



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
на 19 януари 2006 г.

Заседанието започна в 10.10 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Откривам заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 146 на Министерския съвет от 2003 г. за създаване на Съвет за модернизиране на държавната администрация

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, предложението за решението на Министерския съвет има следния смисъл. Продължава съществуването на т.нар. Съвет за модернизиране на държавната

администрация, в който се прави прецизиране на състава както следва: председател е министърът на държавната администрация, заместник-председател е министърът на финансите. Членове са министрите на правосъдието, на регионалното развитие и благоустройството, министъра по европейските въпроси, министъра на труда и социалната политика, както и главния секретар на Министерския съвет. Няма промяна на членовете на Съвета за модернизиране на държавната администрация.

Приемаме предложението на Министерството на правосъдието в точка 6, буква "в" да отпадне изречение второ и трето. Въпросът е следният. Господин премиер, искам да призная, че миналата есен два пъти правихме опит да съберем съвета и за двете заседания нямаше кворум. Допуска се по изключение правото на глас от отделен член да се упражнява от упълномощен от него представител. Например, ако министърът отсъства може да изпрати заместник-министър, който да го представлява. Отпадат точките втора и трета, които утежняват процедурата. Приемаме аргументите на Министерството на правосъдието за отпадането на тези точки.

Извън точката, искам да задам по-големия въпрос на колегите от Министерския съвет, прекалено много съвети имаме, но ако няма присъствие в тези съвети, смисълът им до голяма степен се обезсмисля. Необходимо е да видим къде е решението. Едно от решението е да се присъстват заместници на тези заседания, ако това се налага.

СЕРГЕЙ СТАНШЕВ: Благодаря ви. Колеги заповядайте за становища и мнения.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Бих подкрепил промяната, която дава възможност при отсъствие на министъра да посочи заместник, който да участва в заседанията, защото на една от тези две срещи присъстват, но

на втората не присъствах, но всички останали колеги ги нямаше. Получават се такива неща и стопираме работата на съвета. Може би в това отношение е добре да се направи тази промяна.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Напълно разбирам затруднението, в което се намира министърът на държавната администрация. Член съм на този съвет и съм член на още три съвета, нямам заместник и пътувам. Действително съм един от хората, които не е могъл да отиде и сигурно съм била причина да бъде провалено заседанието. Казвам това с искрено извинение към министър Василев.

Според мен, е добре да направим следното. Да има секретариат или малка група, която да работи. След това да дадем възможност министърът на държавната администрация да представя на Съвет по европейска интеграция, тъй като се председателства от премиера, да представя резултатите, които след това да се утвърждават през този съвет, за да има по-интензивна политическа стойност. Това е част от въпросите, които са свързани с европейската интеграция. Въпросите са 50 на сто от това, което министър Василев прави. По този начин ще можем да съчетаем и съберем участието си.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря на министър Кунева, тя се опитва да помогне. Министър Кунева е права, че няма заместник, но в същото време е записано "упълномощен от него представител". Например, може да бъде упълномощена госпожа Велева или друг.

По вторият въпрос мисля, да не утежняваме живота и на другия съвет. Така както е записано тук ще свърши работа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Колеги имате думата за изказвания.

Въпросите, които възникват са няколко. Единият е свързан с необходимостта съвета да работи достатъчно активно, за да взема

решения. Обща е практиката при този брой съвети, които съществуват да има затруднение със събиране на кворума на всички съвет, в т.ч. и на Съвета по европейска интеграция.

От друга страна за мен възниква въпросът при практиката за упълномощаване ще стане правило. Единствено това е моето притеснение. Защото всеки министър ще изпраща свой заместник-министър, имайки предвид натовареността на министрите. Това е притеснително за мен. По същество ще спадне нивото на съветите.

Ще помоля дирекция "Стратегическо планиране" към Министерския съвет да направи по-цялостен оглед на броя на съветите. По този въпрос разговаряхме в началото на правителството. Те са прекалено много. Някои са създадени със закон и действат на основата на законите. Все пак, искам да помоля дирекцията в рамките на две седмици да предложат едно реструктуриране на съветите, да отпаднат тези, които не са изрично записани в закон или които не са крайно необходими, за да ги редуцираме и да могат министрите да посещават по-активно заседанията на Съвета за модернизация на държавната администрация и останалите съвети.

За конкретния казус, нека да пробваме с упълномощаването и да видим какво ще се получи, като резултат. Трябва да бъде ясно, че по-големите въпроси на реформата на държавната администрация ще трябва да има освен решения на съвета, но и решения на Министерския съвет. Това се подразбира от само себе си. Например, когато говорим за съкращения, реструктуриране и т.н.

Колеги, приемате ли този подход? Добре.

Приема се точката.

Точка 2

**Проект на Решение за даване на
съгласие за учредяване на
безвъзмездно право на ползване върху
имот – частна държавна собственост,
на община Сливен, област Сливен**

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги в Министерството на регионалното развитие и благоустройството е постъпило предложение от областния управител на област Сливен, за даване на съгласие за учредяване на безвъзмездно право на ползване върху имот частна държавна собственост на община Сливен. Става въпрос за един малък имот, намиращ се в квартал "Република". Имотът представлява едноетажна сграда. В момента не се стопанисва. Не е във възможностите на областния управител дори да го охранява. Общината може да го ползва по много по-добър начин, да бъдат вложени средства за възстановяване.

Предлагам на Вашето внимание да подкрепите предложението. Този малък обект да бъде предоставен на община Сливен, за нейните нужди и за нуждите на квартала. Благодаря ви.

НИХАТ КАБИЛ: Господин премиер, уважаеми колеги, по принцип подкрепям проекта на решение предложен от министър Гагаузов. В таблицата за съгласуване е записано, че няма бележки от Министерството на земеделието и горите. Не зная, защо се е получило така. Ние имаме една забележка, за която според мен и господин Гагаузов ще се съгласи. Приложената скица на имота не отговаря на приетата форма и не съдържа изискващи се атрибутивни данни. Това не е формална спънка за приемане на решението. Необходимо е да бъдат изрядно направени в акта и скиците, за да нямат по-нататък проблем в разпореждането.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Бележката на Министерството на земеделието и горите е получена след изработването на нашето становище. Допълнението е, че приложената скица на имота не отговаря на приетата форма и не съдържа изискуемите атрибути. Забележката не се приема, тъй като представената скица № 1256, мащаб 1:500 е кадастралния план от 1968 година, а не е скица от регулационния план на квартал "Република", план № 6612. Сградата е нанесена в кадастралния план, което се потвърждава и от направеното вписване в раздел 7, № 3318 от 6 януари 2005 година. Т.е. нещата са регулирани и са такива каквито трябва да бъдат.

НИХАТ КАБИЛ: Оттеглям бележката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Има ли други изказвания? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за признаване на Съюза на слепите в България за представителна организация на национално равнище

Точка 4

Проект на Решение за признаване на Съюза на глухите в България за представителна организация на национално равнище

Точка 5

Проект на Решение за признаване на Съюза на инвалидите в България за представителна организация на национално равнище

Точка 6

Проект на Решение за признаване на
Съюза на военноинвалидите и
военнопострадалите за
представителна организация на
национално равнище

Точка 7

Проект на Решение за признаване
българската асоциация "Диабет" за
представителна организация на
национално равнище

Точка 8

Проект на Решение за признаване на
Българската асоциация за лица с
интелектуални затруднения за
представителна организация на
национално равнище

Точка 9

Проект на Решение за признаване на
Националната асоциация на
слепоглухите в България за
представителна организация на
национално равнище

Точка 10

Проект на Решение за признаване на
Националния съюз на
трудовопроизводителните кооперации
за представителна организация на
национално равнище

Точка 11

Проект на Решение за признаване на
Националната потребителска

**кооперация на слепите в България за
представителна организация на
национално равнище**

Точка 12

**Проект на Решение за признаване на
Националния център за социална
рехабилитация за представителна
организация на национално равнище**

Точка 13

**Проект на Решение за признаване на
Комисията по интеграция на хора с
трайни увреждания за представителна
организация на национално равнище**

Точка 14

**Проект на Решение за признаване на
Асоциацията на родителите на деца с
нарушено зрение за представителна
организация на национално равнище**

Точка 15

**Проект на Решение за признаване на
асоциацията на родителите на деца с
увреден слух за представителна
организация на национално равнище**

Точка 16

Проект на Решение за

/Точките се разглеждат едновременно/

ЯВОР ДИМИТРОВ: Уважаеми дами и господа министри,
така представените четиринадесет неправителствени организации,
които са на хора с увреждания и за хора с увреждания, съгласно

правилника за устройство и дейността на Националния съвет за интеграция на хората с увреждания и критериите за представителност в него, трябва на всеки три години да представят документи, за да може да бъде утвърждавана тяхната представителност. Тригодишният срок на тези организации изтича на 24 януари 2006 година. Поради тази причина в Министерството на труда и социалната политика беше създадена организация да представят съответните документи и да бъдат преценени критериите за тяхната представителност. Комисията е утвърдила и преценила, че всички организации, които са подали документи и които са представени на Вашето внимание отговарят на изискванията.

Предлагаме тези четиринадесет неправителствени организации да бъдат приети за национални представителни организации, които да членуват в националния съвет.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не чух за една организация на малките хора. Включена ли е като национална? Господин Софкин, ще попита защо точно неговата организация е изключена от този списък. Знаете, че господин Софкин е с авторитет в обществените организации и веднага ще зададе този въпрос. Хубаво е да има равнопоставеност. Ако има отказ за това, да се знае за какво става въпрос.

ЯВОР ДИМИТРОВ: Лично е предлагано на господин Софкин и неговата организация да изпълни критериите и да представи документите. Още повече, че в самия правилник, критериите, които са записани за тях са много по-малки. Много по-малко хора трябва да имат като членска маса, за да отговарят на изискванията. Те не са представили съответните документи и за това не са включени.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Не може ли да бъдат дописани, след което да им дадем възможност да предоставят необходимите

документи.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Редът е еднакъв за всички. Никога не е късно да представят документите и тогава съответно Министерството на труда и социалната политика ще прецени, ако отговарят на изискванията да се внесат за разглеждане в Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров, освен този казус има ли други в тази област на различните неправителствени организации, които биха могли да предизвикат реакция от обществени организации, които не са включени?

ЯВОР ДИМИТРОВ: По принцип има много организации, които могат да поставят този въпрос, така както ще се постави и от господин Софкин, но те не са представили документи. Ако са представили документи, няма да отговарят на изискванията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какви са изискванията?

ЯВОР ДИМИТРОВ: Изискванията са да имат определен брой хора като членска маса. Да бъде разположена на определена част от територията на страната. Мога да ви прочета критериите, които са записани в правилника.

Необходимо е част от съответните хора, например ако е организация на глухите, 50 на сто от членовете трябва да бъдат глухи. Това са изискванията, на които трябва да отговарят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбирам ви. Колеги, имате ли други въпроси? Няма.

Предлагам да се утвърдят проекто решенията, които са четиринадесет на брой, с разбирането, ако някоя организация представи след това документи, които са необходими за тяхната представителност ще вземем съответните решения на Министерския

съвет.

Приемат се точките.

Точка 17

Проект на Постановление за определяне на нов размер на минималната работна заплата за страната

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В съответствие с Устройствения правилник на Министерския съвет внасяме постановлението. В Закона за бюджета е разчетено увеличение на минималната работна заплата от 150 на 150 лева.

Необходимите средства са предвидени, което е и във връзка с политическите решения във връзка с бюджета. От формална гледна точка ние сме длъжни да приемем това постановление.

Няма възражения по постановлението. Съгласувано е със социалните партньори. Ако имате въпроси ще отговоря?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 18

Проект на Постановление за определяне на реда и условията за отпускане на средства за диагностика и лечение на български граждани, които нямат доход и или лично имущество, което да им осигурява лично участие в здравноосигурителния процес

ЯВОР ДИМИТРОВ: Постановлението се издава в изпълнение на Параграф 91 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2006 година и член 6, точка 8 от Закона за социално подпомагане.

Предвидените 5 милиона лева са за диагностика и лечения в лечебни заведения за болнична помощ на българските граждани за 2006 година, които не са здравноосигурени по Закона за здравното осигуряване и отговарят на определени доходни и имуществени критерии. За гражданите, които се нуждаят от оказване на болнична помощ се извършва социална анкета от дирекция "Социално подпомагане" по постоянния адрес на пациента, въз основа на подадена от него молба-декларация чрез директора на съответното лечебно заведение. Средствата за предоставените медицински услуги ще се изплащат от съответните дирекции "Социално подпомагане" на лечебните заведения за болнична помощ, които са извършили диагностика и лечението въз основа на представен от тях документ по цени съгласно Националния рамков договор между Националната здравноосигурителна каса, Българския лекарски съюз и Съюза на стоматолозите в България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: От не приетите бележки на дирекцията, възниква един въпрос, който искам да задам. В член 1, алинея 3, точка 4, е казано, в критериите, че не са продавали недвижимо имущество през последната една година. Моят въпрос е следният. Защо е определено една година? Ако е продадено имущество през 2000 година и от тази продажба има значителни средства, защо попада в категорията на подпомагането?

ЯВОР ДИМИТРОВ: Ние сме отразили всички бележки на дирекция “Правна” на Министерския съвет. Защо е определена една година? Този срок беше предвиден. В работната група беше предложен, утвърден и приет, за да се види, че този човек през последните 12 месеца преди заболяването е нямал доходи, които да може да използва.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Приятно съм изненадана, че сте отразили бележката на дирекция “Правна”, но имам една молба. Истината е, че съкратихте много срокът за съгласуване. Не спазихте срокът за съгласуване по една или друга причина. Безспорно е важно да бъде приет акта.

Предлагам, да остане на вносител и заедно с експертите от дирекция “Правна” и дирекция “Икономическа и социална политика” да уточним тези неща. Въпросът на госпожа Каменова, не беше, че текстът е безсмислен, напротив тя ви попита защо е записано само една година? Една година е малък период. Мисля, че това са неща, които можем да изчистим в максимално кратко време. Няма да ви спираме. Нека да се приеме точката с вносител. Ако не възразявате и вие, за да преценим действително кои бележки трябва да бъдат отразени.

ЯВОР ДИМИТРОВ: Нямам нищо против да бъде доуточнено допълнително. Още повече, че в Закона за социално подпомагане срокът е по-дълъг. Този срок е повече от една година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Преди заседанието прочетох бележките на дирекцията. Дирекцията на госпожа Каменова е по “Икономическа и социална политика”. Те задават по-глобално този въпрос. Ако може да се помисли не само за тази една година, но изобщо в член 2, това ли са правилните критерии за уточняване на

контингента от хора или не. Защото, наистина по всяка една от тези подточки би могло да се зададе въпрос. Например, нямат вземания, влогове, дялови участия и ценни книжа, не е важно дали имат или нямат. Въпросът е колко имат? Те могат да имат влог с 2 лева и да отпаднат. Някой може да няма влог, но да е продал апартамент за 100 хиляди лева преди две години, но няма влог.

Според мен, това са едни не пълно избрани критерии и ако може да помислите по-глобално, как описвате тази група от хора.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Искам да направя една редакционна поправка, след израза: “Прекъснати здравноосигурителни права” в член 1, алинея 3, би трябвало да се замени с “Нямат доход и или лично имущество, което да им осигурява лично участие в здравноосигурителния процес”. По този начин разпоредбата ще съответства на параграф 91 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2006 година. В този параграф точно така е записано: “Не само за прекъснати права”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам точката да се приеме на вносител, за да се уточнят въпросите, които възникнаха. Става въпрос за по-ясно, по-справедливо и по-изчерпателно очертаване на критериите и съобразяване със Закона за социалното подпомагане, за да бъдат насочени действията на правителството към хората, които действително се нуждаят. Да не пропуснем някой или някой да нямат възможност да се ползват от това неправомерно.

Точката се приема на вносител.

Точка 19

Проект на Постановление за

**определяне на размера на стипендията
на децата на кадровите
военнослужещи участващи в
международни операции и мисии**

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Внасям за разглеждане в Министерския съвет проект на Постановление за определяне на размера на стипендията на децата на кадровите военнослужещи, които участват в международни операции и мисии, тъй като с изменение и допълнение на Закона за отбраната и въоръжените сили от 2004 година, който беше обнародван в “Държавен вестник”, брой 93, се създава алинея 7, член 233, по силата на която лицата до 27 годишна възраст на кадровите военнослужещи участващи в международни операции и мисии, които участват в основни и средни училища и в редовна форма на обучение във висшите училища създадено по законоустановения ред в страната имат право на стипендия за периода, през който родителят отсъства – участва в мисии. Предвижда се размерът на стипендията да се определя от Министерския съвет, а необходимите средства да се залагат по бюджета на операцията или мисията.

В предложението на Вашето внимание проект се предлага размера на стипендията на децата до 27 годишна възраст на кадровите военнослужещи, които участват в операции и мисии за периода когато родителят отсъства да бъде: за учениците от 1 до 8 клас – 30 лева; за учениците от 9 до 12 клас – 50 лева; за студентите – 70 лева. При определяне на размера на стипендиите сме се съобразили с определените стипендии от Министерството на образованието и науката.

Към този момент имаме 30 ученици и 5 студенти.

Проектът на постановление е съгласуван с член 58 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация. Направените в процеса на съгласуване бележки и предложения са приети и отразени в проекта.

Предлагам Министерският съвет да приеме проекта на Постановление.

СЕРГЕЙ САТАНИШЕВ: Благодаря ви господин министър.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Разбирам, че този въпрос е законово уреден, но все пак честно казано за мен логиката куца. По този начин се дават стипендии на децата на военнослужещите, които са извън страната в мисиите и това ще бъде от техния бюджет. До тук всичко е добре, но защо точно е определено като стипендия, а не като допълнително заплащане, тъй като не е малко заплащането на хората, които са в тези мисии. Какъв е смисълът? Погледнато от друга страна има една неравнопоставеност. Не по-малко рискове е работата на служителите в НСБОП. Защо на работещите в НСБОП, които непрекъснато са поставени в подобни екстремни ситуации не получават такава стипендия? Казвам това с добронамереност господин министър. Давайки стипендия на децата на определена категория служещи в държавата, а не давайки на други трябва да имаме едно ясно обяснение за това. Ако закъсняват заплатите им в страната или се бави превеждането, може би тогава има логика да се определят такива стипендии. Понякога и нашето законодателство задължавайки министъра с подобни текстове не е добре обмислено в цялата структура на военнослужещите. При вас е същото. В един момент ще си зададат въпроса защо децата на едни военни получават, а на други не получават.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Този въпрос по-скоро трябва да

се зададе към народните представители. Аз изпълнявам закона. Постановлението не влезе в сила през 2005 година, защото когато се създаде тази алинея към законът бюджета на министерството беше разпределен ни не бяха предвидени такива средства.

Презумпцията на голяма част от народните представители е, че трябва да се стимулира участието в мисиите.

НИХАТ КАБИЛ: Подкрепям проекта на постановление в този вид. Не съм съгласен с колегата Мутафчиев, защото по същата логика трябва по този ред да се отпускат средства и за децата на миньорите. Те изпълняват не по-рискова работа от тези, които са в НСБОП. Става въпрос за участници във военни мисии в чужбина, в условия на рискови райони. Така е записано в закона. Не виждам логика, къде ще бъде делението, включително и в армията. Тези, които са в страната и тези, които се намират на мисия в чужбина.

СЕРГЕЙ САТАНШЕВ: Не трябва да обсъждаме законите, защото става въпрос за друго ниво на обсъждане.

НИХАТ КАБИЛ: Доколкото зная частите за мисиите в чужбина са на доброволен принцип. Хората, от армията в нашата държава няма защо да се сърдят. Ако искат да участват в мисия да подадат документи.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Съгласен съм, но стимулирането трябва да бъде чрез заплащане, а не едни лица в училище ще получават стипендии, защото бащата работи на дадено място, а други няма да получават стипендия. В този смисъл казвам, като принцип на нашето законодателство. Не съм против сумата, която се отпуска от 30 и 50 лева. Не мисля, че това е сериозен стимул. Необходимо е да има принцип когато се отпуска подобна социална придобивка.

СЕРГЕЙ СТАНШЕВ: Колеги, имате ли други въпроси?

Искам да уточня, че стипендията се получава за периода когато родителя е в мисия. Става въпрос за период от четири до шест месеца.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: В момента това са 30 ученика и 5 студента.

РУМЕН ПЕТКОВ: Подкрепям предложението на министър Близнаков. Ще ви помоля да помислим, същото да бъде разпространено и върху служителите на МВР, които участват в мисия зад граница.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има резон в предложението.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Съгласен съм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Принципът трябва да бъде еднакъв. Това вероятно ще изисква законодателна инициатива.

Приема се точката.

Точка 20

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за реда за установяване, събиране, разходване и контрол на средствата за размера на държавните вноски във фонд "Извеждане от експлоатация на ядрени съоръжения" приета с Постановление № 300 на Министерския съвет от 2003 година

НИНА РАДЕВА: Уважаеми дами и господа, предложения проект за Постановление включва едно съществено изменение на наредбата, което е по отношение на редуциране на дължимата вноска на АЕЦ "Козлодуй" към фонда за извеждане от експлоатация на ядрените съоръжения. Такава редукция е възможна. От експертна мисия от Европейския съвет са установени изключително висок темп

на акумулиране на средства във фонд "Извеждане от експлоатация на ядрени съоръжения". Натрупаните средства гарантират изпълнението на едно от основните ангажменти, а именно за необремененост на бъдещите поколения по отношение на разходите свързани с извеждане от експлоатация на ядрени съоръжения. Нещо повече, натрупаните средства ще гарантират не само извеждането от експлоатация, а ще гарантират и всички проблеми свързани с управление и преработване на радиоактивните отпадъци, както и с преработката на ядреното гориво.

От друга страна не е за подценяване и обстоятелство, че намаляването на тази вноска, т.е. редуцирането на тази вноска се отразява благоприятно върху себестойността, върху структурата на разходите при формиране на цената електроенергията в АЕЦ "Козлодуй", което е нещо важно от гледна точка на икономическата стабилност и гарантиране на цената на електроенергията за в бъдеще.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Искам да попитам госпожа Радева, дали това, което ни каза, че тези средства са достатъчни отменят ангажмента, който ни възложи Министерския съвет да търсим по-високо финансиране за извеждане от експлоатация на тези блокове от Европейския съюз?

НИНА РАДЕВА: Господин Калфин, става въпрос за блоковете 5 и 6. Допълнителните средства бяха свързани с допълнително финансиране, свързано с първи, втори, трети и четвърти блокове.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ще поставя въпроса по друг начин. Средствата за извеждане от експлоатация на първите четири блока от къде ще бъдат осигурени?

НИНА РАДЕВА: Тези средства са планиране и са свързани с

акумулирането по подобен механизъм на такъв род средства. Ние поискахме допълнително финансиране не защото нямаме осигурени такива средства, а защото винаги е по-добре да имаме и нещо повече свързано с реализацията и на допълнителни проекти, които биха компенсирали загубите ни от извеждането от експлоатация на този тип ядрени съоръжения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, доколкото си спомням става въпрос и за това, че ние извеждаме съответните блокове първи, втори, трети и четвърти, предсрочно в сравнение с възможностите на основата на политическите ангажименти, които сме поели пред Европейския съюз. От това следват икономически щети за българската икономика. На тази основа търсим по-голяма компенсация.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аргументът да искаме повече средства е, че извеждането от експлоатация е предсрочно, не създава възможност на натрупване на достатъчен фонд за извеждане от експлоатация и искаме допълнителна помощ от Европейския съюз. Ако това решение на Министерския съвет се появи там този аргумент изчезва.

НИНА РАДЕВА: Не бих казала, тъй като логиката на поемане на ангажиментите за извеждане на експлоатация на блоковете до три и четири, са свързани с конкретни изисквания на Европейския съюз към нас, което налага тип ангажимент, включително и финансов с апорт на този тип ангажименти от страна на Европейския съюз, а не че по този механизъм не биха могли да бъдат набирани средства. Защо Европейският съюз да не се ангажира включително и с допълнително финансиране и да подпомогне България, която е поела такъв тип ангажименти с оглед на общата безопасност на Европа при

експлоатация на ядрени съоръжения. Такава беше логиката на искането на допълнително финансиране.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не става въпрос само за самата технология за средствата необходими за извеждане от експлоатация. Става въпрос за това, че ние ги извеждаме значително по-рано отколкото биха могли да функционират. Нашата икономика ще загуби приходи, тъй като доколкото зная, тока който се произвежда от тези блокове е един от най-евтиния. Това е финансова компенсация от страна на Европейския съюз.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Този въпрос е дискутиран на по-ранен етап. Сега съществуващата вноска от 15 на сто е съобразена преди години с един по-напрегнат срок за извеждане от експлоатация. В момента тази вноска е натрупала значим ресурс.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко е ресурсът?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Над 700 милиона.

НИНА РАДЕВА: Резервът по нетна стойност е 343 милиона български лева, но това е по нетна стойност. Като абсолютна сума е по-голям.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това е част от фискалния резерв. Ако продължаваме с тази вноска, няма грешка за натрупване на пари, но това се плаща от българския гражданин. Т.е. калкулира се в цената на произвежданата електроенергия.

Мисля, че компенсациите, за които се настоява са свързани с това, което се спомена, че ние губим от предсрочното извеждане от експлоатация и пропускаме ползи. Що се отнася до извеждане от експлоатацията, колкото повече забавим времето за извеждане, толкова по-голяма вноска ще натрупаме. Доколкото зная плановите при 7,5 както се предлага сега, не биха се създали финансови проблеми

съобразно графика за извеждане от експлоатация, който е проточен във времето. Мисля, че е много разсрочен напред във времето. В момента излишно ще натрупваме ресурс от 15 на сто. Фактически това е форма на квази данък върху българските граждани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбира ви, благодаря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Искам да поставя въпроса от другата страна. Това, което правим с решението в момента е да оставим допълнителен финансов ресурс в едно търговско дружество.

НИНА РАДЕВА: Това е в обособен фонд.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Намалявайки вноската във фонда, къде остават тези 7,5 на сто?

НИНА РАДЕВА: Разликата е за сметка на намаляване на разходите в себестойността на електроенергията.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: В кое лице остават, за сметка на какво е вторичен въпрос. Те остават в едно акционерно дружество.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Регулационната комисия ще пресметне по себестойността...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Така ли ще направи? Ние уверени ли сме в това?

НИНА РАДЕВА: Уверени сме.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре, ако това е идеята, според мен е добра. Въпреки, че не вярвам, че електроенергията ще бъде по-евтина.

НИНА РАДЕВА: Поне по-малко ще поскъпне.

ДАНИЕЛА ВЪЛЧЕВА: Кога ще поскъпне електроенергията? Защо би поскъпнала електроенергията произвеждана от АЕЦ "Козлодуй"?

НИНА РАДЕВА: Тя може да поскъпне поради различни

причини свързани със структурата на разходите, които формират цената на електроенергията, но няма да поскъпне в резултат на ангажимента на АЕЦ "Козлодуй" да отделя такъв процент от разходите си във фонда за извеждане от експлоатация.

Искам да подчертая, че е много важен въпроса за времето, за което се извеждат от експлоатация реакторите. За това не очаквам негативна реакция от страна на Европейския съюз, тъй като ангажимента за извеждане на реакторите до четвърти е свързан със съкращаване на сроковете. Тук при пети и шести когато имаме планиране и разгръщане във времето на планиран срок се получава една действителна разлика между периода на експлоатация и периода на натрупване на средства в този фонд, благодарение на което имаме този значителен резерв. Ще имаме резерва, който ще гарантира действително тази необремененост, която се изисква при извеждане от експлоатация на този тип съоръжения.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Според мен, тези 7,5 на сто които биха се икономисали след това наше решение, не е ли по-целесъобразно да са насочат в нещо по-видимо. Например, да санираме енергийно болници или да има фонд в Министерството на труда и социалната политика, с който да оперира давайки на социално слаби помощи за отопление. Оставайки в АЕЦ "Козлодуй" или в НЕК ще изчезнат. В това е проблемът.

НИНА РАДЕВА: Господин Вълчев, изразходване на пари от този фонд е напълно целево. Може да бъде използвано само и изключително за целите свързани с извеждане от експлоатация на този тип съоръжение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Говорите на различни езици.

НИНА РАДЕВА: Ако искате да изградим друг фонд с

разликата от тези вноски, това ще бъде съвсем различно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлагаме точката за следващото заседание.

Основният въпрос, който възникна освен темата, на господин Калфин, по която се постигна изясняване е за това, разликата която се получава по какъв начин постига необходимия социален ефект и какви са гаранциите за това, че правителството ще може да направи нещо цената на тока чрез това действие и няма да отиде в печалбата на едно от дружеството. Това е формулираният въпрос от господин Вълчев и мисля, че е с основание.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер, може би мога да внеса яснота. Държавната енергийна комисия е регулаторът и изчислява цената, включително себестойността и определен процент печалба на всеки един от производителите или видовете производители, включително на АЕЦ "Козлодуй". Това означава, че когато отпадне тази такса ще се намали себестойността, която ще влезе в сметките на държавната комисия.

Съмнявам се, че тя ще намали цената, по която изкупува от АЕЦ "Козлодуй", но действително това ще се отрази при бъдещи поскъпвания на тока, които ще има. Това ги омекоти до някъде. С тези средства не може да изпълняваме социална политика, защото означава да включим елемент в цената на тока, с който изпълняваме социална политика или цената на бензина, или френския президент имаше идея с цената на самолетните билети.

Според мен, тази пътека не е най-добрата за социална политика. По-хубаво е да се ограничи цената отколкото от нея да се включва надбавка, която след това да се раздава на социално слаби.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлага се точката.

Точка 21

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Договора за създаване на Енергийна общност, подписан на 25 октомври 2005 г. в Атина

НИНА РАДЕВА: Действително предложеният проект за ратификация на договора мисля, че трябва да получи подкрепа от Министерския съвет, тъй като създаването и развитието на Енергийната общност е от изключително значение за общото икономическо развитие на региона Югоизточна Европа. То гарантира една по-голяма сигурност, надеждност и по-голяма ефективност на електроснабдяването и изобщо на енергийния пазар в тази част на Европа. В състава на Енергийната общност в Югоизточна Европа са включени Европейската общност, както и България, Албания, Босна, Хърватия, Македония, Черна Гора, Румъния, Сърбия, тоест това е форма и на икономическо, и на политическо сътрудничество и е една много добра стъпка за развитие на региона.

По отношение на това, което ще струва на държавата, нашият ангажимент към бюджета на тази общност е 60 хиляди евро.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепям тази точка. Обаче сега забелязах и имам въпрос към Министерство на външните работи, който е и общ въпрос. Във всички международни договори, в които България участва, за пръв път аз виждам – може би не съм забелязал друг път, но да пишем ние, българите “бивша Югославска република Македония”... Може би това е проблем на някои други държави, които в техния превод да го пишат както си искат, но не е ли редно ние да го запишем както ние сме си ги признали, а кой както си иска на неговия си език да си ги описва както трябва.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Проблемът е, че договорът е многостранен. Ако беше между България и Македония, щяхме да го напишем и така, но в него примерно участва и Гърция, която не признава името “Македония”, а ние не можем да преведем и утвърдим друг текст, даже и смяна на името на държава.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Може да не е било правилно, но ще ви кажа какво сме правили. В българските текстове аз винаги съм ги карал да пишат както ние си го пишем “Македония” или “Република Македония”, а да ни го пишат това нещо... Според мен въпросът е много сериозен. Защо ние трябва да се съобразяваме с това, какво мислят другите по този въпрос. Защо те не се съобразят с това, което ние мислим?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Защото е многостранен договор.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Моето мнение си остава, но си оттеглям бележката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вашето мнение, г-н Василев, е правилно политически, но международноправно няма как и мисля, че и Министерство на правосъдието ще го потвърди, да ратифицираме договор с название, тъй като действително опира и до международното название на Република Македония в ООН.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ние имаме с Европейския съюз приключени преговори, подписан договор и там имаме уеднаквяване в рамките на договора и на съществуващите договори на Европейския съюз на общата външна политика. Тъй като за Европейския съюз това е името за Македония – “Бивша югославска република Македония”, просто нямаме друг шанс. Съжалявам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

Точката се приема.

Точка22

Проект на Решение за присъединяване на Република България към Многогодишната програма на Европейската общност за насърчаване безопасно ползване на Интернет и нови on-line технологии (Safer Internet plus 2005 – 2008) и за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Европейската общност и Република България относно участието на Република България в Многогодишната програма на Европейската общност за насърчаване безопасно ползване на Интернет и нови on-line технологии (Safer Internet plus 2005 – 2008)

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам ви да се включим в третата фаза на Плана за действие за по-сигурен интернет. Това е програма на Европейския съюз, свързана с електронната и кибернетична сигурност – една тема, която е важна и за нашата страна. Ние сме участвали във втория етап в края му. Третият етап е от 2006 до 2008 г., още повече, доколкото знам, има конкретни проекти за увеличаване на капацитета на България като кибернетична сигурност. Така че предлагам да се утвърди това решение България да участва в тази програма.

Има една бележка на една дирекция в Министерски съвет. Не приемаме бележката, тъй като членския внос в тази организация се определя съгласно проектни фишове, а проектният фиш още не е утвърден. Мисълта ми е, че част от него се плаща по Програма ФАР, която част не ни е ясно още каква ще бъде. Затова предлагам вноската 11 500 лева годишно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

Подкрепя се.

Точка 25

Проект на Решение за присъединяване на Република България към Многогодишната програма на Общността за по-достъпно цифрово съдържание в Европа, което да се употребява и развива по-лесно (eContentplus 2005-2008) и за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Европейската общност и Република България за участието на Република България в Многогодишната програма на Общността за по-достъпно цифрово съдържание в Европа, което да се употребява и развива по-лесно (eContentplus)

ИВАЙЛО КАЛФИН: Споразумението е подобно. Отново сме участвали в предишната фаза eContent на тази програма. Предлагам да се включим в следващата 2005-2008 г. Това е пазарно ориентирана програма с бюджет 149 млн. евро, като нейната основна цел е да се стимулира употребата на европейско съдържание в глобалните мрежи. По нея могат да кандидатстват и български участници, след като се включим в програмата. Предлагам да утвърдим това участие. Бележката е от същата дирекция и по същия повод. Отговорът е същият. Част от нея се плаща по ФАР. Когато се уточни какво, колко ще се плати по ФАР, ще е ясно и колко ще е от държавния бюджет.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Само едно уточнение. От 22.11. е пуснато за съгласуване това споразумение и решение на Министерския съвет. То не е пристигнало в Министерство на транспорта и затова искам да включа за протокола, че некоректно е записано в таблицата, че няма становище. Ние не сме получили този материал за становище, г-н Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Много съжалявам, г-н Мутафчиев, че така се е получило. Инициативата е от производната на Министерство на транспорта Дирекция за информационни

технологии. Може би те са предположили, че тяхното мнение е достатъчно. Вие сте прав, че е трябвало да се изпрати в Министерски съвет.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това е втори случай и Вие като ресорен заместник-министър считам, че трябва да се направи сериозна бележка, така че Агенцията все пак да не забравя министерството си майка, от което се роди. Така че е хубаво не само на Министерство на земеделието и горите да прашат, но и на Министерство на транспорта все пак.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Справедлива е бележката на г-н Мутафчиев. Господин Калфин, ще Ви помоля да проведете разговор с г-н Вачков, защото действително е втори казус. Първия път се извиниха и продължават. Третия път няма да им утвърдим точката.

Точката се приема.

Точка 24

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Будапещенската конвенция относно Договора за превоз на товари по вътрешните водни пътища (CMNI) от 2001 г.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ратификацията касае основно движението и превозите, които се извършват по вътрешни водни пътища. Тя се прилага по отношение на всеки договор за превоз, по силата на който пристанището на натоварване или място на доставка на товара са разположени в две различни държави, от които поне едната е държава – страна по конвенцията. Регламентирани са правата и задълженията на страните по договора.

Конвенцията регламентира правилата за приемане, предаване, превоз и доставка на товара, като се съобразява с

различни специфични особености (например опасен товар и замърсяващ околната среда товар или съответно ниско ниво на водите на плавателния път). Глава трета разглежда характера и реквизитите на транспортните документи.

Основен въпрос в конвенцията е този за отговорността на превозвача. Изброени са целите тезите на освобождаване от отговорност, свързани с действията на превозвачите и особеностите на товара.

С конвенцията се въвежда ограничаване отговорността на превозвача. Понастоящем Институтът на ограничаване отговорността на превозвача по вътрешните водни пътища е уреден частично в нашето национално законодателство.

По проекта има три неприети бележки. Едната е на мвр, една – на министъра по европейските въпроси и една – на Министерство на финансите, които са редакционни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки?

Приема се.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и правителството на Федерална република Германия за финансово сътрудничество (2005 г.)

Точка 26

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и правителството на Федерална република Германия за техническо сътрудничество за 2005 г.

/Точки 25 и 26 се обсъждат заедно./

НИНА РАДЕВА: Точки 25 и 26 са свързани. Точка 25 е проект за одобряване на спогодбата, която определя рамката и създава общата международноправна база за финансово сътрудничество между България и Германия. Общият размер на средствата, които са включени и са обект на спогодбата, са около 10 млн. евро, от които 5 милиона са неизползвани средства от 2004 г. и 5 милиона са за 2005 г., като срокът за използване на тези средства е 8 години от датата на споразумение за тяхното предоставяне.

Втората част от спогодбата и второто решение на спогодбата вече е свързано с една по-голяма конкретика, свързана с начина, по който ще се изразходват средствата или с техническото сътрудничество, което ще се осъществи на база на тази спогодба. Тук се предвижда насърчаване на два основни проекта – Програма за насърчаване на икономиката и заетостта и Фонд за проучване и специалисти, в рамките на бюджета, на средствата, които вече са одобрени в общата рамка.

Като цяло реализирането на тези спогодби не са свързани с реципрочни бюджетни ангажименти, тоест ние получаваме тези средства безвъзмездно, като има определен режим на изразходване и това става чрез немския фонд за гарантиране на кредити, както и чрез използване на консултантската помощ на ГТЦ, което е едно представителство, от дълги години работещо в България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или предложения по двете точки, които действително са свързани? Не виждам.

Точки 25 и 26 се приемат.

Точка 27

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, заплащани за сезонни и годишни прегледи на земеделска и горска техника, които се събират от Контролно-техническата инспекция към Министерство на земеделието и горите, одобрена с Постановление № 21 на Министерския съвет от 1999 г.

НИХАТ КАБИЛ: От 1 януари т.г. правомощията на КТИ включват и контрола на пазара на новите колесни и верижни трактори, ремаркета, сменяема и прикачна техника, системи, компоненти и отделни технически възли за тях, подготовка на документацията до министъра на земеделието и горите за издаване на сертификат за одобряване на типа и регистрация на самата земеделска техника – земеделска и горска.

Това налага изменение в тарифата в две направления. Първото е да се промени самото наименование, тъй като ще включва няколко вида такси, а не само тези за извършване на технически прегледи, както беше досега. Второто направление е, че се въвеждат такси за издаване на сертификат за одобрение на типа извършване на регистрация, издаване на удостоверение с данни на собственик или за техника, издаване на експертна справка за проверка на идентификационните номера на техниката и издаване справки за броя на техниката от един вид, марка или модел.

Също така се предвижда и промяна на таксите за самоходна техника, тъй като навлизането в земеделието и горите на по-сложна техника изисква допълнително време и ресурси за извършването на тези прегледи. Не се променят таксите за технически прегледи за останалата техника, както и таксите за издаване на свидетелства за правоспособност за работа.

Проектът е съгласуван с министерствата. Имаме две неприети бележки – едната е на Министерство на държавната администрация и административната реформа и една – на Министерство на правосъдието, които са неприети мотивирано. Колегите да кажат дали поддържат бележките или ги оттеглят. Предлагам Министерски съвет в този вариант след коментар от колегите да приеме проекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли становища, възражения?

Проектът се приема във вида, в който е представен от министерството.

Точка 28

Проект на Решение за определяне на коефициента по чл. 10, ал. 4 от Закона за експортното застраховане

НИНА РАДЕВА: Промяната, която се внася в наредбата, е свързана с корекция на коефициента, който от 10 се предлага да бъде намален на 8. Изчислението на коефициента е свързан с конкретна методика, която методика е посочена в наредбата. В тази методика се отчитат точно определени показатели, като заделена сума от републиканския бюджет, съгласно Закона за държавния бюджет от съответната година, прогнозирания премиен приход на Българската агенция за експортно застраховане и квотата “защити” по също една среднотарифицирана стойност.

Като цяло може да се каже, че имаме увеличение на общия размер на кредитните лимити, тоест законът има своето положително действие, както, разбира се, и трябва да се подчертае и това, че не са изплащани обезщетения от пари, които са отделени в

държавния бюджет, а изплащането на обезщетенията е изцяло свързано с премии от застрахователната дейност, което по същество също е една положителна тенденция, която дава възможност за такъв тип редуциране на коефициента от максималния 10 на 8.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 29

Проект на Постановление на изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2006 година

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Преди да дам думата на господин Орешарски, искам да обърна внимание на членовете на Министерския съвет, че конкретният План за действие за 2006 г. по Стратегията за борбата срещу корупцията ще бъде разгледан на следващото заседание, тъй като са постъпили в последния момент предложения от неправителствените организации и молбата е и тяхна – да има достатъчно време за работа, но от работната група имам оплакване, че от министерствата постоянно идват становища, в които министерствата бягат от своята отговорност по изпълнението на плана за действие.

Ако си мислите, че този въпрос е работа само на комисията и на евентуалния неин председател, се заблуждавате. Всяко министерство трябва – моля да инструктирате съответните участници от работната група – трябва да си поеме своя дял от отговорността. Борбата срещу корупцията е работа на целия Министерски съвет и на всички ведомства. Една комисия не може да реши този въпрос. Това го казвам и във връзка с постановлението за бюджета, защото всички министерства искат пари за бюджета, а

виждам, че има една тенденция за бягане от отговорност по много важна политическа тема.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагам постановлението за изпълнение на бюджета в едномесечния срок след приемането на този бюджет. В постановлението се конкретизират заложените в Закона за бюджета стойностни и натурални показатели по бюджетите на държавните органи и бюджетни организации, всъщност, на всички разпоредители с бюджетни средства. Регламентират се процедурите за отпускане и изразходване на планираните средства. Определят се задълженията, ограниченията, отговорностите.

Разработени са и таблици към постановлението, които имат за цел съвсем точно да посочат цифрите въз основа на преходна и заключителна разпоредба на Закона за бюджета, с който разходите се ограничават до 93% от планираните, тъй като 7%, които винаги са се изразходвали четвъртото тримесечие, за настоящата година са обвързани с поведението на дефицита по текущата сметка и на този етап считаме, че е целесъобразно да не се разчитат като разход.

Преглед на възможностите за тяхното изразходване ще бъде направено във втората половина на годината, по-точно към месец септември, когато ще имаме официална прогноза за дефицита по текущата сметка, на база на която Министерски съвет евентуално ще вземе решение да допълни това постановление, или пък няма да има такава необходимост, ако дефицитът по текущата сметка действително е в неприемливи граници, тоест в по-лоши граници от прогнозните.

Проектът е съгласуван с ведомствата. Приели сме повечето бележки. Има и някои неприети. Но тъй като в последния момент също имаше въпроси, предлагам ако не възразявате, да го приемем

на вносител и няколко коментара, които имахме с министър Вълчев, министър Петков и Министерство на икономиката, да се уточнят на техническо равнище.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какви по-конкретно са коментарите и спорните въпроси?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: За Министерство на образованието и науката примерно са свързани с проблеми, които произтичат от единния стандарт за издръжка между всички училища и професионалните. Не опира до финансов ресурс, а са за механизъм на разпределение, така че може да се уточни, не е някакъв друг.

Министерство на икономиката – мисля, че има грешка в цифрите, тъй като ние сме редуцирали на всички ведомства 7 на сто, не повече. Тук излиза повече сумата, значи е техническа грешка. Трябва да уточним просто.

На базата на Преходните и заключителни разпоредби, чл. 79, ал. 1, която е свързана с ангажимент, че в тримесечен срок след обнародване на постановлението за изпълнение на бюджета “ВМЗ” (“Вазовските машиностроителни заводи”) са длъжни да обезпечат задълженията си по дълговете си по ал. 3, или те стават незабавно изискуеми. Това технически не е възможно да стане, тъй като размерът на задълженията, които има в момента и които са декларирали и известни на Министерство на финансите, свободните активи, които могат да бъдат обезпечени като гаранция за вземания, са само в размер на 660 хиляди лева, докато ангажиментите по тези заеми са много големи. В момента дружеството има оперативна печалба, тоест изплащането и обслужването на кредитите не е застрашено. Не знам от какво е продиктувана тази строгост на Министерство на финансите и бих искала също да знам как си представят, че това вече може да бъде реализирано.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Защото кредитът е активиран и бюджетът го обслужва, а в същото време предприятието не плаща и има печалба дори. Това е един от малкото случаи, струва ми се, на кредит, който е ползван в миналото от предприятие, чиито кредити сега обслужва държавата и не може да си събере по надлежен ред вземанията, които изникват. Друго възможно решение е въобще да се прехвърли длъжникът, но това изисква, струва ми се, акт на парламента. Не може да се поема дълг. Всъщност то е поет по силата на обстоятелството, че “ВМЗ” не плаща на японския – мисля, че беше японски, аз си го спомням, тъй като и някога съм възразявал срещу този заем, но това е историята. Десетина милиона мисля че беше – по памет цитирам.

НИХАТ КАБИЛ: Подкрепям предложението на министър Орешарски да го приемем на вносител. Имаме становище по два момента. Първият е по отношение на определени стандарти за численост на персонална издръжка на едно дете, както и г-н Вълчев каза, че искаме в текста да бъде добавен и министърът на земеделието и горите, защото за миналата учебна година 32 525 ученици се учат в тази система.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Приемаме я тази бележка.

НИХАТ КАБИЛ: Второто е много важно. Това е принципно решение, което ние тук взехме във връзка поначало с бюджета за 2006 г. Когато стана въпрос за средствата за евроинтеграция, които така и няма да стигнат за 100-те милиона, които накрая станаха 85. В чл. 79, ал. 1 от проекта на постановление пише, че средствата трябва да бъдат давани и на база на фактически извършени разходи. Тук отиваме в една презумпция пръв дошъл, пръв похарчил, пръв иска и трябва да ги получи. Нашето предложение е, че тези средства трябва да се дават за планирани

мероприятия и справедливото е, както и бяхме взели решение, тези планирани мероприятия да се защитават на Съвета по европейска интеграция и госпожа Кунева да стане арбитър на тези пари. Ние така бяхме решили по принцип, а не както е записано сега – на база на фактически извършени разходи.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Моят въпрос е сходен на въпроса, който постави министър Кабил. Става въпрос за чл. 79, ал. 1 от проекта на постановлението. Там се казва, че средствата за приоритетни дейности по европейска интеграция се разпределят, както Вие предлагате вече, така, както Министерство на финансите решат. Става въпрос за тези 85 милиона. Това променя коренно политиката, която досега сме водили – да има едни заделени средства, които когато се наложи, когато има спешни нужди, да се вземе политическо решение дали в момента трябва да се помогне да станат ГИВК-овете, или е по-важно да стане домът в Бусманци, или е по-важно да стане екарисажът еди къде си и т.н. Това не е въпрос само на опериране с един проект. Тук става въпрос за приоритизиране кое е най-спешно.

Така че ако това е целта ви, добре. Просто искам да Ви обърна внимание, че това решаваме в момента. Аз нямам повече правомощия и Министерски съвет няма повече правомощия, и Съветът по европейска интеграция няма повече правомощия. Така, както е записано в постановлението, това се решава зад стените на Министерство на финансите.

Не подценявам капацитета по никакъв начин, но ми се струва, че тези пари трябва да останат по предложение на министъра на финансите, министъра на еди кое си...

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Във връзка с чл. 1, ал. 3, във връзка с тези 7 на сто и тяхното разходване и ограничението, което

го има в закона, това означава ли, че тези 7%, за които в момента имаме ограничение, ще стават след разпределение на Министерския съвет, или ще си бъдат по бюджета? Искам да благодаря на министър Орешарски, че са приели отпадането на чл. 89.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Това, за което искам да взема отношение, беше изказано и от колегите. Но може би по-точно трябва да формулираме тук. Ще предложа и конкретен текст. Всъщност става въпрос за чл. 79, ал. 2. Нашето предложение е и считаме, че е по-разходите, които ще се правят - за процедурата аз нямам възражение, действително по този начин трябва да стават, да се разпределят и да се одобряват на Съвета за евроинтеграция – но те да се направят след предварително одобрение, а не така, както е записано в текста на ал. 2, на база на фактически извършените разходи по отделните проекти. Те ще бъдат в определен сериозен ръст в пропорция спрямо бюджетите на всяко едно ведомство и за да има по-голяма сигурност, предлагаме текстът на алинея 2 да бъде “Предоставянето на средствата по ал. 1 се извършва по реда на чл. 34, ал. 1 и ал. 2 от Закона за устройството на държавния бюджет на база заявени разходи по отделните проекти. Надявам се, че министър Орешарски ще сподели и по този начин всички колеги, които бихме били реципиенти на тези средства, така, както е общата процедура за бюджета, да бъде валидно и в тази сфера.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това, което каза госпожа Радева, го забелязах сега в чл. 89 и съм склонен да подкрепя нейната позиция, която предполагам, че е позицията на министър Овчаров. Реално като направихме сметка колко са парите, според мен става дума за 8200 хиляди лева главница, но и лихви – сигурно са над 10 милиона лева. След това 211 милиона ли са? Всъщност те са около 3 милиона лева, струва ми се. Общата сума сигурно е между 10 и 15

милиона лева. Реално ако това постановление се изпълни, защото смятам, че то няма да се изпълни, но ако то се изпълни, това означава, че по това постановление ние обявяваме “ВМЗ” в несъстоятелност. Според мен това не е предмет на това постановление на Министерския съвет. По-добре е нещо между двете министерства да се обсъди – принципно варианти, например, да се поеме от държавата този дълг или да се разсрочи за 15 години, или нещо друго. Но според мен това не е материя, която се урежда с това постановление, защото това според мен е смъртната присъда на “ВМЗ” Сопот и мисля, че не този акт трябва да го прави това. Предлагам точката да се обмисли - да отпадне или да се реструктурира.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Имам чувството, че някой иска да ни закрие. Ако вие нямате впечатление какво е напрежението в момента в сферата на културата, четете вестници и отворете телевизорите. Позволявам си, въпреки приложеното към проекта на постановление на Министерство на културата официално становище, само да обърна внимание на няколко неща.

Възможно ли е да не отчитаме, че изискванията в чл. 1, ал. 3 от него са за намаляване бюджета на Министерство на културата с 5 814 693 лева. Заявявам, че не може да бъде изпълнено. Според утвърдения ни разходен таван от 83 348 239 лева, 71 691 430 лева са приоритетно плащания от субсидията за заплати, лекторски възнаграждения, осигурителни плащания, стипендии, членски внос към международни организации, дългосрочни командировки за служителите на българските културни институти в чужбина. Няма нито един разход от посочените по-горе, който да бъде разплатен само с 93%. Рисуваме впоследствие от системата на културата да се ограничат преди всичко така посочените параметри, и то през цялата

година, а творческата дейност и поддръжката на сградния фонд да се осъществяват на границата на минимума. Невъзможността да се потвърдят собствените приходи, реализирани от творческите организации, ще демотивира още повече и без това средно мотивираните български творци и дейци на културата.

Единствените средства, които могат да бъдат коригирани, са средствата за капиталови разходи. Но това означава, че Министерство на културата няма да изпълни ключови за правителствената инвестиционна програма обекти. Това са национални проекти за: Църквата “Свети 40 мъченици” – 1 милион лева, аварийен ремонт на “Музикалния театър” – 2,5 милиона, завършване и оборудване на Средно художествено училище за приложни изкуства в София – в момента там децата учат в бараки, Национална опера и балет (следващата година предстои 100-годишен юбилей, замислили сме 2 милиона да инвестираме за първия етап на ремонта), за консервация и реставрация на недвижими паметници на културата Перперикон, Татул, Тракийска гробница, Александрово, Боянската църква – това са все световни национални светини предвиждаме от порядъка на 500 хиляди, може би са малко повече. Остават само 500 хиляди лева за всички останали 116 структури на Министерство на културата.

Както се вижда, тук няма пари нито за завършване на Старозагорската опера, нито на Русенския драматичен театър, където Министерство на културата участва с много малък дял – това е сценичната техника, тъй като в тези общински сгради са наши организации – за сценичното оборудване става въпрос, към осигурените от общините средства за тези два емблематични културни обекта.

За съжаление, уважаеми колеги, разбирам, че на културата се гледа като на неприоритетна сфера и оцеляването на работещите в нея, както и осигуряването на условия за висок художествен продукт, ще поставят Министерство на културата във върховно управленско изпитание.

С риск отново да не бъда разбран, се обръщам към всички с въпроса поемаме ли риска да отхвърлим някой от посочените обекти на българската култура, за някои от които вече имаме съгласувани проекти с външно финансиране, което ще загубим поради това, че не можем да изпълним нашия финансов ангажимент. Дотук спирам. Каквито и обяснения да получавам в коридорите, искам да кажа, че ако загинем с дефицита, на септември трябва да затворим министерството. Казвам ви го най-сериозно, защото в момента напрежението е много голямо. Малко трябва за да стане още по-голямо. Защото насрещния бюджет, който имаме, да ни се отнемат тези преференции, които бяха дадени от правителството и аз заявявах многократно в сферата на културата, вие практически ни ги взимате.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Искан да обърна внимание върху два проблема. Единият е важен, другият е още по-важен.

Първият проблем е свързан с човешките ресурси. Има един чл. 80 в проекта на постановление, в който се говори за допълнителни средства за обучение и стимулиране на хора, които работят по европейската интеграция. Ако погледнете таблицата в приложение № 9, ще видите, че Министерство на външните работи като че ли не работи по европейската интеграция. Там са десетки пъти по-малко, отколкото на колегите. Отпуснати са за 24 бройки. Трябва да ви кажа, че не само дирекция "Евроинтеграция" в Министерство на външните работи е ангажирана с европейската

интеграция. Мога да бъде доста по-подробен колко още хора са ангажирани. Така че не ми е ясно как мога да отдели 20 души и да кажа как вие се занимавате с европейска интеграция. Затова вие ще може да се ползвате за обучение, стимулиране и т.н. Мисля, че това е неприемливо, особено като гледам разпределението между различните министерства.

Вторият въпрос е свързан с нещо, което се касае не до Министерство на външните работи, а до всички министерства. Става въпрос за сградата на българската мисия в Брюксел. Всички сте били там, всички я знаете. В момента в мисията в Брюксел работят около 50 души – 51-52 мисля и в момента няма къде да се сложи и половин човек в тази мисия. България до края на годината, в началото на следващата година ако иска да спести малко средства от командироване по два пъти в седмицата на специалисти, трябва да си увеличи състава някъде на около 100 души. 80 души по едно старо постановление, това е минимумът за хора, които би трябвало да работят в мисията. Това са представители на различните министерства и това спестява бюджет за непрекъснати командировки и губене на време на тези хора.

Миналата година са били отпуснати 20 милиона за закупуване на нова мисия. В края на годината е бил сключен един договор, който не се е състоял, защото са се отказали продавачите в последния момент. Опитвахме се да направим втори вариант, който също не успя в рамките на месец да се случи в края на миналата година. Отделените миналата година средства бяха върнати обратно в бюджета и не бяха използвани.

Предлагахме тази година да се възобновят в бюджета, за да можем действително да намерим мисия, в която може да работят представителите на България.

Министерство на финансите със странния за мен мотив “да сте си ги използвали миналата година, не приема това предложение и предлага ние да направим икономии от капиталови разходи за министерството. За ваше сведение ще ви кажа, че капиталовите разходи на министерството са 13,5 милиона, които не стигат за половин сграда. При положение, че ако това стане, и една брава не може да се смени, а всичките ходите из посолствата ни и знаете, че сградният ни фонд в чужбина е в много лошо състояние в повечето страни, да не говоря, че и тези средства са малко. Но и всичките да ги вземем и да ги преместим към сграда в Брюксел, пак няма да стигнат. Това е за справка на Министерство на финансите.

Така че горещата ми молба е тези средства, които не бяха използвани и декември бяха върнати в бюджета, да бъдат оставени тази година на разположение, за да може да намерим свята мисия на България в Брюксел.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Горещата ми молба е да имате кратки изказвания, защото имаме още доста точки.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Няма да повтарям възраженията, които са по чл. 79, ал. 1 във връзка с постановление № 145. Ние също имаме допълнително становище. Притеснени сме от Приложение № 9 към чл. 80. Не са отразени според нас структурните промени, които са осъществени в Министерство на транспорта и съответно в Министерски съвет със създаването на Държавната агенция по информационни технологии и съобщения. Няма да излагам подробни мотиви. Моля при окончателната подготовка на акта да участват и наши специалисти от дирекция “Европейска интеграция”.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Ще взема реплика от това, което каза министър Калфин, тъй като съм член на Междуведомствения

съвет по имотите в чужбина. Наистина проблемът със сградата на мисията ни в Брюксел е много сериозен. Миналата година аз участвах в работната група, която правеше оглед на сградите, които трябва да бъдат закупени и съжалявам, че не се е случило в края на годината, тоест договорът не е сключен, но имаше една друга подходяща сграда, която се очакваше да бъде освободена в началото на тази година, така че е целесъобразно да се реши този въпрос, защото той наистина е твърде наболял.

НИНА РАДЕВА: Все пак държа на предложението ал. 2 на чл. 89 да отпадне от постановлението, поне до взимане на политическо решение за стратегията за развитие на Вазовските заводи. Така формулирана, тя няма никакъв смисъл, тъй като, първо, няма свободни активи, които да бъдат ипотекирани в полза на държавата и второ, и сега задълженията са изискуеми, съгласно договорите за разсрочване на дълга.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Като преглеждам, виждам тук един трансфер, който никога не сме го обсъждали. Лично на мен за първи път ми се набива в очите. Това е един трансфер от ПУДООС към Министерство на държавната администрация и административната реформа и при приемането на бюджета неколkokратно обсъждахме.

Действително, по отношение на текущите разходи на министерството, вярно е, че се отпуснаха по 2 млн. лева за Министерство на икономиката и енергетиката и МОСВ. Бих искал да по луча повече информация. Това е трансфер от ПУДООС – 2 милиона към Министерство на държавната администрация и административната реформа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става дума за бюджета на Министерство на държавната администрация и административната

реформа – “III. Б. Трансфери между извънбюджетни сметки и извънбюджетни фондове.”

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Не, има трансфер от ПУДООС към Министерство на държавната администрация и административната реформа. И ако ни е необходим някакъв трансфер, е добре да го изясним, да се знае.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания? Мнения? Господин Орешарски, преди да Ви дам думата, предложението ми ще бъде да го приемем на вносител. Има няколко въпроса, които трябва да се уточнят между различните министерства и Министерство на финансите. Преди окончателния текст ще ви помоля да ми докладвате за това как са решени.

Първо, големият, принципният въпрос е за този, условно казано, резерв, насочен за европейска интеграция. Във всички случаи той трябва да бъде обсъждан на Съвета по европейска интеграция, защото това са политически решения – кое е приоритетно в момента за държавата от гледна точка на реализация на нашата цел за членство в Европейския съюз от януари 2007 г.

Г-н Гагаузов да си беше поискал думата по-рано, защото вече приключваме дискусията и ще уточнявате на вносител с г-н Орешарски.

Второ, средствата, които се заделят за проектите, според мен би трябвало да бъдат принципно не на основата на извършени разходи, понеже са извършени и затова се одобряват постфактум, а да се предлага достатъчно сериозна аргументация за тяхното одобряване първо на СЕИ и след това на МС.

Бяха поставени още няколко големи въпроса. С “Вазовските машиностроителни заводи” по-внимателно. Предлагам текстът от постановлението да отпадне, защото това трябва да се решава на

политическо ниво във връзка с бъдещето на “Вазовските машиностроителни заводи”, а това е и важен социален въпрос – за бъдещето на българския военнопромишлен комплекс или това, което остана от него.

Важна е темата и на господин Калфин, защото става дума за мисията в Брюксел и за ефективното функциониране на България в рамките на Европейския съюз като пълноправен член. Ще помоля да коментирате и жалбата на професор Данаилов.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Сегашният текст предвижда Съветът за икономическа интеграция да взима решение. Приемам министърът на финансите да ги изразходва след решение на СЕИ, а решението на СЕИ да докладва министърът на европейската интеграция.

Въпросът е редакционен кой точно ще докладва. Мисля, че самият министър на европейската интеграция преди да докладва, трябва да направи консултация от финансова гледна точка. Така че няма никакъв проблем, но сегашният текст е след решение на СЕИ. Тоест моите колеги не са се престарали кой знае колко. Има леко престараване.

НИХАТ КАБИЛ: В ал. 3 пише “след практически разходи”.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това е технически термин, не е по примера на европейските фондове, а е технически термин от гледна точка на прецизиране на разходите, които са необходими и по-ефективното изразходване.

По отношение на сградата в Брюксел аз действително съжалявам, че така се получи, защото имаше отпуснати средства, които мисля, че почти не стигаха за единия проект и имаме разговори да допълним финансиране за покупка на сградата. Но

развоят на събитията стана точно след приемане на нашия бюджет. Тоест бюджетът беше приет и след това се оказа, че няма да бъде купена сградата и парите останаха икономия. Ще им търсим решение, но в рамките на сегашния закон не може да се намери решение, което да облекчем тук. Ще го търсим в оперативен порядък. Няма как в ПМС-то да напишем.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Въпросът е да продължим веднага работя, защото иначе след няколко месеца отново трябва.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това искам да кажа. Вие искате да напишем текст, който не съответства на закона. Няма как да го направим. Тоест не можем да увеличим вашия бюджет по какъвто и да е начин над този, който има в Закона за бюджета. А в оперативен порядък могат да се търсят решения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има политическо разбиране, че на нас ни е необходима сграда в Брюксел на нашата мисия и ще се намери начин след като Министерство на външните работи проведе разговорите, намери подходяща сграда и предложи механизъм.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Приемам да отпадне текстът за “Вазовски машиностроителни заводи”, защото действително това постановление съобщава един известен факт. Ако Агенцията за държавни вземания си гледаше работата, досега да е открила процедура.

Но очевидно има някакво разбиране и там, страх ги е, по-точно, да предприемат такова действие. Иначе педантично ако следват своите задължения, те трябваше да са го обявили в несъстоятелност.

Не знам защо професор Данаилов ни обвинява в сепаративно отношение. Седем на сто е приложено на всички, в резултат на записа в Закона за бюджета. Тук не става въпрос за

някакво друго отношение към Министерство на културата или към сферата на културата. Аз разбирам, че някои ведомства разполагат с по-голям бюджет и е сравнително по-лесно, по-гъвкави са. Нямаме конкретно предложение. След като в Закона за бюджета има текст...

Аз не знам какъв проектобюджет ще правим другата година и какъв проект ще правим, след като никой не ти гарантира, че можеш да ги изпълниш.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професоре, за културата пари ще има.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Идете да видите в какво състояние е материалната база – ще ви затворят вратите от Европа утре и отговорността ще я носим ние, този кабинет. Те имат изисквания както за хлебарници, месарници и т.н., и за културата.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Какво предлагате? От формална гледна точка това е едно постановление, подзаконов акт, който регламентира закон. Така че на този етап аз бих приел всяко ваше предложение, което е в рамките на закона.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Когато пледирам за милион, два, три на фона на 300, 200, 35 милиона, ми е обидно! Как да правя търгове? Как да ги оставя отворени без покриви през зимата, защото няма да стигнат парите. За това става въпрос.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Що се касае до въпроса за условията, при които ще бъдат разходвани тези 75%, мисля, че доста ясно е записано, че ако дефицитът по текущата сметка не се подобри, естествено, няма да имаме възможност да ги ползваме и трябва да ги спестим и това, струва ми се, е една нормална макроикономическа реакция.

Не искам да прогнозирам чисто макроикономически ефекти, но ми се струва, че ако не е този ефект, ще има друг, доста

по-неприятен и тогава няма да има значение с колко средства разполагаме. Те ще бъдат недостатъчни в много по-голяма степен, отколкото в тази. Но това е друга теза вече.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Тези 5 милиона ли решават проблемите ви?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Добре, предложете във вариант да внесем поправка в Закона за бюджета за Министерство на културата не важат ограниченията. Съгласен съм, ако има такъв текст, ще направим нова разбивка.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Защо да не може? Като иска, може да го направи, като не иска, не може да го направи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други коментари?

Колеги, предлагам да се приеме на вносител, да се изяснят въпросите, които останаха висящи и спорни, в т.ч. например темата, която повдигна г-н Чакъров, за ПУДООС за трансфера. Погледнете в Приложение № 9 към чл. 80 за допълнителното материално стимулиране по отношение на работата по европейска интеграция. Мисля, че има дисбаланси.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това е много важен въпрос. Струва ми се, че когато е регламентиран въпросът за насърчаване на кадрите, заети с евроинтеграция, е било друго време, при което в министерството е имало по-ясно обособяване между т.нар. европейски дирекции или външни дирекции, които се занимават преимуществено с евроинтеграционни въпроси и всички останали, целия останал персонал. Прав е министър Калфин, че днес всички се занимават.

В моето министерство ситуацията е същата. Аз много трудно мога да идентифицирам хора, които не се занимават, за да не

им дам на тях. И се получава дори голямо напрежение в момента, защото отбрани хора взимат надбавка, а работят всички.

За проблема със селекцията ми се струва, че даже трябва нов механизъм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Внесете нов механизъм на тази тема.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих предложил нов механизъм, който ще реши този въпрос и ако го свържем с другата задача, по която работи министър Калфин и екип, мисля, че може да се реши този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Задачата по проектите?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да. А що се касае за средствата, които тук са регламентирани, така или иначе средствата са определен кръг, може да се пререгламентира тяхното разходване. Това не е проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Последно, което е политически въпрос.

Колеги, аз апелирах и по време на разглеждането на бюджета, когато определяхме приоритетите. В културата може да имаме голям ефект – политически, с малко разходи. Тези малко пари за които става дума – по отношение на 7%, задържани от културата, няма да ни решат проблема.

Разбирам, че формално-юридически не можем да вземем такова решение, трябва да имаме политическо разбиране, че независимо от състоянието на дефицита по текущата сметка за културата ще се изпълни бюджетът. Няма как да го формализираме, професор Данаилов.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други изказвания?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Искам да получа отговор на въпроса, по какъв начин в заключителните разпоредби беше коригиран Закона за радио и телевизия и беше променен статута за даване време за реклама? Това експертна грешка ли е, или да го считам като политически саботаж?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще започна отзад напред. Аз не бих се ангажирал сто процента с твърдо мнение, а фактическата ситуация е такава. В резултат на разговори между представителите на Българска национална телевизия и моите експерти в Отдел “Разходи”, които са се чудили как да изпълнят Закона за радио и телевизия, който има доста изисквания и според които изисквания субсидията на телевизията би трябвало да бъде увеличена с около 20 милиона лева и са намерили абсолютно неподходящ начин, като са предложили въпросната поправка – тоест, на принципа “ние пари не можем да ви осигурим, но вие сами можете да си осигурите, поне частично”, без да се съобразят с обстоятелството, че дори и да действа този текст и да събере пари телевизията, разбърквайки целият рекламен пазар, те не могат да ги харчат заради разходните тавани, които имат всички, тъй като записът е форматиран в последния момент – преходни и заключителни разпоредби, винаги се правят вечерта преди заседанията се дооформят, тоест – лоша практика, но е такава. Впоследствие никой не обърна сериозно внимание на този текст, като започнем от себе си, това първо е моя грешка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Докато не се повдигна въпроса, тогава всички обърнаха внимание.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това е моя грешка и струва ми се от парламентарните групи. В същата степен е и грешка на Медийната комисия, която би трябвало също по-внимателно да следи този текст. Така, че ситуацията ще се поправи. Разбрах даже, че днес на Медийната комисия ще се гледа поправка, не в нашия закон, а в Медийния закон, всъщност

сега ще се върне фактическото състояние. Междувременно Българска национална телевизия е уведомена, че не е нужно да играе ролята на фискален агент, тоест – да събира пари, които не може да ги разходва, така че да не създава излишно напрежение.

Въпросът – дали е умишлено, аз проведох много сериозни разговори в министерството от равнище заместник-министър надолу и ми се струва, че по-скоро е малко прекален фискализъм, не толкова умишлено и е много малка вероятността за саботаж или нещо от този род. Ще бъде наказан, разбира се съответният служител, но от това няма да се поправят текстовете, просто ще ни служи за урок.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: С тази дискусия, която направихме, можем да приемем Постановлението на вносител. Приемаме точката.

Други възражения не чувам.

Преди малко е избран нов главен прокурор на републиката – с 23 гласа от 25. Мисля, че Висшият съдебен съвет показва зрялост и политическа отговорност, защото въпросът не е само чисто юридически, а е въпрос на съдебната система. В този момент, когато България трябва да изпълнява европейските критерии, една от проблематичните глави, свързана с “Вътрешен ред и правосъдие” беше много важно какъв политически знак ще се даде от България, от държавата, не само от съдебната система по отношение на избора на новия главен прокурор.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Днес имаше извънредно заседание на Висшия съдебен съвет по изслушване на концепцията на кандидата и гласуване за този кандидат. Процедурата беше много елегантна, много добре мина. Вътре беше Националната телевизия и Националното радио, които пряко предаваха процедурата. Не е имало никакви гафове, никакви фалове и процедурата приключи своевременно. От 25 члена на Висши съдебен съвет, всичките гласуваха. Резултатът е 23 – “да”, един – “не” и

един – недействителен бюлетин. Според мен е повече от добро. Пълно единомислие, добра концепция, която предложи кандидата. Имаше три-четири въпроса към него, на които отговори добре. Оценката, според мен е много висока.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Появиха се коментари в медиите затова, че е имало политическа намеса в този процес, но ние знаем, че съдебната система е отделена и независима. В интерес на истината добре е, че не се получи, както беше ситуацията с Върховния административен съд, защото половин година се избираше председател и знакът, който щеше да се получи с неизбирането, с отлагането на нещата във времето, щеше да ни изиграе много лоша шега. Така, че това е много добра новина за страната. Сега ще очакваме от новия главен прокурор да върши добра работа в една много важна сфера на съдебната система и много трудна. Но там са необходими също съществени реформи. Вярвам, че има воля от новия главен прокурор за това, има и знания.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: И средства са необходими.

Точка 30

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за устройството на Българското черноморско крайбрежие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има уточнения по Законопроекта за устройство на Българското черноморско крайбрежие да бъде отложен за през едно заседание, след обсъждане и на политическо ниво, за да уточним въпросите, които възникват във връзка с това. Всички знаем, че темата за Черноморското крайбрежие е важна и политически, и за развитието на туризма, и за общините в района. В интерес на истината е

много закъснял законопроекта, а е трябвало да бъде приет в някакъв вид през 1995 година, когато започна строителния бум. Но това според мен не означава, че не трябва нищо да се прави.

Възникна въпроса за дискриминация на тези райони, където вече всичко е застроено по начина, по който е застроено и бъдещето. Но ние трябва да мислим все пак за едно по-устойчиво развитие на българския туризъм, запазване на околната среда, запазване на атмосферата на местата, където биха почивали туристите, защото има риск да се застрои навсякъде, както е застроено в Слънчев бряг, след това ще ги бутаме хотелите, както правено в Испания.

Не възразявам да се разгледа по-внимателно от политическите сили в коалицията и да вземем решение. Ако трябва – да се направят уточнения, да минава законопроектът, който по принцип, според мен има нужда.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз формално трябва да направя това предложение за отлагане за следващата седмица, но ми се иска да имаме предвид и това, което беше казано, че ако не можем да поправим това, което е станало, нека да сме достатъчно отговорни, за да не го допускаме отгук нататък да се получава. Така, че без да имам претенции, че законът е най-добрият, който би могъл да бъде, аз все пак мисля, че той е достатъчно добър и с някакви поправки, които неминуемо биха могли да настъпят, той би въвел един по-добър порядък в процеса на инвестиране по Черноморието, въпреки че не е достатъчно само по Черноморието, а това може да се случи и на много други места.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на господин Гагаузов.

НИХАТ КАБИЛ: Отправих предложение да започнем процедура Слънчев бряг да придобие статут на град, да бъде самостоятелна отделна единица, не е курортен комплекс вече.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Големият въпрос е дали град правят сградите или наличието на постоянно живущи там. Второто не знам дали е налице за Слънчев бряг.

Точка 31

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за българските документи за самоличност.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, моля Министерският съвет да вземе решение, с което да одобри предложения от нас Законопроект за изменение на Закона за българските документи за самоличност.

Второ, да предложи на Народното събрание да разгледа и да приеме законопроекта.

Става дума за следното. Правим предложение за промяна в закона, която промяна предвижда възможност да бъдат издавани дипломатически паспорти на членовете на Висшия съдебен съвет. Аз мисля, че това предложение е обосновано. Не става въпрос за стимул, както казва господин вицепремиера, това е нормално положение.

Законопроектът е съгласуван по съответния ред, има бележки само от Дирекция "Правна" на Министерския съвет и те опират до това дали членовете на семейството трябва да бъдат включени в кръга от лицата, които да получават такива паспорти. Аз предлагам това на вносител да бъде уточнено между Дирекция "Правна" и Министерство на правосъдието и ви моля в този смисъл да подкрепите направеното от нас предложение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Едно уточнение. Уважаеми колеги, за тези, които не са вникнали по същество, което е разбираемо, ще направя

следното уточнение. Трима от членовете на Висшия съдебен съвет, а това са главният прокурор, председателят на Върховния касационен съд и председателят на Върховния административен съд и в момента са включени в отделна точка. Това, което министър Петканов предлага, е в една друга точка да се посочат и останалите членове на Висшия съдебен съвет.

Бидейки в две обаче различни точки, малко по-нататък в текста се получава едно разминаване като първите трима имат право да получат дипломатически паспорти, но без членовете на семействата им, докато за останалите, членовете на Висшия съдебен съвет излиза, че биха могли и семействата им.

Затова е много разумно предложението на господин Петканов, да се уточни това юридически и да се види какъв е смисъла, тъй като особено председателят на Пловдивския апелативен съд да има дипломатически паспорт и семейството му, а председателят на Върховния касационен съд, е само той без семейството му.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: На друго място трябва да бъде.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: В крайна сметка нека на вносител да се приеме.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Един въпрос. Тази година вашите съпруги и съпрузи имат ли дипломатически паспорти? Това между другото е от миналата година и така ли е правилно според вас?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има едно постановление, което урежда реда и обхвата на дипломатическите паспорти, то е също като щата в държавната администрация. Обикновено се раздува контингента, който има право на дипломатически паспорти. Започват да ни поставят тук там въпроса, че в България имаме доста по-хлабав режим и започваме да го затягаме този режим. Предишното постановление е от по-отдавна и е доста затегнато.

Това е един периодичен процес, за който аз нямам нищо против, даже говорихме и с министър Чакъров и с други колеги – ако прецените, че семействата на министрите трябва също да получават дипломатически паспорти – ще го внесем, нямам нищо против, но това е един процес, който върви в двете посоки непрекъснато.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, ще изкажа лично мнение, не съм сигурен дали съм прав, но в момента доколкото разбирам, ние с този законопроект даваме дипломатически паспорт на съпруга на шефката на Пловдивския апелативен съд. Сега представете си следния случай – господин Мутафчиев със съпругата си пътува някъде, той има дипломатически паспорт, тя няма. Има държави, където тя ще има виза, пък той няма да има, това правилно ли е? Не знам кои съпруги и съпрузи трябва да имат? Според мен първите, които трябва да имат са от премиера, министрите и после някой друг.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ако искаме да сме прави, този, който има дипломатическа работа (това го пише и в съответното постановление), този, който извършва дипломатическа работа и има дипломатически функции, той има право на дипломатически паспорт. Доколкото съпругите, нямам информация да имат подобни функции. Има някои формати, примерно президент, премиер, където пътуват със съпругите си. Но те са доста редки. Иначе принципът е този, който извършва, затова ни се и карат от време на време и след това променяме постановлението. Този, който не извършва дипломатическа работа по същество, няма право на дипломатически паспорт. Има служебни паспорти, има различни.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, на първата бележка в съгласувателната таблица на Дирекция “Правна” на Министерския съвет засягат въпроса за семействата на членовете на ВСС. Нито от отговора преди малко, нито от последната колона аз лично не

разбирам сега семействата на членовете на ВСС ще имат ли дипломатически паспорти, или няма да имат?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Нашето впечатление, министър Василев е, че колеги, които са работили са допуснали грешка. Но, въпросът дали те ще имат или няма да имат дипломатически паспорти, е изцяло на политическа съобразност. Благодаря много за доверието, но ние с колежките от Съвета по законодателство не можем да подменим вашата воля.

Аз ще ви кажа каква е била нашата логика, за да реагираме и защо ние считаме, независимо че това.... Мисля да предложа на министър Калфин да погледне, в закона са до точки "У". Със закона се получи едно недоразумение, имаше действително една наредба, с която Министерският съвет беше определил кой има право на дипломатически паспорт, ВАС я отмени в голямата ѝ част, след което понеже народните представители бяха засегнати от отмяната, моментално прие един текст от закона, който не искам да коментирам даже като правна техника.

Проблемът за членовете на Висшия съдебен съвет, мнението, което ние сме застъпили, макар че е казано това, че надхвърля правните аргументи е, че след като повечето от министрите, с изключение на министъра на външните работи, министър-председателя и вицепремиерите, никой от другите министри и членовете на семейството му не ползват дипломатически паспорт. Как ще го решат Народното събрание този въпрос е ваша преценка. Но до момента, до който министрите нямат, като всеки от министрите е едноличен орган на изпълнителната власт, вярно е, че голяма част от членовете на ВСС също някои от тях са еднолични органи, други – не, на мен ми се струва, че тук се губи логиката. Ако прецените, че трябва да се направи такова изменение за семействата, според мен трябва да се направи и за министрите. Отделно, че в самия закон няма нито един аргумент,

министър Петканов, с който да обясним, когато ни питат народните представители защо предлагате семействата на членовете на ВСС – за членовете е ясно.

Ние сме написали, че предполагахме, че става дума за техническа грешка. Но вие трябва да ми кажете това.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз съм категорично против това съпругите и семействата, на които и да е – дали ще са министри, народни представители, включително и третата власт да имат дипломатически паспорти. Аз два пъти съм пътувал на официално посещение със съпругата ми, където съм бил поканен от министри на балканските страни. Никакъв проблем няма, когато пътува примерно в делегацията съпругата да ползва тези права, които се ползват от министъра или от народния представител или който и да е друг. Каква е разликата примерно, пристигайки с дипломатически паспорт, пътувам аз на частно посещение в Австрия, пристигайки с дипломатически паспорт, а съпругата ми с червен паспорт, влизайки в летището по отношение на проверката – никаква разлика, уважаеми дами и господа, ама никаква разлика. Така, че това е една безсмислица, включително и за народните представители наистина да увеличаваме непрекъснато правоимащите на дипломатически паспорти и след това пак да свиваме. Защото в началото на управлението на НДСВ беше поставен този въпрос и тогава вие го решихте и народните представители нямаха права. Аз не можах да разбера кога пак са получили съпругите на народните представители това право.

Това не дава никакви особени права, а само създаваме напрежение по медиите, виждате ли те си осигуряват никакви предимства. Никакви предимства не дава дипломатическия паспорт.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Енергично подкрепям това, което каза министър Мутафчиев. По никакъв начин няма смисъл това да се свързва с някаква привилегия, свързана с упражняване на власт. Дипломатическият

паспорт е, за да се върши дипломатическа работа. В този смисъл аз разбирам притесненията на министър Петканов, но честно да ви кажа защо ВСС ще има дипломатически паспорт, те и на мен ми го поставяха този въпрос...?! Включително и по отношение на законопроекта, аз не мога да разбера много мотивите, честно да ви кажа. Каква дипломатическа работа извършват? Аз съм категорично против за съпругите да ползват дипломатически паспорт.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Колеги, за ВСС според мен няма съмнение, че дипломатически паспорти трябва да ползват. Да изключим днешното гласуване. Знаете ли, те имат самочувствие на трета власт и в този смисъл мисля, че един малък реверанс има значение.

Що се касае до съпругите – аз споделям това, което казва господин Мутафчиев. Нито съпругите на министрите, нито на ВСС, нито на депутатите – за всички еднакво. А очевидно, че у нас се развързва торбата до безкрайност и това не бива да го допускаме. Условието според мен е едно единствено – аршинът да бъде еднакъв за всички. И ако така се реши, аз съм “за” – само членовете на ВСС. Това обаче да важи и за министрите, и за депутатите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не виждам други изказвания.

Аз лично съм на мнението, че дипломатическият паспорт трябва да бъде свързан с реална функция, която се изпълнява и затова би трябвало да има дипломатически паспорти за министрите, народните представители, членовете на ВСС и ръководителите на институциите в съдебната власт, но не и за съпругите. Това е малко самоцелно, това трябва да бъде принципният подход на Министерския съвет. Ако е необходимо промени в законодателството – да ги внесем в достатъчно кратки срокове. Сигурно ще породи напрежение сред депутатите, но действително практически какво толкова?

НИХАТ КАБИЛ: Има и трети вид паспорти – зелени, които са служебни. Аз не мога да разбера каква е привилегията на дипломатическия паспорт. Наистина, за мен примерно, когато ще пътувам за Лондон, където за 15 минути ще ми изкарат визата в Британското посолство, иначе с другия паспорт има да го бавят. Наистина, както министър Петканов каза, тази плоскост е за всички. Какво значи депутатите, съпругите, децата на тези, пък на другите не може....?!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За членовете на Висшия съдебен съвет приемаме. Приемаме на вносител, за да се направят корекциите.

Точка 32

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам да се изменят следните нормативни актове на Министерския съвет – Устройственият правилник на Държавната агенция за метрология и технически надзор и Тарифа №11 за таксите, които се събират в системата на Държавната агенция за метрология и технически надзор.

Тези промени следват от приетия през май месец от предишното Народното събрание изменение в Закона за техническите изисквания към продуктите. Имате доклада, промените са общо шест в Устройствения правилник и още четири в тарифата. Има доста бележки към проекта, част от тях са приети, част от тях не са приети. Основната формулировка е, че са редакционни и не са по същество. Ако имате интерес, можете да обсъдим тези бележки.

Предлагам изменението в Устройствения правилник и в тарифата да бъдат утвърдени от Министерския съвет.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Относно терминологията, която според експертите в Министерство на транспорта не отговаря на международните спогодби. Отпаднало е изцяло понятието “транспортни съдове за състени, втечнени и разтворени под налягане газове”, а е вкарано едно ново понятие, което е “подвижни съдове”, което не отговаря на изискванията.

Това е едната забележка, така че е добре да се приемат тези понятия, включително защо са разделени стационарните съдове от целия този процес, засега бяха заедно и именно поради спогодбите сме ги третирали заедно.

Още един проблем, който възниква от самите такси. До сега, за да се получи разрешение или както вече го въвеждаме като лицензионен режим се плащаше за общо лицензиране 90 лева, сега се иска за всеки отделен тип, примерно ако е съд, асансьор или друго съоръжение по 500 лева и излиза така, че за да се лицензираш, ако искаш да работиш и по трите направления съоръжения трябва да платиш 1 500 лева, защото първо са разделени, второ – защото е повишена от 90 на 500 лева. Мнението на Министерство на транспорта е, че това завишени е драстично и не бива да бъде в тези размери.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имам обща редакционна забележка към подобни актове, за които в заглавието не става ясно точно за какво става дума. Ако приемете, че това е правилен коментар, тогава друг път да не обединяваме актове насипно в един акт и след това ако ги обединим, да става ясно, примерно да се изброят в заглавието на акта. Защото това е все едно примерно, продава се един роман, в който в заглавието пише “роман”.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е въпрос към главния секретар на Министерския съвет.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Който е вносител на точката, той си я е кръстил по някакъв начин. Може би да кажем на главния секретар да не ги допуска с такова заглавие. Аз ще му предложа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Водили сме го вече този разговор, това е възприета нормативна практика, не само при нас. Този акт живее само докато бъде обнародван в “Държавен вестник” и престава да съществува – той е за изменение и допълнение, той няма друг живот, как да ги наричаме иначе.

По Закона за нормативните актове има ред, по който се определят заглавието. Ако искате, после да поговорим за това, нека да го обмислим внимателно, няма нужда да взимате решение сега в момента по този въпрос. Няма нужда да ви губя времето, ако искате после ще поговорим с Вас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Има ли други въпроси? Предлагам да се приеме с уточнението, което направи министър Мутафчиев, а то не е само редакционно и съдържателно, в това число и по размера.

Ако трябва – на вносител, за да има възможност да се уточни.

Точка 33

Проект на Постановление за приемане на Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на плавателните съдове за отдиш.

НИНА РАДЕВА: Това, което е същественото за тази наредба е, че от една страна тя е еврохаромонизационна и наистина отразява и съответства с Директива 9425 на Европейския съюз. Но другото, което е

от същество значение е, че всички тези текстове и тази наредба е свързана със създаване на условия на много по-висока степен на безопасност, както при проектирането, при конструирането, при експлоатацията на този вид съоръжения. Освен това много прецизно е разписан и режима за оценка и удостоверяване на съответствието на свързан с тези завишени изисквания за безопасност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 34

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на взривните вещества за граждански цели, приета с Постановление № 52 на Министерския съвет от 2002 г.

НИНА РАДЕВА: Това е също еврохармонизационна наредба. Тя е свързана с прилагането на директива на Европейския съюз, като в тази наредба са разграничени взривните вещества, които се използват за различен вид производствени нужди и един от приноса на наредбата е една Таблица № 7, която всички могат да видят, в която много ясно са показани какви взривни вещества и пиротехнически материали са изключени от приложното поле на тази наредба, тъй като предстои допълнително изработване на наредби, свързани с безопасността на взривните вещества, които се използват от различен вид оръжия и съответно пък тези пиратки и друг вид, които се използват за атрактивни цели.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Точката се приема.

Точка 35

Проект на Решение за одобряване позицията на българската делегация, която да бъде представена пред 11-ото заседание на Съвета за асоцииране България-ЕС, което ще се проведе на 31 януари 2006 г. в Брюксел.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проектът е разглеждан и на Съвет по европейска интеграция миналата седмица.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Съветът за асоцииране България-ЕС е най-високият орган, в който нашата страна си общува с Европейския съюз преди членството. Той заседава един път в годината и прави преглед на изпълнените задължения от страна, на които е поела страната ни.

Последното заседание е било през декември 2004 година, 2005 не е имало подобно. Сега е насрочено за 31 януари, непосредствено след Съвета по общи въпроси на Европейския съюз.

В материала ние отчитаме всичко, което е извършено в България по изпълнение на ангажиментите ни по Договора ни за присъединяване след последния съвет, който беше през декември 2004 година.

Материалът е разработван от различните ведомства, гледан е на Съвет за координация и мониторинг, гледан е на Съвет по европейска интеграция и е утвърден на тези институции.

Предлагам да приемем този материал с едно допълнение. Поради доста интензивната работа, която последните месеци се случва по Европейския съюз, снощи получих от господин Петканов допълнение за "Правосъдие и вътрешни работи" за неща, които са свършени. Предлагам да приемем този текст по принцип, като в него включим това, което предлага господин Петканов, за да бъде съвсем актуален и изчерпателен отчетът ни към Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Темите, които бяха повдигнати като неотчетени на заседание на Съвет по европейска интеграция, включени ли са вече?

Добре. Плюс допълненията на господин Петканов.

Приема се.

Точка 36

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в Заседанието на Съвета на Европейския съюз – икономически и финансови въпроси, което ще се проведе на 24 януари 2006 г. в Брюксел.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На предстоящото заседание на ЕКОФИН ще се обсъждат въпроси, които пряко не засягат позиции на нашата страна, но така или иначе нашата позиция е формулирана и е съгласувана в рамките на Съвета по мониторинг.

Не зная дали трябва да зачитам всички позиции. Ако имате коментари по тях бързам да отбележа, че в последния момент консултирахме с екипа на госпожа Кунева една от бележките за прекомерния дефицит на Великобритания да поограничим малко нашето изказване до първото изречение. Тоест, че ние по принцип подкрепяме следването на строга фискална политика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко е дефицитът на Великобритания.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Малко над 3, но така или иначе влизат в дефиницията за прекомерен дефицит. Да не се впускаме в критики. Тоест, да се ограничим само с принципно изказване, ако е необходимо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да изчакаме до януари 2007 година.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: След това можем да критикуваме по-остро. Сега подкрепяме само Комисията.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Колеги, имам една молба. На Съвет за координация и мониторинг всеки вторник редовно приемаме позициите за всеки от съветите, в който вие участвате. Много интересна процедура междувпрочем. От съвет на съвет дискусията става все по-интересна.

Моля ви се, правете брифинги! Не ми е удобно аз да изразявам позицията след Съвет за координация и мониторинг на министъра на земеделието или на министъра на финансите. Единственият министър, който засега е правил брифинги е министърът на външните работи.

Възползвайте се от европейската интеграция. Това е хубаво да се чува от нашите министри как ние участваме там. Ще помоля конкретно в този случай – моля Ви, министър Орешарски, направете малък брифинг за това с каква позиция отивате!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, това е важен и принципен въпрос, защото в обществото ни още нямаме нагласата и осъзнаването на значението на участието на България в различни форуми на Европейския съюз, ЕКОФИН и всички останали, защото това фактически пряко засяга развитието на нашата страна, позициите, които се формулират като бъдеща страна членка за Европейския съюз. Но от все по-голямо значение за България е.

Мога да дам пример и с Европейския съвет в края на декември, когато цяла Европа тръпнеше и гледаше ще има ли финансова перспектива, няма ли да има. Всички телевизии стояха до три и половина през нощта и тава беше новина номер едно. В България това беше новина на международните страници, въпреки че става дума за бюджет в това число и за България за 2007-2013 години.

Министрите действително трябва да имат инициативата и да налагат този стил и тематика.

Точка 37

Проект на Решение за определяне на временно изпълняващ функциите председател на Държавната агенция по туризъм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Преди заседанието господин Вълчев отправи молба да не се утвърждава точката, тъй като очакват буквално до ден-два официално предложение за председател на тази държавна агенция. Нека направим това изключение, въпреки че минаха десет дни от последния разговор, който имаме с лидерите на две партии на коалицията и не можем да продължаваме това безтегловно състояние за Държавната агенция по туризъм. Затова предлагам да я отложим, като последно.

Ако няма предложения, за следващото заседание ще трябва да го приемем вече.

Точка 38

Проект на Решение за назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България и Република Филипини със седалище в Токио.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предложението, което правя е за акредитиране на сегашния ни посланик в Токио – господин академик Благовест Сендов и като извънреден и пълномощен посланик в Република Филипини, като седалището продължи да бъде в Токио.

Такава практика сме имали до заминаването на господин Сендов, след като той е заминал по причини, които на мен не са ми много ясни, не е акредитиран и от другата страна, в които традиционно посланика в Япония е акредитиран.

Предлагам това нещо да го възстановим, защото имаме традиция с дипломатическо представителство във Филипини. Това не изисква повече разходи, не изисква нищо различно, освен господин Сендов да си връчи акредитивни писма във Филипини.

Предлагам да утвърдим това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Приема се.

С това изчерпваме редовния дневен ред.

6