



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на
Министерския съвет
26 януари 2005 г.

Заседанието започна в 9,40 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа започваме заседанието на Министерския съвет. Искам да помоля всички докладващи да бъдат кратки, да проведем стегнати дискусии. Точките, по които ще възникват въпроси, ще бъдат отлагани за следващото заседание на Министерския съвет, защото в 12,30 часа има традиционен прием с посланиците в България.

Точка 1**Проект на Постановление за изменение на нормативни актове на Министерския съвет**

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпoжи и господа министри и заместник-министри, необходимостта от приемане на проекта за Постановление и изменение на нормативни актове на Министерския съвет произтича от решението на Народното събрание от 16 август 2005 година за приемане структурата на Министерския съвет на Република България. Отнася се до подзаконовни нормативни актове на Министерския съвет свързани с правомощия на бившия министър на културата и туризма.

Нормативните актове предложени за изменение са издадени в изпълнение и са свързани с прилагането на закони в сферата на културата като Закона за паметниците на културата и музеите, Закона за филмовата индустрия, Закона за авторското право и сродните му права, Закона за закрила и развитие на културата, Закона за закрила на детето и Закона за народната просвета.

В проекта за Постановление се предлага и извършване на следната промяна. В съставите на бюро̀то на Националната комисия на Република България за ЮНЕСКО, на Координационен съвет по Националния план за развитие към Министерският съвет, като и в двата състава се замества досегашния член “заместник-министър на културата и туризма” с “заместник-министър на културата”. Аналогична промяна се предлага и по отношение на състава на Държавно обществената консултативна комисия по обредните дейности към министърът на регионалното развитие и благоустройството, като досегашния член “представител на Министерството на културата и туризма” се заменя с “представител на Министерството на културата”.

Предвижда се и промяна в Наредбата за условията и реда за разпределяне на средствата от глобите събирани по реда на член 97 от Закона за авторското право и сродните му права постъпващи в бюджета на Министерството на културата приета с Постановление № 236 на Министерския съвет от 2002 година, което произтича от промяната на Закона за авторското право и сродните му права, с което е отпаднало правното основание за приемане на съществуването на такава наредба и на Постановление № 87 на Министерския съвет от 16 април 1996 година за контрола върху използването на обекти на авторското право и сродните му права, лицензиране на производителите на компакт-дискове и на производителите на матрици стампери, за производство на компакт-дискове поради влизане в сила на Закона за административното регулиране на производството и търговията на оптични дискове, матрици и други носители съдържащи обекти на авторското право и сродните му права.

Предвид гореизложеното предлагам на Министерския съвет да приеме проектът на постановление. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 2

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират в системата на Министерството на културата и туризма, одобрена с Постановление № 140 на Министерския съвет от 1998 г.

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри и заместник-министри, с предложения за разглеждане и приемане на Министерския съвет на проект за Постановление за изменение и допълнение на Тарифа за таксите, които се

събират в системата на Министерството на културата се въвеждат следните такси. Такса за регистрация и издаване на удостоверение за регистрация на възпроизвеждането на обекти на авторското право. Такса за вписване на промените в регистъра по член 9. Такса за издаване на удостоверение за извършване на сделки. Такса за издаване на удостоверение за извършване на сделки за придобиване на права. Такса за издаване на удостоверение. Такса за издаване на дубликати. Това се налага с оглед влезлия в сила Закон за административното регулиране на производство на търговия с оптични дискове, матрици и други носители. Таксите в тарифата са предложени в размер, който е съобразен с административните разходи и за самото възпроизводство.

Предвид гореизложеното, предлагам на Министерския съвет да приеме проекта на постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Разпореждане за определяне на орган, който ще управлява правата на държавата като едноличен собственик на капитала на "Статпринт" ЕООД - София

ИВАНКА ДИЛОВСКА: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри и заместник-министри, предложението на проекта на разпореждане произтича от необходимостта да бъде приведено съществуващото положение по отношение на органа, който упражнява правата на държавата като едноличен собственик на капитала на "Статпринт" ЕООД в съответствие с нормативните разпоредби.

До този момент правата на държавата като едноличен собственик на капитала на "Статпринт" ЕООД се изпълняват от председателя на

Националният статистически институт, което е било възможно в съответствие с разпоредбите на член 10 от отменения Правилник за реда за упражняване правата на собственост на държавата в предприятията. С промените, с влизането в сила на новия правилник, което е направено още през 2003 година, правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала се упражняват само от Министерския съвет или от съответните министри, съобразно отрасловата им принадлежност и не могат да се упражняват от ръководител на ведомство. Това са мотивите за проекта за разпореждане.

Предлагам на Министерския съвет да подкрепи предложението на Министерството на икономиката и енергетиката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 4

Доклад относно одобряване на Доклада за дейността на съдилищата в областта на гражданското производство за периода 2004 – 2005 г.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, това е един рутинен доклад, който се внася ежегодно и се отчита дейността на съдилищата в областта на гражданското производство.

Втората част от доклада е за дейността на инспектората към Министерството на правосъдието. Докладът съдържа много цифри и статистика.

Искам да кажа, че се наблюдава един период на значителна стабилност относно обема на разгледаните и приключените дела и съобщност при тяхното разглеждане.

Докладът не е съгласуван по съответния ред, тъй като не е необходимо и в този смисъл няма направени бележки. Моля да бъде подкрепен. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на част от имот – частна държавна собственост, в собственост на община Провадия, област Варна

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, във връзка с извършването на структурната промяна в данъчната администрация и преминаване на част от служителите на данъчната администрация към дирекция “Бюджет, финанси, местни данъци и такси” съгласувано с областния управител и по негово предложение, предлагам имота да бъде прехвърлен безвъзмездно на община Провадия. На практика той изпълнява същите цели и задачи, които е изпълнявал и досега.

Предлагам да бъде подкрепен проектът на решение. Става въпрос за част от сграда, която досега се е ползвала от данъчна администрация, а сега ще се използва от дирекция “Събиране на местните данъци и такси”. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 6

Проект на Решение за обявяване на недвижими имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, в областите Добрич, Монтана, Ловеч, Пловдив и Сливен

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, съвместно с министъра на регионалното развитие и благоустройството внасям за разглеждане на проект на Решение на Министерския съвет за обявяване на недвижими имоти публична държавна собственост в имоти частна държавна собственост в областите Добрич, Монтана, Ловеч, Пловдив и Сливен. Това са 22 имота, които са надлежно и подробно описани в доклада. Имотите представляват ветеринарни лечебници предоставени за управление на Министерството на земеделието и горите за нуждите на Националната ветеринарномедицинска служба.

Във връзка с промени в организацията и дейността на националната служба по отношение опазването на здравето на животните и имунопрофилактичните програми тези имоти отдавна са изгубили характера си на публична държавна собственост. Те са обект на постоянни посегателства. Налице са предпоставки да бъдат обявени за имоти частна държавна собственост и да се предложат на съответните частно практикуващи ветеринарни лекари или участъкови лекари да направят постъпки да ги закупят, развиват и оборудват по-нататък, в посока на по-ефективното управление на тези имоти. Проектът е съгласуван с министрите. Направените бележки са приети и отразени.

Предлагам Министерският съвет да подкрепи решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ще се продават ли?

НИХАТ КАБИЛ: Да, ще се продават и ще се отдават под наем, защото са в бивши стопански дворове, където задължително имаше ветеринарни лечебници. На много места са останали само тези лечебници поради това, че са публична държавна собственост. На други места фермите ги няма в предвид на хубавата аграрна реформа, която направихме в началото на 90-те години. Останаха само тези лечебници. Някои от тях са

под наем. На други места няма никой. Кметовете и областните управители постоянно отправят писма към нас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или възражения? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 1009 на Министерския съвет от 2004 г. за отчуждаване на имоти – частна собственост, за държавна нужда за изграждане на Национален инфраструктурен обект “Комбиниран /пътен и железопътен/ мост над р. Дунав между Видин, Република България, и Калафат, Румъния” в землищата на с. Антимово, с. Капитановци и с. Покрайна, община Видин, област Видин

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, в Министерството на регионалното развитие и благоустройството и Министерството на финансите е постъпило искане от заместник-министъра на транспорта съдържащо предложение за изменение и допълнение на Решение № 1009 от 21 декември 2004 година на Министерския съвет. Това се налага поради допуснати несъответствия свързани с точното упоменаване на една част от имотите в процеса на изплащане на паричните обезщетения на собствениците, респективно на правоимащите на отчуждените имоти намиращи се в землището на село Антимово, село Капитановци и село Покрайна, община Видин, област Видин. Установено е, че са допуснати фактически грешки. Несъответствие между обективизирането в акта на Министерския съвет и действителното фактическо положение.

Необходимо е частично изменение и допълнение на горепосоченото решение по отношение на 36 имота. Шест имота са в

землището на село Антимово, тринадесет в землището на село Капитановци и седемнадесет имота в землището на село Покрайна.

Изготвени са всички необходими документи с оглед внасяне на преписката в Министерския съвет. Материалът е съгласуван.

Предлагам да бъде прието решението, за да се коригират допуснатите грешки. Благодаря за вниманието.

Моля да бъде подкрепено решението от колегите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин министър. Не виждам въпроси.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за откриване на Стоматологичен факултет в структурата на Медицинския университет "проф. д-р Параскев Стоянов" - Варна

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми госпожи и господа министри, на основание член 57, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация и член 10, алинея 2, точка 1 от Закона за висшето образование, внасям този проект за решение. Предложението е изготвено на основание искане на академичното ръководство на висшето училище и на председателя на Националната агенция за оценяване и акредитация, който е дал положителна оценка на проекта за откриване на новото звено.

Извън докладът, който е ред вас искам да направя някои уточнения. Имайте предвид, че това е едно от трите учебни заведения, за които Министерският съвет е разрешил прием на студенти преди факултета да бъде създаден. В момента в този факултет се обучават студенти, въпреки че формално решение за неговото създаване няма. Не зная каква е била тази

практика, но уважаеми колеги призовавам ви, ние докато сме министри в този Министерски съвет да не допускаме прием на студенти преди формалното създаване на учебно заведение или на факултет към учебно заведение. Сега сме изправени пред свършен факт, въпреки че този факултет заслужава да бъде открит, тъй като имат достатъчно голям преподавателски състав да обслужват новия факултет.

Ще помоля като правило да се обединим около това разбиране. Няма формален акт за създаване на факултет или висше учебно заведение, няма прием. Това е направено и по отношение на Стоматологичния факултет в Пловдив и на 20-те студенти по архитектура. Разбира се, ни ще оформим нещата, тъй като децата вече учат, но според мен това не е правилно.

Моля, членовете на Министерския съвет да ме подкрепят.

СЕРГЕЙ СТАНШЕВ: Не е правилно, но одобряваме постфактом нещата.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: След като не е правилно да бъдат закрити.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Имам един въпрос, каква е потребността от стоматологични кадри в следващите години? Колко кадри произвеждат факултетите в София и Пловдив? Каква е потребността от такива кадри?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Близнаков, това е въпрос за приема, който ще обсъдим през месец март. Тогава ще обсъдим по кое научно направление колко кадри ще бъдат необходими. Ресорните министерства са тези, които подават в Министерството на образованието и науката тази информация. Ще помоля професор Гайдарски да вземе отношение.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Аз бях член на Висшата акредитационна комисия, която акредитира този стоматологичен факултет и факултета в Пловдив. Веднага ще отговоря на доцент Близнаков. В момента не мога да цитирам точни цифри, но те са аргументирани. Факултетът, който е в София има ограничен обем на прием. За това се прецени, че може да

бъдат разкрити факултети в Пловдив. Пловдивският факултет функционира трета година. Този факултет беше акредитиран от Висшата акредитационна комисия, за това е започнал да функционира без разрешение на Министерския съвет. Дори не зная, че не е имало разрешение на Министерския съвет. Този факултет има положителна оценка и преподаватели. Факултетът отговаря на всички условия, които се изискват за един факултет. За това са започнали да работят.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Има ли нужда от такива кадри?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Категорично мога да ви отговоря, че има нужда от такива кадри. По този начин кадрите се разпределят по-малко. Тук състава ще бъде намален. Ще се разпределят кадрите в останалите два факултета.

Предлагам да подкрепим проекта на решение.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: По принцип, никога не съм бил привърженик за откриване на нови университети и разширяване на дейности. След време ни предстои един друг процес. Ние прекалено много отдаваме значение на висшето образование, за разширяване на университетите, а средно-специалното образование го изоставяме.

Във връзка с транспортното висше учебно заведение, искам да ви кажа, че от обиколката, която направих във Варна и Бургас, в момента нямаме средни кадри, които да работят в Българските държавни железници. След като премахнахме средното училище и го направихме университет, има само висши кадри и никой не иска да работи тази работа. Време е да помислим, не да произвеждаме само висшисти, това е много хубаво, те станаха три пъти повече от отколкото бяха по нашето време, но все пак трябва да помислим и за хората, които ще работят в държавата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Прав е господин Мутафчиев, но темата излиза извън точката от дневния ред.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Споделям това, което се казва от господин Мутафчиев. Виждате, че не съм си позволявал да внеса нито едно такова предложение и няма да си позволя. Аз съм против набъбването на висшите училища. Напротив, съвсем скоро ще ви предложа по повод приема да притегнем системата. Това е един друг разговор. В мое лице имате голям привърженик на тази идея, разбира се в рамките на разумното.

Що се отнася до този факултет имайте предвид, че там в момента в един випуск се обучават 20 специалисти. В обучението по стоматология има много практическа работа, защото специалността е такава. Свързана е с работа на стол и т.н. Това са едни много малки курсове, които изискват много техника и преподавателски кадри. В случая не излизаме извън логиката, която изтъкна министър Мутафчиев.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Искам да допълня, че няма увеличение на броя студенти. Има преразпределяне, което е разумно, за да не се натоварва и затруднява обучението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Министерството на отбраната на Република България и Министерството на отбраната на Република Унгария в областта на въоръженията и отбранителните технологии

ВЕСЕЛИН БРИЗНАКОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, на основание член 27 от Устройствения правилник на Министерския съвет внасям за разглеждане проект на Решение за одобряване на Меморандум за разбирателство между Министерството на отбраната на

Република България и Министерството на отбраната на Република Унгария в областта на въоръженията и отбранителните технологии.

Меморандумът е с практическа насоченост и неговото подписване е в съответствие с провежданата от Министерството на отбраната политика по активиране на диалога и засилване на практическото сътрудничество със страни членки на НАТО. Финансовите средства са осигурени от бюджета на Министерството на отбраната за 2006 година. Не са необходими допълнителни финансови средства.

Предлагам на Министерския съвет да приеме решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 10

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на скално-облицовъчни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства, в площта “Белберов орех”, разположена в землището на с. Кобилино, община Ивайловград, област Хасково

Точка 11

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на скално-облицовъчни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства, в площта “Марински дол”, разположена в землището на с. Катунисце, община Котел, област Сливен

Точка 12

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на скално-облицовъчни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за

подземните богатства, в площта “Лик”,
разположена в землището на с. Лик,
община Мездра, област Враца

Точка 13

Доклад относно одобряване проект на
Разпореждане за търсене и проучване на
строителни материали – подземни
богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за
подземните богатства, в площта “Еленов
дол”, разположена в землището на с.
Еленов дол, община Своге, Софийска
област

Точка 14

Доклад относно одобряване проект на
Разпореждане за търсене и проучване на
строителни материали – подземни
богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за
подземните богатства, в площта “Кармен”,
разположена в землището на гр. Ихтиман,
Софийска област

Точка 15

Доклад относно одобряване проект на
Разпореждане за търсене и проучване на
строителни материали – подземни
богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за
подземните богатства, в площта
“Целовижда”, разположена в землищата на
гр. Сливница, община Сливница и с.
Опицвет, община Костинброд, софийска
област

Точка 16

Доклад относно одобряване проект на
Разпореждане за търсене и проучване на
строителни материали – подземни
богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за
подземните богатства, в площта

“Солището”, разположена в землището на с. Завой, община “Тунджа”, област Ямбол

Точка 17

Доклад относно одобряване проект на Разпореждане за търсене и проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта “Завой”, разположена в землището на с. Завой, община “Тунджа”, област Ямбол

Точка 18

Доклад относно одобряване проект на Разпореждане за търсене и проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта “Лучище”, разположена на територията на община Благоевград, област Благоевград

/Точките се разглеждат едновременно/

СЕРГЕЙ САТАНИШЕВ: Имаме поредица от точки, които са идентични по своите основания и характеристика. Внесени са от Министерството на околната среда и водите. Става въпрос за проекти на доклади относно одобряване на проекти на Разрешения за проучване на скално облицовъчни материали, подземни богатства по член 2, точка 6 от Закона за подземните богатства в различни площи, общини и области на страната.

Докладите са с различни основания. Първите три от точка 10 до точка 12 са на основание член 2, точка 6, следващите от точка 13 до точка 18 са на основание член 2, точка 5 от Закона за подземните богатства.

Заповядайте господин Дардов, да докладват точките. Ако може да изясните различните основания.

ЙОРДАН ДАРДОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри и заместник-министри, имаме две категории разрешения, които искаме да бъдат одобрени. С оглед на това ще си позволя да ги резюмирам в едно общо резюме. Следващите девет точки от дневен ред са относно разрешения за предоставяне на права за търсене и проучване на скално-облицовъчни материали. Това е първата категория.

Втората категория са разрешения за предоставяне на права за търсене или проучване на строителни материали. Те са по член 2, точка 5 от Закона за подземните богатства. Отнасят се за различни площи. Точките 10, 11 и 12 касаят следните площи: "Белберов орех" с размер 0,02 квадратни километра.

На основание член 2, точка 6 от Закона за подземните богатства по точките 10, 11 и 12 се отнасят за разрешения за предоставяне на права за търсене или проучване на скално-облицовъчни материали.

От точките 13 до точка 18, включително се отнасят за разрешения за предоставяне на права за търсене или проучване на строителни материали.

Искам да отбележа, че всички процедури са спазени. Подадени са необходимите изисквани заявления във връзка с разрешенията. Общественият ефект от предоставяне на разрешения за търсене и проучване на подземни богатства са следните. По този начин се привличат инвестиции в търсене и проучване на подземните богатства. Създават се нови работни места в съответните общини. Увеличава се суровинния потенциал на страната.

Основавайки се на становищата на министерствата. Имаме една бележка, която е получена от Министерството на здравеопазването, която е взета под внимание и е отразена. Считаме, че е налице изпълнение на законните изисквания и не съществуват пречки за предоставяне на разрешения за търсене или проучване на подземни богатства в следните площи: "Берберов орех", област Хасково, "Марински дол", област Сливен,

“Лик”, област Враца, “Еленов дол”, Софийска област, “Кармен”, Софийска област, “Целовижда”, Софийска област, “Солището”, област Ямбол, “Завой”, област Ямбол и “Лучище” област Благоевград.

На основание член 53, алинея 3 и във връзка с член 5, точка 1 и член 7, алинея 1, точка 9 от Закона за подземните богатства и във връзка с гореизложеното предлагам на Министерския съвет да разгледа и одобри с протоколни решения проектите на разрешения от министъра на околната среда и водите за търсене или проучване на подземни богатства в площите.

Моля, Министерският съвет да одобри предложенията за издаване на тези разрешения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам един въпрос, колко се заплаща от ползвателя на разрешения за ползването на всички тези терени и за добива на подземни богатства?

ЙОРДАН ДАРДОВ: Планираните средства за търсещо проучвателни работи, както и средствата, които се заплащат за реколтивирани работи във връзка с опазването на околната среда са следните: за площ “Берберов орех” са 8940, които са за проучвателни работи и 2000 лева за дейности, които са свързани с реколтивацията и опазване на околната среда. Пропорцията в този случай е около 20 – 25 на сто. За площ “Марински дол” – за проучвателни работи 22 хиляди лева, 2 209 лева са за опазване на околната среда. За площ “Лик” за проучвателни работи 88 хиляди лева, 8500 лева са за опазване на околната среда. За площ “Еленов дол” – 32 700 лева за проучвателни работи, 3000 лева за опазване на околната среда. Площ “Кармен” 25 950 лева за проучвателни работи, 2595 лева за опазване на околната среда и т.н. Пропорцията е спазена и за останалите площи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това не е ли малко?

ЙОРДАН ДАРДОВ: Трябва да се има предвид, че това са проучванията. След това се заплащат допълнителни такси, които са във връзка с използването на подземните богатства.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Искам още веднъж да повдигна въпроса. Нека да се обмисли процедурата, защото е малко състезателна. Мисля, че това е ясно на всички. Дори от внесеното като материали се вижда, че в повечето случаи е имало по един играч. Доколкото, след като има открито находище автоматично дружеството получава концесия. Т.е. елементът на състезателност не е много голям. Помислете в перспектива този въпрос да се реши по един малко по-прозрачен начин. Според мен, това е правилно.

Предлагам сега да бъдат утвърдени, но помислете по този въпрос. Мисля, че си заслужава и това решение ще бъде добро.

ЙОРДАН ДАРДОВ: Благодаря ви, ще предам на министър Чакъров, Вашите забележки.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Искам да допълня, че господин Вълчев е прав. Този въпрос ще бъде прекратен с приемането на новия Закон за концесиите, където се оказва по какъв начин се дават. Тези така наречени откривателства ще престанат да действат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се точка 10.

Приема се точка 11.

Приема се точка 12.

Приема се точка 13.

Приема се точка 14.

Приема се точка 15.

Приема се точка 16.

Приема се точка 17.

Приема се точка 18.

Точка 19

Проект на Решение за приемане на отчет за изпълнението на Националния план за действие за приемане достиженията на правото на Европейската общност свързани с Конвенцията за прилагане на Шенгенското споразумение за 2005 година и за одобряване на Национален план за действие за приемане на достиженията на правото на Европейската общност свързани с конвенцията за прилагане на Шенгенското споразумение за 2006 година

РУМЕН ПЕТКОВ: Приемането и прилагането на Шенгенското законодателство се следи с особено внимание от нашите европейски партньори. Приемането на Националния шенгенски план, отчета за неговото изпълнение и актуализацията се извършват редовно от 2001 година. Това, което представям е поредната актуализация на Националния шенгенски план и Отчета за изпълнението му за 2005 година. В новия план актуализация за 2006 година са заложили мерки, които в най-голяма степен отразяват приоритетите на сътрудничеството в областта на граничния контрол, борбата с незаконната миграция, незаконния трафик на наркотични вещества, незаконния трафик на хора и т.н. През отчетения период са приети редица закони и подзаконови нормативни актове, които са свързани в изпълнение на основните позиции от Шенгенския план за 2005 година, които детайлно са описани в отчета. Актуализираният Шенгенски план е структуриран в девет раздела. Разделите са "Граничен контрол", "Визи", Миграция, "Полиция и сигурност", "Съдебно сътрудничество", "Борба срещу наркотичните вещества", "Огнестрелни оръжия и боеприпаси", "Функциониране и използване на шенгенската информационна система", "Защита на личните

данни". за всеки раздел е посочено алтернативното законодателство на Европейския съюз в съответната област. Текущо състояние на хармонизация и предстоящите задачи. Проследени са следните аспекти: законодателна дейност, институционално изграждане и административен капацитет и където е необходимо техническо обезпечаване. Посочените са държавните органи, които отговарят за изпълнението, както и крайните срокове за реализация на съответната мярка. С шенгенския план се изпълняват ключови ангажименти на страната в рамките на преговорния процес. Знаете, че това е въпрос, който се поставя от нашите европейски партньори.

Моля, колегите да подкрепят отчета и предложената актуализация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин министър, Франко Фратини прочел ли го е?

РУМЕН ПЕТКОВ: За да внесе яснота, тъй като твърде се спекулира, не всички материали, с които Франко Фратини си тръгна от България са предоставени от Министерството на вътрешните работи.

Всичко, което е представено от Министерството на вътрешните работи е добро, но не всичко, с което Франко Фратини си тръгна е предоставено от нашето министерство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На основа на какво правите заключение, че всичко, което е представено от Министерството на вътрешните работи е добро, господин министър?

РУМЕН ПЕТКОВ: На основа на качеството на разработените материали и оценката, която получаваме от посланиците и господин Фратини.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Петков, крайната оценка ще се даде от Европейската комисия.

Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване Проект на Финансово споразумение BG 2005/017-684 между правителството на Република България и Европейската комисия по Програмата за преодоляване на щетите от наводненията със средства по ФАР за Република България /Национална програма ФАР III част/ 2005 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин министър председател. Уважаеми колеги, проектът на Споразумение по Програма ФАР 2005 г. е отговор на наша молба от лятото на миналата година за помощ за преодоляване на щетите от наводненията. Всъщност това е първата реакция на Европейската комисия. По Програма ФАР ни се отпускат 12 300 хил. евро. С националното кофинансиране от 3 350 хил.евро сумата доближава 16 млн.евро.

Средствата ще бъдат изразходвани в две програмни области – икономическо и социално сближаване, тоест тук ще се реализира грантова схема за възстановяване на щети от наводненията по правилата на ФАР, тоест с търгове, организирани и провеждани от централното звено за договаряне и финансиране. Второто направление е административна реформа и капацитет в подкрепа на новосъздаденото Министерство на бедствията и аварията.

Бенефициенти на по-голяма част от тези средства са общини, които ще участват в търгове за получаване на средствата

Ако имате въпроси.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате думата.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Какъв е процентът на участие в общините или те няма да участват? В смисъл директно или ще има определена степен на съфинансиране от страна на общините?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли съфинансиране от страна на общините и може би какво е съотношението между средствата, които ще отидат за общините и за други разходи във връзка с този проект?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Няма ангажимент, тъй като осигуряваме от централния бюджет. Това е програма ФАР, така че са предвидени средствата. Всъщност тези средства са прелокирани от други направления в отговор на нашата молба от лятото. Така че, финансирането е осигурено. В момента не мога да кажа точната сума, която е за административния капацитет, но е значително по-малката част, по проект, който Министерство на бедствията и аварията е представило и е одобрено това. Порядъкът е около 2 милиона. Останалите са за общините.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Орешарски.

Други въпроси имаме ли? Няма.

Приема се.

Точка 21

Проект на Решение за обявяване на имот .- частна държавна собственост, за имот – публична държавна собственост

Точка 22

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост

/Точки 21 и 22 се докладват едновременно/

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин вицепремиер, аз моля за разрешение точки 21 и 22 да ги докладвам заедно, тъй като те са идентични. Става въпрос за два имота.

Единият имот е в гр. Враца, представлява първи етаж от административна сграда, състоящ се от 7 помещения – кабинети, сервизно помещение и коридор и съответните идеални части от общите части на сградата и с отстъпеното право на строеж върху терена.

Той е предаден за управление на нашето министерство от “Водно стопанство” ЕАД, гр. София, за нуждите на Областната дирекция “Земеделие и гори” – Враца. Областната дирекция ползва имота за изпълнение на функциите. “Водно стопанство” ЕАД е 100 % държавно предприятие на Министерство на земеделието и горите.

Вторият имот е в Бургас. Представлява част от пети етаж на административна сграда, включва 2 стаи и съответните идеални части от общите части на сградата. Те са предадени безвъзмездно на нашето министерство от “Агроводинвест” ЕАД – София, и се използва от структура на Министерство на земеделието и горите за изпълнение на функциите ѝ. “Агроводинвест” ЕАД е също дружество със 100 % собственост на капитала на нашето министерство.

Проектите са съгласувани. Министерство на икономиката има една бележка, която ние не приемаме.

ИВАНКА ДИЛОВСКА: Ние преценяваме, че бележката е от правно-процесуален характер и оставяме на юристите на Министерски съвет като арбитри да преценят доколко тя е основателна.

НИХАТ КАБИЛ: Става въпрос, че тези стаи от търговските дружества идвайки за изпълняване на функциите на съответните структурни звена на нашето министерство актовете от частна държавна собственост да бъдат актувани като публична държавна собственост.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на господин Кабил. Ние вероятно няма да можем да навлезем в същината на този спор.

Госпожо Маринска, някакво обобщение?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Благодаря Ви, господин вицепремиер. Ние считаме, че липсата на акт не е пречка. Както поне юристите знаят, наличието на акт, установяващ собствеността, не е конститутивен, а е констативен. Така че, в случая няма правна пречка това, че няма договор или че не е съставен акт, няма правна пречка вие да приемете вашето решение, а кога ще бъдат изпълнени формалностите и издаден нотариален акт е без значение. Благодаря ви.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Други бележки има ли колеги?

Приемат се точка 21 и точка 22.

Точка 23

**Проект на Решение за обявяване на имот –
публична държавна собственост, за имот –
частна държавна собственост**

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз искам да помоля точката да отпадне, тъй като може би поради смяната и на областните управители, излиза че това решение вече е взето и има опасност два пъти да разпределим един и същи имот. Затова моля тази точка да отпадне.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре. Оттегля се точка 23.

Точка 24

**Проект на Решение за обявяване на имот –
публична държавна собственост, за имот –
частна държавна собственост**

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, постъпило е искане от областния управител по повод искане на Църковното настоятелство на храм “Св. Никола”, гр. Бургас, комплекс “Меден рудник”, тъй като там не съществува такъв храм, взето е решение за неговото изграждане. Предложен е този имот, който се намира в Бургас, кв. “Меден рудник”, зона “А”, кв. 15 по плана за регулация и застрояване на гр. Бургас и представлява урегулиран поземлен имот VII с площ 3560 кв.метра.

За имота е съставен акт за държавна собственост от 2001 г. Тоест собствеността му като държавна е безспорна.

Предлагам да подкрепим това предложение и да бъде предоставен. Той ще бъде изграждан с волни пожертвования, събирани от миряните, както се казва. Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имате ли въпроси? Подкрепя се.

Точка 25

**Проект на Решение за обявяване на 23 юни
за Ден на служителя в държавната
администрация**

МАРИЯ ДИВИЗИЕВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа министри, в края на 2002 г. Общото събрание на Организацията на обединените нации обявява 23 юни за международен ден

на държавната служба. По повод на този празник ООН провежда конкурс за най-добър модел на добро управление, като само през 2005 г. са били предложени над 200 проекта от всички краища на света. Това е едно усилие да издигнем имиджа на държавната администрация. Затова предлагаме 23 юни да бъде обявен за ден на служителя в държавната администрация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Държавната администрация ще работи ли на 23 юни?

МАРИЯ ДИВИЗИЕВА: Вие ще решите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Или ще го обявим за национален празник.

НИХАТ КАБИЛ Господин премиер, аз имам една редакционна бележка към доклада на министър Василев. На първа страница на доклада пише - нека превърнем празника в заслужено признание на 80 000 служители, а днес прочетох, че са 90 000.

РЕПЛИКА: Даже са повече.

НИХАТ КАБИЛ: Тогава да направим редакционна бележка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Дали само държавните служители или служителите в държавната администрация?

МАРИЯ ДИВИЗИЕВА: Обявяваме го Ден на служителя в държавната администрация, за да няма дискриминация между държавните служители и другите служители.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване Проект на Финансово споразумение BG 2005/017-586 по Националната програма ФАР за България за 2005 г. /Част II/ между правителството на Република България и Европейската комисия

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин министър-председател, колеги, Финансовото споразумение втората част е на стойност 10 797 хил. евро със съответстващото кофинансиране в размер на 1 859 хил.евро, средствата стават около 12 млн. и ще бъдат изразходвани в няколко направления – укрепване на административния капацитет на Полицията и осигуряване на условия за прилагане на Закона за защита на класифицирана информация, укрепване на капацитета на Комисията за защита на личните данни, развитие на индустриални зони и инициативи, инструмент за институционално изграждане и изпълнение на изискванията, отнасящи се до специфични и неотложни нужди, идентифицирани в преговорния процес с Европейския съюз. Освен това изпълнение на директива 2003/54 в областта на енергетиката. Тоест средствата са изцяло ангажирани по тези проекти.

Ако има въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Заповядайте за въпроси. Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване Проект на Спогодба за сътрудничество в областта на антимонополната политика и защитата на конкуренцията между правителството на Република България и правителството на Азербайджанската република

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, по този проект се работи около една година. Той е по предложение на Азербайджанската страна. По наше мнение тази спогодба също ще улесни нашите търговско-

икономически отношения. Тя предвижда стандартни клаузи във връзка с провеждането на антимонополна политика и защита на конкуренцията. Българските фирми определено имат интерес от една подобна среда в Азербайджан. Предложен е текста. Няма бележки.

Предлагам да го приемете. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Калфин.

Имате ли въпроси? Подкрепя се.

Азербайджан добре ли е със антимонополното законодателство?

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Изключително либерално.

Точка 37

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за народната просвета

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има молба, и то основателна, от господин Вълчев да започнем с неговата точка, и то конкретно с темата за матурите, тъй като това е важен политически въпрос.

Господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин премиер.

Госпожи и господа министри, представям ви доклад по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за народната просвета.

Ще си позволя да кажа няколко думи в началото за логиката на това, което внасям, накратко, след това ще каже нещо и за бележките.

В законопроекта има един централен въпрос – това е промяна на разпоредбите, които задължават Министерство на образованието и науката през настоящата 2006 г. да проведе задължителни държавни зрелостни изпити. Това е централната тема в законопроекта. Позволили сме си, тъй

като не е редно един законопроект да се изменя по няколко пъти в годината, поне според мен, да добавим още две теми, едната от които е въвеждането на малко повече прозрачност и предвидимост в развитието на системата на народната просвета изразяващо се в две неща:

Първо, задължение за приемане на Национална програма за развитие на училищното образование. Нещо, което се съдържа и в параграф 93 на Закона за държавния бюджет за тази година.

Второ, въвеждането на една забрана, която имаше идеи и през мандата на предходното Народно събрание да бъде въведена, а именно след като е започнала учебната година, да не могат да се правят промени относно реда и начина на завършване на децата за тази учебна година. Тоест по време на учебната година да не може да се правят промени в условията и реда за завършване. Нещо, което ми се вижда разбираемо и основателно.

Третата тема, която сме включили в законопроекта, е придаването на по-добър правно-технически смисъл, според мен, дано правилно се изразявам, на една практика, която съществува и в момента. Редица мои предшественици със заповед, индивидуален административен акт, са създавали различни награди като поощрение на учители – награда за най-добър учител в различни области, награда за най-добри постижения, за най-добра работа с деца и т.н. Оказва се, че няма правно основание за издаване на един общ акт, в който да се сумират всички тези поощрения и да има малко ред в тях. Затова ние сме си позволили да предложим възможността министърът на образованието и науката да издава такава наредба, за да може да не се прави това със заповеди. Тоест едно фактическо положение да го превърнем в малко повече правно.

Бих си позволил да кажа няколко думи по бележките, които колегите са направили. Една голяма част от тях са приети.

Бих искал да кажа няколко думи по тези бележки, които не са приети.

Има няколко бележки от Министерство на правосъдието основно, но и други министерства са изразили известно съмнение, дали точно това са принципите, а именно прозрачност и предвидимост в развитието на системата и дали добре са формулирани тези принципи, дали са развити по-нататък.

Аз не бих възразил, ако ви смущават тези принципи, те да отпаднат. Тъй като в крайна сметка формулирането на един принцип е общо взето не правно-технически въпрос, той е малко ако щете донякъде езиков въпрос, донякъде концептуален въпрос.

Според мен нищо не пречи да се зложат принципите на прозрачност в управлението на системата, тоест тя да се управлява по прозрачен начин и да има предвидимост в нейното развитие. Мен лично не ме смущават. Напротив, считам, че това са правилни принципи.

Ако считате, че мястото им не е в закона, а в някаква програма да кажем, аз не бих възразил те да отпаднат. Но те имат някакво развитие в законопроекта. Това е по този въпрос.

Има няколко допълнителни въпроса, които се повдигат от колегите. Министърът на финансите е повдигнал въпроса, че наредбата, която се отнася до стимулите на учителите трябва или да бъде съгласувана с него, тъй като може би ще има финансов характер, или въобще да отпадне този текст. Ние сме приели, че не е лошо тя да бъде съгласувана с министъра на финансите, въпреки че веднага искам да подчертая, че това са главно морални стимули. Тук става въпрос обикновено за някакъв вид подарък, а ако има парично изражение, то е съвсем незначително и тук става въпрос за около 20 учители годишно, така че въобще не може да има какво отражение върху държавния бюджет.

Има доста бележки на Министерство на правосъдието, господин Петканов, част от които да призная, аз много добре не разбирам. Ще кажа две от тях, които основно са останали.

Едната е, че в чл. 9а новия, се използват думите “училищно образование”, не става ясно какво се има предвид. Тук не знам каква е причината за това, тъй като чл. 22, ал. 2 ясно дава легална дефиниция на училищното образование, което се дели на два вида. Така че мисля, че тази бележка няма никакво сериозно основание.

Има още една бележка, която не разбираме – да се промени редакцията на чл. 9, ал. 2, това е точка 5 в становището. Искам веднага да кажа, че чл. 9, ал. 2 въобще не е обект на предложение за промяна. Ние не предлагаме промяна в този текст, така че не разбирам точно какъв е смисълът. Може би не харесвате основния текст, но това е съвсем друга тема.

Не сме приели и по точка 7 – в ал. 2 на § 5 е необходимо да се уточни кой утвърждава изпитните материали. Колегите не са обърнали внимание, че в чл. 24, ал. 7 ясно е казано, че министърът на образованието е този, който утвърждава изпитните материали, а § 5, ал. 2 има за цел само да установи срок за провеждането на примерните изпитни материали.

Позволявам си да кажа няколко думи за логиката на това, което сме направили с матурите, тъй като обществото е много чувствително по този въпрос и мисля, че всеки един от стоящите тук може да бъде питан. Ние бяхме изправени пред следната ситуация: според Закона за народната просвета в редакцията му днес ние би трябвало през месец юни да проведем задължителни матури. Искам да кажа, че Министерство на образованието и науката има техническа готовност, имаме капацитет да ги проведем. Това, което ни смущава и което считаме, че надделява върху това да не се проведат тази година държавни зрелостни изпити, е, първо, пълната липса на каквато и да е нагласа, главно от учениците и техните родители, и в една не малка част от учителите.

Второто, което силно ни смущава е, че матурите във всички форми, които аз намерих, когато поех тази позиция на министър, бяха в тестова форма. За съжаление трябва да кажем, че в българското училище няма добре

изградени навици на решаване на тестове. Тоест това ще бъде едно допълнително утежнение за децата и затова ние ще предложим съвсем наскоро една цяла програма за масовото въвеждане на тестове в българското училище.

Трето, тестовете са изготвени по начин, по който трудно биха били преминати, защото трудно биха се различили например метонимията от другите стилистични фигури. Искам да кажа, че много работа има тук. Опитваме сериозно да се заемем с този въпрос. По-подробно ще говорим тогава, когато си позволя да внеса предложението за програма, която ние да предложим на Народното събрание, за развитие на училищното образование.

Ако някой от колегите настоява на някоя от бележките си и счита, че специфично е важно тя да бъде взета под внимание, аз съм готов за коментар или съответно за по-мека позиция. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Вълчев.

Заповядайте, ако имате въпроси?

Подкрепя се.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, искам да кажа, че ако до 20-25 февруари Народното събрание не приеме тези поправки, аз ще трябва да издам заповед за организация на матурите. В противен случай ще излезе, че не изпълняваме закона. Искам да предупредя, че технологичното време е около три месеца. След това няма да можем технически да ги организираме, това са към 50 хиляди деца.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Господин Вълчев, поканете лидерите на Парламентарните групи на мнозинството, водете разговор, след като утвърдим закона. Мисля, че няма да има съпротива от Народното събрание.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Допускам че няма, но все пак да сме наясно с възможните рискове от развитие на ситуацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Точка 28**Проект на Постановление за приемане на Устройствен правилник на Министерството на външните работи**

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, предлагам на вашето внимание проект на Постановление, с което предлагат някои промени в Правилника на Министерството на външните работи. Това са сравнително малки промени. Аз имам чувството, а и работата подсказва, че може би и в бъдеще ще ви занимавам допълнително с този въпрос. До голяма степен ще бъде свързано и с това евентуално съкращение на държавната администрация от април 2006 г.

Основните промени са свързани с две причини.

Първата е, подобряване на координацията на работа в администрацията на министерството, свързана с европейската интеграция.

Втората промяна е подобряване на функционалните връзки, които да позволяват по-добра работа и по-добър контрол в министерството.

Първо, по отношение на европейска интеграция. След като приключихме преговорите за членство и след като България е страна наблюдател в институциите на Европейския съюз се променят до голяма степен и функциите в Министерството на външните работи, което вече не се занимава с водене на преговори, то се занимава с комуникиране на координираните позиции и с осъществяване на дейност по формиране на обща външна политика и политика на сигурност, участието на България обща външна политика и политика на сигурност и в европейската политика за сигурност и отбрана.

В министерството, както и в другите министерства на страните членки на Европейския съюз е създадена позицията на политически директор. Едната от промените, които правим, е именно при него, както е

практиката в европейските страни, да бъде прехвърлено звеното, свързано с общата външна политика и политиката на сигурност. Целта е около този политически директор, той е директор на една от дирекциите в министерството - "Външнополитическа координация и планиране", да се оформи звено, което да разработва дългосрочно българските позиции, свързани с общата външна политика и по принцип с българската външна политика, там, където имаме отделни позиции и отделни задачи. Ръководител на това звено е и европейският кореспондент, той също си има партньори в Европейския съюз в неговите структури. Също неговото място е при политическия директор. Това е едната от промените, които ние правим. По този начин ще се осигури и по-добра връзка с териториалните дирекции. Териториални, понеже имаше такива бележки към правилника, при нас разбираме дирекции, които са свързани с отделни части на света, а не на държавата.

На второ място, това, което предлагаме, е свързано с комуникационната стратегия. Досега комуникационната стратегия е била една дирекция в министерството с доста голям брой персонал. Предполага се, че след края на тази година и с членството на България в Европейския съюз, вече няма да информира или поне не е работа на Министерството на външните работи да информира обществеността в България какво е това Европейски съюз, другите министерства също ще се включат, така че работата на това звено по-скоро е свързано с така наречената публична дипломация или обществена дипломация, която разяснява това, което България прави в Европейския съюз.

Предлагаме тази дирекция да се преобразува в отдел именно към Дирекция "Информации и връзки с обществеността".

На следващо място, службата на говорителя в Министерството на външните работи традиционно е съществувала. По редица причини по-предишното правителство на практика е закрило и говорителят е бил

директор на дирекция. Не е добра практиката, не е добре и организационна гледна точка. Отново има добра дипломатическа практика по света. Предлагаме говорителят да си има едно минимално звено, което да го подкрепя, и да има отделна служба на говорителя.

На следващо място, с новия Устройствен правилник даваме по-добра роля на финансовите контрольори в министерството, назначени в изпълнение на изискванията на закона за държавния вътрешен финансов контрол. Те също ще имат административно самостоятелно звено, каквито са изискванията на закона и аз доста разчитам на тях за по-ефективна работа.

На следващо място, промяната, която правим, е свързана с една огромна дирекция в министерството, която в момента е наречена "Управление на собствеността". Тя се занимава от снабдяването с консумативи в министерството и текущата поддръжка до имотите в чужбина на България, дипломатическите имоти. Изключително изкуствено създадена дирекция, която няма много общо между отделните функции, които се правят в нея. Само в нея работят 280 души, което според мен е прекалено. Тя е създадена, след като бившето БОДК е разделено, създадена е фирма АДИС, която се занимава само с имотите в страната, имотите в чужбина са изпратени в тази дирекция в министерството. Предлагаме дейността, която е изключително важна, свързана с управлението на българската собственост в чужбина да бъде отделена в отделна дирекция и дирекция "Управление на собствеността" да остане да се занимава с това, с което се занимава във всяко едно от вашите министерства подобната дирекция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Момент, не разбрах?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имотите в чужбина се отделят в отделна дирекция. В дирекция "Управление на собствеността" остава всичко друго свързано с консумативи и сгради.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това, което е тук в България.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Да, тук в България. Това е различно от АДИС. Става въпрос за административната дейност. Обществените поръчки са в дирекция "Управление на собствеността" и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Другата дирекция, която се създава?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Целта на другата дирекция е да направи много неща. Мисля, че се казва "Имоти извън страната".

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Къде е тя?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Идеята е да направим една добра инвентаризация на това, което България има.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На коя страница е тази дирекция? Не я виждам.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е член 38, на страница 20.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не я виждам в таблицата на страница 23.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Записана е. В момента няма да крия от Вас, има изключително много проблеми, които са свързани с информацията и управлението на имотите на България в чужбина. Това е един въпрос от години, който е затлачен. Не смея да си помисля, че ще бъде оправен, но мисля да направим всичко възможно да започнем с изграждането. Не искам да ви занимавам със случки, с които на практика се занимавах. Оказа се, че не се знае информация, която допълнително се получава. Има много хора, които не знаят точно какво и как вършат. В резултат на това страда собствеността на България извън границите.

На следващо място, предвиждаме засилване на функциите на Дипломатическия институт към Министерството на външните работи. Значително се разширява консулската дейност на България в чужбина. Идеята е Дипломатическият институт да осигури подготовка и на консулските служители, достатъчно добра и да осигури професионалната квалификация на всички служители в Министерството на външните работи. Той вече работи и по програми с други министерства, които имат

международна дейност. Мисля, че резултатът е добър. Идеята ни е за едно малко аналитично звено, предвидили сме двама души, да създадем в Дипломатическия институт, което да може да прави изследвания и анализи. Според мен, ако тръгне добре следва малко да се разшири. Имаме такава нужда. Министерството на външните работи с неправителствени организации за външнополитически анализи. Имаме нужда и от собствено звено.

В Културния институт към министерството възстановяваме закритата преди време дирекция "Културно сътрудничество", но не като дирекция в министерството. Предлагаме пет души в Културния институт към министерството да се занимават и със стратегическия поглед към културните връзки и културното представяне на България. Дълги години е имало в министерството такава дейност. В момента е разпиляна в отделните дирекции. Това, което правим е реструктуриране с цел по-добра работа. Имаше някои чувствителни въпроси, които уточнихме с Министерството на културата. Уточнено е с министър Данаилов и по никакъв начин това не означава намеса в работата, напротив, мисля че ще имаме още по-добро сътрудничество с Министерството на културата и с българските културни институти зад граница. Идеята е този културен институт, който до тук е извършил чудесна работа за няколко месеца, събрал е колекция от картини на министерството, статуи и т.н. да започне да извършва и културна дейност, която да има по-широка публичност и ефект главно в чужбина, но и в България. Това са основните промени, които предлагаме. С тези промени не предлагаме увеличение на щата.

Мисля, че с тези промени щата се намалява с четири или пет човека. Опитали сме се всичко да се направи в рамките на сегашното щатно разписание.

Една от препоръките на Министерството на финансите е да се съобразим с новото постановление и от сега още да предвидим намаления

щат. Ще се направи допълнително до месец април и ще се съобразим с това разпореждане. Не е свързано толкова с преструктуриране на министерството, откриване и закриване на дирекции, а по-скоро в рамките на съществуващите ще се открият.

Има някои бележки по предложения от нас нов правилник на Министерството на външните работи. Част от тях са приети, а други не са приети. Част от тях частично са приети. На разположение съм, ако има въпроси, които бихте искали да обсъдим да се направи. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Калфин. Имам няколко въпроса.

Първо, прави впечатление, че политическият кабинет е от 93 човека, което е значително повече например, от моя политически кабинет. С какво се занимава точно? Какви са функциите на политическия кабинет?

Второ, не мога да разбера от дирекция "Имоти извън страната" – 76 човека, дирекция "Управление на собствеността" – 179 човека, това е извън АДИС. Имам предвид, каква собственост управляват тези 179 човека в Министерството на външните работи, след като основните имоти на държавата, които са свързани с външнополитическата дейност са в АДИС.

Трето, не е ли разумно, принципно, управлението на имотите в страната и извън страната да се обединят по някакъв начин и да се потърси начин, защото какво се получава. АДИС много печели, не си спомням каква е печалбата за миналата година.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имат 20 на сто доходност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: 20 на сто доходност и част от тези средства да отиват за капитални ремонти на посолствата в чужбина. Всички са в отчаяно състояние.

Последният ми въпрос е свързан с комуникационната стратегия. За тази година как се управлява? Какъв е обемът на средствата, които са предвидени? Това е важен въпрос свързан с европейската интеграция.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, имам един въпрос, който не мога да разбера може би, защото нямам достатъчна правна култура, както се казва. В раздел 3, политически кабинет, член 6, алинея 1 “Министърът образува на свое пряко подчинение политически кабинет”. Всички правим това и е така. В същия момент в алинея 3 е записано: “в работата на политическия кабинет участва и министърът по европейските въпроси”.

Моят въпрос е следният: Министърът по европейските въпроси член ли е на политическия кабинет или не е? Как да се разбира “участва”? Един министър в политически кабинет на друг министър - участва, но може да участва, но може и да не участва, задължен ли е да участва? Не мога да разбера.

РУМЕН ПЕТКОВ: По нашето предложение за отпадане на точка 5 в член 25, ако не греша.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За какво става дума?

РУМЕН ПЕТКОВ: Става дума за защита на класифицирана информация и Закона за МВР и синхронизиране на дейността на нашите представители там, които се занимават по силата на Закона за МВР, изпращане, гарантиране на сигурност, класифицирана информация и дирекцията, която е в Министерството на външните работи. Точки 4 и 5 в член 25 са в голяма степен близки. Точка 5 създава впечатлението, там е записано “подпомага”. Аз мисля, че точка 5 е излишна, защото точка 4 много ясно формулира какво се прави. Двете точки са много близки по смисъл, но точка 5 може да създаде погрешното, превратното впечатление, че се прави дублиращо звено на това, което е записано в Закона за Министерство на вътрешните работи, което се занимава с криптиране, гарантиране на класифицираната информация, нейното разпращане и т.н. Така че по-добре е точка 5 да отпадне, за да е ясен записът, да са ясни задълженията и да са ясни отговорностите. Иначе разпиляваме отговорностите в две звена, едва ли това

е в полза на Министерството на външните работи и на сигурността на тази информация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря господин министър.

Госпожо Кунева.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Благодаря Ви, господин премиер. Аз имах намерението точно този въпрос, който повдигна министър Кабил, да го предложа на вашето внимание.

Първо, надявам се, че добре се ориентирам в материала, защото той е подменен, имаме последен вариант на материала вчера от 17,30 часа.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Той е същия, само че някои бележки пристигнаха късно и са подменени коментарите.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Правя тази уговорка, защото не съм сигурна, че сега като го преглеждам нещо не съм пропуснала. В такъв случай оставаме към това становище, което аз съм предоставила на министъра на външните работи.

Съществуващата сега алинея 3 на член 6 е контралеге, тоест против съществуващия Закон за администрацията. Има няколко текста, които дават добър ориентир за това, кое е правилното, законосъобразно и целесъобразно поведение, член 19, член 27 и 28 от Закона за администрацията. Там е изброено, че централните органи на изпълнителната власт са Министерски съвет, министър-председателя, заместник-министър-председателите и министрите. В член 28 е казано, че в политическия кабинет се включват – изброени са хората, които се включват. Всеки министър е длъжен да има политически кабинет. Затова защото трябва да направим, и това пак е европейско изискване, трябва да направим ясно разграничение на администрацията от политическото ръководство. Политическите кабинети се създават към министрите. Изключение никога не е имало в нашата правна действителност, освен с този случай, случаят с министърът по европейските въпроси. Аз станах министър по средата на предишния мандат 2002 г. и

преди това като заместник-министър на външните работи бях член на политическия кабинет на министъра на външните работи. По една или друга причина това решение беше взето тогава, аз не исках да разбутвам съществуващото положение, да създавам проблеми в рамките на Министерството на външните работи, въпреки че, това откровено незаконосъобразно решение и малко след това то се появи в един от докладите на СИГМА, в които се критикуваше администрацията, че на практика с правилника за работа на Министерството на външните работи е нарушена, нали така госпожо Димитрова. Няма как да бъде част от политическия кабинет на министъра на външните работи. Аз излязох от това си качество още при предишния кабинет. Нито съм била член на Атестационната комисия, защото според мен това не е правилно от момента, от който престанах да бъда заместник-министър на външните работи. Нито по някакъв друг начин съм участвала, освен естествено съвсем колегиално.

С една дума колеги, фактическото положение е следното: аз имам 7 души, с които работя, две секретарки. В миналия кабинет беше увеличен броят на политическия кабинет с 10 бройки, с идея, че те ще бъдат част от евентуалния новосъздаващ се политически кабинет на министъра по европейските въпроси. Тези 10 бройки се прибавиха към тези 93, тоест така се получи числото 93. Ако видите в последното изменение на правилника през 2002 г., ще забележите, че това е точно след моята поява в тази длъжност, се увеличи с 10 души. Имам 7.

В момента, за да назнача, за уволня, да наредя на някой от този политически кабинет, аз трябва да помоля министър Калфин да направи това, защото аз нито ги уволнявам, нито ги назначавам, мога само да го помоля. Освен всичко останало ние не сме от една партия, макар че имаме отлични коалиционни и колегиални отношения с министъра на външните работи. Не е удобно моя политически кабинет да бъде част, значи това е и незаконосъобразно, и политически некоректно. Така че, аз много бих

помолила да се съобразим със закона. Не искам увеличаване. Дори да остана с този брой хора, които в момента са 7, бих била много благодарна, ако ми дадете възможност да имам толкова, с колкото се увеличи, тоест 10 души политически кабинет, ако може, и да мога по-лесно да работя. Освен всичко останало, дори за отпуска на тези хора, най-елементарни правни отношения, трябва да минават, предполагам, че това натоварва и министъра на външните работи и може би го поставя понякога в неудобно положение да се занимава с моя политически кабинет.

Имам още една молба, ако не възразявате. Към член 13 правомощия на министъра по европейските въпроси да се създадат две нови алинеи 2 и 3. Естествено, че аз се съобразявам с решението на Народното събрание, където се казва, че министърът по европейските въпроси се обслужва от администрацията на Министерството на външните работи. Нека това "обслужва от администрация" да бъде малко по-добре конкретизирано с оглед на появата на политическия директор, респективно дирекция "Външнополитическа координация и планиране".

Освен това поставям на масата като информация за размисъл, ако тази комуникационна стратегия, говоря само за комуникационната стратегия, няма да се обслужва повече от звеното на Министерството на външните работи, дали не е добре нейната работа да се централизира в Министерски съвет, така или иначе всички министерства, но това и с госпожа Генева, предлагам го като информация за размисъл, ако това твърде много натежава в ангажиментите на Министерството на външните работи и ако те искат да се отправят към външната комуникация, което е нормално. Но това вече е втората част.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Дардов.

ЙОРДАН ДАРДОВ: Благодаря Ви, господин премиер.

Аз всъщност исках да направя бележка по отношение на един пункт, който министър Кунева отбеляза. Това е по ал. 3 на чл. 6. Там се казва, че министърът по европейските въпроси се подпомага от администрацията на Министерството на външните работи. Смятам, че тук не е мястото това да се отбележи, тъй като в Глава трета, където са правомощията на министъра по европейските въпроси, трябва да бъде точно това специфицирано и то трябва да бъде конкретизирано по малко по-различен начин, защото така общо казано не дава възможност да се разбере по какъв начин ще се подпомага и точно какво влиза в правомощията на министъра по европейските въпроси. Това е от правна гледна точка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други въпроси? Не виждам.

Господин Калфин, заповядайте.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря, господин премиер. Ще започна от Вашите въпроси.

Политическият кабинет действително е много голям като бройка, даже това излезе във вестниците, че министърът на външните работи има около 100 души, които му създават политически комфорт в министерството. Трябва да ви кажа, че няма такова нещо. Аз лично съм назначил двама политически – началник на кабинета си и още един дипломат, който работи в кабинета, от цялата тази огромна бройка. От сега ви казвам, че сигурно ще трябва да се усили малко това звено, с което действително работя.

Проблемът с многото хора в политическия кабинет идва оттам, че има голяма част от посланиците на България в чужбина, които не са били служители на министерството, когато са изпратени за посланици. И голямата част от тях се водят членове на политическия кабинет на министъра. Даже аз, когато стана министър, трябваше да им преподпиша договори, както е по закон за членовете на политическия кабинет, че остават членове на политическия кабинет. Аз действително мисля, че това не е нормална

практика. По принцип мисля, че нормалната практика е голяма част от посланиците да са хора от Министерството на външните работи, които заминават на мандат, пази им се мястото и след това се връщат. Но такава е практиката, която заварих и аз не мога да я променя изведнъж. Може би със следващи промени на правилника тези хора ще си отидат към съответните териториални дирекции и няма да показват такива числа в политическия кабинет на министъра.

По въпроса Ви за управлението на собствеността 174 души по подобен начин стои въпросът. В Министерството на външните работи работят около 1900 души общо, изключвам тези, които работят на граждански договор. От тези 1900 души около 1050 души са зад граница, около 800 и нещо са тук в България. В “Управление на собствеността” се водят включително хора, които поддържат имотите в чужбина – домакини, касиери, технически лица и т.н. Така че част от тази бройка е на щата на “Управление на собствеността”. Не казвам, че там не може да се оптимизира допълнително. Аз мисля, че с разделението на тази дирекция на две ще се създаде възможност и оттам да се потърсят допълнителни резерви.

Имотите в чужбина съм абсолютно съгласен с Вас, те са се управлявали по-добре когато въобще имотите – дипломатическите и в България, и зад граница, са се управлявали от отделно дружество, чиято цел между другото не е формиране на печалба, то е хубаво да си покрива разходите за дейност, но то би трябвало да извършва дейност по държавните имоти, в смисъл поддържане на държавните имоти. Бившето БОДК е реструктурирано по времето на по-предишния кабинет, когато министър е била Надежда Михайлова. Тогава имотите в страната са останали в отделно дружество, имотите в чужбина са влезли в министерството. Изключително неудобно е, министерство се превръща понякога на домоуправител, защото се занимава с въпроси, като на някой му протекъл покрива, друг не иска да излезе от жилището си, събират се някакви аванси, депозити и т.н.

Иска ми се да систематизираме действително какво е състоянието, защото има доста неясни въпроси по имотите в чужбина и следващата стъпка би била, имаме намерение да предложим те действително да излязат извън министерството и да влязат в едно дружество, което да ги управлява по този начин, както е и било. Между другото предишното ръководство на министерството е поръчало един анализ "Прай кота хаус" на имотите в чужбина и тяхното управление и то завършва със същата тази препоръка, че имотите в чужбина – има много бюджетни измерения на това нещо, ако искаме да се управляват нормално, би трябвало да излязат извън структурата на министерството. Сега има парадокси, че примерно колкото повече се увеличава наемът за някой им от в чужбина, който ние не ползваме, понеже наемът отива в държавния бюджет, а данъците по този наем се плащат от бюджета на Министерството на външните работи, което значи, че ние увеличаваме наема и плащаме повече затова нещо. Това са едни такива неща, които се срещат много често. Затова не е нормално имотите в чужбина да се управляват от министерството. Напълно съгласен с Вас и може би това ще предложи на втора стъпка. Нека да видим все пак какво има там.

Комуникационната стратегията, госпожа Кунева също постави въпрос, свързан с комуникационната стратегия. От тези 5 милиона, които е определило правителството за комуникационна стратегия, на разположение в Министерството на външните работи са два милиона. Има един милион в Министерски съвет, има 400 хиляди резерв в Министерски съвет. Останалите са в отделните министерства. Така че, това са тези два милиона. Не съм съгласен с това, което предлага госпожа Кунева, Министерството на външните работи да не разполага с тях. Вие самата сте работили миналата година, имате изключително много инициативи именно по комуникационната стратегия от Министерството на външните работи. Сега взех справка, предстои да представим и доклада за техните проекти, които са работили. Мисля, че тази година, особено тази година е

изключително важно България именно в чужбина, сама знаете процедурата с ратификациите да насочим малко средства към подобряване на образа на държавата ни зад граница. И това нещо, даже с тези средства, не е достатъчно добре обезпечено. Не може, давам го непрекъснато този пример, миналата година във Франция да са изразходвани 300 евро от комуникационната стратегия. Не казвам колко и какви проекти има в България за какво ли не. Важно е нашата публика също да знае какво е това Европейски съюз, но е важно за нас също да подпомогнем представянето на страната, особено тогава, когато чакаме ратификации. Така че аз все пак държа, предлагам, не казвам че изключително навън ще бъдат насочени, но ще предложи голяма част от тези средства, които са на разположение тази година на Министерството на външните работи действително да подпомогнат, особено в проблемни страни, които имаме, нашето представяне в чужбина. Посолствата нямат бюджет за това нещо. Министерство на културата също няма бюджет за това нещо, примерно, или някое друго министерство.

По следващите въпроси. Въпросът на господин Петков, защото другите въпроси са общи, свързани с политическия кабинет на министъра по европейските въпроси. Господин Петков, този един много мек текст, който беше съгласуван между нашите експерти. Класифицирането на информацията и криптирането на информация е задача на Министерство на вътрешните работи. В това няма никакъв спор и мисля, че нито е от сега практиката, нито е от преди. Това е работеща система, която ние приветстваме и продължаваме да съдействаме.

Относно това, което се казва в този член, че Министерството на външните работи подпомага осъществяването на комуникациите с нашите мисии в чужбина – това в никакъв случай не изнема криптографската защита. Подпомага означава, че точно при вас е основната дейност, но ние трябва да имаме някакво отношение към комуникациите с чужбина. Аз не мисля, че това ще създаде някакъв проблем. Ако искате, понеже знам, че по този въпрос за Закона за МВР си говориха нашите експерти и стигнаха до приемлив вариант за двете ведомства – ние не смятаме нищо да променяме от сегашната ситуация, която, доколкото разбирам е напълно приемлива за МВР. Ако има някакви сериозни бележки пак ще говорим, но мисля, че г-н Кючуков и г-н Коцев дълго и широко говориха по тази тема по повод Закона за МВР, уточниха се и тук не правим никакви промени. Това, което работи – то работи и ние не го променяме.

РУМЕН ПЕТКОВ: Само да внесе обяснение. Това, което работи знаете, че има един проблем – с фирмата, която върши част от тези

ИВАЙЛО КАЛФИН: С тази фирма ние имаме кореспонденция с Вас и чакаме експертиза.

РУМЕН ПЕТКОВ: Значи има проблем. И тогава, когато се каже от тази фирма

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Коя фирма – по вестниците ли, за която пишеше?

РУМЕН ПЕТКОВ: Да – известната.

И тогава, когато се каже “подпомага комуникацията” се остава с впечатление, че става дума за легализирането точно на тази фирма.

ИВАЙЛО КАЛФИН: А, не, не, аз не искам с такова впечатление да се остава. Още повече, че в момента каквото можем правим, включително и с вашето ведомство обсъждаме доколко тази фирма действително може да изпълнява тези функции, които са ѝ възложени.

РУМЕН ПЕТКОВ: Нека да го изчистят.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Няма проблем това нещо да го направим.
По останалите въпроси.

По това, което каза г-н Кабил. В чл. 6, ал. 2 пише, че политическият кабинет включва едни кого си и пише кого включва. Той не включва министъра по европейските въпроси. Ал. 3 пише в работата на политическия кабинет кой участва. Аз мисля, че няма спор тук, че министърът по европейските въпроси участва в политическия кабинет.

Между другото – това е разпоредба от предишния правилник.

Участва в работата – аз мисля, че е полезно, тъй като вършим една и съща работа в министерството. Ако имате някакво чувство, че тук някаква йерархия поставяме – няма такова нещо. Участието в работата не значи и задължително някаква субординация в това нещо. А много ясно си пише, че политическият кабинет не включва министъра по европейските въпроси. Аз мисля, че това е нещо нито ново, нито проблем по въпрос за някакво притеснение.

РУМЕН ПЕТКОВ: Запишете “кани за участие”.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Може да кани и за участие разбира се, няма проблем. Но ми се вижда в правилник малко лежерна постановка. Ако искате – така ще го запишем.

Нека да довърша отговорите си!

По няколкото въпроса, които повдигна г-жа Кунева, свързани с наличието на политически кабинет на министъра по европейските въпроси.

Тук има няколко аспекта – единият е правен, а другият е действително политически. Госпожа Кунева ги очерта тези два аспекта.

Правният аспект какъв е? По Закона за администрацията действително пише, че министрите имат политически кабинети. Ако прочетете по-нататък обаче текстовете на Закона за администрацията там пише, че тези политически кабинети осъществяват политическото ръководство на администрацията.

В решението на Народното събрание, с което се избира Министерския съвет и се определят министерствата на България няма министерство на европейската интеграция, няма администрация на министерство на европейската интеграция.

В такъв случай - говорим за правната гледна точка – тази администрация, която би трябвало да управлява политическият кабинет я няма. Второ. Наличието на политически кабинет означава отделно перо в бюджета. Това означава политическият кабинет и министърът на европейската интеграция да има отделен бюджет. Нали е така? Това също го пише – там пише, че политическите кабинети имат отделно перо в бюджета. Това също го пише в закона.

Аз лично имам изключително силни възражения в това – в едно министерство да има два политически кабинета с два бюджета. Принципи са. Мисля, че всеки от вас, който управлява една структура ще се съгласи с това нещо.

Второ. По аргументите – другите, които общо взето приведохте. Дали е европейско изискване наличието на политически кабинет? Това не

е европейско изискване. Вие знаете, че изключения са европейските страни, които имат министър по европейската страна. В повечето европейски страни министърът по европейската интеграция се казва държавен секретар, младши министър, делегиран министър и т.н. и той е на практика с ранг заместник-министър в министерство на външните работи и той няма политически кабинет. Това е европейската практика, което вие много добре знаете също. Малко са европейските страни, в които има министър по европейските въпроси, като отделен министър. Той е винаги с ранг заместник-министър на външните работи. Така поне работят европейските страни.

Действително трансформацията е станала след началото на миналото правителство. След това обаче правилникът е променен. Аз няколко пъти говорих и с г-н Паси – той изключително много споделя същите тези възгледи. Той каза, че и тогава е ставало на въпрос за наличие на политически кабинет в правителството, в което нито аз, нито политическата сила, която представлявам са участвали, и сте стигнали до извода, че политически кабинет по същите тези причини – втори в МВнР – не е редно да се създава. Така, че тази дискусия е минала. След това правилникът е променян включително с това, което Вие казахте – увеличаване на политическия кабинет. Ако е бил променян в тази посока нямаше никакъв проблем да се пише: ето, това е политическият кабинет на министъра по европейските въпроси.

Така, че този въпрос Вие го връщате обсъждан е от предното правителство и е решен по този начин. ние не предлагаме никаква промяна в устройствения правилник на министерството в това отношение. Никаква!

На следващо място. Министърът по европейските въпроси – това е свързано и с тези функции, които допълнително искате на ваше подчинение – оперативно ръководство - да бъдат дирекция “Евроинтеграция”, “Европа 1”, което е балкански страни, и “Европа 2”, което е европейски страни. Съжалявам, но министърът на външните работи не е министър на Африка и Азия! Няма как да стане това нещо. Това е свързано и с наличието на политическия кабинет и на работата в министерството.

Нито един проблем не е имало нито от предишния министър, нито от мен. Хората, които Вие сте си подбрали, бройката, която Вие сте си подбрали да бъде назначена. Ние с Вас не веднъж сме говорили също. Ако искате 10 души – няма никакъв проблем! Които хора кажете – няма никакъв проблем! Аз не помня едно нещо, което да е било предложено от Вас или от някой от Вашите сътрудници да е било отказано!

Така, че оперативно няма никакъв проблем в работата – надявам се. Ако има може да го кажете и да го решим.

Освен това, министърът по европейските въпроси – нека да се върнем на това какви са основните му функции. Съжалявам, че трябва да вляза и в тази тема. Министърът по европейските въпроси – поне така, както правят европейските страни – се занимава с две неща:

- координация на позициите – националните, което става в Съвета за координация и мониторинг. Със съжаление трябва да кажа, че тази дейност не върви добре, защото нямаме добра координация на позициите и също го знаете това нещо;

- второ – министърът преди присъединяването, който е бил главен преговарящ, а сега са други функциите на министъра по европейските въпроси – вече не е главен преговарящ, но отговаря за

координацията на позициите и това какво България е изпълнила по поетите ангажменти, които същият министър, като главен преговарящ е подписал.

Това би трябвало да бъдат функциите на министъра по европейските въпроси. Поне такива са функциите на министрите или на заместник-министрите или на държавните секретари по европейските въпроси в европейските страни.

Ние говорихме с г-жа Кунева за едно друго предложение, което аз ѝ предложих – тя отказа и аз престанах да настоявам за него. Това беше, както е в повечето европейски страни именно тази координация да се прехвърли в Министерството на външните работи, не в правителството. Вие, госпожо Кунева, ми казахте, че използвам френския опит, който е единствен – между другото или уникален в Европа или има още една скандинавска страна, която го прави по този начин – и то е в министерския съвет. вие казахте “не, ние го правим като французите – пак казвам, че това е уникално - в министерски съвет, и там ще си го правим”. Аз се съгласих с това нещо. Вие настояхте да е в Министерския съвет тази функция, а не във външно министерство.

Всички дирекции на МВнР работят изцяло ангажирани с Вас и с Вашите поръчки. Това, което е на Вас необходимо Вие го получавате. Нито един случай не се е случил – и при предишния министър, поне това ми е информацията от него, нито при мен, когато съм свидетел, когато нещо да е трябвало да бъде свършено и не е било свършено. Дирекция “Европейска интеграция” в голямата си част работи за работата на министъра по европейските въпроси, дирекцията в Министерския съвет работи изцяло за работата на министъра по европейските въпроси, Вашите сътрудници, които са назначени в политическия кабинет също

работят изцяло за министъра по европейските въпроси. Всяко едно нещо, което има нужда да се случи административно или политически или каквато и да е друга поддръжка в МВнР Вие много добре знаете, че имате кард-бланш и я получавате и няма никакви откази за това нещо!

Така, че това по никакъв начин не затруднява дейността.

На аргумента – ще ме извините, но някой път, особено на заседание на Министерския съвет малко се ядосвам, като чуя, че ние сме от различни партии и за това трябва да правим едни такива различни неща!

Госпожо Кунева, в МВнР от петима зам.-министри има трима, които са номинирани от партии. Техните сътрудници са членове на политическия кабинет на министъра и така е във всички министерства. По тази логика всеки един зам.-министър понеже е от различна партия би трябвало да иска собствен политически кабинет или примерно представителите на една партия да имат общ политически кабинет!? Сама разбирате, че това не може да бъде аргумент. И аз се изненадвам да чуя този аргумент точно тук.

Това са нещата, които исках да кажа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Калфин.

Само искам да напомня по повод на възникналата дискусия, че разполагаме с много малко време. Не може да се занимаваме през цялото заседание на Министерския съвет с устройствения правилник на едно министерство! Разбира се всички сме склонни най-много “да гледаме в чуждата паничка” и това пролича и при обсъждане и на предишните правилници, които минаваха на заседания.

Ако има заседания, моля да бъдат кратки и ясни, за да можем да вземем решение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Един принципен въпрос – откровено казано не можах да се ориентирам каква е съществената разлика в това да има или да няма политически кабинет министър Кунева? Т.е. какво това би попречило или какво би помогнало едното или другото, тъй като тя има съветници и сега така или иначе. Ако правилно разбирам това, което г-н Калфин каза всъщност въпросът за оформянето на самостоятелен бюджет е проблемът – основният като че ли. Но не виждам, защото политическият кабинет

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Вълчев във Вашето министерство съгласен ли сте два политически кабинета да има и два бюджета?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Калфин за мен да има министър в министерство на друг министър още когато се създаваше това нещо е пълен абсурд, но това е един факт така или иначе и сега ние не сме в тази ситуация. Та въпросът не е дали да има два политически кабинета – аз не виждам никаква пречка да има и десет политически кабинета, стига да нямат разпоредителна функция, а те нямат.

ИВАЙЛО КАЛФИН: По закон политическият кабинет ръководи работата на администрацията

ОТ ЗАЛА: Не е вярно.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това не е вярно. Не зная кой Ви го е казал това, но това не е вярно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания?

Госпожо Кунева, заповядайте, но моля Ви да не бъде 20 минути и то, като на министър Калфин!

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да, не бих отговаряла на всяка една от бележките на министър Калфин.

Откровено казано съм малко изненадана от стакатото на този тон, както и от оценката на работата, че координацията ни не върви добре. Ние сме няколко месеца наблюдатели, всяка позиция на Министерския съвет – това междувпрочем е оценка очевидно и за работата на Министерския съвет – всяка позиция, която официално се защитава от съветите минава и през Министерски съвет. Аз не съм си разрешила да оценявам работата на който и да било от министрите в ръководените от него ведомства, в това отношение и на министъра на външните работи, но след като Вие се опитвате да оцените по този начин и работата на министъра по европейските въпроси, и на колегите си по координацията аз ще Ви помоля да дадете конкретни препоръки как тази координация да бъде максимално добра.

Междувпрочем – заместник-министър на външните работи участва в Съвета за координация и мониторинг. Никога до сега не съм чувала някакво оплакване от Вас или от Мисията ни в Брюксел, че позициите ни не са добре съгласувани. Приемам го като нещо ново.

По въпроса за комуникационната стратегия. Нямах намерение да оспорвам тези 2 милиона, които МВнР разполага. Но когато става въпрос за външна комуникация може би Министерството на културата също така би могло да се включи!? С една дума – одобряването на проектите да става от Министерския съвет не смятам, че е нарушаване правата на министъра на външните работи. Вие няколко пъти казахте, че не е въпрос на йерархия. Наистина не е - вие сте вицепремиер!

Дали министърът по европейските въпроси е кабинетен министър и седи тук около тази маса или не е въпрос на решение в нашия случай вече на политическите сили. Уважаеми колеги, ако нямате нужда от министър по европейските въпроси просто трябва да последвате това,

което каза министърът на външните работи, да го оформите в решение, да го предложите на лидерска коалиция и аз разбира се ще се съобразя с радост с това решение! Но така или иначе този пост съществува, аз съм министър, седя тук с вас около тази маса и аз настоявам да имам политически кабинет, защото смятам да изпълня закона.

Аз също съм разговаряла с министър Паси, който активно ме посъветва да защита своите позиции пред Вас, министър Калфин. Така, че вероятно това е с минала дата.

ИВАЙЛО КАЛФИН: А защо пред него не сте ги защитила?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ами така се е случило, че сега имам повече основания за това. При всички случаи да се изпълни законът никога не е късно. Можете да попитате и експертите – тук има експерти и по държавна администрация, право, европейска интеграция. Не сте прав за това, което казвате да мине целият координационен механизъм към външно министерство. Нито в Швеция е така, нито в Дания е така. Можем да представим много подробен списък. освен това едва ли министърът на земеделието би искал позицията му да бъде утвърждавана от Министерство на външните работи – това беше по време на преговорите така. Тогава Министерството на външните работи имаше наистина легираща роля.

ИВАЙЛО КАЛФИН: /казва нещо, което за протокола не се чува/

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ама защо я вкарвате тогава? На всичкото отгоре давате и оценка, че Съветът за координация и мониторинг не работи добре. Аз за първи път чувам такова нещо. Защо до сега не сте го казал? Ние всеки вторник се събираме и мисля, че този Съвет за координация и мониторинг толкова, колкото стига опитът

разбира се за една страна – отскоро наблюдател – работи много-много добре.

Така или иначе, господин премиер, аз смятам, че няма никаква драма в това да се приведе фактическото положение, за което говори министър Калфин с правното положение в съответствие. Т.е. цялата тази свобода, комфорт и радушност, на която се радвам от страна на външно министерство от положение, което се твърди на думи да стане положение, което е част от правилника.

В обратен случай аз имам най-малко две основания за възражение. Едното е от политическо естество – за това, че не се уважават правилата, по които ние работим добре заедно. Другото правило е чисто правно – аз имам възможност – между другото, както и всеки друг – когато има акт, а това е нормативен акт, който не съответства на закона просто да бъде обжалван.

Освен всичко останало министър Калфин например има два политически кабинета, както и повечето от министрите – единият е тук, в Министерския съвет, другият е в Министерството на външните работи. Не зная дали се чувстват неудобно колегите тук, затова, защото има няколко политически кабинета под покрива на тази къща, но не мисля, че има драма от това и министър-председателят не ги е изгонил.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, превърнахме заседанието на Министерския съвет в обсъждане на Устройствения правилник на МВнР и на много други теми – за това как работи механизмът за координация, подготовка на позиции пред европейските институции и мисля, че е не е уместно това да става на заседанието на Министерския съвет. Няма повече да го допускам.

Предлагам да приемем устройствения правилник на вносител.

Аз ще проуча въпроса лично и от правна гледна точка, и от гледна точка на политическата целесъобразност.

Изначално проблемът възниква от това, че при създаването на поста министър по европейските въпроси той е министър фактически без портфейл и без администрация и е в рамките на друго министерство. Естествено е, че във всяко едно министерство съществува единоначалие. Наред с това министърът по европейските въпроси върши много важна работа за координация на позициите и на общите ни усилия в подготовката за членство в Европейския съюз, които се оценяват от Министерския съвет и от всички министри много високо. За това не бива да превръщаме един – бих казал – административен въпрос в драма.

Само не бих могъл да приема аргументът, който г-жа Кунева изтъкна за това, че, тъй като сте от две различни политически сили за това двата политически кабинета трябва да бъдат едва ли не напълнени с определено политическо съдържание. И от тук нататък ще правим всичко възможно министърът по европейските въпроси да има пълното съдействие и на дирекцията в Министерския съвет, както винаги е било до сега, естествено и МВнР ще оказва пълното съдействие.

На вносител.

Спорният въпрос, който остана - за политическия кабинет дали да се оформи юридически - ще го реша аз.

Други предложения? Не виждам.

Точката се приема на вносител.

Точка 29

**Проект на Решение за приемане на
Национален план за действие по
заетостта през 2006 г.**

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Това е шестият план на България в насока повишаване на заетостта и намаляване на безработицата. Представеният на вниманието ви Национален план за 2006 г. е съобразен с изпълняване на актуализираната Лисабонска стратегия и са предвидени новите интеграционни насоки за растеж и заетост на Европейския съюз.

Групите, към които е насочена активната политика на пазара на труда това са безработните младежи, безработните лица с ниска степен на образование и без специалност, обезкуражените, продължително безработните, хората с увреждания и групата над 50 години.

В националния план средствата от държавния бюджет са 204 млн. лв., но с допълнителното финансиране от програми на ФАР, ПРООН и други външни донори се предвиждат около 290 млн. лв. в тази насока.

Какво очакваме?

Очакваме равнищата на заетостта да достигне 58% за групата между 15 години и 64 години. Тук искам да отворя една скоба, която държа да не се коментира. В много голяма част от страните-членки на Европейския съюз, които имат по-висок коефициент на заетост групата е от 16 години, а някъде и от 18 години нагоре. Така, че, ако ние се съобразим с тези правила нашият коефициент на заетост доста по-бързо ще скочи и ще отиде доста по-високо. Но искаме да бъдем коректни и за това казваме групата от 15 години, тъй като една голяма част специално от малцинствения произход много рано напускат училище и ги включваме на пазара на труда, тъй като такава е и практиката у нас на този етап.

Предвиждаме също регистрираната безработица за 2006 г. да спадне под 11%, очакваната за 2005 г., при планирана 11,9% ще бъде според предварителните разчети 11,4%, т.е. с 0,5 процентни пункта по-ниска за 2005 г. Предвиждаме безработицата при младежите да спадне под 10%, което е доста амбициозна задача в активните политики на пазара на труда.

Няма да коментирам по националния план какви индивидуални размери на средствата се въвеждат. Те са описани много точно в плана.

По съгласуването вчера дойдоха част от бележките на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии и някои от дирекциите в Министерския съвет. Съобразили сме се с тях. Единствените бележки, които дойдоха преди малко са от Министерството на образованието и науката и аз нито мога, нито пък имам право да ги коментирам, но разбира се ще се съобразим с тях.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Подкрепяме.

ОТ ЗАЛА: Всичко е съгласувано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Приема се.

Точка 30

Проект на Постановление за приемане на Наредба за образуване на средствата за работна заплата в търговските дружества с над 50 на сто държавно или общинско участие в капитала през 2006 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: В изпълнение на политиката на правителството по доходите през 2006 г. и разбира се в съответствие с

изискванията и договореностите на Международния валутен фонд ние ви представяме проект за Наредба за образуване на средствата за работна заплата в търговските дружества с над 50 процента държавно или общинско участие в капитала.

Предлаганият механизъм осигурява по-тясно обвързване на нарастване на средствата на работната заплата с конкретните финансови резултати. Тук основен критерий е печалбата, като за предприятията с добра финансови показатели ние даваме възможност те сами да определят нарастването на работната заплата. Но търговските дружества, които реализират загуба и имат задължения – подчертавам: имат задължения – не могат да увеличават средствата си на работна заплата. Право на коригиране на средствата имат само тези, които имат коректни икономически показатели.

Също искам да обърна внимание, че в съответствие с договореността ни с МВФ към наредбата сме приложили списък на предприятията, които имат монополно и господстващо положение на българския пазар, които получават субсидии от бюджета и тези, които са с най-големи загуби и просрочия към съответните държавни институции и плащания. Там съгласно споразумението с МВФ тези предприятия от този списък не могат през определените периоди на тримесечията на 2006 г. да повишават работната заплата, докато не се съгласува със съответните институции и съответно направените разчети.

Мога да кажа, че се запазва възможността за специфичните отрасли – здравеопазване, В и К, държавните дивечовъдни станции – при които има по-друг режим. Обсъдено е с МВФ.

Искам да кажа, че проектът за наредба е гледан в Националния съвет за тристранно сътрудничество. Синдикатите не го подкрепиха.

Работодателите го подкрепиха. Но, след като е обсъдено, това ни дава пълно право ние да го гледаме и да го внасяме.

Нямаше логика синдикатите да възразяват, тъй като те казват, че няма пазарен принцип. След като вие нямате печалба, след като имате над 50% държавно участие, след като ползвате субсидии да си увеличавате работните заплати за сметка на икономическите резултати – по-голям довод за пазарен механизъм ние не виждаме. Така, че предлагаме на вашето внимание да утвърдите този проект за наредба, като ние сме представили подробни разчети на МВФ на срещата си с тях и сме го координирали изцяло за 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, предложения? Повечето бележки са отразени.

Приема се.

Точка 31

Проект на Постановление за приемане на Наредба за реда и начина на взаимодействие между Министерството на културата, Министерството на вътрешните работи, Министерството на правосъдието, Агенция “Митници” и Патентното ведомство чрез националната система за обмен на информация в областта на авторското право и сродните му права и индустриалната собственост и за дейността на междуведомствения съвет по администрирането, поддържането и развитието на националната система

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри и заместник-

министри, както и в предходните точки така и тази, която ще докладвам е в изпълнение на Закона за авторското право и сродните му права.

Не бих утежил вашето заседание с цялата обосновка. Ще се спра веднага на забележките в хода на съгласуването, които бяха направени и то в конкретика.

По отношение на включването на ниво зам.-министър на Министерството на икономиката и енергетиката и на ниво зам.-министър на Министерството на земеделието и горите в състава на съвета забележката на дирекция "Правна" е, че липсва основание за включването на въпросните министерства. Смя да заявя, че с проекта за наредбата следва да се има предвид се предвижда управлението и контролът по използването на системата да става по ред, определен от Министерския съвет. Изброяването на ведомствата по ал. 1, §. 56 е единствено по отношение на изграждането на системата, а не на нейната функция.

Освен това ние считаме, че е целесъобразно Министерството на икономиката и енергетиката и Министерството на земеделието и горите да участват в междуведомствения съвет, тъй като участието им е предвидено в препоръките от доклада на експертите на Европейската комисия по партньорската проверка през юли 2005 г., а конкретно за Министерството на земеделието и горите в съответствие с изискванията на Регламент 2081/92, където е указано изрично: приема заявки и съставя досиета на географските означения, на земеделски и хранителни продукти и на храни с традиционно специфичен характер. В този смисъл Министерството на културата поддържа внесения в Министерския съвет проект за наредбата. Считаме, че по този начин ще се подобри

координацията между отделните министерства, тъй като това мисля, че е изключително важно в настоящата ситуация.

ГАЛЯ МАРИНСКА: Господин заместник-министър, това, което казахте не е вярно. В § 5в пише “изграждат и поддържат”. Така, че не е относно само изграждането! Законът не е безадресен. Законът е казал кои са ведомствата, които взаимодействат и които поддържат тази система.

Предлагам да намерим среден вариант – да изведете текст в наредбата: да канят представители и на други заинтересовани ведомства. Ако сте съгласни на това ще приключим дебата и ще се съгласим.

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Може ли да повторите?

ГАЛЯ МАРИНСКА: Да включите текст, че междуправителственият съвет може да кани за участие в заседанията - да иска становища, експертно мнение - представители на други заинтересовани ведомства.

НИХАТ КАБИЛ: Госпожо Маринска, какъв е проблемът да участват? Например съгласно регламента ние трябва да правим една национална система, която да я поддържаме, която касае авторското право по отношение на традиционно специфичните продукти, географските обозначения. Два проекта на нови регламенти в тази посока - на 23-ти в понеделник на Съвета на министрите започна дискусията по тях, февруари вероятно ще има и т.н. Това е част от европейския регистър.

Не мога да разбера какъв е проблемът? Защо да не участват?

ГАЛЯ МАРИНСКА: Законът...

НИХАТ КАБИЛ: Добре. Кажете така, че законът е проблем. Тогава ние си правим системата и това е! Законът не ни касае.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се на основата на закона. Всичко това трябва да бъде отразено, което е записано. Какво има да спорим?

Точката се приема с това допълнение.

Точка 39

Проект на Решение за приемане на Програма за изпълнение на Стратегията за прозрачно управление и за превенция и противодействие на корупцията за 2006 г. и проект на Решение за създаване на Комисия за превенция и противодействие на корупцията

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, както си спомняте добре преди две седмици беше приет отчетът и Стратегията за прозрачно управление и за превенция и противодействие на корупцията. Остана да бъде приета програмата и сега Министерството на правосъдието е вносител на доклада за приемането на тази програма, макар че изготвянето ѝ, доколкото съм запознат сега, е направено от работна група с Ваша заповед, господин премиер, така, че ние формално сме вносители, но не сме единствените автори.

Тези материали не са изпратени за съгласуване, тъй като становищата на отделните министерства са били дадени при самото изготвяне и в този смисъл считаме, че това, което са имали да кажат са го казали.

Програмата съдържа конкретни мерки, срокове и отговорници за тяхното изпълнение и съобразно структурата на стратегията, която следва програмата, мерките се отнасят до публичната сфера, до

стопанската сфера и до гражданския контрол. В този смисъл ще ви моля да подкрепите програмата.

Съгласно поставения въпрос за ситуирането на тази комисия и нейното ръководство виждам тук, че се предлага г-н Румен Петков да бъде председател на комисията, аз да бъда заместник-председател и останалите членове са посочени, както следва: министърът на финансите, министърът на държавната администрация и административната реформа, министърът по европейските въпроси и пр.

Аз лично мисля, че – не присъства сега г-н Николай Василев – мисля, че той трябва да бъде заместник-председател, както до сега беше. Аз го предлагам даже да бъде председател, защото според мен повече е подходящо той да бъде председател отколкото вътрешен министър, но сега това е вариант, който предлага комисията.

Аз мисля, че Николай Василев трябва да остане заместник-председател на тази комисия. Аргументи могат бъдат посочени достатъчно много, аз ги имам в писмен вид. В този смисъл, ако Министерският съвет счете, че промяна може да бъде направено аз настоявам такава да стане или пък да изчакаме г-н Никола Василев да се върне.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки?

Колеги, мисля, че програмата, която е подготвена бележи значителен напредък в сравнение с варианта, който разглеждахме преди близо две седмици и искам да благодаря на работната група за това, че е положила толкова усилия. Доста е по-прецизирана, по-конкретна, по-реалистична от съчетанието между общи пожелания и трудно реализуеми мерки, които бяха в първия вариант, който гледа Министерският съвет.

Предлагам да одобрим програмата.

По отношение на заместник-председателството на комисията мисля, че биха могли и министърът на правосъдието, и министърът на държавната администрация да бъдат заместник-председатели, защото има мерки, сектори от програмата, които са в компетенциите и в ангажимента на министъра на държавната администрация. Това министерство има да върши много работа по отношение особено на изграждане на такава административна култура, която противодейства на корупцията, обучение на държавните служители и много конкретни отговорности, които са записани по дневния ред. Без участието на министъра на правосъдието трудно ще постигнем успехи в ефективността на наказателната политика срещу корупцията.

За това предлагам да вземем това решение – с двама заместник-председатели - предвид значението на тази програма в политически смисъл.

Точка 40

Проект на Решение за одобряване присъединяването на Република България към Програмата Марко Поло и на Меморандум за разбирателство между Европейската общност и Република България за участие на Република България в Програмата Марко Поло

ЮДЖЕН АТИЛА: Уважаеми господин премиер, госпожи и господа министри, пред вас е проект на решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Меморандум за разбирателство между Европейската общност и Република България за участието на Република България в програма Марко Поло.

По програмата Марко Поло за предоставяне на финансиране от общността за подобряване на екологичността на товарно-транспортната система могат да се финансират международни проекти, пренасочващи товарен трафик от шосейния към железопътния, вътрешно-водния транспорт или морските превози на къси разстояния. Участието на България в програмата ще предостави възможност, както за интензифициране на търговията чрез оптимални логистични схеми за транспортиране, така и товаро-разтоварните операции и складовите схеми и за реализиране на значителен по обем транзитен трафик през България.

Пълни права за участие имат страните –членки на Европейския съюз. България, като страна – кандидатка за членство, има право на участие, но разходите на нейна територия по проект, финансиран по Марко Поло ще бъдат признати при условия, че е сключен Меморандум за разбирателство между Европейската общност и република България за участието на Република България в същата тази програма.

Участието на България в програмата Марко Поло е свързано с поемането на финансов ангажимент в размер на 60 хиляди евро за 2006 г. Разпределението на средствата за изплащането на вноските е в съотношение 50% от програма ФАР и 50% национално съфинансиране чрез дирекция “Национален фонд” на Министерството на финансите.

След сключване на Меморандума за разбирателство и ратифицирането му от Народното събрание България ще има възможност да кандидатства за финансиране по програмата Марко Поло с проекти, насочени основно към развитие на интермодалните превози.

Проектът за решение го имате всички, раздадено е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма. Подкрепя се.

Точка 32

Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за оформяне, подаване и експертиза за заявки за регистрация на промишлен дизайн, приета с Постановление № 268 на Министерския съвет от 1999 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Внасям проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за оформяне, подаване и експертиза на заявки за регистрация на промишлен дизайн.

Причината, която налага промяната на този акт на Министерския съвет от 1999 година, изменян веднъж през 2000 година, е съответно промените, които бяха извършени през август миналата година на Закона за изменение и допълнение на Закона за промишления дизайн.

Има няколко технически промени, като по-важното е един срок, който се променя в член 10, алинея 3 – срокът за заявка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко е?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Той е два месеца.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А до сега?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: До сега нямаше срок.

Всички предложения, които са направени, са отразени. Практически всички до едно са приети. Формално съм вносител на акта. В действителност актът е разработен от Патентното ведомство и съответно ние сме участвали малко формално, както всеки един от вас в съгласувателната процедура. Председателят на Патентното ведомство е тук отвън, ако считате, че има някаква нужда от допълнителна информация, аз не бих могъл да я дам, бихме могли да я поканим, ако прецените, че това е необходимо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Подкрепя се.

Точка 33

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за оформяне, подаване и експертиза на заявки за регистрация на марки с географски означения, приета с Постановление № 267 на Министерския съвет от 1999 година.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Също от Патентното ведомство, господин премиер. Случаят горе-долу е същият. През месец май 2005 година Народното събрание е приело Закон за изменение и допълнение на Закона за марките и географските означения, който е в сила от месец август 2005 година, като с него са направени някои изменения и допълнения, отнасящи се главно до процедурата по регистрацията на марките, която извършва отново Патентното ведомство.

Промените са технически. Те се отнасят до няколко неща, до експертизата за редовност, публикацията на заявките и т.н. Отново правя предложението, ако има специфични въпроси по акта, ако прецени господин премиерът или Министерският съвет – да поканим ръководителя на Патентното ведомство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 34

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за специално ползване на пътищата, приета с Постановление № 179 на Министерския съвет от 2001 година.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предлагащите изменения и допълнения произтичат от необходимостта за привеждане на Наредбата в съответствие с измененията в Закона. Прецизирани са текстовете на наредбата във връзката с издаване на разрешения за специално ползване. С предлаганите промени дължимите такси за специално ползване на пътищата чрез експлоатация на търговски крайпътни обекти и пътни връзки към тях и за експлоатация на рекламни съоръжения ще се дължат от датата на издаване на съответното разрешение за експлоатация.

В съответствие с последните промени в Закона за пътищата са наложителни промени в Глава 4 на Наредбата, като досегашните текстове в член 18 до член 22 се обособяват в Раздел I, създава се и Раздел II и нов член 22/а.

Има постъпили предложения от страна на Министерство на вътрешните работи. Що се отнася до съгласуването от страна "Пътна полиция" на промените, тук пише, че не го приемаме, но ние принципно го приемаме. И до сега "Пътна полиция" дава своето съгласуване при проекти с инвестиционно предназначение, касаещи специалното ползване на пътищата и по-специално изискванията за пътни варианти при влизане и излизане от пътищата. Но те да бъдат орган, който да дава или да не дава разрешение, не го приемаме, тъй като законът предвижда, че единствен орган, това е шефът на Изпълнителна агенция "Пътища" или упълномощен от него лице. Поради това и ние приемаме това предложение.

Министерство на образованието и науката дава едно становище, свързано с възможността за тези, които вече имат такова ползване за срок от една година да продължи. Ние принципно го приемаме, но казваме, че тук не се регламентира срокът на действие на издадените вече. На тези, на които ще се издава за в бъдеще, така че

тази промяна няма обратно действие и по принцип предлагаме на колегите да подкрепят това предложение за изменение в наредбата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 35

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за етикетиране на продукти за растителна защита, приета с Постановление № 125 на Министерския съвет от 2003 година.

НИХАТ КАБИЛ: Изменението и допълнението е свързано с въвеждането в българското законодателство на Директива №91/414 на Европейския съюз. Тази директива включва специфични изисквания за етикетиране на продукти за растителна защита, посочени в Анекс 4 и Анекс 5. Изискванията се отнасят до стандартни фрази, предупреждаващи за специални рискове при употреба на продукти за растителна защита и така наречените RSh – фрази и до стандартни фрази, даващи специални съвети за безопасно използване на продукти за растителна защита – така наречените SP – фрази.

Проектът е съгласуван. Бележките са предложени, приети. Не са приети част от бележките на Дирекция “Координация по въпросите на Европейския съюз и международните финансови институции” и Дирекция “Икономическа и социална политика” на Министерския съвет, на Министерство на икономиката и енергетиката и на Работна група № 1 “Свободно движение на стоки”.

Водени са разговори с всички на експертно равнище. Министерство на икономиката и енергетиката поддържа третата от

направените бележки в допълнително становище по тази точка от дневния ред на това заседание.

По отношение на тази бележка, приемаме в окончателния текст в наредбата да бъдат въведени критериите за прилагане на допълнителните фрази.

Относно другите две бележки считаме, че не могат да бъдат приети, което е съгласувано на експертно ниво, одобрено от Дирекция "Координация по въпросите на Европейския съюз и международните финансови институции" на Министерския съвет.

Бележката на Дирекция "Координация" на Министерския съвет, която се поддържа с допълнително становище, е идентична с тази на Министерство на икономиката и енергетиката, която я приемам и ще бъде отразена при окончателния текст на наредбата, така че предлагам тя да бъде приета с цел етикетирането на продукти за растителна защита наистина да бъде ясно, точно, както е в Закона - с цитиране датата и номера на заповедта на министъра на земеделието. Всяка година се прави това нещо, и вече със съответните RSh и SP фрази, както трябва да бъде.

ИВАНКА ДИЛОВСКА: Министерство на икономиката и енергетиката, както и това е становище на Работна група № 1, поддържа една от забележките си. По другите е постигнато съгласие. Бележката е свързана именно с номера на заповедта, която министерството предлага да отпадне от етикета, като основанията за това са първо, че такъв атрибут в цитираната от Вас директива 91/414 не съществува. В сега съществуващите етикети няма такъв атрибут също, което ще попречи индиректно на свободното движение на стоки и услуги. Така, че продължаваме да поддържаме тази забележка, господин Кабил, за отпадане на атрибута – номер на заповед от етикета.

НИХАТ КАБИЛ: Няма да влизаме в дискусия, но аз не мога да разбера с какво ще утежни и какво ще обърка толкова въвеждането на заповедта. Така е по закон, в Закона за защита на растенията е казано: "Всяка година министърът на земеделието и горите със заповед одобрява всички продукти от растителна защита, които се допускат на българския пазар".

ИВАНКА ДИЛОВСКА: Това е така, само законът не казва, че номерът на тази заповед трябва да е задължителен елемент на етикета. Знам вашите мотиви, те са свързани със срока на действие на разрешителните. Би могло да се намери начин за контрол по друг начин, а не чрез номера на заповедта, който да се включи в етикета и да наруши изискванията на директивата. Практически това е, което притеснява Министерство на икономиката и енергетиката.

НИХАТ КАБИЛ: Аз наистина не мога да разбера позицията ви. Това, че това го няма задължително като атрибут в директивата не означава, че не може да го няма, след като го има в наши закон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се на вносител. Двете министерства да се уточнят в следващите няколко дни. Експертите да се съберат и да решат.

С това приключваме заседанието на Министерския съвет.