



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
на 23 февруари 2006 г.

Заседанието започна в 10.15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Докладвам във връзка с това постановление и изменение на длъжностите в администрацията, което е свързано с една визия относно поети ангажменти за увеличаване на

работните заплати на учителите със задна дата с 4% и разбира се едно постановление, което е свързано с допълнително месечно възнаграждение за държавни служители заети в звената за управление на предприсъединителната финансова помощ в размера на основната заплата.

Що се касае до увеличаване заплатата на учителите, това беше ангажимент, който пое правителството след приключването на стачните ангажименти. Не бих го коментирала доколко е трябвало да стана, ангажиментът е поет от правителството и ние сме длъжни като предсказуеми политици да изпълним своите ангажименти.

Приветстваме и това, че ще има допълнително материално стимулиране на колегите, които работят специално по еврофондовете. Само бих могла да добавя още нещо, независимо, че не сме дали тази бележка. Давайки си сметка, че ние разпределяме това, което имаме като възможност, а не това, което бихме желали, но ми се струва, че тук и госпожа Кунева и господин Василев, най-малко финансовият министър, разбира се, поради естеството на това, което ще кажа, биха ме подкрепили. Аз мисля, че избраният подход да бъдат стимулирани служители поради факта, че работят в тези посочени звена, е добре. Но имаме всъщност и допълнително хора, които подготвят и работят към тези екипи. Това са примерно старши програмни ръководители, представители на комитети за наблюдения, които също носят отговорност по изпълнението на тези ангажименти, но те не са включени в това допълнително стимулиране.

Това го казвам тук, защото знам, че това е ресурса, с който разполагаме. Може би ние ще трябва да търсим варианти по някакъв начин чрез вътрешно реструктуриране да стимулираме и част от тези

хора, които всъщност подпомагат реализирането на управлението на предприсъединителните фондове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам една бележка към материала, не по отношение на заплатите на учителите, а именно по отношение на допълнителното материално стимулиране. Както често се случва – едната ръка не знае какво прави другата.

Вчера на Заседанието на Съвета по координация, контрол и изпълнение на инфраструктурните проекти една от точките, които бяха докладвани от вицепремиера господин Калфин, по-точно от неговия екип, тъй като той беше в Народното събрание по отношение на участието ни в Ирак. Докладваше се именно анализ на това как стоят нещата в момента по отношение на допълнителното стимулиране, какви действия би трябвало да бъдат предприети за повишаване на стимулите за тези, които работят по отношение на европейската интеграция и се прие - етапно като информация до 31 март трябва да се предложи една по-цялостна система. Тук действително възниква въпроса за критериите и разделението, защото чисто формално погледнато можем да се концентрираме върху увеличението на заплатата на тези, които работят директно с финансовите механизми, но всъщност по европейската интеграция и по проектите това е само един от елементите. Реално работят много повече хора от администрацията и ми се струва, че не трябва да създаваме изкуствено противопоставяне, което мисля, че не е и справедливо и трябва да решим сега как излизаме от това разминаване.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Вчера говорихме с министър Орешарски по този въпрос също. Действително ще си вземем бележки и ще подобрим координацията. Въпросът е следният. Тук съвсем уместно е направено предложението да се стимулират допълнително всички, които работят по

европейската интеграция. В Решението на Министерския съвет, което възложи на работна група изготвянето на механизъм пише “да се стимулират съобразно резултатите”, което значи да се изработи механизъм, който да отчита резултатите от примерно дейността по европейски програми, усвояване на фондове и т.н.

Има два варианта. Единият вариант е да изчакаме с подготовката на другия механизъм. Вторият вариант, който предлагаме заедно с министър Орешарски е да се приеме това постановление във вида, в който е и допълнително при приемането на новия механизъм да се коригира този тук. Проблемът е обаче, че като кажем – една заплата допълнително даваме, това дига вече летвата и то я даваме не за резултати, а я даваме по принцип. Това може да въведе някакви проблеми. Освен да напишем “до една заплата” примерно и така или иначе в рамките на 20 дни ние ще сме готови с другото предложение за стимулиране и тогава ще може да се съчетаят двете и да се направи механизъм, който да работи.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ние действително малко избързахме, съобразявайки се с Постановлението за работните заплати, което така или иначе трябва да приемем и преценихме, че е добре този механизъм да влезе тук и имаше наистина малка дискоординация с групата, която оглавяваше министър Калфин. В нея участваха и хора от Министерство на финансите. Това, което сега предлагаме може да се сведе до следното. В момента съществува механизъм за допълнително материално стимулиране – един определен фонд, който всеки министър разпределя по усмотрение – хора, които най-активно са заети без никакви кой знае колко ясни или строги критерии. Тоест, механизмът е достатъчно гъвкав.

Тъй като обаче във връзка с акредитацията на разширената децентрализация и звената, които работят (“ИСПА” най-вече) на принципа

на разширена децентрализация и трябва да се сертифицират върху това, аз ще докладвам по друг повод в една от точките, че имаме много сериозни проблеми и най-сериозният е, че не можем да попълним тези звена. Заплащането в тези звена така, както го обявяваме – 300-400 лева, въобще не се явяват хора. Да не говорим за хора с определена квалификация, каквато е необходима. Това е най-силният мотив – да предложим точно този механизъм – в тези звена, които попадат в обхвата на разширената децентрализация да повишим значително (ако мога да използвам този израз) заплащането, като оставим на този етап да дообмислим механизъм за бонуси или за стимулиране за резултати, където струва ми се, че не е много елементарно и вероятно ще има доста дебати относно оценката на резултатите. Повечето звена не стигат до крайния резултат, за да бъде съвсем ясно. Той е вкарал в държавата 10 милиона лева например, ако можеше така да бъде – щеше да бъде много лесно, но не е съвсем така.

Затова предлагаме този подход сега – да повишим работните заплати или да добавим към работните заплати една атрактивна добавка, всъщност ние предлагаме една, може да бъде до една, да запишем – въпрос на преценка. Отделно средствата, които така или иначе са в бюджетите, изключвайки тези звена, ръководителите да могат да преценяват кои други служители имат принос извън тук дефинираните и най-вероятно да увеличим тези средства, но нека не избързвам с този механизъм за резултатите. Най-елементарният начин е да увеличим този фонд, който е по-гъвкав и да разпишем няколко критерии. Но аз не съм готов в момента да кажа критериите.

НИХАТ КАБИЛ: В този му вид, аз съм против това постановление. То е изключително несправедливо. Какво означава – хората, които са изготвили този проект? Вижте в приложението по член 1,

алинея 1, точка 1 и т.н., където е средната брутна месечна работна заплата в администрация, министерства – няма нито едно министерство със средна заплата под 500 лева, освен Министерството на земеделието и горите. Как да го разбирам това нещо...?! Аз съм категорично против.

Второ. В проекта на постановление в допълнение към член 7/А няма нито една структура от Министерството на земеделието и горите. Имаме Дирекция “Интервенционна политика”, има Отдел по Програма ФАР, хора, които няколко пъти на ръба на ситуацията въпреки мудността на делегацията на Европейската комисия спасяват проекти. След това, къде е Агенция “САПАРД”, Държавен фонд “Земеделие”...?! С какви очи после ще казваме, тези хора, като не ги стимулираме законово, че това е в момента най-добре работещата и действаща предприєединителна програма на България върху който капацитет ще стъпи политиката по втория стълб на общата селскостопанска политика, за която в плановия период 2007-2013 година ще имаме за усвояване над 3 милиарда и 200 милиона евро. За какво говорим?! Категорично съм против в този вид за това постановление – то е несправедливо.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ние вчера също прокоментирахме въпроса поради обстоятелството, че Фонд “Земеделие” работи като извън бюджетна сметка по ПМС №137 и заетите не са държавни служители, а механизмът при тяхното заплащане е малко по-различен – определя се със заповед на госпожа Масларова и моя заповед и аз мисля, че след приемане на това постановление не съществува никаква пречка по аналогия на него хората, които са заети с Агенция “САПАРД”, по моя информация – 330 броя със средна работна заплата (не знам точно вярно ли е, но информацията ми е такава) – 600 лева, което прави около 2,5 милиона, да бъде взето такова решение. Не знам точно 330 ли са, но информацията ми

е, че тази част от Фонд “Земеделие”, която е акредитирана като “САПАРД” са толкова.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Още една бележка, която също така е принципна. Ние сега вземаме или ще вземем това решение, плюс до края на месеца допълнително решение за още бонуси и за критерии за тези бонуси, а също така за обхвата на служителите от министерството, които ще получават допълнително материално възнаграждение. Всеки министър има своите аргументи за повече и по-високи заплати. Господин Петканов ще постави скоро въпроса, ние разговаряхме с него, за възнаграждението на юристите в Министерство на правосъдието, които са много по-ниско платени от магистратите с еднаква квалификация. И същевременно никой от министрите не иска да си съкращава щатните бройки. Това действително ще трябва да го решим комплексно и заедно – тези две неща. Нека иска резонен ефект – увеличаване на възнаграждението, особено на тези, които работят по европейска интеграция, но огледайте си пак щатове, звената. Естествено, очакваме обобщен доклад от Министерство на държавната администрация и административната реформа, а не така – и увеличаваме заплати, и увеличаваме бройки, и така до къде ще стигнем...?!

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Става въпрос за едно предложение, което ние даваме за увеличение на заплатите на средните медицински работници от 1 юли от 6% - 10% да бъде, тъй като аргументът е, че това са най-ниско платените здравни работници в определената сфера.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Къде е записано това?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Ние сме го дали като предложение. Министерство на финансите го отхвърли.

Става въпрос за следното. Сто и петдесет лева беше минималната, сега е 160 лева. Нашите сестри, фелдшери – сестрите са вече

с висше образование и получават 160 лева. И тук въпросът е, че от 1 юли се увеличават заплати с 6%, ние искаме за тях поне 4%, което е срамно. Вие знаете на какъв огън се пекох в Народното събрание за тези сестри и за фелдшерите, които получават 160 лева заплата.

Най-вероятно вашите хора не са разчели. Тук пише така: “средна месечна брутна заплата в Министерство на здравеопазването”, но тук е по член 5, алинея 1. Става въпрос, че това са точно определена категория медицински работници. Става въпрос за тези сестри, които са училищните, които работят в общинските диспансери и т.н. Те не могат да работят за 160 лева. Толкова е заплата – 160-180 лева. Тук говорим за средни и брутни вече 400-500, а те продължават да получават 160-180 лева. Никой не иска да работи повече там. И не се учудвайте, че ние няма да намерим сестри, сега като започнем с училищното здравеопазването, там никой няма да отиде да работи – ние няма да намерим такива сестри.

Моля министър Орешарски да помисли с неговите хора. Ако сметнете на 180 лева ще видите, че тези 4% представляват около 12 лева – мизерно, смешно увеличение – за 12 лева да се пазарим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът не е за 12 лева да се пазарим, а 12 умножено по 12 месеца, умножено по хикс брой – за това става дума.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Става въпрос, че не можем да ги държим на 160-180 лева – това им е заплата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не можем да обсъждаме постановление в такова сурово състояние. Ако трябва, ще отложим тази точка. Продължавайте съгласуването. По този начин няма да станат нещата.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: С това постановление не бихме могли да предреждаме фонда на министерствата. Увеличенията, за които говорим имат източник – в единият случай за ФАР и ИСПА –

Националният фонд, а в другият случай – Фонд “Земеделие”. Не става въпрос за преразглеждане на Закона за държавния бюджет. Това, което предлага министър Гайдарски, всъщност променя закона. Ако вие можете да направите това увеличение в рамките на Фонда, аз не бих имал нищо против. Но, ако трябва да търсим допълнителен фонд, аз няма откъде да го намеря. Това не е повод сега да кажем всички.... В Министерство на финансите заплатите също са им 20 на сто от тези в банките.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Да, но тук говорим за 160 лева, което е равно на минималната работна заплата, а това са хора с висше образование.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако така продължава, ще отложим точката.

Всъщност, това предлагам.

Точката се отлага докато се разберете по всички въпроси.

Точка 2

Проект на Постановление за откриване на Факултет по технически науки в структурата на Шуменски университет “Епископ Константин Преславски”.

ВАНЯ ДОБРЕВА: На основание член 57, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация внасям за разглеждане проект на Постановление на Министерския съвет за откриване на Факултет по технически науки в структурата на Шуменския университет “Епископ Константин Преславски”. Предложението е изготвено на основание член 10, алинея 2, точка 1 от Закона за висшето образование по искане на академичното

ръководство на висшето училище. Проектът за откриване на новото основно звено е получил положителна оценка от Националната агенция за оценяване и акредитация, за което Председателят на НАОА на основание член 88, точка 6 от ЗВО ни е уведомил с писмо № 311 от 19.09.2005 г.

Новият факултет отговаря по своята структура и организация на разпоредбите на член 26, алинея 1 от ЗВО. Във факултета ще се провежда обучение на студенти по специалностите “Компютърни и информационни системи” и “Радиолокационна техника и технологии” от професионално направление “Комуникационна и компютърна техника”, по специалността “Инженерна логистика” от професионално направление “Общо инженерство” и по специалността “Геодезия” от професионално направление “Строителство, архитектура и геодезия”. Обучението във факултета ще се извършва от добре подготвен научно-преподавателски състав от закритото през 2002 година Висше военно училище по артилерия и противовъздушна отбрана “Панайот Волов” – Шумен, и ще се провежда в създадената от ВВУАПВО богата и съвременна материална база.

Проектът е съгласуван и подкрепен от всички министерства.

Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, на основание член 9, алинея 3, точка 3 от ЗВО предлагам Министерският съвет да приеме Постановление за откриване на Факултет по технически науки в структурата на Шуменския университет “Епископ Константин Преславски”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Средно на един милион население има един ВУЗ и съответните факултети. В България има 46-47, първо. Ние сме надхвърлили далеч стандартите на Европа.

Второ, Европейският съюз иска от нас да намалим тези университети и тези факултети. Трудно се намаляват, а лесно се откриват факултети и ВУЗ-ове. Сега въпросът е нужно ли е в Шумен да се открива такъв факултет. Нужно ли е? Има толкова технически ВУЗ-ове в България. Той ще бъде един факултет! Не знам дали се търси работа на Х и на У да преподават и дали действително ще готвят добри специалисти; аз казвам, че “не”. Няма да възразя, но това е погрешна стъпка, която правим, категорично.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Една от многото стъпки. Господин Близнаков!

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Имаме следното съображение. В писмото на вицепремиера и министър на образованието и науката господин Вълчев се казва: *“Обучението във факултета ще се извършва от добре подготвен научно-преподавателски състав от закритото през 2002 г. училище “Панайот Волов” и ще се провежда създадената богата и съвременна материална база.”* Това училище “Панайот Волов” не е закрито, а съгласно решение на Народното събрание е преобразувано като основно звено на Националния военен университет. Съгласно едно приложение за преобразуване на Висшето военно училище, недвижимите имоти – държавна собственост, са предоставени в собственост на Националния военен университет, в т.ч. и недвижимият имот – публична държавна собственост, който се намира в Шумен. Изпратеното писмо от председателя на Националната агенция за оценяване и акредитация проф. Иван Панайотов прави препоръка до една година да бъде решен въпросът с официалното прехвърляне на част от материалната база от това военно училище за нуждите на факултета няма никаква обвързваща сила по

отношение на Народното събрание. Трябва да има акт на Народното събрание. Иначе как така – Министерски съвет решава и прехвърля собственост! От тази гледна точка нещата трябва да се изчистят административно. Иначе...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Господин Гагаузов!

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става дума за предлаганите специалности “Архитектура”, “Строителство” и “Геодезия”. Миналата година се получи така, че от университета беше намален. Намаляваме, за да даваме на други и не да произвеждаме архитекти тук и да ги размахваме наляво-надясно по страната. Така че аз мисля, че трябва да се помисли по този въпрос. Какво значи “Общо инженерство”, “Инженерна логистика”, “Радио...” не знам какво и “Архитектура”. Къде ги има всички тези специалности, събрани на едно място?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Добрева, какво имате да отговорите от името на министър Вълчев?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Преди да отговори госпожа Добрева, мисля, че госпожа Масларова преди малко постави добре въпроса. Нямаме ли виждане за реструктурирането на тези университети – в едни области натрупани по няколко технически селскостопански и т.н. институти, а в други – нищо? София е претрупана например с университети, с факултети, Пловдив – също, Варна, Бургас, Шумен, Стара Загора. И какво става?

Мисля, че тук по-скоро се търси място за преподавателите. Професор Петканов е наясно – ние с него сме професори и знаем какво става. Професорите вече летят – само трябва да им купим хеликоптери, за да могат да преподават във Варна, да отидат в Шумен, след това да се върнат в София. Това е станало някаква мания сред професорите и доцентите да ходят да преподават. При нас в медицината горе-долу е същото. Така че аз също съм против създаването на такъв измислен

факултет, който също може да бъде базиран, ако има нужда, на друго място да го пребазираме, но аз мисля, че изобщо от такъв факултет няма нужда в България.

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Мисля, че си заслужава да стъпим върху базата на предложението на госпожа Масларова, защото това, което чувам в момента, е повод от Медицинския университет в Плевен, отчитайки бележката на господин Близнаков, да открием факултет по военно-въздушни сили, на база на закриването на училището в Долна Митрополия, което не е съвсем закрито училище, да открием факултет за авиатори или нещо подобно. Трябва да гледаме по-сериозно на това.

ВАНЯ ДОБРЕВА: С цялото ми уважение към господата и госпожите министри искам да обясня, че Шуменският университет не е поредният университет. В България има пет университета, които отговарят на класическата характеристика на понятието университет Един от тези пет университета е Шуменският университет.

Второ, в момента в европейски мащаб професията, която се смята, че е най-търсена, това е професията на инженера. Така че по повод откриването на Техническия университет, техническите университети в България не са толкова много.

Преди да предложим на вашето внимание този проект за откриване на този факултет, ние сме изискали от висшето училище конкретна справка за осигуряване по специалности на необходимия преподавателски състав, защото смятаме, че не можем да си разрешим лукса да предлагаме нещо, което е измислица.

На второ място, в момента вие преди няколко седмици имахте възможността да разгледате Програмата за реформи в средното образование, а предстои и Програма за развитие на висшето образование, където също ще предложим на вашето внимание възможности за оптимизиране на мрежата на висшето училище. За разлика от средното

образование висшите училища са автономни и там държавата няма как да издава административни актове за тяхното синтезиране. Така че моята молба е действително или молбата на Министерство на образованието и науката действително е съобразявайки се с необходимостите на Шуменския регион, както и онова, което сме се убедили, като наличие на много подготвен преподавателски състав, наистина, в рамките на класическия университет, какъвто е Шуменският университет, да подкрепите откриването на Технически факултет в неговата структура.

От гледна точка на проект за откриване по принцип на факултет според съдържанието на Закона за висше образование, се предприема след оценка на Националната агенция за акредитация и оценка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, много думи се изприказваха. Искам да обърна внимание върху справка и таблицата за съгласувателната процедура - къде бяхте?!

Приема се.

Като е принципно основателно настояването да има по-цялостно виждане от страна на Министерство на образованието и науката. Кога ще бъде внесено това виждане от господин Даниел Вълчев, госпожо Добрева? Как работите?

ВАНЯ ДОБРЕВА: В момента приключваме работата и нанасяме корекциите за програмата на средното образование. Предполагам, че до месец-два ще бъдем в състояние да ви предложим и цялостна концепция за развитие на средното образование.

Точка 3

Проект на Решение за определяне на отговорник на институции за подготовката за прилагането на Системата за собствени ресурси на общия бюджет на Европейската общност и в Република България

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Целта на решението е да се създаде необходимата организация, така че към началото на следващата година към 1 януари да бъдем в състояние точно и коректно да изчисляваме, събираме и превеждаме вноската в общността. За целта с предлаганото проекторешение дефинираме отговорните институции за това. Те са дефинирани съобразно методологията за изчисляване на вноската и съответно българските институции, които кореспондират най-плътно с тази методология. Половината звена са на Министерство на финансите, а другата част са на Националния статистически институт, Министерство на земеделието и горите. Останалите звена са “Митници”, “Данъчна администрация”, “Данъчна политика”, “Държавно съкровище” и “Агенцията за икономически анализи и прогнози”.

Това е свързано с една действително доста сложна методика за изчисляване на вноската. Вноската знаете, че е около едно на сто от brutния вътрешен продукт. Понеже се изчислява на база на митата, митата стават европейски приход, на база - базата на ДДС, “Захар” и т.н. Ако имате коментари?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 4

Доклад относно Решението по точка 21 от Протокол № 42 от заседанието на Министерския съвет на 20 октомври 2005 г. относно предприемане на мерки за решаване на въпросите, поставени от Европейската комисия по време на консултациите, проведени на 28 септември 2005 г.

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Изготвянето и приемането на критерий за мониторинг по прилагането на новия Наказателнопроцесуален кодекс беше заложено като мярка в одобрения на 25 октомври 2005 г. от

Министерския съвет списък с мерки в областта на правосъдието и вътрешните работи в отговор на идентифицираните в мониторинг доклади за България проблеми. Критериите бяха подготвени от работна група, създадена със заповед на министъра на правосъдието с ръководител заместник-министър Ана Караиванова и членове – авторитетни представители на доктрината и на съдебната власт. След изготвянето им критериите бяха изпратени за становища и препоръки на министрите на правосъдието и на главните прокурори на повече от 10 държави-членки на Европейския съюз.

Критериите имат две направления – оценка на срочността и оценка на качеството в работата на правоприлагащите органи. Критериите бяха съгласувани с Висшия съдебен съвет, който ги одобри с решение на заседанието си на 8 февруари 2006 г. и с министъра на вътрешните работи г-н Румен Петков. С оглед осъществяващата се в момента партньорска проверка по Глава 24 “Правосъдие и вътрешни работи” бихме искали Министерският съвет и на основание чл. 13, ал. 3 т. 7 от Устройствения правилник на Министерския съвет тези критерии да бъдат приети като изпълнена задача за сведение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 5

Проект на Решение за изменение на Решение № 158 на Министерския съвет от 2005 г. за одобряване проект на Програма за сътрудничество в областта на науката, образованието и културата между правителството на Република България и правителството на Република Кипър за периода 2005-2007 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам да приемем това решение, което на практика преформулира предишно решение за подписване на

подобна спогодба. Поводът за преформулирането е, че от кипърска страна ще бъде подписано на равнище директор на дирекция. Предлагаме Министерският съвет да упълномощи съответния ръководител на дирекция "Европа 1" в Министерство на външните работи. Вторият проблем е, че тук и в доклада са отразени дати, които са сменени. Подписването ще бъде през март и ще бъде не 16 и 17 февруари, а 22 и 23 март. Технически са. Обсъждано е и Министерският съвет е взел решение по този повод.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Агенцията за финансово разузнаване на Република България и Федералната служба за финансов мониторинг на Руската федерация относно взаимодействието в сферата на противодействие на легализацията и спирането на облаги от престъпления

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Споразумението е от серията споразумения за обмяна на информация между специализираните служби за финансово разузнаване на нашата страна и Руската федерация. Няма нищо особено като текст. Приели сме всички бележки от съгласувателния процес. Само една от бележките на Министерство на външните работи не е приета, но мисля, че тя не е съществена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Проектът се подкрепя.

Господин Орешарски, агенцията кога ще подобри работата си, предвид състоянието на докладването, което беше на Съвета по сигурността по важна тема?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще взема мерки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вземете мерки. Съвсем сериозно говоря, има и други случаи, когато агенцията не оказва необходимото съдействие.

Точка 7

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за присъединяване на Република Македония към Централноевропейското споразумение за свободна търговия ЦЕФТА

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Споразумението за присъединяване на Република Македония към ЦЕФТА беше съгласувано и технически парафирано в Скопие на срещата на експертите на 16 и 17 януари 2006 г. То включва основен текст, който следва модела на споразуменията за присъединяване на България и Хърватия към ЦЕФТА, като към основния текст са приложени двустранни протоколи относно договореностите в областта на търговията с промишлени и селскостопански стоки, както и протокол относно правилата за произход на стоките и методите на административно сътрудничество. Предвижда се споразумението да влезе в сила на 30-ия ден след получаване от депозитаря на последното уведомление от страните от ЦЕФТА и Република Македония че са изпълнени съответните национални процедури за тази цел. Имаме възможност и споразумението за присъединяване да се прилага предварително от 1 юли 2006 г.

Страните се споразумяха в случай на присъединяване на някоя от тях към Европейския съюз споразумението за присъединяване и ЦЕФТА да прекратят действието си по отношение на тази страна в деня преди подписването на присъединяването към Европейския съюз.

За 11-те месеца на 2005 г. стокообменът между двете страни възлиза на 230 млн. евро, от които износ 170 млн. евро, износ 59 млн. евро.

Взели сме предвид всички бележки на ведомствата и министерствата и сме ги отразили в проекта.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли коментари по предложението?

Приема се точка 7.

Точка 8

Проект на Решение за одобряване на изменения в Споразумението заедно и анексите към него между Министерство на транспорта и съобщенията на Република България и Федералното министерство на транспорта, строителството и жилищното дело на Федерална република Германия за изпълнение на Спогодбата от 12 юни 1996 г. между правителството на Република България и правителството на Федерална република Германия за облекчаване на трансграничния жизнено важен граждански транспорт по време на кризисни периоди и одобряване проект на Анекс 5 "Морски транспорт" и Анекс 6 "Въздушен транспорт" към същото споразумение

ВЕСЕЛА ГОСПОДИНОВА: Поради настъпилите административни, структурни и персонални промени в Министерство на транспорта на Република България и Федералното министерство на транспорта, строителството и жилищното развитие на Федерална република Германия е необходимо изменение на подписаното споразумение и Анекс 1 "Транспортни документи", вкл. Анекс 2 "Автомобилен транспорт", Анекс 3 "Железопътен транспорт", Анекс 11.1 "Задачи на пълномощника на Федералното Министерство на транспорта, строителството и жилищното дело на ФРГ и Анекс 11.2 "Задачи на пълномощника на Министерство на транспорта и съобщенията на Република България.

Промените са само от технически характер и се отнасят до новите имена на двете министерства и смяна на името на пълномощника на Министерство на транспорта на Република България.

Освен това към споразумението са разработени и се предлагат за одобряване проектите на два нови анекса: Анекс 5 "Морски транспорт" и Анекс 6 "Въздушен транспорт, които са предвидени в чл. 2 на споразумението. Те уреждат сътрудничеството и взаимодействието в кризисна ситуация и планиране, подготовка и осигуряване на жизнено важен за снабдяването на населението и стопанството с граждански морски и въздушен трансграничен транспорт.

Целта на новите анекси е създаване на условия за обработване на товарите с предимство на летищата и пристанищата на договарящите се страни.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря. Коментари по тази точка, колеги, има ли? Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за одобряване на резултатите от участието на правителствена делегация на Република България във втория форум на министрите на здравеопазването със специалното участие на министри на финансите на страните от Югоизточна Европа, проведено на 25 и 26 ноември 2006 г. в Скопие, република Македония

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: В работата на срещата взеха участие осемте страни от Югоизточна Европа. На срещата присъстваха представители на страните-донори от Гърция, Норвегия, Швейцария, Белгия, Словения, Франция, Италия, Съвета на Европа, банката за развитие към Съвета на Европа, Европейското регионално бюро на Световната

здравна организация, представители на Европейската комисия, УНИЦЕФ, Световната банка и т.н.

Ще се спра само на няколко основни момента. В дискусиата, която беше проведена в рамките на два дни се отчете следното. Инвестициите в здравната система с цел подобряване качеството на здравните услуги и постигане на висока ефективност на вложените средства са много малко. Здравето и социалната кохезия следва да бъдат поставени на политическо ниво. Икономическото развитие на страните зависи от здравното състояние на населението. На дискусиата бе обърнато внимание и на следните предизвикателства, които продължаваха да тревожат страните. Това са: недостатъчни инвестиции в тези страни – става въпрос за 8-те страни, липса на общопрактикуващи лекари, ниска удовлетвореност на пациентите, географско неравенство, ниско заплащане на лекарите, ниска квалификация, недостатъчен управленски капацитет и обучение.

Делегацията на Норвегия, която беше основен донор (донорите бяха няколко) изрази готовност да окаже техническа помощ да финансира нов проект за намаляване на неонаталната смъртност в страните от региона. Целта е в близките десет години смъртността при новородените деца да достигне ниво 5 на 1000. Знаете, че при нас тя е доста висока – 14 на 1000, което е едно от най-високите в Европа. Това предложение на Норвегия беше приветствано от министрите на здравеопазването и страните от ЮИЕ, които единодушно изразиха желание за подкрепа и съдействие. Прието бе предложението на Република Молдова да бъде регионален ръководител на проекта, тъй като ние се редуваме на две години. Следващият проект ще бъде координиран от Молдова. Предлагам – това е решение, което да вземе Министерският съвет:

“Одобрява резултатите от участието на правителствената делегация на Република България от втората среща на министрите на

здравеопазването със специалното участие на министрите на финансите, на страните от ЮИЕ от 25-26 ноември 2005 г. в гр. Скопие, Република Македония.

2. Министърът на здравеопазването да запознае с резултатите от срещата заинтересуваните институции – Министерски съвет, неправителствени организации и т.н.”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към професор Гайдарски? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 10

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – кварцови пясъци за филтрационни цели – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище “Побит камък”, с. Нови хан, община Елин Пелин, Софийска област, на “Вития” АД - София

Точка 11

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – кварцови пясъци – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище “Подгумер”, разположено в землището на с. Подгумер, район “Нови Искър”, област София, на “Вития” АД - София

Точка 12

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – доломити - подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище “Малък Гайтановец”, община Белово, област Пазарджик, на “Вития” АД - София

/Точки 10, 11 и 12 се обсъждат заедно./

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 10 заедно с двете други подобни точки – 11 и 12, докладва Министерство на икономиката и енергетиката.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Предметът на концесията (точка 10) са подземни богатства – неметални полезни изкопаеми, индустриални минерали – кварцови пясъци, за филтрационни цели. Съгласно Националния баланс на запасите и ресурсите от подземни богатства към 1 януари 2005 г., в находището се водят запаси от кварцови пясъци в размер 1946 хиляди тона. Находището е разположено в землището на Нови Хан, община Елин Пелин, област Софийска.

Предлагаме срокът на концесията да бъде 35 години. Срокът е съобразен с геоложката, технологичната, икономическата експертиза, като са взети предвид характеристиките на обекта, включително запасите и ресурсите за усвояване.

Стойностният размер на концесионното възнаграждение представлява начисленият процент на възнаграждението върху нетния размер на приходите от продажби на крайните продукти от добива, както и от преработката на кварцовите пясъци за съответния период. Плащането ще се извършва на четири вноски, четири пъти годишно, до 15 дни след изтичане на съответното тримесечие.

За срока на концесията концесионерът ще заплаща задължително минимално годишно възнаграждение в размер на 0,72 лева за един тон добити кварцови пясъци, но не по-ниско от 360 лева. Концесионерът е задължен в деня на сключване на договора да внесе дължимото възнаграждение за периода от датата на влизане в сила на договора. Концесионното възнаграждение се заплаща по банков път по сметка, посочена от концедента.

Задължителната минимална инвестиционна програма за първия петгодишен период 2006-2010 г. е в размер на 2500 лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това беше докладвано по едната точка. Докладвайте заедно точките, за да ги видим в комплект.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: По втората точка предмет на концесията са подземни богатства – неметални полезни изкопаеми – индустриални материали – кварцови пясъци от находище “Подгумер”. Съгласно Националния баланс на запасите и ресурсите от подземни богатства към 1 януари, те са в размер на 395 хиляди тона. Находището е разположено в Подгумер, Нови Искър, област София. Тук предлаганият срок на концесия е 19 години, отново съобразен с техническата и икономическата експертиза и възможностите на находището. Стойностният размер на концесионното възнаграждение представлява начисленият процент на възнаграждението върху нетния размер на приходите от продажбите на крайните продукти. Плащането отново се предвижда да бъде на четири вноски до 15 дни след изтичане на съответното тримесечие. В срока на концесията концесионерът ще заплаща задължително минимално годишно концесионно възнаграждение в размер на 0,17 лева за един тон, но не по-ниско от 5100 лева. Минималното годишно концесионно възнаграждение е определено на база 100% от проектния средногодишен добив – 30 хиляди тона годишно. Концесионното възнаграждение се заплаща по банков път по сметка на концедента. Задължителната минимална инвестиционна програма за първите пет години е в размер на 15 хиляди лева.

Третото предложение за проект на решение е относно концесия за подземни богатства – доломити, от находище “Малък Гайтановец”, представляващи изключителна държавна собственост. Съгласно Националния баланс на запасите и ресурсите от подземни богатства., те са в размер на 8030 хиляди тона. Находището е разположено на два километра от гара Белово, област Пазарджик. Предлаганият срок на концесията е 35 години, обоснован от геоложка и икономическа гледна точка. Стойностният размер на концесионното възнаграждение

представлява начисленият процент на възнаграждението върху нетния размер от приходите на продажби на продукти. Плащането е на четири вноски 15 дни след изтичането на съответното тримесечие. За срока на концесията концесионерът ще заплаща възнаграждение в размер на 0,55 лева за един тон добити доломити, но не по-ниско от 8250 лева. Минималното годишно концесионно възнаграждение е определено на база проектен средногодишен добив от 15 хиляди тона.

Концесионерът е задължен в деня на сключване на договора да внесе концесионното възнаграждение за периода от датата на влизане в сила на договора. Ще се заплаща по банков път по сметка, посочена от концедента. Инвестиционната програма за първите пет години е в размер на 25 хиляди лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси и коментари?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: В нашето предварително съгласуване сме предложили да съгласувате двете концесии със съответните общински власти, тъй като едната се намира в района близо до София и вече сме имали различни проблеми, свързани с възможността общината да се изрази дали на тези територии не се предвиждат някакви други действия по разширяване примерно на регулации или нещо подобно. Написали сте, че не приемате бележката по принцип, но не е приложено съгласувателно становище от съответните власти – не зная защо. Може би не сте го получили и бързате да го внесете.

Вторият въпрос, който лично мен ме тревожи – за съжаление, получих вчера късно следобед и сега го виждам – в точка 6.2.6. от проекта на решение допускате във втората част на изречението - при условия и по ред, определени в концесионния договор при условия и ред, определени от концесионния договор, изпълнението на всички или на част от дейностите по концесията, след това запетая, “както и да приеме или да търпи трети лица да придобиват природни богатства от предоставения

обект”. Как на трети лица ще предоставяме? Все едно че предоставяме концесията на трети лица. Това е въпрос, който според мен трябва да обсъдим допълнително, вашите експерти какво са имали предвид. Моето предложение е да отложим точките за следващо заседание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Принципно искам да изкажа отказа, който даваме на тези материали, защото явно не получаваме достатъчно сериозна информация, за да вземем и становището и притесненията ни са да не направим нарушения по законите. Но по-лошото е, че не виждам отразено становището на дирекция “Правна”. Пише, че не е постъпило в срок. Все пак дирекция “Правна” към Министерски съвет трябва да се произнесе дали са спазени процедурите, дали е спазен законът за приватизация и след приватизационен контрол, защото забележките, които аз съм отправила, са точно в тази сфера – които не ги приема Министерство на икономиката. Затова молбата ми е: подкрепям предложението на госпожа Каменова, нека да отложим за следващия път. Но да имаме по-голяма яснота, господин премиер, когато вземаме такива решения.

ТОДОР МОДЕВ: В докладването на това предложение, имайки предвид някои случаи, на които се натъкнах, може би трябва да се докладват и условията по рекултивация там, където се налага, когато имаме концесии – в Пазарджишко има една концесия, която за 25 години, рекултивацията за почва от 23-та година. Сега са лунни пейзажи там и има опасност от свличане и цяло село да падне в басейните, които се създават. Може би това трябва да се има предвид за в бъдеще, когато се дават концесиите и това да бъде основно условие, което се дискутира.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Искам да отговоря на госпожа Етем. Първо, по въпроса за концесиите работи основно дирекцията на госпожа Каменова, в която има отдел “Концесии”, в която работят трима юристи.

Дирекция "Правна" също гледа концесиите и дава становища по тях. В конкретния случай обаче ние не решаваме спорове между министерства. Аз видях аргументите, с които Министерство на икономиката не е приело вашите бележки. Според мен те са основателни. Според нас проблем няма. Това е само като уточнение. От правна гледна точка ние считаме, че проблем няма, но ще го погледнем пак, след като го отлагате.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам трите точки да бъдат отложени за следващото заседание за допълнително съгласуване с общинските власти и съответните региони и също така да се огледат конкретно текстовете, особено това, което посочи госпожа Каменова като възможен дефект – възможността за отдаване на трети лица, за преотдаване на концесията, което е доста безсмислено. Дава се едно право, без то да бъде ефективно използвано и да се превърне в чисто търговска дейност, бих казал, преотдаването на концесии на трети лица.

Също така, госпожо Каменова, бихте ли ми напомнили за преди едно заседание, струва ми се, обсъждахме темата за Закона за подземните богатства. Какви бяха решенията, по които се уточнихме и сроковете за тяхното изпълнение?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Обещах, че в рамките на две седмици, тоест до 10 март, както се очертава, ще внесем доклад на оперативно заседание относно прилагането на Закона за подземните богатства и предложение за усъвършенстване на законопроекта. Вчера имахме работна група с трите министерства – Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Министерство на околната среда и водите, Министерство на финансите и Министерство на енергетиката и имаме някои виждания по въпроса. Така че смятаме, че до 10 март ще се справим.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Само едно изречение като допълнение. Поръчал съм да се актуализира наредбата, която определя и цената на услугата, тъй като тя е твърде символична на този етап.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да напомня също на министрите, които внасят проекти за решения за концесии – става дума най-вече за МРРБ, МОСВ, МИЕ, да излагат сериозна икономическа финансова аргументация за предоставянето на концесията и за условията, които се поставят пред концесионера, в това число по отношение на рекултивацията. Тя трябва да бъде разбита, действително, не както е в казуса на Пазарджишка област в последните години, да се отчита ефектът върху околната среда и населението в целия период на използване на концесиите.

Точка 13

Доклад относно одобряване проект на писмо до Европейската инвестиционна банка относно изменение на техническото описание към Финансовия договор между Република България и Европейската инвестиционна банка за финансиране на проект “България – Транзитни пътища IV – първа фаза”

АСЕН ГАГАУЗОВ: На 17 септември 2004 г. бе ратифицирано в Народното събрание, подписано от министъра на финансите преди това от 2003 г. финансов договор между Република България и Европейската инвестиционна банка за финансиране на проект “България – транзитни пътища 4, първа фаза”. Проектът включва изпълнението на програма от десет лота с обща дължина над 450 км, включително и лот 2 – П 55, по направление Велико Търново – Северен подход на прохода Хаинбоаз, с обща дължина от 30 км. Утвърдената проектосметна документация за този участък предвижда частична реконструкция на трасето, така че по технически параметри да бъде приведено в съответствие с параметрите на Южния подход на прохода Хаинбоаз, а така също и с трасето на трансевропейски коридор № 9 по направление Русе – Велико Търново – Капитан Андреево. Тази особеност не е отчетена към датата на

подписването на финансовия договор с Европейската инвестиционна банка. За да бъде преодоляно това несъответствие, е необходимо да се допълни текстът на приложение А – техническо описание за обхвата на строително-монтажните работи по финансовия договор, като в реда на техническото описание за лот 2 – Велико Търново – Северен подход на прохода Хаинбоаз, пред думата “рехабилитация” се добави изразът: “частична реконструкция и” – за да стане “частична реконструкция и рехабилитация”.

Във връзка с това предлагам Министерският съвет да разгледа направеното предложение и да вземе следното решение.

1. Одобрява проекта на писмо до Европейска инвестиционна банка относно изменение на техническото описание – именно затова е “частична реконструкция и рехабилитация” по финансовия договор между Република България и Европейската инвестиционна банка.

2. Упълномощава министъра на финансите да подпише писмото по точка 1.

Става дума за това, че се нуждаем от тази промяна, защото вследствие на по-подробните проучвания се оказва, че трябва да се извършат на места и някои видове работи, които вече не са само рехабилитация, а и частична реконструкция. За да не го правим два пъти след изтичането на споразумението отново в рамките на допълнителни финансираня и т.н., предлагаме тази частична промяна, като не се променят финансовите параметри, за което моля Министерски съвет да подкрепи това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Точката се приема.

Точка 14

Проект на Постановление за приемане на Устройствен правилник на Министерство на здравеопазването

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Представям на вниманието ви проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Устройствен правилник на Министерство на здравеопазването.

Предложенията са съобразени с управленската програма на правителството и с приоритетите в областта на здравеопазването, свързани с реструктуриране на сектора, осигуряване на качествено медицинско обслужване и европейската интеграция.

Акцент в дейността на министерството е поставен върху следните дейности: Стратегия за реструктуриране в здравния сектор и подобряване на управлението на системата на здравеопазването, програмиране и управление на проекти в здравеопазването като дейност, необходима за реализация на политиката на министерството, координация по европейските въпроси, разработване и реализиране на програма за електронно здравеопазване, ефективно управление на човешките ресурси и подобряване на вътрешната координация и комуникация.

Предлагаме увеличаване на щатната численост на министерството с 30 щатни бройки.

ВЪПРОС: С колко?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Увеличаване на 30 бройки, обаче от самото министерство, с ресурси на министерството, вътрешно реструктуриране. Не искаме увеличаване на общия брой, а с наши щатни бройки от други звена. Писали сме: *“за сметка на намаление на числеността на второстепенните разпоредители”*. Така че няма увеличаване. “С цел укрепване на националната точка за контакт с европейския мониторинг, Центъра по наркотици и наркомании, предлагаме числеността на центъра да бъде увеличен с 5 щатни бройки, но също в рамките на тези 30”. Това произтича от Плана за действие за 2006 г.

за изпълнение на ангажиментите, поети в процеса на преговорите за присъединяване към Европейския съюз.

Проектът е съгласуван по реда на чл. 58 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация.

Направените бележки и предложения са отразени, съгласно направените предложения.

Допълнително са получени становища от Министерство на финансите, Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Министерство на околната среда и водите и дирекция "Икономическа и социална политика" на Министерския съвет.

За протокола мога да отбележа, че са приети бележки и предложения, а тези, които не сме приели, могат да бъдат поставени сега за разглеждане. Не са приети общо пет бележки.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ние имаме бележка, но не тази, която очаквате, защото ние всъщност не възразяваме, а подкрепяме това, което прави министър Гайдарски. Считаме, че структурата, която той създава, отговаря добре на политиката, която той най-добре разбира в сравнение с всички нас – той реструктурира вътрешно цялата система, което е правилният подход. Някои звена трябва да бъдат засилвани, други трябва да бъдат намалявани.

Забележката ни обаче е друга. В така наречената Наредба за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията има друга разпоредба - че общата администрация във всяко едно министерство не може да е повече от 30% от всички, а съответно специализираната не може да е по-малко от 60%. Защо е направено това? Защото преди време като са правили тази наредба, са забелязали, че чисто исторически има тенденция все по-малко хора да вършат реалната работа в министерствата – това са специализираните дирекции на г-н Гайдарски, например "Национална здравна политика", "Медицински дейности" и т.н.

и все повече хора обслужват тези хора, които правят политиката. Всъщност така администрацията – общата администрация става все по-голяма, а това са хора, които реално не извършват политиката на министерството, а помагат на министерството то да си извършва политиката. Тук общо взето почти всички министерства са спазвали тези пропорции. Обаче сега при максимална възможност 96 бройки в общата администрация министър Гайдарски предлага 117 бройки.

Считаме, че ако сега приемем това изключение, това означава, че примерно всеки утре може да каже: “Аз се нуждая от повече юристи, повече счетоводители, повече чистачки” и т.н. за сметка на хората, които реално ще свършат работата. Смятам, че Министерство на здравеопазването не е министерството с най-голямата, примерно, най-много второстепенни структури или много бройки и т.н. Спокойно би могло вътрешно да реструктурира дирекциите по този начин, да ги кръсти по такъв начин, че специализираната да е над 60%, а общата – под 30%. Тук за пръв път може би за шест месеца може би не сме съгласни двамата с госпожа Димитрова, но считам, че да се спазва общата администрация под 30% е голяма ценност, защото ако се откажем и от нея, отваряме една нова възможност да правим много по-различни неща. Според мен това е важна ценност, към която би трябвало да се придържаме. Препоръката ми конкретно е следната. Тук трудно ми беше да преценя къде са тези поне 21 бройки. Според мен те са в “Бюджет и счетоводство”, а може би част са в “Бюджет и счетоводство”, част примерно са в “Административни дейности и стопанско обслужване”. Пръснати са. Вземете малко хора, според мен, сложете ги в специализираната администрация.

Ако искате, направете нова дирекция, която кръстете “Управление на болниците” или каквото и да е, както примерно в другите министерства, където съм бил – и затова ги знам наизуст – в Министерство

на икономиката и енергетиката, в Министерство на транспорта има такива дирекции, които се занимават с всички търговски дружества, които приличат на вашите болници. Те не са счетоводителите на министерството, а това са хора, които изпълняват специализираната политика по управление на второстепенните разпоредители. Затова според мен, г-н премиер, е хубаво да спазим тази наредба. В противен случай ще извършим грешка, според мен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може ли да чуем госпожа Димитрова, която изкара един месец в министерството. Предполагам, че има пръст в подготовката.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: В действителност министър Василев изтъква правилни аргументи по отношение на структурирането на общата ни администрация. Аз като човек, участващ в разработването на Единния класификатор на длъжностите в администрацията и в наредбата, най-малко ми прилича да кажа, че това не е правилният подход. Да, това е правилният подход – общата администрация да бъде по-малко от специализираната. Но особеността, която има Министерство на здравеопазването по отношение на трансфер на средства към множество второстепенни разпоредители - над 20 и особеността, която има да плаща лекарства и да плаща консумативи или да обработва исканията на болниците от така наречения револвиращ фонд, който им дава възможност да си обновяват техниката – това са дейности, които се извършват от общата администрация. Това са неща, които са чисто подпомагащи и са присъщи за работата на общата администрация.

Законът за администрацията е този, който определя кои функции се разпределят в общата администрация и кои функции – в специализираната администрация. Следвайки разпоредбите на Закона за администрацията, който е акт от по-висок акт от постановлението на Министерски съвет, ние считаме, че няма законова пречка Министерски

съвет да приеме това постановление, с оглед на спецификата, която има Министерство на здравеопазването. Това все пак е един временен период, през който министерството ще продължи да финансира част от дейностите на болниците, което постепенно ще отшуми и тези "Бюджет и счетоводство", както правилно отбеляза господин Василев, ще се свият още повече като дейности, като функции.

Що се отнася до това, което той предлага за управлението на болниците или управлението на собствеността и инвестиционната политика изобщо на системата, това е функция, която е разписана в специализираната администрация и има специална дирекция за това. Тя наистина е тази, която подкрепя министъра на здравеопазването в политиката на здравеопазването. Но не можем да кажем, че "Бюджет и счетоводство", което прави бюджетната прогноза, осчетоводява реални разходи и е чисто техническа дейност, само за да спазим един акт от същия по степен ранг (постановление на Министерски съвет), можем изкуствено да го прехвърлим в специализираната администрация и да нарушим Закона за администрацията, който според нас е водещият в този случай.

Така че не мисля, че това е голям проблем и слабост на правилника на Министерство на здравеопазването и не подкрепям в този случай предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Каква пропорция се получава между специализираната и общата - 38 към 62% ли?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Да. Искам да кажа, че има и други нарушения, господин Василев. В самия правилник на Министерски съвет не е спазена пропорцията. Мисля, че на Министерството на държавната администрация ако изчислите, може да имаме някакъв проблем. Почти всички министерства, ако тръгнем да изчисляваме дали сме спазили пропорцията, не бихме били сигурни. Това е първият дебат, който водим в тази зала по този въпрос.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Мисля, че със свиване на дейността на министерството, понеже ние прехвърлихме част от парите в Националната здравноосигурителна каса, оттук нататък много от дейностите ще бъдат действително прехвърлени и на второстепенните разпоредители и може би в следващата година ние ще дойдем до този процент, за който говори министър Василев. Но сега на този етап най-разумното е това разпределение – между обща и специализирана администрация. Мисля, че няма да се наруши кой знае колко законът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, принципно аз споделям становището на министър Василев. Той е прав по принцип. След изказването на госпожа Димитрова – не зная доколко се спазва в другите министерства. Това, което от моя гледна точка би натежало в полза на подкрепа на предложения устройствен правилник, е, че нееднократно е констатирано, че административният капацитет на Министерство на здравеопазването е един от най-слабите, доколкото зная. Може би това е мотивът, за да се предложи тази промяна в устройствения правилник, за да може министерството да изпълнява ефективно поетите ангажменти. Все пак нека бъде на вносител, ако не възразявате. Ако има някакви конкретни идеи за начина, по който да се спазят пропорциите, без да се нарушава смисълът, съдържанието на предложените промени, да го приемем по този начин. Бихте могли и с г-н Василев, с неговия екип, и с г-жа Димитрова да огледате по-детайлно нещата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Предлагам да не е на вносител. Предлагам да го подкрепим това нещо. Разбира се, преценката на собствения министър е най-важна. Ние не бихме могли по-добре от него да знаем как той да си организира министерството. Въпреки това личното ми мнение си остава. Тоест аз подкрепям точката, но мнението ми се различава от това на госпожа Димитрова, защото според мен нищо не му е чак толкова особено на Министерство на здравеопазването в тази му част.

Примерно, гледам до мен министъра на отбраната – вероятно, предполагам, има по-голям брой казарми от броя на болниците в здравеопазването. Това само по себе си не е критерий. Винаги биха могли да се намерят аргументи да се правят изключения. Аз предлагам да подкрепим сега точката по-скоро поради критерия, че министърът най-добре знае какво прави.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото разбрах и от изложението на професор Гайдарски, догодина ще има ново преструктуриране, което ще позволи във връзка с прехвърлянето на ангажиментите към Националната здравноосигурителна каса да се вкарате в нормалните проценти.

НИХАТ КАБИЛ: От скромност проф. Гайдарски не каза преди малко и затова не е предвидил капацитета. Той има идея да дава болници на концесия, но засега просто не го дава като капацитет в устройствения правилник.

Точка 15

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за реда на установяване, събиране, разходване и контрол на средствата и за размера на дължимите вноски на фонд "Извеждане от експлоатация на ядрени съоръжения", приета с Постановление № 300 на Министерския съвет от 2003 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Веднъж тази точка беше разглеждана от Министерския съвет и беше отложена. Може би г-жа Нинова може да ни припомни за аргументацията, въпреки че не присъстваше, а беше г-жа Янева.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Проектът на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за установяване, събиране, разходване и контрол на средствата и за размера на дължимите вноски във фонд "Извеждане от експлоатация на ядрени

съоръжения” определя размер на дължимата вноска от АЕЦ Козлодуй 7,5% от приведена цена на електроенергията, считано от 1 януари 2007 г.

Така определеният размер на дължимите вноски от АЕЦ Козлодуй от фонд “Извеждане от експлоатация на ядрени съоръжения” осигурява необходимите финансови средства за бъдещи дейности по извеждане от експлоатация с достатъчен резерв, чиято нетна настояща стойност е в размер на 343 милиона. Така се намалява и финансовата тежест за обслужване на държавно гарантираните заеми за програмата за модернизация на 5 и 6 блок и се запазва цената на електроенергията.

С приетата наредба принципът за необремененост на бъдещите поколения се прилага към бъдещия ядрени съоръжения, като за АЕЦ Козлодуй размерът на вноската се определяше досега като 15% от приведената цена на електроенергията. Определеният по такъв начин размер на вноската беше оправдан в периода на начално акумулиране на средства, необходими за посрещане на първоначалните разходи за извеждане от експлоатация. Този факт беше потвърден и от експертната мисия на групата по атомни въпроси с мандат от Европейския съвет.

Представяваните 15% от приходите на продажба на електроенергия е с висок темп на акумулиране на средствата на фонд “Извеждане от експлоатация на ядрени съоръжения”. Обърнато ни беше внимание на факта, че този процент е значително по-висок от процента в която и да е страна от Европейския съюз.

Акумулираният финансов ресурс във фонда към настоящия момент позволява финансиране на проекти, свързани с подготовка и извеждане от експлоатация на ядрените съоръжения, което е предпоставка за преразглеждане на размера на вноската и редуцирането ѝ до размер, който ще гарантира бъдещо адекватно ниво на фонд “Извеждане от експлоатация на ядрени съоръжения”.

Във финансовата обосновка ние сме предложили три варианта на дължимата вноска от страна на АЕЦ “Козлодуй”.

В първия вариант е запазване на досегашния процент – 15 процента. В двете таблици – 1 и 2, виждате съотношението от настояща нетна стойност на разходи от фонда спрямо настояща нетна стойност на приходи. В този вариант нетната настояща стойност на приходите надвишава нетната настояща стойност на разходите с 1 075 млн. или 78 процента, което надхвърля неопределеностите при формиране на бъдещите разходи и е неоправдано.

Във вариант 1 стойността на приходите – в таблица 3, спрямо стойността на разходите – в таблица 1, ако сравним виждаме, че нетната стойност на приходите е равна на нетната настояща стойност на разходите и нямаме възможност за акумулиране на резерв за покриване на допълнителни бъдещи разходи за извеждане от експлоатация.

Ето защо ние предлагаме вариант 2 да бъде приет – таблица № 4, настояща стойност на приходите спрямо таблица № 1 – разходите, виждате, че се акумулира резерв, който е в размер на 25 процента и което е достатъчно за покриване на неопределеностите при формиране на бъдещи разходи за извеждане от експлоатация.

На разположение са експерти от “Ядрена енергетика”, при необходимост биха могли да отговорят на въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси след предишното обсъждане, което беше доста продължително?

Не виждам желаещи. Този път очевидно Министерският съвет е в по-друго настроение на духа!

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Доколкото знам в обсъжданията е поставен въпросът защо при изчислена по формула стойност са

необходими 4 процента вноса Министерството на икономиката и енергетиката предлага 7,5 процента. Това е поради наложилата се практика и необходимост да се предвижда резерв за осигуряване на бъдещи към този момент несъществуващи ангажименти, по извеждането от експлоатация, както и при обработка и съхраняване на ядреното гориво.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря!

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 16

Проект на Постановление за изменение на Наредбата за изисквания към бързо замразените храни, приета с Постановление № 273 на Министерския съвет от 2002 г.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това е проект на постановление, свързано със Закона за храните и специално за замразените храни. Съгласно чл. 4 от Закона за храните Министерският съвет определя с наредби специфичните изисквания към група храни или конкретни храни.

С посочената наредба се установяват изисквания към характеристиките, наименованието, етикирането на бързо замразените храни, предназначени за доставка на крайния консуматор и заведенията за обществено хранене с или без по-нататъшна обработка преди консумацията им. Наредбата въведе в националното законодателство изискванията на директиви 89/108/ЕЕС, 92/1/ЕЕС, 92/2/ЕЕС, отнасящи се до бързо замразените храни и методите за контрол на поддържащата

температура при техният транспорт, съхранение, продажба в търговската мрежа.

Предлаганият днес проект за изменение на наредбата касае въвеждане на разпоредбите на Регламент (ЕС) 37/2005 за мониторинг на температурата в средствата за транспорт и съхранение на бързо замразени храни, с който се отменя директива 92/1/ЕИО. Регламентът установява изискване използваните регистриращи измервателни уреди за мониторинг на поддържаната температура да отговарят на изискванията на приетите от Европейския комитет по стандартизация и въведени в страната стандарти. Няма да изброявам тези стандарти. От производителите и търговците на храни се изисква обаче да водят и съхраняват и съответна документация, удостоверяваща съответствието на регистриращите измервателни уреди с изискванията на цитираните стандарти. Предвижда се даване на преходен период – до 31.12.2009 г., за използване на вече инсталирани уреди, които отговарят на нормативните изисквания преди публикуване на изменението на наредбата.

Приемането на предложения ви проект ще продължи процеса на постепенно и пълно хармонизиране на нашето национално законодателство с това на Европейския съюз в сектора храни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 17

**Проект на Решение за одобряване на
“Българския принос” към
Мониторинговия доклад на
Европейската комисия относно степента**

**на готовност за членството на Република
България в Европейския съюз**

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Процедурно искам да попитам колко спешно е това да се приеме днес, защото ние го получаваме сега и аз, правейки диагонален преглед все пак считам, че можем да го дообогатим или да го допрецизираме? Сега го виждаме и за мен е трудно да кажа – не се съмнявам в коректността и желанието да се отразят нещата, както трябва – но доколко това е спешно да се приеме днес и може ли да се направи на вносител, за да можем да дадем допълнителни бележки?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото ис спомням по правилата на Европейската комисия до 28 февруари, което се приема се отчита поне на първи етап. Естествено допълнително ще отправят молби да се включат и други наши постижения. Госпожо Кунева, имате думата!

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Прав сте, господин премиер – точно така е. Ние дадохме срок на експертите 15 февруари. Разбира се, както в повечето случаи става със сроковете този срок не беше спазен. До вчера вечерта получавахме и дирекцията на г-жа Велева и дирекция “Правителствена канцелария” е стояла до много късно, за да могат да направят този материал. Ако отворите първа страница в точка Разни ще видите за българския принос как са се движели сроковете група по група. На две заседания вече го разглеждаме на Съвет за координация и мониторинг, бяхме направили темплейт за всяко министерство, за да може да бъде наистина смислено това, което се получава и горе-долу еднакво.

Разбира се, че до 28-ми бихме могли още малки промени да направим. Имайте предвид, че материалът отива на английски език, което означава, че той трябва да бъде еднакво преведен, което уверявам ви вече години наред ни създава огромни проблеми. Включително сме направили

речник за всяко министерство, за да може под едни и същи думи да се разбира едно и също, дори за термини не говорим!

Уверявам ви, че никак не е лесно да се комплектова този материал, ако не направим тази редакция на английския вариант. Имали сме случаи, в които получаваме много унизителни за българската страна квалификации за нивото на английския! И аз не бих рискувала това да се случи с последния – надявам се, принос към доклада.

Ще ви кажа някои неща, които мен ме притесняват.

Горещо подкрепям всякакви допълнителни уточнения още повече, че една от областите, по които ще имаме сериозен проблем това е без съмнение “Социална политика и социалното включване”. Така, че – да, с най-голямо удоволствие госпожо Масларова, всичко, което Вие лично дадете, като подобрение.

Така, както го виждате материала много малко е върху него интервенирано и само редакционно от страна на работните групи и на секретариата на Съвета за координация и мониторинг. Аз съм си разрешавала намеса на много предварителен етап и то по-скоро, за да може да се даде еднаква информация.

Кое ме притеснява? Погледнете на страница 292 – спорът, който не можахме да уточним е свързан и Глава 14 - Енергетика. Скоро имаме и подкомитет. Там всяка дума трябва да бъде много-много внимателно премерена. Искам да ви кажа какво на мен ми се струва, че не е добре направено. Гледаме стр. 292, булет “Други”. Чета:

“Република България спря 1 и 2 блок на АЕЦ “Козлодуй” в края на 2002 г. Република България ще спре 3 и 4 блок на АЕЦ “Козлодуй” в края на 2006 г.”

Дори да се придържаме стрикто-юре на това, което е записано в договора трябва да кажем: “спря за последващо извеждане от експлоатация”, защото това е записано в договора! Обладани са от огромни подозрения. Това “спря” означава, че може и да се пусне. Ако се спира, то се спира за извеждане от експлоатация. Уварявам ви, че гледат всяка дума в тази глава. Моля ви, кажете ми така ли да го оставя, както е дадено от енергетиката или да го променим? Бих искала санкция от Министерския съвет.

След това – по-нататък, вече на стр. 293, Хранилище за сухо съхранение на отработено ядрено гориво, където е написано, че:

“Българската страна изразява своята загриженост за способността на изпълнителя да спази декларираните срокове за изпълнение на този ключов на процеса на извеждане от експлоатация на 1 и 2 блок проект.”

Става въпрос за ЕБВР – вие много добре знаете историята, мисля, че и повечето от членовете на Министерския съвет – също.

Аз не бих посъветвала в българския принос да пишем с този език. Има писма, които се разменят, включително на най-високо ниво е обсъждано това закъснение и едва ли в българския принос му е мястото.

По-нататък продължаваме да критикуваме комисията на практика, като казваме:

“С две години се забави одобрението от страна на експерти от Европейската комисия и началото на изпълнението на проектите.”

Не знам дали си струва да се отваря този фронт с българския принос?!

Каквото реши кабинетът – това ще запишем. Не сме пипали приноса на Министерството на икономиката и енергетиката. Единственото

нещо, което те се съгласиха с една бележка на МВнР е на стр. 295, където е дадено в повдигнат шрифт: “носейки гражданска отговорност за ядрена щета, произтичаща от Виенската конвенция” – имаше едно предварително изречение, което казваше “някой трябва да поеме отговорността”. Това – хубаво, че падна! Но дори и този език, моля ви преценете го и ми кажете така ли да го преведем и така ли да го изпратим?

Иначе – както виждате – не сме свършили малко работа. Това е свършеното от октомври до сега. Мисля, че както и да го гледаме като обем е сериозно. Става все по-добър и по-добър българският принос. Този път езикът е доста по равен в смисъл – уеднаквен навсякъде. Искам да благодаря на вашите администрации и на хората, с които аз работя в Съвета за координация и мониторинг. Независимо, че закъсняваме с някой и друг имейл мисля, че все пак вървим добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, предложения?

Бих предложил принципно да го приемем на вносител. За няколко дни до вторник, 28-ми има възможност всяко министерство да допълни по няколко неща, които са свършени и може би не са отразени. Имам предвид най-вече в частта изпълнение, прилагане на първично и вторично законодателство, като междувременно разбира се трябва да започне преводът час по-скоро, тъй като времето е много ограничено.

Специално по отношение на АЕЦ “Козлодуй” струва ми се, че на стр. 292 би трябвало да се изпише юридически както е записано в договора с Европейския съюз и да се смекчи тонът в стр. 293 по отношение на отработеното ядрено гориво. Иначе са си прави, между другото, от министерството и към европейските експерти и към причините за забавяния в много случаи. Ние говорихме на тази тема и с г-н Люмиер – мисля, че той след разговора с г-н Овчаров преди срещата с мен и след

разговора с мен вече съвсем спокойно гледа на нещата. Министерството на икономиката и енергетиката беше изпратил допълнително писмо до Европейската комисия за причините за забавяне, които са свързани със сигурността действително, защото самият процес засяга сигурността и на хората, които трябва да осъществяват този процес и естествено на централата, като цяло. Но не ни трябва според мен излишна конфронтация в този момент макар, че в много отношения вероятно експертите на икономиката и енергетиката имат основание.

Но нека е на вносител.

Уточнете последно с икономиката и енергетиката текстовете. Няма нужда да влизаме в конфронтацията с ЕБВР. Хубав семинар сеп роведе с г-н Немиер. Заявиха желание да инвестират още по-значителни средства в България в няколко важни области. Те оказват влияние върху формирането на позициите на европейската комисия. Мисля, че срещите, които проведе тук председателят на банката бяха много положителни от гледна точка на неговото мнение, той направи и публични изявления по отношение на членството ни. Така, че по-полека!

Други? Ако нямате – да одобрим «Българския принос». Да благодарим и на Секретариата на Съвета за координация и мониторинг за свършената работа и на г-жа Кунева лично.

Точка 18

Доклад относно дейността на Съвета за координация и мониторинг за периода 2005-2006 г.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Всъщност малко съжалявам, че това е една от последните точки и всички сме изморени и си гледаме часовниците, но всъщност това е много интересна част – как се стига до национална позиция. Аз се надявам, че тези книги, които раздадохме също ще ви бъдат от полза, защото натрупахме полза. Ние сме наблюдатели на практика от средата на 2005 г., но истинската работа започна с новия политически сезон от септември нататък и можем вече да кажем какво е свършил Съветът за координация и мониторинг.

Аз ще ви дам няколко данни.

Най-напред този Съвет за координация и мониторинг /СКМ/ претърпя изменения в момента, в който станахме наблюдатели. С помощта на външно министерство проучихме опита на много страни направихме консултации с всички министерства и стигнахме до това, което днес се наблюдава като основно звено за координация и мониторинг. Мисля, че работи добре и на този етап нямаме – с малки изключения разбира се, за които ще стане дума малко по-късно – нещо, което да сме изпуснали в този диалог, който тече между българската страна и Брюксел.

Към СКМ, в който са главно вашите заместник-министри и директорите на дирекции, има и още няколко - като Комисията за защита на конкуренцията, Сметната палата, напоследък каним и представители на обществените организации, защото това е важно, това е повече прозрачност в работата.

Какво сме свършили, какъв е обхватът на работата ни?

Най-напред - одобряване на позиции за заседания на работни групи към комисията и съвета. СКМ е отговорен за одобряване на позициите на заседанията на работните групи и дава предложения за тяхната актуализация. 78 позиции по въпроси от различно естество сме

одобрили за този период. Значителна част са позициите по земеделие и външни отношения. Обща външна политика искам да я спомена по друг повод - това е, защото тя е изключена на практика от правилото, по което се консултират всички останали позиции, т.е. по общата външна политика и политика на сигурност има много по-голяма автономност от страна на МВнР.

Друга дейност е одобряване на проекти на позиции на заседания на Комитета за постоянните представители /КОРЕПЕР/, Специалният комитет по земеделие и останалата част от комитологията. 19 позиции сме одобрили. Одобряване на проекти на позиции на заседания на Съвета на Европейския съюз. Към настоящия момент са одобрени 28 позиции за участие на съвета. След одобряване на тези позиции те се одобряват финално и от Министерския съвет. Благодарение на спазването на механизма при участието на министри в подобни заседания вече е налице официален мандат от страна на Министерския съвет. Първите няколко заседания пропуснахме и министрите заминаваха само с одобрение на СКМ. Имаше случаи, в които те си казваха това, което имаха да кажат на съветите и впоследствие одобрявахме позициите на Министерски съвет. Това мисля, че вече е преодолян етап.

Друго нещо, което извършва съветът и е важно това е самото популяризиране на това как работят институциите на Европейския съюз. Това ръководство, което ви го дадохме аз го считам за много полезно. Check list за извършване на нотификация също е важна стъпка напред и нещо ново, което правим в Съвета за координация и мониторинг. Направихме едни указания за работа с информационната система EUnet и направихме тренинг на администрацията.

Друга дейност на Съветът за координация и мониторинг това представлява наблюдението изпълнението на мерките, свързани с ангажименти. Трябва да ви кажа, че всяко заседание следим кой до къде е стигнал. Изработили сме – няма да ви занимавам с това, вижте на страница 5 и 6 каква част от координацията по неизпълнените мерки и изпълнените минава през този съвет.

Провеждането на обучения, дискусии и разяснения включва напоследък и една насока на работа, свързана с класифицираната информация. Във връзка с идентифицираните неясноти и липса на информация относно работата с класифицирана информация бяхме поканили Държавната комисия по сигурност на информацията и започва дейност по подготовка за създаване на електронна връзка между София и Брюксел за получаване на класифицирана информация по електронен път. Това е много сериозно, защото докато стигне до съответната работна група по редовния - по сега съществуващия начин, нещата отдавна са си отишли.

Партньорските проверки, техническите консултации, нотификацията на българските нормативни актове – имаме решение от 30.11.2005 г. - от тогава започна официалната нотификация.

Това, на което искам да ви обърна внимание – съжалявам, че го няма министърът на регионалното развитие – съвсем пресен случай, в който заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството на среща на Вишеградската четворка подписва един материал, свързан с кохезионната политика без изобщо да е минавало това нито на СКМ, нито на Министерски съвет, нито на СЕИ – просто така – предлагат му и подписва. Няма случайни покани! Просто моля ви! Но това ще си го види разбира се министърът на регионалното развитие.

Нещо друго, което ме притеснява е съгласуването и информирането на заинтересованите групи вътре в нашата страна. Имахме един скорошен проблем с Министерството на икономиката и енергетиката. Обсъждахме го на СКМ. Ще ви кажа примера, за да може да не възникват други такива аналогии. Работна група “Околна среда”, но нещо, което е свързано с хладилното производство, т.е. с това, което отива във въздуха - фреони и други газове – МИЕ е уведомено за позицията на “Околна среда”, но не се свързва с бизнеса, който е свързан с такъв тип продукция в следствие на което ние получаваме обратна връзка в Брюксел – директно контактуват в Брюксел с нашата мисия хора от бизнеса и става неловко! Още повече, че чрез Европейския парламент бизнесът има своите лобита и не би трябвало те да се защитават чрез парламента, а не чрез правителството!

Друго нещо, което искам да ви предложа понеже не правите брифинги, скъпи колеги, преди заминаване на съвети! С малки изключения брифинг за позицията на България преди заминаване за съвети не се прави! Ако искате аз мога да правя такива брифинги за съветите, на които отивате с ваш заместник-министър, за да ви облекча работата, ако искате. Но при всички случаи трябва нещо да се направи. Ето сега замина министърът на образованието и науката на съвет – няма брифинг предварително. Ние получаваме винаги позициите на другите страни преди съвет, винаги – знаете! А ние не го правим! Стоим несериозно, стоим така някак си, като че ли продължаваме само да се упражняваме!

Накрая – има един списък Приложение 1, в което съм ви дала възможност да видите кои от заместник-министрите ви присъстват и от вашата администрация и кои отсъстват, защото аз обикновено си

провеждам този СКМ в доста по-експертен състав, отколкото ми се иска. Това е политико-експертен орган! Моля ви, вижте го.

НИХАТ КАБИЛ: Има ръководители на работни групи, които не са присъствали нито веднъж!

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да. Искам да похваля и да благодаря на МЗГ, на МОСВ – винаги присъстват. И това е!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, госпожо Кунева. Заповядайте колеги, ако имате въпроси!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е част от работата, която често има повече влияние върху това, което се случва в държавата от ежедневните въпроси, които обсъждаме обикновено.

Аз мисля, че това, което започна да прави г-жа Кунева в Съвета за координация и мониторинг е изключително важно. То не може да стане обаче действително без активното участие на министерствата. И аз предлагам действително не само да се призоваваме, ако трябва - да помислим как да ангажираме по-плътено министерствата с тази работа. В доклада е даден един случай, в който са поети ангажименти от страна на държавен служител или политическо лице без съответния мандат. Сигурно не е от зла умисъл, но в Европейския съюз в рамките на едно председателство около 6 месеца се предлагат около 20 хиляди решения. Хайде от тях голяма част примерно не са от първостепенна важност за държавата. Но колкото и малък процент да сложим ще видим, че по голяма част от тях от работни групи – през КОРЕПЕР или съвети – би трябвало да имаме една позиция, която да отстояваме и много често тя е свързана с участието на различни ведомства. Така, че според мен трябва действително да направим всичко възможно СКМ да засили допълнително

дейността си и това може да стане, като помагат всички министерства по отношение на изработването на позициите.

Тук пише 78 позиции – много хубава работа, но те са много малко и г-жа Кунева го знае това нещо. Някои от тях действително, докато се подготвят стигат по-късно до нашите представители, особено в работни групи и т.н. Това е в интерес на всички нас, защото в ЕС се взимат решения, които после ще важат за държавата ни, а ние ще се окажем изненадани от тях и се чудим след това как да ги обясняваме.

Така, че действително предлагам – министър Кунева ще каже, ако има нужда от допълнителна помощ и съдействие - това нещо да се засили значително – изготвянето на позиции. Включително посланикът ни в Брюксел не изпраща, за да не задръсти системата всички необходими проблеми, по които се очакват позиции. Аз ще говоря с него и ще го помоля, защото действително няма до кога да го отлагаме, всичко да се изпраща тук в страната, но това означава и да има достатъчно бърз отговор обратно. Обикновено позиция се взима за няколко дни, въпреки че проблемът се следи на различни етапи и би трябвало да не изненадва отделните ведомства.

Така, че призивът ми е действително това нещо да го направим. Госпожа Кунева нека да предложи, ако трябва някакъв допълнителен механизъм, но много повече и много по-навреме трябва да представяме позиции на българските представители – било на експерти в работните групи, било в Комитета на представителите, било в Съвета на министрите. Много са решенията, много са темите – част от тях засягат пряко държавата ни и би трябвало да ги отразяваме.

Вторият проблем е свързан с това, което също е посочено в доклада – с включването не само на чиновници, с всичкото ми уважение

към тях, но и на представители на неправителствени организации, особено представители на бизнеса, някой път профсъюзи - по теми, които тях ги интересуват. Защото по някой път се поемат ангажменти, които след това много трудно се комуникират с тези съответни представители. Дали ще участват - но много голям ще стане – в СКМ или преди това в отделните министерства, но трябва да намерим механизъм, в който да включим тези хора в определянето на националните позиции. Защото иначе с право ни обвинява и бизнесът, и профсъюзите, и регионалните власти, че не се съобразяват с тях решенията.

На предпоследно място – действително смятам, че е много важен въпросът да започнем да информираме, дано имаме и повече позиции, но за съвета специално нямаме проблеми – да информираме нашите партньори за позициите. Аз все пак ще предложа това да се прави от министрите или по-скоро от министерствата, които участват в съветите. С всичките ми уважения към г-жа Кунева, но важното е министерствата да си представят физиономията, позициите, министрите, които участват на съвета и аз се присъединявам към призива те действително да се организират. Дори не е необходимо да е на заместник-министерско равнище - това нещо може дори директор на дирекцията съответната да покани представители на посолствата и да им покаже позицията на съвета. Това, което се прави по другите страни нито е за министър, нито е за заместник-министър това нещо.

На последно място. По участието аз не знам - може би е въпрос на някакъв нормативен акт участието на отделни представители на министерствата. Европейският кореспондент и политическият директор в МВнР нямат какво да правят - това е обща външна политика, която не се

разглежда на заседанията на СКМ. Така, че тук имат нула участие просто, защото няма какво да правят. Ако трябва – да го променим това нещо.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Все пак до СКМ стигат тези позиции, които са финални. Ежедневната връзка - не забравяйте, че всички министерства имат ежедневна връзка и имат свои представители в мисията. Така, че все пак това е формалният повод, по който е поискана национална позиция. Ние не даваме за всекидневните им срещи на работно ниво.

ИВАЙЛО КАЛФИН: За участие в работните групи би трябвало да даваме по важните проблеми.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Само, ако ни го поискат, ако министерството счита, че те могат. СКМ действа по подобие на всеки колегиален орган, както и Министерският съвет, т.е. иска се сезиране. Тогава, когато има нужда от това сезиране тогава СКМ го прави. А иначе Министерството на финансите например има 5 представители в мисията. И на ежедневните групи, т.е. когато не се стига до позиция още, а се изработва позицията тази позиция те я изработват първоначално с министерството. И когато вече е окончателна и трябва да се вземат интересите и на други министерства тогава стига и до нас.

Колкото до Постановление № 145 - този списък се одобрява от премиера, ако искате да отпадне европейският кореспондент – добре. Но на мен ми се струва, че понеже МВнР винаги е било съществена част.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Директорът на дирекция “Евроинтеграция” участва, т.е. човекът, който се занимава с тези теми.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Както решите – можете да го предложите, на мен ми се струва, че европейският кореспондент трябва да знае повече и за това е поканен в този формат.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Европейският кореспондент е началник-отдел "Обща външна политика", която не се обсъжда на СКМ.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Както решите – оттеглете го тогава!

НИХАТ КАБИЛ: Имам две предложения. Първото – да прекратим дебатите по тази точка, да приемем доклада.

Второто - наистина трябва да се съберем на едно оперативно съвещание и може би трябва да се актуализира и да се направи много по-добър механизъм за позициите на България, защото ние в момента тези позиции ги представяме на съответните формати на работни групи. Но много по-важно ще бъде да влезем в една нова фаза - от следпреговорния период, в който се ратифицират някъде договорите ни и т.н. и сме наблюдатели, в режим на пълноправни членове, защото много е важна предварителна позиция на страната на Съвет на министри, когато България ще има право на глас да го казва това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Ако няма други изказвания предлагам да утвърдим доклада.

Действително трябва да търсим механизмите за още по-добра координация и съгласуване на позиции. Това е един постоянен процес бих казал и това е много важно особено в тази година – преди България да стане пълноправен член на Европейския съюз, тъй като трябва да се научим действително да работим ефективно в рамките на европейските институции.

Може би си заслужава в съвета да се помисли и за това какъв кръг теми подлежат действително на политически решения и на Министерския съвет. На мен ми е трудно да преценя това, защото действително актовете и решенията, които се вземат в рамките на едно председателство са хиляди и Министерският съвет не може да взема

отношение и да формира позиции по всяка една от тях, но струва ми се, че здравият смисъл и политическият опит може да подсказе принципно за кръга решения, по които е необходим такъв механизъм и решение съответно на Министерския съвет след обсъждане в Съвета за координация и мониторинг.

Също така и за механизма за редовно участие в заседанията на съвета. Тук виждам редица заместник-министри и други фигури от ръководствата на министерствата, които не са си направили труда нито веднъж да дойдат на заседание на съвета. Става дума за г-н Дацов от Министерството на финансите, за г-н Петров от МВР. Господин Бойко Коцев – МВР - също не се е престарал – два пъти! Соня Янкулова от Министерство на отбраната, Иван Найденов от МВнР. Може би действително да отпадне европейският кореспондент.

ИВАЙЛО КАЛФИН: И политическият директор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Уточнете този механизъм и списък във взаимодействие с г-жа Кунева, тук е и г-н Кадиев, и г-н Димитър Ивановски – изобщо Министерството на финансите хич не го е грижа за съвета! Ако трябва министрите да си сменят представителите!

Може би след две седмици г-жа Кунева на оперативно заседание да докладва какво е измислено по механизма за подобряване на действието на СКМ, обхвата на темите, по които се изискват решение и национални позиции, които се нуждаят и от политическа санкция и състава на съвета, за да може да работи достатъчно ефективно.

За брифингите също е много важно. Това е и във ваш интерес, господа и дами! Ние постоянно се жалваме, че правим много работа, а медиите не отразяват това, което е свършено по Европейския съюз. А това е част от работата, защото трябва да започне нашето общество и медиите

да свикват, че това, което се решава в Брюксел за ЕС не е външна политика, не е нещо абстрактно, а е нещо, което пряко засяга и българската икономика, и социалните, и други аспекти на нашето развитие.

Така предлагам да приемем точката.

Точка 19

Проект на Решение за приемане на мерки за ускорена подготовка за преминаване към разширена децентрализация по програма ИСПА

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Колеги, разширената децентрализация по ИСПА е условие да ни бъде разрешено да управляваме структурните и Кохезионния фонд и аз започвам с крайния срок. Националният ръководител трябва да акредитира разширената децентрализация по ИСПА до края на март. Планът за действие, който е изготвен от средата на миналата година е предвиждал сходни мерки, които сега предлагаме и евентуално краен срок края на миналата година, за да бъдат отразени всички негативни коментари. За съжаление на последния доклад, получен на 9 февруари 2006 г. – междинен доклад за оценка на съответствието, изготвен от компанията “Синлойд енд туш – България” все още съдържа такива коментари, които по наша оценка не биха ни позволили да акредитираме агенции. И от тази гледна точка аз имах предварително разговори със заинтересованите министерства, т.е. министерствата, които имат ИСПА-агенции и имаме уточнения, но предлагам да запознаем Министерския съвет и да имаме протоколно решение от гледна точка отговорността на задачата.

Това е съвсем накратко.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин министър, кратък коментар относно целесъобразността дали трябва наистина всяка седмица да занимавате Министерския съвет с този въпрос? В смисъл – какво се предлага – че, ако занимавате Министерския съвет с по-голяма вероятност ще направите това, което трябва да направите или!?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Може би малко сме се престарали, но във всички случаи след всеки доклад, който има отношение към акредитацията независимо дали е от Европейската комисия или е от одитни компании. Мисля, че всеки доклад вече - до края на март ще има няколко такива – и всеки доклад е изключително важен, за да не бъдем изненадани да сме свършили всичко останали и изведнъж да нямаме акредитация, т.е. да не може да усвояваме фондове.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Може би някакъв срок да сложим за всички тези проблеми, защото действително не всеки четвъртък, а до еди кога си да се реши този проблем.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз по принцип подкрепям това предложение, което е направил министър Орешарски. Но ние прекъснахме точката за допълнителното материално стимулиране. Основният ни проблем ще идва точно от тук пак! Всеки четвъртък, ако трябва и по два пъти всеки четвъртък да го правим проблемът е отново с това – обявяваме конкурси, няма хора, не можем да попълним! Абстрахирам се разбира се формално и от това, че няма къде да ги слагаме – просто нямаме помещения къде да ги слагаме хората. Но така или иначе ще си изпълняваме ангажмента.

Едно изречение – това, което не казах по отложената точка – нека да помислим какво правим! Ние не сме им дали заплатите, които им се

полагат, тъй като имаме ниска средна заплата, а сега търсим начин как да ги стимулираме! Изпадаме малко и в смешно положение и от тази гледна точка. “Полагат ти се 700 лв., аз съм ти дал 400 лв., ама сега ще те стимулирам допълнително!” – разбирате ли за какво става дума!?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: По принцип и аз подкрепям това проекторешение, което се предлага от министъра на финансите. Действително това е необходимо да бъде придвижено и ние да имаме тази готовност и да има децентрализация, за да може всяка една от ИСПА-агенциите да поеме функциите, които тук са предвидени, да се готвим по етапността.

Само бих помолил наистина предварително друг път да се запознаваме, защото сега, по време на заседанието виждаме този материал. Но по принцип не възразявам и подкрепям предложението

Също така бих предложил информацията, която тук е предложена да се внася седмично да бъде на месеца веднъж. Има логика надявам се и се споделя от колегите – всеки месец да подготвяме информация от съответните ИСПА-агенции на вниманието на Министерския съвет за придвижването на проектите в различните им фази - реализация, проектна готовност, техническа и т.н.

По отношение на бележката, която направи министър Гагаузов ние сме министерства, които сме много потърпевши от това. Ние сме повдигали този въпрос. В случая решението за допълнително стимулиране с една заплата, ако е възможно цялостното разглеждане и приемане на отложената точка ще изисква повече време – до следващото заседание ние да доуточним съответните министерства, които имат касателство по този казус да дадем, а аз днес също щях да дам предложение, защото имаме дирекция “Кохезионна политика”, която също работи по абсолютно същи

правила и аз едва успях да задържа директора на дирекцията, която имаше предложение от частна фирма и щеше да напусне. Така, че нека малко да разширим обхвата, но в същото време да бъдем максимално прецизни и да бъдем в рамката, която е наистина обективно необходима, за да изпълним тези задачи, които стоят пред нас.

Надявам се, че предложението месечно да представяме хода на реализация на проектите ще се приеме.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз действително си позволих да внеса материала без предварително съгласуване, защото това е съкратен вариант на материала, който ви раздадох на срещата в Министерството на финансите, която имахме и са изведени по-лаконично мерките, а там са разписани в по-големи детайли, тъй като все пак това е решение на Министерския съвет.

Що се касае до възнагражденията аз се надявам, че на следващото заседание на Министерския съвет ще го разгледаме постановлението, след като премиерът ни даде една седмица, за да уточним коментарите, които ние имахме и можем тогава да направим тези предложения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава това на вносител, за да се стиковат.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В рамките на една седмица ние ще успеем да коментираме и постановлението.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Отлагане ли предлагате?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не, не. За ПМС-то за заплатите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Те са свързани двата въпроса.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз в началото, когато докладвах за ПМС-то споменах, че сме ускорили въвеждане на този механизъм

изключително с тази точка от гледна точка на срока, който ни притиска за разширена децентрализация и незаетите бройки в ИСПА-звената в отделните министерства. Но, тъй като сега министър Чакъров и министър Гагаузов поставиха въпроса, тъй като другото ПМС ще го отложим с една седмица, а всъщност ведомствата също с една седмица горе-долу ще отсрочат конкурсите, които искат да обявят, тъй като в досегашните си опити не са успели да привлекат – така разбирам! Така, че аз бих предложил това решение – не се оспори от колегите така, че то може да бъде прието, а за другата седмица ще направим консултации за ПМС-то за заплатите.

ВЕСЕЛА ГОСПОДИНОВА: Искам да кажа и аз, че наистина проблемът е в това, че всички изпълнителни агенции в момента търсят кадри, а такива добре подготвени кадри с тази квалификация няма. И, като идват при нас одиторите – в понеделник пак започва одит по разширената децентрализация – те четат CV-тата на тези хора, разговарят с тях, разпитват ги и ще бъде много рисково, ако кандидатстваме и ни откажат акредитация. Това значи, че ни се спират всички пари по ИСПА. Проблемът е сериозен, наистина!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Значи проектът се подкрепя.

На следващото заседание в следващия четвъртък да се съгласува предишното ПМС с оглед дискусията, която се разгърна между различните министерства. Също така да се вземе предвид и това, което се готви – то е в голяма степен на готовност – от работната група на г-н Калфин от Съвета по координация и контрол по инфраструктурните проекти, да се заложи в максимална степен в ПМС-то. И съответно конкурсите с една седмица се отлагат.

Точка 20

Проект на Постановление за създаване на организационен комитет и оперативна група за подготовка и провеждане на срещата на външните министри на НАТО на 27 и 28 април 2006 г. в София и за финансово осигуряване на подготовката и провеждането на срещата

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ние не разглеждахме ли за финансовото осигуряване, господин Калфин? За президентската среща разглеждахме. Заповядайте.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря, уважаеми господин министър-председател. Уважаеми колеги, в края на месец април, 27-28 април България ще е домакин на едно от големите събития в рамките на НАТО, това е неформална среща на министрите на външните работи. Това ще бъде съчетано и с така наречената трансатлантическа вечеря, в смисъл там ще бъдат поканени всички външни министри на страните членки на НАТО и на Европейския съюз. Голяма част се припокриват, но не изцяло. Това е най-голямото мероприятие, което тази година организираме международно у нас. До голяма степен работата е напреднала. Забави се това постановление с Организационен комитет и оперативна група заради необходимостта да уточним финансовата му страна. От доста значителна сума тръгнахме, сведохме го до два милиона стойността на това мероприятие, която ще е необходима. Имаме всички оферти, договорени са, така че предлагам да приемем това Постановление. Да обърнете внимание на алинея 3 на член 1 и на алинея 3 на член 2, което значи до пет дни след като го приемем, в смисъл в срок от една седмица тези министерства и ведомства, които ги има тук, да представят свои представители за работа в организационния комитет и оперативната група. Нямаме много време, имаме два месеца, затова ще помоля за такава оперативност.

Финансовият разчет е съгласуван и с Министерството на финансите. Източникът за тези два милиона лева ще бъдат средствата, отделени за работа по НАТО тази година, като ще бъдат пропорционално разпределени между всички ведомства.

Това е предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси, бележки?

Аз искам да питам, ще се блокира ли пак цяла София, както стана с ОССЕ преди две години?

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Това е по-малко мероприятие по обем от ОССЕ, но е доста голямо. Почивен ден едва ли ще има в София, както беше по времена ОССЕ. Ще се опитаме минимално да блокираме движението, но някои идват с големи делегации. Например американската делегация почти изцяло ще заеме хотел "Хилтън", което означава, че те ще бъдат настанени на доста места из София, а има всички изисквания за сигурност, обезпечения и т.н.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин вицепремиер, в какво перо бяха тези пари за бюджета за НАТО, не си спомням?

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Има 75 млн. лева отделени в бюджета за дейности, свързани с НАТО. Основната част от тях са в Министерство на отбраната. Част от тях има в различни ведомства.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако няма други въпроси, приема се.

Моля работните групи да направят всичко възможно да не се затруднява допълнително движението и нормалния ритъм на столицата.

Точка 21

Проект на Решение за приемане на Работна програма за 2006 г. в изпълнение на Плана за действие 2002-2006 г. на Комуникационната стратегия за подготовка на членството на Република България в Европейския съюз и проект на Решение за приемане на Отчет за реализиране на работната програма 2005 г. в изпълнение на Плана за действие 2002-2006 г. на Комуникационната стратегия за подготовка на членството на Република България в Европейския съюз

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Голяма част от вас присъстваха и на заседанието на Съвета по европейска интеграция, където се обсъди тази точка.

Заповядайте, господин Калфин.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, господин министър-председател. Уважаеми колеги, аз няма да повтарям това, което казах тази сутрин, за да спестя време.

Предлагам това решение да се приеме на вносител, понеже имаше две малки промени, които се наложиха на заседанието на Съвета по европейска интеграция. Едната е свързана с отчета за миналата година, а втората с работната програма за тази година. Ще бъдат коригирани и материалът ще бъде готов.

Предлагам да го приемем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Приема се.

Останаха няколко точки, които са внесени в последния момент. Искам да обърна внимание, в последния момент постъпват важни точки. До кога? Уточнихме се с главния секретар да се внасят точки, които са постъпили най-късно до понеделник вечерта. Този път правим последно изключение. Следващия път няма да се приемат точки, които са внесени след понеделник вечерта в Министерски съвет. Правим изключение за "Хематур",

защото изтичат срокове. Има и някои други точки, които бързо трябва да се приемат.

Точка 22

Проект на Решение за определяне представител на държавата и възлагане на подготовката, организацията и осъществяването на процесуалното представителство на Република България по дело № 05/41711, образувано по искане на “Хематур” АД срещу Република България

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, по тази точка вече Министерски съвет е информиран. Става въпрос за едно дело, заведено от шведска фирма срещу българската компания в ликвидация “Техника”, като искът е предявен пред Международния арбитраж в Париж и целта е да се прехвърли вземането от държавната тогава фирма към държавно вземане.

Предложението, което правим, е написано тук, имаше работна група, която го обсъди, допълнително обсъдихме с министър Орешарски как може да се организира защитата.

Предлагам това решение да се приеме на вносител, за да направим една корекция в него. Отговарящи за него ще бъдат министърът на финансите и министърът на външните работи, като предлагаме също да се наеме външен юрист, консултация в България, във Франция има юрист, ако се налага ще преценим и ще търсим неговите правни съвети. Сумата е 12 млн.евро, достатъчно голяма е, засегнат е българският интерес. Има някои действия от страна на нашата администрация, които не са били най-правилните през изминалите две-три години по този въпрос. Казусът е сложен юридически и е за голяма сума, затова предлагаме това нещо.

Предлагам с това изменение на вносител да бъде прието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Няма.

Приема се на вносител с направените уточнения от господин Калфин.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване позицията на България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по общи въпроси и външни отношения, което ще се проведе на 27 и 28 февруари 2006 г. в Брюксел, Белгия

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, заповядайте.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Имате двете сесии – общи въпроси и външни отношения. Това са теми, по които България е работила, давала е становища, развиваме тези становища в съответствие с развитието на съответните проблеми. Ако искате, мога в детайли да докладвам някои от тях.

Предлагам да бъде прието това решение и да бъде упълномощен министърът по европейските въпроси, който ще води българската делегация на този съвет. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси?

Точката се приема.

Точка 24

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване посмъртно с орден “Стара планина” първа степен

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Докладва министърът на здравеопазването.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Искам да кажа няколко думи. Става въпрос за посмъртен орден "Стара планина" на академик Чудомир Начев, днес се навършват 70 години. По този повод Комисията, която беше определена настоява, ако може днес да се приеме, за да може да се съчетае този ден с награждаването. Предполагам, че не трябва да правя характеристика на академик Начев, познавате го всички. Той има достатъчно заслуги, за да го предложим за този орден.

Инициативен комитет предлага на Министерство на здравеопазването, а Министерски съвет трябва да приеме решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 25

Проект на Постановление за изменение на Устройствения правилник на Министерството на културата

Точка 26

Проект на Постановление за преобразуване на Агенцията по туризъм към министъра на културата и дирекция "Национална туристическа политика" на Министерство на културата в Държавна агенция по туризъм и за приемане на Устройствения правилник на Държавната агенция по туризъм и за приемане на Устройствен правилник на Държавната агенция по туризъм

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: В структурата на специализираната администрация на Министерство на културата излиза дирекция "Национална туристическа политика". Това изменение е в съответствие с § 63 от

Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за туризма, съгласно който Дирекция "Национална туристическа политика" и Агенцията по туризма към Министерство на културата се преобразуват чрез сливане в Държавна агенция по туризма.

Във връзка с изложеното се предлага и промяна на общата численост на персонала на министерството, която от 142 щатни бройки става 126 щатни бройки, като са предвидени и съответните изменения в приложението към член 14, алинея 3, където е определена числеността на персонала в организационните структури и административните звена в министерството.

Предвид гореизложеното предлагам Министерски съвет да приеме предложения проект на Постановление за изменение на Устройствения правилник на Министерство на културата.

Искам да добавя, че ние сме съгласни с предложението на Министерство на държавната администрация и административните реформи и се радвам, че е внесен и Устройственият правилник и на Агенцията, те да бъдат обявени едновременно, така да бъдат публикувани в Държавен вестник, тъй като има опасност всяко забавяне да има период на оставане на хората без работа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Министерство на икономиката и енергетиката да докладва Устройствения правилник на Агенцията, което е всъщност точка 26.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Благодаря Ви, господин премиер. Мотивите за внасянето на проекта на Постановление са същите, като тези на Министерство на културата. Това е Законът за туризма, както и решение № 80 на Министерски съвет за определяне на председател на Държавната агенция по туризъм. Новата агенцията ще бъде правопреемник на дейността, активите, пасивите и другите права и задължения на Агенцията по туризъм и

на движимите вещи, които обслужват дейността на Дирекция "Национална туристическа политика" досега към Министерство на културата.

С предложения проект на Устройствен правилник се урежда дейността, структурата, организацията на работата и състава на агенцията. Администрацията на агенцията е структурирана в пет дирекции, инспекторат и служители по сигурността на информация и по управление при кризи, отбранително-мобилизационна подготовка. Общата численост е 63 човека.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Имате ли въпроси?

Приемат се точки 25 и 26, които са взаимно свързани и да излязат заедно във вестника.