



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 22 март 2006 г.

Заседанието започна в 10,15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерски съвет.

Точка 1

Проект на Решение за одобряване на
Становище на Министерски съвет по
Конституционно дело № 4 за 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 1 е одобряване на становище на
Министерски съвет по конституционно дело № 4 за 2006 г.

С определение на Конституционния съд от 23 февруари т.г. Министерски съвет е конституиран като заинтересована страна по конституционно дело № 4, образувано по искане на 52 народни представители. Оспорена е конституционалността на § 4, т. 1 и § 31, т. 2 и т. 3 от Закона за изменение и допълнение на Закона за автомобилните превози.

В оспорените разпоредби са въведени следните изисквания от страна на законодателя:

От 19 ноември 2007 т. таксиметровият превоз на пътници да се извършва само с автомобили, за които при вписване за първи път в регистъра за превозното средство в Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" да не са изтекли повече от 5 години от датата на първата регистрация.

Считано от 1 юли 2006 г. за автомобили с първа регистрация до януари 1990 г., съответно от януари 2007 г. за автомобили с първа регистрация след 1 януари 1990 г. регистрираните превозвачи да осъществяват таксиметрови превози на пътници само с вече регистрирани автомобили, от датата на първата регистрация, на които не са изтекли повече от 10 години.

Според народните представители, които оспорват разпоредбите на този закон, се нарушават конституционни принципи и права, правото на равенство пред закона, свободната стопанска инициатива, върховенството на Конституцията и правото на труд.

Представен ви е проект на становище на Министерски съвет, което е подготвен от Дирекция "Правна".

Искам да ви кажа, че няма стопанска дейност, която да не е регламентирана по определен начин. По тази логика, която следват народните представители, би трябвало да няма никакви ограничения или изисквания нито за фризьори, нито за други български граждани, които осъществяват каквато и да е стопанска дейност, не би трябвало да има

изисквания за фирми и т.н. Така че, мисля, че е доста добра, солидна аргументацията на Министерски съвет.

Предлагам да подкрепите становището.

Имате ли въпроси?

Господин Василев:

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, господин премиер. Ако позволите с няколко думи, тъй като аз бях вносител на този закон, бих искал да информирам колегите министри, че преди две години таксиметровият парк беше около 85 % от автомобилите на възраст между 10 и 30 годишна възраст. Тоест макар, че от 1999 г. те бяха предупредени, че имат петгодишен гратисен период да си обновят парка, те изобщо не го направиха и той продължаваше да остарява, същият парк продължаваше да става все по-стар. След като въведохме този закон, макар че имаше малък, бих казал процент от таксиметровите шофьори, на които това не им хареса, повечето от тях разбраха, че това всъщност е полезно за самите тях, защото при равни други условия новата кола при всички случаи е по-добра от старата и се увеличи между 5 и 10 пъти броя на новорегистрираните нови таксиметрови автомобили следващата година. Тоест ефектът е много голям. И сега ако се огледаме по улиците на София, броят на по-новите автомобили е много по-голям, отколкото само преди две-три години. Така че напълно подкрепям това, което Вие казахте за становището.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имате ли други въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 2

Проект на решение за приемане на
Национална програма за подобряване
жилищните условия на ромите в

Република България за периода 2005 – 2015 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Михалевски.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри. Проектът за решение на Министерски съвет за приемане на Национална програма за подобряване на жилищните условия на ромите в Република България за периода 2005 – 2015 г. е изготвен на основание чл. 6, т. 2 и чл. 13, т. 5 от Устройствения правилник на Министерски съвет и неговата администрация, в изпълнение на плана за действие и националната жилищна стратегия на Република България, в която е включена именно тази програма.

Националната програма е изработена и в изпълнение на плана за действие за реализация на инициативата “Десетилетие на ромското включване 2005 – 2015 година”, приет с решение на Министерски съвет по Протокол № 15 от заседанието на 15 април 2005 г., както и на основата на Рамковата програма за равнопоставено интегриране на ромите в българското общество.

Основната цел на програмата е да обедини, насочи и координира усилията на държавните органи, на органите на местната власт, на гражданските сдружения, на ромската общност и на всички заинтересовани институции в страната за повишаване на жизнения стандарт и на равноправното интегриране на ромите в българското общество.

Програмата цели създаване на регулирани терени за изграждане на инфраструктура, където могат да се строят жилища от бенефициентите и изграждане в тези терени на социални жилища за социално слаби домакинства, както и на домакинства, засегнати от регулационни и благоустройствени мероприятия.

Програмата е отворен документ, чрез който ще може да се кандидатства с проекти от всички общини, населени места и квартали, в които е концентрирано ромско население в неравностойно положение. Насочена е главно към градовете, където има над 10 % ромско население. Има амбициозен бюджет за десетгодишната рамка. На основата на консултации с Министерството на финансите сме се постарали за първите три години на фискалната рамка 2007 – 2009 г. да има по-малки стъпки поради липса на го-големи финансови възможности и като оценим конкретните резултати от тези стъпки в следващите години и на базата на конкретното решение, което предлагаме, да може да бъде оценяван ефектът от тази програма.

Планът за действие по тази програма в момента е на съгласувателен режим и ще бъде внесен в Министерски съвет на следващото заседание.

На тази основа, уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, предлагам следният проект на решение:

Първо, приема се Националната програма за подобряване жилищните условия на ромите в Република България за периода 2005 – 2015 година.

Второ, възлага управлението на програмата на министъра на регионалното развитие и благоустройството в координация с Националния съвет за сътрудничество по етническите и демографски въпроси към Министерски съвет.

Трето, министърът на регионалното развитие и благоустройството всяка година до 30 април представя доклад пред Министерски съвет за изпълнение на Плана за действия към Националната програма от предходната година, заедно с детайлно разработен и осъвременен за съответната година План за действие.

Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Господин Чакъров, заповядайте.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, бих искал да кажа, че нашето становище наистина не е пристигнало навреме в МРРБ при окомплектоване на документацията на преписката по този въпрос. Надявам се, че съображенията, които сега ще изложа, те са представени в МРРБ, ще бъдат възприети от колегите на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, както и от Министерски съвет с оглед на това, че по тази програма е посочено с обекти Министерство на околната среда и водите. Но бих искал да информирам вас и членовете на Министерски съвет затова, че в бюджетната прогноза на МОСВ за 2006-2008 г. и в утвърдения бюджет за 2006 г. на МОСВ няма заложили средства по тази програма. Тоест ако трябва ние да отделяме средства, те трябва да бъдат релокирани от други пера. Нашето предложение е ако ще се включваме и ние да бъдем страна по тази програма, да ни бъдат отпуснати допълнително средства, единият вариант. Другият вариант е ние да се включим само в инфраструктурната част съобразно програмата, която като цяло изпълняваме като министерство. Това са предложенията, които се надявам, че ще бъдат възприети. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Благодаря.

Господин Михалевски.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Само кратък коментар, уважаеми господин министър-председател. Аз считам, че това, което предлага министър Чакъров, е решим проблем, тъй като основната цел на тази програма е да координира съществуващите и възможните различни финансови източници. Специално по Оперативна програма "Околна среда", която е насочена към изграждане на канализационните системи и пречиствателни станции, особено в градовете, където е нашата цел по тази програма, тъй като там са идентифицирани най-големите проблеми, аз смятам, че без допълнително планирани средства и в рамките на това, което

те ще изпълняват по Оперативна програма "Околна среда", достатъчно съществен принос ще има към постигане целите на програмата. Друго, ние не разчитаме на допълнителни средства от околна среда за визирания фискален период.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че е приемлива Вашата интерпретация, господин Михалевски, и се изясни въпросът за Министерство на околната среда и водите.

Други? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 3

Проект на Постановление за изменение на нормативни актове на Министерски съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Докладва Министерство на икономиката и енергетиката. Заповядайте госпожо Нинова.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Благодаря, уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, предлагаме на вашето внимание проект на Постановление на Министерски съвет за изменение на следните нормативни актове:

Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на домашни електрически хладилници, замразители, уреди за съхраняване на замразени хранителни продукти и комбинации между тях.

Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на машини и съоръжения, които работят на открито по отношение на шума, излъчван от тях във въздуха.

Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на котли за гореща вода, предназначени за работа с течни или газообразни горива по отношение на коефициента на полезно действие.

Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на баласти за луминисцентни лампи по отношение на изискванията за енергийна ефективност.

Измененията в наредбите се налагат поради чисто технически изисквания, отнасят се до използваната терминология в текста, до отмяна на някои текстове и промяна на някои срокове. Основанията за изменение са приетите изменения и допълнения към Закона за техническите изисквания към продуктите и приетата нова наредба за маркировката за съответствие, както и изменение в някои нормативни актове на Европейския съюз, а именно въвеждане на изменения в Директива 92/42 и Директива 2005/88.

Моля на тези основания Министерски съвет да приеме проекта на Постановление за изменение на нормативните актове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 4

Проект на Постановление за изменение на Постановление № 280 на Министерски съвет от 2004 г. за създаване на Център "Фонд за лечение на деца"

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гайдарски, заповядайте.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Благодаря, господин министър-председател, уважаеми колеги министри, изменението се налага във връзка с една приета процедура по-рано, парите, които се даваха за този фонд бяха предназначени предимно за лечение на деца в чужбина. С промяната на това Постановление целта е да можем да каним специалисти от чужбина, които при една по-ниска цена, защото едно такова лечение под 25-30 хиляди евро

почти няма, а ако говорим за трансплантации – над 100-120 хиляди евро. Когато специалистът дойде тук при нас, в наши условия, знаете че правихме няколко такива оперативни интервенции, трансплантации на бъбреци, стволови клетки и т.н., излиза десетократно по-евтино. Целта на това постановление беше именно да може да идват специалисти оттам. По старото постановление не можехме да каним специалисти от чужбина. Подробно е описано, няма смисъл да го чета. Основната цел и замисъл на постановлението е това. С това Постановление вече можем да каним чужди специалист, хем излиза по-евтино, хем нашите професори, доценти и асистенти могат да се учат от тях по заболявания, които са много редки за нашата страна и ние не можем да държим специалисти от този род. Това е смисълът на постановлението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Постановлението се подкрепя.

Точка 5

Проект на Постановление за закриване на медицински колежи в структурата на Медицинския университет “Проф. д-р Параскев Стоянов” – Варна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вълчев, заповядайте.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри и заместник-министри, на основание чл. 57, алинея. 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и неговата администрация и на основание чл. 10, алинея. 2, т. 1 от Закона за висшето образование, внасям за разглеждане този проект.

По същество това е един проект за закриване на две от звената в Медицинския университет “Проф. д-р Параскев Стоянов” – Варна, а именно Медицински колеж – Добрич, и Медицински колеж” – Шумен. Това става по предложение на Академичния съвет на самото висше училище. Решение, което е взето през юни миналата година.

За сведение да кажа, в Медицинския колеж в Добрич се провежда обучение по специалностите “медицинска сестра” и “рехабилитатор”, в Медицинския колеж в Шумен по специалностите “медицинска сестра” “акушерка” и “социален работник”. Всички съществуващи студенти ще бъдат пренасочени в Медицинския колеж във Варна, какъвто си съществува-

Мнението на министерството е, че това е една добра практика за свиване на висшите училища, които в момента имат изключително голям брой изнесени звена с ниско качество. Така че, броят на студентите няма да пострада, просто ще бъдат концентрирани на едно място, там, където са и самите преподаватели в университета във Варна. Благодаря. Моля да подкрепите проекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси ?

Професор Гайдарски.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тук има неточност в текста. Става въпрос студентите от закритите колежи, обучаващи се по специалностите “медицинска сестра” и “акушерка” продължават обучението си със Факултета по обществено здравеопазване на Медицинския университет “Проф. Параскев Стоянов” – Варна, а студентите, обучаващи се по други специалности продължават обучението си в Медицинския колеж – Варна, в структурата на Медицинския университет “Проф. Параскев Стоянов”. Има нещо неясно. И неяснотата идва от това, че в този колеж, който остава във Варна, пак има колеж, трябва изрично да се подчертае, че този колеж или е филиал на Медицинския университет, а е в структурата, тогава сестрите и

акушерките, които получават образованието си в този колеж, няма да могат да добиват степента "бакалавър". Трябва да се подчертае, че варненският колеж трябва да бъде филиал в структурата и тогава вече става ясно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Гайдарски повдига един въпрос, който е различен от това, което обсъждаме в момента. В момента обсъждаме дали две от звената на Медицинския университет във Варна да изчезнат, а не какво ще стане с медицинските колежи по принцип. Това също е много важен въпрос, тъй като това не е единствен случай и по принцип ние трябва да имаме предвид, че след това са регулирани професии, от това възникват някакви последици и задължения ние да направим промяна. Опасявам се, че ние в момента не може да създадем факултет, тъй като първо, такова искане няма.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Той си остава. Единственото, което е, той трябва да се води филиал. Думата "филиал".

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Как да е филиал? Филиал се създава по определен законов ред, то не е да си го кръстим както искаме.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не, защото ако е в структурата, това го тълкувахме с нашите юристи, ако е в структурата на Медицинския университет придобиващите право да станат сестри и акушерки нямат право на образователна степен "бакалавър".

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Професор Гайдарски, аз искам да кажа, че ние в момента не обсъждаме дали в един медицински колеж ще се получават или не се получават определени нива на висше образование. Ние в момента обсъждаме дали да има три медицински колежа или един във Варна. Така че проектът за решение е такъв: закрива този в Добрич, закрива този в Шумен, точка. Това е решението.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тогава трябва да има ново постановление, с което да дадем възможност на завършващите там, ако не

сложим сега такава думичка, тя е една единствена дума, тогава трябва да има ново постановление, с което да подчертаем, че те ще придобиват тази степен “бакалавър”.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Добрич и Шумен нямат ли бакалавър?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Теса си в структурата.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тези два факултета се прехвърлят към Факултета по общественото здраве и там, които ще завършат, те ще бъдат бакалаври. А тези, които остават към другия факултет, защото той отделно се води варненският, при него няма да могат да придобиват тази степен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Те и сега няма да могат да придобиват.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ако не го приемем това Постановление, нали е същото?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не, онези ще придобиват. Точно това е, защото е деликатното, онези, които ги закриваме и които преминават към този Факултет по общественото здраве по принцип ще придобиват званието “бакалавър”, а тези, които са към този другия колеж, Варненския, който не го закриваме, там няма да придобиват званието “бакалавър”. При тази постановка, както е записано. За това става въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да попитам, и двата колежа, които се закриват, се прехвърлят към едно и също нещо или към две различни?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Към едно и също нещо, към Факултета по общественото здраве.

РЕПЛИКА: Към две различни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проблемът е, че към две различни, и в едното ще получават “бакалавър”, в другото няма да получават “бакалавър”.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: А този Варненският остава в структурата на Медицинския университет. И при това положение неговите сестри и акушерки не придобиват званието “бакалавър”.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз ще се опитам да помогна, защото в началото и аз не разбрах какво каза проф. Гайдарски, мисля че на третия път се опитах да разбера. Доколкото разбирам, господин Вълчев, професорът казва, че от тези, които ги закривате половината отиват в колежа, където няма да получават “бакалавър”, обаче другите, които досега нямало да получават “бакалавър”, обаче те отиват в университета, където сега за пръв път ще получат “бакалавър”. Тоест той пита дали няма неравнопоставеност между двете групи хора, които ги закривате, че някой от тях ще спечелят от тази работа, така да се каже.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И аз така разбрах.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тези, които идват от Шумен и от Добрич те ще получат степен “бакалавър”, а тези, които остават във Варненския колеж, който не е към този факултет, а е към университета, няма да получат степен “бакалавър”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вълчев, заповядайте.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това не е така, защото както споменах в единия колеж се обучават за специалности съответно в Добрич – “медицинска сестра” и “рехабилитатор”, а в другия в Шумен се обучават – “медицинска сестра”, “акушерка” и “социален работник”. Това, което се предлага с постановлението, е следното: в медицинския университет във Варна, по-точно в колежа, тъй като и факултета, за който говорите, за обществено здраве, се обучават различни специалности. Всъщност едната от тези специалности, да кажем “социален работник”, ще отиде в този факултет. Понеже във Медицинския колеж във Варна не се обучават такива специалисти в момента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Каква степен получават?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: В този колеж във Варна има и зъботехници, има рентгенови лаборанти, има лаборанти и т.н., има по-широк диапазон. Този същият колеж обучава и акушерки и сестри. И ако не се води

като филиал, а е в структурата като самостоятелно юридическо лице, те няма да придобият званието “бакалавър” като завършат. За това става въпрос.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Професор Гайдарски, съгласен съм, но това, което казвате, не е съотносимо към нашето решение. Нашето решение казва така “закривам този, закривам онзи, студентите отиват в различните структури на Варненски медицински университет”. Това е нашето решение.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тогава трябва да вземем и друго решение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Но това решение засяга принципния въпрос за регулираните професии в медицинската област. А то не засяга конкретната промяна, която в момента правим. Иначе аз съм съгласен с това, което казвате и държа да кажа, господин Василев, че разбрах от първия път какво казвате, тъй като то е вярно, но то не засяга конкретното решение. Това е въпрос на мотиви, а не въпрос на самия диспозитив. Академичният съвет казва “не ги искаме тези две изнесени звена”, ние казваме “добре”. Ние повече не правим от това.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Те си идват към Факултета по обществено здраве.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това е работа на академичния съвет къде си идват. Ние с акт на Министерски съвет не можем да кажем, че този студент отива еди къде си, а онзи студент отива еди къде си. Ние казваме, че отиват в структурите на самия Медицински университет – Варна. А Вие, което казвате, е принципен въпросът какво по принцип става с обучението в тези колежи. Това е принципен въпрос, но той не е съотносим към това, което в момента правим.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: С риск да натежи дискусиата искам да кажа, че въпросът по принцип ще е ясен, ако кажете, че закриваме Медицинския колеж в Добрич, закриваме Медицинския колеж в Шумен и студентите отиват в Медицинския колеж във Варна. Но Вие, господин

вицепремиер, в преходни и заключителни разпоредби казвате, че студентите от закритите колежи, но само “медицински сестри” и “акушерки”, отиват във Факултета в медицинския университет, което всъщност им дава възможност да бъдат бакалаври и да отидат на трудовия пазар, европейския, а останалите специалности като “рехабилитатор” и “социални работници” ги изпращате в Медицинския колеж, което ги разделя от тази възможност да имат свободно движение на европейския пазар. Това е проблемът.

Ако ние с вас приемем само първа точка на постановлението, член първи и член втори, и в параграф първи кажем, че за учебната 2006-2007 г. те продължават обучението си в Медицинския колеж – Варна, приключваме. И така съм съгласна, че принципно решаваме проблема и не се занимаваме с отделните професии и отделните специалности. Но при положение, че една част вие прехвърляте само “акушерки” и “сестри” във факултета и им давате възможност да бъдат бакалавър, а другите нямат тази възможност, не съм съгласна. Тоест въпросът принципно стои така – или само ги закриваме и ги прехвърляме в колежа във Варна и след това гледаме коя специалност къде. Аз гледам от гледна точка на трудовия пазар и на европейското законодателство

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Може ли господин премиер, нека да го приемем на вносител. Аз не възразявам, но искам да кажа следното, госпожо Масларова. Това, което се предлага, е поради факта, че член 185, алинея. 2 от Закона за здравето предвижда и това е промяна от миналата година, ако не се лъжа, че обучението по специалността “медицинска сестра” и “акушерка” следва да преминат в образователно квалификационна степен бакалавър, а за другите това не пише. Вие какво искате, всички да ги направим бакалавъри, това ли е идеята?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека го приемем на вносител, за да не губим времето на останалите колеги.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Съгласен съм да го приемем на вносител, ще го уточним.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Всичко е ясно, единственото, което е, че в този колеж, който остава, тези от Добрич и от Шумен те си отиват във факултета и няма проблем за акушерките и за сестрите. Но в същия този колеж, за който говорим, също учат акушерки и сестри и всички останали други специалности.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Прав сте, професор Гайдарски, но това проблем ли е на този акт?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Проблем е.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Как да е проблем? Такива медицински колежи има в други висши училища, да вземем всички да ги вкараме в този.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На вносител се договаряте.

Точка 6

Проект на Решение за назначаване на почетен /нешатен/ консул на Република България със седалище в гр. Генуа и с консулски окръг Лигурия, Италианска република

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чуров, имате думата.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Проучили ли сме го?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министерството на външните работи да каже. Заповядайте, господин Чуров.

ТОДОР ЧУРОВ: Уважаеми господин министър-председател, госпожи и господа министри, изборът на консулския окръг е свързан с обстоятелството, че окръгът Лигурия с центъра Генуа е един от районите, където броят на пребиваващите български граждани през последните години непрекъснато расте.

На второ място, това е икономическото значение на региона.

Изборът на кандидатурата за почетен консул господин Микеле Скандрольо е свързан с обстоятелството, че той е юрист по образование, журналист, членува в управителните колегии на големи производствени групировки като "Ломбарди" и "Берарди", Дружеството за автомагистрала в Лигурия и Тоскана, на Съвета на европейските общини, на Постоянния комитет за партньорство между страните на Европа и Средиземно море.

Той притежава необходимия финансов и материален ресурс за поддържане на офис заедно с един служител и има съответните комуникационни средства за нуждите на едно почетно консулство.

Основните усилия в неговата дейност ще бъдат подпомагане на развитието на бизнес контактите и културните връзки, както и стимулиране на инвестициите от тази област за България.

Назначаването на господин Скандрольо за почетен консул е съгласувано с италианското Министерство на външните работи. Неговата кандидатура се подкрепя от местни ръководители и действащи министри.

Поради гореизложеното предлагаме Министерски съвет да приеме решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Имате ли въпроси?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз зададох моя въпрос, мисля, че е резонен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има приложени документи и справки.

Има ли други въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 7

Проект на решение за утвърждаване на Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Федерална република Германия за обратно приемане и транзитиране на лица /Спогодба за реадмисия/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате думата господин Петков.

РУМЕН ПЕТКОВ: Спогодбата е рутинна. Няма какво да добавя.

Предлагам да се утвърди материалът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

Подкрепя се.

Точка 8

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за сътрудничество между Министерство на икономиката и енергетиката на Република България и Министерство на икономиката на Република Словения

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Нинова.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, по инициатива на словенската страна ни беше предоставен проекта за меморандум за сътрудничество. Той е насочен към развитие на икономическите отношения между Република България и Република Словения. Предвижда се двете страни да си сътрудничат в улесняване и подкрепа на обмена и контактите между икономическите си оператори, създаване на благоприятен климат за инвестиции, улесняване обмена на бизнес информация и икономическа информация, облекчаване обмена на информация за дейности на вътрешния пазар, създаване на

благоприятен климат за сътрудничество в областта на малките и средните предприятия и развитието на предприемачеството. С Меморандума се създава и смесена българо-словенска комисия. Меморандумът е рамков.

Моля на тези основания Министерски съвет да приеме решение за одобряване на Меморандума за сътрудничество между Министерство на икономиката на Република България и Република Словения.

РЕПЛИКИ: Подкрепяме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Подкрепям се.

Точка 9

Проект на решение за продължаване срока на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по чл. 2, т. 3 от закона за подземните богатства, в блок “Бургас – дълбоко море”, разположен в изключителната икономическа зона на Република България в Черно море

Точка 10

Проект на решение за продължаване срока на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по чл. 2, т. 3 от закона за подземните богатства, в блок “Варна – дълбоко море”, разположен в изключителната икономическа зона на Република България в Черно море

Точка 11

Проект на решение за продължаване срока на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по чл. 2, т. 3 от закона за подземните богатства, в блок “Емине”, разположен в изключителната икономическа зона на Република България в Черно море

/Точки 9, 10 и 11 се докладват едновременно/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точки 9, 10 и 11 са еднотипни по своя характер и представляват проекти на решения за продължаване срока за търсене и проучване на подземни богатства – нефт и газ, в изключителната икономическа зона на Република България .

Господин Чакъров, заповядайте.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря, господин премиер. Именно такава беше идеята, да предложа да докладвам за трите точки едновременно.

Първото предложение е за проект на решение за продължаване срока на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по чл. 2, т. 3 от Закона за подземните богатства, в блок “Бургас – дълбоко море”.

Титуляр на разрешението е “Винтидж Петролеум България , Инк.”. За първия тригодишен период за търсене и проучване е изпълнена работната програма, като е вложена инвестиция от 1230 хил.щ.долара. Налице са всички законови предпоставки за продължаване с две години на срока на разрешението за търсене и проучване на нефт и газ в блок “Бургас – дълбоко море”. Годишната такса, която те би следвало да заплащат, е 229 950 лева. Размерът на инвестициите е подробно посочен от тяхна страна.

Второто предложение за продължаване срока на разрешението за търсене и проучване на нефт и газ в блок “Варна – дълбоко море”.

Титуляр на разрешението е ОМВ – България. Те също са изпълнили работната програма за тригодишния период. Също са налице идентично предложението за продължаване срока с две години. Годишната такса, която те би трябвало да заплащат за две години е 441 765 лева. Работната им програма предвижда инвестиции в размер на 5 760 хил.евро.

Третото предложение за продължаване на срока за разрешение за търсене и проучване на нефт и газ в блок “Емине – дълбоко море” е за

титуляр "Мелроуз Рисорсиз" ООД – Люксембург, също са изпълнили тригодишната програма. Предложението е да се удължи с две години срока на разрешението. Годишната такса от тях страна е 180 810 лева. Размерът на инвестициите в работната им програма е 7 млн.щ.долара.

Предлагам на Министерски съвет да приеме изготвените проекти за разрешения за продължаване срока на разрешение за проучване и търсене на нефт и газ в посочените блокове и от посочените юридически субекти, така както бяха посочени и изброени. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси?

Какво са намери досега тези фирми?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, на този етап няма нещо, което конкретно да се е очертало. С оглед на това те явно имат някакви съображения, изложени, имат желание да продължат проучвателните работи и изявиха желание. Може би с оглед на това че до тук са вложили определени средства и като титуляри имат всички законови основания да претендират затова. Ние обстойно анализирахме за и против, но е видно, че те имат всички законови предпоставки. От наша гледна точка може би е добре да продължат проучванията, така че на тази база даваме ход на разрешението за още две години за търсене и проучване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Имате ли въпроси?

Трите точки - 9, 10 и 11, се подкрепят.

Точка 12

Проект на Решение за даване на съгласие за придобиване от Съединените американски щати на право на

собственост върху идеални части от
недвижими имоти в София

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чуров, заповядайте.

ТОДОР ЧУРОВ: Благодаря, господин министър-председател, предвид разпоредбата на чл. 29, алинея. 4 от Закона за собствеността, съгласно която чужда държава може да придобива право на собственост върху земя, сгради и ограничени вещни права върху недвижим имот в страната, въз основа на международен договор, със закон или акт на Министерски съвет, с Решение на МС № 905 от 17 ноември 2004 г. е дадено съгласие на американската страна за придобиване на право на собственост върху недвижими имоти, които са описани в цитираното решение.

Във връзка с това с нота № 514/2005 г. посолството на Съединените американски щати е отправило молба до Министерството на външните работи за съдействие да им бъде разрешено закупуването на идеалните части от придобитите вече имоти.

С цел оказване съдействие от наша страна и предвид ангажиментите ни на приемаща държава по Виенската конвенция, на основание чл. 29, алинея. 4 от Закона за собствеността се предлага на вниманието на Министерски съвет пакет от проектодокументи за приемане на решение за придобиване от Съединените американски щати право на собственост върху идеални части от три недвижими имота в София, урегулиран поземлен имот I-373, 1444, второто е фитнес център и третия – контролно пропусквателен пункт, за всички тези имоти идеалната част е 6,48 %.

Проектът на решение е съгласуван с останалите министерства.

По искане на Министерство на държавната администрация и административната реформа е приложена и актуална скица на имота. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 13

Проект на Решение за изменение на Решение № 789 на Министерски съвет от 2000 г. за определяне на национален координатор и на българските представители в Комитета за наблюдение и контрол за прилагане на Инструмента за структурна политика за предприсъединяване /ИСПА/, изменено с Решение № 528 на Министерски съвет от 2002 г., и проект на Постановление за изменение на Устройствения правилник на Министерството на финансите, приет с Постановление № 95 на Министерски съвет от 2003 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, имате думата.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, съжалявам, че внасям толкова частично изменение в Устройствения правилник, а тъй като при институционалната оптимизация на структурите възникна едно противоречие между функциите на национален координатор и национален ръководител, аз до този момент съм го разрешавал в рамките на министерството чрез делегиране на функции, от Европейската комисия не признаха делегирането. така че предлагам функциите на национален координатор да се поемат от заместник-министър на финансите, отговарящ за структурните фондове, а вместо сега съществуващата практика министърът на финансите да бъде национален координатор. Противоречието е, че координатор и ръководител от административна гледна точка не трябва да са в съподчинено положение, а

сегашната практика министърът на финансите – координатор, а заместник-министър – ръководител, всъщност са в йерархична зависимост. Така че предлагам и двамата да бъдат заместник-министри. Това няма да доведе до никакви промени от гледна точка на организацията, има до голяма степен формален характер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 14

Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за нотариусите и нотариалната дейност

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проектозакон за изменение на Закона за нотариусите и нотариалната дейност в отсъствието на господин Петканов не е редно, доколкото си спомням.

За следващото заседание.

Точка 15

Проект на Постановление за изменение на Постановление № 129 на Министерски съвет от 2000 г. за определяне на минимални диференцирани размери на парични средства за физическо възпитание и спорт, които се осигуряват от държавния бюджет и от бюджетите на общините

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Етем, заповядайте.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин премиер.

Моля да поканим професор Маргаритов – заместник-председател на Държавната агенция по младежта и спорта, за да може да отговори адекватно на въпросите, които са поставени, защото в сравнителната таблица виждам, че има забележки от министерствата и те са компетентни. Докато той дойде ще ви запозная с проекта на постановлението.

В съответствие с чл. 27, алинея. 1 и чл. 57, алинея. от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация внасям за разглеждане и приемане проект на Постановление на Министерски съвет за изменения и допълнение на ПМС № 129 от 11.07.2000 г. за определяне на минимални диференцирани размери на паричните средства за физическо възпитание и спорт, които се осигуряват от държавния бюджет и бюджетите на общините. Постановление № 129 на Министерски съвет е прието в изпълнение на чл. 57 от Закона за физическото възпитание и спорта. С постановлението се определят минимални диференцирани размери на паричните средства за физическо възпитание и спорт за деца в предучилищните детски заведения, ученици в основните и средните училища, студенти във висшите училища и военнослужещи на наборна военна служба във въоръжените сили.

Размерът на средствата за бюджетна година, които се отпускат за децата в предучилищните детски заведения е 1 лв. на дете. За учениците, студентите, военнослужещите, курсантите във висшите военни училища размерът на средствата е 1,50 лв. за бюджетна година. Общият размер на средствата отпуснати за 2005 г. е 1 792 209 лв. Сумата, която всяко детско заведение, училище или военно поделение получава по това постановление, се изразходва за обновяване и поддържане на спортни съоръжения, за закупуване на спортни уреди и пособия, за подпомагане осъществяването на спортни прояви. Прилагането на постановлението показва, че средствата, които се кумулират чрез бюджетните трансфери по реда, предвиден в него, не са достатъчни. Изменение и допълнение на постановлението не са

правени от неговото приемане през 2000 г. Ето защо е необходимо да бъдат определени нови по-високи минимални диференцирани размери на паричните средства, предвидени в постановлението. Предложението е годишните средства за едно дете в предучилищните детски заведения от 1 лв. да се увеличат на 2 лв., а тези за учениците, студентите, военно служещите на наборна служба и курсантите – от 1,50 лв. на 3 лв. С предложеното увеличение поне 50 % от сумата ще бъде използвана за осъществяване на дейности по физическо възпитание и спорта. С предложеното увеличение поне 50 % от сумата ще бъде използвана за осъществяване на дейности по физическо възпитание и спорт.

Предлаганото с постановлението повишение на тези размери ще изисква приблизителна сума в размер на общо 1 800 000 лв., което ще се предвиди по бюджетите на съответните ведомства и общините за следващата календарна година. Промяната на т. 2 от чл. 1 се предлага с цел привеждане на постановлението в съответствие с чл. 16 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета, изискващ с бюджетни средства да се финансират държавни или общински училища.

Предвид гореизложеното предлагам на основание чл. 13, алинея. 2 от Устройствения правилник на Министерски съвет и неговата администрация Министерски съвет да разгледа и приеме предложеното Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 129 на Министерски съвет от 11.07.2000 г. за определяне на минимални диференцирани размери на паричните средства за физическо възпитание и спорт, които се осигуряват от държавния бюджет и бюджетите на общините. Благодаря ви.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: За тази година или за догодина се предвижда това увеличение? Разбрах, от догодина. Професор Маргаритов, нещо има ли, тъй като дискусия няма?

ВЕСЕЛИН МАРГАРИТОВ: Мисля, че няма юридически спънки този вид дейност да се реализира още от тази година. Имам предвид от 1 януари. Това е съгласувано.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Разбирам, че има финансови спънки.

ВЕСЕЛИН МАРГАРИТОВ: От тази година, както много точно се цитира тук, от 1.50 на 3.00 лв тази година ние предвиждаме за първи път толкова мащабни състезания и игри. Досега са участвали 12 – 14 университета. Тази година ще имаме заявки за 32. Точно този 1.50 са за дейности. Ние даваме 1.50 за съоръжения. Те са почти планирани за тази година, а добавката, увеличението на размера (имам предвид с 1.50), това е за дейности за състезания, така че ако има възможност, да влезе от 1 януари 2006 г. В противен случай ще затрудним много нашата дейност – имам предвид реализацията на дейността. Де факто това постановление сега работи, но на 1.50. Фактически една добавка от 1.50 ще реши до голяма част нашите проблеми.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Може би ще реши някои проблеми, но ще отвори други, така че нека си остане от следващата година.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Етем, както е внесено ли? Не е уместно сега да го обсъждаме.

Някакви възражения и предложения по този въпрос? Няма.

Точката се приема.

Точка 17

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: На основание на член 26 от Устройствения правилник на Министерския съвет внасяме проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове. Предлаганите промени са с цел изпълнение на § 74 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България, във връзка с § 2 от Преходните и заключителните разпоредби на Постановлението за изпълнение на Закона за държавния бюджет.

С предлаганите промени се постига предвидената в Закона за държавния бюджет на Република България, Постановлението за изпълнение на държавния бюджет, Постановление № 54/10 март 2006 г. за изменение на Устройствения правилник на Министерство на икономиката и енергетиката - оптимизация на персонала във второстепенните разпоредители с бюджетни кредити на министъра на икономиката и енергетиката.

Предложените промени са в резултат на извършен анализ на дейността на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити към министъра на икономиката и енергетиката. Проектът на постановление е изготвен в съответствие с Постановление № 42/1.03. 2006 г. за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет.

Проектът на постановление е съгласуван по реда на чл. 58 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация с всички министри, като становищата им са отразени в приложената таблица и справка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам такива.

Подкрепя се.

Точка 18

ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ за предоставяне на средства от централния бюджет за 2006 г. за финансиране на изграждането на елементи от техническата инфраструктура, необходима за реализацията на Инвестиционния план на “МОНТЮПЕ” АД – Франция (MONTUPET S.A. France), за инвестиции в община Русе, и **ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ** за упълномощаване министъра на икономиката, и енергетиката да сключи с община Русе и “МОНТЮПЕ” АД – Франция (MONTUPET S.A. France), Договор за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и Договор с “Електроразпределение Горна Оряховица” АД за изграждане на довеждащата инфраструктура за електроснабдяване, необходима за реализация на Инвестиционния план на “МОНТЮПЕ” АД – Франция (MONTUPET S.A. France).

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Моля да ми позволите тук да бъда малко по-обстоятелствена, защото в таблицата са отразени бележките на колегите от другите министерства. “МОНТЮПЕ” е акционерно дружество със седалище Ке дьо Клиши във Франция, вписано в Търговския регистър на НАНТЕР. Това е френска индустриална група за производство на алуминиеви компоненти за автомобилната промишленост. Имат свои производствени компании в редица страни, като Испания с над 500 работни места, Канада – с инвестиции от 56 милиона канадски долари и 480 работни места, Великобритания – с инвестиции от 90 милиона британски лири и 1115 работни места.

Инвестиционният план на “МОНТЮПЕ” е сертифициран от Българската агенция за инвестиции като инвестиция от I клас и с Решение № 483 на Министерския съвет Инвестиционният план е определен за насърчаване по реда на чл. 20 от Закона за насърчаване на инвестициите.

На 17 май 2005 г. генералният директор на "МОНТЮПЕ" е подал до министъра на икономиката молба за отпускане на средства за изграждане на елементи на техническата инфраструктура. От своя страна, община Русе заявява участието си в проекта, като от нея вече са извършени необходимите действия, разработени са и са приети нужните проекти и е изготвена справка за необходимите финансови средства за изграждане на инфраструктурата.

Инвестиционният план на "МОНТЮПЕ" е за изграждането на нова производствена мощност – завод за производство на алуминиеви и автомобилни части за двигатели, шасита, джанти и спирачни системи, разположен в северозападния ъгъл на Индустриален парк - Русе на обща площ 140 хиляди кв. м.

Проектът е насочен към задоволяване на нуждите на производителите на автомобили и техните доставчици в Централна и Източна Европа. Цялата продукция е предназначена за износ за Румъния в Чешка република, Словакия, Западна Европа (ПЕЖО-СИТРОЕН, АУДИ), Турция (ФОРД, РЕНО). Предвижда се и откриването на офис, който да се занимава с търсенето на доставчици в България, на техните екипировки, суровини, консумативи.

Инвестиционният план предвижда за 3-годишния период на реализиране на проекта да бъдат разкрити общо не по-малко от 500 нови работни места.

Общата стойност на инвестиционния план със срок на реализация три години възлиза на 70 млн. лева. Проектът е част от една по-мощна концепция за инвестиции, при чието последващо развитие се очаква общият брой на разкритите нови работни места да достигне 1500, като се застроят допълнително 60 хил. кв. метра площ, общата сума на инвестициите да достигне 70 милиона.

За реализацията на инвестиционния план е необходимо до границата на имота, на който ще се реализира инвестиционният план, да бъде изградена пътна ВиК инфраструктура, електрозахранване и газоснабдяване.

С предложения проект на постановление се предвижда от централния бюджет за 2006 г. през бюджета на Министерство на икономиката и енергетиката да бъдат предоставени средства в размер на 4 727 940 лв. Предвижда се също така чрез бюджета на Министерство на икономиката и енергетиката, на Българската агенция за инвестиции да бъдат предоставени 1 956 хил. лева за изграждане на електроснабдяването за Индустриален парк - Русе, където "МОНТЮПЕ" ще изпълни инвестиционния си проект.

По отношение на газоснабдяването следва да се има предвид, че за територията на община Русе единствен носител на лиценз за разпределение и снабдяване с природен газ е "Газоснабдяване" – Русе. Те посочват, че разпределителните газопроводи до терена на Индустриалния парк – Русе, където "МОНТЮПЕ" ще изпълнява инвестиционния си план, ще бъдат изградени от името и за сметка на дружеството.

В тази връзка за газоснабдяването на Индустриалния парк – Русе не се налагат средства от държавния бюджет. Необходимите средства за изграждане на инфраструктурата за 2006 г. са в размер на 6 683 940 лева. Те са включени в резерва за непредвидени и неотложни разходи, предвиден за структурни реформи по чл. 1, ал. 2, т. 4 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2006 г.

Финансирането за 2007 г. е в размер на 1 956 хил. лева. И ще се осигурява на основание на чл. 20, ал. 6 от Закона за насърчаване на инвестициите.

Датата на влизане в сила на договора е обвързана с влизането в сила на посоченото по-горе постановление на Министерски съвет и постановяване на решение на Комисията за защита на конкуренцията, с което се приема, че предоставянето на средства от републиканския бюджет не представлява държавна помощ или че е налице допустима държавна помощ.

Предвижда се също така, че община Русе не успее да изгради посочените обекти, в рамките на отпуснатия за това от държавата финансов ресурс, общината да финансира със собствени средства завършването на обектите.

Съгласно договора, "МОНТЮПЕ" ще предостави в полза на Българска агенция за инвестиции банкова гаранция. Предоставянето ще се осъществява поетапно, съобразно средствата, отпускани от Република България за изграждане на съответната инфраструктура.

С проекта на решение също така се предвижда министърът на икономиката и енергетиката да бъде упълномощен да сключи договор с "Електроразпределение Горна Оряховица" за изграждане на довеждащата инфраструктура за електроснабдяване, необходима за реализация на инвестиционния план на "МОНТЮПЕ". "Електроразпределение Горна Оряховица" притежава единствена лицензия за разпределение на електрическа енергия за областите Велико Търново, Габрово, Русе, Разград и Силистра. Съгласно договора, изпълнителят ще осъществи изграждането на определената инфраструктура само с изброените от него по реда на Закона за обществените поръчки подизпълнители.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Подкрепяйки предложението, което се прави от Министерство на икономиката и енергетиката, бих искал да кажа, че наистина е редно да подкрепим предложението,

което се прави от тяхна страна и всички нас, имайки предвид и достоверната информация, че от страна на Румъния реагират много ревниво по отношение на този проект и даже има настроения и нагласи и сред тях, познавайки някои колеги. Аз предлагам да подкрепим предложението.

В Министерство на околната среда и водите имахме няколко срещи с представители на фирмата и им оказваме пълно съдействие да реализират необходимите процедури от екологична гледна точка така, че този проект да бъде реализиран в срок и във време, а те искат по-бързо да стартират реализацията на проекта, така че ние изцяло подкрепяме тази идея, проекта и инвестицията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин министърът на финансите каза, че подкрепя този проект, защото бил включен в бюджета.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: В град Русе скоро бях на среща с общинарите. Те са готови да поемат своя дял от цялата работа и много настояват, както и цялата общественост, да се състои този проект, тъй като всички разбираме, че дава и работни места, освен че и фирмата е много силна и перспективна.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Подкрепям този проект, но искам да кажа какво направихме в последните десет минути. Отхвърлихме и вместо да имаме 1 800 хиляди лева за спорт на децата и студентите, а ще дадем за жици, тенекии, асфалт и т.н. Това направихме. Направихме го в 2007 година, защото няма пари.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Въпреки това, което каза вицепремиерът Вълчев, мисля, че това е едно много правилно и целесъобразно решение и освен това е законно. То ще докара един много голям инвеститор от най-желания тип в България. Според мен въпреки големия брой бележки е хубаво да го подкрепим, както си е.

НИХАТ КАБИЛ: Радвам се, че общината в Русе най-после е дошла до това, защото на този терен в този район първоначално намеренията за инвестиция беше на "ШИШЕДЖАМ", които отидоха в Търговище. Така че аз участвах на заседание на Министерски съвет при приемането на самото инвестиционно предложение на фирма "МОНТЮПЕ" и ориентацията им към Русе, така че това е вече път, по който сме минавали като правителство и мисля, че е редно да подкрепим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване на позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на министрите на транспорта на Европейския съюз, което ще се проведе на 27 март 2006 г. в Брюксел, Белгия

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предстои Съвет на министрите на транспорта в Брюксел на 27 март 2006 г. В дневния ред са включени 12 точки. Изработена е позиция на българската страна. Описано е подробно каква е позицията ни в предложените документи по всяка една от точките. Те касаят всички сфери на транспорта.

Искам да спомена само за два въпроса, които ще се разглеждат. Във връзка с либерализиране на превоза на пътници по шосе и по железопътна линия, от предишното заседание ние имаме ясната позиция, че това трябва да стане поетапно. Такава е и позицията на голяма част от европейските страни. Има още един въпрос, който засяга изработването на нови документи за правоспособност на автомобилните шофьори, но там успокоението е това, че тези нови документи ще имат 6-годишен срок на въвеждане,

така че не е задължително отново да тръгнем към нова подмяна в близките години на свидетелствата за управление на шофьорите.

Предвидено е обсъждане на глобалната навигационна система (където "Галилео", - една от системите, е част от нея), на участието на държавите и на концесионирането.

Убеден съм, че с предложения проект пред вас ние защитаваме българските интереси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

НИХАТ КАБИЛ: В допълнение на това искам да кажа само, че отзивите от посещението на комисаря по земеделие и селски райони са много добри в момента. Всички усилия са насочени, освен няколкото забележки, които ще останат и по които ще работим през април, най-вероятно земеделието ще излезе от червената зона. Колкото повече теми излязат от червените зони, толкова по-добре е за държавата като цяло. В такъв смисъл искам да помоля всички колеги, по отношение на граничните ветеринарни пунктове, където се появят някакви оперативни проблеми, за съдействие. В тази връзка ще имаме разговор с господин Мутафчиев специално за Бургас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Извън тази тема, ветеринарните пунктове трябва да се изградят на всяка цена и да са функционални и като сгради и в цялата инфраструктура. Това трябва да се наблюдава, защото действително по глава "Земеделие" нещата вървят към доста по-добро. И аз се срещам с еврокомисарката, комисията и Вашия екип, така че трябва да изведем нещата до успешен резултат в тази глава и трябва да се положат усилия от всички.

За тези пунктове сигурността на храните е друга тема, по която трябва да покажем реален напредък, екарисажа да се изгради.

По тази точка имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 20

Проект на Решение за изменение на решението по т. 34 от Протокол № 51 от заседанието на Министерския съвет на 01.12.2005 г.

РУМЕН ПЕТКОВ: Става дума за срока, който тогава определихме и който мисля, че беше свършено ясно, че не може да бъде изпълнен от техническа гледна точка на 31 март. Такава е и препоръката на Народното събрание, такава позиция изразихте и вие.

Предлагаме думата “1 април” да се замени с “1 юни” 2006 г., като това трябва да бъде гарнирано със сериозна медийна и обществена кампания за ненамаляване на интензивността на подмяната на табелите сега. Ако няма намаляване на интензивността на подмяната на табелите, ще се впише в срока.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Смятам, че правим грешка. Мисля, че когато през септември поставих този въпрос, че е необходимо да се измени Наредба № 1.45, ако тогава беше направено – а тя се измени на практика в последните дни на декември, нямаше да изпаднем в ситуация началото на януари в минусови температури хората да се редят на опашки.

Мисля, че по този начин с удължаване на срока ние потвърждаваме една от най-неприятните критики за нас, а именно, че ние не си прилагаме сами законите. Става въпрос за съществуващ текст от Закона за задължителното застраховане, въз основа на който е издадена тази наредба. Става въпрос за многогодишни закъснения, които ние сме толерирали. Да не забравяме, че срокът 2006 година е само за автомобили, които са от преди 20 години.

В момента всичко това, което идва като информация, е, че в КАТ няма никой. В момента, в който удължихме срока, естествено, хората са спрели да правят тази регистрация. Казвам това, което съм прочела, нямам пряко впечатление. Това беше реакцията.

Ако ние искаме да си изпълним ангажимента, според мен ние не можем да удължаваме срока – това е моето мнение. Нека мълчаливо да се прояви една толерантност, докато завърши процесът, например, да не се налагат санкции. Но да променяме срока на мен ми се струва, че това е лош сигнал, включително и към тези, които честно и почтено си седяха на опашките в първите няколко месеца, за да си сменят табелите. Отново едните са по-умни, а другите са по-глупави, което отново е в минус на тези, които изпълняват закона.

Освен всичко останало, знаем, че положението никак не е леко в мониторинга. Това е сфера, която пряко рефлектира върху ангажиментите на Министерство на финансите. Не знам какво мисли министърът на финансите, но ние среща имаме среща при него и с представители на МВР. Но това е моето мнение. Аз смятам, че не трябва да отстъпваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Самото оформяне на решението е една тема, която така или иначе обсъждаме сага. По повод реалното удължаване на сроковете, проблемът произтича от следното. Факт е, че държавата дълги години не е правила нищо, за да смени тези номера, факт е, че има много сериозен натиск от Европейската комисия по повод процента застраховани автомобили. Това беше мярката, за която се уточнихме след тежки вътрешни разговори, съгласуване на министерствата, която беше възприета като начин да отпаднат автомобили, които не се движат или се движат безкрайно рядко, което да покачи процента застраховани автомобили. Проблемът е чисто технически.

Аз разговарях с министър Петков и с неговия екип. Максималният брой - с всички усилия, които е вложило Министерство на вътрешните работи, респ. КАТ, на ден за пререгистрирани автомобили, при изключително високо натоварване, е 7 000.

Проблемът в дадения случай не беше в гражданите, а просто в ограничените технически възможности. До последния момент бавихме подобна стъпка, за да продължава административният натиск хората да отидат и да се пререгистрират.

Действително, както каза и господин Петков, трябва да има единна кампания чрез вестниците. Хубаво е да се поканят и вестниците, и телевизиите, за да продължи този процес, а не да се получи възпроизводство в края на май на ситуацията – пак гигантски опашки, защото никой не е ходил в тези допълнителни два месеца. Но какво са виновни в крайна сметка хората, че институциите не са способни в този кратък срок – 31 май, да изпълнят този процес?

РУМЕН ПЕТКОВ: Без съмнение, госпожа Кунева е права за това, че това решение беше взето през септември. Днес нямаше да сме в тази ситуация и най-вероятно нямаше да ни занимава това днес. Но ми се струва, че трябва да отчитаме няколко неща.

Въпросът със застраховката “Гражданска отговорност” не е въпрос на МВР. Независимо от това, с ясното съзнание, че това ще се превърне в кампания срещу МВР, аз съм приел решението и не сме търсили гръмоотводи, за да бъде изпълнено това решение.

Второ, ние допуснахме в обществото (ние всички, в т.ч. и аз и вероятно на първо място) да се създаде впечатлението, че целта е смяната на табелите, а не застраховката, което още веднъж рефлектира върху МВР. И пак не сме тръгнали да се оправдаваме!

Трето, при закъснението от септември до декември да коментираме въпроса, аз съвършено ясно съм предупредил, че е абсурдно от техническа гледна точка да се впише срокът до 1 април. Тогава, когато взехме решението, ние всички бяхме наясно, че взимаме решение, което няма да изпълним. Друг е въпросът, че още

тогава можехме да вземем решението за месец май. Ние предлагаме юни, както е известно.

Но ние взехме решение – ние всички заедно – с ясното съзнание, че то няма да бъде изпълнено и с мотива, че като вземем това решение, всичките ще се юрнат и отведнъж ще се застраховат, което... от 2000 автомобили дневно, с разкриване на нови шест пункта, ние сме достигнали до 7500 автомобили дневно. И днес да говорим, че коректните ги правим по-глупави затова, че са изпълнили нормативната уредба, а остават една група хитреци... Ние предварително вземайки решението, сме предопределили 450 хиляди автомобили минимум да не могат да се впишат в този срок, независимо от това какво става. Ние ги криминализираме насила.

Нека да не говорим на базата на “чух по радиото и прочетох по вестниците”. Опашките продължават и ако ние затвърдим впечатлението, че вестниците и радиата са прави и не видим реалността, според мен ще играем в другата посока. Ще кажем и на тези, които са на опашките “Изтеглете се от опашките. Ние не ви виждаме, не виждаме, че вие сте коректни и точни, отчитате удължаването на срока, но въпреки това сте коректни и точни.” Така че нека да боравим с реалностите.

Според мен ние нямаме избор. Ние имахме избор септември; пропуснахме го. Имахме избор декември да определим разумен възможен срок; пропуснахме го. Но тогава, когато сме пропуснали изборите, ние имахме възможност да избираме, а сега няма какво да избираме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други? Професор Гайдарски, след него – господин Орешарски.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Мисля, че излишно нагнетяваме обстановката. Предварително се знаеше, че този срок не

може да бъде спазен и министър Петков го подчерта. Снощи имахме среща с гражданите. Единият от въпросите, който ни беше поставян неколkokратно, беше именно за смяната на табелите. Хората смятат, че табелите се сменят, за да може правителството да си оправи по някакъв начин финансите. Обяснявахме неколkokратно, че не става въпрос изобщо за смяна на табелите, че това е договор, който е поет от предишните правителства със закон. Става въпрос за осигуровките.

Хората не го разбират така, вероятно не е разяснено достатъчно и те смятат, че тези табели се сменят затова, защото на правителството им трябва пари и ето по този начин се набират пари. Ние трябваше неколkokратно снощи да обясняваме, че това не е така. След като хората не са убедени и ги караме насила в един срок – вие видяхте какви опашки се извиваха. Не зная дали сте минавали покрай Дървеница, да видите, че има опашка близо три-четири километра. Мисля, че за тези месеци, които остават, ще има възможност нормално да се сменят тези прословути табели и всичко да се осигури вече както е необходимо. Няма защо повече да повдигаме този въпрос.

Мисля, че действително кампанията, която се проведе в медийното пространство, се изкриви и се представи горе-долу така, както го искат хората. А хората точно така смятат – че табелите се сменят за пари, а не за нещо друго. Решението, което дойде като предложение от Народното събрание, е много разумно. Аз подкрепям това решение. Мисля даже, че ако го удължим с още един месец, няма да бъде лошо. В края на краищата хората свободно, спокойно ще отидат да си сменят и да се регистрират, а не както беше досега – пет километра опашка и негодуват.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Министър Петков спомена, че това е някакъв възможен вариант. Разбира се, можеше да не удължаваме срока и да формулираме квазигратисен период. Бих искал

да поясня, сигурно и за господа министрите, за какво точно става въпрос. От 2002 година има график на смяна на номера. Всичките, които в момента висят на опашка, би трябвало да бъдат глобени и спрени от движение, защото се движат със стари номера извън графика. Вместо да ги глобим, всички тези хора оказват натиск върху парламента, върху правителството и ние всъщност демонстрираме неспособност, която е наслагвана. Не казвам “ние, този Министерски съвет”, а въобще в последните няколко министерски съвета вероятно. Неспособност да управляваме... Оттук и заплахата за предпазната клауза на вътрешен пазар си остава.

В края на краищата винаги има алтернативи. Когато една мярка ни се струва много тежка, се отказваме от нея и си носим другите последици. Но ние поне трябва да имаме това съзнание, да отчетем пропуските – вероятно и кампанията не е свършена както трябва, вероятно не сме убедили хората, вероятно тези депутати – тези 169 човека също не сме успели да ги убедим, защото една част от тях, всъщност те инициираха това предложение.

Оттук нататък ние сме пред свършен факт и не можем да вървим нито срещу депутатите, нито срещу хората. Но просто трябва да знаем за какво става въпрос, а не и ние да жалим хората, които са пропуснали срока – 2003, 2004, 2005 година, движели са се, бих казал, противозаконно през това време и ние днес какво правим?

РУМЕН ПЕТКОВ: Този комплекс от мерки, за който говори госпожа Кунева – да бъдат спирани, изпращани за смяна, изпращани за “Гражданска отговорност” – това е отминал етап от нашето развитие. Това е етап, който е трябвало да бъде реализиран през 2003 – 2004 – 2005 година!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ясно е, че има обществено напрежение. Ясно е, че и ние не можехме за това кратко време, за

което си поставихме като цел, да свършим тази работа. Наистина, министър Румен Петков ни предупреди. Така че трябва да има едно разсрочване. Аз не знам как ще повлияе изцяло върху мониторинга и това дали ще повлияе изцяло върху събираемостта на гражданската застраховка. Все пак трябва да има спокойствие в страната при извършването на подобни действия.

Така че аз категорично ще подкрепя това, което предлага господин Петков и мисля, че това решение трябва да се вземе от Министерския съвет. загражданската застраховка. Ние приехме този път. Поехме отговорността за това. Длъжни сме в края на краищата, независимо, че тези 400 хиляди души, които остават, са нарушители, да създадем едни нормални условия. Когато им поставяме кратък срок, трябва ясно да сме си давали сметката, че за този кратък срок на всеки един нормално може да бъде сменен номерът. Знаехме, че не може. Какво тогава искаме? Да оставим срока, за да ги гоним да ги глобяваме по шосетата ли? Това е просто абсурдно! Разбирам раздразнението на госпожа Кунева, че пак ще отлагаме, че ще създадем лошо впечатление. Изцяло ѝ влизам в положение, но ние нямаме друг начин, по който да реализираме целия този процес.

НИХАТ КАБИЛ: Да се върнем към решението удължаваме ли или не удължаваме срока. Първо, каква е целта ни с това. Второ, при единия и другия вариант какво се получава. Съгласен съм с министър Орешарски, че при всеки вариант трябва да имаме готовност да си носим съответните последствия. На мен също ми се струва, че по-прагматичното е да удължим срока все пак, за да се приключи самата операция. Но имам притеснението, че ако го направим така, както досега, изведнъж още утре опашките ще изчезнат и в края на този срок за една седмица ще се появят пак. Тогава какво ще направим?

Така че да се концентрираме върху това, защото ако приемем, че удължим срока, тогава какво да се предприеме, за да има по-голяма ритмичност в този удължен срок от време по някакви механизми, които там може би министър Петков знае по-добре.

РУМЕН ПЕТКОВ: Това е въпрос, с който МВР няма нищо общо.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Наредба № 1.45 е в патримониума на МВР. Няма кой друг да осъществява контрола. Това е изначалният проблем – кой осъществява контрола върху изпълнението на едно задължение, което е свързано с “Гражданска отговорност”. В правната доктрина автомобилът е източник на повишена опасност. Затова има задължителна гражданска застраховка. По същия начин е много неприятно да се застраховаш от природни бедствия. По същия начин е много неприятно да си унищожаваш примерно птиците, за които има подозрение или прасетата и т.н. По същия начин медицинските застраховки са много неприятни. Въпросът е каква държава искаме и кой контролира едно задължение, което е част от нашата правна система. Това е сигналът, който ние излъчваме. Иначе в тази малка капка се оглежда съставът на морето. Това е въпросът.

Септември ние дадохме 60 хиляди лева с Ваше разрешение, господин министър-председател, за популяризиране на гражданската застраховка и колко тя е важна, и то на МВР, върху което наистина има голяма тежест по изпълнението на контрола върху тази заповед. Съчувствам на МВР затова, че то трябва да контролира гражданската застраховка, но по същия начин е и за другите.

Има една опасност. Засега сме отървали гражданска застраховка на спрелите автомобили, защото според европейските стандарти дори когато автомобилът е спрял на върха на хълма, той е източник на опасност. Затова той трябва също да се застрахова

граждански. Не ми се мисли какво би станало, ако ние трябва да застраховаме и тези автомобили.

РУМЕН ПЕТКОВ: Надявам се, че улавяме нюанса контрола върху застраховките и самия застрахователен процес, първо. Второ, държа официално да благодаря, че още не ми е възложен контролът върху застраховките против бедствията и аварията.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Чухме различни позиции и най-вече обстоятелства, хронологията. Считам, че картината се очерта. Видно е, че се полагат големи усилия. Видяхме какви са нагласите. С оглед на това да дадем възможност тази работа да бъде довършена и така, както се предлага от страна на Министерство на вътрешните работи в лицето на министър Петков, аз предлагам да се ориентираме към приключване и да подкрепим предложението, което се направи от тях, за да има “оптимални условия за работа”, да си довършат те това, което е започнато. Сигурно министър Кунева има съображение и основание, но и нашите партньори виждат, че се полагат огромни усилия от страна и на държавата, и от страна на Министерство на вътрешните работи, така че мисля, че е коректно да им дадем възможност те нормално да реализират дейността, която трябва да се свърши в този срок, който те предвиждат.

Още веднъж, предлагам да подкрепим проекторешението, което беше представено от министър Петков.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други предложения?

Аз предлагам да подкрепим това решение. Важното е да се уточним ни за механизмите – дори медийни и популяризаторски, грубо казано, за продължаване на тази дейност със същия ритъм, за да се вметим в изискванията, които са поставени от Европейския съюз. От тази гледна точка би било редно да се организира една среща с ръководителите на медиите, на министъра на вътрешните работи,

заедно с госпожа Кунева, и те да информират гражданите за нуждата това да бъде направено. Действително имаме народна черта – всичко правим в последния момент като правило. Последните две-три седмици се извиха големите опашки и създадоха напрежение. Но усилията действително трябва да продължат, за да постигнем целта си.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Възникна въпрос срокът да си остане същият – 31 март, но да вземем решение да няма санкции до 31 май, тоест да удължим срока, в който няма да има санкции. По този начин ние си запазваме срока и в същото време оставяме един период, а може и предварително да се каже, че няма да се санкционира до този период, тъй като технически не може да се изпълни нещо, което за четири години не е могло да стане, а за четири месеца как ще стане?

Тоест има решение на правителството. Господин Петков да каже. Но мисля, че по този начин ние запазваме срока, но технически е невъзможно и няма да се налагат тези санкции. И като се каже на гражданите, че няма да има санкции, ми се струва, че...

РУМЕН ПЕТКОВ: Заради това от четири години сме в това положение, защото 50% решение взимаме! Всички разбираме, че не може да спазим срока, обаче решението трябва да го произнесем с половин уста и по възможност да не съм лично аз!? Или го взимаме решението – такова, каквото е, защото ние предлагаме да вземем същото това решение, но да е казано по-укръглено. И какво правим?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Хората знаят, че ще има санкции и ще отидат. Психологически това действа. Като му кажеш, че санкциите ще започнат от еди кога си, има вече друго нещо.

РУМЕН ПЕТКОВ: Има я другата логика. Като кажем, че “няма санкции, братя”, ефектът е по-тежък, според мен, от психологическа гледна точка. Ние и вие виждаме реалността. Или

действаме, както действахме през септември и декември. Изборът е наш.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мавров?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Положението напомня това Националната здравноосигурителна каса и това, което гражданите правеха в продължение на години – не си плащаха осигуровките и ние удължавахме, удължавахме сроковете. Колкото и да удължавахме сроковете, има и в момента хора, които не си плащат здравните осигуровки. Не мога да приема обаче, че няма да санкционираме или трябва да кажем “няма да санкционираме”. Кой ще го каже това нещо? След като има санкции, има органи, които трябва да ги прилагат тези санкции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам тогава да се приеме решението и да се работи по-нататък.

Точка 22

Проект на Постановление за изменение на Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, приета с Постановление № 47 на Министерския съвет от 2004 г.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ако позволите, за 20 секунди да обясня точка 9? Тя е свързана с точка 8 и е хубаво да я знаем, преди да обсъдим точка 8. Точка 9 е за размера на дирекциите и отделите. Както поех ангажимент на миналото заседание, предлагам промяна в Наредбата за Единния класификатор на длъжностите, където до момента в министерствата и другите ведомства дирекцията трябва да е минимум в специализираната администрация минимум десет души, а отделът – минимум шест. За да улесним всички министри при извършването на процеса, предлагаме дирекцията да бъде минимум осем, а отделът – минимум четири. Разбира се, ако някой реши да

остави по-големите размери в своите си министерства, в това няма нищо лошо. Тоест ние даваме максималния размер, като очаквам, че повечето дирекции в бъдеще пак ще бъдат над десет души. И сега повечето от тях са между десет и десетки души.

Тук се колебаехме каква цифра точно да предложим. Дори в един по-радикален вариант щяхме да предложим 6 на 3. Обаче онзи ден началникът на кабинета на министъра на финансите каза “Защо не направим точно обратния процес? Защо не го направим на 20 човека, за да укрупним дирекциите и вместо да сме раздробени на малки дирекции в министерствата?”, което е другият подход.

Аз се колебая кое е по-справедливо. Засега предлагам като първа стъпка да улесним процеса, да го направим 8 на 4, а после ще видим.

НИХАТ КАБИЛ: Аз смятам, че вариантът, който предлага министър Василев, е добър, защото при посока на укрупняване няма да има проблем. Но когато във връзка с нови политики, които тепърва ще се задават, трябва да направиш дирекция като императивна единица, веднага трябва да ги направиш по досега действащия норматив – примерно, трябва да са 12 човека.

Например, правиш конкурса и идват шест човека, дирекцията започва да работи с четири кухи бройки. Просто въртим кухи бройки. Така че това е добре.

А другият подход, че трябва да се укрупнява в посока на по-малко дирекции с отдели, защото един министър и заместник ресорен министър е по-добре да работи с трима директори, отколкото с 13, примерно, за да не губи ситуацията от погледа си към това, е оптимален вариант. По-надолу вече ще бъде много.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По този въпрос аз мисля, че проблемът може да се реши. Безспорно за целите по точка 21 (от днешния дневен ред) подходът, който предлага министър Василев е по-добър, защото ще премахне някои изкуствени щатове и размествания - не функционални, а формални - за да се поддържат дирекции. Това всички министерства го знаят много добре.

От гледна точка на една цялостна концепция за модернизиране на администрацията - и може би върху това трябва да се замислим - на мен ми се струва, че много сериозно трябва да се обмисли вторият подход от гледна точка на обстоятелството, че при съществуващата структура у нас - която е доста различна от Европа, с министър, заместник-министър - директорът става технократът, който ръководи отделен сектор. При сегашната ситуация - по 20 и повече дирекции - това е невъзможно. Неговият статус е такъв, че не взима решения и той се превръща в нещо като началник-отдел.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други предложения по точка 22? Не виждам.

Приема се.

Точка 21

Проект на Решение за оптимизиране числеността на администрацията в структури на изпълнителната власт

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще започна аз дискусията.

Виждам, че за Министерския съвет са предвидени съкращения почти 15 процента. Само искам да напомня първо, че при приемане на

Устройствения правилник на Министерския съвет на това правителство беше значително съкратена предварително съществуващата щатна бройка. Тогава беше направено съкращение, сега сме се подготвили в рамките на 10-процентното съкращение, което ще го реализираме. Господин Мавров ще вземе отношение и ще предложи конкретните параметри. Само искам да напомня, че администрацията на Министерския съвет работи за всички вас в крайна сметка, по отношение на много случаи. Това е като моя бележка.

Заповядайте, господин Василев!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря уважаеми господин премиер.

Няколко неща бих искал да кажа.

Първо. Изхождаме от това, което вече няколко седмици сме раздали, с няколко корекции. За Министерския съвет предполагам, че г-н Мавров ще каже новите цифри, тъй като до момента на разпечатването на този документ ги няхаме точно и за това моля за извинение.

Въведени са следните корекции от предишните 2-3 седмици:

В ресора на г-жа Етем въведохме новите цифри, както следва: в централното управление става дума за 20 бройки; в "Гражданска защита", както премиерът каза миналата седмица – 69 остават, а не 130 и нещо, както бяхме говорили; в "Държавния резерв" – 88. Така, че общата цифра стигна до 177, както казахте миналия път.

За Министерството на външните работи приемаме това, което каза миналия път каза външно министерство. Новата коректна цифра е 175, а не 196 както беше миналия път и разбрах защо така, че тук приемаме това, което каза премиерът.

Има останали няколко отворени въпроса, които поставихме миналите седмици, но никога не стигна време за тях.

Първо – никой не е против, както виждам, за Агенцията за чуждестранна помощ да бъде закрыта. Смятаме, че може и без нея вече. Ако има обратно виждате тогава ще трябва да променим по някакъв начин нашето предложение.

Също така за Агенцията за приватизация и Агенцията за следприватизационен контрол няколко пъти задавахме въпроса дали могат да бъдат обединени и тук сме направили така: не сме предложили сега да бъдат обединени, но да бъдат съкратени по 32% от техния щат с надеждата, че те ще могат да бъдат обединени. Това го казвам със съзнанието, че навремето аз, като министър на икономиката предложих да се създаде. Идеята не беше лично моя, но внесох тогава закона. Вече е 2006 г. и сме доста напред в нашата история, процесът като че ли поприключва вече така, че би могло да бъде една агенция, ако има такава нагласа.

Следващият отворен въпрос, за който също не стигна времето да го обсъдим – този въпрос се поставя поне от трето правителство – дали има възможност да обединим Изпълнителната агенция за лозата и виното, която е към министър Кабил с Научноизследователския институт за виното и спиртните напитки, който е към министър Овчаров? Може и така да си остане, ние не сме предложили да се обединяват в момента. Ако може някой да каже какво мислите по този въпрос.

Последният отворен въпрос, за който също не стигна време – Законът за управление при кризи създаде звена “Отбранително-мобилизационна подготовка”, които са от точно две хиляди души в

страната. Те са извънщатни, но вече съществуват – по 6 души във всяка администрация - примерно министерство, областна администрация, община може би и други – точната бройка е плюс-минус няколко човека 2000 души. Какво да ги правим тях? Има няколко варианта. Единият вариант е да ги вкараме в администрацията официално, като променим амблок всички устройствени правилници, което ще увеличи администрацията официално с 2000 души, т.е. ние ще официализираме нещо, което е вярно така или иначе.

Вторият вариант е примерно да кажем нещо, което не е много лесно – да кажем, че няма да увеличаваме с 2000 души администрацията, а ще се опитаме да съвместим примерно човекът, който гледа телефона – дай боже да не звънне този телефон 24 часа – ако може да прави и нещо друго, примерно да е половин охрана на сградата също така или нещо трето. Т.е. той да върши няколко неща едновременно, за да не увеличаваме с тези 2000 бройки.

Третият вариант е – тук г-жа Етем може би да каже не точно сега, а в бъдеще – ако трябва да сменяме закона, за да намалим малко, защото това е огромна бройка от хора, които не всички разбират какво трябва да правят.

Да видим кой от тези варианти е по-оптимален.

Това са като че ли основните дискуссионни въпроси.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

НИХАТ КАБИЛ: По отношение на Изпълнителната агенция по лозата и виното и Научноизследователския институт по виното и спиртните напитки, който е към министъра на икономиката. Аз винаги съм казвал, че нямам нищо напротив тези две структури да бъдат слети,

префасонирани и т.н., и т.н., но проблемът е в това, че създаването на Изпълнителната агенция по лозата и виното е във връзка с наш ангажимент в преговорите и сега по Глава 7 “Земеделие” по лозаровинарската политика в Европейския съюз. Това е една специфична политика и в разговорите с еврокомисаря миналата седмица стана въпрос, че следващата реформа, която предстои още тази година това е във винения сектор. Така, че формално, ако погледнем това е една изпълнителна агенция и какво от това, че ще я закрием, ще я пратим някъде, ще я слеем...!? Опасността ние да нямаме субект на тази политика е много голяма. Докато в Научноизследователския институт се правят изследванията за виното и спиртните напитки и основно става въпрос за едни сериозни приходи и сериозен престиж, защото този институт изследва виното и спиртните напитки, дава съответните сертификати, прави си анализи и проби и взема много пари от тази работа. Аз нямам нищо напротив да вземат, но не съм съгласен примерно това да се слее и да отиде ей така и в един хубав момент да ни питат “Вие какво правите! Дайте сега контактната точка за политиката!”.

Между другото, искам да кажа, че откакто миналия път, когато беше това предложение и нямахме време да го дискутираме на едно оперативно съвещание преди редовното заседание не съм съгласен с министър Василев, че това са спорните въпроси и други спорни въпроси няма.

Има един спорен въпрос. Аз не мога да съкратя 13% в структурите на Министерството на земеделието и горите! Казвам го ясно, точно, категорично. Всички тези агенции, които са изредени тук – това е основата и базата, върху която сме стъпили в момента и

изграждаме цялостната система, защото в следващата година да влезем в общата селскостопанска политика на Европейския съюз - политика, по която почти половината от средствата от Европейския съюз за нашата страна ще идват! А как да съкращавам, като едновременно с това нещо трябва да правя нови структури, да реструктурирам, от тази разплащателна агенция още бройки трябва да се вземат. Имам и решения на Министерския съвет и от Съвета за модернизиране на администрацията за допълнително 600 бройки по преките плащания за капацитета в общинските служби, които да работят със системата за идентификация на земеделските парцели. Така, че тези 13% - 2086, категорично не мога да ги направя! Това, което е във възможностите ни е около 1500, около 6-7%, които на този етап, като през септември ще направим пълен преглед на дадената ситуация. И още повече, че, ако на тези 6-7% и 1500, както ви казвам, ако съкратим - в остатъка имаме и по бюджет средства, които са разчетени за фонд "Работна заплата и издръжка". Защото по-нататък, ако вляза аз започвам да режа на живо! И в един хубав момент цялото ускорение, което имаме в момента, цялата организация, която сме направили точно на финала ще се спъне! Аз и преди съм казвал: на финалната права се натиска газта до ламарините, а не се дърпа ръчната спирачка!

Благодаря.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Бих искала да направя само една бележка от правен характер, без изобщо да оспорвам решението и числеността и съзнаваме в Министерството на отбраната нуждата от намаляване числеността на администрацията. Искам само да кажа, че числеността на Министерството на отбраната е определена в нарочен акт на Министерския съвет – Постановление № 301. Поради тази причина

считам, че няма как в два различни по степен акта числеността на Министерството на отбраната да бъде определяна. За това моето предложение е Министерството на отбраната да отпадне от тук като точка в решението, а ние в момента подготвяме проект на изменение на Постановление № 301, с което да бъде съответно променена и числеността.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: То за всички е така. Ако погледнете отзад – т. 2 от решението – възлага на министрите в срок до 30 март еди какво си. Така, че вие ще го направите, както всички останали.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Освен устройствения правилник имаме и нарочен акт, който е разграфен по години до 2015 г. в изпълнение на План-2015, който определя числеността на въоръжените сили и на гражданската част. Няма как да тръгнем да изменяме в момента едното без да сме изменили другото.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тогава да запишем “изменят устройствените правилници и други...”

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Нека да подходим по един и същи начин към двете силови министерства. И МВР не са включени в този правилник.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Как да не са!?

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Не са, разбира се.

За това казвам – ние оценяме факта, разбираме, работим, в петък ще имаме Съвет по отбрана, обсъжда се възможността за намаляване на числеността, ще се вкара, но ние имаме и съотношение между цивилни и военни и трябва някакъв баланс да се прави и на граждански контрол и на всичко останало! Така, че моето предложение е да се спазва принципът за силовите министерства – МВР и службите не

са включени, нека Министерството на отбраната да се изключи от това решение. Освен това ние внасяме проект на изменение първо на постановлението и чак след това на устройствения правилник! Ние никога не внасяме първо изменение на устройствения правилник, защото балансът, който трябва да се гони в числеността между военнослужещи и граждански лица трябва да се спази.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: А какво пречи..../не се чува/

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Не можем да го вкараме, защото върви процес на съкращаване – на 1 юни 2006 г. влиза новият щат на Българската армия.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тук не е армията! Това е централното управление на вашето министерство.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Но ние имаме военнослужещи в централното управление.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ами и те имат лектори, другите имат юристи!?

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Но военнослужещите са по друг закон!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Първо – не оспорвам решението, че трябва да правим оптимизация на администрацията. Но отново подчертавам, че правим упражнение на тема. Ние продължаваме да се упражняваме! И просто си мислим кой какво без да правим всякакъв анализ!

Първо искам да попитам знае ли се, че Агенцията за чуждестранна помощ е създадена със закон от Народното събрание и никой от нас не може да си мисли, че може да я закрие, колкото и да ни се иска да го направим това!? Това е едно.

Второ. Изцяло споделям опасението на Министерството на отбраната, че има и други нормативни актове, които с това днешно решение не можем да ги реализираме.

Трето. Поставям въпроса защо никъде не съществува Националният осигурителен институт? НОИ до сега беше хиляди бройки, защото той събираше и изплащаше. Сега събирането се извършва от Националната агенция по приходите и питам това имаме ли го предвид или го нямаме или те не са администрация, а другите са администрация?

На следващото място – аз за разлика от г-н Кабил вече режа на живо и то близо 900 човека. На живо!

НИХАТ КАБИЛ: Аз ще отрежа, ако трябва и..../не се чува, без микрофон/

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Разбирам те! Това обясних миналия път, че ние примерно аз мога да ви представя справка, махайки тези хора на живо колко ще струва на бюджета на Министерството на труда и социалната политика и как ще трябва да намаля заплатите пък на тези, които остават, защото иначе не можем да вържем двата края! Защото махайки ги и плащайки всички обезщетения аз така или иначе от фонд “Работна заплата” взимам! Махам ги, освобождавам се, но ще намаля фонд “Работна заплата” вместо да изпълним решението!

Така, че пак искам да кажа – има дублиращи структури. Примерно какво правим с дублиращите функции да речем в Министерския съвет и в другите министерства? Оставяме ли ги да работят или не ги оставяме? Това също трябва да се анализира.

Анализираме ли агенциите с какво са натоварени и кой какво – като количество, като обем работа – има да свърши? Защото аз не мога

да си представя да съпоставям някои агенции с други структури! Просто не искам да си го представям, защото явно не се познава работата! Когато човек не познава нещата естествено е, че ще направи нещо за всички еднакво, а пък ние да се оправяме вътре както искаме!

Не обвинявам никого, но пак поставям въпроса, че ние всъщност правим едно упражнение на тема без да извършим сериозен анализ на неща, които няма да доведат до отваряне на сериозни рани в администрацията, като цяло. И го казвам повече от отговорно!

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Преди да дам думата на г-н Чакъров, проф. Гайдарски, г-н Мавров и министър Орешарски да въведе малко финансов ред искам да направя една бележка. Знам, че ще извади хиляда аргументи всеки един министър как в неговото точно министерство нищо не бива да се пипа и накрая ще има съкращения само в администрацията на Министерския съвет! Защото всеки пък се повтарят едни и същи аргументи – администрацията, като щатна бройка се увеличава от година на година. И пак ще напълни административния капацитет не е равен на брой чиновници, които се назначават! Не е идентичен като термин! Всички изказвания водят в една и съща посока

Господин Чакъров, имате думата!

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Така е, господин премиер.

Уважаеми колеги, може би бяха изказани ключовите думи от министър Масларова – преди да подходим така, както е зададено така нареченото оптимизиране навсякъде да бъде от 10 до 13 процента, т.е. днес много се използва медицинска терминология и с проф. Гайдарски бихме казали, че тук се прилага гилотинния способ и метод! Не знам дали това е най-правилното.

На базата на какви анализи, на базата на какви критерии са посочени тези параметри? Когато дискутирахме бюджета и това, което в момента ще се случва тогава имахме договореност това да става на базата на анализи на съответни критерии. Ако някои колеги изказаха позиция, че за тях ще бъде трудно да направят съответните съкращения при мен ще бъде безкрайно трудно! Аз съм затруднен и го заявявам тук пред Министерския съвет затова, защото наистина могат да се посочат много аргументи, но естествено, не мога да приема, че ще е нулево след като сме взели решение навсякъде да има съкращения.

В момента съм се разпоредил и навсякъде гледаме максимално да видим какви са възможностите, ще предложа и аз някакви параметри, но точно в тези цифри се опасявам, че това няма да може да се случи иначе не бих могъл да нося отговорности такива, каквито са вменени на министерството и ангажменти, които са поети и в преговорния процес и за реализация на политиката в страната ни.

Предлагам да бъдем наистина с по-диференциран подход на базата на съответни анализи, но обективни – подчертавам – от всеки един от нас.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие досега не сте ли ги правили?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Правим ги. Допълнително ги прецизираме...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Но решението за 10-те процента се знае много отдавна! Да сте ги направили и да сте си направили вътрешни реструктурирания и оценка!

Господин Гайдарски има думата!

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Искам да взема отношение по въпроса за Изпълнителната агенция за вината и лозята и за националния институт.

Извинявам се предварително, че вземам отношение по този въпрос. Това са две съвсем различни неща. При мен се получава същото. Едното е за изпълнителната агенция, която се занимава с посадъчен материал, лози и вина. Втората упражнява контрол. Точно това беше една от големите причини за хемотрасфузиологията. Ние имахме контролен орган. За самата хемотрасфузиология ни наложиха от Европейския съюз да бъдат разделени. Вие искате да обедините нещо, което по принцип не може да се обедини. Двете агенции не могат да бъдат обединени.

Що се отнася за бройката в Министерството на здравеопазването. Проведохме много дълъг разговор с министър Василев и министър Орешарски и не стигнахме до споразумение. Мисля, че няма да стигнем до споразумение, защото обяснявах многократно. Преди две години, не зная поради какви причини всички служители в т.нар. РИОКОЗ, това са бившите ХЕИ-та са направени държавни служители. Това са 3644 човека. Сега се поставят в администрацията на министерството. Изчислили сме 96 човека, които трябва да бъдат действително съкратени, така както е предвидено в постановлението. Тези 3644 човека са лекари инспектори, които работят в РИОКОЗ. Не зная защо са направени държавни служители. Сега те преминават към администрацията. На предишното заседание ви казах за какво става въпрос. Заради тази презумпция, която е направена преди две години сега трябва да съкратим 500 човека. Това е Регионална инспекция за опазване и контрол на общественото здраве. Това са

инспекциите в областите. Лекарите, които работят съвсем нормална лекарска работа са направени държавни служители. Изведнъж влизат в бройката на административните служители. Оттам излиза този голяма бройка за съкращения. Това са лекарите. Не мога да съкратя лекарите, защото те изпълняват определени функции. Те не са администратори. На предишното заседание също обяснявах, но явно не може да се разберам.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Искам да кажа няколко неща. Спомена се, няма ли да се отворят дупки в администрацията? Вероятно, ако съкратим 50 на сто. Според мен, 10 на сто не се нуждаят от никакъв анализ. По дефиниция може би с 20 – 25 на сто щата е разширен. Това може да се види, само ако сравним през последните пет години движението на администрацията, без съществени нови функции за това време.

Според мен, да си губим времето и да дебатираме 10 на сто съкращение, мисля че на предишното заседание казах, че досега няма правителство след 1990 година, което да не е направило 10 на сто съкращение. За някои от тях помня, че не е провеждан никакъв дебат. Нещо повече, при всички съкращения, в момента говоря като министър на финансите, данъчна администрация и митниците не са съкращавани, поради обстоятелството, че тези две звена осигуряват заплатата на всички останали, за които спорим в момента. Въпреки това, аз не искам това изключение.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Искам да информирам Министерският съвет, че ние с госпожа Емел Етем в Националния съвет за тристранно сътрудничество, трябва да информираме социалните

партньори, които няма да бъдат съгласни. По закон, трябва да ги информираме, че ще извършим съкращение.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин премиер, имаме Законът за бюджета и трябва да се съобразим с това, което е залегнало в него, за това не е необходимо решение на Министерския съвет.

Първо, какво искаме да кажем, че приемаме решение за да изпълним закона.

Второ, не виждам какъв механизъм приемаме в момента. Пред нас има една таблица, а не механизъм. Напълно съм съгласен с госпожа Янкулова.

Трето, в момента не мога да предоставя цифри, защото второстепенни структури към Министерския съвет не са включени в таблицата. Те също трябва да бъдат съкратени.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Господин Василев, искам да обърна внимание във връзка с поставения от вас въпрос за двете агенции по приватизация и след приватизационен контрол. Днес докладвах предложение за изменение в нормативни актове. Това са устройствените правилници на второстепенните разпоредители на Министерството на икономиката и енергетиката. Ние ги одобрихме и приехме. Там не се предвижда сливане на двете агенции. Не се предвижда съкращение в размер на 32 на сто. Изпълнили сме първоначалното решение във всички второстепенни разпоредители сме направили съкращение в размер от 10 до 11 на сто. Имаме решение по отношение на второстепенните разпоредители на Министерството на икономиката и енергетиката, което взехме днес.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: На предишното заседание поставих три принципни въпроси, на които днес не получих отговор от министър Василев. Има ли предвидени финансови средства за обезщетенията, които следва да бъдат изплатени в резултат на съкращенията по силата на нормативните актове в сферата на трудовите правоотношения и държавната служба. Например, не спазен срок за предизвестие, не използван платен годишен отпуск за придобиване право на пенсия, за осигурен стаж и възраст?

По отношение на освободените служители и изпадането им в състояние на безработица изготвен ли е план за намиране на работа, преквалификация и сключването им в различни социални програми?

Има ли точни разчети, някои от ведомствата ще влезе ли в процедура на масови уволнения по смисъла на параграф 1, точка 9 от Кодекса на труда?

Това важи главно за ведомствата, в които ще се съкращават предимно лица работещи по трудово правоотношение. Предвидено ли е технологично време за провеждане на процедурата при спазване на Закона за насърчаване на заетостта и подзаконовите нормативни актове?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Преди малко приехме промяна в наредбата, каква да бъде числеността на дирекцията и на отдела. Всички знаем, че по бюджет сме решили да имаме оптимизация. Имаме определени параметри.

Предлагам тази точка въобще повече да не се разглежда. Всеки един от нас ще се справя сам за себе си. Нямам нищо против господин Василев, но не може министърът на държавната администрация да разпорежда какво ще правят останалите министерства. Ние ще намерим

начин как да се оправим. Знаем, че имаме намаление с 10 на сто. Това е наш проблем.

Предлагам точката да отпадне. Имаме промяна в правилата и бюджетните параметри. Остава всеки един министър и политически кабинет има достатъчно отговорност и знае какво да направи. Ще се поберем в рамките на бюджета и няма да искаме повече пари от бюджет. Ако колегите са съгласни да приключим с разглеждането на този въпрос.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Искам да взема отношение по поредността на зададените въпроси. Най-напред, ако това е становището за лозята, виното и другия научен институт, нямам нищо против, нека да остане така. Ще припомня, че вече над седем месеца от този мандат нито един министър не е предложил нито едно сливане, закриване, съкращаване и т.н. на второстепенни разпоредители. Ние няма да предлагаме, никой да закривате, но вие това го знаете.

НИХАТ КАБИЛ: Господин Василев, не сте прав. За градушките 823, което не е нито европейска политика, нито земеделска политика. За защита на площите, попитах много пъти и аз нямам формула. Предложете ми формула как да изведем тези хора от държавната администрация. Тяхното място не е там. Какви ще бъдат рисковете? Не говорете така.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Никой официално не е казал, ако трябва още днес ще седнем да разговаряме с вашите експерти. Приемам вашето предложение. Всяко министерство, което има нужда от консултация и методология, нямам нищо против да обсъдим този въпрос. В момента няма да предлагаме. Задах въпрос за агенцията. След като отговаряме, че няма да ги закриваме и сливаме, ние не правим

предложения какво друго са сливаме. От една страна госпожа Масларова, казва защо трябва МДААР да ни казва какво да правим? Ние не искаме да ви казваме какво да правите. В същото време вие не го правите.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Кой ви казва, че не правим.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Говоря за сливане и закриване на агенции. Не зная дали разбрахте какво исках да кажа. Говоря не за съкращения, а за сливане или закриване на второстепенни разпоредители. От началото на мандата досега няма такова предложение. Господин Кабил, вие знаете, че вашата структура е много по-голяма от 16 хиляди, колкото фигурират в нашия регистър. Ние нямаме информация за цялата система на Министерството на земеделието и горите. Вие сам казвате, че вашите хора са около 25 хиляди. Т.е. земеделието съкращава 2000 не от 16, а от 25 хиляди. Реално се получава, че това е единственото министерство, което не достига до 10 на сто. Ние имаме усещане, че има толерантно отношение към това министерство.

Не съм сигурен, че знаем отговорите на всички въпроси. Например в областта на отбраната. Какво Министерството на отбраната не е знаело до 22 март. Ако трябва променете и другото постановление.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Постановлението се променя, но не може да стане до 30 март 2006 година. Не бива да бъде по този начин.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Вие сте знаели на 20 февруари, 20 януари и 20 октомври.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: И миналата година знаехме, защото е заложено в Постановление № 301 е заложено съответното съкращение.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не виждам защо трябва да го казвате на мен. Правете каквото искате с вашето постановление, но го направете.

Права е министър Масларова за Агенцията за чуждестранна помощ, че трябва да се променя закона. Тук има два варианта, или вашето министерство да подготви закона, ако имаме по принцип съгласие, че трябва да се закрие тази агенция, нямам нищо против и ние да направим един амблок закон, който може би ще бъде по-добрият подход. Вместо да оставим 10 министерства, всяко ресорно да се бори с някой закон, ние може да направим един закон за нещо, който да решава проблема на всички агенции, за които вземем решение, че трябва да бъдат слети или закрити. Може би това ще е най-правилният подход и ще бъде амблок.

Следващият въпрос на госпожа Масларова, също е резонен, къде е НОИ? И аз задавах този въпрос няколко месеца, докато разбера, че по някаква причина НОИ е една от тези структури, които преди началото на това правителство не е било държавна администрация. Трудно ми е да отговоря какво точно е било, но е било нещо извън изпълнителната власт, не е фигурирало в нито един от нашите регистри. Министър Калчев, не е знаел колко хиляди души има в НОИ. Сега когато има НАП, министър Орешарски пое ангажмента над 10 на сто да направи съкращение в неговата система.

По следващия въпрос на госпожа Масларова, който се повтаря с предишния въпрос за анализиране на дублиращите се структури. Ние може да изкажем само мнение, нещо като съвет или консултативно становище, какво да правим с дублиращите се структури в държавната администрация. Засега няма особена нагласа вие да харесвате нашите

становища. Отново ще повторя, че нито един друг министър не е направил анализ в своята система от 30 второстепенни разпоредители и да каже какво смята да прави там. Ние можем да дадем съвет. Ние по-малко от вас знаем за вашите структури. Например, ако погледнете на страница първа, Министерството на държавната администрация и административната реформа, ние предлагаме най-голямо съкращение от 15,6 на сто. Обещавам ви да надминем тези 15,6 на сто. Може би ще достигнат до 20 на сто. Това ще стане включително и чрез съкращаване на персонала във второстепенните разпоредители и чрез извеждането им в търговски дружества. Може би ние на края ще направим съкращения над 20 на сто. За това, което каза господин Чакъров е същото. На базата на какви анализи и критерии? Считаме, че земеделието със съкращаването от тези 2000 човека, реално ако имаше по-остър подход, може би 5000 души можеха да бъдат съкратени. Считаме, че след като Министерството на икономиката и енергетиката е обединение на бивши няколко министерства, на него е по-лесно да направи тези оптимизации, отколкото на едно министерство, което винаги е било едно и също. Това е причината да има не 100 на сто еднакъв подход към всяко едно от тях, ако това се приеме от вас.

Господин Гайдарски, според мен администрацията в РИОКОЗ е същата, каквато е администрацията във всички останали администрации. Не ги разделяме дали са държавни служители или други служители, а като бройка администрация.

Господин Мавров, каза че не може да предостави цифри, защото липсват второстепенните структури. Сигурно е така. Много пъти съм се оплаквал, че нашият административен регистър е много несъвършен. Имаше толкова много проблеми, че след като станях

министър след три месеца по-късно не знаех с грешка от 20 хиляди, дали ще зная какъв е размерът на администрацията, защото е имало много пропуски. Какво пречи на Министерския съвет, по-рано да каже какво липсва. Ние няма да разберем какво липсва, ако не ни кажат. Ще направим това, което кажете.

Госпожо Нинова, права сте, че вече сте направили промени в устройствените правилници. Имайте ги в предвид при тази бройка. Каквото вече сте променили, няма втори път да се променя. Може би вие сте почти готови 100 на сто, както е готов и министър Гагаузов, който също направи тези неща. Госпожа Етем, зададе три правилни въпроса. Има ли финансови средства за съкратените? Отговорът е, че няма. Например, нашето министерство знаеше, че няма да има финансови средства, за това ние не назначихме хората на целия щат. Ако бяха назначени, трябва сега да се уволняват и да се плащат няколко заплати компенсации и нямаше да имаме тези пари. Всички ваши министерства също са знаели в бюджета си какъв бюджет имат за фонд "Работна заплата". В същност въпроса не е към нас, а към всички останали, включително и към Министерството на финансите. Що се отнася до безработицата, резонен е въпросът. Повечето от тези хора са в София, и то в центъра на София. Що се отнася до останалата част от страната, както казва министър Орешарски, администрацията беше много по-малка дори само преди една година. Назначени са повече хора за последната една година, отколкото ние сега ще съкратим. Неприятно ми е да го призная, тъй като миналият мандат седях на онова място, и винаги бях против увеличение на бройките, но не успяхме да ги удържим. Някой назначи хиляди бройки. За съжаление това са тези бройки, които сега ще трябва да махаме. Нарочно магнахме цифрите

под червените редове в рамките на всяка система оставаме изцяло свободата на ресорния министър да прецени, дали от централното управление да съкращава тези бройки или от второстепенните разпоредители или да увеличи едно за сметка на друго, ако иска и да ги обединява. Оказа се, че структурите, които са обозначени с жълти квадрати, са към Министерския съвет. В Министерството на финансите не са към Министерския съвет, а са второстепенни разпоредители към отделни други министри. Това означава, че сага имаме да изберем два подхода. Единият, който предлагам е по-прост, тъй като все пак тези министри не ги препознават като част от своята истинска структура, а са едни малко по-различни структури, които се отчитат на министър-председателя и Министерския съвет.

Предлагам служебно да приемем бройките, които са поставени във втората колона, а ресорните министри да внесат устройствените правилници.

Последният ми коментар е следният. Ние имаме среща с "Подкрепа" и КНСБ, които не се обявиха против тези съкращения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Искам да направя процедурно предложение. Всеки министър в рамките на своя бюджет ще направи оптимизация на персонала. Всеки знае своите служби и структури. Аз мога да не съкратя хората, а да им намаля заплатите. Това е мой проблем. Аз ще реша, а не вие ще определяте колко човека ще съкратя 1000 или 938, нека да се разберем. Има неща, които се решават чрез закон. Тези неща се решават на политическия съвет. Най-най високо равнище да се реши кое ще се маха изобщо. Нека да се каже, че политическият съвет е взел решение. Ще се съгласува с

парламентарните групи и тогава ще разгледаме закона. Има места където отиваме в режим масови уволнения. Оставете всеки министър в рамките на бюджета от 1 април 2006 година да направи организацията на администрацията.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Уважаеми дами и господа министри, уважаеми колеги, поставиха се два въпроса, които засягат Министерството на финансите.

Първият въпрос е свързан със самостоятелните бюджети или бюджетите на НОИ и НЗОК. Тук ги няма, тъй като те са самостоятелни бюджети. Техните бюджети се приемат с натуралните и стойностни показатели от Народното събрание и ние нямаме право да правим промени по тяхната численост на персонала и структура, която се утвърждава от управителните им тела.

Вторият въпрос, който беше поставен, има ли пари в бюджета за тези съкращения? Ако си спомняте когато взехме политическото решение да направим тези 10 на сто съкращение на персонала, ние взехме решение това да стане от 1 април 2006 година, за да може от началото на годината да се създаде необходимата организация и да се предупредят хората. В бюджета за тази година в средствата за заплати сме предвидили една заплата, която се дава по Кодекса на труда, при уволнение. Финансови средства за тази процедура са осигурени и ние е трябвало до този момент да създадем необходимата организация, за да бъдат подготвени хората, които ще напуснат съответно системите.

Що се отнася до средствата за евентуална преквалификация и безработица, за един ресурс за около 6800 човека, сега сумата излиза малко повече, тъй като структурата на намалението е малко по-

различна. Отчетени са когато са разчетени средствата по фонд за безработните и съответните обезщетения.

НИХАТ КАБИЛ: Подкрепям предложението на министър Масларова, още повече, че Законът за държавния бюджет, който е основният закон, по който ние работим и събираме приходите в министерствата и по разходната част, 10 на сто съкращение на персонала е предвидено от 1 април 2006 година. Ако не се съобрази със закона, не се съобрази с това 10 на сто съкращение или не направя нищо, да допуснем тази презумпция, това означава че през ноември и декември тази година няма да има заплати.

Предлагам да подкрепим предложението на министър Масларова и повече да не се занимаваме с тези неща, защото не съм съгласен с принципа на килограм да се решава с 15 или 20 на сто да се съкращава. Най-малкото това нещо показва не познаване на отделните политики в министерствата. В най-скоро време ще предложи устройствения правилник на министерството. Ще ви помоля за подкрепа. Ако не получа тази подкрепа ще поставя въпроса на най-високо политическо равнище. Или правим основата върху която ще стъпи цялата селскостопанска политика на България в Европейския съюз, или не се прави? Аз искам отговор на този въпрос. Ако се прави, да се направи както трябва да бъде.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания? Не виждам.

Има политическо решение от есента, има бюджетна рамка, която всеки един министър трябва да изпълни. Това съкращение е предвидено и всеки е трябвало да направи своя анализ до сега какво би трябвало да се направи и по какъв начин да се реализира. Къде и в кои звена има дублиране. Още повече, че точка 9, която приехме ви

облекчава от тази гледна точка във вътрешната организация, реализацията на този процес във всяко едно министерство.

Предлагам до 1 април 2006 година всеки да направи съкращенията и да ги докладва на Министерския съвет на оперативно заседание в рамките на това, за което сме се разбрали – 10 на сто. Как ще се прави в министерствата, действително трябва да прецените и да представите общата справка. Няма да приема аргументи, как не може да се пипне никъде в неговото министерство. Всички са безценни, като структура, като администрация и до никъде няма да стигнем по този начин. Всички добре знаем, че във връзка с Европейския съюз трябва да се създават и нови структури и нови щатни бройки. Ако не се направи това сега до къде ще стигнем? Прав е господин Василев, че ще достигнем до 150 хиляди администрация.

Имате ли други предложения?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Нещо не разбрах, ще съкращаваме, а новите структури, които трябва да се правят? Правим двойна работа. Веднъж съкращаваме.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: В рамките на бюджета се съкращава.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: В рамките на бюджета не стига. В рамките на бюджета съкращавам 13 човека, а на мен ми трябва нови три структури с решение на Министерския съвет и изисквания на Европейския съюз. Какво ще правим тогава?

НИХАТ КАБИЛ: Господин премиер, може ли да се върнем към едно ваше предложение. Сега ще направим 10 на сто съкращение, което е заложено в бюджета. Оттам нататък до второ решение на Министерския съвет по целесъобразност, там където дори с една бройка да се увеличава да стъпим на мораториум, въобще за нови назначения и

нови структури. Само чрез решение на Министерския съвет, аргументирано и направено.

Има още едно предложение на министър Василев, което е резонно. По-нататък увеличаването да бъде в един резерв от 3000 човека. Да имаме един национален резерв, но над равнищата при които сега ще направим съкращение, плюс резерва, който е администрацията да не нараства. По-нататък всеки министър да има право в тези бройки да си прави оптимизацията, сливане, вливане, разделяне и реструктуриране във връзка с новите политики. Тези предложения бяха направени. Не разбирам, защо това не се приеме като решение. Това е държавническо решение.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Искам да предложа днес да не се приема решението на Министерския съвет поради две причини.

Първо, защото именно със Закона за държавния бюджет всяко едно министерство има своята финансова рамка и разчетени средства. В рамките на Закона за държавния бюджет считано от 1 април, в устройствените правилници на всяка една административна структура трябва да бъдат извършени промените и намалена числеността. Искам да ви обърна внимание, че числеността е различна, за различните администрации. Тя не навсякъде е 10 на сто, разчетена в Закона за държавния бюджет. Т.е. това решение се разделя на две части.

От една страна, това което предвижда държавния бюджет да се свърши от 1 април 2006 година и неминуемо ще последва второ решение, което трябва да цели оптимизиране на администрацията като цяло. Въвеждането на този механизъм за резервен щат, за възможностите за нарастване на административната във връзка с административни структури за членството ни в Европейския съюз и

всички останали действия, които са последващи. Към този момент нямат отношение към този акт. Към този момент единствено Министерският съвет трябва всяка една административна структура да приведе в съответствие със Закона за държавния бюджет. Именно там са направени съкращенията, считано от 1 април 2006 година. Поради това, че в решението и приложението, което се предлага има настъпили промени в Министерството на икономиката и енергетиката, в Министерството на вътрешните работи, в Министерството на здравеопазването, много министерства направиха своите съкращения и излязоха техните устройствени правилници. Това е неточно приложение към днешна дата.

Предлагам да не се приеме решението. Предложенията да бъдат дадени от всеки конкретен министър включително за второстепенните структури към тях. В едно последващо бъдещо решение да се вземе като принцип за оптимизиране на администрацията и въвеждане на тези механизми за вътрешна регулация на нарастване на администрацията.

Това, което министър Василев, каза за неточността на регистъра и за това, че второстепенни разпоредители липсват, искам да направя едно пояснение. Администрациите се създават към определен административен орган. Тези, които са изброени тук са към Министерският съвет като колегиален орган. Към кого да бъдат второстепенни разпоредители се урежда в съвсем друг акт, който има отношение само по финансовата част на функционирането на тази администрация. За това няма релевантност, няма еднозначност между това към кого се създава органа и към кой ще бъдат като второстепенен разпоредител. Това са две различни неща и за това не се отразяват в

административния регистър. Те не носят такава информация. Тази информация се регулира по друг начин и с друг нормативен акт.

Предлагам да не се приеме решението в предложения вариант. Всеки един министър да бъде задължен да направи своите съкращения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Имам 116 второстепенни разпоредители, как да направя това съкращение? Съкращавам 4-5 второстепенни разпоредители. Извинявайте, но 103 човека работят в агенция.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Имате бюджет.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Бюджетът не ми стига.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: На кой бюджет не му стига. Всеки се съобразява с това, което има.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Мисля, че с Министерството на културата сме решили положително въпроса. Всички ваши предложения са приети.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Дано да са приети, защото сега има аргумент да не се приеме.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не разбрах какви са аргументите този документ да не се приема. Госпожа Димитрова е права, че в първата графа е записана численост към 28 февруари. Има 2-3 министерства, които през последния месец са внесли устройствените си правилници. Приема се като стъпка в тази посока. Т.е. няма противоречие. Данните според мен към 28 февруари 2006 година са максимално точните, които ние имаме. По точни от тези данни няма да имаме никога. Какъв е аргументът да не се приема това решение? Какво да правят отделните министри? Например, аз няма да зная колко човека трябва да се

съкратят, ако го няма този документ. Съкращавам много повече от бюджета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има много спорове и разногласия.

Предлагам да приемем предложението на госпожа Масларова. След 1 април, до средата на април всички министри да докладват за извършените от тях оптимизации на своите министерства, в изпълнение на Закона за бюджета.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: В рамките на Закона за бюджета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че е разумно предложението, което беше изтъкнато от господин Василев и подкрепено от господин Кабил по отношение на мораториум. Трябва да бъде оформено като предложение, да се обсъди и приеме.

Известно е какво изисква от нас Европейския съюз. Всеки знае какви агенции трябва да се създадат и какъв административен капацитет трябва да бъде изграден. Това се знае много отдавна още от преговорите. Административният капацитет не е идентичен на броя служители. Не може да нямате какво да съкращавате. Действително се нуждаем освен това от цялостен функционален анализ на държавната администрация и на различните дублиращи се звена, защото фактически започнахме от тази идея. Виждаме затруднения в министерствата и в Министерството на държавната администрация и административната реформа, за извършване на този анализ. Необходимо ни е обективен анализ, за да видим къде има дублирания. Споделям много от предложенията, които направихте по отношение на Агенцията за чуждестранна помощ. Има и други структури, които са създадени със закон, но са с почти липсващи функции. Това не може да се приеме като постановление, защото излиза извън нашите пълномощия в момента.

Няма как да бъде отчетено като бройка или процент. Необходимо е да се направят съответните законодателни промени. Обсъди се идеята на Агенцията за приватизация и Агенцията за следприватизационен контрол да се слоят. Това, което правим днес е първата стъпка. Имам предвид съкращението, което всеки министър и ръководител на второстепенни разпоредители трябва да извърши до 1 април 2006 година в съответствие със Закона за бюджета.

Втората стъпка, действително е по-цялостният функционален анализ, където може да има премахване на структури, сливане на структури, вътрешна реорганизация в министерствата, за да бъде по-ефективна администрацията.

Смятам, че трябва да се подготви вашето предложение по отношение на мораториум и само с решение на Министерския съвет да се приемат оттук нататък увеличения на администрацията.

Предложението на господин Кабил, беше да се определи размера на резерва. За да поставим един таван на процеса на нарастване на администрацията.

Преминаваме към закрито заседание на Министерския съвет.