



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет

13 април 2006 г.

Заседанието започна в 10.30 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за одобряване на актуализирани Национална стратегия и План за действие за въвеждане на информационните и комуникационните технологии в българските училища и План за по-пълно обхващане на учениците в задължителна училищна възраст

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Предлагам на вашето внимание проект за решение на Министерския съвет.

Въпросът ми се струва важен и ще си позволя да кажа няколко неща в съвсем работен порядък.

Всички помним, че през миналата година започна реализацията на няколко национални програми. Сред тях са и Националната стратегия за действие за въвеждане на информационните и комуникационни технологии /ИКТ/ в българските училища и Националната програма за по-пълно обхващане на учениците в задължителна училищна възраст. Те бяха приети с § 69, ал. 2 на ПЗР на Закона за държавния бюджет за миналата – 2005 г.

В изпълнение на тези стратегии и съответните планове към тях са постигнати няколко резултата: закупени са около 30 хиляди компютри, над 3 хиляди сървъри, принтери, скенери и т.н.; изградени са локални мрежи във всеки новооборудван компютърен кабинет; осигурен е високоскоростен интернет за около 1000 български училища, очаква се още 2000 и малко повече да получат такъв интернет през тази година; обучени са за ползване на компютър 45 хиляди учители от общо около 109 хиляди души педагогически персонал; създава се в момента националният образователен портал, започнаха първите опити за създаване на електронни учебници.

Миналата година основната тежест беше изнесена върху купуването на хардуер и интернет-свързването на училищата, като тази година предлагам основната тежест да бъде върху закупуване на по един преносим компютър и по един мултимедиен проектор за училище, които да се използват при преподаването в различни класни стаи, тъй като в момента има между 1 и 4 компютърни кабинета във всяко едно училище, което очевидно не е достатъчно за всички деца. На второ място – да бъдат насочени част от средствата за по-пълно използване на наличните компютърни конфигурации, т.е. за

допълнително обучение на учители – този път не по компютри и по комуникационни технологии, а по различни предмети, за да могат в своята работа те да използват тези компютри, респективно компютърни кабинети, както и да продължи свързването в интернет на българските училища. 2100 училища предвиждаме тази година да бъдат свързани така, че около 90% от училищата ще бъдат свързани към края на годината. Разбира се тази част ще я поеме Държавната агенция, а не Министерството на образованието и науката.

По отношение на втората програма за по-пълното обхващане на учениците искам да припомня, че тук имаше три модула:

- закупуването на микробуси за българските училища – миналата година 219 такива са купени, тази година средствата са същите така, че допускам в зависимост от броя на местата ще се получи горе-долу същият резултат;

- вторият модул беше свързан с това, което изпълнява МТСП във връзка с безплатната закуска “чаша топло мляко” за децата между I и IV клас;

- третият модул са безплатните учебници за децата между I и IV клас, които тази година са включени в бюджета на МОН така, че тук в момента не говорим за тях.

По отношение на тази стратегия ние нямаме никакви различия с миналата година.

Има две бележки - от страна на МТСП и Министерството на финансите. По отношение на бележките на МТСП – поставя се въпросът не е ли правилно да се помисли за 2007/2008 г. да се предвиди разширяване на обхвата на безплатните закуски и чашата

топло мляко, респективно чай за ученици меду V и VIII клас, а не да се ограничим само между I и IV клас. Бележката на Министерството на финансите е точно обратната. Те казват така: можем ли ние въобще да говорим за 2007/2008 г., при положение, че догодина пак ще трябва да вземаме такова решение.

Нашето предложение е компромисно. Не говорим за разширяване на програмата, а числата, които сме посочили да ги приемем само за индикативни. Това е предложението. Иначе разбира се, ако считате, че нещо трябва да се коригира – ще го направим.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря на г-н Вълчев за докладването.

Първо, искам да обърна дискусията. Министерството се е подготвило доста солидно по отношение на актуализираната Национална стратегия и Плана за действие.

Второ, има няколко проблемни въпроса не само то гледна точка на бележките на Министерството на финансите и на МТСП, но също така и от Държавната агенция за информационни технологии, комуникации и съобщения, което трябва да се уточни.

Един от проблемите във връзка с 2007 г. е, че по същество, ако вземем твърдо решение това предопределя и бюджета на много ранен етап от обсъждането, защото е ясно, че всяко едно министерство ще има свои намерения и програми за реализация за 2007 г. и 2008 г. и трябва да отчитаме, че бюджетът за 2007 г. ще бъде достатъчно труден от гледна точка на постигането на макроикономическите баланси и фискалната политика поради обективни причини. Напомням, че предстои около 1,2 от БВП да

бъдат насочени към Европейския съюз, като страна-членка, съчетавайки директната ни вноска плюс отстъпването от ДДС, някои други данъци и такси, съфинансирането на България на структурните и Кохезионния фонд и освен това директните субсидии за селскостопанските производители. Ще се образува една дупка във времето, въпреки че ще има една сума кеш, която се превежда в началото на годината, но тя не може да покрие тези разходи. Т.е. трябва да отчитаме това обстоятелство, когато разглеждаме всяко едно предложение на всяко министерство по отношение на бъдещи финансираня на различни проекти и стратегии.

Министерството си е направило труда да разработи различни сценарии по отношение на евентуалните вземани решения.

За мен е важно също така да има и ясна мотивировка за конкретните числа, които са посочени за разходи за една или друга дейност, за да не се получи разпиляване на средства, което винаги го има в държавната администрация независимо от това коя държавна институция е ангажирана с едно или друго нещо и трябва да минимизираме този елемент от прилагането на решенията, които взема Министерският съвет.

Това, като встъпление към дискусията.

Заповядайте за ваши предложения!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Споделям това, което каза г-н Вълчев по повод индикативното вземане предвид на предложението, свързано с предоставяне от страна на държавата на определен вид благайки за децата. имам предвид чашата мляко и закуската.

Мисля си, че ние сме в дълг към Министерския съвет и аз поемам ангажимента да го направим – да дадем един анализ, един

отчет как са изразходвани до сега средствата и какъв е резултатът. Но това не е направено не защото нямаме това желание, а защото просто още няма навършена една година и то не е календарна дори. Това със закуската и млякото започна миналата година през март, приключи на месец май учебната година на децата от I до IV клас, след това стартира от септември месец. Но аз съм в състояние да го пусна между всички колеги като информация как се усвояват тези средства, какъв е резултатът и разбира се да търсим възможности за по-ефективното изразходване на средствата по начин, по който да имаме и по-добри резултати. Така, че аз приемам това, което предлага г-н Вълчев.

Разбира се ще мислим за 2008 г. за евентуално при по-благоприятно развитие на икономическата ситуация в страната как ефективно да насочваме средствата в социалната област, защото има и други варианти, при които без да увеличаваме ресурса да направим по-добро използване на тези средства. Така, че ще търсим заедно тази възможност и поемам ангажимента да ви информирам и да дадем анализа и съответно резултатите.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предварителните ангажменти по отношение на какъвто и да е разход не са особено целесъобразни, тъй като при всички варианти, които в момента подготвяме за бюджета няма вариант, при който да има завишение на разходите спрямо тази година. По-скоро различните варианти са към намаление на тези разходи, защото тези фактори, които изброихте доближават близо 4 на сто от БВП. Това са нови фактори, действащи през 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не е тема за макроспорове, само искам да обърна внимание, че догодина ще имаме за разлика от тази и

предишната проблеми със събираемостта, с приходната част. Защото във всички страни, които влизат в Европейския съюз между 10 и 20 процента намалява събираемостта на ДДС - един от основните данъци, като постъпление в държавния бюджет.

Други въпроси?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имам една бележка, която ме помолиха от Държавната агенция аз информационни технологии да направя. Заместник-председателят и финансовият началник е пред залата и, ако преценим може да ги поканим.

Става въпрос за таблицата, намираща се на втората страница – средства за дооборудване на училищата за 2006 г. В нея е включено компютъризацията на училищата да бъде осигурено от агенцията, а цялата периферна техника, включително и преносими компютри да бъдат осигурени от МОН.

По мнение на агенцията според до сега съществуващата стратегия тя би трябвало да отговаря за цялото техническо оборудване с компютърна техника на училищата и казаха, че имат пълната готовност да го направят това нещо, включително компютри и периферия към тях. И смятат, че няма логика да се разделя компютрите от периферията при оборудването на училищата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на г-н Калфин. Предварително бих искал да попитам министъра на транспорта иска ли да купи автобусите!? Това е важен въпрос, тъй като има много логика министърът на транспорта да купи автобусите!

Така, че искам да кажа следното, уважаеми колеги!

Първо. Няма никаква логика в това държавната агенция да купува каквото и да е за Министерството на образованието и науката.

Това е все едно аз да поискам да купя книги за тях! Така, че по този въпрос според мен трябва да има някаква пределна яснота.

Миналата година това е станало по една много проста причина – че самата стратегия е измислена от тогавашното Министерство на транспорта и съобщенията и реализирана от тогавашния министър на транспорта и съобщенията на чисто лично основание. Така, че тази агенция въобще в никаква стратегия никога не е била споменавана.

Тук целият въпрос е в следното – кой ще изхарчи тези пари - да го кажем съвсем направо!

Аз не възразявам. Нека да ги изхарчи Министерският съвет. Но аз съм учуден, защото с г-н Вачков имах среща преди 20-тина дни и мисля, че този въпрос го уточнихме – каква част ще минат през техния бюджет, каква ще мине през нашия бюджет. Наистина съм изненадан за това тяхно искане. Разговоряхме с него и горе-долу това, което сме се разбрали, дори съвсем точно това съм предложил.

Така, че това е, което аз мога да кажа. Не ми се струва на никакво основание това да правят те. На никакво основание! Нито мисля, че те знаят кои училища се нуждаят от колко компютри – те няма от къде да имат тази информация – нито знаят от какви компютри, нито знаят колко мултимедии трябва, тъй като една част от българските училища имат мултимедии.

Към това искам да добавя, че от техния склад изчезнаха към 1000 мултимедии, ако случайно не знаете, които още не са възстановени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кога са изчезнали?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: На кого са? Не зная за такова нещо!?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Закупени от Държавната агенция за информационни технологии. Не знаете ли за това!? Те са застраховани, но още не са възстановени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ограбени ли са или какво?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Просто ги няма, не зная какво! Те ще обяснят какво. Но така или иначе те доколкото знам са застраховани.

Така, че аз наистина не виждам никакво основание.

Има основание агенцията да се занимава с интернет свързването на училищата, тъй като разбира се мрежата е въпрос на техен ангажимент. Но самото закупуване на хардуера аз бих приел ние да купим и другите компютри – нямам нищо против това.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Миналата година агенцията разбира се, като част от Министерството на транспорта и съобщенията, но това е същата структура. Това, че я отделихме не значи, че е някаква нова. Това са същите хора, същите механизми, същите принципи на работа вътре.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Структурата е закрыта...

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тя юридически е закрыта, но физически това е същата структура, която е била в рамките на министерството и е изразходвала около 300 милиона за оборудване на училищата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нейният ръководител сега е в моето министерство...

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз не мисля, че министърът или директорът на дирекцията са хората, които купуват. В смисъл – има механизъм и миналата година мисля, че действително 300 млн. е бил бюджетът, който те са изразходвали и са оборудвали училищата. Има

логика, че има натрупан и опит и може би, когато се разпръснат разходите на повече места те са по-неефективни често.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не идват всички при мен...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не злоупотребявайте с търпението ми! Ще си кажа и аз думата по този въпрос. Има ли други въпроси!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Като слушам и двамата министри и двамата са прави и не мога да реша къде е истината. Но искам едно да кажа – наистина има опит в агенцията по информационни технологии, изхождайки от това, че звеното, което се занимаваше точно с компютризацията на училищата, с цялостната система за следене на това как работи тя като мрежа. Включително за едно с МОН беше направена и първата образователна програма по тази система. Аз мисля, че това по някакъв начин трябва да се съвмести. Или най-малкото – ако МОН ще закупува компютрите то съответно с агенцията технологично да се обвържат нещата така, че да няма разминаване.

Господин Вълчев, съгласен съм, че всяко министерство трябва да си носи отговорностите. Но когато все пак има натрупан определен опит, когато веднъж е създадено такова звено именно с тази цел то не бива да се изпуска в никакъв случай възможността те да бъдат най-малкото в помощ.

Така, че да оставим личните желания, стремежи, включително и за това, че стана промяна на ръководителя. Звеното има опит, то е създадено именно с тази цел така, че трябва по някакъв начин да го използвате. Ако това звено трябва да бъде към МОН вече е съвсем друг въпрос.

В края на краищата целта на агенцията по информационни технологии е тази да внедрява новите технологии и в училище, и навсякъде другаде и то трябва да има някакъв контрол и координация през нея по всички тези въпроси, които вършим и в Министерството на транспорта, и в правосъдие, и в образование и т.н.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Съгласен съм, господин Мутафчиев, но някой може ли да ми обясни каква информационна технология е да се закупят 1000 мултимедийни проектора!? Някой трябва големи знания ли да има за това или какво!? Това е кой ще направи поръчката! Ако не ви е ясно – да ви го кажа! Кой ще направи поръчката? И аз не съм съгласен да я прави тази агенция. Не съм съгласен и не виждам никакво основание за това. Компютрите на разплащателната агенция, господин Кабил, кой ги купува? Господин Кабил, кой купува компютрите на разплащателната агенция? Вие ли правите търговете или г-н Вачков? Господин Вачков ли прави търговете за компютрите на разплащателната агенция?

НИХАТ КАБИЛ: Как той ще ги прави!? Той не може да оформи заданието.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това беше отговора. Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: има ли други изказвания?

НИХАТ КАБИЛ: Това не значи, че въпросът със заданието не може да се реши и по друг начин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания има ли? Няма.

Предлагам да се одобрят актуализираните Национална стратегия и План за действие на вносител до изчистване на всички спорни въпроси.

Няма да си водите тук, на заседание на Министерския съвет спорове с един единствен мотив – кой ще харчи парите, и да създавате лошо впечатление за намеренията! За мен е важно да се свърши работа – да бъдат оборудвани училищата с необходимата техника, да бъдат вързани тези компютри и да са функциониращи, а не да служат като кутии, които събират прах. За това ще се съберем заедно с г-н Вълчев, с г-н Вачков, ще изчистим въпросите по най-добрия начин, след като чуя аргументите и на двете страни. Не изхождайки от това кой ще обявява поръчката.

По отношение на стойностите за 2007 г. мисля, че трябва да се разберем, че са индикативни и не може да се възприемат като твърдо решение, защото в противен случай, ако кажем “Това са сумите!” и обвържем държавния бюджет всяко министерство ще си внесе следващия месец актуализирани стратегии за различни неща, които ще направят бюджетния ни дефицит -6% за следващата година!

Казвам го не злонамерено към МОН. Това е съвсем обективна реалност.

По отношение на втората част на предложението – за плана за обхващане на учениците в задължителна възраст и детските закуски – действително също така да се ориентираме на този етап към запазване диапазона I-IV клас, да видим какво е изпълнението, каква е ефективността и всички такива важни въпроси ще ги обсъждаме в контекста на дискусиата по бюджета за 2007 г. за макрорамката, защото ще трябва да напасваме нуждите и интересите на различните министерства и различните сектори по най-добър начин, а това е действително политически въпрос, който ще се обсъжда и на политическия съвет на коалицията.

Имате ли други предложения?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Само във връзка с това предложение искам да подкрепя г-н Вълчев, че 2007 г. не е далече и все пак някой ден трябва да ги има и всяко министерство да знае какво ще прави другата година, а не да го разбере в края на годината. Така, че, ако влезе някакъв текст – тук виждам, че пише индикативни стойности – или поне някаква зависимост или възможност да отвори, но все пак някаква принципна цел, към която да работи министерството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че това е разумно. Приемате ли така? Добре.

На вносител.

Точка 2

Проект на Решение за учредяване на сервитут за прокарване и преминаване на оптичен кабел през гори и земи от горски фонд - публична държавна собственост

НИХАТ КАБИЛ: Става въпрос за проект на решение за възмездно учредяване на сервитут за прокарване и преминаване за срок от 30 години върху площ от държавния горски фонд – публична държавна собственост, в размер на по-малко от един декар – 0,976 дка, във връзка с изтегляне на подземен оптичен кабел, като част от изграждане на обществената оптична кабелна връзка Велико Търново – Стара Загора. Проектът засяга незалесена горска площ – териториален обхват на Държавно лесничество “Габрово” с населените села Априлово и Чарково.

Искането е постъпило в Националното управление по горите от “Мобилтел” ЕАД и се изпълнява, като проект в рамките на изграждането на тази мрежа на “Мобилтел” ЕАД, като се финансира от дружеството.

Съгласуван е проектът, няма постъпили нови бележки.

Предлагам Министерският съвет да приеме това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси, становища? Не виждам.

Подкрепя се точката

Точка 3

Проект на Решение за освобождаване от заплащане на такси за кацане, паркиране и аеронавигационно обслужване на въздухоплавателните средства, изпълняващи полети за превозване на министрите на външните работи на страните – членки на НАТО и длъжностните лица, включени в състава на делегациите за неформалната среща на министрите на външните работи на страните – членки на НАТО, която ще се проведе на 27-28 април 2006 г. в София, както и на придружаващите ги екипи, охрана и багажи

ИВАЙЛО КАЛФИН: Участниците в срещата ще са доста – освен министрите идват и доста големи делегации, само американската е към стотина души! По принцип такъв е мащабът на това мероприятие така, че ще се наложи използването – в смисъл някои ще дойдат със специални самолети.

Възможностите за освобождаване от такси се уреждат в Наредбата за таксите за използване на летища за обществено ползване, чл. 4, където по принцип държавни въздухоплавателни

средства, които изпълняват военни полицейски и митнически полети са освободени. В същото време наредбата предвижда въздухоплавателни средства, които изпълняват полети, с които се транспортират короновани глави, държавни и правителствени глави и министри по време на официални мисии също могат да бъдат освободени. България е имала такава практика със срещата през 2004 г. на ОССЕ в София, когато са пристигнали доста повече такива самолети специални, когато е освободила всичките тези самолети по силата на тази наредба.

Още един аргумент е, че при предоставянето на такъв режим бихме имали основание да очакваме и за реципрочност при българско участие в друга страна в международни мероприятия съответно и “Отряд 28” да не заплаща съответните такси.

Така, че предлагам да вземем решението, с което само за това мероприятие специалните самолети, които идват да бъдат освободени от летищни такси.

Още един аргумент – софийското летище заради ремонта си не може да поема повече от един самолет на стоянка – така бяхме уведомени. Което значи, че те ще дойдат, ще оставят този, който возят и ще бъдат или в Пловдив, или във Варна след това, за да изчакат нещо, което се налага не по причина очевидно на чуждите превозвачи.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 4

Проект на Постановление за осигуряване на средства от централния бюджет за 2006 г. за поемане на разходи, свързани със защитата, престоя и медицинското обслужване на подсъдимите български граждани и един палестински гражданин по делото в Либия

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, ако си спомняте преди време приехме едно подобно постановление – за целеви средства, които бяха отпуснати на Министерството на правосъдието. Аз още тогава споменах, че ще има още едно такова постановление. Не зная защо така се получава – така е традицията.

Средствата в Министерството на правосъдието, които бяха отпуснати са за правна защита за разходите свързани с адвокатите, които са наети за защита на нашите сънародници. Средствата, които са на разположение на МВнР са средства, свързани с осигуряване на медицинско лечение, стоматологично лечение, за д-р Здравко Георгиев включително, който в момента се лекува, различни поръчки – всяка седмица по принцип представители на посолството са в затвора и различни поръчки за лекарства, различни вещи, които могат да бъдат внесени в затвора също се изпълняват.

Част от тези средства биха могли да отидат и за подпомагане на някои инициативи – това не зная доколко е хубаво, защото не го правим открито – някои инициативи на неправителствени организации, особено на тези във Франция, които работят доста активно и които имат нужда от малки суми за подпомагане на доста активната си дейност.

За това предложението ми е да се отпуснат тези средства. Аз се надявам, че ще влезем в тях, дори ще са по-малко целево от републиканския бюджет. Става въпрос за 250 хиляди лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих искал да обърна внимание на г-н Калфин да инструктира неговите финансисти, когато предложенията от Министерството на финансите са нещо да стане – както в случая – и по-точно как да стане нека те не заемат негативни отношения! Нашето предложение е да стане и даваме предложение как да стане това нещо, но очевидно вашите финансисти знаят повече от моите!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За какво става дума, г-н Орешарски?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз за това не доложих това, което е предложило Министерството на финансите, защото аз мисля, че е напълно приемливо това, което е предложило и не съм съгласен с аргументите, които го отхвърлят. Ще обърна внимание действително на финансистите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие всъщност докладвате съгласувано предложение с Министерството на финансите или предложение на вашите финансисти, господин Калфин?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не. Министерството на финансите има бележка, която нашите финансисти са предложили да се отхвърли. Бележката е по какъв точно член на кой закон да се отпуснат. Тя действително е как да стане това нещо. Нарочно не я докладвах, защото мисля, че няма основание да бъде отхвърлена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отчетено ли е предложението на Министерството на финансите?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ще включим това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Други въпроси има ли? няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имоти – частна държавна собственост, от жилищния фонд на Министерството на отбраната, в собственост на общините Болярово и Елхово, област Ямбол

Точка 6

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имоти – частна държавна собственост, от жилищния фонд на Министерството на отбраната, в собственост на община Малко Търново, област Бургас

Точка 7

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имоти – частна държавна собственост, от жилищния фонд на Министерството на отбраната, в собственост на община Червен бряг, област Плевен

/Точки 5, 6 и 7 се докладват едновременно./

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Поради изпълнение на Плана за мобилизационно изграждане на Въоръжените сили на Република България до 2004 г. бяха закрити редица гарнизони и се освободиха жилища от жилищния фонд на Министерството на отбраната. Те са с отпаднала необходимост. Ние сме направили съответните действия да се опитаме да ги продадем, ако има инвестиционен интерес, както за

задоволяване нуждите на военнослужещите. Няма пазарно търсене и за това предлагаме на Министерския съвет да вземе решение за безвъзмездно предоставяне на жилища от военния жилищен фонд на тези общини:

- 10 броя жилища в БОлярово;
- в Елхово 55 броя жилища;
- в с. Звездец, община Малко Търново – 81 броя жилища;
- в община Червен бряг, с. Телиш – 7 броя жилища.

Общо са около 154 жилища. Те са частна държавна собственост. Предлагам Министерският съвет да вземе това решение. По този начин ще подпомогнем и много картотекирани семейства, нуждаещи се от жилища в тези общини. Ще повишим интереса към привличане на работна ръка – има висока безработица в тези райони.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, колеги? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 8

Проект на Решение за обявяване на публична държавна собственост на път – публична общинска собственост

АСЕН ГАГАУЗОВ: В резултат на изграждането на хидровъзел “Цанков камък” част от третокласен републикански път 3866 Смолян-Стойките-Широка лъка-Михалково-Кричим-Стамболийски и от там за Пазарджик и Пловдив попада в заливаемите от язовир “Цанков камък” терени, което налага изместването му по ново трасе. Въз основа на направените през 2003 г. проучвания за

възможни трасета за избор е избрано такова трасе. То ще бъде възложено от Националната електрическа компания за изпълнение.

Проектът за изместване на републиканския път предвижда новото трасе да е с дължина около 20 километра.

Значението на участъка от общинския път се променя с включването на трасето в републиканския път, поради което в решението на Националния експертен съвет по устройство на територията и регионалната политика за приемане на парцеларните планове за новото трасе на републиканския път е предложено да се направят постъпки за промяна на собствеността на участъка от общински път от публично общинска в публично държавна собственост. С Решение № 16 от 21 февруари 2005 г. Общинският съвет на Девня е дал съгласие за промяна. Съответно с писмо ИА "пътища" е внесла предложение за тази промяна съгласно правилника за прилагането на Закона за пътищата.

Средствата за извършване на строително-монтажните работи на новия участък от републиканския път и за предвидените реконструкция на участък от общинския път, включени в трасето на изменения участък са включени в разходите на хидровъзела "Цанков камък" и са осигурени чрез сключеното кредитно споразумение. С приемането на решение на Министерския съвет за промяна на публична общинска собственост на участък от общински път се обезпечава транспортното обслужване на основното направление Девин-Пазарджик и района на градовете Смолян и Доспат по непрекъснатото трасе на републиканския път. За това моля да го подкрепите.

Тук има разни предложения дали точката да е едно или две – колегите от правна дирекция, ако вземат отношение, но в края на краищата според мен това няма никакво значение така, че моля да подкрепите предложението, което е внесено за преобразуване на пътя от общински в държавен и съответно вписването му по надлежния ред.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси колеги? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 9

Проект на Решение за одобряване на проекта на Стратегия на Междуправителствената комисия ТРАСЕКА за развитие на международния транспортен коридор “Европа-Кавказ-Азия” (ТРАСЕКА) за периода до 2015 г.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Проектът на стратегията е разработен от работна група от всички държави – страни по основната многостранна спогодба за международен транспорт за развитие на коридора “Европа-Кавказ-Азия” в изпълнение на заключителните резолюции на IV-ата годишна сесия на Междуправителствената комисия ТРАСЕКА, която се състоя през 2005 г. в Баку, Азърбайджан.

Предстои на 2 и 3 май 2006 г. в София да се проведе V-ата годишна сесия на междуправителствената комисия, на която стратегията трябва да бъде приета. През миналата година на 30 юни 2005 г. с Протокол № 26 на заседание на Министерския съвет е одобрена заключителната резолюция от IV-ата сесия.

Предлагам да се приеме стратегията и да бъдем упълномощени да я подпишем на V-ата сесия в София на 2 и 3 май.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 10

Проект на Решение за утвърждаване на Договор между правителството на Република България и правителството на Словашката република за научно-техническо сътрудничество

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: На 1 декември 2005 г. в София по време на посещението на министъра на образованието и науката на Словашката република беше подписан този договор, за което предварително имах мандат. Договорът според нас е една добра стъпка в процес на изграждане на нова договорно-правна база в двустранните отношения между нашите страни. Уреждат се най-общо казано формите на осъществяване на сътрудничеството в областта на науката, технологиите, иновациите, взаимно отваряне на научни програми, съвместна разработка на конкретни проекти в различни области от двустранен интерес, съвместно използване на научно-изследователски средства, достъп до уникална научна апаратура и т.н.

Предвижда се учредяване на Съвместна комисия за сътрудничество в областта на науката и технологиите, чиято основна задача е формулиране на правила по цялостната научна и технологична политика на сътрудничество. Определят се финансови

условия и задължения на страните, както и срокове за изпълнение на ангажиментите за всяка от страните.

Няма никакви особености. До голяма степен преповтаря и други подобни споразумения, които България има и е подписвала през последните години.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 11

Проект на Решение за закриване на почетното консулство на Република България в гр. Хартум, Судан и освобождаване на д-р Абелазим Елбалула като почетен (нештетен) консул на Република България в Република Судан

ИВАЙЛО КАЛФИН: Функцията на почетен консул е разкрита през 1993 г. Тогава въпросният господин Елбалула е бил агент на Авиокомпания "Балкан" в Хартум. В смисъл – той е бил до 1991 г., след това е назначен за почетен консул, като човек, работил с България, който развива собствен бизнес. В момента има фирма за селскостопанска авиация. Същевременно през 2005 г. с решение на Министерския съвет от 7 януари се възстановява дейността на посолството на България в Судан, като в него има временно управляващ посолството. През месец май същата година - 4 месеца след възстановяване работата на посолството, Генералното консулство на Судан изпрати нота, с която ни уведоми, че суданското правителство би искало да поддържа контакти само с посолството на България в Хартум в качеството му на единствен официален

представител на България в Судан. По принцип това се разглежда като официално предложение от страна на приемащата страна за прекратяване на дейността на почетния консул на Република България.

Междувременно трябва да кажем, че въпросният господин не е изпълнявал стриктно през годините от 1993 г. до сега изискванията, които се представят към почетен консул.

Предлагам да се приеме това предложение и да закроем института "почетен консул" в Судан.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси+ Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за определяне на компетентната българска институция по чл. 6, т. 6 от Допълнителния протокол към Споразумението между правителството на Република България и Програмата за развитие на организацията на обединените нации (ПРООН)

ИВАЙЛО КАЛФИН: Споразумението между Република България и Програмата за развитие на ООН предвижда да се определи компетентната българска институция, която ще осъществява това взаимодействие. Условието, при които ПРООН и нейните изпълнителни агенции ще подпомагат правителството при осъществяване на неговите проекти за развитие, при които ще бъдат изпълнявани проектите, подкрепени от ПРООН са уредени в споразумението, подписано от България и ПРООН. Съгласно чл. 2 на

това споразумение съдействието, което ще бъде оказвано на правителството може да включва и на практика се изразява в предоставянето на услуги от експерти със съветнически функции или от експерти от оперативно ниво и консултанти, включително консултантски фирми или организации, избрани от ПРООН или съответната изпълнителна агенция, отчитаща се пред тях.

Предложението има доста подробна мотивация. Предложението е за подобна компетентна българска институция да бъде определено Министерството на икономиката и енергетиката.

В Министерството на икономиката и енергетиката съществува структура – това е дирекция “Донорски програми” – която от години вече извършва сходна дейност по конкретни споразумения и по наша преценка там е изграден капацитетът в страната за работа по подобни програми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 13

Проект на Решение за изменение на решението по т. 7 от Протокол № 3 от заседанието на Министерския съвет на 20 януари 2005 г. относно одобряване съгласуван проект на Спогодба между правителството на Република България и правителството на Република Гърция за откриване на нов граничен контролно-пропускателен пункт и пътна връзка между двете страни, свързваща гр. Ивайлоград, Република България с гр. Кипринос, Република Гърция

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам да утвърдим това решение, което ще даде възможност за сключване на спогодба за откриване на нова гранична и пресечна точка между България и Гърция – от българска страна от гр. Ивайловград, от гръцка страна от гр. Кипринос. Има готовност за подписване на подобно споразумение по време на посещението на гръцкия министър-председател, което започва по-късно днес в България. От двете страни е заявен интерес към откриването на подобен граничен пункт.

Неотдавна по решение на Министерския съвет предоставих информация за състоянието на граничните контролно-пропускателни пунктове, които се откриват. Този е един от предвидените. Той е с локално значение – на него няма да бъде създавана някаква тежка администрация. Има готовност и в МРРБ – г-н Димчо Михалевски, който отговаря от българска страна за тези трансгранични пунктове е изцяло в течение. Разговарял е и с колегата си Стилианидис – заместник-външен министър, в тази работна група. Проектът се подкрепя и от общините в двете страни и е един от тези, които могат да се реализират сравнително бързо на фона на много трудните разговори с Гърция за откриване на нови гранични пунктове.

Предлагам да приемем това решение и да дадем възможност да бъде подписано подобно споразумение утре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Факт е, че споразумението с Гърция за откриване на нови пунктове е от 1995 г. До сега твърде малко неща са направени. Миналата година се откри един пункт и фактически остават два важни пресечни пункта – в прохода Маказа и връзката Рудозем-Ксанти. Ивайловград е значително по-малък като значение за

българската страна, но все пак е стъпка напред. От гръцка страна има и политически мотиви очевидно по отношение на някои от пунктовете, има и вътрешна съпротива в Гърция сред някои среди.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Принципно не възразявам на предложението, но искам да направя едно предложение.

Граничните пунктове се изграждат по различни линии. една част от тях се финансират по програми – външни, трансгранични, сътрудничество, ФАР – и отговаряме ние. Друга част – Министерството на финансите. Трета част – от друг. Дайте да въведем някакъв ред! Да приемем една програма, че трябва да се открият един, два, три или колкото трябва, но от там нататък трябва да има все пак някакво единоначалие в цялата работа.

Ходихме на пункта Лесово – трагична работа! На два пъти е правено. Разширявано е от турска страна, нашето е заклинено и хората трябва да правят едни чупки вътре! Въобще..., какво да ви кажа!? Не трябва да се допускат такива неща.

За това нека да направим отделно събиране само с колегите, които по отделните министерства са ангажирани, но да предприемем някакви действия и да се каже: “Ето това министерство ще се занимава с тази работа!”, което и да е то – няма значение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отдавна се говори. Какво предлагате, господин Гагаузов? Кои колеги да се съберат и какъв ще бъде продуктът?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Финансовото, вътрешните работи, ние и външните работи.

НИХАТ КАБИЛ: Има изисквания за всеки такъв пункт и трябва да се съгласува със земеделието – има ветеринарен и санитарен контрол.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Други?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз съм съгласен с предложението на г-н Гагаузов. Искам само да подчертая, че основният проблем особено като тези пунктове – Ивайловград – Кипринос – е свързан основно с пътната инфраструктура. Защото вътрешни граници, ако си спомняте министър Петков прави забележка, когато казваме гранични контролни пунктове – на вътрешни граници на Европейския съюз каквито ще имаме с Гърция и Румъния от следващата година стои само “Гранична полиция” и тя стои две години, след което и “Гранична полиция” няма да има. Така че трябва да има път.

АСЕН ГАГАУЗОВ: За това го казвам, защото “на балтона – копче”! Ако пунктът струва хиляда единици, пътят струва 20-30 пъти по толкова. Пункт правим, а път няма – въобще няма ред! Не съм против, нека да има пункт – където кажете там ще има пункт, но всичко това трябва да се планира и да се знае, че като се прави пункт трябва да има път до него. Иначе какво правим? Правим пункт – няма път; правим път – няма пункт!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Събирайте се министрите, които бяха предложени от г-н Гагаузов и давайте предложения вместо да дискутираме тук на заседание.

Точката се подкрепя.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в XII-та сесия на Междуправителствената българо-китайска смесена комисия за икономическо, търговско и научно-техническо сътрудничество, София, 17-20 април 2006 г.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Изпълнителната агенция за насърчаването на малките и средни предприятия към Министерството на икономиката и енергетиката на Република България и Управление "Развитие на международната търговия" към Министерството на търговията на Китайската народна република

/Точки 14 и 19 се докладват едновременно./

РУМЕН ОВЧАРОВ: В понеделник започва XII-ата сесия. Тя предвижда дискусии в шест направления. Очаква се да се подпише и едно споразумение между Агенцията за насърчаване на малките и средните предприятия и Управлението "Развитие на международната търговия" към Министерството на търговията на Китай, което е точка 19 от дневния ред.

По предложението има една неприета бележка от Министерството на държавната администрация и административната реформа, с която се предлага от страна на Министерството на земеделието и горите да участва някой с ранг на директор, но човекът, който е предложен е от "Международно сътрудничество" и, доколкото разбирам е човекът, който е референт и от страна на министерството за Китай. Така, че това е неприетата бележка.

Според мен Китай е важна държава. За първи път имаме огромно превишение на износа, като ръст. Над 100 процента ни е увеличен износът през 2005 г. Разбира се отношението ни с китайския внос е 1:10, но все пак има добра тенденция, която трябва да се опитваме да я развиваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Двете точки – 14 и 19 – се подкрепят.

Точка 15

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратификация на актове на XXIII конгрес на Всемирния пощенски съюз

ИВАЙЛО КАЛФИН: Двадесет и третият конгрес на Всемирния пощенски съюз се състоя в Букурещ през 2004 г. България е страна-членка - 190 са страните-членки на Всемирния пощенски съюз. Там решенията се приемат именно по този начин – чрез актове на съюза, които последващо трябва да се ратифицират от съответните парламенти или съобразно конституционните правила на всяка държава.

/Министър-председателят излиза от заседателната зала и ръководенето на заседанието се поема от заместник министър-председателя Даниел Вълчев./

Участието на нашата страна е със състав на делегация и мандат, приети с Протокол № 31 от заседание на Министерския съвет на 26 август 2004 г. В съответствие с дадените правомощия заместник-ръководителят на българската делегация е подписал

актовете с резерва, че трябва да има последваща ратификация.

Подписаните актове са:

- Седми допълнителен протокол към Устава на Всемирния пощенски съюз;
- Общ правилник на Всемирния пощенски съюз;
- Всемирна пощенска конвенция и Заключителен протокол към нея;
- Споразумение за услугите по пощенските плащания.

Съобразно решението на конгреса актовете на XXIII-тия конгрес на съюза се прилагат от 1 януари 2006 г. и ще останат в действие до дата, определена от следващия XXIV конгрес, който ще се състои през 2008 г.

Подробно съответните промени в тези 4 документа са изложени в мотивите. Няма бележки от министерствата при съгласуването. Всъщност Министерството на финансите е дало една бележка

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Оттеглям я.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря.

Предлагам да приемем този документ.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли някакви бележки, питания?

Няма изказвания.

Приема се точката.

Точка 16

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решението по т. 12 от протокол № 60 от заседанието на Министерския съвет на 12 септември 1996 г. относно одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Мексиканските съединени щати за премахване на визите за гражданите на двете страни, притежатели на дипломатически и служебни паспорти, издадени от министерствата на външните работи

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам проект на Решение за изменение и допълнение на Решението по т. 12 от протокол № 60 от заседанието на Министерския съвет на 12 септември 1996 г. относно одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Мексиканските съединени щати за премахване на визите за гражданите на двете страни, притежатели на дипломатически и служебни паспорти, издадени от министерствата на външните работи. Доста дълго, на практика, от 1996 година се водят преговори за това споразумение с Мексико. Тези преговори са съвсем изчистени, доведени са докрай проблемите. Предлагаме да се приеме това решение за изменение на предишно решение на Министерския съвет, за да може да се подпише Спогодба за облекчаване на визовия режим по време на консултациите, които ще имаме между Мексико и България тук, в София, на 20 и 21 април т.г.

Изменението се налага, защото в досегашния текст пише "дипломатически и служебни паспорти". В Мексико няма служебни паспорти. Казват се "официални". Така че предложението за изменение е по-скоро терминологично. Иначе важи предишният текст.

Също така предлагам да бъде изменена и точка 2 от предишното протоколно решение, като се упълномощи заместник-министърът на външните работи госпожа Гергана Грънчарова да

склучи споразумението от името на българското правителство чрез размяна на ноти.

Тъй като консултациите в края на този месец ще се водят на равнище заместник-министри на външните работи, намирам за уместно нотите да бъдат разменени между госпожа Грънчарова и госпожа Мария Аранда Бесауви в това им качество на заместник-министри.

Предлагам също така да бъде създадена и нова точка към решението, отнасяща се до задължението за обнародване в “Държавен вестник” на споразумението в 15-дневен срок от влизането в сила.

Министерство на външните работи очаква след сключването на това споразумение да бъде договорено и подобно за безвизов режим по отношение гражданите на двете страни, притежаващи обикновени паспорти, но това ще е следващият етап от преговорите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте за въпроси. Няма.

Приема се.

Точка 17

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Промяната е в Устройствения правилник във връзка с 10-те процента съкращения. Има, разбира се, и някои други промени, които не са от съществен характер. Повечето от тях са по-скоро редакционни.

По основния въпрос – Министерство на финансите към днешна дата има численост 16 103 човека. Предвиждаме съкращение на 1667 души общо за системата. Новата цифра е 14 436.

Оптимизацията – така е написано съкращението, е с 10,4%. Тук не са включени предстоящите за съкращение след може би месец-два ревизори в резултат на реструктурирането на ДФК, а системата на ДФК в момента участва в тази цифра със свободните бройки. Така че мисля, че с това Министерство на финансите изпълнява решението за 10 на сто съкращение. Даже даваме пример, като е малко по-голямо от 10 на сто.

По отношение на друг въпрос, който бяхме включили от гледна точка на прецизиране на функциите на дирекция “Управление на средствата за Европейския съюз”, тъй като включихме коментари от отделни министерства, сме оттеглили в заключителния вариант тези функции и предстои да ги внесем при следващо изменение в Устройствения правилник. Но това ще бъде наскоро във връзка с формирането на новата Държавна финансова инспекция на мястото на старото ДФК, тоест до 2-3 седмици ние ще внесем ново изменение и тогава ще имаме възможност да съгласуваме отново с всички ведомства и функциите на звеното, по което има спорове.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Нямам въпрос. Имам коментар, може би прехвърляйки към следващата тема, която споменахте, че ще внесете. Разбира се, хубав пример е така значителното съкращение, което всички можем да последваме. Само че с това, което казахте – че реструктурирате ДФК, там на практика се натоварват другите министерства за сметка на разтоварването на Министерство на финансите. Просто искам да се отбележи това нещо. Примерно, Министерство на външните работи би трябвало да назначи десет финансови контролора. В момента са пет и Министерство на финансите казва, че за повече от пет няма да преведе бюджет, което значи, че останалите пет трябва да бъдат на бюджета на Министерство

на външните работи, което е нови бройки, и то след доста мъчителни съкращения.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да, забележката е уместна. Може би аз не поясних, че тук вероятно министър Василев трябва да направи малко по-прецизно пресмятане. Ако аз бях включил ревизорите, които делегираме, вероятно съкращението щеше да отиде на 12-13%. Те влизат в тази бройка 14436 и може би на следващ етап с помощта на Министерство на държавната администрация и административната реформа да направим по-точен разчет, тъй като тези бройки в момента влизат в нашия числен състав – делегираните при Вас. Иначе щях да бъда много голям отличник. Но не по моя заслуга, разбира се.

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Аз Ви благодаря, г-н Орешарски, за това, че седем от нашите забележки се приемат от Вас и оттегляте за по-нататъшно детайлизиране. Имам информация за Вас – Вие вероятно сте обърнали внимание, че изключително идентично три ведомства от съгласуващите три министерства имаме доста сходни забележки. Това не е заради друго, както разговарях с колегата Дацов, а заради това, че определено има известно напрежение в работата на координационния съвет на Националния план за развитие. Това напрежение е породено от желанието за интерпретация и на постулати, за които отдавна вече трябваше да сме се разбрали.

Искам да ви уведомя, че дори в присъствието на госпожа Кунева, разглеждайки дейността на координационния съвет, се разбрахме, че играта на развален телефон (тоест, че ни питат нещо от Европейската комисия, а ние им отговаряме друго) приключи някъде до края на годината. Затова ви моля да приемете забележките в контекста на това, което казвам, на дирекция “Стратегическо планиране и управление”, които са направени по точка 17. Те са две забележки и са именно по посока на това, финално да изясним рамката,

на която да стъпим, която отдавна трябваше да сме изяснили и да не си позволим интерпретация на дейностите.

Става въпрос за чл. 30, т. 2 – предложението на дирекцията “Стратегическо планиране и управление” да бъде заличена. В интерес на истината, в чл. 30, т. 2 текстът се отнася единствено и само за ангажиментите на “УСЕС” към предприсъединителните фондове. Нямам нищо против не да се заличава, ако дирекцията приеме да промени предложението си, а изрично да посочим, че става въпрос за предприсъединителните инструменти. Повярвайте ни, това ще ни отвори доста сериозно вратата за ползотворна дискусия.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Подчертах, че премахнах всички нови предложения, за да може да се дискутира. В хода на дискусията предварително заявявам готовност което министерство поиска тази дирекция, да му я предоставя. Повярвайте ми, тя носи само неприятности и никаква полза.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Бележките, които дирекцията е направила във връзка с приемането на Устройствения правилник са свързани с това, че именно в този акт се правят изменения във функциите на редица дирекции от Министерство на финансите – не само на тази, но и на доста дирекции и от другите административни структури към Министерство на финансите. Изхождайки от тази позиция, принципно мястото за промените във функциите на дирекция от Агенция за икономически анализи и прогнози и на дирекциите от Министерство на финансите, мястото за промяна е именно в този акт.

В това, което Вие предлагате – това да се случи на един по-късен етап, когато се разглеждат въпросите с инспекторите, които ще бъдат реструктурирани от Агенцията за държавен вътрешен финансов контрол, просто предметът на акта ще бъде съвсем друг и не е логично

да се препраща към този момент, когато става въпрос за промяна само в две функции.

Първо, в дирекцията "УСЕС" и сега се прави изменение, като се добавя нова точка 18 на параграф 1, т. 5 и новата точка, която се добавя, е именно: *"Осъществява функции на централно координационно звено за управление на средства от структурните фондове на Европейския съюз"*, което считаме, че е правилно и към това нямаме забележки.

Забележката, която правим, е да отпадне точка 2 на сега действащия правилник, където дирекцията "Управление на средства от Европейския съюз" (чета дословно) *"действа като единствен представител на страната пред Европейската комисия по всички въпроси относно цялостното планиране, програмиране и управление на финансовата помощ, предоставена на Република България от Европейския съюз"*. Тук не се говори за предприсъединителната. Ние тълкуваме, че става въпрос за това, защото към този момент на приемането на този текст България не е участвала и не е разработвала стратегически документи за участие и в структурните фондове, но към този момент този текст вече се тълкува разширително.

Предложението, което правим, е с оглед на това, че сте приели бележките на другите министерства, не че държим това да стане сега, а че са приети бележките, но текстът е останал и остава в сега действащия правилник.

Втората бележка. Приемам мотиви, че може да стане и на по-късен етап, но това е фактическото положение към момента, което създава объркване в координационния съвет по НПП-то и стратегическата референтна рамка.

По точка 2 предложението, което правим, е във връзка с добавяне на функция на Агенцията за анализи и прогнози, която да

бъде, дословно чета: *“изготвя периодични доклади за влиянието върху икономиката” от усвояването на финансовите средства от Европейския съюз изпълнението на националната стратегическа референтна рамка и оперативните програми, както и да разработва анализи за изпълнението на основните инфраструктурни проекти с акцент върху икономическото отражение*”. Едно предложение за добавяне на функции поради това, че в момента го правите – вие в момента добавяте нови функции на тези две структурни звена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Ясни са аргументите Ви.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не знам какво да направя. Аз оттеглих предложението, а влизаме в дебат. Нямаме готовност в момента да го дискутираме. Отново заявих намерение да прехвърля това звено, ако считате, че не е подходящо да бъде в Министерство на финансите – “Управление на средствата...”

Що се касае до втората бележка, приемам я. Това е функция, която имплицитно е на агенцията – да изготвя анализи по различни теми. Добре, можем да го запишем точно така, както Вие го предлагате.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. На мен ми се струва, че първата точка няма никакъв проблем да бъде приета - предложението на дирекцията “Стратегическо планиране и управление”. По първата, доколкото разбирам, става дума малко за разминаване на разбирането за какво става дума.

Предложението на дирекцията на Министерския съвет е да се уточни, че тази функция се отнася за предприсъединителните фондове, което действа досега.

Предстои обаче да уточним всички елементи, отговорности и функции на различни звена – междинни и прочее и националната координация – по отношение на Структурните и Кохезионния фонд и

всички фондове на Европейския съюз. Тук е важно да намерим най-ефективната формула, а не да търсим в чие ведомство ще бъде едно или друго звено.

Мисля, че е ясно, че Министерство на финансите като най-безпристрастно в известен смисъл, трябва да играе водеща роля в този процес, наред с приетите други структури, които отговарят на европейската практика, както и във всички страни-членки. Този въпрос би могъл да се обсъди действително в кратки срокове на следващ етап.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Това е един въпрос, който беше обсъждан преди четири години много широко и детайлно. Когато трябваше да се определи кой да бъде националният координатор във връзка с преговорния процес, тогава Европейската комисия изрично ни подчерта, че трябва да има един национален координатор. Тогава беше решено, че това трябва да бъде министърът на финансите по отношение на структурните фондове.

Ако се тръгне към някаква промяна, според мен това е политическо решение, разбира се и ако трябва да се търси и друг национален координатор освен министъра на финансите, то трябва да се търси и друго звено, което да осъществява тази дейност към съответния министър или ако се реши на по-високо ниво. Мисля че такива резки движения не водят до много добри резултати. Това е моето лично мнение.

Затова аз не виждам никаква причина в момента да се променя статуквото, което вече все пак е заработило. Създадена е съответната експертиза. Не виждам абсолютно никакво притеснение да се осъществява този координационен процес от министъра на финансите, още повече че Агенцията за икономически анализи и прогнози, която е и основното разработващи звено по националната референтна рамка, е второстепенен разпоредител към него. Така че

всички останали структури, които се създават по оперативните програми, които са създадени вече, си функционират и там би следвало да се укрепва само административният капацитет. Това е мнението на дирекция “Икономическа политика”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Струва ми се, че малко се отклони дискусията от реалната тема. Според мен никой не поставя въпроса и не може да се поставя – това би било неразумно, според мен – по отношение на това кой е националният координатор. Такава дискусия не приемам. На финалната права ще правим някакви преструктурирания! Ясно е, че Министерство на финансите като ведомство, което не е секторно, най-добре може да изпълнява тази функция. Тези дебати са се водили в предишния Министерски съвет. Мисля, че е намерено най-доброто решение, което стъпва на практиката на европейските страни и на новите страни-членки.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Този тип дебати трябва да се води преди да влезем тук на заседание в Министерски съвет и нещата да са уточнени, така че да не се предизвиква такъв тип дебат. Повечето от колегите не могат да вземат отношение по специфичен проблем, който засяга една или друга дирекция. Така че много моля и дирекциите към Министерския съвет да дебатираат, да си уточняват вижданията и като влезем тук, да дават конкретни предложения, а не “така ли, така ли”, пък “така ли”...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие оттеглихте всичко ли?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не, аз оттеглих измененията, по които имах коментари от различни ведомства и оттеглих моите предложения, за да се дискутират по-детайлно и да стигнем до по-добро дефиниране на функциите на съответната дирекция на едно от следващите изменения в Устройствения правилник. Предстои след

няколко седмици отново да влезем с изменения заради държавната финансова инспекция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Приема се точката с направеното уточнение от г-н Орешарски, че са оттеглени предложенията, които предизвикват коментар и на следващ етап ще трябва да ги дообсъдим.

Други предложения? Не виждам.

Точка 18

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерство на околната среда и водите, приет с Постановление № 214 на Министерския съвет от 1999 г.

АТАНАС КОСТАДИНОВ: В съответствие с изискванията на Европейския съюз за прилагане на разширена децентрализация и все по-пълнен контрол - трансферност е принципът – в управлението на средствата от Европейския съюз, ви предлагаме с настоящото предложение за изменение на Устройствения правилник на Министерство на околната среда и водите нови функционални характеристики на дирекция “Фондове на Европейския съюз за околна среда”.

Функцията “програмиране” се заличава от функционалната характеристика на Дирекция “Фондове на Европейския съюз за околна среда” в контекста на това, че, както правилно е отбелязано в съгласувателния материал от дирекция “Стратегическо планиране и управление” към Министерски съвет, тя става междинно звено за оперативна програма “Околна среда”. В контекста на регламентите, за които говорих малко по-горе, абсолютно задължително е функциите по

програмиране и управление и реализация на проектите да бъдат разделени.

Към функциите на дирекцията се добавя изпълнение на дейността предварителен контрол на процесите на договаряне и за разплащане и гарантиране и техническа оценка на проектите и всичко, което е свързано с тяхната реализация.

Предлаганото изменение не изисква допълнителни финансови средства и ще бъде извършено в рамките на утвърдения бюджет за 2006 година .

Проектът е съгласуван в съответствие с чл. 58 от Устройствения правилник на Министерския съвет и според мен той ще допринесе не само за оптимизиране на дейността, а нещо повече, той е абсолютно задължителен, за да бъдем адекватни на условията, които сап оставени, по управлението на оперативни програми от Европейския съюз.

С оглед на горното, предлагам на Министерски съвет да разгледа и да приеме изготвения проект на Постановление за изменение на нашия устройствен правилник.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как е Министерство на околната среда и водите по отношение на усвояване на предприсъединителните програми? Чувам, че има сериозни бележки, проблеми?

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Проблеми – да. Проблеми - в контекста на цялостната рамка, че в държавата има проблеми, и при нас има такива. Основните проблеми сме типизирали в няколко, ако мога да ви представя накратко – изключително лошо програмиране, което смятаме сега да обърнем особено внимание, на етапа на техническата подготовка също. Много често проектите не са адекватни на реалната задача.

Трети вид проблем е използването в известна степен на остарели технологии. Оказва се, че преди няколко години е направено задание за техническите параметри на екологичните обекти, които, за съжаление, предвиждат използването на технологии, които от 15 или 20 години не се използват в Европейския съюз.

В момента ако се запази тази рамка, а тя няма да се запази, защото е важала за предприсъединителния период, но ако хипотетично се запази, ще се окаже, че ние ги лъжем, че инвестираме в околна среда, а те ни лъжат, че ни дават пари за нови технологии – в класическата формулировка.

Четири-пет са проблемите. Наистина, те водят пряко до ниска усвояемост на проектите по ИСПА. Но доколкото сме запознати в детайли с основните типове проблеми, смятам, че са решими.

Ако има иманентно скрит втори въпрос как прогнозираме да усвояваме Структурните и Кохезионния фонд, не бих се ангажирал на този етап.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Този въпрос е извън конкретната тема на обсъждане, но просто искам да обърна внимание на всички министерства, че след редовния доклад от май т.г. един от основните акценти на вътрешната ни работа по министерства, а и от гледна точка на наблюдението на Европейската комисия ще бъде това, доколко България е готова да абсорбира ефективно фондовете. Там трябва да се концентрират максимални експертни финансови усилия в рамките на бюджетните възможности на всяко едно министерство.

Имате ли въпроси конкретно по точката? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 20**Проект на Постановление за изменение на нормативни актове на Министерския съвет**

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Точката всъщност е аналогична на това, което представи г-н Орешарски – предложение за изменение съобразно Закона за държавния бюджет за 2006 г. и във връзка с Постановление № 14 на Министерския съвет, предвиждащи промяна на устройствените правилници на министерствата и оптимизация на състава на административния капацитет и числеността на персонала.

С проекта за постановление е постигнато общо намаление в щатната численост на Министерство на труда и социалната политика в размер на 541 щ. бройки. Предвижда се оптимизация на щатната численост на изпълнителните агенции, осъществяващи специфична дейност на хората с увреждане.

Тук искам да подчертая, че поех политически ангажимент и в структурата на Агенцията за социално подпомагане предстои създаване на сектор по региони за улесняване обслужването на лицата с ментални физически и сензорни нарушения. Впоследствие след извършване на промяна в Закона за интеграция на хората с увреждане тези специалисти ще бъдат прехвърлени в Агенцията за хората с увреждане.

Намаляването на числеността на системата на Министерство на труда и социалната политика е постигната чрез оптимизиране на всички структури на Министерство на труда и социалната политика. В проекта на постановление се предвижда изменение на чл. 4, ал. 4 от Наредбата за определяне на видовете работи, за които се установява допълнителен платен отпуск, с което всъщност по този начин ще отпаднат и основания за искания пред Върховния административен съд за отмяна на посочени разпоредби.

Финансовата обосновка на предложения проект за постановление е одобрена от Министерство на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ДЕЛЯН ПЕЕВСКИ: От името на вицепремиера госпожа Емел Етем искам да предложа отлагане на тази точка поради това, че нашите бележки не са въобще отразени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За какво става дума?

ДЕЛЯН ПЕЕВСКИ: Става дума за Агенцията за закрила на детето. Реално сме поискали до 10% да бъде съкращението. От приложеното 11 и половина от госпожа Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Мисля, че когато съответните министри правят редукцията на своя състав много трудно представители на други ведомства могат да преценят процента на намаляване на определени щатни бройки. Така че аз категорично не мога да приема една такава бележка. Тук става въпрос за един човек реално, дори на двама. Нека не забравяме, че ние преди началото на годината увеличихме числеността на тази агенция, така че аз много ви моля да приемем точката и да си създаваме ритъм в дейността. Ако се открие възможност, никакъв проблем не е – това е за двама души. Просто считам, че не е редно да се отлага точката по този аргумент.

ДЕЛЯН ПЕЕВСКИ: Нашето мнение, предвид важността на Агенцията за децата е да се удовлетвори нашето искане, но както прецените.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Пеевски, мисля, че аргументите на госпожа Масларова натежават. Те се споделят и от министрите, доколкото чух, защото всяко едно министерство най-добре вътрешно може да види възможностите за съкращение. Така че заради две щатни бройки да отлагаме толкова сериозна точка мисля, че не си заслужава.

Приема се.

Точка 21

Проект на Решение за разрешаване пребиваването на кораба "Porter" – тип разрушител, от състава на Военноморските сили на Съединените американски щати във вътрешните морски води на Република България и посещение в пристанище Варна за времето от 18 до 22 април 2006 г. за участие в съвместно учение "Passex" между българските и американските военноморски сили

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Мотивите и целта за внасяне на това предложение е във връзка с изпълнение на част от програмата за двустранно военно сътрудничество през 2006 г. между Министерство на отбраната на Република България и Съединените американски щати.

Визитата е с мирни цели и е свързана със провеждане на съвместно учение между българските и американските военноморски сили, което не е свързано с подготвителни действия за водене на предстоящи или предполагаеми военни операции, не е свързано. Очакваните резултати: да се повиши оперативната съвместимост и усвояване на процедурите на НАТО при провеждане на военноморски учения между страните-участнички в Алианса.

Предложеният проект на акт няма да доведе нито пряко, нито косвено до въздействие на държавния бюджет. Затова предлагам Министерски съвет да вземе решение за разрешаване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 22

Проект на Постановление за изменение на нормативни актове на Министерския съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Молбата е точката да се отложи за една седмица.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Никакъв проблем няма. Приемам. С удоволствие. Много добре, че все пак сме го внесли в Министерски съвет, за да успокоим синдикалните босове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Знаем за позицията на двата водещи синдиката. Молбата е с една седмица да отложим тази точка, за да можем да проведем и политически консултации.

Точка 23

Проект на Решение за приемане на Концепция за деинституционализация на специализираните институции за деца и социалните институции за възрастни хора с увреждания

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: На заседанието си на 16 януари Съветът по европейска интеграция постави пред министъра на труда и социалната политика да се подготви Концепция за деинституционализация на специализираните институции за деца и социалните институции за възрастни хора с увреждания. Концепцията всъщност е именно в изпълнение на това решение.

Концепцията очертава основните цели на процеса на деинституционализация, които са свързани със стесняване на входа на институциите, тоест превенцията, разширяване на изхода, тоест реинтеграцията, развитие на алтернативни социални услуги, осъществяване на реална закрила и реален достъп, повишаване качеството. Искам да кажа, че се поставя акцентът върху развитието на алтернативните форми за грижа и социални услуги.

В съответствие с международните стандарти концепцията има за цел да установи такова състояние на българското общество и в държавата, при което да бъдат съблюдавани принципите хората с увреждания да имат възможност за пълноценно и активно участие в

обществения живот, правото на детето да бъде отглеждано в семейна среда, ефективен достъп на всяко дете до качествено образование, право на специализирана подкрепа.

Искам да ви информирам, че концепцията е съгласувана с ангажираните ведомства на 5 април и всъщност не са получени бележки, които да поставят под съмнение необходимостта от нейното приемане на заседание на Министерски съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, колеги, госпожо Масларова, аз съм учуден тук от следното. Десет министерства в съгласувателната таблица в посочения срок не е получено становище. Аз недоумявам, защото примерно при мен моят екип за този материал ми дава, че не е съгласувано с министрите. Ето, от десет министерства в таблицата не е получено в срок предложението. Аз поне за първи път срещам такъв материал. Нормално е едно-две министерства да са пропуснали да го съгласуват, но тук – десет министерства!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз не мога да бъда отговорна за това, защо в съответните срокове не са извършили съгласувателните процедури с министерствата.

НИХАТ КАБИЛ: Въпросът ми е принципен – тогава има ли нужда от съгласувателна процедура, след като ще приемем материали, съгласувани от четири-пет министерства примерно. Нямам нищо напротив и така да е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да се приеме на вносител. Ако постъпят някакви съществени възражения, да се обсъдят и да се съгласуват в рамките на една седмица.

Обръщам внимание на колегите министри, че става дума за една концепция, която е важна и от гледна точка на интеграцията в

Европейския съюз. В последните седмици ще работим на особено високи обороти. Всяко министерство трябва да си мобилизира администрацията да дават своевременно своите становища. Но иначе политически не можем да отлагаме. Това трябва да се отметне.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Да, трябва да се отчете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така че мисля, че предложението е разумно.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Работено е с националните неправителствени организации, с хората с увреждания, с всички институции и е съгласувано с тях на 5 април.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да го приемем на вносител. Ако постъпят предложения – достатъчно конкретни, които трябва да се обсъдят, това да стане в рамките на няколко дни.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Мисля, че не е необходимо да отлагаме, тъй като това е нещо, което го изискват от Европейската комисия. Да го приемем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: То не се отлага. Приема се на вносител. От гледна точка на това, ако постъпят някакви бележки, да се обсъдят, да се уточнят и нещата да вървят, но политически трябва да я отчетем тази концепция и редакционно вече - също така.

Точка 24

Проект на Решение за актуализиране на системата за наблюдение на предприсъединителните програми, финансирани от Европейския съюз, и за оценка на програмата ФАР

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: С проекта се предлага отмяна на досегашното решение, което е от 2000 г. и многократно е актуализирано – поне четири-пет пъти в последващия период.

Отмяната на това решение се налага и от необходимостта да се осъвремени и актуализира съответната система в контекста на прилагането на разширена децентрализация. Ще припомня, че освен административен капацитет на местните, локалните структури, разширената децентрализация изисква и заместване, образно казано, на комисията с вътрешен орган – с точно с този орган. Това е в основните мотиви.

По проектопостановлението има бележки предимно от правнотехнически характер, повечето от които не са приети с аргументи. Но бихме могли да дискутираме, ако имате въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Подкрепям предложението. Ние имаме две бележки, от които едната е приета. Втората считам, че не е толкова значима и я оттеглям. Така че аз подкрепям.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки? Не виждам.

Проектът на решение се приема.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване на информация относно прегледа на организацията на изпълнението на ежедневните задължения на прокурорите с оглед на оптимизирано осъществяване на основните им функции

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Министерство на правосъдието е вносител на този доклад, на информацията относно прегледа на организацията на изпълнението на ежедневните задължения на прокурорите, с оглед⁹ оптимизирано осъществяване на основните им функции. Моля Министерския съвет да одобри така внесената информация и да възложи на работната група за изготвяне на нов Закон

за съдебната власт при подготовката му да бъдат съобразени направените препоръки за промени в дейността на прокуратурата.

Разглеждането на доклада в заседание на Министерския съвет е в изпълнение на решението му от 20 октомври 2005 г., с което е одобрен списък с мерки в областта на правосъдието.

В изпълнение на това решение в Министерство на правосъдието беше създадена работна група под ръководството на главния инспектор по Закона за съдебната власт с участие на представители от различните комисии на Висшия съдебен съвет и представители на Главния прокурор.

Едновременно с това Министерство на правосъдието поиска от десет държави-членки на Европейския съюз информация за статута и функциите на прокуратурата в тези страни. Ние получихме от пет от тези държави отговор. Тази информация беше разгледана от работната група и т.н.

В изменението на Закона за съдебната власт сега една част от препоръките са включени, а другата част остава да бъдат включени в изработването на изцяло новия закон. Моля Министерския съвет да подкрепи тази информация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ще моля ако може, да влезе госпожа Добринка Бонева.

Приемането на Закон за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване се налага поради необходимостта от въвеждане в българското законодателство на разпоредбите на директива 86/378 на Европейската икономическа общност за прилагането на принципа за равно третиране на жените и мъжете при професионални схеми за социална сигурност, съобразно директива 98/49 на Европейската общност относно запазването на допълнителните пенсионни права при движение в общността и на Директива 2003/41 на Европейската общност за дейността и надзора на институциите за професионално пенсионно осигуряване, както и съобразно текстовете на КСО с чл. 43/49 от Договора ни за Европейската общност.

Приложените промени са основно в дял 3 на част 2 на Кодекса за социално осигуряване, в който се създава подробна правна рамка за професионалните схеми. Едва ли е необходимо да обяснявам в дълбочина всичките тези детайли, тъй като те са доста сложни за преразказване.

От особено значение е регламентирането на трансграничната дейност на българските институции за професионално пенсионно осигуряване, въведена е директива 98/49, уреждат се всъщност дължимите осигурителни вноски по професионалните схеми в случаите на командироване на лица в други държави-членки, с оглед по-пълното въвеждане на принципите на еднакво третиране по признак пол при участие в професионалните схеми. Всъщност се създава и нова алинея 2 на член 231, което е изцяло в съответствие с Директива 86/378 ЕО. Лицата, които могат да участват в професионалните схеми, са същите лица, които могат да участват и в доброволните схеми, тоест до навършване на 16-годишна възраст, но конкретният кръг в тези

професионални схеми се определя с колективните споразумения или в колективния трудов договор.

В правата на осигурените лица са предвидени правото на срочна пенсия, на еднократно или разсрочено изплащане на натрупаните средства по индивидуалните партии, еднократното или разсрочено изплащане на средствата на наследниците на починалото осигурено лице или пенсионер. Изключено е обаче правото на пожизнена пенсия за старост, инвалидност и наследствена пенсия, защото това са биометричните рискове по директива 2003/41 на ЕО.

Има направени бележки на дирекция "Координация по въпросите на Европейския съюз" тук в Министерски съвет. Ние не сме ги приели. Ако има конкретни въпроси, и госпожа Бонева може да отговори по тези въпроси, ако има необходимост и сега да ги обсъждаме. Ако считате, че можем след това да ги доуточним и да ги консултираме с тях, мисля, че така би било по-добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Основно философията на промените в кодекса са свързани с хармонизацията на нашето законодателство с европейските директиви. Принципни ли са бележките на дирекцията, госпожо Велева?

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: В интерес на истината, са доста принципни, като самият вносител е наясно с това, че това е нещо, от което няма как да избягаме, което е отразено и в таблицата. Първата ни бележка се отнася до резервните фондове на пенсионните дружества. Това е изискване, което не е въведено. Знаете, че сега по глава 3 има отново проблем с гаранционния фонд на застрахователите. Проблемът е идентичен, още повече че тук става дума за пенсионни права както на български, така и на граждани на Европейския съюз.

Ние проведохме разговори със заместник-министър на госпожа Масларова. Действително, има проблем със самия бизнес по това изискване, тъй като очевидно ще се изискват по-големи резерви.

Втората ни бележка, която мисля, че може да бъде приета на този етап, е следната. Тук сме съгласни, че в най-скоро време – обаче нека не се отлага много дълго – трябва да се направи още едно изменение най-късно до 1 януари 2007 г., за да може това да се покрие, тъй като да не бъдем обвинени, че нашите пенсионни дружества не са финансово осигурени, което ще бъде много неприятно в Европейския съюз и може да претърпим санкции за това.

Втората бележка, що се касае до определенията – мисля, че може да бъде изчистена на вносител, тъй като има две-три определения в самата директива по ключови неща, които ние сме въвели малко стеснително, което стеснява и самия обхват на целия закон. Така че мисля, че бихме могли да поговорим още веднъж и на вносител да се опита да изчистим определенията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По първия въпрос в какви срокове казахте, че готвите нови промени в кодекса? Има ли смисъл през две или през три седмици да се правят промени?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Има смисъл това да се приеме сега, защото то е сигнал преди 16 май.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам предвид тези промени – могат ли да се инкорпорират сега?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Между първо и второ четене, ако успеем да го направим. Но има и други неща, които са свързани с Кодекса за социално осигуряване и не би трябвало.

При всички случаи някои влизат от 1 януари, не влизат от деня на обнародване в “Държавен вестник”. Но така или иначе, тези неща, които сме предложили, ще влязат в сила сега.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това е стар проблем. Не е характерен само за това министерство. Става въпрос можем ли ние административно да обслужваме една или друга хармонизация, която въвеждаме. Затова Министерство на труда и социалната политика отхвърля тази – втората бележка. Опитваме се много отдавна да направим това и това трябва да стане, но те административно не могат да го обслужват. По същия начин във финансите има подобни – гаранционният фонд беше много уместна аналогия на госпожа Велева.

Това, което предложи г-н Вълчев, може би е добра възможност – да приемете бележките на европейска интеграция и да въведете в “Преходни и заключителни разпоредби” отлагане на влизането им в действие. Като отворена възможност предлагам да обсъдим това на експертно ниво.

Аз мога още във вторник да поставя на специална работна група, когато се събираме и да намерим по-добро решение, за да има малко законодателна икономия. Ето, сега изменяме Закона за професионалното образование и обучение. Това изтощава страшно много парламента и ги поставя в непрекъснат конфликт: “Не можахте ли наведнъж да свършите?”.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Не възразявам по този начин да го оставим, просто да тръгне законопроектът и ще го решаваме. Ние имаме готовност и знаем за какво става въпрос. Те непрекъснато дебатира, така че и ние имаме затруднения – не толкова от наша страна – госпожа Велева ви каза.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приемаме го на вносител. В рамките на този вид приемане максимално да се отразят европейските директиви в текстовете. Там, където имаме затруднения от административното прилагане, да сложим срокове в Преходните и

заклучителни разпоредби, които ни дават възможност да се подготвим за това.

Мисля, че втората бележка, която касае интерпретацията на формулировките, би могла да бъде приета ад хок веднага.

БУЖКА ЛУКИЧ: Ние също имаме становище, което ни е предоставено. Ще помоля да се съобразите с него при окончателното решение.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Аз по-скоро имам един въпрос, който е важен, според нашата дирекция и който е бил разискван и в Съюза на работодателите. В чл. 212 вие въвеждате допълнителния фонд за допълнително доброволно пенсионно осигуряване по професионална схема, който е различен от сега съществуващия допълнителен доброволен пенсионен фонд, а в параграф 99, когато уреждате заварените правоотношения, вие казвате, че заварените правоотношения за допълнително доброволно пенсионно осигуряване се считат за осигуряване по професионални схеми. Ние си задаваме въпроса колко души ще бъдат засегнати - няма такъв анализ в доклада – тъй като се променят вече създадени правоотношения, права. Различни са правата по единия фонд и по професионалния фонд правата са други. Затова ние питаме какво се случва с тези заварени правоотношения, след като те се променят и защо това е предложено от вас.

ДОБРИНКА БОНЕВА: Това се променя, защото са две различни неща – осигуряването на самия нов фонд, който създаваме и самата професионална схема.

С тази преходна разпоредба трябваше да кажем че заварените правоотношения на допълнително доброволно пенсионно осигуряване, възникнали от колективни трудови договори, са осигуряване по професионални схеми по смисъла на европейските

директиви – на две от тях, които транспонираме (9849 и 2341) по простата причина, че всички елементи, описани в тези директиви за професионални схеми, са налице в този вид осигуряване. Трябва да имаме осигуряване на капиталов принцип. Имаме го в момента в България в третия стълб и най-основното е да имаме осигуряване, произтичащо от договореност между работодателя и работника, което също е налице при колективните трудови договори. Тоест ние не можехме да кажем, а и това е съвет от Европейската комисия, че тези правоотношения не представляват осигуряване по професионални схеми, в смисъл на директиви. Затова тази разпоредба е абсолютно необходима.

Тя се свързва и с техническите резерви, тъй като именно затова, че нашите пенсионни дружества в момента не поддържат технически резерви, не е ясно доколко те наистина могат финансово да покрият всички задължения, които са обещали за пожизнени пенсии и за пенсии за инвалидност.

Така че ограничавайки заварените правоотношения само до срочни пенсии за старост, ние всъщност даваме възможност на нашите пенсионни дружества до влизането в сила на новия законопроект, включително и за техническите резерви, те да се стабилизират финансово, за да могат наистина да предоставят всички обезщетения, които са обещали.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че дискусията става много тясно професионална.

Приемаме го на вносител, с уточненията, които направих след дискусията. Госпожа Каменова също ще се включи в уточненията, така че се приема в този вид.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за мерките срещу изпирането на пари.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Проектът за изменение и допълнение на Закона за мерките срещу изпирането на пари е в резултат на съвместни усилия на доста институции – Министерство на правосъдието, Министерство на вътрешните работи и няколко звена в Министерство на финансите, не само Бюрото за разузнаване. Има за цел да хармонизира напълно закона с ревизираните 40 препоръки на Групата за защита на финансовата система. Това са мерки, които не бяха включени до този момент, което не означава, че нашият закон не е бил хармонизиран, в момента се актуализира. Мислим, че по този начин напълно ще отговорим на изискванията, загатнати в Мониторинговия доклад.

При подготовката на закона имаме неколнократни срещи и дебати с представителите на БНБ, в частност – шефа на “Банков надзор”, тъй като тази материя винаги е чувствителна зона между банковата тайна и необходимостта от мерки срещу изпиране на пари и срещу терористична дейност, което се съдържа в тези 40 препоръки.

С предлаганите промени се разширява кръга от лицата, които трябва да изпълняват мерките по закона. Някои от мерките могат да ни се сторят даже и превенция, както се спомена. Това са изисквания и мисля, че въпроса ще бъде по-скоро в тяхното ефективно прилагане. На нормативна основа трябва да бъдем напълно хармонизирани. Почти всички съществени бележки са отразени. Има няколко само, които аз не считам, че са съществени, но колегите имат думата, ако имат въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Точката се приема.

Точка 28

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за финансово подпомагане на общини в затруднено финансово положение през 2006 г.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: С предлаганата наредба се определят възможно обективни критерии, доколкото е възможно разбира се, за разпределение на 10 милиона лева, които са заделени в тазгодишния бюджет и които имат за цел да подпомогнат най-слабите общини. В основата на критериите са (изчисляват се по формула) просрочията към общия размер на средства, с които разполагат общините, казано най-общо.

Наредбата е съгласувана със сдружението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

Точка 29

Проект на Постановление за приемане на Наредба за определяне границите на коефициентите за рентабилност, ефективност и финансова автономност, изискванията към представяните доказателства, особените случаи, методите и начините за определяне на коефициентите и нетния паричен поток.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Първата забележка е срещу името. Действително е доста тежко, но ми се струва, че в замяна на това доста точно отговаря на съдържанието.

Наредбата се издава въз основа на новия ДОПК от края на миналата година и смисъла на наредбата е да обективизира критериите, въз основа на които могат да се разсрочват и отсрочват данъчни задължения, а съдържанието на наредбата представлява една система от най-важните утвърдени във финансовия анализ съотношения, които дават представа за финансовото състояние и финансовия потенциал на данъкоплатците, които не могат да плащат данъци – тоест, затруднени са да плащат данъци.

По този начин изпълняваме изискванията на закона – всъщност законът препраща към такава наредба, за да могат да се преценяват по-точно случаите, когато данъкоплатците искат разсрочване на данъчни задължения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли желание за дискусия по наредбата? Не виждам.

Приема се.

Точка 30

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за поддържане на списъка на регулираните професии в Република България.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това е едно наше задължение, които във връзка с ангажименти поети в рамките на преговорния процес ние трябва да изпълним. Там е отбелязано, че трябва да бъде заповед на министъра на образованието и науката за поддържане. С нашите юристи преценихме, че е по-добре все пак това да бъде нормативен акт, доколкото има правила за поддържането на този списък.

Съгласно член 7, алинея 1 от Закона за професионалното образование и обучение, член 9, алинея 3, точка 13 от Закона за висшето образование, списъкът на регулираните професии в Република България се приема от Министерския съвет по предложение на министъра на образованието и науката след съгласуване с няколко институции, с министъра на труда и социалната политика, съответните отраслови министри, представителите на организации на работодателите, на работниците, на служителите, на национално равнище. Редът и условията за поддържането на този списък се определя в случая така.

Наредбата е съвсем кратка. По същество нейният смисъл е, че след като Министерският съвет утвърди този списък – къде един чуждестранен гражданин, пък и един български гражданин може да направи консултация професия е регулирана, кой е нормативният акт, който я определя за регулирана – и най-важното – кой е органа, компетентен за даване или признаване на правоспособност за упражняване на съответната регулирана професия.

Всъщност, това е една информационна система, която ще отразява решенията приети от Министерския съвет. Това е смисъла на тази наредба. Тя е кратка. Има няколко бележки, като например кои са съответните министерства? Съответните са тези, към които най-общо казано се отнася съответната професия. Част от бележките сме приели, има някои дребни, които не сме приели. Но като цяло мисля, че наредбата не събужда никакви кой знае какви въпросителни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма бележки.

Приема се.

Точка 31

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерство на правосъдието, приет с Постановление № 192 на Министерския съвет от 2002 г.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Необходимостта от предложените промени в Устройствения правилник произтичат от няколко по-важни обстоятелства и на първо място това е влизането в сила на Закона за частните съдебни изпълнители, с което се възлага на министъра на правосъдието редица правомощия.

Изпълнението на посочения закон също е възложено на министъра и за да бъде то осъществено проектът предвижда функциите по подпомагане и осигуряване на изпълнението им да се възложат на Дирекция "Съдебна дейност".

На второ място това е създаването на Комисия по превенция и противодействие на корупцията, с която звеното, което беше към нас, вече е прехвърлено.

На трето място се налага прецизирането на функциите на част от дирекциите в Министерство на правосъдието. Например, за постигане на тази цел проектът предвижда дейността на звено "Държавен печат" да се структурира към Дирекция "Административно-правно обслужване". Има и някои по-дребни неща.

Щатната численост на служителите в министерството и на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити се привежда в съответствие с Постановление № 14 на Министерския съвет от 2006 година за изпълнение на държавния бюджет на Република България.

Постановлението е съгласувано по съответния начин. Има две три министерства с неприети дребни технически бележки – по една бележка.

Мисля, че в този вид постановлението може да бъде прието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?

Подкрепя се.

Точка 32

**Проект на Постановление за приемане на
Тарифа за таксите и разноските към
Закона за частните съдебни изпълнители.**

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Моля Министерският съвет да приеме предложената от нас тарифа. Това е последния от нормативните актове по приложението на Закона за частните съдебни изпълнители. Два пъти вече се отлага. До сега проблемът беше да бъде постигнато споразумение между Министерство на правосъдието и Камарата на частните съдебни изпълнители. Те настояваха за далеч по-високи такси. В крайна сметка с тях намерихме общ език и сега мисля, че сме изчистили нещата.

Госпожа Сапунджиева, която е ръководител на екипа би могла да докладва и да отговори на въпроси, които евентуално биха могли да бъдат поставени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Забелязвам едно становище от дирекцията на госпожа Велева – “Координация по въпросите на Европейския съюз и международните финансови институции”, която препраща към последната партньорска проверка, специално по отношение на негативните констатации относно възможността за неограниченото стопроцентово налагане на авансови такси и липсата на лимит за размера на допълнителните възнаграждения, отбелязвайки, че това създава сериозна загриженост относно достъпа на бедните до

правосъдие. Това няма как да не ни притесни, особено в контекста на европейската интеграция, освен вътрешният и социален ефект.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Както подчерта и министър Петканов, ние намерихме баланс с Камарата на частните съдебни изпълнители, но следва да се има предвид, че плащането на таксите винаги е авансово. Неплащането на таксата дори в самия исков процес и във всички съдебни производства е основание за оставяне на исковата молба и на жалбата без движение. Така, че уреждането на авансовото плащане на таксите в Тарифата за частните съдебни изпълнители, което произтича от Закона за частните съдебни изпълнители дава възможност в член 79, алинея 2 от закона да се плаща само част от тази авансова такса, която по смисъла на този текст от закона се нарича предплата. Считам, че тук няма проблем.

Моля, освен това също да се има предвид, че госпожа Шустер в доклада си отбелязва, че въпреки, че е приет от 39-ия парламент, Законът за частното съдебно изпълнение не действа. Този извод тя прави на основата на това, че всъщност частните съдебни изпълнители не са встъпват в длъжност, защото пък нямаме тарифа, по която да работят.

В същото време Министерство на правосъдието е възпрепятствано да проведе конкурса за допълване на останалите свободни бройки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Никой не оспорва необходимостта от приемане на постановление, става въпрос за конкретните въпроси.

ГАЛИНА МАРИНСКА: В този вариант на тарифа не са отразени нашите бележки от миналото заседание. Моята уговорка с госпожа Сапунджиева, когато направихме срещата, както следваше от Вашето решение, е изрично да ви предупредят за това и да знаете вие, че те ще готвят изменение в закона. Те твърдят, че това е необходимо за

тарифата, не е моя работа и не е от моя компетентност аз да кажа дали това е необходимо, или не. Става дума отново за разноските и за липсата на горен размер на пропорционалните такси. Разноските не са притеснителни от гледна точка на това, че при съдебно обжалване те ще отменят целия текст, но притеснителна е липсата на уредба, защото ако бъде оспорена тази липса на уредба, съдът няма никакъв друг шанс освен да отмени целия раздел от тарифата и това означава, че тарифата ще спре да се прилага, което ме плаши от гледна точка на това, че може заради такъв евентуален изход да спрат изпълнението.

Затова, много моля министър Петканов и заместник-министър Сапунджиева поне да поемат пред вас ангажимента за спешна подготовка на проект на Закон за изменение в тази част на закона, която към момента пречи да бъде приета тарифата, за да могат да действат.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Ние се срещнахме с госпожа Маринска, коментирахме този въпрос. Наистина ще трябва да има изменение на Закона за частното съдебно изпълнение, той не е минал през Министерския съвет. В него има много неудачни правни решения, едно от които е, че се предвижда помощник-частните съдебни изпълнители също да се явяват на конкурс, в което няма логика, защото този, който е издържал конкурса ще стане частен съдебен изпълнител, а няма да стане помощник-частен съдебен изпълнител.

Ние намираме опора за уреждането на разноските в Глава 7 на частното съдебно изпълнение, въпреки че има риск, както подчерта госпожа Маринска, защото самата глава се именува "Такси и разноски". Освен това, член 79, алинея 2 на закона казва, че частният съдебен изпълнител изготвя сметка за таксите и разноските, които са му платени. Тук изходът от един съдебен процес може да бъде съмнителен и затова те не са отразени, но ние сме определили разноските по вид, защото сме изхождали от това да защитим интереса на гражданите,

защото ако тези разноси не бъдат уредени в тарифата по вид, това ще даде възможност на частните съдебни изпълнители, примерно когато им обяснявах (шегувайки се), дори когато отиде да купи един букет цветя за рождения ден на жена си, той да го включи в разноските по някое изпълнително дело. Затова ние сме ги определили по вид, за да не може те да включват като разноси на гражданите всякакви видове разноси и тук сме определили тези за вещи лица, за отиване до мястото, където ще се извършва описа. Те са подробно уредени в тарифата.

Лично аз считам, че това е в интерес на гражданите. Тук може да се спори по това какво ще реши съдът, но наистина ще има изменение на закона, защото множество са неудачите. Но ние бихме искали те да тръгнат да работят, за да не натоварваме Министерския съвет и парламента излишно, когато внесем сега само това изменение, пък след това допълнително още веднъж да внасяме изменение. Бихме искали да изчистим всички неудачи и да внесем един общ закон за изменение и допълнение, който да изчисти пречките в закона.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Ние също имаме становище по тарифата. Доколкото разбирам, ако не се приемат бележките на Дирекция "Европейска интеграция" на Министерския съвет, точка първа на нашето предложение също вероятно няма да се приеме, тъй като то е в същият контекст. Интересува ме дали приемате предложенията ни от нашето становище по точка две и точка 3.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да, приемат се.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Това, което казаха госпожа Сапунджиева и госпожа Маринска моля да се отчете. Трябва и в закона да се направят такива промени. Ние ще се опитаем да ги направим в скоро време.

В този вид тарифата мисля, че може да бъде приета. Ние сме намерили един баланс. Разговаряхме дълго време с частните съдебни изпълнители и мисля, че няма пречки, които да спъват това приемане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим постановлението на Министерския съвет. Част от бележките на Икономическата и социална дирекция на Министерския съвет са приети.

За мен остава най-голямо притеснение това, което е маркирано и в партньорската проверка за достъпа на бедните до правосъдие, за горната граница за допълнителните възнаграждения най-малко по отношение на физическите лица. Това остава проблем, защото той е и социален, освен всичко останало и трябва да мислим за гражданите.

Но щом твърдите, че е намерен разумен баланс, да го подкрепим.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Знаете ли какви трудности срещнахме в убеждаването на частните съдебни изпълнители? Те искаха с два пъти и 52 на сто да бъдат по-високи тези такси. Това ни костваше неимоверно много усилия и го считаме като успех, че съумяхме да ги убедим да се съгласят на това. Тоест, ние сме между чук и наковалня.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е, но все пак нека за чук възприемаме Европейския съюз, а за наковалня – частните съдебни изпълнители, а не обратното. Явно ще трябва да има промени в закона. Ако трябва – ще коригираме после, ще видим как се изпълнява и какъв е ефекта. Но сега от гледна точка на европейската интеграция и прилагането на закона, да приемем.

Точка 33

Проект на Решение за отхвърляне на жалбата, подадена от “Венси Еърпорте”, “Венси Консешънс” и Консорциума, образуван между тях, против решение, прието по Протокол № 2 от 13 март 2006 г. на конкурсната комисия, назначена със Заповед № Р-57 на министър-председателя на Република България от 27 август 2004 г., изменена със Заповед № Р-16 от 10 февруари 2006 г., за организиране и провеждане на неприсъствения конкурс за определяне на концесионер съгласно Решение № 647 на Министерския съвет от 2004 г. за предоставяне на концесия за гражданско летище за обществено ползване Бургас и гражданско летище за обществено ползване Варна – публична държавна собственост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да ви напомня, че работата на тази комисия и по-точно нейният обновен състав е предопределен от Решението на Върховния административен съд, който касира спечелилата конкурс фирма Копенхагенското летище за концесия на Варна и Бургас, въпреки че това решение на Административния съд беше обжалвано незабавно от Министерския съвет, но и последната инстанция също се произнесе за отхвърлянето и беше обновен съставът на комисията, която се председателства от министъра на транспорта, която проведе дискусия и неприсъствен конкурс за определяне на концесионер на летището. Това решение е обжалвано от “Венси Еърпорте” и “Венси Консешънс” и Консорциума.

Смятам, че имаме достатъчно мотиви, които са правилни и законосъобразни и могат да бъдат подкрепени. Затова предлагам да подкрепите решението на отхвърляне на жалбата на “Венси Еърпорте” и “Венси Консешънс” и Консорциума, като частично недопустима и изцяло неоснователна.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ще помоля госпожа Красимира Стоянова да влезе в залата, ако има въпроси към нея.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, поканете я!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това, което мога да кажа (г-жа Каменова също е член на комисията) е, че сега сме на първия етап от решението. Тоест – определяме допустимостта до участие в конкурса, съобразено с решението на ВАС. На база на това наше решение, което вие имате, допускаме до участие единствено “Фрапорт”. На база на това сме получили жалбата на “Венси”. От “Копенхаген Еърпортс” получихме едно писмо от председателя на комисията до министъра на транспорта, в което се казва, че нямат намерение да обжалват решението на съда. Ние сме предложили становище по жалбата на “Венси”.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Едно уточнение. Предварително да ви кажа, че нямам спор с колегите юристи. Ние се уточнихме с тях да отпадне всичко в мотивите и във вашето решение, което касае частичната недопустимост на жалбата. В смисъл, че и в мотивите, и в решението ще остане само, че отхвърляте жалбата като неоснователна. Уточнили сме се с госпожа Красимира Стоянова, уточнили сме се с юристите на госпожа Каменова – нямаме разлика по този въпрос.

За протокола, ако евентуално стигнем пак до съдебен процес за другото решение и ако поискат стенограмата, да е ясно, че вие сте приели решението в този вид.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 35

**Проект на Решение за изменение на Заемно
споразумение 46190-BUL относно
преструктуриране на Проект "Кадастър и
имотен регистър" (P055021)**

АСЕН ГАГАУЗОВ: След редовната Надзорна мисия на Световната банка по Проект "Кадастър и имотен регистър", която посети България в периода 8-16 март 2006 г., целта на мисията беше да приключи преструктурирането на проекта. Бе постигнат консенсус между партньорите по Проекта "Кадастър и имотен регистър", като беше променена целта. Тоест, беше запазена целта на проекта, но бяха променени някои от неговите параметри към по-добро по-общо мнение и поради тази причина се наложи, разбира се и преструктуриране на заема в посока намаление.

Първоначалната сума е от 33,5 милиона евро и тя следва да се намали с 4,78 милиона евро. Намалението се дължи на премахването на систематичната регистрация като ангажимент по проекта, както и на освобождаването на средства за дейности, които бяха изцяло и успешно реализирани чрез финансиране с дарения от холандското правителство по Проект "Кадастър и имотен регистър", което е кампанията за осведомяване на обществеността, правна помощ за хората в неравностойно положение и т.н.

Ще бъдат необходими промени в заемното споразумение. Считам, че така направеното предложение за упълномощаване и на министъра на финансите да подпише това споразумение, би следвало да бъдат подкрепени, като в трета точка относно промените в корекцията на бюджета на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и на Агенцията по кадастъра там вече ще имаме взаимоотношения с Министерство на финансите и мисля, че в този

случай ще се разберем. Имаме и финансова обосновка, която е подкрепена, така че моля и за вашата подкрепа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 34

Доклад относно информация за хода на изпълнение на препоръките от партньорската проверка по задължителната застраховка "Гражданска отговорност" в изпълнение на решението по точка 14.4 от Протокол №10 от заседанието на Министерския съвет от 9 март 2006 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това се очертава като област, която може би е в една от най-сериозните критики, всъщност води и от най-сериозните заплахи относно вътрешния пазар като цяло.

Конкретно ще докладвам за проблемните зони в областта и мерките, които сме предприели и които възнамеряваме да предприемем. Първата сериозна бележка е по отношение на съотношението на моторни превозни средства със задължителна гражданска застраховка "Гражданска отговорност" спрямо общия брой. При стартова позиция от 55% в резултат на предприети мерки от правителството към март тази година се отчита, че близо 70 на сто от моторните превозни средства имат "Гражданска отговорност". Спрямо януари обаче има лек спад, което означава, че може би мерките са изчерпали своя потенциал. Вероятно влияе и отсрочването на регистрацията на табелите. В тази връзка междуведомствената работна група вижда и още една причина освен пререгистриране на автомобилите – вероятно неточна

информация, която подават застрахователните компании към Комисията за финансов надзор. Има такива сигнали от Министерство на вътрешните работи, че при нарушения са констатирани коли със застраховка, които обаче не се водят в регистрите на комисията, което ни насочва към следваща мярка. Идентифицирам по-скоро тук проблемите.

Подобряване на финансовата адекватност на Гаранционния фонд – това е също препоръка от последната партньорска проверка – нова препоръка, която не беше през октомври. Действително Гаранционният фонд е доста слабичък – към момента е натрупал 8-9 милиона лева. Партньорите се притесняват от една по-голяма щета от незастрахован автомобил, която ще доведе до огромни загуби и искат да видят кой ще ги плати.

Неколкократни срещи правихме, в това число и в мое присъствие на Комисията за финансов надзор, Асоциацията на застрахователите, ръководството на Гаранционния фонд и към днешна дата констатираме известна некорпоративност най-вече от Гаранционния фонд, който отказва под други форми, разбира се, не съвсем пряко, каквито и да е мерки, свързани с по-високия капацитет и се задоволява с уклончиви обещания нещо да помислят, да направят, да създадат пулове от типа на ядрените и всякакви такива схеми. На мен ми се струва, че възможните решения са няколко. На първо място увеличаване на вноската. На второ място сливане на двата фонда – Зелена карта и сегашния Гаранционен фонд – това ще повиши капацитета. На трето място презастрахователна програма за големите щети, която не струва чак толкова скъпо, колкото изглеждаше в началото като се споменаваха милиони. В зависимост от програмата може да се намери на по-прилична цена.

Въпросът обаче е, че според действащия Кодекс на застраховането това зависи от Управителния съвет на Гаранционния фонд и ние предлагаме промяна в Кодекса на застраховането – да изтеглим тези компетенции към Комисията за финансов надзор.

Обменът на информация между отговорните институции. Няколко месеца има проблеми при комуникациите между Министерство на вътрешните работи, Министерство на транспорта и Комисията за финансов надзор. Мисля, че междуведомствената група най-сетне е намерила решение, което ще се оформи в наредба, при която да тече обмен на информация по-скоро в посока от Комисията за финансов надзор към КАТ, отколкото обратно. Но това вече е техническа подробност. Надявам се, че с приемането на тази наредба част от проблематиката да бъде решена.

Процедура по информиране на собствениците на моторни превозни средства с изтекла гражданска отговорност. Партньорската проверка е препоръчала КАТ да изпраща уведомления на всички шофьори, които трябва да подновят "Гражданска отговорност". Аз лично също проявявам разбиране към възраженията на КАТ, не толкова че не е тяхна работа, че нямат капацитет да вършат уведомленията и сме създали отново работна група, която от 5 май трябва да докладва по тази система, ако можем да намерим. Ако не – трябва да подпомогнем КАТ да изпълни препоръките на партньорската проверка.

Допълнителни административни мерки. Министерство на вътрешните работи предвижда промени в Закона по пътищата, които ние подкрепяме, свързани с увеличаване ролята и задълженията на контролиращите органи на местно общинско ниво във връзка с автомобилите с прекратена регистрация. В това число сме предвидили и промяна в Закона за местните данъци и такси, при която дори и спреният от движение автомобил да се облага с данъци, докато не е

отписан – щом е в регистрите, се облага с данък. За да се махне данъка, трябва да отиде в КАТ и да го отпише.

Считаме, че това няма реши цялостно проблема, но е допълнителна финансова принуда към собственици, които изостават колите си безстопанствено, а в същото време те се водят на регистър в Министерство на вътрешните работи.

В тази връзка предлагам Министерският съвет да одобри по принцип предложения на Комисията за финансов надзор за изменения в Кодекса за застраховане. Поради спешния характер на мярката, Комисията за финансов надзор е подготвила промени в Кодекса на застраховане, които са отразени в този доклад и засягат споменатите вече мерки, компетенции по отношение на Гаранционния фонд – да се прехвърлят от Гаранционния фонд към Комисията за финансов надзор, тъй като очевидно у нас обществените сдружения и организации на този етап нямат отговорностите да изпълняват обществено значими задачи, надделява частния интерес. Всички опити в последните месеци приятелски да стигнем до някакви споразумения засега не дават резултат.

Има още няколко мерки.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Срок, ако обичате? Тази работна група е изготвила вече и двата законопроекта. Кога ще се внесат законопроектите, кога ще се издадат наредбите...? Говорим от началото на годината – дайте ми срок!

БОЙКО КОЦЕВ: Наредбите ще бъдат окончателно готови до края на тази седмица. Текстовете за изменение на закона са предложени от нас, изпратили сме ги до Министерство на финансите и до Министерство на околната среда и водите. В момента, когато ни отговорят, ги внасяме в Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За следващата седмица.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ние се събираме доста често и това го чувам аз лично за трети път. Следващата седмица да се гледа на Министерския съвет, моля ви, колеги!

Точка 36

Проект на Решение за одобряване проект на Декларация за приятелство, добросъседство и сътрудничество между Република България и Република Гърция като основа за водене на преговори.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Едно допълнение към текста, ако ми позволите. Няма да отнемам време да ви запознавам с декларацията. Днес започва официалното посещение на гръцкия премиер в София. Предвижда се тази декларация да бъде подписана от премиерите. Предлагаме текста да се приеме по принцип, тъй като в момента все още се доуточняват конкретни формулировки от него.

Предлагам една нова трета точка, която не е включена тук – упълномощава министър-председателя да подпише декларацията, защото гръцката страна държи това да бъде подписана декларация, а не само приета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точката се подкрепя.

Точка 37

Проект на Постановление за финансово осигуряване на дейностите по участието на Република България в НАТО през 2006 година.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Онзи ден имаше заседание на Междуведомствения съвет по участието на България в НАТО. Съветът имаше една изключително трудна задача да разпредели малко пари с много претенции. Може би е хубаво догодина това нещо да влезе в бюджетите. Доста трудно се разпределят по-малко пари. Имаше 9 милиона повече заявки, отколкото 75-те отпуснати по бюджет. Намерихме компромисен вариант, който е свързан с доказаните най-високи претенции на повечето министерства. Мисля, че ще има отвсякъде по малко недоволни, но това е добрият компромис, който според мен успяхме да постигнем.

Предлагам да приемем това постановление.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Средствата, които са предвидени за Министерство на транспорта са 40 хиляди, те едва ще стигнат само за командировките по ангажиментите, които имаме. Планирани в бюджета бяха 500 хиляди. Ние не настояваме за тези средства, но трябва да имаме предвид, че в момента изграждаме ситуационен център в Министерство на транспорта, където ще ни бъдат необходими поне 150 хиляди. Настояваме около 250 хиляди да бъде определен бюджета за НАТО за Министерство на транспорта.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Сериозно казвам, не ни ангажирайте с подобна дейност и не искайте от нас дейности в тази посока. Макар че имаме представителство в два национални комитета към НАТО, макар че сега трябва да подготвим български фирми за участие в търгове, макар че не знам коя е другата структура, която трябва да има център аварийен и за специални ситуации, който да бъде в съответствие с някакви изисквания, освен енергетиката и тези ресурси, се пишат някакви 40 хиляди лева, които не стигат абсолютно за нищо. По-добре

ги махнете всичките, за да знаем, че не се занимаваме с тази работа и толкоз.

Ако ми каже господин Калфин как ги измислиха и за какво точно трябва да ги дам тези 40 хиляди лева, аз съм готов оттук веднага да започна да изпълнявам точно това, което те са казали. Дали центъра, дали разсекретяването, класифицираната информация, дали българските фирми да участват, дали ние да участваме в комитетите на НАТО. Който от тях ми кажете – него ще изпълня с тези 40 хиляди лева. За останалите обаче – някой друг да си носи отговорността.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Отново ще изразя пред вас моето безпокойство по отношение на националната мрежа на държавната администрация. Поискахме пари от парите на НАТО, разбрахме, че не е удовлетворено нашето искане. Това безпокойство го изразих при приемането на бюджета. Няма в бюджета на Министерския съвет никакви предвидени средства за поддръжката дори на тази национална мрежа на държавната администрация, която се ползва от всички вас, през която тече или ще тече класифицирана информация на НАТО по линията на Министерство на отбраната, на Министерство на вътрешните работи и т.н.

Господин премиер, ще Ви внесе един доклад (може би днес или утре) точно на тази тема. Нямаме никакви средства за поддръжка на тази национална мрежа на държавната администрация.

БОЙКО КОЦЕВ: Няма да пречим на постигнатия консенсус в Междуведомствения комитет. Знаем, че трудно се постига, взети са решения.

Искам за протокола да кажа, че по-голямата част от тези пари са всъщност за НАТО-вското мероприятие, което е тук. Ще продължим да поставяме въпроса за същностните дейности пред Министерския съвет, както и за другите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това беше отделно решение на Министерския съвет.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Имам една молба – да се съгласува акта с Министерство на финансите.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Той е съгласуван.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам на вносител да се доуточнят нещата.

ИВАЙЛО КАЛФИН: На вносител не можем да разпределяме суми. Онзи ден около три часа си говорихме. НАТО не е някаква извънредна дейност. Нормално е всяко министерство да си го планира в нормалната дейност, това са допълнителни средства. Основната част от тези средства, както виждате, отиват в Министерство на отбраната. Понеже те са ги включили в бюджета, те имат и най-големи ангажменти по НАТО.

Ако питате мен, най-нормалният начин е всички тези дейности да си бъдат включени в бюджетите на съответните министерства и те да се занимават с тях, защото Междуправителственият съвет на НАТО се занимава с разпределение на средства, колкото бяха миналата година, няма лев увеличение. Тази година правим среща на външните министри. Появяват се доста нови ведомства, които казват, че и на тях им трябва средства. Министерство на транспорта миналата година е похарчило 96 хиляди лева, като в тях са включени и средства, които са били в Агенцията по информационни технологии. Вие не сте похарчили повече от това, което има за следващата година.

НИХАТ КАБИЛ: Отказвам се от 12-те хиляди лева, ще намеря резерви от бюджета за осъществяване на тези дейности.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Подкрепям вицепремиера Калфин – няма как на подпис да стане. Парите не достигат, те не

достигат и на Военния комитет на НАТО и ние там ще променяме начина на финансиране.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се както е внесено.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ще поясня, ще има Междуправителствен съвет, в който участват представители на всички министерства. Съветът беше свикан миналата седмица и му бяха дадени всички материали. Работеше се по два варианта, изработени от Министерство на финансите – първи и втори вариант. Междуправителственият съвет прие, че ще се работи по втория вариант. На него се нанесох корекциите, на него се нанесох корекциите, за които имаше възможност. Най-много претенции имаше Министерство на вътрешните работи, което искаше още 2 милиона и Министерския съвет, който също искаше 2 милиона за това, което спомена господин Мавров.

Уточнихме се, че на този форум и в този състав не може да дадем 4 милиона, защото просто ги няма. Както виждате, голяма част от тези средства отиват в три ведомства и останалите се разпределят между останалите ведомства, нищо повече не може да направи този междуправителствен съвет.

Най-добре беше да ги включите в бюджета на Министерство на икономиката и енергетиката, господин Овчаров.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Има голямо неразбиране. Не е Министерство на отбраната или някое друго министерство, което членува в НАТО – България е член на НАТО и това е национален приоритет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Предлагам да се приеме постановлението. Всеки да се учи от горчивия опит, до година ще си включвате в бюджетите предварително нещата за НАТО.

Точка 38

Проект на Решение за обявяване на “кризисно положение” на територията на: област Видин - общините Брегово, Ново село, Видин и Димово, област Монтана - общините Лом и Вълчедръм, област Враца - общините Козлодуй и Оряхово, област Плевен - общините Долна Митрополия, Гулянци, Никопол и Белене, област Велико Търново - община Свищов, област Русе, общините Ценово, Борово, Иваново, Русе и Сливо поле, област Силистра, общините Тутракан, Главиница, Ситово и Силистра

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проектът на решение предвижда от 17,00 часа на 12 април 2006 г. обявяване на “кризисно положение” на територията на: област Видин, общините Брегово, Ново село, Видин и Димово, област Монтана, общините Лом и Вълчедръм, област Враца, общините Козлодуй и Оряхово, област Плевен, общините Долна Митрополия, Гулянци, Никопол и Белене, област Велико Търново, община Свищов, област Русе, общините Ценово, Борово, Иваново, Русе и Сливо поле, област Силистра, общините Тутракан, Главиница, Ситово и Силистра.

Кметовете на общините по точка 1 при необходимост да извършат организирано извеждане на застрашеното население от заливните зони на р. Дунав.

За оповестяване на населението за опасност от наводнение кметовете на общините и населени места да използват децентрализирано изградената сиренно-оповестителна система при необходимост.

Водих разговори днес сутринта и вчера след обяд с госпожа Етем, която се намира във Видин и във взаимодействие работи с местния кризисен щаб.

Обръщам внимание като за статистика, най-високите нива при реката при град Видин е достигала през 1981 г. 927 см, 1988 – 880 см, 2005 г. - 860 см. Рискът идва допълнително от там, че се извършва залпово изпускане от хидротехническото съоръжение “Железни врата” между Румъния и Сърбия, което създава рискове от допълнително покачване. След комуникация между външните министерства, след изпращане на вербална нота от наша страна до Министерство на околната среда и водите на Румъния и телефонен разговор, им е съобщено, че няма техническа възможност за регулиране на водния дебит. Разликата между влизащия и излизащия дебит е 50 кум.м и съоръжението няма капацитет да акумулира водна маса в повече. Понастоящем дебитът е 15 500 куб.м, което е надхвърлило стойностите от 1970 г. Това е за ваша информация.

За сега ситуацията още не е драматична, под контрол е, има план за действия, които са съгласувани. Има и модули на Министерство на отбраната, на Българската армия 4 модула в различни участъци.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Снощи, господин премиер, вдигнахме по тревога 70 души свързочници от Враца, които да наблюдават 30-километровата дига по молба на госпожа Етем. Освен това още два модула от Белене и разузнавачите, които са с мобилни екипи по критичните точки на реката. Ако трябва, ще вдигнем още инженерни със съответната техника са там и са на разположение на областните управители и на кметовете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Господин Костадинов.

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Уважаеми господин премиер, искам да Ви информирам, че към момента разполагаме с прогнозни данни затова какво ще изпуска хидротехническото съоръжение “Железни врата”. И в състава на Постоянната комисия за бедствия и аварии, и в нашето ведомство по отношение на регулацията на този процес, ние подготвихме

писмата. Явно, че има проблем, може би вицепремиер Калфин ще отговори, ние изискахме точния график за изпускането на това хидроенергийно съоръжение явно режимът му на управление никога няма да го получим, и може би това е нормално. Вие ще кажете това по-добре. Ние не го искаме самоцелно. Нашите експерти казват следното: съществува реална опасност, ако високата вълна и големия приток, който вече е факт по поречието на Дунав съвпадне с интензивни валежи, които реките ще достигнат в устието на Дунава, тогава обратното заливане да надхвърли далеч заливните зони по поречието на река Дунав, което означава, че ще имаме обратно заливане от самите реки, в това число вече има и високи подпочвени води. Така че моля да се направи, ако е възможно, да получим точен график, а не прогнози, както е записано и тук. Очаква се да достигнат 19 хил.куб.м в секунда.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Два милиона лева, господин Орешарски, изпратих искане във връзка с нашия бюджет по предпазване от вредното въздействие, защото отводнителните станции работят на 24-часов режим и въпреки това ситуацията на този етап е тревожна. Особено по поречието на Цибър.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Калфин.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Само едно пояснение. Това беше и в грамата, която прочете премиера. "Железни врата" не събира и не изпуска вода, защото ако беше така, отсреща Калафат е по-нисък бряг от българския. Значи румънците сами щяха да си наводняват Калафат. Там е шлюзово съоръжение, в което точно това пише и по наша информация, това е от директора на Дирекция "Борба с наводненията" в румънското Министерство на екологията. Той казва, че там нямат възможност нито да

задържат, нито да изпускат повече вода. Така че оттам тези залпови изпускания и т.н., те не са така. Там не вдигат язовир, който да го изпуснат и да намалят обема в него. Така че това, което ги молим да направят, е да следят, включително тези реки, които се вливат в Дунав и да ни дават прогнозни числа на течението на Дунава. Но от "Железни врата" не може да се регулира притока в Дунава.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Моля да не водите спорове по организацията. Има кризисен щаб.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Там си има шлюзове и изпускат. Аз съм бил там и го знам. Не е вярно това, което са ви дали като сведение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: То не е язовир.

Колеги, предлагам да подкрепите решението.

С това се изчерпа дневният ред на заседанието.