



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

---

Стенографски запис!

**ЗАСЕДАНИЕ**  
на Министерския съвет  
на 14 юни 2006 г.

*Заседанието започна в 14.35 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.*

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добър ден, дами и господа. Започваме заседанието на Министерския съвет.

**Точка 1**

Проект на Постановление за отмяна на Постановление № 147 на Министерския съвет от 8.07.2005 г. за структурни промени в системата на здравеопазването.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми колеги, става въпрос за едно постановление, което беше издадено миналата година във връзка със сливането на Центъра за спешна медицинска помощ – град София и Центъра за спешна медицинска помощ – окръг София.

В страната съществуват 28 самостоятелни центъра, които са със статут на юридически лица. Принципът, който е заложен (това е много важно) е съобразен с областната административна структура на страната, спазват се изискванията на член 29, алинея 1 от Закона за лечебните заведения – планиране и разпределение на лечебните заведения да се извършва чрез Националната здравна карта и областните здравни карти.

Центърът за спешна медицинска помощ – Софийска област, който трябваше да бъде слят с този в град София, има 13 филиала и обслужва населени около 270 хиляди души. Миналата година това постановление за сливането им е издадено на 8 юли, като Центърът за спешна медицинска помощ се преобразуване чрез сливане на този Център за спешна медицинска помощ – София. Към момента обаче не са предприети никакви действия обаче по изпълнение на Постановление № 147 на Министерския съвет от миналата година и тези два центъра продължават да съществуват самостоятелно. Има едно решение на ВАС, с което се постановява, че могат да бъдат слети двата центъра, но по искане на самия център – област София, по искане на голяма група депутат от София област и поради това, че действително няма нужда от сливане на тези два центъра – те стават един огромен мастодонт, който много трудно може да се управлява. Много трудно управляваме само Центъра за спешна медицинска помощ – София, а като придадем още една грамада, каквато е пък София област, това ще стане неуправляемо. Затова в това наше искане ние настояваме да бъде отменено решението от 7 юли 2005 година – двата центъра да останат като самостоятелни центрове. Двата центъра засега работят по-добре.

Тук е и областният управител – господин Модев, който може да вземе отношение по въпроса. Това е, което ние предлагаме. Има финансова обосновка. Има съгласуване с останалите министерства, няма възражения по този въпрос. Предлагам да отменим решението от миналата година и двата центъра да си останат като самостоятелни такива.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Имате ли въпроси към професор Гайдарски?

Да подкрепим точката.

## **Точка 2**

**Проект на Решение за предложение до Народното събрание за откриване на Архитектурен факултет в структурата на Висшето строително училище “Любен Каравелов” – София.**

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Уважаеми госпожи и господа министри, внасям за разглеждане предложение за проект на Решение на Министерския съвет за предложение до Народното събрание за откриване на Архитектурен факултет в структурата на Висшето строително училище – София.

Ще кажа няколко думи за предисторията на този въпрос, защото както се ангажирах пред вас, още преди няколко месеца – има няколко заварени ситуации, при които имах известни вътрешни колебания, как трябва да се постъпи. Но все пак с оглед на това, че има вече студенти, които завършват втори курс и скоро ще бъдат трети курс, мисля че при едно фактическо положение, може би е по-добре все пак да му придадем известна правна форма.

За учебната 2004-2005 година Министерският съвет е дал места на невъзникналия още юридически тогава Архитектурен факултет. Това е

станало през миналата година и аз го докладвах тук. Ние им дадохме места и за следващата година.

Тази практика ние сме я преустановили, но това е последното заварено положение и ние трябва да решим какво да направим – дали да внесем такова предложение в Народното събрание, което по всяка вероятност ще бъде прието, поне според мен, и да възникне вече и юридически втори Архитектурен факултет в България, наред с този, които съществува във ВИАС от много години вече. Или пък да мислим за друг вариант, който обаче при всички случаи би създал известно напрежение според мен.

Затова аз съм предложил първият вариант, макар и съзнавайки, че узаконяваме едно положение, което фактически вече е предпоставено – да предложим на Народното събрание да разреши откриването на Архитектурен факултет в структурата на Висшето строително училище “Любен Каравелов” – София.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: В никакъв случай не трябва да прозвучи, че съм против колегата министър Вълчев, напротив – подкрепям го в неговите усилия. В този конкретен случай, макар че и аз по инерция, както предполагам всички ние, подписах “без бележки”. Бих предложил накратко да обсъдим възможността евентуално да отхвърлим това решение. Съзнавам много добре какво казвам и знам, че е заварено положение, но аз не се гордея с това, защото съм участвал и в миналия кабинет и пак съм бил “против”, защото ей така между капките се увеличават с всеки няколко месеца с по един-два броя на висшите училища в България, броят на факултети, на филиали и т.н. Не си спомням какво сме закрили, но да правим нови с някакви много разумни аргументи – го правим.

Затова съзнавам, че това, което ще кажа, сигурно е доста непопулярно, но според мен е правилно. Защото държавата според мен ще

бъде по-добра и със сигурност архитектурното образование в България ще бъде по-добро без този факултет. Да обсъдим тази възможност. Спокойно биха могли тези студенти, които не е трябвало изобщо да ги пускаме по принцип, като сме ги пуснали – можем да ги върнем обратно в другия факултет, а не сега заради това, че имало някакви студенти, да правим нов факултет. Според мен това за държавата би било по-добре.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Може би министър Василев е прав, но аз напълно съзнателно подписах становището си и подкрепям необходимостта. Искам да се обърна към министъра на образованието и науката, когато определяме включително бройките по необходимите специалности, да подходим доста отговорно, тъй като в голяма част от секторите на икономиката, включително и в транспорта, вече започва да се чувства недостиг. Така, че е необходим по-голям диалог между отделните министерства и Министерство на образованието и науката, именно в тази посока.

Вчера имах среща с браншовите организации. Наистина в транспорта нещата не вървят добре, необходимо е да се увеличат голяма част от бройките за магистри и за бакалаври в специалностите по транспорт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли кандидати?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Има, тъй като секторът се развива доста бурно. Най-вече в автомобилният и в железопътният транспорт в момента се чувства рязък недостиг.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Присъединявам се към министър Василев – и аз съм подписал “без забележки”, защото от финансова гледна точка нямаме коментари. Но на мен ми се струва, че системата на висше образование се нуждае от съществени реформи в следващите години с оглед и на адаптацията на европейските структури. Някога стоеше въпроса по сходен начин с банките. Предлагам министърът на образованието и

науката да обмисли вариант, при който си самоналожим, поне за следващите няколко години, при никакъв случай, по никакъв повод да не откриваме нови училища и нови факултети, а по-скоро да се мисли как да се окрупняват и да се направят конкурентноспособни действащите. Имам наблюдения върху този сектор и според мен в началото на следващата година ще имаме много сериозни проблеми във всички висши училища, без изключение, от гледна точка на естественото отваряне на пазара на образователни услуги с този в Европа.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз също съм по-консервативно настроен и при други равни условия бих подкрепил това, което господин Василев предлага.

Ще внеса едно пояснение. Откакто нашият кабинет е налице, нито едно висше училище не е било създадено в България. И се надявам за вашата подкрепа това да става само в много краен случай и при много сериозно изразена обществена нужда и ясен преподавателски състав, който не идва от други висши училища. Тоест, не го изключвам напълно, но мисля тук да бъдем много консервативни.

По отношение на факултетите, нещата са по-различни. Тук става въпрос за следното. В България има един единствен Архитектурен факултет и аз лично се колебая дали е добре да има един монополист, или е по-добре да има два конкуриращи се. Това наистина го мисля, защото в крайна сметка да има на едно място само обучение и всеки, който не преподава там, да не може да преподава никъде другаде, да няма никакви вътрешни съизмерители – това може би не е най-доброто, което може да се направи.

Второ. Ние трябва да защитим интересите на децата. В момента, ако направим това, което се предлага – ние първо трябва да преосмислим собственото си решение само отпреди един месец – аз ви информирах за това нещо, че даваме по изключение бройка на несъществуващ факултет и

тогава се обединихме. Тоест, ние ще трябва да променим и това си решение, което откровено казано, не знам дали няма да ни постави в малко специфично положение само месец и половина, след като сме им дали бройки – да не им разрешим да съществуват.

Трето. Ако това сериозно го мислим, трябва да ми дадете известно време, за да видя какво правим с децата, защото те вече ще бъдат трети курс. Ние първо трябва да видим програмите дали са им напълно едни и същи, за да можем евентуално да мислим да ги прехвърлим в другия факултет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За колко студенти става дума?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Малко са – по 20 души на година, плюс-минус.

За мен лично, като споделям това, което колегите казаха, ще се убедите че сме много консервативни тук, мисля че все пак това е правилното решение.

Висшето транспортно училище, господин Мутафчиев надава мощен вой за нещо, което според мен ние правилно отсъдихме тогава. Те са едно добре развиващо се училище, не са плъзнали структури, прибрани са, имат качествен преподавателски състав. Всички висши училища обаче искат голям прием, позовавайки се на работодателите.

Ще ви дам следния пример. В Техническия университет във Варна имаше голям напън да има повече по специалност “Корабостроене”. Но това е специалност, която от 25 години я има във Военноморското училище във Варна. По мои скромни изчисления би трябвало в България да има 700 или 800 действащи инженери по корабостроене. Извинявайте, къде са работните места за тези хора? Кое не е попречило да вземат едно тържествено писмо от корабостроителницата, че нямат инженери.

Много е сложна тази работа. На 24-25-ти съм поканил ректорите на среща и ще се опитаме да предложим по-сериозна концепция за това

как да става тази работа и както сме се ангажирали в програмата, която госпожа Кунева докладва на предишното заседание, ние до началото на септември ще представим една стратегия за развитие на висшето образование и с тези неща вътре. Защото в момента всеки го разглежда по домашно му – ако може тук нещо да направим, някое факултетче, някоя специалност, ако може в Ловеч, в Кюстендил – нещо да възникне, градът да живне.

Съзнавам, но мисля, че ще си създадем редица неприятности с това, което според мен не си заслужава.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Всички сме подписали документи и становища от министерствата, които са, че се съгласяваме. Затова предлагам да приемем нашите предишни подписи и тава да ни бъде като обица за следващия път, за да не става така.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Искам да подкрепя предложението, затова защото най-динамично развиващият се сектор на икономиката, е секторът строителство и там в момента наистина се изпитва остра нужда от тези кадри. Това, което каза и министър Вълчев – има само един факултет в София за архитекти. Така, че от гледна точка на пазара на труда, мисля че е целесъобразно това решение.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Всички аргументи ги казах. Това, че децата са 20 засилва нашият аргумент. Защото 20 човека са горе-долу колкото хората около тази маса. Нали го съзнаваме това? Всъщност, това не е сериозно някой да обучава архитекти с 20 души годишно. Това е по-малко от класовете, в които ние сме били в училище. Нали разбирате за какво става дума? Тук не става дума за някакъв пазар на труда, нито за някакъв голям структурен проблем.

Ако днес вземем обратното решение, най-щастливите от цялата работа ще бъдат тези 20 деца, които ще отидат да учат в елитния



университет по архитектура, а не в училище, в което аз също не знаех, че има такава, но явно има.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Колеги, принципно споделям аргументите на господин Василев и мисля, че сме водили този разговор, че такава трябва да бъде политиката на това правителство – за създаване на нови учебни заведения и факултети само в краен случай, реално погледнато. Но в даденият случай все пак предлагам да подкрепим господин Вълчев. Все пак той е министър на образованието и науката, може най-добре да прецени. Мисля, че сме имали достатъчно основания да видим, че той не подкрепя волното създаване на нови структури във висшето учебно заведение.

Би трябвало окончателно да си изработим политиката и подхода на базата на цялостно виждане за развитието на висшето образование в България. Като принципен подход, по който сме говорили е, да не се създават нови учебни заведения. Напротив – реално погледнато ще има процес в резултат на конкуренцията от европейски учебни заведения – свиване на бройката, защото висшето образование се превърна в много случаи в доходен бизнес, без да има реален капацитет. Не съм наясно за капацитета на Висшето строително училище от гледна точка на развитието на тази специалност, но след като министърът застава и отчитайки необходимостта да се поощрява конкуренцията, както каза госпожа Каменова, добре – да подкрепим точката, ако не възразявате.

### Точка 3

**Проект на Постановление за определяне на таксите за кандидатстване и обучение в държавните висши училища в учебната 2006-2007 година.**

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин министър-председател. Уважаеми колеги, внасям за разглеждане проект на Постановление за определяне на таксите за кандидатстване и за обучение в държавните висши училища през учебната 2006-2007 година.

Принципът, от който сме изхождали в това предложение е следният. По отношение на кандидат-студентските такси, не предлагаме увеличение, въпреки желанието на повечето ректорски ръководства, да получат такова. Ще изтъкна аргументите. Имахме среща с ректорите, с представителствата на студентските съвети, няма разумни аргументи да ги увеличим, тъй като таксата по своята същност означава стойността на услугата, която се получава – това не е вид данък. Това не е и същински бюджетен приход.

Следователно, нито един от ректорите не успя да обоснове, че има спрямо миналата година или по-миналата, някакво съществено повишаване на цената на тази услуги. Тоест, организацията на кампанията да струва кой знае колко повече, включително с 20-25%, както се предлага.

Същевременно не би бил кой знае какъв прихода, а обществената реакция би била според мен не добра. Що се отнася до самите такси за обучение, ние предлагаме, както и през предходните няколко години, да се спазва принципа, че те ще бъдат актуализирани с процента на инфлацията. Тоест – по същество ние ги задържаме, но все пак ги индексирате с процента на инфлацията.

Ако ми разрешите, господин премиер, съзнавайки че днес говорим за образование, ще кажа няколко думи. Много е важно ние каква концепция ще възприемем за финансиране на висшето образование по принцип. Защото това, което в момента правим, е една половинчата работа. Ние първо въведохме такси, които обаче са много ниски спрямо реалната стойност на издръжката на един студент и същевременно

компенсираме, да не кажа огромната част, и даваме чрез преразпределение на бюджета.

Същевременно са известни много системи на финансиране и мисля, че това трябва да е една от големите теми за това как се развива висшето образование в България. Във "Файнешъл таймс" преди няколко седмици, а и напоследък в Центъра за европейски стратегии двама известни английски специалисти направиха един доклад, който показва, че европейското висше образование като цяло значително изостава от американското, и даже от известни центрове в Далечния Изток по няколко показатели. Единият от показателите е невъзможността или неспособността му да привлича нещо извън бюджетната субсидия.

Ще дам пример – нещо, което се цитира в доклада. В САЩ 1,4% от БВП отива за университетите през частни начини – било чрез такси, било чрез фондации и т.н. За справка, в Европейския съюз отива 0,1% от БВП по този начин или 14 пъти по-малко. Нещо повече – в Европейския съюз от държавите (без нас) се финансират 2 100 висши училища, а в целите Съединени щати се финансират чрез държавата 200. Поради което и средствата на Масачузетския технологичен институт са съизмерими с това, с което харчи целият Европейски съюз.

Ние сме в беда, според мен, и Европейският съюз е в някаква такава беда и трябва изпреварващо този дебат да го проведем, а не да чакаме Европейският съюз да вземе решение и ние пет години след това тепърва за почнем да мислим. Ние изпреварващо трябва да видим тези тенденции и много внимателно в тази стратегия за висшето образование да видим какви са механизмите за финансиране. Според мен таксите не са такъв механизъм към момента, ние нямаме такава концепция и няма обществена нагласа да се възприемат по-високи такси. Това е поне моето виждане.

**СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ:** Имате ли въпроси към господин Вълчев?

Ще обърна внимание на няколко неща.

Първо, технически има становище на Дирекция “Координация по въпросите на Европейския съюз и международните финансови институции” в Министерския съвет във връзка с предстоящото ни членство в Европейския съюз, когато ще трябва да осигурим равни условия на студентите от страните-членки от Европейския съюз във висшите български учебни заведения, което не е отразено в съответното постановление, което разглеждаме. Не знам дали може от сега да се направи това, или трябва на следващ етап преди непосредствено членството, въпреки че таксата за годината ще са си я платили преди влизането в Европейския съюз, предполагам? Това е единият въпрос.

По по-големият политическият въпрос – за това как ще се развива, как ще се финансира висшето образование в България, смятам, че тази част от дискусията трябва да бъде свързана със Стратегията за развитие на българското висше образование, която преди да я разглеждаме на Министерския съвет, би трябвало да я разгледаме на оперативното заседание или на Съвет на коалицията, защото това е голям политически въпрос, в това число и финансирането. Вие знаете, че държавните университети например поставят въпроса за платеното обучение да се възстанови. Това е един от въпросите, но това е елемент и от тази политика.

Що се отнася до частното финансиране, разбира се, че е прекрасно и би било хубаво да се увеличава. Затова са необходими съответните вероятно инструменти, в това число и данъчни облекчения, най-вероятно, аз така разсъждавам – като инструмент.

Трябва да осъзнаваме и друга реалност обаче. Поне моето впечатление от разговорите с българския бизнес. Българският бизнес постоянно се оплаква, че няма кадри в това, в онова, няма инфраструктура, няма реклама на България за туризма. Във всяка една сфера се оплаква,

обаче всички очаквания са отправени отново към държавата. Не искат да участват по-активно в изграждането на инфраструктурата в туристическите комплекси. Много пасивно се включва бизнеса като асоциация и в рекламата на България в туризма. Същото се отнася до висшето образование. Разбира се трябва да се потърсят механизми и стимули това да стане по-реално, обаче трябва да се обсъди внимателно.

Разбира се има резон в това, което Вие казвате за различните модели на финансиране. В крайна сметка, има ако щете, не че се противопоставям на Вашата идея, но различни философски модели на начин на живот. Единият е американският подход към живота, другият е европейският. Да го имаме предвид.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не взех отношение по становището на Дирекция “Координация по въпросите на Европейския съюз и международните финансови институции” в Министерския съвет, което е напълно основателно. Преди да пусна на съгласуване този документ ние обсъждахме какво трябва да бъде направено. Моето виждане е такова, не знам дали бихте го подкрепили. Действително съществува разпоредбата на член 95, алинея 7, която в момента не е факт, но тя ще влезе в сила от датата на присъединяване на България в Европейския съюз. Тя звучи по следният начин: “Студенти, докторанти и специализанти – граждани на държави-членки на Европейския съюз и на Европейското икономическо пространство заплащат такси за обучението си, при условията и по реда, определени за българските граждани”, което според мен означава “и по размер”. Въпреки, че можем да спорим дали условията са това, но така или иначе и по размера, ако възприемем, че идеята е не дискриминация, а тя е точно такава.

Това, което ние сме предвидили в Приложение № 4 към член 5 от Постановлението, отгоре пише: “годишни такси за обучение на чуждестранни студенти, докторанти и специализанти...”. Аз го тълкувам

така. В момента, в който алинея 7 на член 95 влезе в сила, то екслеги тези лица няма да се третират като чужденци. Тоест, по силата на закона, те ще се третират като български граждани. Ако считате, че юридически е по-чисто допълнително някаква разпоредба да сложим, аз не възразявам, но идеята е такава, тъй като по закон ние вече сме длъжни или ще бъдем длъжни към тази дата да изравним таксите. Според мен, по тълкувателен път става това нещо ясно. Ако считате, че не става, да го приемем на вносител и малко да го променим, но не мисля, че има такава нужда.

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Наистина ние допуснахме, когато дадохме становището, че министерството е обсъдило този въпрос. Единственото, което ни притеснява, дори екслеги те да се третират, което е логично, като български граждани, доколкото разбирам от постановлението, те ще платят за цялата учебна 2006-2007 година тези суми. Може би от 1 януари 2007 година, за втория семестър или нещо по този начин, за да не стане проблем, след това да им се връщат след това парите от ВУЗ-овете. Но, това може да се прецени наистина технически на по-късен етап.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво предлагате, госпожо Велева, конкретно?

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: За съжаление материалът не е предварително съгласуван с нас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става въпрос за това, че ако например сега платят, от 1 януари би трябвало да са в еднакво положение и съществува хипотезата, че може да искат да връщаме пари.

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: И най-вероятно ще го направят.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: По принцип се плаща на семестри, не се плаща за цялата учебна година. Първият семестър приключва в началото на годината.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Тълкуването на министър Вълчев е абсолютно правилно от правна гледна точка. Но аз предлагам, ако не

възразявате, да включим един текст, че съответното Приложение № 4 е в сила до датата на присъединяване на Република България към Европейския съюз. А що се касае до таксата, аз не мисля, че биха могли да възникнат претенции за плащане, защото е важен момента, към който тази такса се дължи. Таксата е годишна. Ние не можем да я разделим по месеци и да кажем — до декември дължите толкова, а от януари дължите толкова...?! Важен е моментът, в който тази годишна такса се плаща. При положение, че този момент е тази година, ще платят цялата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не бива да се надценява интереса на граждани от държавите-членки на Европейския съюз към българското висше образование. Това са единични случаи.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Една реплика. Дебатът, който водим, актуализира още веднъж въпроса за заплащането на ВУЗ-овете. Тъй като въпреки репликата на министър Вълчев, ако хипотетично приемем, че в един ВУЗ има голям интерес примерно от гръцки студенти, държавата щедро ще субсидира гръцките студенти при сегашния механизъм на разплащане на ВУЗ-овете.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: .....

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Има, ако си въведем такси, които си покриват издръжката и това ще бъде цената за български и за чуждестранни граждани. А държавата ще си субсидира по механизми, които Министерство на образованието и науката ще изработи — определен тип, на конкурсни начала или на други.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е голямата тема, която ще обсъждаме. Кога ще я обсъждаме, господин Вълчев?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имаме готовност през август да го направим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. С което приключваме дискусията.

Подкрепяме точката с направеното уточнение от госпожа Маринска за Приложение № 4 – да се изпише, че е валидно до влизането на България в Европейския съюз, по съответната категория.

#### Точка 4

**Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 298 на Министерския съвет от 2005 година за определяне цените на цигарите от местно производство и внос на вътрешния пазар.**

НИНА РАДЕВА: Благодаря Ви, господин премиер.

Уважаеми дами и господа министри, настоящият проект за постановление включва допълнение на нови разновидности на марки цигари от местно производство, като по предложение на “Булгартабак Холдинг” и на “ГАЛАХАР БЪЛГАРИЯ” проектът предвижда да бъдат определени нови цени на нови разновидности, в смисъл – нов видове филтри, нова промяна на типа и блендата на определени цигари, по-точно на марките “ММ” и “Мемфис”. Предложените от фирмите цени са напълно обосновани така, както се изисква, съгласно наредбата и съдържат всички елементи и съответствия на вида и качеството на съответните марки цигари.

Освен това допълнение, в проекта се съдържа и предложение за изменение на цените на два вида марки цигари, а именно – “Собрание” и “Соверен”. Това предложение е на фирмата “ГАЛАХАР БЪЛГАРИЯ” ЕООД, като тук предложенията са за намаляване на техните цени. Това предложение се съпътства с обосновка, която доказва, че тези цени се намаляват въз основа на намаляване на транспортните разходи и прехвърляне на производството от Великобритания в Полша на тези видове цигари, което дава възможност техните цени да имат такава корекция, като корекцията на цените е от 5 лева на 4.80.



СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тук има един проблем. Той е свързан с хармонизирането на българското законодателство.

НИНА РАДЕВА: Ние всички очакваме промяна на Закона за тютюна и тютюневите изделия, изобщо отмяна на този механизъм на ценообразуване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Както си говорихме и на Министерския съвет, защото приехте тази мярка като временна подкрепа на "Булгартабак Холдинг" от гледна точка на ценовата конкурентноспособност на българските цигари в периода с покачването на акцизите. Какво ще правим? Министерство на икономиката и енергетиката трябва да внесе този проект.

НИНА РАДЕВА: Има такъв изготвен проект за ЗИД за Закона за тютюна и тютюневите изделия и той е на съгласувателна процедура, доколкото знам в Министерство на труда и социалната политика. По принцип това предложение съдържа отмяна на този режим на ценообразуване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да се промени закона, за да се отмени този режим на ценообразуване.

НИНА РАДЕВА: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кога ще приключите процеса на съгласуване, госпожо Радева?

НИНА РАДЕВА: Лично аз съм ангажирана и дори пред Вас, мисля че на Съвет по европейска интеграция декларирах, че това трябва да стане възможно най-бързо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е много неопределено нещо – "възможно най-бързо"!?

Една седмица – за следващото заседание! Какво предлагате иначе? Има ли други изказвания?

Да подкрепим точката.

**Точка 5**

**Проект на Постановление за допълнение на Тарифа № 4 за таксите, които се събират в системата на МВР по Закона за държавните такси**

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това предложение произтича от преминаването на почти цялата дейност по разследване на престъпленията във фазата на досъдебното производство в резултат на новия Наказателнопроцесуален кодекс. Ще бъде съвършено кратък. За са мата проверка за издаването на тези удостоверителни документи се предвижда такса в размер на 2,50 за първа страница, както и за всяка следваща страница по 1 лев. Размерът на таксата е идентичен с този, събиран при аналогични проверки и издаване на такъв вид удостоверения, удостоверителни документи по Закона за държавните такси, събирани в съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерство на правосъдието. Така че няма никакви различия с тях, няма никакви предложения или бележки по текста.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Точка 5 се подкрепя.

**Точка 21**

**Проект на Решение за назначаване на Авиокомпания "България Ер" ЕАД за въздухоплавателно предприятие, упълномощено от страна на Република България за експлоатацията на редовните международни въздушни линии по Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Ирландия за въздушни съобщения**

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предоставянето на право на достъп по международни авиационни пазари на Република България и Ирландия се регулира в момента от подписаната между двете страни Спогодба за въздушни съобщения, съгласно която всяка от

договарящите се страни има право да назначи един или два въздушни превозвачи за експлоатация на международните линии, определени в приложението към спогодбата. Това ще отпадне, разбира се, когато “Открито небе” влезе изцяло в сила. Съгласно процедурата по чл. 19 от Наредба 2408 за придобиване на право за назначаване от страна на Република България на държавната авиокомпания “България ЕР” ЕАД по Спогодба с Ирландия за въздушни съобщения за обслужването на редовни международни линии Бургас – Дъблин – Бургас, считано от месец юни 2006 г., се представят предварителни разчети на превозвача, в който е предвидено линията да се обслужва три пъти седмично в дните вторник, четвъртък и неделя. Заложеното въздухоплавателно средство е “Боинг 737” със седалков капацитет 140 места. Предложените превозни базови цени на услугата са калкулирани по отсечки и варират от 200 до 900 евро в зависимост от маршрута. Необходимо е да се открие тази редовна линия. Изхождаме от позицията, че в момента там има достатъчно чартърни линии, където България може да се включи заедно с други компании.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, становища?

Подкрепя се.

## **Точка 22**

**Проект на Решение за определяне на спечелилия неприсъствен конкурс кандидат за концесионер на гражданско летище за обществено ползване Бургас и гражданско летище за обществено ползване Варна – публична държавна собственост**

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ще помоля да допуснем до залата госпожа Красимира Стоянова – директор на дирекция “Правна” към Министерство на транспорта и член на комисията.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, Министерският съвет е приел Решение 647 от 9 август 2004 г. за предоставяне на концесия за гражданско летище за обществено ползване Бургас и гражданско летище за обществено ползване Варна – публична държавна собственост. След проведения неприсъствен конкурс и въз основа на резултатите от него, Министерският съвет е приел Решение 246 от 7 април 2005 г. за определяне на “Копенхаген Еърпортс” – Дания, за спечелил кандидат в неприсъствения конкурс за предоставяне на концесия на гражданското летище за обществено ползване Бургас и гражданско летище за обществено ползване Варна – публична държавна собственост.

Това решение на Министерския съвет е обжалвано пред Върховния административен съд от кандидатите, класирани на второ и трето място. Това е Обединение от Fraport AG Frankfurt Airport Services Worldwide, Германия и “БМ Стар” ООД, България и обединение от “Vinci Airports, Франция и Vinci Concessions, Франция.

С Решение № 9148 от 2005 г. на Върховният административен съд в тричленен състав, потвърдено с Решение № 978 от 2006 г. на Върховния административен съд в петчленен състав, е отменило Решение № 246 на Министерския съвет от 2005 г. Съдът е върнал делото като преписка на Министерския съвет, който следва да прецени, в това число, като съобрази и представените по делото доказателства допустимо ли е участието на всички кандидати в провеждания конкурс, като при тази си преценка съобрази и задължителните указания на съда по тълкуването и прилагането на материалния закон, дадени в отменителното решение и допълнени в мотивите на решението на 5-членния състав.

В съответствие с решението на Върховния административен съд, конкурсната комисия е разгледала заявленията и

предложенията към тях за установяване съответствието на допуснатите кандидати с допълнителните критерии за допускане до участие в конкурса, които критерии следва да бъдат изпълнени едновременно, съгласно точка 3.1. от Решение № 647 на Министерския съвет от 2004 г.

Конкурсната комисия е допуснала до участие в конкурса кандидата Обединение от Fraport AG Frankfurt Airport Services Worldwide, Германия и "БМ Стар" ООД, България. Решението на конкурсната комисия е обжалвано от Обединение от Vinci Airports, Франция и Vinci Concessions, Франция на 24 март 2006 г. пред Министерски съвет.

Министерският съвет с Решение № 214 от 19 април 2006 г. е отхвърлило като неоснователна жалбата, подадена от Обединението Vinci Airports, Франция и Vinci Concessions, Франция.

Допуснатият участник - Обединението от Fraport AG Frankfurt Airport Services Worldwide, Германия и "БМ Стар" ООД, България е потвърдило валидността на предложението си и е предложението си и е предложило увеличение на процента на концесионното възнаграждение от 16,8 на 19,2. Конкурсната комисия е приела решение да предложи на Министерския съвет да определи Обединението от Обединение от Fraport AG Frankfurt Airport Services Worldwide, Германия водещ участник и "БМ Стар" ООД, България – за участник, спечелил неприсъствения конкурс за износ на концесионер на гражданско летище за обществено ползване Бургас и гражданско летище за обществено ползване Варна – публична държавна собственост.

По за бележките: имаме неприета бележка на МВР. В комисията за неприсъствения конкурс, според тях трябва да участва представител на Национална служба "Сигурност", поради което те твърдят, че било допуснато нарушение на конкурсната процедура.

Това твърдение на МВР е неоснователно. Законът за концесиите и правилникът за прилагането му посочва задължителния състав на конкурсната комисия – това е съответният министър, представител на Министерство на финансите и представител на специализираната администрация на Министерски съвет. Ако някое от тези лица не е член на конкурсната комисия, тогава е налице нарушение, каквото се твърди от страна на МВР. В конкретния случай председател на конкурсната комисия е министърът на транспорта и като членове са били включени: заместник-министър на финансите, както и представител на специализираната администрация на Министерския съвет, директор в дирекция “Икономическа и социална политика” в Министерския съвет. Затова е и моето категорично становище, че нито министър-председателят, нито ние като комисия сме нарушили процедурата и тя е проведена по законосъобразния състав на конкурсната комисия.

Министерство на икономиката и енергетиката и Министерство на образованието и науката в основание за приемане – има една несъществена забележка.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Въпроси, становища?

Не виждам желаещи за изказване.

Да върна може би малко лентата назад, как стояха нещата. Първо, конкурсът за концесия за двете летища беше проведен още при предишното правителство. Тогава спечелиха “Копенхаген Еърпорт” и както знаете, след като беше обжалвана процедура от втория и третия, съответно “Фрапорт” и “Ванси”, съдът се произнесе, отговарящ на очакванията и на претенциите на вторите и третите в класирането. Оттогава нататък всички законови процедури са спазени съобразно решението на съда, нали, господин Мутафчиев?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Изчакваме дали има обжалване след решението на Министерския съвет, очакваме 14 дни дали ще обжалват нашето решение и тогава ще продължим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Виждам основание да подкрепим решението, което е предложено от министъра на транспорта. В крайна сметка, датчаните не са щастливи. Поне Германия ще бъде радостна.

РУМЕН ПЕТКОВ: Само да отбележа, че моите подозрения са, че не само датчаните няма да са щастливи.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Искам само да поставя като въпрос финално, защото мисля, че е важно. Това е много знакова концесионна сделка – дали при толкова напрежение в нея не си струва – ние имаме право като Министерски съвет да вземем такова решение - да се върви към нов конкурс. Поставяла съм го този въпрос. Просто искам отново да вдъхна разумно съмнение в това, което правим. Ако смятате, че няма друг начин, но нека помислим още веднъж. Политически сделката никак не е маловажна. В скоби искам само да кажа, че Дания е единствената страна, която още не е започнала ратификационната процедура.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е така. (Да, ще дам думата на г-н Василав.) Знам, че с Дания имаме политически проблем. Германия е започнала процедурата само като правителствена инициатива и този въпрос също, смея да кажа, е поставен от страна на Германия.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Няма да влизам в подробности, тъй като те са добре известни по цялата тази сделка. Предлагам по този материал да подкрепим становището на министър Мутафчиев. Напълно съзнавам какво казва госпожа Кунева и ако някой ден случайно - не съм специалист по този въпрос, но не смятам, че решението на една държава, например Дания дали ще ратифицира или не, ще зависи от

една сделка, макар че в същото време съм сигурен, че госпожа Кунева вярва, че може би най-огорченият от цялата ситуация сигурно трябва да съм аз и всички знаем защо. Защото за мен това беше една от най-прозрачните сделки в новата история на България – твърдя го съвсем отговорно. Това е сделка, която към тогавашния момент беше на общ ефект, както го наричаме, тоест инвестиции плюс концесионни такси от 1800 млн. евро. При тези нови параметри - нямам компютър пред себе си, но така го преценявам, като 1500 милиона евро, със сигурност в този случай победиха “лошите” и цялата професионална общност знае защо. Но за това не е виновен министър Мутафчиев.

Ние имаме два варианта. Единият вариант е: ако обявим нова процедура, няма никакви гаранции, както показва историята на българските сделки, че няма да попаднем във втори капан и не се знае коя година. От двете злини предлагам да изберем по-малката със съзнанието, че има проблеми, да подкрепим министър Мутафчиев, защото поне летищата ще бъдат добре. Това е един първокласен концесионер. Това е концесионер от най-висока класа, безспорно, каквито бяха и другите, всички други участници. Да, наистина, много хора ще знаят защо сме стигнали до тук. Но пак казвам: затова не е виновен министър Мутафчиев. Какво да направим? Предлагам да го подкрепим.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Копенхаген е 100% като Копенхаген, докато тук имаме Fraport плюс 40% “БМ Стар”, което променя малко... И аз разбирам защо точно министърът на вътрешните работи даде бележка.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз и при предишното докладване споделих пред вас, че ние имахме два варианта, по които да изберем дали да вървим, и то открито, законно, по процедурата, която до този момент бяхме обявили и да спазим всички изисквания на съда, или да



вземем като Министерски съвет едно ново решение за концесия. Тогава при това обсъждане надделяха становищата, че ние трябва да продължим по процедурата. Министър Василев е изцяло прав. Това дава възможности в края на краищата да се реализира един сериозен проект на летищата в Бургас и във Варна.

РЕПЛИКА: И пристанище Балчик.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не го приемам като сериозен мотив за това, че трябваше да продължим по тази процедура пристанище Балчик специално.

Оттук нататък аз искам да гарантирам пред всички вас, че ние сме спазили закона и че сме работили изцяло по процедурата, така че да няма никакви нарушения.

Министър Василев е прав и за това, че това беше единствената сделка, по която нямаше никакви политически противоречия за начина, по който тръгна от самото начало. Ние като министерство – госпожа Стоянова е тук – бяхме най-големите защитници на обявения спечелил конкурса датската фирма Копенхаген Еърпорт. Така че оттук нататък имаме едно съдебно решение, приели сме ние процедурата, по която да вървим. Все пак Министерският съвет е орган, който може да каже “Не приемаме решението на комисията, връщаме се обратно”. Но това политическо решение трябва да го вземе самият Министерски съвет.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Ако се тръгне към решение, което да не одобри концесионера на този етап, това отново ще отиде в съдебна процедура. Най-вероятно той ще обжалва решението на Министерския съвет и ние отново ще се завъртим една година минимум в съдебни процедури без ясен изход от това. Ако има някакви съмнения от гледна точка на националната сигурност - аз не знам какви са мотивите на Министерство на вътрешните работи – за това нещо е трябвало да се

изложат различни аргументи в самото им становище, защото те по-скоро протестират за процедурата, което не е точно, както го обоснова и министър Мутафчиев. Тя не е нарушена.

От гледна точка на това, ако те имат някакви данни за българското юридическо лице, че не отговаря на националната сигурност или на някакви други критерии. Аз не знам точно мотивите на министър Петков, но в този случай те трябваше да бъдат изложени, за да се мотивира и решението на Министерския съвет. В противен случай в досието на акта няма такива мотиви и ако се тръгне към процедура на обжалване, мисля, че изходът няма да е в полза на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, каква е процедурата оттук нататък всъщност? Какво предстои, след като Министерският съвет вземе това решение? Има ли допълнителни разговори с концесионера като повод от ангажиментите и начина на изпълнение на концесията? Чисто процедурно.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предстои подписване на договор, упълномощаване на министъра да подпише договора. Финализиране на сделката. Разбира се, има си период, в който можем да очакваме обжалване. Ние ще изчакаме, разбира се, този период и ако съответно няма обжалване, вървим към тази процедура.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: В този ред на мисли за договора, тъй като вероятно ще има известно време, по което ще се водят преговори по самия договор, който ще бъде поставен в рамката на решението на Министерския съвет, може би е целесъобразно да бъде привлечен и експертен участник от Министерство на вътрешните работи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, това беше един от подтекстовете на въпроса, бих казал. Това трябва да се направи, за да

бъде МВР, специално Национална служба "Сигурност" да участва в този процес.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин министър-председател, изцяло съм съгласен. Ние сме водили подобни разговори с министър Петков. Така че по време на подписване на договора при определянето на условията задължително трябва да има представител на Министерство на вътрешните работи. Добре е и като практика един от законите за концесията вече има подобно изискване, така че да привличаме съответно представители от Министерство на вътрешните работи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Имате ли други въпроси, становища?

Предлагам тогава да подкрепим точката- предложението на комисията, председателствана от господин Мутафчиев.

Пак ще припомня, че правителството направи каквото можеше от гледна точка на защита пред съда на първото решение и това е факт, не може да се оспори. А сега през последните месеци, така да се каже, бяхме пред алтернативата дали да започваме отначало цялата процедура, което означаваше: първо, отново вероятно съдебна претенция към нас от Fraport и техния партньор от България и от друга страна, отлагане на модернизацията на летищата, което така или иначе е важно от гледна точка на развитието на българския туризъм, в това число. Мисля, че в крайна сметка, въпреки че всеки от нас има сигурно някакви вътрешни съмнения по отношение на това съмнение, по-целесъобразното е, поставяйки на кантар различните аспекти, плюсове и минуси, да го подкрепим, защото все пак е важно да се модернизира летищната инфраструктура. Разбира се, трябва да отчетем, че основен участник е и една крупна германска компания, а също има и политически аспект и в крайна сметка е важно в уточняващите детайли

да се гарантира, че именно германската компания ще управлява този процес.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Може ли поне да зная каква е конкурсната документация? Има ли ангажимент да не се променя дяловото участие или правата на управление на дружеството в договора? Защото действително това, което каза премиерът, е много важно.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не разбрах. Има ли ангажимент?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли гаранция или изискване в конкурсната документация и това може ли да се включи в договора, ангажимент, да не се променя процентното участие или пък участието в управлението на дружеството, така че да остане 60% на Fraport?

РЕПЛИКА: Сигурни ли сте, че няма да падне под 60%?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Под 50, по-точно да го кажем.

КРАСИМИРА СТОЯНОВА: По принцип концесионният договор, съгласно Закона за концесията и Закона за гражданското въздухоплаване, се сключва с юридическото лице, което ще бъде учредено от двамата участници и през целия срок на концесията, който е 35 години, има задължение те да запазят процентното съотношение такова, каквото е към момента.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Отношение има и участието във формирането на управителното тяло на дружеството.

КРАСИМИРА СТОЯНОВА: Още повече, че ще бъде учредено ново дружество от двамата участници, което ще бъде регистрирано по българското право.

РЕПЛИКА: И в това дружество...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво ще е съотношението?

КРАСИМИРА СТОЯНОВА: Иначе в същото това дружество ще бъде запазено процентното отношение. Освен това

уставът на новото дружество се одобрява от Министерство на транспорта, така че вътрешно ще бъдат създадени гаранциите, че ще има решение от органа на управление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Това звучи успокояващо. Добре, да подкрепим тогава предложението на министър Мутафчиев, с направените уточнения.

*/Министър-председателят излиза от залата и ръководството на заседанието се поема от заместник министър-председателя Ивайло Калфин./*

### **Точка 35**

**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закон за автомобилните превози**

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: С предложения Закон за изменение и допълнение на Закона за автомобилните превози се цели постигането на пълно хармонизиране на българското законодателство с регламент 684/92 за общите правила за международен превоз на пътници с автобуси, така, както е изменен с регламент 11/98 на Европейската общност и с регламент 881/92 на Европейската общност за достъпа до пазара при превоза на товари по шосе в общността и до територията на страна-членка или транзит през една или повече страни-членки. Лицензът на общността замества разрешителните за достъп до пазара в областта на автомобилните превози в рамките на общността, с изключение на тези за превозите за пътници по автобусни линии.

От датата на присъединяване на Република България към Европейския съюз българските превозвачи, извършващи международни превози на пътници или товари трябва да притежават лиценз на

общността, който да дава право за извършване на превоз и на територията и на Република България.

Въвежда се изискване превозвачите, извършващи международен превоз на товари, да осъществяват превози с водачи, граждани на държава, която не е членка на Европейския съюз, само когато те притежават сертификат за водач на моторно превозно средство.

Сертификатът за водач на моторно превозно средство означава, че водачът е назначен на работа в държава-членка, в която са установили превозвача в съответствие със законовите разпоредби. Въвеждат се изисквания за водачите, които извършват обществен превоз за пътници и товари и превоз за собствена сметка да притежават задължителна първоначална квалификация. Предлага се при извършване на превоза на пътници по автобусни линии превозвачът задължително да издава поименна багажна разписка за всеки отделен багаж и т.н.

РЕПЛИКИ: Подкрепяме. Подкрепяме.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Благодаря ви за подкрепата.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бележки има ли? Господин Василев има бележка.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин министър, с извинение, че късно е пристигнало нашето становище, имаме чисто технически бележки, просто да ги погледнете.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Добре.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Други мнения по този законопроект? Няма.

Приема се.

**Точка 6**

**Проект за Решение за безвъзмездно прехвърляне на собственост върху имот – частно-държавна собственост на община Полски Тръмбеш**

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: По предложение на областния управител на Велико Търново в Министерство на регионалното развитие и благоустройството е процедирана преписка за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху недвижим имот – държавна собственост на община Полски Тръмбеш.

Имотът се намира в село Обединение, община Полски Тръмбеш, област Велико Търново, представлява Урегулиран поземлен имот, кв. 10 по подробния устройствен план на селото и представлява терен с площ 12 220 кв.м. с построени върху него двуетажна сграда "Лечебна минерална баня" със застроена площ от 1 250 кв.м. масивни открити лечебни басейни със застроена площ 532 и масивна едноетажна сграда, компресорна станция със застроена площ 160 кв.м.

С настоящия проект на решение Министерският съвет си прехвърля правото на собственост върху имота на община Полски Тръмбеш, по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост и се отписва от актовете книги за държавната собственост.

По изпратената за съгласуване преписка от ведомствата към 19 май 2006 г. не са постъпили съществени забележки по проекта на решение. Изпратена е съгласувана финансова обосновка. Направените бележки от ведомствата за отстраняване на технически грешки са взети предвид.

Решението е:

1. Да се прехвърли имотът с посочените белези, които изредих, да не ги повтарям.

2. Областният управител на Велико Търново да сключи договор за безвъзмездно прехвърляне на правото на собственост по

точка 2 с кмета на община "Полски Тръмбеш и да организира предаването му и да го отпише от актовете книги за държавна собственост.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря. Бележки има ли към това предложение?

Приема се точката.

#### **Точка 7**

**Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на правото на собственост върху имот – частна държавна собственост на община Чупрене, област Видин**

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: По предложение на областния управител на Видин в Министерство на околната среда и водите е процедирана преписка за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху недвижим имот – държавна собственост на община Чупрене. Имотът се намира в землището на село Горни Лом, местност Гъндерица, община Чупрене, област Видин, и представлява терен с площ 7 175 кв.м. с построени върху него три едноетажни полумасивни сгради със застроена площ съответно 322, 150 и 36 кв.м. По своята същност това представлява бивша гранична застава.

С настоящия проект на Решението на Министерския съвет се прехвърля правото на собственост върху имота на община Чупрене, по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост и се отписва от актовете книги за държавната собственост.

По изпратената за съгласуване преписка от ведомствата към 19 май не са постъпили съществени забележки. Отстранени са. Има финансова обосновка.



ИВАЙЛО КАЛФИН: Освен министър Петков, някой друг има ли възражения?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Ние имаме, но са приети.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Приема се точка 7.

#### **Точка 8**

**Проект на Решение за предоставяне на част от имот – частна държавна собственост, за административните нужди на централното ръководство на Зелената партия в България**

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: В Министерство на регионалното развитие и благоустройството е постъпило искане от централното ръководство на Зелената партия за продължаване срока на наемния договор с областния управител на област София за ползвания от партията имот. Имотът е находящ се в град София, ул. Лавеле № 30 и е предоставен на Зелената партия в България с Решение № 91 на Министерския съвет от 19 февруари 1996 г. и представлява първият етаж от двуетажна сграда със застроена площ 292 кв.м.

Зелената партия в България е регистрирана политическа партия с Решение по Фирмено дело № 575 от 2000 г. по описа на Софийски градски съд. Съгласно чл. 17 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост на централните ръководства на политическите партии и коалиции, регистрирани при условията и по реда на Закона за политическите партии, се предоставят под наем помещения частна държавна собственост за задоволяване на административните им нужди.

На последните парламентарни избори Зелената партия в България се е явила като член на Коалиция “За България”, чл. № 326 на Централната избирателна комисия. Във връзка с изложеното, предлагам да бъде прието Решение за предоставяне под наем, тоест не за

продължаване, а за предоставяне под наем на ползваните ѝ към настоящия момент помещения в сградата на ул. Лавеле № 30, представляваща първия етаж от новото крило на сградата с вход откъм ул. Позитано. Договорът за наем на имота ще се сключи с областния управител на София или упълномощено от него длъжностно лице от областната администрация.

По изпратените ѝ за съгласуване преписка от ведомствата към 5 юни са постъпили следните бележки по проекта за решение.

От Министерство на финансите бележката е вносителят да мотивира наличието на изискванията по чл. 31 от Закона за политическите партии. Подробна мотивировка е приложена от ръководството на Зелената партия, която е приложена към преписката, както и такова становище на областния управител на София. Второ, отбелязано е, че е налице съдебен спор по отношение на ползвания от партията имот. Съдебният спор е между Зелената партия в България и областния управител на София, който е изпратил становище и документи по преписката за предоставяне имота на партията и писмо.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Михалевски, нека да не четем всички бележки. Има ли такива, които са съществени, според Вас, които отхвърляте?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: От Министерство на държавната администрация има забележка, че срокът на договора не може да бъде продължен, но аз отбелязах, че договорът не се продължава, а се предлага да се вземе решение за нов такъв и второ, че не са изпълнени условията на чл. 18, а л. 1 и 2 по Закона за държавната собственост. Коментарът е, че е изпълнена алинея 1, а алинея 2 се отнася до дружества в ликвидация. Има и финансова обосновка.

*/Министър-председателят Сергей Станишев влиза в залата и поема ръководството на заседанието./*

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли още въпроси и становища?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Предлагам Министерство на регионалното развитие и благоустройството да си оттегли точката и още веднъж да обмислят дали е необходимо на партия, която всички знаем какво внушително въздействие има в публичното пространство, да даваме 292 кв.м. помещение, защото историческата памет в областта, ако областният трябва да вземе думата и да каже защо няма становище и защо няма решение на тази комисия, която отдава по Закона за политическите партии имущества, трябва да сме коректни и да отбележим, че те са били некоректни като наематели, не са си плащали редовно наемите.

Има регистрирана злоупотреба. Част от имота е ползван за стопански цели, когато Законът забраняваше това. Едната част се отдава за адвокатски кантори, а другата - за пицария. Моята молба е все пак да удовлетворяваме исканията на политическите партии, с оглед на тяхната тежест и авторитет. Нямам нищо против някъде да им се дадат полагаемите им се две места, две стаи, в които те да си вършат бурната партийна дейност. Затова не подкрепям предложението.

Имам и конкретни предложения, направени от името на министерството, които не са приети, за съжаление. Но не бива така с лека ръка всеки път да отдаваме къде на синдикати, къде на партии заслужено и незаслужено имоти при положение, че доста държавни институции се оплакват, че нямат сграден фонд, където да изпълняват своите задължения.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз предлагам все пак на това заседание да не оценяваме коя партия колко ѝ е тежестта и колко тежи; има закон. Това мисля, че е отчетено в предложението. Законът се спазва.

За това какво е ставало преди това, вероятно стана въпрос, господин Михалевски каза, че има процедури, които текат. Тук става въпрос за сключване на нов договор и аз предлагам след като е обмислено и след като нямаме конкретно алтернативно предложение, да приемем тази точка.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз също мисля, че би трябвало да обърнем внимание на това, с което господин Михалевски завърши - че става дума за сключването на нов договор. Не е никакъв проблем съобразно правомощията, които имат различните институции, в т.ч. и Сметната палата и Столичната община, ако щете, да се осъществява един по-засилен контрол за това как политически партии ползват предоставените им от държавата имоти.

Действително, мисля, че не бива да прибързваме с оценките "тежест на партията" за предоставен имот. Също бих искал да подкрепим предложението на Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други становища, мнения?

Предлагам все пак да подкрепим предложението на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, тъй като, първо, става дума за нов договор. Ако е имало нередности в миналото, си има процедури, по които могат да бъдат изискани и партията да понесе последици.

Що се отнася до тежестта на една или друга партия, от политическа гледна точка трябва да отчитаме, че Зелената партия е член на Европейската зелена партия и знаем, че в Европейския парламент една от проблематичните групи принципно е групата на Зелените. Те по принцип към разширяването не се отнасят много благосклонно и от тази гледна точка е важно тази партия да работи достатъчно активно за членството на страната ни в Европейския съюз в

групата на Зелените, което впрочем се прави през последния месец от господин Каракачанов.

Така че ако вкарваме и такива съображения в решението, за мен лично това е по-важно, отколкото вътрешна електорална тежест на една или друга партия, защото по тази логика много партии, които разполагат с имоти, предоставени от държавата за ползване, не би трябвало да ги имат.

Предлагам да подкрепим точката.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: */Говори без микрофон./*

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Принципно е резонна бележката на госпожа Етем да се изготви един цялостен регистър за това с какви помещения разполагат различните партии и за какво се ползват. Това, между другото, е сериозно нещо.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Ще бъде направено за една седмица.

РУМЕН ПЕТКОВ: Не зная дали ще стане за една седмица, защото в подготовката на този регистър трябва да бъдат привлечени и общините. Нека да бъде малко по-разумен срокът, защото общините са предоставили немалко имоти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какъв срок? Не зная дали и общините, защото все пак държавата ги предоставя. Държавата би трябвало да има тази база данни.

РУМЕН ПЕТКОВ: Ако говорим за пълен регистър, е едно, а ако говорим за регистър какво само държавата е предоставила, е друго. Тогава едноседмичният срок е напълно нормален.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ние от името на държавата все пак.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Добре, до две седмици.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Две седмици. Министър Гагаузов да докладва на оперативно заседание, след което ако трябва, да се променят някакви регулации да го преценяваме.

**Точка 9**

**Проект на Решение за даване съгласие за учредяване на безвъзмездно право на ползване**

НИНА РАДЕВА: На всички е известно, че Българският институт по стандартизация като държавна организация беше закрит и понастоящем Българският институт за стандартизация представлява една публичноправна организация е юридическо лице, което съществува по Закона за националната стандартизация и работи за обществена полза и не разпределя печалба.

Във връзка с промяна на статута на Българския институт по стандартизация се внася и това предложение, с което предлагаме на този институт да бъде учредено безвъзмездно правото на ползване на същата сграда, която той досега е ползвал, само че се променя и статутът на тази сграда, като тя от публична държавна става частна държавна собственост във връзка с промяна на функциите на института.

По направеното предложение има една съществена забележка и това е становище на КЗК. Тук бих искала да подчертая, че по оценка на лицензиран оценител правото на ползване на сградата, която се предоставя на института, оценката е 199 647 лева, което означава, че е под 100 хиляди евро и по силата на тази логика помощ ведомства такъв размер не може да се счита, че е някаква форма на държавна помощ, а само подлежи на регистрация в Министерство на финансите. Затова ви моля да подкрепите това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Благодаря. Имате ли бележки и въпроси? Не виждам.

Приема се.

**Точка 10**

**Проект на Решение за утвърждаване на Спогодба между правителството на Република България и Съвета на министрите на Босна и Херцеговина за обратно приемане на незаконно пребиваващи собствени граждани и чужденци и Протокол за прилагане на Спогодбата**

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Господин Петков, заповядайте.

**РУМЕН ПЕТКОВ:** Благодаря, господин премиер. Предлагам да подкрепите проекта на спогодба. Той е в духа на австрийското председателство, на политиката на Европейския съюз за укрепване на междуинституционалните връзки в сферата на сигурността и обществения ред в Югоизточна Европа. Такива спогодби сме утвърдили с всички съседни страни. Целта е да ги разширим в тази посока в Югоизточна Европа.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Благодаря. Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

**Точка 11**

**Проект на Решение за утвърждаване на Спогодбата между правителството на България, правителството на Руската Федерация и Кабинета на министрите на Украйна в областта на превозите на ядрени материали между Руската Федерация и Република България през територията на Украйна, подписана на 27 април 2006 г. в Киев**

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Госпожо Радева, заповядайте.

**НИНА РАДЕВА:** Благодаря, господин премиер.

Спогодбата е изключително съществена от гледна точка на това, че тя определя един нов режим, като определя основни пунктове за претоварване на товарите и пунктове за смяната на охраната на специалните товари при преминаването през Украйна. Досега е имало значителни трудности и несигурност в работата на АЕЦ именно поради липсата на

такава спогодба, поради което властите в Украйна много дълго време са задържали процедурата за издаване на разрешителни за извършване на транзитно преминаване.

По предложената ви спогодба има направени възражения от страна на Министерството на европейската интеграция

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И външните работи.

НИНА РАДЕВА: И на външните работи, като тук се води един правен спор дали тази спогодба трябва да подлежи на ратификация или не. Нашето мнение е категорично, че самият мандат за подписване на такава спогодба е даден от Министерски съвет в режима на последващо утвърждаване, а не на ратификация.

Другият аргумент, който се използва от Министерството на външните работи е свързан с изискванията на Виенската конвенция за гражданска отговорност за ядрена вреда.

Първо, условията на спогодбата са такива, че всички разходи, които са свързани с ликвидиране на ядрена авария се възстановяват от самите оператори. Ако това съответно не може да се случи, тогава автоматически би трябвало да се задействат изискванията на Виенската конвенция, която вече е приета и ратифицирана и не е необходимо сега отново да се препотвърждава режима на нейното действие.

Освен това, бих искала да кажа, че има много сериозни застраховки и няма опасност възстановяването на разходите, свързани с ликвидиране на ядрена авария, да се прехвърлят от операторите от българска и руска страна върху държавата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Заповядайте за въпроси и становища. Не виждам.

Предлагам да подкрепим решението.

Във връзка с възникналия спор между вносителя и Министерството на външните работи и министъра по европейската



интеграция, струва ми се, че достатъчно убедителни са аргументите, които бяха изложени от госпожа Радева от министерството. Още повече, че разговорите са водени на основата на конкретен мандат и механизъм за утвърждаването му.

Да подкрепим точката.

#### Точка 12

Проект на Решение за одобряване на проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Унгария за взаимна защита на класифицираната информация

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вълчев, заповядайте.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, внасям за разглеждане този проект. Искам да кажа, че заместник-председателят на комисията е тук, ако прецените, въпреки, че проектът е стандартен и моля да го подкрепите, ще го поканим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

#### Точка 13

Проект на Решение за одобряване на проект на Меморандум за разбирателство между Министерство на отбраната на Република България и Министерство на отбраната на Република Сърбия за съвместно обучение и учение на техни въоръжени сили в периода до 27 юни 2006 г., като основа за водене на преговори

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Янкулова, в Косово ли ще се правят ученията?

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Господин премиер, в Сърбия ще се правят ученията.

Само две малки забележки. Приели сме промяната на наименованието и на статута. Държим на това учение. Поради настъпилата промяна в държавните структури ще отложим малко датите на учението, но те ще бъдат до края на август. Предстои уточнението с оглед проблемите, които възникват между Сърбия и Черна гора по повод разделянето на армията. Но и ние, и сръбската страна, държат да проведем тази година учението, което е в отговор на проведеното миналата година на наша територия също такава учение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Къде ще се проведат?

СОНЯ ЯНКУЛОВА: В Сърбия.

НИХАТ КАБИЛ Имам такъв въпрос. Госпожо Янкулова, кога за последно български войски са правили учение в Сърбия и са били в Сърбия?

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Не мога да отговоря точно на този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

#### Точка 14

Проект на Решение за одобряване на резултатите от участието на правителствена част от националната тристранна делегация на Р България в работата на 94-та сесия на Международната конференция на труда – морска, състояла се в Женева, Швейцария от 7 до 23 февруари 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви, господин министър-председател, уважаеми колеги, на 2 февруари 2006 г. с протокол № 5 от заседание на Министерски съвет ние утвърдихме делегацията, националната българска тристранна делегация, която се ръководеше от госпожа Мартинова – заместник-министър на транспорта.

В работата на конференцията в дневния ред бяха избрани пет комитета. Нашите представители в тристранната делегация са участвали в два комитета – управляващият комитет и пленарният комитет. Председателят на административния съвет на международното бюро по труда е представил доклад за развитието на морското трудово право от създаването на международната организация на труда до сега.

Проведени са дискусии по цялата морска трудова конвенция до ноември 2005 г., всъщност когато са представени тези материали. На 23 февруари е било проведено гласуване. Текстът на конвенцията е била приета с 314 гласа за, 4 въздържали се и без против.

Членовете на българската тристранна делегация са подкрепили приемането на конвенцията. В общи линии всичко, което е прието в нашето заседание и е отбелязано в протокола от заседанието на Министерски съвет и правомощията на делегацията е реализирано.

Предлагам да одобрим резултатите от участието на правителствената част на националната тристранна делегация на Република България.

Няма бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Въпроси не виждам, бележки няма. Точката се подкрепя.

#### Точка 15

Доклад относно одобряване годишен доклад от К ся за контрол по цялостното изпълнение на концесионните договори за морските плажове – части от крайбрежната плажна ивица на Република България, за извършения през 2005 г. контрол по спазването на задълженията на концесионните договори

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Михалевски, заповядайте. Прави ми впечатление, че няма бележки от нито едно министерство. Това означава

ли, че всичко е прекрасно с изпълнението на концесионните договори по крайбрежието?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Не, защото контролните органи са в нашето министерство и затова няма забележки от другите министерства. Аз сега ще докладвам накратко проблемите.

Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, съвсем накратко и тезисно.

По отношение на приходите: Към 31 декември 2005 г. приходите от концесионни възнаграждения в тази част от крайбрежната плажна ивица по 61 концесионни договора са 5 604 509. За сравнение към 31 декември 2004 г. са били 4 790 157 лева или има ръст от 17 %. Спрямо прогнозираните приходи, нарастването е с 981 хиляди или с 21 % спрямо плана, а към 31 май 2006 г. има постъпления във връзка с концесионните плащания по 2005 г. още 1 269 850 или общо към момента приходите от концесионни възнаграждения за 2005 г. възлизат на 6 874 359.

За несъбраните вземания са заведени 13 съдебни дела, които са на различен етап от съдебното производство. Извадени са пет изпълнителни листа за събиране на дължимите към държавата суми от концесионни възнаграждения и са начислени лихви и неустойки.

Към 31 декември 2005 г. неизпълнение на финансовите задължения за 2002, 2003 и 2004 г. има по един концесионен договор, а именно за морски плаж "Албена", където има заведено съдебно производство, което в момента се намира във Висшия касационен съд, като искът на Министерството на регионалното развитие и благоустройството към "Албена" АД възлиза на 2 234 843 лева.

Частично неизпълнение за 2005 г. има по два концесионни договора за плажовете "Златни пясъци" в размер на 117 385 и плаж "Царево – централен" 8 959.

По отношение организация на дейностите. По време на проверките през летния сезон 2005 г. контролната комисия констатира, че организацията на дейностите е значително по-добра за повечето морски плажове в сравнение с лятото на 2004 г. Концесионерите на повечето морски плажове са осигурили регламентиранияте 20 и повече процента свободна зона за плажуване. Водоснабдителната дейност и медицинското обслужване са съобразени с наредбата за водоспасителна дейност.

Контролната комисия извърши проверки съвместно с Дирекция национален строителен контрол и бяха констатирани проблемни обекти в концесионни територии, свързани главно с незаконно строителство. Комисията констатира, че в много добро състояние са морските плажове с концесионери по право, а именно "Албена" АД, "Елените" АД, "Златни пясъци" АД, "Ривиера" АД, "Слънчев ден" АД, три от морските плажове на "Свети Константин и Елена". Някои плажове, предоставени чрез конкурс след 1999 г. също са в много добро състояние, това са "Обзор – централен", "Слънчев бряг – централен", "Слънчев бряг – юг", "Равда НДК", Поморие – изток, Сарафово, Созопол, Харманите, Созопол – централен, Приморско – север, Китен, Лозенец, Ахтопол – север, и Бутамята.

Морските плажове предоставени на концесия условно могат да бъдат разделени на такива, за които концесионерите нямат трудности и проблеми от субективен характер и такива, за които концесионерите срещат такива трудности, като наличие на незаконно строителство на територията на обектите на концесиите – това са морските плажове Моби Дик, Созопол, Харманите, Слънчев бряг – централен, Китен, Алтиман.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма нужда целия доклад да четете, министрите го имат и са се запознали с него.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Основният проблем, който може да възникне в момента и който е обект на проверка, е в Слънчев бряг – северен плаж, тъй като там имаме констатирани над 56 незаконни обекта. Има в

момента преписка и разменяне между ДНСК и съответния концесионер, че това извършване е извън тяхната воля. В момента дори директорът на отдел "Концесии" е на място в Слънчев бряг и проверяваме. Истината е, че значителна площ над регламентираната от 1 процент, а това съставлява около 1400 кв.м е застроена. Много са тревожни фактите, които констатираха нашите колеги преди десет дни, че включително има изграден трафопост на плажа и клетка на Мтел, което е недопустимо от всякаква гледна точка. Ще се вземат много крути мерки, най-вероятно, без да предопределям изхода от проверката, но е възможен сценарий, при който да внесем в Министерски съвет предложение за прекратяване на концесията на северния плаж на Слънчев бряг. Тъй като в момента над седем пъти надвишават нормативно определените площи, които са застроени и функционират на плажа, което по никакъв начин не стимулира развитието на туризма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие правите ли проверка, там имаше някакъв хотел на Слънчев бряг на ....

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Той не е само един, той е достатъчно фрапантен случай, Дюни хотелът.

Истината е, че срещаме изключително много проблеми с местните власти, тъй като включително имаме строително разрешение издадено и построено мини голф игрище на плажа, което е издадено за преместваемо съоръжение, което ясно е, че не е преместваемо съоръжение, защото това са бетонови конструкции, излети на плажа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Имате ли въпроси?

Господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Господин Михалевски, каква е тази история, която напоследък върви с концесията на плажа в Черноморец мисля, че беше, между Хелиотурс и някакъв друг?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Това е нещо, което е извършил областният управител на Бургас. Има писмо на министър Гагаузов, с което е наредено да се отмени решението на областния управител, включително и това е обект на проверка утре от директора на "Концесии", така че там ще бъдат предприети действия и това ще бъде прекратено. Има надвишаване правата на областния управител на Бургас и министърът е взел мерки незабавно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По този въпрос и аз съм разговарял с областния управител, след като прочетох информацията във вестниците, господин Кабил. Там ставаше дума за Митьо очите или нещо подобно. Макар, че фирмата, която е спечелила търга е изрядна от законова гледна точка, но разговарях с областния управител по този въпрос. Както виждате и министерството е предприело действия.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, ако погледнем вертикално списъка, ще видим, че става дума кои плажове и кои са концесионерите, на всички големи курорти така се е случило или може би така е било направено, че основно самите оператори на курортите да спечелят концесионните процедури за собствените си плажове, което на практика е добре. Единственият случай, спомням си много добре какви големи дискусии имахме в Министерски съвет 2002 г. "Слънчев бряг" АД, с тогавашен принципал Министерство на икономиката, кандидатства най-съвестно с доста високи цени и т.н., и по начин, който няма сега да коментирам, спечелиха много странни фирми, никому неизвестни, всъщност доста известни. За илюстрация, един от тези собственици беше застрелян много малко след като спечели тази концесия. Това го казвам по-скоро като допълнителна информация, но ако решат, примерно ако имат основания да развалят някой от тези концесионни договори и да направят други по-

справедливи, смятам, че може би ще се възстанови една частична справедливост. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря. Прави ми впечатление, господин Михалевски, следното: Да кажем 24 – Шкорпиловци север. Не го знам къде е плажа, но вижте – плажната ивица не е почистена, съставен е протокол от РИОС, липсват кошчета за отпадъци, не са осигурени душеве и съблекални, еди какво си, няма шезлонги и чадъри. От друга страна казвате, на другия плаж седем пъти е превишено еди какво си. Каква трябва да е степента на неизпълнение, за да ги разваляме тези договори? Аз оставам с впечатление, че нашата степен на търпимост е някаква такава, която надвишава пет-шест пъти собствения ни ръст. Не би ли трябвало малко по-лесно да стават тези неща?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Би трябвало.

Господин Михалевски.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: С уговорката, господин Вълчев, че все пак аз не съм може би най-добрия коментатор, защото не ми е в ресора, считам, че трябва и трябва да се съобразяваме с договорите, които са сключени, защото ние имаме някакви правни отношения. Според мен лично от това, което се запознах от доклада, има достатъчно основания да бъдат развалени значителен брой концесии. Аз смятам, че има воля. Ще го представим аргументирано пред Министерски съвет и ще се вземе решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Кога ще се представи?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Министър Гагаузов лично наблюдава процеса. Аз смятам, че след тази проверка, която сега тече през тази седмица, предполагам, че още този месец е възможно примерно не следващото или по-следващото заседание да се предложи решение.



СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Защото е редно там, където не се спазват грубо концесионните договорености, да се прекратяват договорите. Това трябва да бъде политика на Министерски съвет. Става дума за плажната ивица, това е национално богатство. Като са поели ангажимент и печелят, да си изпълняват ангажиментите, който и да е спечелил.

Да подкрепим точката.

#### Точка 16

**Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – вермикулитова суровина – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства от находище “Ливаде”, разположено в землището на с. Белица, община Ихтиман, област Софийска**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Преди да докладвате, аз искам да попитам какво става с работата по Закона за подземните богатства? Госпожо Каменова?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин министър-председател, но при ситуацията, която беше създадена от разговора във Вашия кабинет, аз не знам каква е политическата воля. Ставаше въпрос за органа който да бъде.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, трябва да го финализираме това.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: И затова нещата са блокирани, все още са на тази точка. Ако тръгнем да променяме закона при статуквото, което е за органите, бихме могли да направим някакви подобрения в закона, но трябва да се реши този въпрос, дали има някакво политическо решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще го обсъдим и трябва да се реши. Там има спор между Министерство на икономиката и енергетиката и Министерство на околната среда и водите.

Заповядайте, госпожо Радева.

НИНА РАДЕВА: Благодаря, господин Станишев. Обект на тази концесия са подземни богатства – неметални полезни изкопаеми – вермикулитова суровина, която се използва в гражданското и промишленото строителство, в машиностроенето, корабостроенето, металургията, селското стопанство и химическата индустрия, защото има много добри топлоизолационни, звукоизолационни и огнезащитни свойства.

Срокът на концесията е 35 години, максималният срок, който се допуска съгласно чл. 87, т. 3 от Закона за подземните богатства. Запасите от тази суровина са 1 175 400 тона. Концесионното възнаграждение за срока на концесията ще се заплаща задължително минимално концесионно възнаграждение в размер на 0,32 лева за един тон добита вермикулитова суровина, но не по-ниско от 13 400 лева, като минималното годишно концесионно възнаграждение е определено на база 42 хил.тона годишен добив от находището.

Определени са условията на плащане. Минималната инвестиционна програма за петгодишен период от срока на инвестицията са 3 млн.лева.

Има предложение тази концесия да бъде предоставена на "Хеликс" ЕООД, гр. София. Дружество, което е регистрирано по чл. 113 от Търговския закон. В качеството си на титуляр на разрешение за проучване на подземни богатства № 294 от 6.02.2004 г. , издадено от Министерство на околната среда и водите, фирма "Хеликс" ЕООД е провела проучвателни работи в резултат на които са установени запаси от вермикулитова суровина на площ 192 701 кв.м, като запасите и ресурсите са утвърдени с протокол на специализирана експертна комисия на Министерство на околната среда и водите и дружеството е получило удостоверение № 0171 от Министерство на околната среда и водите за търговско откритие на находището, по реда на чл. 21, алинея 4 от Закона за подземните богатства.

В съответствие с чл. 51 от Закона за подземните богатства в Министерство на икономиката и енергетиката е постъпило заявление от

фирма "Хеликс" за пряко предоставяне на концесията, като към заявлението са приложени работни програми, банкова референция от "Райфайзенбанк", декларация от управителя на дружеството господин Юлиан Ненов, че кандидатът няма просрочени задължения към държавата. Освен това той съгласно изискванията е предоставил правна, финансово-икономическа, екологична и социална обосновка.

Към направеното предложение има направени забележки от страна на Министерство на околната среда и водите затова, че с тях не е имало изрична съгласувателна процедура. В тази връзка искам да кажа, че екологичната част от тази обосновка, която е предоставена в министерството съгласно закона не изисква такава изрична форма на съгласуваност. Тя не е и отделна, а е една неразделна част от общите документи, които са били обект на разглеждане в министерството.

Освен това имаме забележка от страна на Министерство на регионалното развитие и благоустройството във връзка с площта, която става обект на концесиониране, но по тази забележка, която ние също не приемаме, казваме, че в съответствие със Закона за концесиите в договора се включва не само кариерата, която ще се експлоатира, но също и изрични концесионни площи, които са неразривно свързани с процеса на използване на кариерата. Благодаря ви.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Тук възникват доста въпроси и от членовете на Министерски съвет - за срока пак е даден максимален срок, не знам каква е аргументацията, и за площта.

Изобщо, назрява идеята, докато не се решат въпросите с промените в закона, неговото подобряване, да се спрат внасянията на концесии, докато не се разберат министерствата. Като не можете така, така, да ви гледаме тогава и Министерство на икономиката, Министерство на околната среда и водите и Министерство на регионалното развитие и благоустройството какво ще правите.

Имате ли конкретни въпроси и предложения?

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Подкрепям Вашето предложение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: И аз подкрепям мораториум.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мораториум.

Госпожо Каменова.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин министър-председател, но мораториум за концесионните сделки по право, които са по Закона за приватизацията, които битуват в министерството от 1998 г. и не са приключили и са около 100 неприключили, съгласно Закона за концесиите, параграф 4 от новия закон, трябва да приключат до 30 октомври. Така че, мораториумът няма да бъде полезен в този случай.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво предлагате госпожо Каменова? Ако продължаваме така и всеки път всеки да пита – защо 35, защо 25, защо тази площ, а не онази площ?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: По-скоро за концесиите, които са по чл. 29, тоест които са след регистрирано търговско откритие, там може да се отложат. Но тези, които са по Закона за приватизацията е редно да приключат. Не е редно да влезем в Европейския съюз с концесии по право.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: За това става дума. Премиерът това имаше предвид за тези, които са след търговско откритие. То другите, които са след приватизация с още по-голямо основание, нека си вървят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това какъв казус е?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Търговско откритие. Това са тези, които виждаш пясъка и след това само на теб дават правото да откриеш пясък. Откриваш пясъка и ти дават 35 години ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Предлагам да се разберем така. По право продължават, за да се изчистят. Другите ги спираме, докато не се договорим по промените в закона. Приемате ли така.

Добре. Отлага се.

НИНА РАДЕВА: До промяна на Закона за подземните богатства, така ли ?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да. Там много неща са избистрени, остава един принципен въпрос, който трябва да се реши, между три министерства.

**Точка 17**

Проект на решение за разрешаване пребиваването на съюзнически и чужди военни кораби, подводница, патрулен самолет и военнослужещи с личното им оръжие в морските пространства на Република България, пристанище Варна, военноморска база Варна и летище Варна за участие в учението на българските Военноморски сили с международно участие "Бриз 2006"

**Точка 18**

Проект на Решение за разрешаване пребиваването на територията на Република България с невоенен характер на съюзнически въоръжени сили за участие в международното учение "IMMEDIATE RESPONSE 2006"

*/Точка 17 и 18 се докладват заедно/*

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Янкулова.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Благодаря, господин премиер, ако разрешите да докладвам и точка 18, която е със същия характер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Благодаря.

Първата точка е учение на военноморските сили с международно участие "Бриз 2006". Освен българските военноморски сили ще участват представители на Франция, Испания, САЩ, Турция, Украйна и Втората постоянна противопехотна минна група на НАТО. От българска страна освен ВМС участват ВВС, Гранична полиция, Морска администрация и БМФ – АД.

Средствата са предвидени в нашия бюджет.

Що се отнася до другото учение "IMMEDIATE RESPONSE 2006" то е българо-американско-румънско. Ще се проведе на полигоните "Ново село", и авиобазите Безмер и Граф Игнатиево. До 1000 военнослужещи с личното си оръжие от американска страна и до 50 от румънска страна. Средствата са предвидени в бюджета на Министерство на отбраната. Благодаря.

*/Министър-председателят излиза от залата и председателството се поема от вицепремиера Даниел Вълчев/*

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, госпожо Янкулова.

Колеги, имаме ли въпроси или бележки? Няма.

Приемат се двете точки.

#### Точка 19

**Проект на Решение за одобряване на проект на Меморандум за разбирателство между Министерство на отбраната на Република България и правителството на Кралство Швеция относно сътрудничество в областта на отбраната**

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Преди да Ви дам думата, това коректно ли е между Министерство на отбраната и правителството на Кралство Швеция?

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Благодаря, господин вицепремиер. Сега ще обясня. Това е изискване специално на шведската страна, такъв бил техният ред. Тяхното Министерство на отбраната не може да подпише с нас меморандум. Целта на меморандума е да се създаде необходимата правно-нормативна основа за развитие на двустранното сътрудничество във военната област, военнополитическа, военнотехническа, военнаучна, обмяна на информация, участие в съвместни инициативи по линия на партньорството за мир, подготовка за участие в мироопазващи операции и други. С оглед на това предлагам Министерски съвет да приеме решение за одобряване проекта на меморандума като основа за водене на преговори и възложи провеждането на преговорите и подписването му. Благодаря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, госпожо Янкулова.

Колеги, въпроси, предложения, бележки? Няма.

Приема се точка 19.

#### Точка 20

**Проект на Решение за подкрепа на проект "Подобряване и разширение на водоснабдителната и канализационна инфраструктура чрез финансиране на "ВиК" ООД – гр. Русе"**

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Михалевски, заповядайте.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Благодаря ви.

Уважаеми дами и господа министри, с цел осигуряване на безвъзмездна помощ от програма ИСПА още през 2003 г. Министерство на регионалното развитие и благоустройството започва преговори с Европейската банка за възстановяване и развитие за отпускане на заем без държавна гаранция за 4 до 7 регионални ВиК дружества на обща стойност 60 млн.евро, сред които ВиК дружествата в Бургас и Русе.

В рамките на ИСПА мярка "Техническа помощ за институционално укрепване и подготовка на институционални проекти в секторите Води и Отпадъци в България за финансиране от програма ИСПА/Кохезионния фонд на ЕС" през 2005 г. съвместно с Министерство на околната среда и водите, Министерство на регионалното развитие и благоустройството подготви Апликационната форма по ИСПА за интегриран воден проект в гр. Русе.

На 8 ноември 2005 г. Управляващият комитет по програма ИСПА в Брюксел одобри проекта за гр. Русе на обща стойност 46.8 млн. евро. Финансовият меморандум беше подписан от Европейската комисия на 2 декември 2005 г. и на 11 януари 2006 г. от министъра на финансите като национален ИСПА координатор от българска страна със следната схема на финансиране:

- 35.1 млн.евро /75 %/ грант от ИСПА;
- 8 млн.евро /17 %/ заем от ЕБВР;
- 3.7 млн.евро /8 %/ съфинансиране от държавния бюджет.

На 21 февруари 2006 г. Бордът на директорите на ЕБВР одобри заем за финансиране на инвестиционния проект за ВиК сектора на стойност 8 млн.евро. В допълнение банката ще отпусне и безвъзмездна помощ в размер на 700 хил.евро за община Русе и ВиК – Русе за подпомагане техническото изпълнение на проекта и подобряване и разширяване на ВиК инфраструктурата, както и повишаване оперативния капацитет на дружеството и общината.

Целта на настоящия проект за решение на Министерски съвет е да се осигури по-голяма част от националното съфинансиране по ИСПА мярката чрез гласуване на писмо за подкрепа от правителството и писмо за подкрепа от Министерство на регионалното развитие и благоустройството към договора за заем на ВиК Русе с Европейската банка за възстановяване и развитие за проекта "Разширяване и подобряване на ВиК инфраструктурата в Русе". Чрез деклариране подкрепата си към проекта за Русе правителството на Република България и Министерство на регионалното развитие и благоустройството ще допринесат към цялостното успешно изпълнение на тази мащабна инвестиция в областта на околната среда.

Какви са становищата, получени чрез съгласуване по съответния ред.

От Министерството на финансите първата забележка е по формулировката на буква "а" на стр. 1, което гласи : което и да е споразумение, свързано с проекта и неговото финансиране, наричани по-нататък в проекта "Споразумение" е твърде широка и неопределена.

Нашият коментар е: дефиницията е стандартна за такъв тип документи и цели да обхване всички проектни и финансови споразумения по проекта. Тоест самото название, че е свързано с проекта, достатъчно ясно



регламентира опасността от някакво разширяване. Тук искам да споделя, че ние работихме много интензивно с колегите от Министерството на финансите от съответните дирекции. Мисля, че там на този етап ги бяхме съгласували.

По отношение на забележката в буква "b" (iii) на стр. 2, където текстът е, че трябва да съгласуваме с ЕБВР приемането на Закона за водоснабдяване и канализация така, че банката да е потвърдила писмено на държавата, че проектът подготвен и внесен от Министерски съвет за одобрение от парламента е приемлив за банката. Междувременно постигнахме съгласие днес с ЕБВР, че можем да запишем, че това се касае за проекта за Закон за водоснабдяване и канализация и да отпадне изискването за писмено потвърждаване от страна на ЕБВР. Така че смятам, че това удовлетворява забележката. Тоест те са съгласни за предефиниране на този текст.

По отношение на заявлението по буква "h" на стр. 4, че не следва да бъде направено, тъй като задълженията от българската страна нямат търговско-правен характер, а представляват само публично-правни или управленски актове, ние считаме, че тази формулировка, която касае предходния параграф е достатъчно ясна и тя не предизвиква допълнителни задължения за държавата, от какъвто и да било характер. Поемам личния ангажимент да изчистим формулировката още малко смислово, защото действително прекият превод от английски вероятно внася някаква неопределеност. Така че, преди да поднесем за подпис на министър Гагаузов, да можем да изчистим и този проблем.

Последното изречение от първия параграф на страница 9 се иска да отпадне. Това е стандартна клауза на банката, която не може да се лиши правото си да прехвърля правата по търговски договор. Банката има ограничено право да прехвърли правата си по договор за заем и двата документа са взаимно свързани.

Забележката, която е по проекта за договор за заем между "ВиК" ООД – Русе и ЕБВР.

РЕПЛИКА : ..... /казана без включен микрофон, не се чува и не може да се отрази/

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Добре, няма.

По отношение на забележката на Министерство на правосъдието в чл. VII изразът "прояви на неизпълнение" следва да бъде заменен с "неизпълнение", изразът е формулиран по този начин поради превода от английски език.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин Михалевски.

За техническите бележки аз мисля да не занимаваме членовете на кабинета.

Само да изясним нещо, да видим дали аз правилно съм го разбрал. Това писмо няма държавна гаранция.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Не.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Какво се променя в правната ситуация, след като разменим тези писма? Защото на мен това не ми стана много ясно.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Аз ще направя следния коментар, тъй като има още една забележка, която е от Министерски съвет. Те искат да имат сигурността, че принципалът, който е Министерство на регионалното развитие и благоустройството и респективно Министерски съвет, все пак ще провеждат политика, която по отношение на издаването и предлагането на различни закони или нормативни актове от друг характер, ще съблюдават правата и отговорностите, които има съответния оператор и интересите на банката. В този смисъл те искат това писмо за подкрепа.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: А ако не?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Ако не, предполагам, че ще си създадем проблем. Тоест тъй като това все пак е гласувано на съвет на директорите на ЕБВР и тъй като това е проект, който не изисква държавна гаранция, считам,

че ще поставим в съвсем друга плоскост договора. Тоест той ще бъде един чист договор между едно търговско дружество, без значение на неговия характер на собствеността, и банката. И там ще се изисква друг тип характер гаранции.

Искам да отбележа, господин Вълчев, че тъй като ние бяхме достатъчно ясни и мисля, че успяхме в преговорите да облекчим и параметрите, които се изискваха по отношение на увеличаването на таксата за услугата, ние направихме по-плавна, разбира се, тук със забележка, отнасям се към това, което госпожа Цвета Каменова е написала, ние поехме ангажимент като държава и като принципал, че ще съдействаме и ще осигурим кандидатстването пред независимия регулативен орган, каквато е Държавната комисия за енергийно и водно регулиране да защитим тези такси. В същия момент бяхме достатъчно ясни пред банката и казахме, че бъдещият закон за водоснабдяване и канализация предвижда изцяло изтегляне на активите от капитала на дружеството и те ще станат публични по своя характер. Те приеха това с опцията, че в закона за водоснабдяване и канализация все пак предвидим, че ако сегашният оператор поеме някакви ангажименти към банката, те ще има ред, по който ще се прехвърлят към бъдещ оператор, който в следващите години би поел оперирането.

Още нещо да добавя в тази връзка, че в крайна сметка ние трябва да направим това като писмо за подкрепа, защото вече има такъв прецедент по проект за Бургас, който е взет миналата година. Все пак не са много институциите, които дават такива условия, такава дългосрочност, без да изискват държавна гаранция, която утежнява ангажиментите на българското правителство.

*/Министър-председателят влиза в залата и поема ръководството на заседанието/*

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Благодаря.

Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Принципно са верни бележките на финансите, само че те са в напреднала фаза на съгласуваност и не считам, че са по същество, по-скоро формулировките. Самото писмо за подкрепа, тук постави министър Вълчев въпросът дали е държавна гаранция, всяко писмо за подкрепа е квази държавна гаранция, не с юридическата стойност на чисто държавна гаранция. В този аспект издребняването във формулировки може би забавя времето за преговори. А иначе трябва да имаме ясното съзнание, че кредиторът е в правото си да направи кредита изискуем, ако определени негови искания не се сбъднат.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Още нещо, една от забележките беше да се поиска становище на Комисията за защита на конкуренцията. Това нещо е поискано. Още повече, ние тук имаме писмото на същия коментар за проекта по Бургас. Той третира, че по същество предоставянето на средства от държавния бюджет не представлява държавна помощ ако не отива директно в търговско дружество. Тъй като това е проект, който се финансира над 75 % от ИСПА, собствеността отива в общината като инфраструктура, така че по същество ние ще получим коментара на комисията, предполагам не по-късно от началото на следващата седмица, и в този смисъл не считам, че това е проблем. Така че предлагам да не става сега проблем отсъствието на коментара на комисията, за да можем да го приемем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: При аналогичен случай с Бургас комисията не е възразила?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Да. Ето тук е становището на КЗК за Бургас, третираше е, че това не е държавна помощ по същество.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Каменова.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин премиер. Ние със заместник-министър Михалевски разменихме няколко думи преди заседанието. Въпреки това аз поддържам да изложа моето становище по този договор по един от пунктовете, където е казано в приложение, изрично е

посочен графика за коригиране на цените не само като дати, които вероятно както ми обясни господин Михалевски, са приблизителни, защото е казано до, но и процента на увеличение на услугата, цената на услугата. Това притеснява нашата дирекция, защото това е в правомощията на Комисията по водното регулиране, да определя правилата за цените. В този случай ми се иска, ако е възможно този график за коригиране на цените да бъде препоръчителен, тоест да се появи думата “препоръчителен”, а да не фигурира в самия договор като задължителен график, за да не се наруши действащата нормативна уредба.

Нашето мнение беше и друго, че може би трябваше този документ да се съгласува и с регулатора, който все пак да е в течение, че се появява едно такова задължение към него. До известна степен това е някакво задължение. Но тъй като разбирам, че проектът е много важен и от гледна точка на средства, които трябва да бъдат привлечени по ИСПА, нека Министерски съвет да прецени дали да се отложи за допълнително съгласуване или да се приеме акта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Аз предлагам да го приемем, като приемем и първата бележка на госпожа Каменова, която е разумна. Цената се определя от държавната комисия. Така че, може да има предложение за повишаване с определен процент, но решението се взима от комисията. Така че, ако се включи, че това е препоръчителен график за увеличаване на цените, ми се струва, че можем да го приемем и днес.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Михалевски?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Аз приемем всичко това, което беше казано. Действително то има препоръчителен характер от гледна точка на регулатора, тъй като той е независим орган. Ние с господин Алтимирски сме коментирали. Още повече, че ние нямаме притеснение, че регулаторът ще одобри това увеличение, защото размерът на инвестицията е в пъти по-

голям, отколкото тези нараствания на цената ще покрият обслужването на заема и всички оперативни разходи по него. Още повече, че ние успяхме да договорим, тъй като ЕБВР искаше по-стръмна скала, успяхме да ги убедим, че кумулативно трябва да бъде разсрочено във времето, да не бъде еднакво, а да бъде постъпателно повишаване, за да можем да не натоварваме гражданите на Русе. Но характерът, който е записан като график, е по-скоро задължителен към ВиК дружеството и към Министерство на регионалното развитие и благоустройството като принципал на това дружество да осигури в съответните срокове искане от страна на ВиК дружеството пред водния регулатор за увеличаване на таксите. Те това искат от нас. Те са наясно, че няма кой в момента от страна на регулатора да гарантира това увеличаване. Дори да направим едно искане пред регулатора, той няма да ни даде никакъв коментар сега. Той ще изисква съответните бизнес планове, в съответните години да докажем доста по размер параметри, за да се постигне това увеличение. Така че, аз съм склонен да приемам някаква препоръка от гледна точка на това, че това е задължение на ВиК дружеството и на МРРБ да го извърши в тези срокове, а дали регулаторът ще го приеме не подлежи на коментар и ЕБВР знае тази ситуация, ние сме го коментирали с тях. Още повече, ние направихме публично обсъждане за това нарастване в Русе с местните власти, с неправителствения сектор, с гражданите, даже беше радващо за нас, че го приеха доста безконфликтно. Още повече, че това нарастване, което е 10, 12, 14, 16 процента в следващите четири години, ще гарантира на Русе на база на спестяване на оперативни разходи, нуждата от последващо увеличаване, когато пречиствателната станция през 2010 г. влезе в експлоатация. Така че проектът е много приемлив от всички страни и смятам, че ще се съобразим с това, ще запишем един текст, че е препоръчителен за комисията, но другото нека остане задължителен, защото това е всъщност формата на гаранция на ЕБВР, нашето действие като принципал.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Имате ли други коментари?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Кратък въпрос, господин заместник-министър. Възнамерявате ли да концесионирате някое ВиК в бъдеще?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Наша идея е, която не е съгласувана изцяло с правителството, ние в момента започваме изпълнението на един договор с международната финансова корпорация на Световна банка да направим класификация на териториите, където е възможно извършването на такова концесиониране. Тоест области, които има достатъчно голямо население, добре развита икономика, туристически потенциал и където големият по размер необходими инвестиции би могъл да бъде възвърнат чрез приемливо нарастване на таксата за потребителите. Нашият вътрешен план е, ако мине през Министерски съвет законът, който вече е готов по принцип, сега започваме да го обсъждаме с браншовите организации, и ако в рамките на октомври го приемем, през това време ще бъде готова тази класификация, нашата идея е, разбира се след санкция, от порядъка на около десетина области на България да бъдат предложени за концесиониране. Но при тези стриктни изисквания, че все пак нарастването на таксата, отнесена към необходимите инвестиции, ще бъде приемлива за населението и за бизнеса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли допълнителни въпроси, господин Василев?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: С риторичния коментар, господин премиер, че е възможно да завършим мандата без да концесионираме нито едно ВиК. Както направихме с предишния мандат.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Ние имаме волята да сложим на масата нещата в края на тази година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Има ли други въпроси?

Предлагам да подкрепим точката. Проектът е в доста напреднала фаза от гледна точка на съгласуване с Европейската комисия, програма ИСПА и Европейската банка за възстановяване и развитие.

Да се запише, не знам къде е подходящо, че този график за коригиране на цените е препоръчителен за водния регулатор.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нали е независимо орган, не знам дали е ...

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Че ще бъде представен пред водния регулатор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Ще бъде представен пред регулатора в тези срокове. Защото доколкото разбирам, това е една от гаранциите за участието на ЕБВР в този проект, който е важен за Русе. Също така, важно е да се върви със закона по-бързо, успоредно с този проект на международната финансова корпорация, за да можем да използваме този инструмент за концесиониране в тези области, където това може да бъде приемливо икономически и има потенциал за инвестиции, за възвръщаемост на тези инвестиции и така че, нарастването на цените на водата да бъде приемливо за населението, защото не навсякъде може да сработи, но е хубаво това да се задвижи.

Що се отнася до КЗК, имаме уверението, на базата на аналогичен случай, че няма да има проблеми с конкуренцията.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Ние ще изчакаме становището и тогава ще предприемем действията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

### Точка 23

**Проект на решение за определяне на представител на Република България за член на Управлението на Международната инвестиционна банка**



СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлагаме за следващия път, господин Орешарски.

**Точка 24**

**Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и Съвета на Европа относно статута на информационния офис на Съвета на Европа в София и неговото подразделение във Велико Търново**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за решение, с което България ще се включи в променения статут на Информационните центрове на Съвета на Европа. В България тези центрове имат история от 1993 г. на основата на документи на Съвета на Европа, приети 1992 г. През 1993 г. в София е открит, от 1999 г. е открит във Велико Търново.

Междувременно през 1999 г. Комитетът на министрите на Съвета на Европа приема резолюция 99/9 относно промяна в статута на Информационните и документационни центрове на Съвета на Европа. С нея се предвижда да се прекрати съществуването на центровете във вида, в който са съществували дотогава и да се открият информационни офиси на Съвета на Европа, като се предполага, че не само промяната е в името, но и промяната в съдържанието е важна. И те действително ще бъдат едни официални офиси на Съвета на Европа с произтичащите от статута на официално представителство на международна организация привилегии и имунитети. Приемайки това решение, ние на практика ще преобразуваме информационния център в София и териториалното подразделение във Велико Търново именно в такива информационни офиси на Съвета на Европа.

Проектът беше съгласуван. Имаше някои въпроси, свързани с правото на работещите в тези офиси, доколкото това се води вече като офис на международна организация, правото за данъчни облекчения. Уточнихме се с Министерството на финансите. Последната бележка беше дали необходимите допълнителни разходи от държавата ще бъдат за сметка на бюджета на Министерството на външните работи. По този нов статут държавата се задължава да предостави помещения на тези офиси. Ние имаме договорка със сегашните, едното е центъра за изследване на демокрацията, в Търново е с подкрепата на общинския съвет, че няма да има проблем с помещенията, така че няма да се наложат допълнителни разходи от държавния бюджет.

Всички страни от Централна и Източна Европа вече са приели решение и са преобразували своите информационни офиси. Предлагам да приемем такова решение и ние. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси, бележки?

Кои са хората, които са в тези офиси?

ЙВАЙЛО КАЛФИН: В тези офиси по принцип работят по един или по двама души максимум. Поименно не мога да ги кажа. Единият от 1993 г., който е открит, е в сградата на Центъра за изследване на демокрацията и там съществува вече 13-а година. В Търново, доколкото знам, е едно гражданско сдружение, на което общината е предоставила помещение да работи, до този моменти имат договорка, ще помещението ще продължат да го ползват.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да подкрепим точката.

**Точка 25**

**Проект на Решение за одобряване на Национална програма за участие на Република България в Междуправителствените дейности на Съвета на Европа през 2006 г.**

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е практиката за приемане на годишни национални програми за участие в междуправителствените дейности на Съвета на Европа. Съобразена е програмата с приоритетите на тази организация.

Съгласувана е с всички ведомства, които участват в Координационния съвет по участието на България в дейността на Съвета на Европа.

сумата, която е необходима за покриване на тези дейности за тази година е 377 580 лв. Средствата са предвидени в бюджета на Министерството на външните работи.

Предлагам да приемем това решение, с което веднага се започва и процедура по изработване на програма за 2007 г., тъй като тази година се забавяхме с представянето на програмите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

**Точка 26**

**Проект на Решение за утвърждаване на финансови меморандуми по Програмата ИСПА между правителството на Република България и Европейската комисия**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагаме Министерският съвет да утвърди двадесетина и повече на брой меморандуми, сключвани по Програма ИСПА. Трудно мога да обясня защо е възприета различна практика – меморандумите по ФАР да бъдат одобрявани от Министерския съвет, а меморандумите по ИСПА освен рамковото споразумение да не минават през Министерския съвет. В хода на одита по разширената децентрализация на ФАР и на ИСПА – на ИСПА е по-напред и проблемите се открояват по-ясно – одиторите са направили бележки и една от съществените е, че финансовите меморандуми не са ратифицирани.

Разбира се това е доста голям спор. Според мен обаче е задължително да се одобрят поне от Министерския съвет. Спорът доколкото е приложим чл. 85 от Конституцията за ратификация си остава. Аз лично мисля, че ратификацията би усложнила прекалено много механизма от гледна точка на целесъобразност. От гледна точка на законосъобразност твърде спорно е дали е налице основанието за чл. 85 на Конституцията.

За това бих предложил Министерският съвет да одобри всички до момента сключени споразумения по ИСПА и от тук нататък ще възприемем еднаква практика по отношение на меморандумите, както по ФАР и ИСПА – поне за оставащите програми до края на предприсъединителните инструменти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси.

ЮДЖЕЛ АТИЛА: Министерството на транспорта предлага промени в така предложеното решение.

В точка 1 да се впише “и съответните изменения към тях” след първия анонс, т.е. “утвърждава финансовите меморандуми по програма

ИСПА и съответните изменения към тях”. Понеже виждате, че повечето от тях са от 2000 г., 2001 г., 2002 г. и са настъпили доста изменения, които са одобрени между България и Европейската комисия и е редно и коректно да ги упоменем в нашето решение.

Второто предложение, което правим е освен датата на подписване на съответните меморандуми от българска страна да се добави “и датата на подписване от страна на Европейската комисия”. Това е необходимо предвид на това, че те влизат в сила от датата на подписване от Европейската комисия, в предложението, което се предлага към решението.

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Не искам да изнемам функциите на правната дирекция и не мога да се изкажа по законосъобразността – дали ратификация или утвърждаване. Признавам си, че наистина спорът е стар – както каза и министър Орешарски – дали трябва да се ратифицират финансовите меморандуми и не мога да се произнеса. По-скоро съм застъпвала обратната теза, че не трябва с оглед бързина – специално за ФАР.

Но в случая на мен ми се струва много важно дали утвърждаването сега от Министерския съвет ще удовлетвори одитора? Просто трябва да сме сигурни. Министър Орешарски, Вие знаете най-добре, че вторият одитен доклад трябва да е наистина без забележки! Така, че ли трябвало да сме сигурни, че това е достатъчно и няма да имаме втора такава бележка.

Иначе по същество – по законосъобразност – не мога да кажа нищо.

НИХАТ КАБИЛ: Аз съм изумен! Как ФАР и ИСПА няма да се ратифицират!? По САПАРД защо ратифицираме всяка година всяко

финансово споразумение, което се подписва!? И година и половина закъсняхме с програмата само заради това – че в 39-ото Народно събрание накрая не ратифицира споразуменията! Какво става тук – не мога да разбера!?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Действително министър Орешарски е прав, че това е един голям спор.

Становището, което правната дирекция поддържа още от началото на мандата на предишното правителство е, че трябваше да бъдат ратифицирани включително и финансовите меморандуми по ФАР. Причината за това е, че трябва да бъдат ратифицирани, тъй като от 2001 г. насам се предвижда национално съфинансиране.

Дежурният отговор на Министерството на финансите винаги е, че националното съфинансиране са го предвидили в бюджета. Да, но те са предвидили примерно в бюджета за 2006 г. За 2007 г. не могат да го предвидят, защото бюджетът не е тяхна компетентност.

Така или иначе ситуацията се е създала и Вие сте прав, министър Кабил. Но аз си признавам, че “битката” в предишното правителство я изгубих. Становището на Министерството на финансите е: “целесъобразност, бързина, нямаме време за Народното събрание” и понеже сега това не е акт, който може да влезе във Върховния административен съд...!

НИХАТ КАБИЛ: Но за САПАРД точно обратното се твърди, госпожо Маринска! Точно обратното - “Ние не можем да ви разрешим ей така да договаряте средства, защото изтича програмата тази година, защото видите ли, че, ако Европейската комисия не подпише европейското споразумение 2005 или 2006 всичко ще остане за сметка на бюджета!”.

Аз просто съм изумен!

ГАЛИНА МАРИНСКА: Когато става дума за Министерството на финансите е по-иначе поставен въпросът. Сега е такова положение! Факт е, че финансовите меморандуми по ФАР не са ратифицирани. Факт е, че ИСПА се оказва, че е много по-назад, защото те даже не са и влизали в Министерския съвет нито за предварително одобряване, нито за утвърждаване. И действително аз ще подкрепя г-жа Велева – ако министър Орешарски е сигурен, че одиторите “Делойт и Туш” ще бъдат удовлетворени, това ще им стигне и няма да продължат да твърдят, че е необходима ратификация – чудесно, “ще преглътна” правните си аргументи! Но, ако не се съгласят!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Няма да навлизам в чисто юридически и други аргументи. При всички случаи одиторите ще отчетат, че това е голяма стъпка в правилната посока и вероятно...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко вероятно?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ами иска ми се да бъде много голяма вероятността. Аз лично съм дискутирал и с двамата шефове на “Делойт и туш”, които са локирани в София не са достатъчно убедителни според мен и те, тъй като те не са специалисти по конституционно право – дали трябва да се ратифицира или не. За мен въпросът в момента не е дали трябва да се ратифицира или не, а каква практика да установим занапред.

Министър Кабил не е докрай прав в твърдението си, защото аналогът да ратифицираме всеки от тези меморандуми е все едно Вие всеки договор по САПАРД да го носите в парламента. Горедолу е такова съотношението! Вие рамково ратифицирате, както рамковото с ИСПА е ратифицирано. На база на рамковото се сключват отделни меморандуми, а

съфинансирането всяка година се гласува в бюджета, което също е законно. Но навлизам в детайли вече с това.

Бих предложил да ги одобрим тези меморандуми, за да имаме стъпката, която ще ни позволи струва ми се, ако не изцяло да изчистим коментарите на одиторите, то поне тези коментари да бъдат изключително смекчени.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Разбирам!

Други коментари и въпроси има ли?

Предлагам да подкрепим точката, защото дали това е достатъчна стъпка – е тема на дискусия допълнителна, но това е важна стъпка, която ще ни помогне от гледна точка на критиките на “Делойт и Туш”, които ни оценяват от гледна точка и на финансовата децентрализация.

Мисля, че е разумно предложението на Министерството на транспорта – да се допълни в първа точка и измененията, които са последвали подписването, защото много от договорите са от 2000 г. и от 2002 г., а също така да се посочи и датата на подписване от Европейската комисия – мисля, че е логично.

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** Да.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** А другият въпрос ще трябва отделно да го обсъждаме, защото министър Орешарски навлезе и по съществото на въпроса, който постави министър Кабил. Звучи ми логично това, което казвате, господин министър, но ще трябва допълнително да се уточняваме.

Преминаваме към следваща точка.

### **Точка 27**

**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона**



## за приватизацията и следприватизационния контрол

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, Вие ли ще докладвате?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз ще направя втори опит.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За втори път ще повтора и становището на групата по правно-политически анализ относно проекта – продължава да съществува оценката за противоречие между целта на новия законопроект за засилена защита на вземания при приватизационните договори и предложенията в някои от параграфите - § 1 за изменение на чл. 31, ал. 5.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това, което виждам аз е параграф единствен, че в допълнителните разпоредби се създава § 11 “б” и “в”. Едното е, че дължимите вноски от цената по приватизационните договори се събират по реда на чл. 237, буква “к” по ГПК въз основа на решение на изпълнителния съвет на Агенцията за следприватизационен контрол. Това значи да издава изпълнителен лист автоматично агенцията. Но това става – обръщам внимание – въпрос само за вноски по цената на приватизационните договори. Не трябва да забравяме, че агенцията налага и доста глоби за неизпълнение.

Има един голям проблем, свързан с работата въобще на тази агенция – че всички до сега дължими вземания, които се просрочват се събират по съдебен път, което изключително много затруднява работата на агенцията. Между другото – ако не се лъжа е за около 800 млн. забавени вноски – това са и от приватизация, и от наложени глоби – са дължими и не се събират.

Така, че тук се предлага само за част от тях – което е само за цената – да се издава такъв изпълнителен лист.

Вторият параграф е свързан с възможността Националната агенция за приходите да предоставя данъчна и осигурителна информация, предвидена в чл. 72, ал. 1, т. 1 и 4 от ДОПК въз основа на мотивирано писмено искане от Изпълнителния съвет на Агенцията за следприватизационен контрол и органите по чл. 4, ал. 1 - това са тези, които са направили приватизацията.

Това, колеги, остана от предложението. Според мен е минималното и недостатъчно. аз си мисля, че ние трябва да се движим в посока облекчаване на работата на Агенцията за следприватизационен контрол. Пак повтарям – около 800 милиона лева са дължими и се водят безкрайни съдебни дела.

Още една статистика: 1 лев, събран от Агенцията за следприватизационен контрол струва някъде около 36 стотинки. Моето предложение за в бъдеще, което ще го формализирам – говорили сме и с министъра на финансите – е тези вземания да се прехвърлят на Агенцията за държавни вземания, където 1 лев се събира за срещу 4 стотинки. И там процедурата е много по-бърза, много по-ефективна и много по-евтина на държавата. Да не говорим, че в Агенцията за следприватизационен контрол имат и маса проблеми с юристи – имат голямо текучество, млади и неопитни хора и това затруднява изключително много събирането на невнесени вноски от агенцията.

За сега предлагам да приемем тази минимална промяна, която е предложена от министър Овчаров.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Имате ли въпроси, становища?

Предлагам да подкрепим законопроекта. Все пак има някаква стъпка напред от гледна точка на процедурите за събираемост на дължимото най-вече по отношение на цената.

Господин Калфин, поработете по тази Ваша идея за прехвърляне на част или всичко?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Всичко, което е дължимо да се събира от Агенцията за държавни вземания.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има резон в това, трябва да се обсъди.

Други въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: В нашето предложение от месец февруари една от идеите беше тази агенция да бъде обединена в другата агенция – не е ли обсъждано това предложение?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Добро е предложението и съм съгласен да поработим.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Казвам го със съзнанието на човек, който навремето направи тази агенция, но вече сме 4-5 години по-късно и тези функции са на доизживяване и вече може да се мисли за другата агенция да се вменят нови дейности.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има логика в това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, ще го обсъдим.

Други изказвания?

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Само разсъждавам в случая само като юрист, а не от ведомствени позиции.

Защо само от цената?

Бих предложил да е всички дължими вземания по приватизационния договор, защото има неустойки, има други,

произтичащи от плащането задължения. Само цената е много тясно според мен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Юристите нещо възразяват. Госпожо Маринска?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Господин Георгиев, само от цената е лесно установима от договора дължимата вноска, а иначе за неустойките и обезщетенията можем да си спорим “от тук до края на света”!

Става дума да има документ, по който веднага да може да се премине към съдебно изпълнение и това се отнася само за цената. И за извънсъдебно основание повече от цената не може да се търси, според мен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Георгиев, веднъж водихме дискусия на заседание на Министерския съвет. Разбирам Вашето съображение. Юристите подсказват, че се вземат извънсъдебно нещата, които са ясно доказани и които са неоспорими. От тази гледна точка, доколкото разбирам – цената.

Добре. Ако трябва – ще работите още.

Да подкрепим законопроекта.

### **Точка 28**

**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за трансплантация на органи, тъкани и клетки**

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: На основание чл. 26, ал. 1, във връзка с чл. 13 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация внасям за разглеждане проект на решение на

Министерския съвет за изменение и допълнение на Закона за трансплантациите на органи, тъкани и клетки. Знаете – този закон беше приет преди две години, знаете всички коментари от него.

Основната част от предложените изменения и допълнения в настоящия проект се налагат във връзка с изпълнение на мярка № 482 от Плана за действие за 2006 г. за изпълнение на ангажиментите, поети в процеса на преговорите за присъединяване към Европейския съюз и партньорската проверка от 14-17 септември 2005 г.

Проектът е съобразен с изискванията на Директива 2004/23/ЕС на Европейския парламент и Съвета на Европа от 31 март 2004 г. за установяване на стандарти, качество, безопасност на донорството, осигуряване на експертиза, обработка, съхраняване и разпределение на човешки тъкани и клетки.

Съгласно забележките от партньорската проверка тук е включена и автотрансплантацията, когато се извършва в рамките на повече от една инвазивна процедура.

Тук е прецизиран редът за финансиране на дейностите по вземане и присаждане на органи и заплащане на поддържащото лечение в следтрансплантационния период, като се регламентират условията и редът за финансиране на тези дейности.

Във връзка с действащата усложнена процедура по отразяване волята на гражданите за даряване на органи – това е ключовият момент на настоящата промяна – на тъкани и клетки след смъртта и обективно регистрираното намаляване на броя на донорите, което в пряка връзка с тази процедура се предвижда промяна на принципа за изразяване на воля приживе за вземане на органи, тъкани и клетки от труп, като се регламентира само “съгласие по подразбиране”. Необходимо е да се

отбележи, че към настоящия момент воля за отказ или съгласие за даряване на органи след смъртта си са декларирали само 2014 граждани, от които съгласие са дали 466, а несъгласие 1548 човека, общо 2014 човека за две и половина години са регистрирани, като дали някаква воля на съгласие или несъгласие.

Въвеждат се изисквания по уточняване на процедурите за вземане на съгласие от жив донор и установяване на физическото и психическото му състояние чрез детайлно регламентиране и документиране на тези дейности.

Проектът е съгласуван с Работна група 13 “Социална политика и заетост”, дирекция “Координация по въпросите на Европейския съюз” към Министерския съвет и дирекция “евроинтеграция” към Министерството на външните работи, като са отразени и направените забележки.

Има финансова обосновка.

С предложените изменения и допълнения на Закона за трансплантация на органи, тъкани и клетки, като цяло се транспонират всички изисквания на европейското законодателство в тази област.

Предлагам Министерският съвет да приеме решение, с което да одобри предложения проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за трансплантациите на органи, тъкани и клетки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

НИХАТ КАБИЛ: Ние имаме две забележки по законопроекта. След запознаване с мотивите на вносителя ги оттеглям.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Този закон има още 6-7 наредби към него. Моля да бъде задължено министерството от днес да започне работа по наредбите така, че в момента, в който законът е готов да излезе заедно с наредбите. Това е бележка от доклада, че имаме много голяма разлика

между закон и вторично законодателство, а днес по време на обсъждане на декларацията, включително депутати от мнозинството ни направиха забележка. Така, че моля Ви, професоре, издайте заповед веднага да се започне работа по наредбите!

**РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ:** Наредбите са почти готови. Чакахме само да внесем закона, защото те не могат да излязат преди закона.

**РУМЕН ПЕТКОВ:** Нашите бележки са за уточняване на понятието разумно кратък срок, формата на възражението – устна или писмена. Това са неща, които трябва да бъдат уточнени, защото не уточняват предпоставките, а това предполага телефонни възражения - как се документират, как се разясняват. При така разписаната редакция на чл. 21 от проекта не става ясно дали предпоставките в точките от 1 до 4 са дадени кумулативно и, ако това е така считаме, че това следва изрично да бъде посочено.

**ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА:** Искам да подкрепя законопроекта. Още повече – той е съгласуван с нас, които отговаряме по Глава 13.

Имам една молба. Да направим всичко възможно – проф. Гайдарски и ние – парламентарните групи да имат предвид, особено парламентарните групи от мнозинството, че това е един закон, който е много необходим и час по-скоро трябва да мине през комисиите, през първо четене, второ четене и да стане факт, ако е възможно до месец време, като приет закон от Народното събрание.

Това е една сериозна забележка. Не случайно и г-жа Кунева постави въпроса за наредбите. Аз знам, че наредбите се движат. Имам уверението на заместник-министър Валери Цеков, който се занимава по тези въпроси.

Настоятелно моля действително да мобилизираме и парламентарния си ресурс така, че 15 юли законът да е факт!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах.

Имате ли други бележки?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Да поясня относно термина “разумно кратък срок”. Действително това е един термин, който ние сме пояснили в т. 32 – времето, в което органите, тъканите и клетките запазват своята жизненост и могат да бъдат използвани за трансплантация.

Тъй като това са различни времена ние не можем да ги фиксираме в закона – например да кажем за клетките – толкова часа, за органите – еди колко часа. Всеки орган има своя жизнеспособност. Примерно бъбрек издържа повече от 24 часа, черен дроб трябва да се присажда веднага, сърцето издържа малко повече и т.н. Не може да фиксираме определено време и за това сме написали “разумно кратък срок”, като сме пояснили за какво точно става дума.

РУМЕН ПЕТКОВ: А по възраженията?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Отразили сме ги.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако няма други въпроси – предлагам да подкрепим законопроекта.

Той е важен и хармонизационно. Освен това практиката на всички страни, които са били на режим на изрично съгласие преминават към режим на мълчаливо съгласие и изричен отказ.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Всички европейски страни ли?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не зная дали всички. В България също се водеше дискусия, когато беше приет в предишния му вид законът.

Мисля, че е разумен и принципен подходът на Министерството на здравеопазването. Да подкрепим законопроекта и правилниците



максимално скоро и бързо да се изготвят и групите – особено от мнозинството – бързо да го движат в парламента.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Да поясня за това, което попита г-н Вълчев. Става въпрос – ние искаме разрешение независимо от това дали е дал съгласие. Ако не е дал съгласие вече не искаме разрешение от никого категорично – той е заявил волята си, че не желае да дари органа. Но, когато приживе е дал съгласие, подписал се е, независимо от това пак искаме разрешение от близките му – ако евентуално те откажат пак няма да бъде извършено донорството. Т.е. задължително искаме разрешение от близките му.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Само че имате предвид сегашното състояние.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не. Сегашното състояние – само, ако е дал съгласие само тогава вземаме орган и без разрешение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нали предложението, което правите сега е, че всеки, който изрично не е заявил нежелание се счита, че е потенциален донор?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Да.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: И аз попитах в колко европейски държави. Понеже казахте, че законът е хармонизационен и аз оставам с впечатление, че Европейския съюз иска да сменим принципа, което меко казано не е вярно – това н е вярно – и за това искам да кажа така: има ли европейски държави, в които все пак сега действащият у нас принцип действа, независимо дали с някакви модификации или не? И колко са тези държави, в които действа сега действащият у нас принцип? Не вярвам да нямате такава информация.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Имаме информация, но трябва да погледна точно кои са, защото, ако сега ти отговоря с цифра, трябва веднага да ти изброя кои са тези, а аз не ги знам точно кои са. Болшинството от европейските държави действа този принцип, който ние предлагаме сега, в момента – в над 30 са държавите. Но не мога да изброя кои точно са държавите, в които не действа.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: По чиста случайност в две от държавите, в които живях се проведе много голям дебат по този въпрос. И двете държави го решиха според мен по начина, по който предлага министър Гайдарски. Там обаче се спомена и другото – каква е опасността от това.

В световната практика има немалко лекари – за съжаление – които, за да вземат органа от някого, защото им трябва, не се борят много активно за живота на другия. Т.е., ако този въпрос трябва да се помисли по него – лекарите знаете как – но има един такъв голям морален проблем и щом там толкова мощно се защитаваще значи в световната практика това не е толкова рядко.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Ние сме изработили точни критерии и се изброява първо, второ, трето до осем, по които ние преценяваме вече дали този индивид, за чийто живот се борим има смисъл да се продължи примерно реанимационните мероприятия при него или не. Има точни критерии за оценка.

Освен това този, който е заинтересован и взема органите, той не участва в оценката на терминалното състояние на болния. Той няма право да бъде там. Има си координатори, има си група, която преценява и тогава те извикват и казват: ние имаме такъв и такъв подходящ донор. Те си го транспортират и няма допир с болния, от който ще вземе органа. Това сме го предвидили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Малко мрачни краски придоби дискусията!

Предлагам да подкрепим законопроекта и да преминем към следваща точка.

### **Точка 29**

**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тъй като отсъства г-н Гагаузов, г-н Калфин пое да докладва.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, това е един закон, който също е свързан с ангажиментите ни към Европейския съюз, по-скоро с привеждане на законодателството ни в съответствие с Директива 89/106/ЕЕС на тогавашната Европейска икономическа общност.

Става въпрос за нова редакция на чл. 169, ал. 1, в който се въвежда регламент за техническите спецификации, на които трябва да отговарят строителните продукти и осъществяване на контрол върху лицата, които оценяват съответствието на строителните продукти.

Въвежда се и ред за даване на оценка на продукти, които не са свързани с общи европейски нормативни документи.

Този законопроект има положителен ефект дотолкова, доколкото изнася действително контрола върху качеството на строителството още по отношение на строителните материали и ще има положителен ефект за потребителите на всички тези строителни продукти, които се предоставят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, възражения?

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Нашето ведомство има две забележки, които са били представени, но не са отразени.

Първата е чисто редакционна и тя се отнася само до това – изискванията за опазване на околната среда да се изведат в отделна точка.

Втората е за по-правилна формулировка тогава, когато се проектират, изграждат и поддържат строежи в предлагания текст е казано, че трябва да се спазят изискванията за опазване на защитени територии и други защитени обекти. Ние предлагаме да се добави “и защитени зони”, тъй като страната ни е транспонирала Директива 92/43 в закона за биологичното разнообразие и ние сме длъжни да изградим национална екологична мрежа за защитени зони, т.е. трябва и защитените зони да се посочат изрично.

Мисля, че съвсем понятни са нашите съображения и моля те да бъдат приети.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки?

Докладващият възразява ли?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Погледнах таблицата за съгласуване – действително няма становище на Министерството на околната среда и водите. Аз не виждам никакъв проблем да не бъдат отразени тези бележки. Ако искате – да го приемем на вносител, и тези редакционни промени да бъдат направени от министерството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Ние също имаме становище. От заместник-министър Михалевски разбрах предварително, че част от бележките се приемат и за това също предлагам на вносител да се обсъдят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре - на вносител.

Да обсъдите бележките и да го изчистите.

**Точка 30****Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Указ № 2242 за свободни зони**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В предлагания проект има два типа изменение. Единият тип са чисто редакционни изменения, тъй като действащият сега правилник е изключително стар и в много от текстовете се визират или отменени актове, или несъществуващи административни структури. Вторият тип изменения – регламентират се таксите, които се събират на територията на зоната. Всъщност нашата идея – да направим това изменение – тръгна от второто направление, т.е. да регламентираме таксите и използваме повода, за да оправим правно-юридически и самият акт.

От ведомствата са постъпили бележки, които са отразени. Само една бележка не е взета под внимание – имаше коментар да отпадне такса за преминаване през зоната. Всъщност ние не виждаме основание защо трябва да отпадне такава такса. Нека го решават управителните органи на самата зона, тъй като в много случаи преминаването през зоната е свързано с ползване на различни привилегии на територията на зоната.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки? Не виждам. Предлагам да подкрепим проекта за постановление.

\* \* \*

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Преди да дам думата на г-жа Радева по следващата точка от дневния ред, господин Ганев, по повод Закона за

търговския регистър и административната подготовка – има трудности, бавно върви работата! Ще трябва да се предприемат допълнителни мерки за ускоряване. Ако не може да се справите – ще направим междуведомствена група.

МАРГАРИТ ГАНЕВ: .../говори без включен микрофон и няма чуваемост за стенографския запис/...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Знам, тя има затруднения. Явно няма достатъчно подкрепа.

МАРГАРИТ ГАНЕВ: .../говори без включен микрофон и няма чуваемост за стенографския запис/...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако трябва ще направим междуведомствена група да концентрираме усилията, защото сроковете са много кратки. Това е направено с цел да се облекчи бизнесът, а не да се създават затруднения. И финансите да го имат предвид това.

\* \* \*

### **Точка 31**

**Проект на Постановление за приемане на Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки**

НИНА РАДЕВА: Благодаря господин Станишев.

Предложението е направено във връзка със съществените изменения в Закона за обществени поръчки. Това е един нов правилник, който напълно отразява изискванията на европейските директиви и с приемането на този правилник, както и с постановлението за изменение и допълнение на Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки се

надявам, че и последните изисквания по Първа глава “Свободно движение на стоки” ще бъдат преодоляни.

Най-същественото в промените в правилника е, че той определя условията и редът за прилагане на електронен търг, редът за определяне на наблюдатели и правилата за работата им, условията и редът за получаване и съхраняване на оферти, отправени по електронен път, условията и редът за получаване и съхранение на заявления за участие, изпратени по електронен път или факс и други въпроси, по които Законът за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки не е бил достатъчно изчерпателен.

Ние предлагаме една корекция на списъка на борсовите стоки, т.е. на стоките, които могат да бъдат закупувани без процедура на възлагане на обществени поръчки, като корекциите, които предлагаме са от този списък да отпаднат железопътните траверси, вестникарската хартия и пощенските пликове, тъй като принципът на включване на стоки в този списък е, че те не трябва да бъдат крайни, а трябва да бъдат стоки, които допълнително ще бъдат включвани в някакъв вид производствен процес.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Заповядайте за въпроси, бележки!

**МАРГАРИТ ГАНЕВ:** Министерството на правосъдието поддържа една бележка, която е направена по проекта за постановление в името на юридическата чистота, а именно – основанието на базата, на което се издава Правилникът за прилагане на Закона за обществените поръчки, тъй като ние считаме, че основанието е §3 от ПЗР. Молим с оглед на това вносителите да съобразят бележката.

**НИНА РАДЕВА:** Пропуснах да кажа, че действително има направени забележки. Голяма част – около 20 от тях – не са приети. Но те

не са по съществото на текстовете по правилника, а са технически. За това, ако наистина много се държи на някои от тях на вносител могат да бъдат изчистени.

**ИВАЙЛО КАЛФИН:** Искам да взема отношение по списъка, който предлага г-жа Радева. Търгуването или закупуването на стоки от стоковата борса на практика заобикаля - въпреки, че е законово - нормалната обществена поръчка.

Вие казвате, че крайни продукти не е хубаво да има там, обаче какво виждаме, че има тук? Примерно има бензин - безоловен, обикновен, керосин, дизелово гориво, гориво за отопление и т.н. Това значи, че всеки, който закупува такива продукти може да отиде на борсата и да избегне нормалната процедура по Закона за обществените поръчки.

Принципно си мисля – има борсови стоки в цял свят и те не са тези, които не са тук - в този списък. и продължавам да си мисля, че по този начин - въпреки че е хубаво да създаваме работа на стоковите борси, колкото и малки да са те в България – по този начин действително се създават условия за избягване на нормална процедура по обществена поръчка.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Прав е г-н Калфин, госпожо Радева!

**СОНЯ ЯНКУЛОВА:** Като опит да споделя – опитахме да купим захар на борсата и цената се вдигна веднага.

**ИВАЙЛО КАЛФИН:** Не е въпросът в това. Аз казах, че просто се заобикаля процедурата.

**НИНА РАДЕВА:** Това, което мога да кажа е, че този списък съществува и тази практика и до сега е съществувала и сега е в някаква степен утвърждавана до сега. Но защо да смятаме, че конкурсният или



съревнователният механизъм на борсата за определяне на цените не е надежден!?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Обяснявам веднага защо.

Сега има изискване предишния ден да е подадено искането на борсата и следващия ден да се сключи сделката. За пример взимам гориво за отопление на училище да речем. Заявката се подава предишния ден вечерта, десет минути преди да се закрие борсата и на следващия ден в първата минута от отварянето на борсата се сключва сделка.

На това не се казва пазар! На това се казва договорка, която просто минава през борсата и заобикаля продуктите.

НИНА РАДЕВА: може би трябва да променим правилника за работа на стоковите борси тогава, но защо точно да изключваме тях от този механизъм на определяне на пазарна цена!?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз по-скоро бих ви попитал как ще обясните защо примерно горива и отоплителни продукти трябва да се купуват през стокова борса, а не през нормална процедура по обществените поръчки?

НИНА РАДЕВА: Защото това предполага една по-голяма оперативност, прозрачност на процедурите, които минават.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За оперативност – да, за прозрачност – тук има съмнение!

НИНА РАДЕВА: Съмненията могат да бъдат еднакво съществени, както при процедурата за откриване на обществена поръчка, така и при работата на стоковата борса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да намерим решение по въпросите, които са поставени!

Съществуват два варианта, доколкото мога да схвана. Единият, който каза г-жа Радева – да се промени Законът за стоковите борси по отношение на процедурите. Другият вариант, който също е възможен – от този списък да се извадят някои от стоките, които са описани.

Така ли е господин Калфин, това ли е Вашето предложение?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Да, да, поне горивата, защото те масово се купуват.

НИНА РАДЕВА: Именно масовостта на тази стока ги изключва и дава възможност те да се купуват и от борсата! Защото честотата на употребата на този тип стока е много висока и всяка такава стока, ако се закупува по процедура на обществените поръчки това означава едно голямо утежняване. И винаги трябва да съществува отворена процедура, която да задейства и това може да доведе до дефицит на такъв тип стока, която да затрудни общо функциониране на една фирма.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Аз подкрепям тезата на г-жа Радева, защото това е закон и поднормативната уредба е много строго наблюдавана от Главна дирекция “Вътрешен пазар и услуги” и едва ли това е практика, която ние сега правим по-различна от страните-членки на Европейския съюз. така, че може би е целесъобразно и колегите от Агенцията за обществени поръчки да присъстват на дискусията, но считам, че наистина това са стоки, които точно са борсови стоки и цените са международни за тях и за това се предлагат и по този начин да се търгуват.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Смятам, че глобално министър Калфин е прав. В конкретния технически случай обаче тук също аргументите също са правилни. Например това, което каза г-жа Радева, че, ако свърши бензинът в Министерството на отбраната примерно какво да правим?

Примерно той свърши по-бързо, отколкото сме очаквали и какво – пускаме обществена поръчка, която минава в два месеца, обжалва се, става “каша” и през цялото това време нямаме бензин!

Значи истината наистина е може би малко по-сложна и заслужава едно обсъждане малко в друг състав – по-оперативно. Може би нейното предложение да се помисли. Ние знаем с г-н Калфин за какво става дума. Но това, както е сега да мине, а пък да помислим примерно дали сроковете да се променят, правила някакви да има. Не може така лекомислено да отрежем сериозни практики.

Да помислим заедно след това. Смятам, че глобално е правилно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други коментари?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Имам една бележка към всички нас. Прави ми впечатление, че всяко нещо, което разглеждаме в Министерския съвет на първо място поставяме въпроса каква злоупотреба може да се направи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е полезно мислене!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Това е полезно мислене, но ми се струва, че ние добрите идеи започваме да ги прекарваме през призмата, че с тях може да се случи нещо нередно.

Аз по принцип подкрепям предложението, което е, но нека да се опитае там, където имаме съмнение да променим поднормативния документ, ако е наложително – бързо, и в същото време да не започваме с всяко нещо с песимистично и с негативно отношение към това, което ни се предлага да го разглеждаме на Министерски съвет. Просто се притеснявам от такъв тип мислене на всеки един от нас! Това априори дава нагласата, че ние всички мислим за някакъв вид нещо нередно, което може да се случи с това, което взимаме като решение!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Научени сме от горчивата действителност, госпожо Масларова!

Има ли други бележки?

ЮДЖЕЛ АТИЛА: Има производства, които са непрекъсваеми и, когато един ЗОП бъде оспорен процедурата е чрез съдия в районен съд, за да може да не се прекъсва ритмичното снабдяване примерно на Летище София. Има там една ситуация, от която вече една година не можем да излезем – ЗОП е оспорен и отиваме към разрешение от съд, който да ни разреши да снабдяваме, но нямаме база за сравнение и продължава старият договор да си действа на същите условия. Няма как да го осъвременим с нов договор – продължаваме го, защото няма база за сравнение.

Може би тези горива може да бъдат разрешени чрез стоковата борса за производства, които са непрекъсваеми. Това е предложението ми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И трябва допълнителен списък от производства, които са непрекъсваеми.

ЮДЖЕЛ АТИЛА: Примерно, казвам.

ИВАЙЛО КАЛФИН: за това казвам – да приемем това, което днес е предложено, но действително да направим една работна група и да помислим. Защото това не е някакъв песимизъм, а това е масова практика – заобикаляне на закона и сключване на сделки, които са много далече от нормалната цена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е така.

Нека да се уточним така, за да приключим дискусията:

Да приемем Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки. Да не забравяме, че той е детайлно консултиран с Европейската комисия. С този акт ние отговаряме и на бележката, че много често има

голяма ножица във времето между приемането на закони и подзаконовите актове, т.е., за да функционира трябва да има такъв правилник.

Резонни са опасенията и на г-н Калфин, които бяха споделени и от г-н Василев, чухме и другата теза.

Госпожо Радева, на какъв етап е подготовката на Закона за стоковите борси?

НИНА РАДЕВА: Обсъжда се в работна група, не е тръгнал на съгласуване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Каква е перспективата все пак? Етапът в работната група какъв е – учредена работна група, работеща работна група?

НИНА РАДЕВА: Мисля, че вече се постигна консенсус по основните изисквания, като се стъпва основно на европейските директиви. Но ще имаме предвид.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Тогава в тази работна група г-н Калфин ще има ангажимента да проследи.

НИНА РАДЕВА: Той има и представител в работната група.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Според мен трябва да има два-три текста и да се вземе пример от чуждестранни стокови борси – излизаш на борсата, чакаш 4 часа и сумираш – примерно! Това е!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Този спор, който възникна – да му бъде намерено решение в готвения законопроект!

НИНА РАДЕВА: Разбрах, господин премиер, ще имаме предвид това нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин и г-н Василев ще наблюдават този процес, като най-активни в дискусията!

Точката се подкрепя.

Точка 32

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, приета с Постановление № 249 на Министерския съвет от 2004 година

НИНА РАДЕВА: Тази точка отразява промените, които настъпиха в Закона за обществените поръчки и изцяло хармонизиране на законодателството по обществени поръчки с европейските директиви.

Проектът предвижда множество изменения. Ще се спра на десет от най-съществените от тях.

Първо, преди всичко малките обществени поръчки да се възлагат в съответствие с принципите по член 2 на Закона за обществените поръчки чрез открит конкурс, публичен търг или договаряне с покана.

Второ, при публичен търг на всички заинтересовани лица се предоставя възможност да предложат цена по-ниска от началната тръжна цена.

Трето, прецизирани са основанията за провеждане на процедура на договаряне с покана.

Четвърто, възложителите могат да придобиват главно в областта на териториалното устройство, архитектурата, инженеринговата дейност, план или проект избран от жури въз основа на проведен конкурс за проект с или без присъждане на награди.

Пето, когато спецификациите на поръчката са точно определени възложителите могат да определят изпълнител на обществената поръчка при открит конкурс чрез използването на електронен търг, като това следва да бъде оказано в обявление.

Шесто, възложителят запазва правото за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки на специализирани предприятия и

кооперации, на лица с увреждания, когато обекта на поръчката е включен в списък утвърден от Министерския съвет или да предвидят такава поръчка да бъде изпълнявана по програми за защита на заетостта.

Седмо, участниците в процеса на възлагане на обществените поръчки могат да обменят информация чрез електронни средства, факс или телефон.

Имаме бележки, които не са приети, но те са по-скоро от технически характер. Има различна форма на тълкуване на определени текстове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Няма.

Приема се.

#### Точка 33

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата аз условията и реда за извършване на посредническа дейност по наемане на работа, приета с Постановление № 107 на Министерския съвет от 2003 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми колеги, целта на предложените изменения е в съответствие с европейските изисквания, с транспонирането на разпоредбите на Конвенция № 181 на Международната организация на труда, относно частните бюра и агенции по труда от 1997 година.

Подготвените изменения са съобразени изцяло с промените в Закона за насърчаване на заетостта от месец февруари 2006 година. Основните насоки са следните:

Първо, отпада изискването за повече от 50 на сто българско участие, регистрация по българското законодателство, за лицата, които предоставят посреднически услуги по заетостта.

Второ, въвежда се регламент за безплатно предоставяне на услуги по наемане на работа без събиране на преки или косвени такси.

Трето, облекчава се режимът, който се удължава от три на пет години, както и срока за валидност за издаване на удостоверения и регистрация.

Четвърто, подобрява се бизнес средата като се въвеждат облекчени условия за издаване на нови удостоверения за извършване на посредническа дейност.

Пето, осигурява се по-добра защита на интересите на българските граждани, които заминават на работа в чужбина, в това число са включени и моряците. Допълват се задължителните условия, които чуждестранният работодател трябва да заявява и гарантира в посредническия договор.

Шесто, повишава се ефективността и контрола при регламентиране на новите основания за прекратяване по регистрацията на посредниците за извършване на посредническа дейност.

Седмо, за постигане на по-висока прецизност в работата се въвежда изискването за водене на регистър не само за устроените на работа лица, но и за тези, които търсят работа чрез посредническата агенция.

Бележките, които са направени от колегите са отразени с изключение на една, която е на Министерството на транспорта и съобщенията изрази "има номер" да бъде заменен. В същност това е редакционна бележка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки или въпроси? Няма.

Приема се.



Точка 34

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавната комисия по сигурността на информацията и на нейната администрация, приет с Постановление № 50 на Министерския съвет от 2003 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, представям на Вашето внимание проект за Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавната комисия по сигурността на информацията и на нейната администрация. Предвиждат се два вида промени.

Първите промени, са свързани с Постановление № 14 от 31 януари 2006 година за намаляване на числеността на администрацията.

Искам да обърна внимание, че в проекта не е отразено, тъй като е съгласуван преди да приемем следващият акт, с който увеличихме с един човек бройката за вътрешен контрол. Числата трябва да бъдат коригирани от 120 на 121. Новата численост е от 108 на 109.

Има бележки, предимно от Министерството на вътрешните работи. Ако министър Петков поддържа своите бележки, ще помоля да бъде поканен заместник-председателя на Държавната комисия по сигурността на информацията господин Исмаилов.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще помоля да поканите господин Исмаилов. Има ли други бележки, освен тези на Министерството на вътрешните работи?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Една част от бележките са приети.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте господин Исмаилов, повече от бележките, които са направени са приети. Има едно по-сериозно възражение от Министерството на вътрешните работи.

РУМЕН ПЕТКОВ: В рамките на общо петте предложения, които сме направили, бих искал да постигнем уточнение по третата бележка.

Нашето предложение е, да отпадне предложеното изменение съгласно, което дирекция "Вътрешна сигурност" не се ръководи от служители по сигурността на информацията. Въпросът е достатъчно сериозен. Аргументът за ръководството от страна на административното ръководство на администрацията се осъществява от главния секретар. Тук не говорим за административно ръководство, а за дирекция "Вътрешна сигурност". Ще помоля бележката на министерството да бъде приета.

По останалите бележки, приемам аргументите, които са изложени.

ОРХАН ИСМАИЛОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, по точка трета, по която е предложението на Министерството на вътрешните работи е да отпадне предложението съгласно, което дирекция "Вътрешна сигурност" не се ръководи от служител по сигурността на информацията. Съгласно член 8 от Закона за администрацията и административното ръководство на администрацията се осъществява от главния секретар, който ръководи съответната администрация. Съгласно Закона за защита на класифицираната информация се въвежда длъжността "Служител по сигурността на информацията", която е задължителна и на пряко подчинение на ръководителя на организационната единица.

Посоченото изменение е направено с оглед на ефективното изпълнение на задълженията си служителя по сигурността на информацията и неговото йерархично подчинение на ръководител на организационната единица.

Това е становището на Държавната комисия по сигурността на информацията относно предложението на Министерството на вътрешните работи. Това е решение на комисията. Ние сме колегиален орган и аз представлявам комисията и не мога да взема друго решение.

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин премиер, въпросът е не само принципен и управленски, не е чисто административен, говорим за дирекция “Вътрешна сигурност”. Това е нашият мотив за предложението. В случая не става въпрос за чисто администриране.

ОРХАН ИСМАИЛОВ: По принцип служителът по сигурността на информацията е във всяка организационна единица, закона не е въвел точно от кой и как да се заема. Това е по преценка на ръководителя на организационната единица. Например, в случая госпожа Цвета Маркова е и служител по сигурността на информацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става въпрос за конкретна дирекция, а не за госпожа Цвета Маркова.

ОРХАН ИСМАИЛОВ: Говоря по принцип.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Останах с впечатление, че има неразбиране относно въпроса на господин Петков. Когато има служител по сигурността на информацията, непременно ли трябва да бъде и ръководител на звеното по вътрешна сигурност или допускаме, че може да има един служител по сигурността на информацията и отделно друг директор на дирекцията за сигурността на информацията?

Господин Петков, казва, че не бива да са различни, тъй като това ще създаде проблеми. Комисията казва, че е възможно да бъдат различни, тъй като няма законна забрана.

ОРХАН ИСМАИЛОВ: “Вътрешна сигурност” е дирекция, която при нас беше дирекция “Вътрешен ред и охрана”. По принцип тази дирекция се занимава с проучванията на хората, които постъпват в

нашата администрация и отговарят за физическата сигурност, за мероприятия, за обучението по Закона за защита на класифицираната информация. Не виждам никакъв проблем. Това не е нова длъжност.

Предлагам ръководителят да упълномощи или да заема тази длъжност.

РУМЕН ПЕТКОВ: Вие давате аргументи в подкрепа на нашата теза .

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Според мен, ако това е единствената бележка, нормално е да се приеме. Става въпрос за Държавната комисия за сигурността на информацията. От тази гледна точка пред мен аргументите на МВР натежават, когато става въпрос за такъв тип институция.

Предлагам да подкрепим правилника с направената бележка и двете корекции, които цитира господин Вълчев, тъй като една бройка за вътрешния одит не е отразена.

Имате ли други възражения? Няма.

Приема се.

#### Точка 36

Доклад относно напредъка в подготовката за разширена децентрализация по програмите ФАР и ИСПА – критична област по гл. 28 на Мониторинговия доклад на Европейската комисия от 16 май 2006 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Искам на кратко да ви информирам за стъпките, които предприехме през последната седмица относно подготовката за разширена децентрализация по програмите ИСПА и ФАР, които са от изключително важно значение за бъдещето ни членство в контекста на червената област – глава 28.

Още веднъж ще припомня ключовите проблемни въпроси, които на този етап не са решени задоволително.

На първо място, звената в съответните министерства, които управляват пред присъединителните инструменти ФАР и ИСПА към настоящият момент все още не са доокомплектовани макар видимия напредък през последните седмици.

На второ място, изключително слабо, такава беше оценката на комисията и която одиторите в голяма степен потвърждават. Слаб е квалификационният капацитет. Т.е. хората не са добре подготвени по процедурите, по които работят.

На трето място, вътрешният одит, който се опитваме да институционализираме след реформите на държавния финансов контрол и след прехвърлянето на вътрешните одитори в съответните министерствата все още не работи. Прехвърлихме хората, а те се чудят за какво са в министерствата.

Според мен, ръководствата на министерствата са длъжници към одиторите. Бях помолил всички министри да отделят по един час и да се срещнат, след което събрах в Министерството на финансите одиторите от тези министерства, за съжаление никой не е провел срещи.

СТЕФАН ДАНАЙЛОВ: Това не е така.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин министър, вие нямате звена по ФАР и ИСПА, за това не визирам Министерството на културата. Фокусирахме нашите усилия върху тези министерства върху, които има ФАР и ИСПА агенции, а не, че в другите не трябва да се институционализира вътрешен одит.

Според мен, на този етап важно е министерствата, които имат предприсъединителни инструменти. Още веднъж ще помоля министрите, тъй като вътрешните одитори са на тяхно пряко подчинение. Може не

формално да има заместник-министър, който да отговаря за вътрешния одит, но това не бива да се разбира от Европейската комисия, нито официално в ортонограмите да има стрелки, които пренасочват вътрешния одит към някой заместник-министър. Те са на пряко подчинение на министъра и пряко обслужват неговите управленски компетенции. Приемете тези одитори като една постоянна ревизия отДФК, която вече не е за да прави бележки, а за да дава съвета, да диагностицира системите за управление и да направи най-добрия съвет от гледна точка на целесъобразност на изразходване на средствата. В това е смисълът на цялостния процес на замяна на последващия финансов контрол с текущ и предварителен. Такива системи отдавна съществуват. Практиката в Европа е такава. Към това трябва да се стремим и ние. В същност по това ни оценяват. Доколко системите на вътрешен контрол са добри, за това не се изненадвайте когато в докладите или в други изказвания на европейските комисари говорят за слаб контрол върху средствата за усвояване. Един от елементите е точно този, нямаме добре функционираща изградена система на вътрешен одит, колкото и да сме постигнали напредък със законите. Законите и стратегиите бяха основание, за да бъдем в жълтата зона през октомври. Сега искат да видят капацитет, който все още нямаме.

Още веднъж ще помоля министрите, проведете среща с тези одитори и чисто психологически ги поставете на съответното им място. Те трябва да усетят вниманието на съответните ръководители, за да могат да служат на вас.

По отношение на действията искам да кажа някои конкретни неща.

Проведохме срещи в Министерството на финансите с всички министри, които имат разплащателни агенции или съответно

упълномощените заместник-министри, на които дискутирахме много по-широк кръг въпроси от тези, с които ви запознавам.

Подготвихме меморандуми и към днешна дата всички меморандуми са разписани от страна на Министерството на финансите и съответното министерство с ангажименти за двете страни, с оглед на цялостното приключване на разширената децентрализация.

Съставихме планове и имаме амбициозна програма за обучение с акцент на ново назначените, но курсовете са за всички служители. Обученията са в няколко направления.

Първо, по процедурите ФАР и ИСПА.

Второ, по работа с новия Закон за обществените поръчки, което е изключително важно. В този доклад съм разписал и по-конкретни мерки отделно по ИСПА и ФАР. Това, което искам да споделя е, че одитът по ИСПА за съжаление завърши с неуспех. Макар, че крайната оценка е позитивна има толкова забележки, че комисията поиска повторен одит. В момента договаряме с "Делойти туш" повторен одит на ИСПА. В момента има е одит на ФАР. Това, което силно ме притеснява, че четирите институции, които са проверени по ФАР практически повтарят същите изводи както при ИСПА дори във влошен вариант. Административен капацитет, не добре подготвени кадри, не знаят добре процедурите, прекалено много върнати фишове от комисията.

Това, което ще направим е да поискаме удължен срок по ФАР, за да може проверката от Европейската комисия да дойде в края на август, след като имаме приемливо ниво на одиторски проверки по ИСПА и ФАР. Надяваме се през август състоянието да бъде много по-добро, което изцяло зависи от седемте министерства, които имат агенции по ФАР и ИСПА.

Според мен, подценяваме този въпрос. Обръщам се много сериозно към всеки от министрите. Така както коментираме по един или друг повод фондове, програми и проекти, загледали сме се в големите неща, а изпускаме условието към тях. Ние не можем да отключим вратата към тях, ако не се справим през следващите седмици с тези задачи. Ако не ни одобрят разширената децентрализация предпазната клауза, или може би госпожа Кунева, ще каже по-добре каква ще бъде бариерата, няма пари. Ще имаме членство в Европейския съюз без достъп до структурните фондове. Ще си платим вноската, което е още по-опасно.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това е реална заплаха.

НИХАТ КАБИЛ: Говорим за програма ФАР. Мисля, че по един меморандум от 2003 или 2004 година за изграждане на сателитна система за наблюдение на риболовните кораби от няколко месеца насам от делегацията по този меморандум увъртат началото на стартирането на процедурата за изпълнител на проекта. Намерихме вътрешни ресурси около 600 хиляди лева и с национален ресурс ще направим системата. Ако продължи ФАР процедурата те също да направят такава система имам намерение да я подаря на Барозу, защото по програма ФАР винаги така става. Нещата стават бавно и мъчително. Когато ги питаме писмено, че ще закъснеем с тези средства, които са по меморандуми какво ще стане? Отговорът, е че не знаят и отговорността е на българската страна.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Искам да поставя един проблем, едно безпокойство, една тревога.

Първо, подкрепям изцяло господин Орешарски. Положението е тревожно. Най-големият проблем стават окомплектовката с вътрешните одитори. Според мен направихме по тресето при увеличаване на заплатите една грешка и ги изключихме от обсега. Апелирам към Министерският съвет да бъде коригирано за да може да намерим хората,



защото изискванията са високи, да познават процедурите по ИСПА и ФАР, да знаят английски език, а за 400 лева такива хора трудно се намират. Трябва да се намерят през следващите две седмици.

Моята молба е лично към министър Орешарски да решим този въпрос незабавно.

През миналата седмица на Единадесетия мониторингов комитет по ИСПА за моя огромна изненада господин Унзахер, постави въпроса – защо звената за предварителен контрол в агенциите, които ние сме структурирали, защо са на подчинение на министрите и на съответните секторни ръководители. Т.е. за тях не е убедително, че тези звена бъдейки на подчинение на съответния министър и секторен ръководител са независими.

Според мен трябва да вземем две бързи решения.

Първо, да стиковаме с тях дали така структурирани агенциите с тези аксанти и отдели са приемливи за тях.

Второ, всички аксанти и отдели да бъдат подчинени на министъра на финансите в съответните секторни министерства. Може да бъде решени, но трябва да бъде обсъдено. В един момент ще се появи като проблем.

Поставен беше въпросът защо не направим нещо подобно на Национално звено за ексант и контрол, който ще възпроизведе делегацията на Европейската комисия, не е разумно от оперативна гледна точка.

През тази година делегацията по ФАР ни постави задача за два меморандума за девет месеца. Срокът е 17 март и 19 април за всички тържни досиета. Ние ги изпълнихме. Изпратихме график, как трябва да върви цикъла за да може до 30 ноември по 2004 да договорим и по 2005 да сме добре. В момента закъснението от делегацията е три месеца и

половина. Постоянно визираме Министерството на финансите. В момента от 51 милиона евро по ФАР за 2004 в нашето министерства сме пред прага да загубим 31. В делегацията на Европейската комисия никой не гледа досиетата. Там състава пада. Вътрешната информация е, че 50 на сто от състава на делегацията си търси работа. Всички агенции по ФАР и ИСПА ще ги залеем с тръжни досиета и с оценителни доклади. Този въпрос трябва да се разгледа на максимално равнище, за да можем да не се окажем през ноември със загубени 60 – 70 на сто от средствата по меморандумите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Кунева, може по този въпрос да се проведе един разговор с господин Куркулас.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Господин премиер, аз не съм координатор по този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предложете технология.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Никога не съм се намесвала в управлението на средства. Последният път след като бях в Министерството на земеделието за първи път, след като ме помолиха за екарисажа, разговарях с Куркулас и казах, че не е правило да го занимавам с тези въпроси. Той ми се оплака, че действително има голям отлив на хора при него с финансовите хора. Това е единствената ми намеса по ФАР.

Ако трябва да вдигаме на високо ниво, ако искате да проведем среща с Вас, разбира се и аз ще присъствам.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Господин министър-председател имам едно предложение. За 2004 срокът е 30 ноември. Ние предлагаме да концентрираме всички усилия по 2004. Да се споразумеем с тях, тъй като те ни поставиха условие на база на искане от дирекциите в Брюксел да правим и 2005, което ще затрудни процеса. Ще правим много неща и

накрая ще загубим много от тях. Да се споразумеем с тях да отложим 2005 и да се прави по Закона за обществените поръчки от началото на следващата година когато имаме правата по разширената децентрализация. Това е решението. Ще паднат много проекти, които са значими.

**НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ:** Уважаеми господин премиер, колеги искам да кажа, това което ви казах преди две седмици. Опасявам се, че ако не вземем никакви мерки сред един месец нищо няма да се е променило. Досега никой не е използвал института на мобилност, който разрешава от месец март Закона за държавния служител.

Министър Орешарски, за колко служители става въпрос – 40 или 20. Във вашият доклад са записани 11 или освен това има и други. Това, което твърдя е, че в армията от държавни служители, които са 40 хиляди плюс държавната администрация, например ако са 123 хиляди, 40 човека с тези характеристики има. Например трябва да бъде човек, който трябва да бъде с висше икономическо образование, юридическо образование и т.н., човек който трябва да говори английски език и т.н.

Предлагам всеки министър да си реши въпроса експресно. Погледнете картата на министерството. Всеки има няколко стотин или няколко хиляди служители. Погледнете, кои отговарят. Например от международната дирекция вземете двама човека и ги поставете временно в този отдел, докато намерите други, ако изобщо намерите.

**РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ:** Искам да ви споделя нещо много интересно. На срещата с Чернота един от острите въпроси, които постави пред нас е, че ние не усвояваме парите по линия на ФАР. Това са 5 милиона евро. Единият милион веднага отива за координатора – испанската страна. От 2004 година ние съгласуваме непрекъснато с Брюксел, тъй като става въпрос за едни районираня в две от болниците.

2 милиона евро дават за Враца и 2 милиона евро за Смолян. От тогава досега непрекъснато сме във връзка с Брюксел и още не можем да уредим парите за тези две болници. Когато казахме, че причината не е в нас, госпожа Чернота каза, че ние не може да се уредим. Непрекъснато сме във връзка с Брюксел. Двете болници са представили точни и конкретни данни какво трябва да се прави в тях. От 2004 година досега нищо не сме получили. Може би отново ние ще бъдем виновни след това. Не става въпрос само за кадрите. Трябва да се разбере, че с тези хора се работи изключително трудно. Например, вземат голяма част от парите- 1 милион е за координаторите, 2 милиона са за двете болници и въпреки това две години нищо не сме свършили до тук.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще помоля да не смесваме темите, защото тръгнахме в една друга посока.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Мисля, че всички конкретни случаи които се дебатираха са отклонение от темата. Има много и индиректна връзка с нея именно защото вероятно Европейската комисия не работи добре. Не е наша работа да оценяваме нейната работа. Нашата работа е да оценяваме нашите агенции. Вероятно нашите агенции така убедително са ви представили, че Европейската комисия не работи, че всички вярваме в това, без да защитавам Европейската комисия. В това отношение лично съм провеждал разговори с Куркулас, който е обещавал да провери и да направи справка с Брюксел не може да направим много по този въпрос, защото ако ескалираме или се държим по-агресивно с делегацията това няма да доведе до големи резултати.

Ние трябва да направим всичко възможно, за това което зависи от нас. В момента "Делойти туш" не оценява делегацията и комисията. Оценяват нашите структури. Усилията ни трябва да бъдат насочени в нашите структури. Разширената децентрализация е точно за това.

Функциите на делегацията да се прехвърлят при нас. Тогава да няма на кого да се оплакваме. Ако ние не минем през теста, как утре ще оценяваме структурните фондове, няма на кой да се сърдим, че нямаме достъп до фондовете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да приемем, одобрим и подкрепим доклада на министъра. Този въпрос беше обсъждан преди две седмици на оперативно заседание. Трябва да се изпълнят всички мерки с всички средства, за да постигнем максималното от гледна точка на постигане на добър доклад от одитора, да се постарам да получим по-късно проверката по този въпрос. Разбирам, че това е една от целите, за да бъдем достатъчно добре подготвени чрез уплътняване на щата, чрез провеждане на обучение и т.н.

Прозвуча едно конкретно предложение от господин Михалевски за одиторите. Може би си заслужава да се помисли, да бъдат включени в тази група. Направете разчетите колко души получават допълнително възнаграждение от гледна точка на работата с Европейския съюз. Ако виждате конкретен начин да въздействаме на европейската делегация от гледна точка на програмите ФАР и ИСПА. Знаем, че и те бавят нещата, предложете технология и вариант, без да се конфронтираме и да търсим сблъсък, защото това няма да ни помогне.

Това, което обсъждахме се отнася за министрите, които имат конкретни ангажименти и възможности по оперативните програми. Много често сме провеждали спорове в Министерския съвет, коя оперативна програма, колко ще получи. Нищо няма да се получи или не достатъчно, ако не свършим работа.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагам на следващото заседание да докладват и съответните министри, тъй като аз вече няколко пъти докладвам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мавров, господин Орешарски предложи по последната точка още едно решение за следващото заседание на Министерския съвет съответните министри да докладват изпълнението на мерките по отношение на подготовката за разширена децентрализация в тези звена.

Преминаваме към оперативно заседание.