



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на

Министерския съвет

6 юли 2006 г.

Заседанието започна в 10.20 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми госпожи и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 33

Проект на Решение на Министерския съвет за уреждане на възникнали проблеми с функционирането а системата ТИР в Република България

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам като първа точка да разгледаме доклад от министъра на финансите и министъра на транспорта относно проект на Решение на Министерския съвет за уреждане на възникнали проблеми с функционирането на системата ТИР

в Република България. Тази точка е спешна и вчера се решаваше в последния момент под натиска на обстоятелствата, но някои в двете министерства не си е свършил добре работата, след като е имало предупредителни писма по тази тема от края на месец май, доколкото си спомням. Господин Орешарски заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря ви господин министър-председател, уважаеми колеги, действително развитието на случая през последните няколко дни подбужда тревога. На 4 юли 2006 г., в понеделник, в Агенция "Митници" и Асоциацията на българските предприятия за международни превози е получено писмо от генералния секретар на Международния съюз на автомобилния транспорт, с което ни уведомява, че от 15 юли 2006 година, 24.00 часа ще преустанови застрахователното покритие на режима ТИР на територията на Република България. Основанията за това са следните:

През 2002 година на територията на Република България завършва превоз на ТИР автомобили с митническа измама в резултат, на който Агенция "Митници" е предприела всички необходими действия по ТИР конвенцията. Установена е фирмата нарушител, предадена е на следствените органи. Тъй като изтича срока, при който сумите не са събрани Агенция "Митници" насочва иска си към ИРУ. Това са българският контра партменд на международната организация. ИРУ търси покритието от застрахователя в Швейцария. Ще ви обясня мотивите, по които реакцията на застрахователя е негативна. Както виждате според мен използва не зная думата "политически натиск" дали е най-точна, но във всички случаи не изпълнява ангажиментите си на застраховател, а търси други форми на натиск върху нашата страна, за да не предявяваме такъв тип искания. Обикновено такива случаи трябва да

се решат по съдебен ред. Вместо в съда, както виждате имаме заплашително писмо, че ще преустановят действието на ТИР.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колегите министри не виждат, защото точката се размножава в момента.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще се опитам да ви разкажа случая. В тази ситуация според мен ние, би трябвало да оттеглим исканията, за да не предизвикаме по-големи негативни последствия за нашата страна от преустановяване на ТИР покритието. При преустановяване на ТИР покритието автоматично означава, че нашите камиони, които пътуват зад граница трябва на всяка граница да плащат гаранции или да обезпечават гаранции, което е по-лошо, същото означава и за нашата територия. Всички камиони, които влизат в страната на границата трябва да обезпечават гаранции. Представете си какво задръстване ще направят ТИР-овете от Турция, ако започнат на границата да обезпечават банкови гаранции или други от този характер. Става въпрос за 4 – 5 милиона лева, които са наши искания и са нищо в сравнение с всички останали ефекти. Въпросът е принципен, ако директора на Агенция “Митници” оттегли своя иск той няма основания.

Предлагам следното решение на Министерския съвет.

Първо, Агенция “Митници” да не предявява, съответно да оттегли към асоциацията на българските предприятия за международни превози и пътища определена за гарантираща асоциация по смисъла на Конвенция ТИР за Република България с Решение № 932 на Министерския съвет от 22 октомври 1997 година, исканията за заплащане на сумите по 275 карнета ТИР, с които са извършени операции ТИР на територията на Република България и списък утвърден от директора на Агенция “Митници” и генералния директор на АЕБТРИ.

Второ, възлага на министъра на финансите и министъра на транспорта да предприемат необходимите действия за регулиране на взаимоотношенията между митническата администрация и гарантиращата асоциация по режима ТИР в Република България по възникналия случа, както и контрола по изпълнението на точка 1.

Искам да предложа, ако е приемливо в проекта на решение да включим още една трета точка.

Трето, да докладват в Министерския съвет за предприетите действия.

Това вероятно ще стане след няколко месеца.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.

РУМЕН ПЕТКОВ: Считам, че трябва да подкрепим предложението на министър Орешарски по много причини. Една от причините е сезиране на Европейската комисия, персонално на комисаря Рен и въпросите, по които досегашните действия и бездействия в тази посока се събуждат в комисията и експертите.

На срещата, която проведохме с госпожа Чернота, въпроса беше много ясно и категорично поставен. Там се споменават изрази, че досегашните ни действия са израз на корупционни практики и организирана престъпност.

Според мен, трябва да има още една точка в решението на Министерския съвет. Мисля, че третото предложение на министър Орешарски е резонно.

Четвъртото решение трябва да бъде за проверка на действията, които са реализирани от 2002 – 2003 година досега, включително писмата, защото ние сме имали възможност като държава да обясним мотивите за това решение на Министерския съвет, но не е направено.

Друг е въпросът – защо. Трябва да е ясно защо и как. Тези две решения трябва да се вземат във всички случаи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Проблемът наистина стана голям, защото в последния момент господин Марми ни изненада, че ще предприемат такава мярка. Това, което каза министър Орешарски е ангажимент на ИРУ и на АЕБТРИ. Те са гаранتي. Единственото оспорване от тяхна страна е, че гаранцията се дава тогава когато не е установен нарушител. Ние имаме много сериозно нарушение. Става въпрос за 270 или 263 превоза. Това са 263 ТИР карнети. Това е внос на пилешко месо.

От друга страна, трябва да се помисли по какъв начин АЕБТРИ е контролирало, т.е. българската организация на ИРУ, целия този процес. Необходимо е да помислим, след като е констатиран нарушителя от 2002 година, от септември или юли 2003 година, какво е направено, за да може нарушителя да бъде осъден и да плати митническите санкции по отношение на нарушението, което е направил за 4 милиона.

Те изхождат от това, че българските власти не са свършили работа и тъй като българските власти бездействат, тогава да плати международната ТИР организация като гарант всички суми, с които е ощетена българската държава като митнически такси. Оттам възниква проблемът. Ще проведе една среща с АЕБТРИ по този въпрос. Те като организация, на която е възложено да представляват България по какъв начин контролират даването на ТИР карнети. По какъв начин са отчитани тези ТИР карнети? Имало ли е някакъв контрол и т.н.? Ние нямаме друг начин за излизане от ситуацията, защото в противен случай ще бъде блокиран целия автомобилен транспорт, включително и страната от

международни превози, което ще повлияе върху икономиката. Освен да се изтегли от страна на митниците иска към ИРУ.

Много ми е неприятно, че това трябва да направим, защото в един момент излиза, че това е международен външен натиск по отношение на една организация, която има този ангажимент.

Предлагам да обмислим с пълномощното, което ще ни дадете с министър Орешарски, бъдещите ни действия.

Лично аз смятам, че трябва да се подобри координацията между ведомствата и министерствата когато става въпрос за такъв сериозен въпрос. Министерството на транспорта е информирано на 23-ти заместник-министър Петър Нейчев. Аз получих информацията на 3 юли, часове преди да се приеме решението на ИРУ. Необходимо е да имаме координация.

Мисля, че ако бяхме извикали господин Марми и да му обясним добре проблема можеше да се стигне включително и до плащане на сумата.

Ще предложа на господин Орешарски да поканим господин Марми преди 15 юли и да поговорим по целия този въпрос, включително и относно взаимоотношенията между българската организация ИРУ в Женева. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Според мен, не е допустим начинът, по който международната организация се отнася към държавата. Има процедури, по които, ако искат нещо да оспорят, могат да го оспорят. Ако имат претенция към собствения си член, който е АЕБТРИ – българската организация да предприемат мерки по отношения на нея, но да предприемат мерки по отношение на държавата с изнудване, по никакъв начин не е допустимо. Вземайки това решение ние ще насърчим и други като тях да правят същото в бъдеще. Това трябва да е ясно.

Знаем, че са внесени 300 камиона контрабанда, тъй като те ни уплашиха няма да ги искаме от тях. Какво ще обясним – търсим ли ги и от кого ги търсим?

Това, което казва господин Орешарски, че директорът на митницата няма основания да не ги търси, защо да няма основание, след като е записано, че ако има ясен превозвач трябва да се потърси отговорност от него, а не от международната организация. Ако това е правното основание тогава да се потърси отговорност от него, а не да правим нещо под натиска на международна организация. Отново ви казвам, че това е недопустимо.

Действително вчера разговаряхме малко с господин Мутафчиев по този въпрос. Не съм запознат със случая. Моята бележка е принципна.

Искам да ви попитам не може ли да се направи нещо с международната организация, първо да отложат решението за 15-ти, след това да се проведе един добронамерен разговор с тях и да се изяснят нещата. Ако действително нямаме основание да търсим от тях гаранция да я оттеглим, но не под заплахата от такива санкции и да потърсим от който трябва това, което следва да вземем.

РУМЕН ПЕТКОВ: Искам да направя едно уточнение. Днес на обяд в Женева ще вземат окончателното решение. Пропуснат е срокът да се провеждат разговори за отлагане.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Според мен, днес до обяд министър Мутафчиев може да се обади и да помоли да се отложи решението. Да се проведе един добронамерен разговор, след което да вземат решение.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин Орешарски трябва да се обади.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Гарантиращата институция на митниците е АЕБТРИ.

Според мен, с министър Мутафчиев трябва да разговаряме с представителите на АЕБТРИ. АЕБТРИ, би могла да плати, но в случая предпочита да отиде към международният застраховател. Международният застраховател без много формални основания, по-скоро не формални казват приблизително следното: “Вие знаете кой е в България. Не искате да го хванете и търсите по-лесния начин да си вземете от застрахователя”. Не казвам, че няма никаква логика. Въпросът е, че случаят се заплита и ако гледаме през агенция “Митници” утре не предявяването на такъв иск е щета за държавата, защото не са положени усилия да се съберат, след като това вземане е гарантирано от АЕБТРИ.

Що се отнася до формалното обяснение на казуса една банка много добре знае кой не и плаща, но ако този, който не и плаща има поръчител тя насочва иска към поръчителя.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Зависи какви са условията в гаранцията.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В случая се свежда до това по принцип. Поръчителят в случая казва, потърсете титуляра. Защо търсите мен? За това става въпрос. Пледирам да оттеглим исковете и да се уточним вътрешно. Ще поканим господин Марми за да проведем един разговор с него за бъдещите взаимоотношения.

РУМЕН ПЕТКОВ: Това не отменя проверката за действията и бездействията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да.

ГАЛИНА МАРИНСКА: От системата ТИР не разбирам, не зная какъв е възникналият проблем. За първи път виждам акта.

Според мен, трябва да бъдете на ясно, че от вашия акт правни последици няма и не може да има. Ще бъдат ли предявени искания и ще бъдат ли оттеглени предявените искания е въпрос изцяло от компетентността на Агенция “Митници”. Това, което според мен, се иска

от вас в случая е по-скоро политическа санкция. Истината е, че отговорността изцяло остава в Агенция "Митници".

Моето конкретно предложение е, да не приемате решението в този вид, защото не е редно Министерският съвет да казва на една агенция "не си предявявайте исканията". Ако има основания е длъжна да ги предяви. Ако няма основания не следва да ги предяви или например ще загуби исковете.

Предлагам, ако разбира се не възразят министъра на финансите и министъра на транспорта, да се подготви един доклад, който да съдържа предложението и вие да приемете доклада за сведение. Изпълнителният директор на агенцията ще бъде на ясно, че той е взел политическата санкция, уведомил ви е, но без в същото време да приемате акт, че Агенция "Митници" няма да предявява, или ще предявява, както прецените.

Действително от Вашия акт няма да има правни последици, а само политически.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Има ли други изказвания?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Много е интересно становището на госпожа Маринска, т.е. ако ние не приемем това решение господин Асенов най-вероятно ще подаде оставка и няма да намеря човек, който да назнача и да оттегли исковете в нарушение на конвенцията, международен договор, който действа дори над местните закони.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ще има само политическа санкция.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Симпатизирам на това, което каза министър Орешарски, защото не за пръв път се случва Министерският съвет да взема решение, което може да не е според юристите така, но свършва работа. Агенция "Митници" са част от изпълнителната власт и ние поставяме нещо като административен чадър над директора на

митниците, който може да каже: "Какво да направя. Министерският съвет ми каза", след това никой няма да го атакува.

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин премиер, трябва да е ясно, че Европейската комисия, Чернота и Оли Рен ще поискат от нас информация какво е направено по случая, защото става въпрос за Николай Методиев-Пилето. Те знаят защо говорят за организирана престъпност. Необходимо е да се види следствие, прокуратура, съд.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Какво ще правим по отношение на Пилето. Какви действия ще се предприемат?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам, въпреки юридическите спорове, да подкрепим предложението, което са внесли министрите Орешарски и Мутафчиев, защото принципно е прав господин Калфин.

Първо, нямаме време. До обяд може да влезе в сила решението на Международната асоциация. Ще създаде много сериозни икономически проблеми на страната и ще се затрудни много търговията и движението на ТИР-ове през нашата страна. Ще се създадат много проблеми на нашите превозвачи в чужбина. Такава е ситуацията, която действително изисква Агенция "Митници" да получи политическа санкция. Това е формата на политическа санкция, за да не се носи отговорността от ръководството на Агенция "Митници", защото по същество те трябва да нарушат своите задължения.

Предлагам да говорим за оттегляне, а не за отказ от този иск в решението.

Второ, да се допълни предложението на господин Петков да се направи проверка, кой носи отговорност за това, че нищо не е свършено вътрешно. Проблемът е и политически, защото европейците, в т.ч. комисията казват, вие не сте си свършили работата, организираната

престъпност е безнаказана, а търсите от международната асоциация да платят за това, че не се свършили своята работа. Въпросът е и политически. Той не е чисто правен или фирмен.

Прав е господин Овчаров. Господин Петков, на кого предлагате да се направи проверка?

РУМЕН ПЕТКОВ: Въпросът е по-скоро в следствието, прокуратурата и съда. Това, което трябва да се предостави като информация от Агенция "Митници" при проведените оперативно следствени действия е предоставено.

Според мен, следствието е приключило своята работа. Отгук нататък следва известната ни процедура по докладванията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Петков, ще помоля да разговаряте с главния прокурор.

РУМЕН ПЕТКОВ: Ако ми възлагате, ще разговарям. Не зная не е ли по-добре да бъде ангажиран професор Петканов, защото на края нещата ще опрат до прокуратурата и съда.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професоре!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин премиер, не познавам казуса, може би ще каже нещо, което не е вярно, но това, което твърди госпожа Маринска, че решението не може да послужи като основание да се освободи някой от отговорност. Не трябва да забравяме, че този някой, ако има пропуснати ползи за държавата отговаря наказателно и няма да може да се скрие зад нашето решение.

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин премиер, политическата страна на нашия отговор е, че ние сме предприели мерки за решаване на вътрешния си проблем. Част от решенията, които предложих са адресата към Европейската комисия. Всичко останало е въпрос на решение, че ще спрат превозите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това трябва да се приеме като решение. Ще помоля професор Петканов да разговаря с главния прокурор и да направи проверка по този случай.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Предлагам да разговаряме заедно с колегата Румен Петков, тъй като не съм запознат с казуса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, съвместно.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Решението не трябва да бъде да разговарят, защото звучи несериозно. Министерството на вътрешните работи и Министерството на правосъдието да направят проверка на състоянието е да направят всичко възможно за ускоряване на процедурите.

РУМЕН ПЕТКОВ: Да се вмъкне и една дума за независимостта на съдебната система.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво могат да направят, след като е предадено в съдебната власт.

Колеги, много време отделихме за тази точка. Ще помоля да се формулира решението след заседанието, което да бъде конкретно и юридическо издържано.

Господин Орешарски и господин Мутафчиев да поканят председателя на международната асоциация, за да изясним принципно отношенията по този казус и по-дългосрочно, за да не възникват подобни случаи. По този начин да процедираме. Направете проверки в двете министерства. Има голямо забавяне и в последния момент се решава всичко. Някой трябва да понесе наказание.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Тази процедура върви от два месеца. В Министерството на транспорта се получава в края на юни. Имали сме достатъчно време, за да предприемем всички мерки и да не се достигне до този казус.

Спрямо хората, които не са ме уведомили на време ще предприема мерки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, всички трябва да сте на ясно, че през последната половин година преди членството в Европейския съюз всеки ще се старае да реши свои проблеми, които висят от години за сметка на България чрез международен натиск в това число през европейската комисия.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Вземаме решение господин Асенов веднага да пусне изтеглянето.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да. Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Точка 1

Проект на Решение за създаване на Съвет по децентрализация на държавното управление

АСЕН ГАГАУЗОВ: С Решение № 424 на Министерския съвет от 5 юни 2006 година, Министерският съвет прие Стратегия за децентрализация и програмата за нейното изпълнение.

В точка трета от същото решение на министъра на регионалното развитие и благоустройството е възложено в едномесечен срок да подготви и внесе за приемане в Министерския съвет проект на акт за създаване на Съвета по децентрализация на държавното управление като орган за координация по изпълнението на стратегията и програмата.

Съставът и функциите на съвета са определени в Стратегията за децентрализация. Председателят на съвета е министърът, а членове са заместник-министри, областни управители и представители на Националното сдружение на общините в Република България.

Стратегията предвижда броят на членовете на съвета представители на местната власт да бъде равен на броя на членовете представители на централната власт.

С оглед спазване на определения срок за внасяне на решението се предвижда поименният състав да бъде определен допълнително със заповед на председателя на съвета по предложение на съответните министри и на Управителния съвет на Националното сдружение на общините в Република България, като се имат предвид функциите на дирекция "Стратегическо планиране и управление" на Министерския съвет и досегашната резултатна дейност като секретариат на работната група за разработване на стратегията и програмата за децентрализация считам за удачно дирекцията да бъде определена като секретариат на съвета.

Предложението е в състава на съвета да бъдат включени: Председател - министърът на регионалното развитие и благоустройството. Членове: заместник-министрите на държавната администрация и административната реформа; на земеделието и горите; на икономиката и енергетиката; на финансите; на регионалното развитие и благоустройство; на околна среда и водите; на образованието и науката; на труда и социалната политика; на здравеопазването; на правосъдието; директора на дирекция "Стратегическо планиране и управление" в Министерския съвет; областните управители на област Габрово, Плевен и Софийска област и 14 представители на Националното сдружение на общините в Република България, които те ще представят. Това е моето предложение.

Моля, членовете на Министерския съвет да го подкрепят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, заповядайте за бележки.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепям проекта на решение.

Господин министър на страница 2, точка 6 е написано: "Съветът провежда заседания най-малко веднъж на два месеца". Разбира се, това е възможно, но ако искате напишете "най-малко веднъж на четири месеца". Може да прецените, че няма нужда за един мандат да проведете 24 заседания на съвета.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Господин Василев, съгласен съм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предложението е разумно.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Сигурно ви прави впечатление, че отново едно ведомство липсва.

Предложението на Министерството на културата и лично мое е да бъде включен и представител на Министерството на културата. Навсякъде говорим за децентрализация, а ние нямаме никакви структури особено в общинските, за това много ви моля да бъде включен и наш представител. Благодаря ви.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, приемам предложението на министър Данаилов.

Предлагам да приемем точката на вносител, защото трябва да се спазва съотношението между централна и местна власт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Искам да попитам, защо областните управители на Гарбово, Плевен и Софийска област са избрани?

Ако има 14 представители на Националното сдружение на общините, какъв е общият брой?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Едно към едно. Броят на представителите на местната власт и на централната власт трябва да бъде равен. Така е записано в стратегията. За това е предложено по този начин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки? Няма.

Предлагам да подкрепим създаването на съвета.

Точка 2

Проект на Решение за определяне състава на Междуведомствена работна група за координация и контрол на изпълнението на проект "Кадастър и имотна регистрация"

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми дами и господа, във връзка с приетия Закон за геодезия и картография през месец април 2006 година и поради удължаване срока на взаимното споразумение между Република България, Международната банка за възстановяване и развитие и Световната банка се предлага за разглеждане и приемане проект на Решение на Министерския съвет за определяне състава на Междуведомствена работна група за координация и контрол на изпълнението на проект "Кадастър и имотна регистрация".

Споразумението за заема беше удължено и съответно коригирано. С Решение № 219 на Министерския съвет от 2001 година е създадена междуведомствена работна група за координация и контрол на дейностите по създаване на кадастър и имотен регистър. В правомощията на тази група е включен и контрола и координацията на дейностите по изпълнение на предстоящия за подписване по това време проект "Регистрация на недвижими имоти и кадастър".

Съгласно член 8, алинея 1 от новоприетия Закон за геодезия и картография към министърът на регионалното развитие и благоустройството се създава Съвет по геодезия, картография и кадастър, който има правомощията да разглежда дейността по създаване на кадастъра, да предвижда изпълнението на работи по геодезия и картография, както и да разрешава проблема в областта на геодезията, картографията и кадастъра.

Получава се дублиране на правомощията на междуведомствената работна група създадена с Решение № 219 на Министерския съвет от 2001 година и на Съвета по геодезия, картография и кадастър съгласно Законът за геодезията и картографията.

В състава на предлаганата междуведомствена работна група са включени заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството и заместник-министъра на правосъдието. Успоредно с това заместник-министъра на финансите, заместник-министъра на земеделието и горите, заместник-министъра на държавната администрация и административната реформа, представители на дирекция "Координация по въпросите на Европейския съюз и международните финансови институции" към Министерския съвет, изпълнителните директори на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, на Агенцията по вписванията и ръководителите на проекта "Кадастър" от страна на Световната банка.

Изпълнили сме разпорежданията в промените на закона. Предлагаме междуведомствената работна група, която трябва съгласно решенията и закона да изпълнява своите функции.

Предложили сме и състав: заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството и заместник-министъра на правосъдието, които са съпредседатели, съответно господин Калин Рогачев и госпожа Анна Караиванова и . членове: господин Кирил Ананиев, господин Бюрхан Абазов, господин Ангел Иванов, госпожа Петя Василева, господин Цветин Боев, господин Димитър Цветанов и госпожа Анна Георгиева като представител на Световната банка.

Предлагам решението да бъде подкрепено. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин министър.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Господин премиер, споделих с министър Гагаузов, че съгласно Приложение № 5 на взаимното споразумение на междуведомствената група са възложени по-широки функции. В момента виждам, че с отмяната на старото решение на Министерския съвет са коригирани.

Предлагам точката да се приеме на вносител, за да уточним има ли анекси, които са променили Приложение № 5, за да се изменят функциите. Една от основните функции, която отпада е, че на тази междуведомствена група се вменява задължението да одобрява годишния бюджет, което е важна функция и беше записана в старата заповед.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предишният бюджет на кое?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Годишният бюджет на проекта. Опитвах се със заместник-министър Калин Рогачев да установя каква е разликата, но засега не ми беше дадена информация. В момента проверяват и за това предлагам да приемем точката на вносител.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Искам да кажа на колегите, че има съвместна комисия България-Бавария, която от две години работи по проект за изграждане на кадастъра. Има пилотни проекта.

Искам да предложа архитект Кристиян Миленов, който е секретар на комисията. Работи от две години по баварски проект.

Предлагам да се включи като член на работната група. Кристиян Миленов е секретар на Комисията България – Бавария. Ако може да има ценен опит оттам да се предостави.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Няма направени предварителни бележки по предложението. По изключение бих се съгласил да се приеме на вносител, но в друг случай няма да се съглася, защото предложенията трябва да се дават когато е мястото и времето.

Считам, че няма никакъв проблем в така съставената група да бъде включен още един човек. Тези неща трябва да се изпращат на време.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Включваме господин Кристиян Миленов и на вносител да се уточнят въпросите, които възникнаха.

Точка 3

Проект на Постановление за одобряване на тарифа за таксите, които се събират от Националната ветеринарномедицинска служба по Закона за ветеринарномедицинската дейност

БЮРХАН АБАЗОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, предлагам на Вашето внимание проект на Постановление за одобряване на Тарифата за таксите, които се събират от Националната ветеринарномедицинска служба по Закона за ветеринарномедицинската дейност.

Проектът е изготвен на основание член 14, алинея 2 от закона и е в сила от 2 май 2006 година. Отменя се действащата към момента тарифа. С тарифата се гарантира изпълнението на всички контролни дейности, които извършва Националната ветеринарномедицинска служба като се определят по вид и размер държавните такси, които се събират от нейните органи.

Проектът е съобразен с подписания между Националната ветеринарномедицинска служба и браншовите организации меморандум по отношение на тарифите за периода 2006-2008 година.

Материалът е съгласуван с министрите. Направените бележки са приети с изключение на две, които са от дирекция "Икономическа и социална политика" към Министерският съвет, по които допълнително е постигнато съгласие.

Уважаеми господин министър-председател, моля Министерският съвет да приеме предложения проект на Постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси и бележки? Няма.

Подкрепя се.

Точка 4

Проект на Решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по делата "Кехая и други срещу България" (жалби № 47797/99 и № 68698/01) и "ОМО "Илинден" и други срещу България" (Жалба № 59491/00).

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, моля Министерският съвет да вземе решение, с което да приеме за изпълнение решенията на Европейския съд по правата на човека, които са по две жалби от 1999 и 2000 година.

Министерството на правосъдието в срок до 11 юли да изплати на жалбоподателите присъдените обезщетения както следва, а те са по първата жалба – 500 евро, по втората жалба – 1900 евро.

Министърът на финансите да извърши произтичащите промени по бюджета на Министерството на правосъдието за 2006 година. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин министър. Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, предоставен на Национална компания “Железопътна инфраструктура”, за имот – частна държавна собственост

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, заповядайте.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, имотът, предмет на настоящото решение, е предоставен на НК “Железопътна инфраструктура”. Съставен е акт за публична държавна собственост № 6079 от 26 април 2006 г. от областния управител на област Пловдив.

Управителният съвет на НК “Железопътна инфраструктура” е изразил съгласие да се направи предложение до министъра на транспорта за предприемане на действия по реда на чл. 6, алинея 1 от Закона за държавната собственост, който гласи: имоти и вещи публична държавна собственост, които са престанали да имат такова качество, се обявяват за имоти и вещи, частна държавна собственост с решение на Министерски съвет.

Имотът, който по силата на предлагания проект на решение, ще бъде обявен на имот – частна държавна собственост, ще продължи да се управлява от Националната компания “Железопътна инфраструктура”, поради което не са необходими допълнителни средства от държавния бюджет, свързани с приемането на това решение. Като имот частна държавна собственост е определена бившата Товарна гара Пловдив, която се намира в близост с центъра на града. Това е една част и от оздравителната програма по отношение продажбата на неоперативните активи на железопътната инфраструктура и Български държавни железници.

/Междувременно министър-председателят е излязъл от залата и председателството на заседанието се поема от вицепремиера Ивайло Калфин/

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки по тази точка?

Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и за даване на съгласие за учредяване на безвъзмездно право на ползване върху имота в полза на Националния млечен борд

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Господин Абазов, заповядайте.

БЮРХАН АБАЗОВ: Благодаря. Уважаеми господин заместник министър-председател, уважаеми дами и господа министри, предлагам на вашето внимание проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и за даване на съгласие за учредяване на безвъзмездно право на ползване върху имота в полза на Националния млечен борд.

Имотът представлява част от масивна триетажна сграда с площ от 600 кв.м и се намира в София, район Оборище, бул. Васил Левски и е публична държавна собственост.

Имотът не е необходим на Министерство на земеделието и горите за изпълнение на функциите. Националният млечен борд е животновъдна организация, регистрирана по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Законът за животновъдството предвижда възможност тези организации да придобиват имущество – частна държавна собственост.

С приемането на проекта имотът ще бъде обявен за частна държавна собственост с учредено право на ползване за срок от десет години за осъществяване дейността на Националния млечен борд.

Материалът е съгласуван. Не са постъпили бележки по предложениия проект.

Моля Министерски съвет да приеме предложения проект на решение.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки?

ТОДОР МОДЕВ: В точка трета не е Софийска област, а област София.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Точка 3 от решението. Да, това е точка 3 на решението на Министерски съвет. Точка 3 става "Областният управител на област София да издаде заповед" и така нататък.

БЮРХАН АБАЗОВ: Приемаме.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Точка 6 се приема с тази корекция.

Точка 7

Проект на решение за обявяване на част от имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Господин Гагаузов, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, в Министерство на регионалното развитие и благоустройството е постъпило предложение от областния управител на област Шумен за отнемане на регионалната инспекция за опазване и контрол на общественото здраве – Шумен, или бившата ХЕИ, поради отпаднала нужда правото на управление върху част от имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Шумен, ул. Калоян 1а, урегулиран поземлен имот в квартал 184 по действащия подробен устройствен план на Шумен. Представлява сграда лаборатория със застроена площ от 88 кв.м на два етажа и тавански етаж, обявяването ѝ за имот – частна държавна собственост и предоставянето ѝ за управление на областния управител на област Шумен.

Според предложението на областния управител в областна администрация Шумен има постъпили молби от страна на регионалните структури и ведомства и от други юридически лица за предоставяне на помещението – държавна собственост, за осъществяване на функциите им. Въпреки това гореописаната сграда в сегашния си вид не удовлетворява постъпилите искания. Сградата е в лошо състояние. Областният управител поема ангажимент да се разпореди с нея по най-добрия начин, но преди това тя трябва да бъде приведена във вид, в който би могла да се ползва. Затова нашето предложение е с цел по-целесъобразното оползотворяване на сградния фонд, да бъде предоставена за управление на областния управител на Шумен, като тя ще подготви по “Красива България” проект за ремонт на сградата и ще бъде ползвана по по-добър начин, отколкото сега. Моля да подкрепите това предложение.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, има ли бележки по точка 7? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имот – частна държавна собственост.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, министър Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Имотът, предмет на предложението се намира в гр. Априлци, квартал “Видима” и представлява дворно място 3 160 кв.м с построени в него масивна двуетажна училищна сграда със застроена площ 280 кв.м, масивен склад със застроена площ 60 кв.м и масивна тоалетна със застроена площ 32 кв.м

Със заповед на министъра на образованието и науката този имот е предоставен за управление на Регионалния инспекторат по образованието –

гр. Ловеч, след закриване на Основното оздравително училище за нервни заболявания "Христо Смирненски".

Със свое решение 470 и протокол 54, допълнено с Решение 20, Общинският съвет на община Априлци е взел решение за придобиване на имота в собственост, след което с настоящия проект на решение на Министерски съвет той се прехвърля като право на собственост върху имота на община Априлци по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост и се отписва от актовете книги за държавна собственост.

По изпратената за съгласуване преписка от ведомствата към 30 май не са постъпили съществени бележки, с изключение на една от Министерство на образованието и науката, която след това беше подкрепена. Така че, нямаме бележки по предложението за решение и аз моля да го подкрепите.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност, за нуждите на териториална дирекция на Комисията - Благоевград

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Имате думата, министър Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, областният управител на област Благоевград предлага за удовлетворяване на административните нужди на Териториалната дирекция на Комисията за установяване на имуществото придобито от престъпна дейност гр. Благоевград, да бъде предоставена част от полуподземен етаж – сутерен, от ниско триетажно тяло

на гореописаната сграда, а именно: помещение 1 със застроена площ 76, 2 с 21 кв.м. и т.н. , виждате го от докладната, или общо 154,32 кв.м.

За имота е съставен акт за държавна собственост № 436 от 18.05.2006 г.

Председателят на Комисията за установяване на имуществото, придобито от престъпна дейност е изложило мотиви, с които иска и доказва необходимостта да бъде предоставен този сграден фонд на териториалната му структура в Благоевград.

Министерство на регионалното развитие и благоустройството подготви проекта по изискванията на доклада и предлага той да бъде предоставен за нуждите на колегите, за което моля да подкрепите предложението.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Бележки по точка 9? Няма.

Приема се.

Точка 10

Проект на Решение за обявяване за публична държавна собственост на път – публична общинска собственост, и за промяна в списъка на републиканските пътища

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Докладва министър Гагаузов. Заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: “Античен и средновековен град Перперикон” е един от най-популярните обекти на културно-историческото наследство в страната за осигуряване на удобен достъп и връзка с републиканската пътна мрежа на нарастващия поток от чуждестранни и български туристи до археологическия комплекс с национално значение се предвижда да бъде изграден нов път с дължина 1,2 км с начало при пътно кръстовище на км.3+515 на път III-5071 “Чифлик-Мургово-Горна Крепост-Чероноочене”, за който има изготвен проект. Новоизграденият път ще допълни

инфраструктурата в района на археологическия комплекс и ще допринесе за развитието на културния туризъм в Кърджалийския регион и в страната.

С проекта на решение на Министерски съвет на основание чл. 3, алинея 4 и чл. 20, алинея 1, т. 7 от Закона за пътищата, и чл. 15, алинея 1 от Правилника за прилагане на Закона за пътищата се предлага Министерски съвет да приеме решение за промяна собствеността на новоизграждащия се местен път за археологическия комплекс Перперикон от км 0+000 до км.1+200 от публична общинска в публична държавна собственост и за промяна в списъка на републиканските пътища. Моля да подкрепите това предложение .

Има коментар от дирекция "Правна" на Министерски съвет, не е приет и те след това са се съгласили с това защо не е приет.

Моля да подкрепите това предложение. Ще го финансира държавата и не може да финансира друг тип път освен този като държавна собственост.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Бележки имате ли колеги? Няма.

Приема се. Пътят до Перперикон става държавен.

Точка 11

Проект на Решение за назначаване на почетен /нештетен/ консул на Република България в Република Намибия със седалище в Уиндхук

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам на вашето внимание проект на решение, с което Министерски съвет определя господин Михаил Николов Михайлов за почетен консул в Република Намибия. Той живее там от 1992 г., има доста контакти с високопоставени представители в управлението на Намибия. Преподава в Колежа по изкуствата. Нееднократно е извършвал дейности, подпомагащи двустранните отношения. Там от 1992 г. имаме акредитирани посланик от Южна Африка. Присъствието на почетен консул в

тази страна ще допринесе за по-добрите отношения. Република Намибия е интересна и от икономически, и от политически аспект страна за нас.

Предлагам да приемем това решение.

Приемаме точка 11.

Точка 12

Проект на Решение за предложение до Народно събрание за ратифициране на Допълнителния протокол към Женевските конвенции от 12 август 1949 г. относно приемането на Допълнителна отличителна емблема /Протокол III/, приет на 8 декември 2005 г. в Женева

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, става въпрос за промяна в емблемата на Червения кръст и Червения полумесец. От 2000 г. досега се водят международни консултации и текат процеси за обединяване по някакъв начин на тези емблеми, тъй като това създава и организационни трудности. Освен това примерно в Израел има Давидов щит, който е различен и от Червения кръст, и от Червения полумесец.

Стигна се до общо съгласие да бъде изработена обща емблема, това е четириъгълник, червен квадрат, подпрян на единия си ъгъл, в който вътре на бял фон могат да се слагат или един от досегашните символи – кръст, полумесец, щит или комбинация от тях.

Република България подписа този протокол на 14 март 2006 г. Преди това участва в дипломатическата конференция по този повод. Ще припомня, че ние дадохме мандат за съгласие на нашите представители. Сега предлагам да предложим на Парламента да ратифицира този допълнителен протокол, с който ще се измени емблемата на Червения кръст.

Възражения? – Няма.

Приема се точка 12.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Република Йемен

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Това се налага поради това, че ние сме имали споразумение за сътрудничество с Йеменската арабска република и Народна демократична република Йемен, подписани съответно 1964 и 1981 г. Действието на тези договори би трябвало да бъде прекратено поради наличието на един правен субект и във връзка с договореностите ни с Европейския съюз би трябвало да преразгледаме търговско-икономическите аспекти на това споразумение.

Предлагам да одобрим проект на споразумение за сътрудничество между правителството на България и правителството на Йемен, което да осъвремени нашите договорни отношения.

Възражения? Няма.

Приема се точка 13.

Точка 14

Проект на Решение за определяне на спечелилия неприсъствен конкурс кандидат за концесионер за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства – неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – доломити за металургията, от находище “Делян” – с. Делян, община Дупница, област Кюстендил, и с. Гълъбник, община Радомир, област Перник

ИВАЙЛО КАЛФИН: Внася министър Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз го внасям, тъй като на мен са ми изтекли сроковете и не мога да не го внеса. Разбирам, че тук има указание на

министър-председателя да не се внасят никакви концесии, докато не се приеме някакъв текст по Закона за подземните богатства.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Да разбираме, че го оттегляте?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не го оттеглям, аз го внасям. Ако Министерски съвет реши, че го оттеглям или го отлагаме, аз съм съгласен.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Има протоколно решение на Министерски съвет и без знанието на министър-председателя ми се струва, че не е редно да го приемаме.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не е редно. Съгласен съм да го отложим.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Отлагаме точка 14.

Точка 15

Проект на решение за освобождаване председателя на Арбитражния съд към Агенцията по обществени поръчки

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, министър Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Колеги, тук става дума за нещо, което трябва да изпълним в съответствие с новия Закон за обществените поръчки, който приехме преди месец и половина и съгласно който такъв Арбитражен съд не съществува. Знаете, че процедурите по арбитража се прехвърлиха към Комисията за защита на конкуренцията. Затова предлагам да подкрепим решението.

/Министър-председателят влиза в залата и поема ръководството на заседанието/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, министър Овчаров.

Имате ли въпроси по точка 15? Няма.

Подкрепя се.

Точка 16

Проект на Постановление за създаване на комитети за наблюдение на Националната стратегическа референтна рамка и оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Колеги, предлагаме регламентирани органи за наблюдение както на референтната рамка, така и на оперативните програми. Комитетите за наблюдение всъщност са главният орган за координация и вземане на решение по отношение на рамката и което е по-важното, по отношение на съответствието на оперативните програми и последващите проекти с рамката. Съгласно чл. 64 от проекта за нов регламент, съдържащ общите разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд за периода 2007-2013 г. комитетите за наблюдение следят за ефективното и качествено изпълнение на оперативните програми.

С приемането на това Постановление ще завършим окончателно изграждане на институционалната рамка за усвояване на фондовете и ни предстои много работа по капацитета.

Към проекта има предложение от госпожа Каменова, което приемаме. Предложението е да бъде включен шефа на дирекцията към Министерски съвет в комитета за наблюдение на референтната рамка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Дирекция "Стратегическо планиране" има същото предложение.

КЛЕМЕНТИНА ПОПОВА: Ние също имаме подобно предложение за включване.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Приемаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И двете дирекции?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли дирекция, която не желае да се включи?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Стига да иска още някой, приемаме. Това са органи, които колкото по-широки са, толкова по-добре. Те имат и неправителствени представители, на Сдружението на общините има представители.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси или бележки? Не виждам.

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 596 на Министерски съвет от 2003 г. за увеличаване на състава и издръжката на Мисията на Република България към Европейските общности в Брюксел с цел адекватно поемане на функциите и подготовката за трансформирането ѝ в постоянно представителство на България към Европейския съюз

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Етем, заповядайте.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин премиер. Уважаеми колеги, надявам се, че сте се запознали с доклада, той е доста дълъг, но ще си позволя да представя няколко пункта на вниманието ви, защо според нас се налага да имаме представител в Брюксел.

В момента има механизъм на Европейската общност за улесняване на засиленото сътрудничество при оказване на помощ в областта на гражданската защита. Този механизъм е влязъл в сила от 2002 г. България е подписала на 22 декември 2002 г. в Брюксел. Меморандумът е ратифициран от Народно събрание през 2003 г.

Целта на механизма е да се подпомага осигуряването на по-добра защита на хората, околната среда, имуществото, включително културното наследство в случаи на извънредни ситуации, например природно, промишлено, радиологично или в околната среда бедствие във или извън територията на Европейския съюз. Той се състои от няколко елемента, като осигуряване на спасителни експертни екипи, които да са налице в страните-членки, програма за обучението им, семинари, проекти по отношение на оказване помощ при бедствия, оценяващи и координиращи екипи, център за мониторинг и информация в отдел "Гражданска защита" на Генерална дирекция "Околна среда" на Европейската комисия, обща система за информация, комуникация при извънредни ситуации.

На този етап съществуващата ситуация е следната: в тази генерална дирекция "Околна среда" представителите на Министерство на околната среда и водите подаваха информация, която е свързана с дейността на механизма за гражданска защита, провеждат се много често работни срещи, много е интензивна работата, свързана с този механизъм, защото след тежките наводнения, след събитията, които се случиха в Америка, Мадрид и други терористични актове, Европейският съюз обръща много голямо внимание именно на механизма за взаимодействие при бедствия. Затова нашата молба е ние да участваме много адекватно в тези заседания. Обсъждахме възможността нашият представител в мисията в НАТО да изпълнява тези функции, но се оказва, че много трудно би могъл да се включи във всички работни групи, които механизма има. В същото време направихме сметка ако командироваме от тук представител, ще ни излезе по-скъпо да ходи два-три пъти в месеца, защото понякога има и ад-хок комисии. Затова предложението ни е да увеличим нашата мисия с един човек, да имаме представител на министерството там, за да може адекватно да участваме в дейността на Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки към предложението?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ние сме дали няколко бележки, които не са приети.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Някои са приети.

ИВАЙЛО КАЛФИН По моите справки нито една не е приета от госпожа Етем. Става въпрос за следното, ние говорихме с госпожа Етем преди известно време, по принцип операциите по гражданска защита в Европейския съюз се разглеждат в рамките на европейската политика за сигурност и отбрана /ЕПСО/, която е част от компетенциите на Министерството на външните работи като ангажимент тук в България. В момента се разработва специален механизъм, имаше един доклад на Мишел Барние, бившия комисар, който се гледаше на Европейския съюз последния път, затова как Европейския съюз би могъл да реагира при бедствия. Отново това се гледа в рамките на европейската политика за сигурност и отбрана. Все още се изработва механизма, по който точно Европейският съюз ще работи. В този смисъл още няма изграден механизъм, по който ще работи. Така че, нашето предложение беше да изчакаме да се създаде този механизъм, да се направи едно разграничение на функциите, тъй като европейската политика за сигурност и отбрана едва ли е темата, която би заинтересувала Министерството на държавната политика при бедствия и аварии. След като се установи, тогава да преценим необходимостта от изпращане. Ние бяхме предложили представителят в НАТО на гражданска защита да поеме тези заседания на комисии и на работни групи, където ги има. Отговорът на министерство на госпожа Етем е, че няма възможност той, защото е много натоварен и не може да присъства на тези работни групи. Имаме допълнителен аргумент, че си сменяме сградата. Отговорът е, че това не може да бъде причина да не изпращаме български служители. Действително има нужда от изпращане на български служители в мисията,

но в момента седят в коридорите. Ако до края на годината довършим тази процедура, надявам се от следващата година да влезем в новата сграда, където ще има и повече място. Вярно е, че е бюрократичен аргумента, не е политически и не е съдържателен, но трябва да го имаме предвид и него. Така че моето предложение беше да отложим това изпращане, докато не се установи и място и точно функциите на представителя на министерството. Но както реши Министерски съвет. Колкото повече участници имаме в работните групи, толкова по-добре, не трябва да държим празни табелки там.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Ако позволите, аз приемам забележките, които Министерството на външните работи отправя. Искам да ви уверя, че няма да го изпратим още утре, така че, моля Министерски съвет да одобри тази бройка, за да можем да си обявим съответно процедури, да търсим решаване на чисто битови проблеми, ако щете. Така че, може би ще съвпадне с момента, в който ще имаме нова сграда и ще има къде да го разположим. Молбата ми е да дадем възможност на моето министерство да влезе в пряк контакт с всички структури, които се занимават пряко с гражданската защита, защото на представителите на околната среда това нито им е тема, нито са длъжни да разбират и от околна среда и от гражданска защита. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Околната среда в случая няма, те си имат представители, които си участват.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Те изпълняват функциите.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Те изпълняват, защото дирекцията е една, Главна дирекция околна среда се нарича, където се занимават с ...

ИВАЙЛО КАЛФИН: Мисълта ми е, политиката при бедствия, аварии и т.н. е нещо, което се изработва в момента и то се изработва в рамките на тази европейска политика за сигурност и отбраната. То още не е

изработено. Кога ще се изработи, не ми е ясно. Това е един от приоритетите, защото всички бедствия в Европа и извън Европа е много интензивен диалога по какъв начин организирано отговаря Европейския съюз. Това досега до голяма степен става свързано с военните възможности, те не са чисто граждански. Това е и смисълът в тази рамка да се разглежда. Това е една от темите най-високо в дневния ред, кога ще свърши точно обсъждането й - не знам. А сграда, надявам се от следващата година да имаме и да има места.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки, съображения?

Ние можем ли по принцип да приемем това решение, а самото изпращане да стане след като се изясни тази политика през 2007 г.?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Сигурно може политически. Въпросът е, че ако ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За да има яснота на функциите, а не да тичат един представител до обяд от външните работи, след обяд – да отива по същата тема друг човек от Министерството на държавната политика при бедствия и аварии.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Затова докато не се уточнят функциите специално при бедствия ме е страх, че ще е така. До следващата година дали ще стане – не ми е ясно.

Аз предлагам докато не се изяснят тези неща, човека, който е ваш в НАТО да поема тези заседания. Те не са повече от две-три в месеца.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Повече са. Имат работни групи. Можем да опитаме временно и отново да го актуализираме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката да се отложи, докато не се изясни.

Предлагам да се отложи точката, докато не се изясни този въпрос. Чисто технологично. Иначе е ясно, че тази политика се превръща в една от водещите европейски политики, защото досега няма такава единна и координирана политика и сега се работи доста активно. Надявам се по-бързо

да приключи работата. Тогава ще бъдат ясно разграничени функциите на представителите на външните работи и на държавната политика при бедствия и аварии по тази тема. Това приоритетно ще се реши веднага, след като имаме яснота.

Отлага се точката, докато се изяснят параметрите на европейската политика в това отношение, за да е ясно когато изпращаме човек с какви функции точно. За сега да съвместяват.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси, което ще се проведе на 11 юли 2006 г. в Брюксел

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин премиер, уважаеми колеги, позициите са гледани на СЕИ и са одобрени. На заседанието на поредния ЕКОФИН ще бъдат гледани работната програма на новото председателство. Очаква се да се гледа и да се вземе окончателно решение за въвеждане на еврото в Словения. Между другите по-важни въпроси са дискусиите за икономическите и финансови аспекти на взаимоотношенията на Европейския съюз с щатите. Има и по-дребни въпроси, по които имаме позиции, при необходимост ще се изразят. Обикновено не възниква такава необходимост по въпроси, които пряко не засягат нашите страни.

Ако имате въпроси?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Василев?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не знам дали сега е моментът да питам, но имаме ли позиция като държава как ще се изписва еврото?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вчера говорих с госпожа Кунева по телефона, каза че на следващото заседание на Министерски съвет ще го внесе и ще го обсъдим. Темата е сериозна. Хубаво е по този въпрос да проявим малко твърдост.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за равните възможности на жените и мъжете

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожа Масларова отсъства. Господин Калфин ще докладва.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имам удоволствието да внеса проектозакон за равните възможност на жените и мъжете. Още повече ми се струва, че мъжете не след дълго време ще имат основание да настояват за такъв закон.

Госпожа Масларова ми предложи да представя най-общо законопроекта, господин Димитров е тук, може би той ще поясни ако има допълнителни въпроси.

Това е един закон, който не съм сигурен дали всички, но ми се струва, че всички политически партии, които участват в коалицията, са поемали ангажименти за него. Той е и важен от гледна точка на пълното съответствие с механизмите и изискванията на Европейския съюз към нас. До тук са приети няколко закона – Закон за защита срещу дискриминацията, който има отношение към тази тема, но в него не са регламентирани всички въпроси, като например механизма, по който се постигат равни възможности. Не са регламентирани механизми, свързани със семейните задължения, които имат жените, майчинството. Статистиката, която е към мотивите на законопроекта е тревожна от гледна точка на заетост на жените. Данните са за третото тримесечие на 2004 г. са 41,1% от жените срещу 49,8 % за мъжете. Младежката безработица сред жените също е по-висока. Още

един път не е уреден въпросът досега с майчинството, който се урежда с този законопроект. Създават се механизмите, които да гарантират възможностите на жената да получава равностойно заплащане на положен труд съизмерим с положен труд от мъжете, да има същите възможности и да има съответните механизми, които да се грижат това нещо да се случва. Това са в най-общи линии мотивите за внасяне на този законопроект. Той е с важен социален ефект. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Калфин.

Не е ли малко декларативен законът? Политически е добър знак.

Госпожо Етем?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин премиер. Аз предлагам да отложим законопроекта. Голяма част от бележките, които са в таблицата, не са приети. Моето притеснение е първо, от факта, че ние това не сме го обсъдили в Съвета на коалицията, защото дублира съществуващ в момента закон. Законът за защита срещу дискриминация е нормативен акт, който урежда защитата срещу всички форми на дискриминация и съдействие за нейното предотвратяване.

Има и други притеснителни факти. Законопроектът съдържа неясноти, касаещи основно механизмите на определяне на политики, механизмите за наблюдение. Съществуват противоречия в текстовете в закона. В момента, доколкото знам, в парламента се разглежда въпросният Закон срещу дискриминацията и аз не вижда основание да дублираме с два закона една и съща материя.

Още едно притеснение имаме, въпросът за равните възможности на мъжете и жените надхвърлят сферата на компетентност на един министър. Той засяга и сфери като образование, наука, култура, здравеопазване, функциониране на политическата система, местното самоуправление и редица други такива факти. Не знам доколко е съобразено с изискването да се съгласува и с други ведомства и структури. Знаете, че по нашето

законодателство трябва да бъде обсъден и в Националния съвет за тристранно сътрудничество в изпълнение на чл. 3 от Кодекса на труда. Също така трябва да получим становище и на Комисията за защита срещу дискриминацията. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И аз Ви благодаря.

Преди да дам думата на госпожа Велева, която вероятно ще обясни европейското значение на този закон, моето притеснение не е от това, че се дублира със Закона срещу дискриминацията, а че не е достатъчно инструментален. Повече е декларативен. А доколкото съм запознат, в повечето европейски страни съществуват такива закони, той е повече политически знак. Хубаво е като даваме политически знаци все пак да бъдат по-конкретни. Стои въпросът, той неизбежно ще възникне, затова дали трябва отделна институция в изпълнителната власт, която да се занимава специфично с тези въпроси. В този закон не е предложено такова решение. Предложено е министърът на труда и социалната политика. Това са реалните въпроси, които си заслужава да се обсъдят. Аз съм склонен да го отложим, за да се поработи още.

Госпожо Велева.

ЗИНИДА ВЕЛЕВА: Благодаря, господин премиер. Няма да е фатално с оглед докладването на информацията за мониторинговия доклад с една, дори две седмици да се отложи.

Искам да обърна внимание, че тази материя за равнопоставеност между мъжете и жените ние от осем години, а може би и повече, се опитваме да убедим Европейската комисия, че тя се урежда по общия режим – било в Кодекса на труда, било в Закона за антидискриминация, и това е достатъчно. Отново стана ясно, както и вицепремиерът Калфин в доклада си подчерта, че това трябва да бъде отделено уредено и не може по общия режим за антидискриминацията да ни бъде признато, че този въпрос сме го решили. Така че такъв акт най-вероятно ще се наложи да има.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Такъв закон ще се наложи да има. Въпросът е какъв да бъде той и каква е неговата съдържателност и какви институции следват от това. Прави ли се допълнителна агенция например или не. Това също е въпрос, който поставят, но това е отделна тема.

Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин председател, разбира се решението за отлагане или не е на Министерски съвет.

Искам да обърна внимание на няколко неща. Действително част от материята се разглежда в действащото законодателство, какъвто е Законът за защита срещу дискриминация. Обръщам внимание, че в сега действащия закон се дефинира какво е дискриминация и се предвиждат мерки и санкции. Докато в предложения ви законопроект се създава правната рамка за регламентиране и провеждане на държавна политика, механизми, органи за нейното прилагане, както и мерки за насърчаване и осигуряване на равни възможности.

Беше отбелязано, че с този проектозакон се синхронизира директива 76207, което е изискване и което трябва да направим.

По отношение на съгласувателната процедура повечето от бележките на приети, които са направени. Законопроектът е обсъждан, има протокол, на заседание на Националния съвет за равните възможности. В този Национален съвет за равните възможности има представени социални партньори, има присъствие и на Комисията за защита от дискриминация. Всички бележки на това обсъждане също са отразени. Така че ваше е правото за окончателното решение. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания и предложения?

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ние не сме против, но имам два кратки въпроса.

Единият е, доколкото разбирам, не става дума за нова административна структура за сега.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За сега, да.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Възнамерявате ли някакви бройки да обсъждате или ще се справите в сегашния си ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз предлагам да се отложи с една седмица да се огледа.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Но да кажа, за да се подготвим за следващия път, примерно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Въпросът, който господин Василев зададе, е една от бележките в съгласувателната процедура и ние сме отбелязали, че в момента не се предвижда създаване на нова администрация, а преформулиране на някои функции и отговорности в рамките на съществуващите бройки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Димитров. Предлагам с една седмица да се отложи. Да се огледа. Много е декларативен. Няма юридически инструментариум. Помислете какво може да се подобри.

Господин Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ако ми позволите един коментар, който е доказателство, че трябва такъв закон: ето, мъж не може да защити закона, значи трябва да си дойде госпожа Масларова, за да ни убеди колко е важно приемането на такъв закон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз принципно съм за такъв закон, още повече в някои професии като журналистиката например, мъжете се нуждаят от защита. Като гледам състава на пресконференциите, които дава всеки един от вас.

Предлагам да разгледаме точките на МВР по-напред, защото министър Петков има важен ангажимент.

Точка 34

Доклад относно приетия на заседание на Комисията п превенция и противодействие на корупцията отчет н Програмата за изпълнение за Стратегията за прозрачно управление и за превенция и противодействие на корупцията за периода януари-юни 2006 г.

РУМЕН ПЕТКОВ: Представен ви е подробния отчет. Аз ще се спра само на нещата, по които имаме известно забавяне или са претърпели промени.

От общо 66 мерки имаме известно забавяне в изпълнението на седем мерки.

По задача - Въвеждане на система за извършване на оценка на корупционния риск в структурите, свързани с общественото здраве – Здравна каса, Министерство на здравеопазването, в основните държавни болници – със срок на изпълнение 30 април 2004 г. Задачата е в процес на изпълнение. Срокът, съгласно Решение № 416 на Министерски съвет, е удължен на 15 август и от доктор Райнов имаме уверението, че в рамките на този период това ще бъде изпълнено. Въпреки това, се констатира забавяне, което трябва да бъде обяснено пред партньорите.

Вторият въпрос, по който имаме забавяне, също е в рамките на Министерство на здравеопазването – Въвеждане на по-тежки санкции за нарушения на професионалната етика в Закона за съсловните организации на лекарите и на лекарите по дентална медицина със срок на изпълнение 30 април 2006 г. Задачата е в процес на изпълнение. Законът за изменение и допълнение на Закона за съсловните организации на лекарите и на лекарите по дентална медицина ще бъде разгледан от Министерски съвет на 5 октомври 2006 г. Тук става дума за пет-шест месеца закъснение.

Трето, внедряване на програми, свързани с представянето на услуги от администрацията, посредством системата за обслужване “на едно гише” със срок на изпълнение 30 юни 2006 г., отговорни институции Министерство на здравеопазването и съответните каси. Задачата е изпълнена за Министерство на здравеопазването. Задачата е в процес на изпълнение за Националната здравноосигурителна каса. Това означава да се вземат съответните мерки и в касата и да го приключим. Аз мисля, че това не е проблем, тоест можем да го изпълним.

Следващият проблем – Актуализация на наръчника за упражняване на контрол в областта на обществените поръчки от органите на Агенцията за държавен ведомствен финансов контрол, със срок на изпълнение 30 юни и отговорна институция Агенцията. Задачата е в процес на изпълнение. Поради провежданата реформа на държавния вътрешен финансов контрол и новата нормативна уредба ще е необходима последваща актуализация на наръчника. Мярката ще се изпълнява от Агенцията за държавна финансова инспекция и германски експерти.- Срок за изпълнение 30 септември, също имаме забавяне от три месеца.

Пето, анализ на съществуващото законодателство и процедури при провеждане на търгове за строителство и ремонт на пътища, включително на процедурите по концесиониране със срок на изпълнение 30 април 2006 г., отговорна институция МРРБ. Задачата е частично изпълнена. Във връзка с процедурите по възлагане на търгове за строителство и ремонт на пътища не е изготвен цялостен анализ на законодателството, предвид динамичните промени в нормативната база. Тук нямаме и срок, в който ще приключим въпроса. Обяснението с динамичната промяна в нормативната база се страхувам, че няма да ни свърши работа.

Шесто, развитие на административния регистър в частта за регулаторните режими за гарантиране на прозрачност със срок на изпълнение 30 юни 2006 г. и отговорна институция МДААР. Разработване на

предложения и примерни правила за укрепване на прозрачността и отчетността в работата на държавните служители посредством регламентиране на взаимодействието между обществения и частния сектор със срок 30 юни. Задачата е в процес на изпълнение. Наредбата ще бъде одобрена от министъра на МДААР до края на юли 2006 г. Мисля, че по това няма да имаме проблеми.

По останалите шест въпроса трябва да имаме ясни отговори, които да звучат убедително пред партньорите.

На предстоящите действия няма да се спирам, те са подробно изложени в доклада.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин министър, на страница 17 долу имаме една техническа бележка, която обсъдихме вчера с Вас. Предлагаме да отпаднат думите “и интернет свързаност”, тъй като те са към друга агенция, няма нужда да са написани. И без тях точката е достатъчно добра.

РУМЕН ПЕТКОВ: Добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли бележки, предложения, коментари по проблемните сфери, които очерта министър Петков?

Доктор Райнов, по изпълнение на мерките за първото шестмесечие, които не са изпълнени, Законът за изменение и допълнение на Закона за съсловните организации – 5 октомври 2006 г. няма как да бъде отчетено в доклада?

ЕМИЛ РАЙНОВ: Наистина, господин премиер, това е доста дълъг срок, но трябва да отчетем, че тук е налице съгласувателна процедура със самите съсловни организации, защото това са техни закони, на базата на които те са създадени. Изготвен е законопроектът, изпратен е до съсловните

организации и чакаме техният отговор. Макар че, накрая и без техният отговор ние ще вземем нашето решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз мисля, че трябва да се ускори процедурата на съгласуване и им се постави въпросът принципно. Става дума за изискване от Европейския съюз, Европейската комисия. Ако съсловната организация е против по-сериозни санкции за корупция и не иска да помага за членството, да излязат и да го кажат на пресконференция. Ако се противопоставят на такива неща, вие трябва да го кажете на пресконференция и Министерски съвет да го реши, с извинение, пред съсловните организации.

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин премиер, аз разбирам деликатността, но с отправено писмо и изчаквателна позиция за отговора, ще бъдем в същото положение и октомври. Така че, може би по-добрият вариант е, ние да бъдем агресивни в добрия смисъл на думата, но без личен контакт, без лична намеса няма да стане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това трябва да мине преди 15 септември, за да може да бъде отчетено в доклада на Европейската комисия.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Ще бъде отчетено по-рано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И другото, на страница 5 Агенцията за държавен вътрешен финансов контрол, господин Орешарски, срок на изпълнение 30 септември 2006 г. не ни върши работа. Става въпрос за актуализация на Наръчника за упражняване на контрол в областта на обществените поръчки от органите. Един наръчник ли не може да се направи? Срокът е 10 септември, за да може да бъде отчетено в доклада.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Тридесети август.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Много добре.

Ще помоля Министерството на държавната администрация и административната реформа, тъй като тук срокът е края на юли, нека да е 15

юли, за да може да влезе в първия проект на доклада, това не е голям проблем. Благодаря ви.

Имате ли други бележки?

Да приемем отчета с направените допълнения по мерките и сроковете, които трябва да бъдат актуализирани и ускорена работата.

Точка 35

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Кралство Мароко за полицейско сътрудничество

РУМЕН ПЕТКОВ: Предлагаме да се одобри проект на Споразумение с Кралство Мароко като основа за водене на преговори. Това е рутинно споразумение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси към споразумението с Кралство Мароко? Няма.

Приема се.

Точка 36

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 18 от 4 февруари 2003 г. за създаване на Съвет за координация в борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на Европейските общности

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е важна тема. Напомням, писах писмо до председателя на Европейската комисия, защото имаше риск да изпадне в червена зона. Тогава овладяхме ситуацията, но трябва да се приемат допълнителни мерки.

РУМЕН ПЕТКОВ: Точката е обсъждана на заседание. Приети са съответните бележки, които има Европейската комисия, уточнена е в рамките на диалог с тях.

По становището на Министерството на финансите допълнителните назначения да бъдат в рамките на финансовия ресурс на Министерство на вътрешните работи, първо, казвам, че приемам бележката с оглед на ситуацията, в която се намираме. Второ, трябва да е ясно, че ежегодният преразход на горива в Министерство на вътрешните работи винаги е предполагал усилване на субсидията специално на горива в бюджета в порядъка на 5 млн., между 3,5 и 5 млн.лева.

Второ, на няколко от изискванията, които са свързани пряко с Европейския съюз – усилване на щата на “Гранична полиция”, който въпрос решихме, второ – усилване на звената за борба с организираната престъпност, който очевидно на този етап също ще решим в рамките на сега съществуващия бюджет на Министерство на вътрешните работи, и решаването на този въпрос също в рамките на бюджета на Министерство на вътрешните работи предполага октомври, и такава принципна позиция трябва да имаме сега, проблемите с бюджета да бъдат решени. Защото, за да не спрем полицията, казвам го с оглед яснота от всички колеги, полицейските автомобили в София разполагат с по един литър на ден сега. Естествено е, че ще черпим от бюджета за второто шестмесечие, за да решим въпроса и за да можем да реализираме стратегията “Полицията в близост до обществото” и засиленото полицейско присъствие, но с бюджета на МВР имаме съществени проблеми.

Приемам бележката на министъра на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имате ли други въпроси по постановлението? Не виждам.

Приема се.

Точка 20**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за данъците върху доходите на физическите лица**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, на вниманието ви е нов проектозакон за данък върху общия доход. Основните цели на закона са преди всичко осъвременяване на уредбата, която струва ми се в последните 12-13 години е изменяна многократно и вече е почти нечитаема. И втората подцел е хармонизационна. В интерес на истината това се свежда само до няколко аспекта, дотолкова доколкото директиви за този данък няма, но има аспекти от други директиви, които засягат облагането на доходите на физически лица.

По-конкретно законопроектът регламентира общите принципи на облагане (не сменяме общите принципи на облагане) на физическите лица, източниците на доходи, данъчно задължените лица, облагаеми и необлагаеми доходи, данъчни размери, авансово облагане, механизмите на деклариране и внасяне на данъка, информация от работодателите и платците на доходи по отношение на облагаемия и осигурителния доход.

Основният хармонизационен елемент е, че освобождаваме от данък общ доход чуждестранни лица, които реализират банкови доходи на територията на страната. Обратното означава да облагаме местни лица, които реализират банкови доходи, т.е. доходи от лихви. Струва ми се, че второто по-трудно бихме могли да го направим в контекста на съществуващите настроения за данъчна тежест в страната. Стесняваме обхвата на патентния данък при едноличните лица и едноличните търговци.

Това са по-важните неща.

Към таблицата, в която сме направили резюме на приети и неприети бележки, т.е. след тази таблица струва ми се няма коментари. С г-жа Велева уточнихме нейния коментар. Тя изразяваше съмнение дали сме уеднаквили режима на облагане на доходите от лихви. Уеднаквен е. Ако не е достатъчно ясно мисля, че може да се коментира и по-добра редакция.

Ако има въпроси?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепям изцяло този закон и смятам, че с този закон България продължава да бъде една от най-атрактивните страни в Европа с ниско данъчно облагане, което си е стратегическо предимство за доста години напред. Това мисля, че е давало своите резултати в последните години и трябва да продължи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Два въпроса са ми написали от юридическото направление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие споделяте ли въпросите?

ИВАЙЛО КАЛФИН: От 6 споделям 2 и бих искал да обърна внимание. Мисля, че са технически до голяма степен.

В чл. 24, ал. 1 се казва: облагаемият доход от трудови правоотношения. Мисля, че много уместно се предлага да бъде трудови и приравнени към тях служебни правоотношения, тъй като, ако не се лъжа примерно държавните служители са точно такива – приравнени на тях служебни правоотношения. А така има едно двусмислие, че държавните служители не се облагат по този закон.

Втората бележка е свързана с това, че се използва в чл. 6 и чл. 7 терминът “вносители на задължението за данъци”, а във всички други

членове се говори за “данъчно задължените лица”. Въпросът ми е има ли разлика между данъчно задължени и вносители на задължението за данъци и има ли причина да са различни тези два термина?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам тези бележки, които носят редакционен характер по-скоро да се огледат, защото и от експертната правна група, която функционира към мен, също има като принцип одобряване на закона, като логика, структура, посока на развитие, опростяване на редица неща, но има и редакционни бележки по отношение на терминология и други въпроси. Бих предложил Министерството на финансите да вземат предвид тези въпроси и бележки.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Приемам, господин премиер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

Добре!

Добър е законопроектът. Само да не се получи в Народното събрание да се деформира много, както с ДДС! Значи по тази тема ще трябва да се направи очевидно предварително среща с парламентарните групи, за да не се получават пробиви в данъчното законодателство.

Господин Орешарски, имайте го предвид! А не след това пожарно да гася огъня, който се разгаря от лобистки интереси!

Точка 21

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за пазарните злоупотреби с финансови инструменти

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин премиер, ако може - да поканим шефа на комисията за финансов надзор за тази и следващата

точка, тъй като проектите са готвени основно от Комисията за финансов надзор?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да. Поканете го да влезе!

/Министър-председателят излиза от залата, ръководството на заседанието се поема от вицепремиера Ивайло Калфин./

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще представя най-общо законопроекта.

Основната цел на предлагания Закон срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти е хармонизирането на нашето законодателство или по-ясното инкрементиране в законодателството на разпоредби и на съдържанието на няколко директиви. Това са директивите относно злоупотреба с вътрешна информация и манипулиране на пазара - Директивата относно определянето на публично оповестяване на вътрешна информация и относно определянето на манипулации на пазара и Директива относно справедливото представяне на инвестиционни препоръки и оповестяване на конфликт на интереси. Също – относно признатите пазарни практики и дефинициите за вътрешна информация във връзка със стокови деривати.

Терминологията е доста тежка.

По този законопроект струва ми се, че няма неприети бележки поне като съдя по коментарите след таблицата, която регламентира кое е прието и кое – не.

За повече информация бих помолил г-н Апостолов с няколко думи да каже. Аз представих най-общо смисъла на законопроекта. Ако има потребност – накратко за целите, господин Апостолов.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте господин Апостолов!

АПОСТОЛ АПОСТОЛОВ: Уважаеми дами и господа, специално Законопроекта за злоупотребите с финансови инструменти е продиктуван от изискванията за синхронизиране на нашето законодателство с директивите на Европейския съюз. Това е специална директива, която въвежда изисквания за разкриване на информация и предотвратяване на злоупотреби с вътрешна информация. Изцяло законът е съобразен с тази директива. Съгласуван е в Брюкесл. Получили сме съответното одобрение за текстовете от дирекцията, която се занимава с капиталовите пазари и текстът на закона е доста консистентен.

Бележките, които са направени са наистина, като терминология и редакционен характер, но това са изискванията на самата директива. Когато направихме съгласуването Брюксел ни посъветваха, че всички промени, които са направени в законодателствата на страните-членки са съобразени с тази терминология и поради този факт ние сме я въвели нея.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, господин Апостолов!

Въпроси има ли по този законопроект?

ако няма – приемаме точката.

Точка 22

**Проект на Решение за одобряване проект на
Закон за изменение и допълнение на Закона
за публичното предлагане на ценни книжа**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Измененията и допълненията са основно с цел хармонизационен и по-пълно инкриментиране в нашето законодателство на изискванията на няколко директиви. На мен ми се струва, че след поредните изменения и допълнения вероятно следващия

път ще трябва да правим нов закон, тъй като текстовете стават доста тежки и с много препратки.

Има много неприети бележки. Забавихме този законопроект, защото поне няколко седмици се опитвахме да дискутираме и с титулярите на бележките, а и между моите експерти в Министерството на финансите и експертите на г-н Апостолов в комисията. Струва ми се, че не бива да го забавяме повече. Може би също и г-н Апостолов да каже съображенията на самата комисия по отношение на терминологията най-вече, тъй като повечето бележки отново са като че ли терминологични.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, господин Апостолов!

АПОСТОЛ АПОСТОЛОВ: Действително – във всички съгласувания, където седи изразът “Не се приема.” сме провели срещи с колегите от “Европейска интеграция” – основно в Министерския съвет, и с колегите от ведомството на г-н Василев. Дали сме и разяснения в процеса на съгласуване защо не сме ги приели. Изключително тези “проблеми” са терминологични и съобразени с начина, по който се интерпретират текстовете от Европейската комисия. Това е било основният аргумент. Проблемите не са по същество и по никакъв начин не променят средата, в която ще работят българските финансови субекти.

/Министър-председателят влиза отново в залата и поема ръководенето на заседанието./

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепям изцяло целия закон. Смятаме, че е много добър.

Имам много малка забележка – предлагаме в чл. 74а¹, когато се променя акционерната структура на инвестиционния посредник вие предлагате комисията в едномесечен срок да дава разрешение. Просто по

ваша преценка, ако би могло – да се намали този срок? Смятаме, че ще помогне на пазара. Но, ако не може да се намали – тогава го оставете един месец.

АПОСТОЛ АПОСТОЛОВ: Текстът е “до един месец” така, че не е казано точно месец. Но ще го отразим в окончателния текст.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Искам само да отбележа нещо, което надали може да го вкараме в закона, но е свързано с него.

Тече един процес, който се надявам да протече успешно, на създаване на единна асоциация на лицензираните инвестиционни посредници - банкови и небанкови институции. Това би подпомогнало много диалога с бизнеса и си мисля, че, ако този процес стигне до успешен край при следваща промяна е хубаво да влезе тази асоциация в закона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тя на какъв етап е обаче?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Небанковите финансови институции имаха няколко, банките имат Асоциация на банките в България. В момента текат разговори как могат да се обединят тези небанкови и банкови специално по отношение на инвестиционното посредничество. Мисля, че е доста напреднала фазата, защото има добро желание от всички страни да се стигне до резултати.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Те, ако финализират процеса между първо и второ четене в парламента може да влезе и в парламента.

Господин Овчаров, искаше думата.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Имаме една редакционна бележка, която за съжаление е отишла късно. Става дума за определението на малки и средни предприятия. Предложението ни е да се използва определение, което вече сме приели в Закона за малките и средни предприятия. То

предвижда да се казва не “среден брой служители”, а “среден списъчен брой на персонала” и “стойност на балансовите активи”, а не “обща стойност на балансовите активи”. И второ – двете неща са алтернативни, а не са кумулативни, както са написани в предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Основателна е бележката – смятам, че трябва да се приеме.

АПОСТОЛ АПОСТОЛОВ: Да. Ние отразихме становището, че така формулираната бележка е продиктувана от директивата за малки и средни предприятия, но при настояването на г-н Овчаров! Това по същество не променя по никакъв начин текста.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Имате ли други бележки?

Предлагам да подкрепим точката с направените бележки.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за българското гражданство

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Законът за българското гражданство предвижда в разпоредбата на чл. 30, че предложения за придобиване на българско гражданство по чл. 16 се прави от министъра, отговарящ за съответната област, в която Република България има интерес от натурализация на лицето или в която той има особени заслуги. Лицето, което е предложено за придобиване на българско гражданство трябва да е дало предварително писмено съгласие за това.

Във връзка с така разглежданата процедура трябва да се отбележи, че в областта на спорта се пораждат някои затруднения. Инициативата за придобиване на българско гражданство от спортист, чиято натурализация представлява интерес за страната, обикновено е на клуба, за който се състезава лицето. Клубът отправя предложение до съответната федерация, която от своя страна прави предложение до председателя на ДАМС. Председателят на ДАМС внася преписката на ресорния вицепремиер. Заместник-министър-председателят отправя искането за откриване на процедурата по натурализация до министъра на правосъдието. Прекаленото опосредстване води до тромавост и липса на оперативност и бързина в процеса, особено като се има предвид, че самата същинска процедура по придобиване на българско гражданство пред министъра на правосъдието е времеемка.

В сравнение с останалите области на обществения и икономическия живот, сферата на спорта се отличава със своята специфика. Преди всичко кандидатите за придобиване на българско гражданство са основно такива лица, от чиято натурализация Република България има интерес и много по-малко са лицата, които са с особени заслуги. От полза за България е натурализацията на един спортист да става максимално бързо, с оглед на възможността му да се състезава и да печели отличия за страната. Следва да се има предвид, че спортът е строго специфична и специализирана дейност и преценката за това, доколко натурализацията на един спортист е от интерес за страната, може да се извърши обективно в най-голяма степен от органа, който е пряко ангажиран в тази сфера. Именно органът, който осъществява държавната политика в областта на спорта, е достатъчно специализиран, за да извърши преценката по целесъобразността.

Процесът по придобиване на българско гражданство в областта на спорта може да бъде оптимизиран с предлаганата промяна в Закона за българското гражданство, като предложенията за получаване на гражданство бъдат внасяни от ръководителя на ведомството, отговарящо за спорта. Така ще се осигури възможност за по-правилна преценка и по-бързо работещ механизъм за действие.

Направеното предложение е съгласувано с останалите ведомства. Приети са техните забележки.

Има единствен параграф - в Закона за българското гражданство да се направят следните промени:

1. Досегашният текст става ал. 1

2. Създава се ал. 2: в областта на спорта предложението се прави от органа на изпълнителната власт, който ръководи осъществяването на държавната политика в областта на спорта.

Или, това ще рече – директно до правосъдието – дали е министър, дали е председател на агенция, която се занимава със спорт, да отправи своето предложение. Да се избегне тази дълга процедура – да се внася на един, на друг, на трети.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Очевидно, че въпросът с българското гражданство става все по-актуален.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По този повод имам по-широко разсъждение. Трябва да се направи може би ведомствена група да се огледа по-цялостно. Заповядайте, по конкретния въпрос!

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Аз не можах да разбера г-жа Етем какво предлага. Междувпрочем, г-н Данаилов и други колеги редовно изпращат по условията на чл. 16 за лица със заслуги да бъдат приемани за български граждани. Не можах да разбера какво точно предлага.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Същото прави и г-жа Лечева.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Да.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Ако е възможно председателят на агенцията...
/говори без включен микрофон и няма ясна чуваемост в залата/...

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Не е редно така! Става паралелна компетентност!

Освен това, моля да ме извините, но г-жа Лечева мисля, че малко лекомислено би подходила в тези случаи. “Щом е спортист – давайте! Щом е артист – давайте!”!?

Тук има комисия, която гледа от много гледни точки дали това лице заслужава или не.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министър Петканов, ние по никакъв начин не променяме процедурата за даване на гражданство - комисията си работи. Ние променяме следното – защо трябва да постъпва тази преписка до определен вицепремиер, който наблюдава спорта и той да я препраща, при положение, че говорим за едни срокове, които обикновено винаги са закъснели. Помните последния случай, когато става дума дори за три дена. Но понеже се бави по куриерски служби и т.н.

Предлага се, както до сега примерно министърът на културата иска да се даде такова гражданство на едн какъв си заслужил деятел той да го изпраща директно на Вас, като министър на правосъдието, а не да го праща през ресорен вицепремиер. По същия начин председателят на агенцията няма да го прати до вицепремиера, който е ресор, а ще го прати директно до Вас и при вас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Само това е промяната.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Добре. Не възразявам.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Само това се променя – да не минава през вицепремиер, а директно да идва до вас от председателя на агенцията това искане. Вашите правомощия по никакъв начин и процедурата не се нарушава.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Съгласен съм. Приемам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека подкрепим промяната в проектозакона, макар че много е частична и много е дребна.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: То е за конкретен проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има по-широк въпрос за това как се придобива българското гражданство, какви са процедурите, как се преодолява корупцията, която съществува например в Република Македония чрез посредници, в Украйна, Молдова и т.н. и каква е политиката на българската държава – кой желаем да придобие българско гражданство. Това е сериозен въпрос, който според мен изисква сериозна работа, анализ на ситуацията с участието на Министерството на правосъдието, на външните работи, на вътрешните работи. За това мисля, че трябва да се подготви едно такова предложение за работна група, която да огледа цялостно закона, да формулира.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Не възразявам.

Проблемите са повече от сериозни. Трябва да кажа и следното нещо: това, че България се приближава към Европа и е почти на прага на Европа изостря апетитите на много хора и в Македония, и на много место. И трябва открито да кажем, че желанието на тези хора да придобият българско гражданство не са патриотични. Има различни случаи и недобросъвестни хора злоупотребяват с това – вземат пари, обещаваат едни или други неща. Не знам дали стига до комисията. Създали сме добър порядък. Но се злоупотребява!

От друга гледна точка нещата се бавят, защото органите за сигурността – НСС, дава за всеки един становище, а то не може да се даде автоматично в деня, в който се поиска.

Третото нещо – в тази дирекция работят десетина човека. Толкова са възможностите! И те трябва да видят преписка по преписка, преписка по преписка. Иначе, ако имаме кадри - 100 човека да работят две-три комисиби би било друго нещо.

Аз лично мисля, че не е необходимо да вдигаме бариерите и да се заблуждаваме, че от това много ще спечелим.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Вземам думата по тази точка, защото следва в бъдеще време – предполагам, една точка от МВР, която се нарича Годишен доклад за състоянието на миграцията мисля. Имах разговор с министър Петков няколко пъти тази пролет, предишни години – с министър Петканов, и всяка година се повтаря едно и също – че това е един от докладите, които се внасят формално и реално са както повечето годишни доклади почти безсмислени.

Според мен, ако заглавието на доклада е “Състоянието на раждаемостта в България” – годишен доклад, първият въпрос и може би единствен, на който трябва да отговори докладът е “Колко деца се раждат годишно?” и от там нататък следват всички въпроси. И, ако на този въпрос докладът не отговори според мен докладът е абсолютно безсмислен.

Годишният доклад за състоянието на миграцията година след година не знам на кой въпрос отговаря, но не отговаря на въпроса за последните 15 години колко българи къде, по какви причини, кои, защо са отишли, а абсолютно отбягва този въпрос. За това, според мен, ако този доклад не отговаря на този въпрос е безсмислен и те за това не го внасят. Но, ако ние не знаем каква е ситуацията с това колко българи напускат,

връщат се, защо или кой идва, защо идва, защо не идва – ние, каквато и работна група да е няма как да изработи държавна политика.

За това молбата ми към МВР е да приемат сериозна тази препоръка и наистина да се постараят да дадат някаква статистика по този въпрос.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ние се занимаваме на експертно равнище и е хубаво да стане междуведомствено това, защото има страшно много оплаквания на българи в чужбина, които имат изключително много възражения. Казват, че някакви си получават много бързо паспорти и говорят за цялата тази корупционна практика в маса страни. Навън има хора, които действително взимат пари и обещава българско гражданство и това трябва да се прекъсне.

Не казвам, че има проблем с българската комисия, а казвам, че има проблем с българската общност в чужбина, които казват, че има такива практики. И им казват: “Дай пари и аз ще уредя”. Дали им уреждат паспорта – не зная, но има такива! Има и тарифи за това нещо!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За това поставих въпроса. Господин Калфин, подгответе едно предложение за създаване на междуведомствена група, която да включва представителите на външно министерство, на правосъдието, на вътрешните работи, на Агенцията за българите в чужбина, г-н Василев да се включи, за да изработи по-цялостно виждане за политиката, което да намери отражение и в закони и в подзаконовни нормативни актове. Защото факт е първо - че интересът към България във връзка с членството ѝ в Европейския съюз се увеличава; част от хората го правят с мотив просто да получат паспорт за пътуване; има хора, които са с българско етническо самосъзнание, които са запазили това самосъзнание в продължение на десетилетия – да не кажа столетия – примерно в

Молдова, в Украйна; има и практики, които са корупционни в момента в това число с измамни фирми например в Република Македония, които казват: "Дайте пари – ние ще го придвижим.", мамят хората!

Всичко това трябва да минава по ясно определен канален ред. И всичко това трябва да се впише в нашето виждане в това число и за миграционната политика на България, тъй като ние ще опрем в достатъчно близка перспектива до липса на работна сила и ще трябва да внасяме работна сила!

Ще правим ли опит да се провежда политика – да кажем – за привличане на етническите българи, които живеят в Молдова или в Украйна, за което много се говори в продължение на години, реалистично ли е това или не? Това всичко трябва да бъде в компетентността на тази работна група.

Приемате ли това предложение, извън точката? И приключваме дискусията.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Приемам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: С това приключваме точката.

Точка 24

Проект на Постановление за приемане на Наредба за безопасната експлоатация и техническия надзор на повдигателни съоръжения

РУМЕН ОВЧАРОВ: Наредбата за безопасна експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения е в съответствие и трябва да бъде приета, тъй като тя касае един от най-широко разпространените в страната съоръжения с повишена опасност – повдигателните. Тя е

разработена и приета в съдействие с организацията TUV от Австрия и е по програма ФАР. В нея са отразени всички съвременни изисквания и тези, които се предлагат в страните от Европейския съюз.

/Министър-председателят излиза от залата и ръководенето на заседанието се поема от заместник-министър председателят Ивайло Калфин./

Наредбата съдържа изискванията към ползвателите и обслужващия персонал, предвижда да не се допуска експлоатация на нови повдигателни съоръжения, чийто съответствия не са оценени и не са изпитани, регламентирани са изискванията по отношение на безопасните разстояния и т.н., и т.н. Уредени са действията на органите, които следва да осигуряват ефективния контрол.

Има неприети бележки от МОН и МО, но те според мен не са особено съществени. По-съществени са бележките на Министерството на транспорта. С г-н Мутафчиев се уточнихме по част от тях. Приемам неговата бележка, че макар и в Европа да са приети по-големи срокове за изпитания на повдигателните съоръжения – 2 и 4 години, то в България качеството и техническото състояние на тези съоръжения все още не е съответстващо на европейските, за това приемам сроковете за сега да останат такива, каквито са били, т.е. 12 и 36 месеца. Иначе по другите бележки с г-н Мутафчиев сме се договорили.

Предлагам да приемем наредбата.

ИВАЙЛО КАЛФИН: има ли някакви бележки по наредбата? Става въпрос за кранове, повдигачни площадки и други такива съоръжения?

Ако няма – приемаме точката.

Точка 25

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за издаване на лицензии на лица за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност и за реда за водене на регистър на съоръженията, приета с Постановление № 187 на Министерския съвет от 2000 г.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за Наредба за условията и реда за издаване на лицензии на лица за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност и за реда за водене на регистър на съоръженията. Общо взето предложените изменения се налагат от измененията, които наложихме на лицензионния режим по Закона за техническите изисквания към продуктите. В изпълнение на тази законова делегация в наредбата се въвеждат специфични изисквания към кандидатите за получаване на лицензии, диференцирани според вида на съоръженията.

Има една единствена неприета бележка от страна на Министерството на отбраната, но тя според мен просто е резултат от невнимание – просто не е спор, който трябва да водим тук.

Предлагам да приемем наредбата.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Други бележки имате ли, колеги? Няма.

Приемаме точката.

Точка 26

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Агенцията за социално подпомагане,

приет с Постановление № 25 на
Министерския съвет от 2003 г.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Със сега действащият Закон за социално подпомагане териториалните поделения на агенцията са регионалните дирекции и дирекциите социално подпомагане, които са в общините. Фактически с предложението за промяна се определя броят и териториалният обхват на тези поделения, което трябва да бъде решено с промени в устройствения правилник.

Предвижда се дирекция "Социално подпомагане" да бъдат със седалище в конкретна община от дадена област или да обхващат или и част или изцяло и други съседни общини на базата на равномерно покритие на цялата територия – нормално обслужване.

Друг момент в предлаганото изменение е възможността за въвеждане на гъвкаво работно време с цел по-добро обслужване на гражданите.

Трето – оптимизация на структурата на Агенцията за социално подпомагане. Под оптимизация разбирам намаление на базата на цялостен преглед на покритието и структурите на отделните поделения на Агенцията за социално подпомагане.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, бележки имате ли по тази точка?
Няма. Приемаме точката.

Точка 27

**Проект на Постановление за заплатите в
бюджетните организации и дейности**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: С предлаганото постановление, което е рутинно по характер се регламентира политиката на доходите, в това число конкретният повод е планираното в Закона за бюджета 6-процентно увеличение на средните месечни брутни работни заплати на едно лице от персонала в бюджетните организации и дейности, финансирани от републиканския бюджет. В средните месечни брутни заплати на едно лице от персонала за периода 1 януари – 1 юли са включени всички промени от всички влезли в сила нормативни актове така, че служи като основа за предлаганото увеличение. Т.е. всички, които са получили по-рано увеличение по нормативни актове сега върху тях ще ползват и 6 на сто. Най-типичният пример са учителите, на които беше увеличена заплатата с 4 на сто в началото на годината, 6-те на сто сега са върху тях. Но има и още няколко категории, като например медицинските сестри – те също имаха увеличение по-рано в резултат на нормативни актове.

Ако има въпроси?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки по този законопроект, колеги? Няма.

Приемаме точката.

/Министър-председателят се връща в залата и поема отново ръководството на заседанието./

Точка 28

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за корпоративното подоходно облагане

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това е вторият подоходен данък – корпоративен.

Малко предистория.

Вариантът, който изтеглихме от Министерския съвет в края на миналата година предвиждаше промени в принципите на облагане и заместване на счетоводната печалба, която се коригира за данъчните цели с по същество данъчна печалба и въвеждане на специални данъчни регистри. В резултат на диалог с бизнес организациите, които разбира се са основните платци по този данък и, отчитайки техни сериозни аргументи се върнахме и запазихме принципът, който винаги е действал до сега – облагането да се извършва на база на счетоводна печалба, която за целите на облагането се коригира по отделни разходни и приходни направления. Съсредоточихме усилията си да облекчим режимите и мисля, че сме постигнали по признание не само наше, а и на бизнес структурите, че сме постигнали напредък по отношение на по-голямата яснота на закона, възможността или по-скоро невъзможността да се тълкува по различен начин и да се установяват различни практики в резултат на тълкуване на различни териториални подразделения.

Разбира се направени са редица по-дребни поправки, промени по закона. Не смятам да влизам в детайли.

Съгласуван е законопроектът със социалните партньори. Няма принципи забележки от тяхна страна.

Нещо, което пропуснах да кажа и при първия закон, който гледахме е, че целта на тези два законопроекта в момента е да установят режимите, а не ставките дотолкова, доколкото ставките са елемент не на закона за съответния данък, а са елемент на общата бюджетна политика за следващата година. И евентуално ще предложим промяна в ставките, както на личния подоходен данък, така и на корпоративния есента с проекта на Закон за бюджета със съответни ЗИД-ове.

Това, на което искам да обърна внимание също, тъй като ще изникнат много въпроси вероятно в следващите шест месеца е, че ние по същество сме запазили така наречените преференции, които съществуват. Намаленията на данъка обаче трябва да се ренотифицират в Брюксел, тъй като това са държавни помощи. Процедурата трае до 18 месеца. Мисля, че нашата евентуална ренотификация можем да считаме, че едва ли ще отнеме 18 месеца на комисията, но при всички случаи има риска. Сега, след като парламентът приеме закона примерно до месец веднага ще го изпратим в Брюксел, за да стартираме процедура за ренотификация на ползваните у нас данъчни облекчения, но вероятността на 1 януари да не получим ренотификацията е напълно реална. За няколко месеца фактически нашите компании няма да ползват данъчните облекчения.

Има данъчни облекчения, които се третират, като държавна помощ. Най-сериозното е данъчните облекчения за големи инвестиции и от сега виждам няколко големи компании как ще бъдат силно недоволни – от типа на “Шише джам” или някои други от този род – как в началото на следващата година ще бъдат силно недоволни от това, че 10-годишния срок, в който ще ползват данъчни облекчения ще бъде преустановен за известно време до съответната ренотификация.

Не мисля, че проблемът е трагичен, защото, ако получим ренотификацията през март-април-май – в рамките на същата финансова година – няма да има проблем. Но, ако се забави ренотификацията ще се създаде потенциален дебат между централната власт и компаниите, които ползват тези данъчни облекчения.

Обръщам специално внимание на този момент. Няма как да избягаме от него! За това казах, че веднага след приемането на закона ние ще стартираме процедура по ренотификация на тези данъчни облекчения.

Те не са чак толкова много. Има страни с повече данъчни облекчения и повече данъчни режими, които предполагат да се третираят като държавна помощ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Орешарски.

Имате ли въпроси или бележки?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Ние сме съгласували проекта, но виждам от документа на Министерството на финансите, че нашето становище не е стигнало навреме. Ние предлагаме в чл. 248: "Приходите на бюджетните предприятия по сделки по чл. 1 от Търговския закон, както и от отдаване под наем на движимо и недвижимо имущество се облагат с данък върху приходите по реда на тази глава.". Нашето предложение е в този член след думата "имущество" да се добави изразът "с изключение на приходите по продажба на входни билети за музикални спектакли, музикално-сценични концерти, музеи, художествени галерии, библиотеки и театри, архитектурни, исторически, археологически, етнографски музейни резервати и комплекси".

Мотиви:

Продажбата на билети за осигуряване на достъп до културни ценности и културни продукти е част от пряката дейност на културните институти съгласно чл. 3, ал. 1 от Закона за защита развитие на културата, поради което считаме, че реализираните приходи от тези продажби не следва да се облагат.

Това се налага поради факта, че в сега действащия закон е пропуснато да се уточни, че приходите от билети на държавните и общинските културни институти и събития не следва да се облагат, тъй като са свързани с основната им дейност, а не с дейности извън техния предмет на дейност, като например наемите. В същото време в

тълкувателно писмо № Д04060012 от 13.10.1998 г. на Министерството на финансите е посочено, че приходите от входни билети за разпространение на културни ценности, наем на салони и музикални зали от гостуващи театри и други външни културни организации за разпространяване на културни ценности и т.н. не подлежат на облагане, тъй като са свързани с дейността на културните институти.

Предлагам този път изрично да запишем в Закона за корпоративно подоходно облагане предложението на Министерството на културата текст, за да не става нужда от търсене на допълнително тълкуване или различно прилагане на закона в зависимост от компетентността на един или друг представител на проверяващите органи, например НАП. Имахме такъв голям проблем с Националната опера.

Това е нашето предложение.

Искам да кажа, че и до сега ДДС не се е плащало, но някой път поради неописването на този конкретен текст в закона е давало възможности да има големи разговори, преписки и разправи.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Но това не е ДДС.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разглеждаме корпоративно облагане, а не ДДС.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Добре, но пак обяснявам: чл. 3, ал. 1 – това не е странично! Една театрална труппа работи, произвежда продукт. Всъщност това, което влиза от продажбата това е нейната основна дейност – това не е друга дейност. И просто до сега така е било! Разбирате ли за какво става въпрос!? Това е много сериозен мотив! Да не говорим, че това си всъщност начинът да съществуват те.

Отделихме – имаше предложение за киното. Киното е друго нещо.

В закона, който посочвам – чл. 3, ал. 1 – културните организации осъществяват дейността си по създаването, разпространението и опазването на културните ценности, което е нашата дейност, а не е извън предмета на дейност.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Т.е. предлагате референция – и г-н Вълчев веднага ще поиска и за университетите и за училищата!

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: То и до сега не се е облагало! Въз основа и на тълкувание на писмо от 1998 г., което прочетох. Става въпрос за държавните и общинските структури, които са основната част на културата и те вършат тази дейност.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Те са на бюджетна издръжка.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Те са основно на бюджетна издръжка, но това е дейността! Не е когато предоставя под наем територии, части и т.н., което е вече друга дейност и тогава разбира се, че плаща.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих предложил да не усложняваме по този механизъм режима на облагане и някой да прави характеристика кое е основна дейност и кое е странична дейност, а да си има общ режим. Това е смисълът – аз докладвах преди малко, че облекчаваме процедури и въвеждаме по-обща правила. Сега министър Данаилов отново предлага да започнем селективни подходи – ако е за основната си дейност да не се облага, ако не е – да се облага. Така ще въведем по-голям субективизъм, според мен.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Аз не виждам субективизъм, защото до сега не са облагани, но някои от данъчните търсят, други – не. Защото аз пак прочитам: да се освободят приходите от входни билети за разпространение на културни ценности, наем на салони, музикални зали от гостуващи театри и други външни културни организации за

разпространение на културни ценности и т.н. не подлежат на облагане, тъй като са свързани с дейността на културните институти. Аз не виждам какъв прецедент правим!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нали е действащо до сега?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Ами действащо е!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Искам да отбележа, че практиката на писмени указания и писма отдавна е преустановена. Вие визирате един период, за който аз не мога сега да кажа на основание на кой член точно е издадено това писмо през 1998 г.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Искате да кажете, че ние ще вкараме на цялата ни голотия и 15% да отиват в държавата!? Единствен приход! Не може! Това е основна наша дейност!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да не водим сега спор на Министерския съвет, ако трябва – на вносител да се приеме законопроектът, този въпрос да се обсъди текущо с Министерството на финансите, за да се огледа нормативната база до сега. По принцип не е хубаво да се правят много изключения.

Други бележки?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Имам една принципна бележка, която е представена на колегите, която вече няколко пъти не се приема. Става дума, че в сега съществуващия закон ние имаме една преференция за общините с 50% по-висока безработица от средната за страната. За съжаление този текст не е работещ текст. По този начин, макар че ние така нашироко рекламираме, че видите ли в 50% от общините на България ние нямаме корпоративно подоходно облагане особено големи, а и не само големи, но и малки инвеститори не са се затичали към тези общини! И причината е проста – защото общините нямат нито квалифицирана

работна ръка, те са малки обикновено, нито необходимата инфраструктура, нито пътни връзки.

За това предложението, което сме направили, което съответства на подобни текстове в законите на Словакия и на Чехия предвижда тези преференция да се отнася не за общините, а за областите с безработица с 50% по-висока от средната за страната. Което вече дава възможност да се търси малко по-гъвкаво място, където има и транспортни връзки, и инфраструктура, и по-близко до съответните източници на работна сила и което наистина би могло да бъде нещо, като ефективен стимул за инвеститорите. Отново повтарям – такава е практиката в страни, като Чехия и Словакия, с които ние се конкурираме на този инвестиционен пазар.

Колегите от Министерството на финансите отхвърлят бележката ни по прозаична причина, че видите ли по този начин може евентуално да дойде някой инвеститор и ние по този начин да загубим част от данъка. Добре! Но ние нали за това сме го направили до сега!? С идеята, че част от този данък ще го дадем на тези инвеститори, ако те дойдат да инвестират в България. Ако искаме наистина да стимулираме инвестициите точно в тези области, които са най-зле – примерно Северозападна България – то според мен не бива да се отказваме с лека ръка от една такава възможност.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това ми се струва, че наистина е актуално още повече в светлината на промените, които настъпиха и които ще настъпят и от гледна точка на премахването на тези така наречени райони за въздействие поради факта, че начинът за усвояване на средства от европейските структурни фондове не предвижда преференциален начин за финансиране за нито един от районите. И, ако и тук няма нищо значи по

същество ние няма да имаме механизъм за такова въздействие. Но аз го казвам само, като принципна подкрепа за това, което каза г-н Овчаров.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз нямам против да стимулираме действително обаче общини, които са в изолация – бих нарекъл – спрямо бизнеса. Но тези общини, а не областите.

Ще да като пример следното: ние имаме нужда според мен да стимулираме Малко Търново, а не Бургас – ако се приеме този подход ще трябва в Бургас да се насочат. И в Бургас има достатъчно фирми, които няма да плащат данъци и ще кажат “Мерси за жеста, който сте направили, ние и без това сме си тук!”. Или пък не във Видин, където все пак има разположени бизнеси, а в тези общини около Видин, в които няма нищо.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз се извинявам, но примерно в област Търговище безработицата е 116% по-висока от средната за страната, в Монтана е 95%, във Видин е 82%, в Разград е 68%, във Враца е 62%. Въобще не става дума за Бургас! Бургас е къде-къде извън тази класация!

Става дума за тези области, в които действително нито бизнесът се е развил, нито работна сила има развита, нито пък има и инфраструктура.

И пак повтарям – така се прави в страните, с които ние уж се конкурираме на този пазар. Какъв е смисълът, че ще напишем, че община примерно Болярово? Кой ще отиде в Болярово!?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ние всъщност какво искаме сега - да стимулираме бизнеса, който съществува във Видин, Монтана или Враца или да привличаме нови?

По тази логика от София бизнес трудно ще закараме някъде. Трябва много драматични данъчни облекчения да създадем!

Прехвърлянето на областно равнище означава Болярово пък никога нищо да не види – всеки ще отиде в областния град!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Отново повтарям – Болярово и сега не вижда нищо. Ние сме направили една мъртва разпоредба, която не работи. И понеже спестяваме с тази мъртва разпоредба десетина милиона си правим имиджа чрез нея и искаме да продължим да продължим да си правим имиджа с мъртва разпоредба! А, ако го направим малко по-разумно от какво ще се притесняваме? Значи във Видин и в региона около Видин има страхотен цъфтеж ли!? Нищо подобно няма!

Става дума, че когато включиш цялата област вече той може да си избере мястото.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тук въпросът действително е принципен и спорен от гледна точка на логиката какви са инструментите за преференции и за стимулиране на инвестиции в определени региони.

Това, което казва г-н Орешарски е, че, ако разширим на областно ниво тази преференция, говорейки средно за областта, че безработицата трябва да бъде над 50% от средната за страната, значи всичко ще отиде в областния град и няма да отиде в общините, където е още по-висока отколкото е средната за областта.

Това, което казва г-н Овчаров е, че по-добре е все пак да отиде макар и в областния град, но в една област, който действително изпада извън средното за страната, което все пак е нещо за областта като цяло.

Нека да не водим такива спорове. Предлагам да приемем на вносител.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз ще направя справка, ако се приеме предложението на министър Овчаров това каква загуба автоматично

означава, тъй като то ще засегне и бизнесите, които са локирани в момента в тези градове

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не става дума за старите бизнеси! Става дума за нови инвестиции! Въобще не става дума за сега съществуващ бизнес!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожа Каменова иска думата.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: По принцип подкрепям това, което казва министър Овчаров, но мисля, че основно този въпрос може да се реши от МРРБ, защото министър Гагаузов спомена, че районите за целенасочено въздействие, които са фиксирани в Закона за регионално развитие могат да служат точно като отправна точка за тази регионална карта. Ако тя се нуждае от актуализация нека да го направи това икономиката и регионалното развитие и тогава Министерството на финансите трябва да приеме съответните действия за нотификацията, тъй като тя вече е представена в Европейската комисия. Но някои областни центрове вероятно няма да попаднат, които са и паралелно центрове на общини. Но това е пак в областта на регионалната политика и би следвало от там да дойде предложението. Поне аз така мисля.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да приемем законопроекта на вносител. В диалог между Министерството на финансите, Министерството на икономиката и енергетиката и МРРБ да се реши този спорен въпрос за това кои са районите за целенасочено въздействие, където искаме да стимулираме допълнителни инвестиции. Направете сметка и за евентуално въздействие и върху бюджета. И същото да се направи по отношение на предложението на Министерството на културата.

Приема се законопроектът с направените бележки и уточнения на вносител.

Точка 29

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 82 на Министерски съвет от 2006 г. за приемане на Наредба за изискванията за пускане на пазара на електрическо и електронно оборудване и третиране и транспортиране на отпадъци от електрическо и електронно оборудване

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Посочените изменения и допълнения на Постановление № 82 на Министерски съвет от 10 април 2006 г. показва диалогичността на правителството с бизнеса. Това е вследствие на възникналата ситуация отново с напрежението, което се появи вследствие на въвеждането на продуктова такса, която е предвидена и е насочена за оползотворяване и използване на електронния и електрическия скрап. Аргументите на бизнеса бяха, че те не са достатъчно уведомени и не са се самоорганизирали до този етап. Имахме срещи с тях, на които те бяха съвсем коректни. Впоследствие изказаха позиции, че това е сторено от наша страна. Но така или иначе е видно, че нямаше готовност от тяхна страна да се започне реална работа, с оглед на което ние считаме, че постигнахме едно балансирано, разумно споразумение с бизнеса, а именно: въвеждането на продуктовата такса да бъде отложено с два месеца, а не както те предлагаха първоначално това да бъде шест месеца. Естествено, това води след себе си и корекции в целите за настоящата година, за следващата, за 2008 г. Ние имаме постигнат включен преходен период да достигнем оползотворяемост на 4 кг електронен и електрически скрап до 31 декември 2008 г.

Разположението на целите. След приемането на тази корекция продуктовата такса да се начислява от 1 септември, наредбата остава в сила, защото имаше предложение тя да бъде

отложена и от 1 януари 2007 г., но ние постигнахме споразумение продуктовата такса да бъде от 1 септември.

Целите, които са предвидени – те са визирани в проекта, са следните. За 2006 година целта от 0,6 кг става 0,4 кг. За следващата година се прехвърлят 0,2 кг. Целите за следващата година се променят от 2,5 на 2,7 и през 2008 г. На 31 декември трябва да сме достигнали 4 кг както вече посочих.

Това са напълно реалистични цели. Те бяха приети от представителите на бизнеса и в момента има подадена даже една молба за издаване на разрешително. Очакваме още две молби да бъдат подадени. Те се разглеждат и ще бъдат придвижени по най-бързия начин, разгледани от страна на Министерство на околната среда и водите. Очаквам в рамките на една седмица да издадем такива разрешителни и бизнесът да се самоорганизира.

Така че предлагам на Министерски съвет да подкрепи това изменение и допълнение на посоченото постановление, като искам да посоча също, че приемаме коректните бележки от страна на Министерство на финансите. Затова предлагам изменението и допълнението на постановлението да бъде прието на вносител и тези бележки и предложения от страна на Министерство на финансите да бъдат отразени. Те се приемат от нас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси? Няма.

Приема се на вносител с бележките на Министерство на финансите.

Точка 30

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства по бюджета на Държавната агенция за младежта и спорта за 2006 г. за подготовката на кандидатурата на София за XXII Олимпийски зимни игри през 2014 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Олимпийските игри се отложиха. Какво е това, госпожо Етем?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Може би госпожа Лечева трябва да дойде да обясни какъв е шансът, но аз просто внасям едно предложение на агенцията. Моля ако господин Орешарски има повече информация, да каже.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В края на миналата година, когато вече беше в ход подготовката за кандидатура на София за център на Зимна олимпиада, от Инициативния комитет, в т.ч. и с подкрепата на госпожа Лечева, бяха заявени значителни средства, които да се планират. Ние тогава сме предвидили възможност да се разходват до 800 хиляди, което беше тяхната първа точка, така да се каже, необходима във връзка с предварителния етап на подготовката.

Знаете по-нататък как се развиха нещата, тоест знаете последния резултат - нашата кандидатура вече е отхвърлена. В устен разговор с госпожа Лечева съм информиран, че част от тези разходи са направени. Каква част точно, аз не знаех. Сега разбирам от ПМС-то, че всъщност всички са похарчени, почти всички, тъй като исканата сума е 700 и няколко хиляди лева, като са останали някакви си 10-20 хиляди лева.

Не знам как да процедираме. Все пак аз подкрепям това проекторешение и ви предлагам обаче да запишем още един текст, че разходите се възстановяват срещу надлежни документи за извършени разходи – нещо в такъв характер – да го доуточним като текст, за да може да има действително контрол върху тези суми, които ще се изразходват.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпросът тук е принципен. Не е за 700 хиляди лева. Никой министър, още повече ръководител на

държавна агенция, може да харчи нещо, което няма. Въпросът тук е съвсем принципен. Как така са ги "изхарчили", след като ги нямат?! Ние по подобен случай тук говорихме за резерва, където там само са сключени договори и дори не са изхарчени. А сега разбирам, че те са изхарчени. Ако е така, и аз да взема да поизхарча малко пари - висшите училища в момента искат доста, пък след това ще ви помоля просто да ги възстановите.

Това на мен ми се вижда изключително неправилно. Не е въпросът в 700-те хиляди лева. Това е една пренебрежимо малка сума. Но принципът според мен е неправилен. Аз не можах да разбера защо са изхарчени толкова рано, има ли някакъв доклад от агенцията, защо това е направено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, предлагам на следващото заседание да разгледаме, а агенцията да подготви доклад, за мероприятията, които са проведени в този период. Искам да напомня, че Инициативният комитет за Олимпийските игри беше създаден преди парламентарните избори много напористо. Няколко пъти и при мен са идвали представители на Инициативния комитет, на Олимпийския комитет и госпожа Лечева поотделно. С голям зор ги накарахме най-накрая в края на декември да се явят съвместно за политическа подкрепа, както казаха, заедно с кмета на град София. Тогава са водили разговора и с г-н Орешарски. Искам да ви информирам, че тогава Инициативният комитет настояваше да се получи значително по-голяма финансова подкрепа от държавата.

Аз казах, че нека видим как ще мине първия етап, по който ние ще бъдем умерени и тогава вече ще преценяваме. Те искаха 20 милиона за втората половина на тази година и за 2007 г., защото през юни 2007 г. трябваше да се вземе окончателното решение. Така че си

правете сметката, ако беше минала кандидатурата, колко натиск за допълнителни разходи щеше да има.

Отлагаме точката. Да се представи доклад за мероприятията, разходите, кампанията, която е правена.

Точка 31

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства по бюджета на Министерство на регионалното развитие и благоустройството

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министъра на регионалното развитие и благоустройството го няма. Господин Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Въпросната сума се иска за заплащане на професионален консултант във връзка със стартираната процедура за предоговаряне на "Автомагистрала Тракия", а източник на тези средства евентуално е фондът "Концесии" към Министерство на финансите.

От тази гледна точка Министерство на финансите подкрепя това предложение, а може би министър Гагаузов ще допълни по-нататък. Аз започнах от финансовото обезпечаване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Господин Гагаузов, имате ли да допълните нещо към Вашата точка? Господин Орешарски обясни във връзка със заплащането на консултант...

АСЕН ГАГАУЗОВ: По постановлението нямам какво да допълня.

Имам само едно уточнение. Сумата е посочена. Възможно е да е по-малко, възможно е да е малко повече. Но ако има такъв проблем, ние ще го разискваме допълнително.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министърът на финансите подкрепя, както разбирам. Добре, ясно е.

Да подкрепим.

Точка 32

Проект на Решение за определяне на междуведомствена работна група във връзка с договора за предоставяне на концесия за републикански път Калотина – Софийски околовръстен път Северна дъга – Оризово, Стара Загора – Нова Загора – Ямбол – Карнобат – Бургас, изключителна държавна собственост, сключен с “Магистрала “Тракия” АД - София

АСЕН ГАГАУЗОВ: Знаете за двете решения на Върховния съд. Във връзка с тези решения, както и с препоръките в доклада за правене на финансов одит на концесията на Автомагистрала “Тракия”, изготвен от Прайзуотърхаус Купърс България, е необходимо да се анализира цялостната документация във връзка с концесията.

В резултат от анализа ще бъдат преценени клаузите по договора за предоставяне на концесия, сключен с “Магистрала Тракия” АД, по които могат да бъдат проведени допълнителни преговори, с цел постигане на по-благоприятни условия за българската страна.

Предварителният анализ на фактическата и правна обстановка във връзка с концесионния договор показва, че оптимизирането на клаузите му е възможно и да се търси в следните основни насоки:

1. Оптимизиране на клаузите, свързани с разпределението на риска между страните по договора, рисковете, свързани с бъдещи промени в законодателството с осъществяването на проектни и

строителни дейности, поддръжка и експлоатация на обекта на концесията, валутния и финансов риск, рисковете при прекратяване на договора и т.н.

2. Постигане на по-благоприятна за концедента цена на строителните и монтажни работи, както и на по-реални стойности на разходите за поддръжка и експлоатация на обекта на концесия.

3. Договаряне на по-благоприятни за концедента размер на плащанията по недостига, както и на механизма за тяхното определяне.

4. Достигане на по-приемливи за концедента параметри, свързани с финансовия модел на концесията, като възвръщаемост на инвеститора, финансиране на подчинения дълг, предсрочно изискуем кредит и т.н.

Изготвянето на позицията по договора, както и изясняване на всички условия за влизането му в сила, като взаимоотношенията с EUROSTAT, с Европейската инвестиционна банка (ЕИБ), е свързано с необходимост от привличане на експерти от различни ведомства, което обуславя необходимостта от назначаване на междуведомствена работна група. Въз основа на изготвената позиция работната група следва да проведе допълнителни преговори с представители на концесионера.

За постигнатите резултати следва да бъде изготвен доклад до Министерския съвет, заедно с проекторешение, отразяващо постигнатите договорености и даващо мандат на министъра на регионалното развитие и благоустройството да подпише анекс към концесионния договор.

В тази връзка предлагаме да бъде съставена междуведомствената работна група, като предлагаме и решение тя да се състои от:

- председател – Асен Гагаузов – министър на регионалното развитие и благоустройството;

- членове: Савин Ковачев – заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството, Веселин Георгиев – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция “Пътища”, Милош Поцков – главен секретар на Изпълнителна агенция “Пътища”, Росен Карадимов – съветник, Министерски съвет, Марияна Рангелова – съветник, Министерски съвет, Мариета Немска – съветник в Министерски съвет, Ясен Ишев – съветник, Министерство на транспорта, Георги Тодоров – директор на дирекция “Концесии и контрол върху търговските дружества”, Министерство на транспорта, Зара Добрева – директор на дирекция “Правна” в Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Гергана Беремска – държавен съкровищник, Министерство на финансите, Ивайло Колев – главен експерт в Министерство на финансите и секретар Гергана Илиева – младши юрисконсулт в Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Междуведомствената работна група ще извърши необходимите срещи, разговори и преговори и ще докладва на Министерския съвет съответно за вземането на решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Гагаузов. Искам да напомня още няколко неща за проекторешението.

Предишният състав на Министерския съвет взема решение за сключване на договора, в който има две изрични условия - първо, положителна оценка от EUROSTAT и съгласие на Европейската инвестиционна банка (ЕИБ). На базата на това решение беше отправено запитване и до EUROSTAT, което е отрицателно, направо казано, по отношение на договора, във връзка с това, че смятат, че гаранциите, които се дават, представляват държавна помощ и трябва

да се отчитат в бюджета, доколкото си спомням, господин Орешарски. Ще Ви дам думата.

Доколкото знам, и ЕИБ имаше много въпроси. Най-малкото, за да сме наясно относно целесъобразността на договора, не само неговата законосъобразност, беше проведена обществена поръчка от Министерство на финансите. Беше направен анализ на договора от Прайсютърхаус, ако не се лъжа, които направиха общо становище, че има възможности за подобряване на параметрите на договора в редица посоки. Голяма част от тях бяха изброени от министър Гагаузов в неговото докладване.

На базата на тези дадености и предпоставки е внесено и предложението за формиране на междуведомствена работна група, която да проведе преговорите с концесионера за възможностите за промени на параметрите на договора. Още повече, фактически има и голяма динамика оттогава по отношение на трафика, който нараства по "Магистрала Тракия" и други елементи, за да бъде обществено защитимо и аргументирано решението, ако постигнем съгласие с концесионера, за да не изпадне Министерският съвет, правителството и коалицията в ситуацията, която се създаде с предишния договор и около него. Това, доколкото разбирам, са мотивите на министър Гагаузов.

Имате ли да допълните нещо? Въпроси? Господин Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Вие ги изброихте, господин премиер. Аз само бих искал да кажа, че ако в този вид договор бъде стартиран, становището на EUROSTAT е, че всички инвестиционни разходи на концесионера трябва да се считат за публични и да се отразят в бюджета. Тяхната аргументация е свързана с методологията за отчитане на публично-частните партньорства и едностранчиво

поетите рискове от страна на държавата при изграждане на този проект и при експлоатацията му, тоест, строителен риск, инвеститорски, финансов.

Фактически се оказва, че концесионерът практически не поема почти никакви рискове. Всички рискове поема държавата, което по тяхната методология все едно че е публичен разход.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Да одобрим проекторешението.

Точка 15 беше разгледана в началото, с което приключваме основното заседание на Министерския съвет. Преминаваме към закритото заседание.