



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на

Министерския съвет
на 20 юли 2006 г.

Заседанието започна в 10.15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добър ден, уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Освен точките в дневния ред за оперативно заседание има два материала от вицепремиера госпожа Емел Етем и от г-н Николай Василев – министъра на държавната администрация.

Ще помоля за оперативното заседание да остане и заместник-министъра на външните работи г-н Любомир Кючуков да ни информира за действията, които са предприети във връзка с евакуацията на българските граждани от Ливан. Днес след обяд престои излитането на първата група, но е хубаво министрите да бъдат информирани. Още от

събота с вицепремиера господин Калфин обсъждахме този въпрос и поддържахме връзка.

Започваме с точките от дневния ред.

Точка 1

Проект на решение за приемане на План за действие за 2006 г. в изпълнение на Националната стратегия за продължаващо професионално обучение за периода 2005-2010 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми госпожи и господа министри, внасям за разглеждане проект на План за действие за 2006 година в изпълнение на Националната стратегия за продължаващо професионално обучение за периода 2005-2010 година.

Планът за действие има няколко цели.

На първо място, да очертае основните дейности предвидени за изпълнение през 2006 година. Една голяма част, от които вече се изпълняват.

На второ място, да очертае мерките за постигане на тези дейности и да определи отговорните институции за изпълнение на набелязаните мерки. По възможност и да подобри взаимодействието между институциите.

Откровено трябва да призная, че малко се забави този план, тъй като се оказа, че междуведомственото съгласуване е много сложно. Председателят на работната група беше председателя на Националната агенция за професионално образование и обучение. Няколко ведомства имаха участие. Така или иначе планът е на лице. Една част от дейностите вече са извършени. Друга част предстои да бъдат извършени.

Господин премиер, в заключение, бих искал да кажа, че в областта на продължаващото обучение, госпожа Масларова сигурно ще ме подкрепи, България има да извърви много голям път.

Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте. Имате ли въпроси? Не виждам.

Действително и на мен ми направи впечатление, че в основната част от мерките, които са предложени в Плана за действие са по-скоро аналитични, семинари, но не същностно продължаващо професионално обучение. Факт е, че тази дейност се извършва и в рамките на структурите на Министерството на образованието и науката и Министерството на труда и социалната политика. Все още трудно можем да кажем, че сме на нивото на приоритетност на тази дейност, която се отдава на продължаващото обучение в Европейския съюз. Естествено ще трябва да се има предвид най-вече от следващата година и през следващите години.

От тази гледна точка е хубаво да се знае дали сте обсъждали в работната група господин Вълчев, защото този план изглежда подготвителен, отколкото съдържателен. Какво е виждането за реализацията на Националната стратегия за периода до 2010 година?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря ви господин премиер. В България според мен има няколко фундаментални проблема във връзка с продължаващото обучение.

Първият е въпрос, народо-психологически. В България няма нагласа да се учи след завършване на определен етап или степен на образование. Това е факт. Много трудно е за един сравнително по-възрастен човек да се преквалифицира. Обикновено това е свързано с житейско неблагополучие, а не защото човек трябва да се развива.

Вторият въпрос е, е за пазара на труда. Заедно с госпожа Масларова трябва да извършим сериозна работата. Напоследък проведох срещи с ректорите във връзка със Стратегията за висшето образование. Бизнеса и образованието правят следното: Бизнесът казва “Не са добри професионалните училища. Не правят това, от което ние имаме нужда. Висшето образование не предоставя кадри, от които имаме нужда”, на което ректорите отвърщат с едно изречение: “То пък един бизнес”.

Ако това не се преодолее и ни стане ясно, че това са партниращи звена, според мен нищо няма да стане. Това взаимно подозрение доникъде няма да ни доведе. Естественото място, където може да има продължаващо обучение преди всичко са образователните институции. Разбира се, не изключвам да има и други. В целия свят естественото място където може допълнително да се обучиш или образоваш извън класическите етапи и степени са висшите училища или професионалните училища. Разбира се, има и редица други възможности.

Според мен, ако това не се преодолее нещата няма да бъдат много добри. Факт е, че сега ще има допълнителен стимул на всичко това и допълнителни стимули за развитие, тъй като в програмата “Човешки ресурси” има една не малка сума, която е отделена именно за продължаващо обучение и респективно за образование през целия живот.

Мисля, че ще има развитие по този въпрос. На този етап вие сте прав, че ние главно анализираме, мислим, правим програми, разбира се има и пилотни проекти, но като цяло тази система не е добре развита в България и това е факт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вероятно в рамките на програмата “Административен капацитет” ще има възможности, които ще са много сериозни.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Вероятно и там ще има.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми колеги, ние подкрепяме внесените от министър Вълчев материали.

Искам да кажа, че той има и няма право относно нагласата за последващо обучение. Ще направя един пример. След като достатъчно добре се разгласява, че от 1 юли няма да има повече социално подпомагане. Стана един бум към бюрата по труда и т.нар. ромски борси. Там идват и работодателите и хората, които предлагат работна сила, разбират, че не са подготвени. Работодателите вече не искат един човек, който да има само ръце и мускули, а човек, който да мисли. Веднага започнаха да поставят въпроса: "Има ли къде да учим? Какво можем да учим?"

От друга страна, господин Вълчев е много прав, относно това, че самият бизнес все още няма нагласа. В България, българският бизнес отделя по-малко от 2 на сто от средствата си за квалификация и преквалификация на кадрите си. Това в страните членки на Европейския съюз е около 15 – 17 на сто. Виждате колко изостава нашия бизнес.

От тази гладна точка дори това да е само като програма, анализ и подготовка психологически има своето въздействие. Още повече, че ние коментираме, че бизнесът настоява с още 2, 3 или 4 на сто пункта да се намали осигурителната тежест. Бих казала "Да", само и единствено при положение, че 1 на сто или 2 на сто от тези средства се насочат директно и се инвестират в подготовката на кадрите за квалификация и преквалификация. Казвайки квалификация и преквалификация имам предвид за средното училище, за специализираните училища и висшето училище. Без нагласата, че оттук нататък ще се учим през целия си живот, няма да може да продължим успешно напред.

Моля, да се приеме планът за действие. Действително ние има още много да работим в тази насока. Работата е по-скоро като нагласа на

обществото. Младите хора се квалифицират. Те търсят курсове. Мога да ви кажа, че след малко трябва да помоля да пуснете областните управители, защото от днес започваме да ги обучаваме относно оперативната програма "Развитие на човешките ресурси", защото считаме, че те следва да бъдат едни от първите, които да са подготвени в тази насока.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепям всичко, което се каза от двамата министри.

Към първото изречение на вицепремиера Даниел Вълчев, че в България културно-психологически хората по-малко имат нагласата да се обучават смятам, че е вярно. Например, поставен в друга ситуация това може да се промени. Напълно е възможно държавните служители да изградят цяла кариера в държавната администрация без нито един ден допълнително обучение. Това е абсолютно възможно и повечето са така. Статистически, ако погледнем колко служители годишно са преминавали през обучение сигурно повече от половината през целия си живот нито веднъж не са преминали през такова обучение. Давайки им възможност за масови курсове, на практика всички искат да преминат през тези курсове. Т.е. нещата могат да се променят с подходящи промени в обществото и това, което правим в момента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли други въпроси или коментари?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Искам да кажа, че въпросът, който сега обсъждаме е свързан с професионалното образование в България. Във връзка с вече приетата от Народното събрание "Програма за развитие на училищното образование" ще внеса на вашето внимание, това което смятаме да направим в областта на професионалното образование. Там

има големи неблагоприятности. Например, оказа се, че има гимназии, които обучават професионално по вид банково дело, в които децата учат до 13 клас, включително. Това са шест години. На моя въпрос – като какъв ще работиш, след като завършиш? Работиш на гише и подпечатваш платежни и т.н. Това може да се работи в банка. Моят въпрос е, шест години ли учиш как да подпечатваш платежните нареждания и в кой куп да се поставят? Това е пълен абсурд.

За това следва ясно да казваме, че малко са професиите, които за шест години се усвояват или за пет години. Много сериозно трябва да погледнем какво става в професионалните училища. Това е друга голяма тема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим точката.

Принципно тази тема е стратегическа от гледна точка на конкурентно способността на икономиката. Разбира се, ще е хубаво да изготвите доклад за оперативно заседание на Министерския съвет. Съвместно с Министерството на труда и социалната политика да помислите за мерки, които да обвържат по-ефективно образоването и бизнеса, в това число и професиите, поръчките от държавата за висшите учебни заведения. В Стратегията за развитието на висшето образование, би трябвало да залегне и този елемент. По какъв начин ВУЗ-овете се включват в този процес? Естествено съобразно бюджетните възможности през годините да бъде реализирано. Действително средства, би трябвало да има във връзка и с оперативните програми за “Конкурентно способност”, “Човешкия капитал”. Ще имаме възможност да го обсъдим.

Пристигнаха са коментарите от Европейската комисия по Националната референтна рамка. Не зная дали сте се запознали с тях, особено министерствата, които имат пряко отношение към нейната реализация. Почти всички министерства имат възможности.

Господин Орешарски, би трябвало достатъчно скоро да имаме възможност да обсъдим този документ с бележките на Европейската комисия и да се направи това, което се нарича "файнд кюнинг" в оперативните програми.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Мисля, че за следващият четвъртък ще имаме готовност, тъй като тази седмица през тази седмица Лек беше тук. Вчера са разговаряли на заседание с всички заместник-министри, които отговарят. Коментирана е рамката. Отделен е цял ден за коментари върху рамката. Коментарите са много. Една част, от които критични. Ще има много работа, както чисто редакционна, така и по същество.

Може би, най-сериозният коментар, всичко останало е поправимо, е, че не виждат ясно приоритети. Това се каза и от Лек, че комфортно е направено. Разпределено е така, че за всеки да има по нещо. В интерес на истината така е подхождено. Очевидно това следва да се реализира и много активно да се коментира. Тук е мястото, където трябва да се направи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може би това трябва да стане действително на едно отделно оперативно заседание на Министерския съвет, а не в рамките на редовните заседания, както и миналия път каза господин Петканов, защото няма да ни остават сили и интелектуален капацитет за обсъждане на тази важна тема.

Добре, подгответе докладът. Ще се уточним съвместно за срока за провеждане на това заседание.

Приемаме точката.

Точка 2

Проект на Решение за приемане на Отчет за дейността на Националния съвет за сътрудничество по етническите и демографските въпроси към Министерския съвет за 2005 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, знаете, че всяка година Министерският съвет приема Годишен доклад за дейността за предходната година. Направена е съгласувателната процедура. Отбелязани са всички бележки.

В доклада са очертани главните направления, по които Националният съвет за сътрудничество по етнически и демографски въпроси към Министерския съвет работи в изпълнение на основната си функция на консултиращ и координиращ орган, който подпомага Министерски съвет при формирането и провеждането на държавна политика по етническите и демографските въпроси, на основата на взаимодействието между държавните органи, органите на местно самоуправление и гражданските организации.

Предлагам да приемем доклада.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Разбира се, че подкрепя отчета на дейността на Националния съвет за сътрудничество по етнически и демографски въпроси за миналата година.

Искам да кажа, че продължавам да поддържам становището на Министерството на труда и социалната политика за необходимостта от предоставяне на статистическа информация за степента на включване на лицата от различните групи.

Убедена съм, че това ще стане през следващата година, след като имаме създадени достатъчно много други механизми работещи, но много ни е трудно когато в Европа ни поставят въпрос, казвайки интегриране, имам предвид база самоопределяне, а не ние да определим кой какъв е? Много ни е трудно да кажем как сме ги интегрирали, колко хора, в какви административни служби, каква заетост имат? Т.е. това са неща, които според мен, когато правим цялостен анализ на този

консултативен и контролен орган, който има изключително значение за формиране на политиката в тази насока следва да имаме малко повече яснота. Какво сме постигнали през отчетния период. Отчетният период е бил и по време на избори. Ръководството е поето от госпожа Етем през ноември. Хубаво е, да се поправи, защото не е ноември 2006 година, защото в противен случай нямате право да го внасяте.

Необходимо е повече акцент да се постави на анализа свързан с реалностите, които са постигнати, а не само дейност, която е извършена. На базата на тази дейност трябва да се вижда резултат, а резултат има. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 3

Доклад относно предприетите мерки за оптимизиране на болничните заведения, преобразувани по смисъла на Закона за лечебните заведения в търговски дружества с държавно участие, с цел осигуряване на текущо обслужване на просрочени задължения и постигане на поетите от правителството ангажменти за 2006 г. по Втория допълнителен меморандум за икономическа и финансова политика по двугодишното предпазно споразумение с Международния валутен фонд

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми колеги, тъй като докладът е много дълъг ще се опитам да набележа само някои от основните проблеми в него.

Ще започна с бюджета за 2005-2006 година. Общият размер на средствата заложили в бюджетите на Националната здравноосигурителна каса и Министерството на здравеопазването за финансиране на болничната медицинска помощ през 2006 година възлиза на 813 милиона лева. В това число 614 милиона лева в бюджета на НЗОК, 104 милиона

лева оперативен резерв в бюджета на НЗОК и 95 милиона лева в бюджета на Министерството на здравеопазването.

През 2005 година Министерството на здравеопазването и Националната здравноосигурителна каса са изплатили за дейност 765 милиона лева или през 2006 година общият размер на средствата спрямо 2005 година е нараснал с 6 на сто. Това са 48 милиона лева.

Следва да се подчертае, че през 2005 година Министерството на здравеопазването е заплатило и допълнителна субсидия в размер на 86 милиона лева за покриване на просрочени задължения на болниците.

Анализ на задлъжнялостта на лечебните заведения за болнична помощ, мажоритарна държавна собственост.

Лечебните заведения за болнична помощ и диспансерите, които също са лечебни заведения, с държавно участие са 67.

Общият размер на краткосрочните и дългосрочните задължения без приходите за бъдещи периоди и финансиранятия към 31 май 2006 година е 173 милиона лева. Към 31 декември 2005 година тези задължения бяха в размер на 185 милиона лева. Отчита се намаление от 6 на сто.

Вие знаете, че непрекъснато говоря, че миналата година тези пари са натрупани за много къс период от време. Сега не само, че нямаме натрупвания, но имаме намаление с 11 милиона 332 хиляди лева.

Общият размер на краткосрочните пасиви, това са задълженията с падеж до една година, към 31 май 2006 година е 194 милиона лева. Те са обезпечени с наличности. Това са парични средства, вземания, медикаменти, консумативи на склад, обезпечени са с 131 милиона лева.

Консолидираният размер на необезпечените минус обезпечени краткосрочни задължения възлиза на 62 милиона 331 хиляди лева.

Общият размер на задълженията, за медикаменти и медицински консумативи към 31 май 2006 година е 82 милиона лева. От тях просрочените са 40 милиона лева.

Към 31 декември 2005 година тези задължения бяха 88 милиона, като от тях просрочени са 29 милиона лева.

Ще прескоча анализът на стационарната дейност. Ще се спра на икономическите показатели за дейността на стационарите, които се оптимизират. Средната стойност на един леглоден, който миналата година струваше 91 лева, през тази година е 85 лева. Някой може да каже, че става въпрос за 6 лева. Ако пресметнем, че става въпрос за 40 хиляди легла, през които преминават средно на месец по 7 човека, това са спестени отново 11 милиона лева.

Налагането на политика на целесъобразни икономии от лечебните заведения, регистрираното намаление на средния престой и увеличеният брой на преминалите болни за болниците като цяло водят до следните положителни ефекти:

Първо, оптимизация на разходите за медикаменти и медицински консумативи. Стойностите на 1 лекарстводен и стойност на един ден за медицински консумативи към 31 декември 2005 година е бил съответно 15,80 лева и 10,29 лева. Сега са: 14,05 лева и 10,68 лева.

Второ, оптимизиране стойностите на разходите за персонала и осигуровките на леглоден от 31,75 лева към 31 декември 2005 година е спаднал на 30,38 лева към 31 май 2006 година.

Искам да обърна внимание на един много важен факт. Общият размер на реализираните приходи през периода 1 януари 2005 година до 31 май 2005 година. Сравняваме двата периода е 246 милиона лева. Към 31 май 2006 година общите приходи са 246 863 хиляди лева. Приходите

почти са изравнени. Ние нямаме приходи. Приходите са едни и същи. Погледнете какво се получава с разходите.

За разглеждания период към 31 май 2005 година разходите са били в размер на 277 758 хиляди лева, а към 31 май 2006 година разходите са в размер на 251 515 хиляди лева. Отчитаме намаление в размер на 26 милиона лева. С 10 на сто има намаление на разходите. При положение, че приходите са едни и същи.

Финансовият резултат за двата разглеждани периода е отрицателен. Към 31 май 2005 година загубите са в размер на 31 милиона лева, а към 31 май 2006 година – 4 милиона лева. Следователно и тук имаме разлика с 27 милиона лева, или 15 на сто по-малко разходи отколкото през миналата година.

Анализът на изпълнението на Националния рамков договор 2006 година и на бюджета на Националната здравноосигурителна каса, искам да обърна внимание на няколко цифри, които са много важни. Със Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2006 година са разчетени 614 милиона лева. При положение, че вие знаете, че ние харчим 750 милиона лева. Предварително залагаме 100 – 150 милиона лева недостиг, за здравноосигурителни плащания и има един резерв от 104 милиона лева, който остава в касата за непредвидени разходи.

При възприемане на допускане, че пълният размер на разчетения резерв ще се усвои за болнична помощ средствата възлизат на общо 718 милиона лева.

Искам да обърна внимание, че през миналата година разхода е 760 милиона лева.

Изпълнението на бюджета на Националната здравноосигурителна каса за болнична медицинска помощ за 2006 година

показва, че касовото изпълнение за първите шест месеца на годината възлиза на 338 милиона лева или усвояването на средствата за първото полугодие е 55,2 на сто. Т.е. 5 на сто повече.

Във връзка с очертаващите се тревожни тенденции в усвояването на средствата за болнична медицинска помощ за сметка на бюджета на Националната здравноосигурителна каса са предприети следните мерки за преодоляване на тенденциите за преразход на средства:

Централното управление на Националната здравноосигурителна каса отчита, че клиничните пътеки са нехомогенни. Обхватът им обединява диагнози и процедури, които се различават чувствително по ниво на разход. В голям брой клинични пътеки, това са пътеките, от които плащаме парите на болниците, индикациите за хоспитализация са занижени. Например, индикация за приемане на един болен с диабет е 8 милимола, кръвна захар, което означава, че ако всеки отиде и изяде повече захарни изделия и вдигне 8 милимола кръвна захар при норма 6, може да бъде приет и лекуван. По този начин ще се източи едната пътека.

Изискванията за завършена клинична пътека не са прецизирани за някои от тях.

Законът за бюджета на Националната здравноосигурителна каса позволява средномесечен разход по Национален рамков договор 2006 година в размер на 52 422 милиона лева. При допускане на хипотезата за усвояване и на резерва, за който казахме, че е около 104 милиона лева. Касата може да си позволи да похарчи 61 милиона 860 хиляди лева.

През последните четири месеца средно на месец заплащания са по 67 милиона лева. Т.е. ние отиваме с 6 милиона преразход за всеки месец. При запазване на тази тенденция недостигът на средствата към края на годината ще възлезе на 133 милиона лева. Т.е. 22 на сто очаквано

превишение, от които 104 милиона лева могат да бъдат покрити с оперативния резерв. Остават 30 милиона лева, които няма да могат да бъдат покрити с никакви други средства.

Общото превиишение на дейността извършена за периода януари – юни спрямо договорения брой случай е с 5 на сто, като е налице тенденция за ежемесечно нарастване на този темп и насочване на по-голям брой случаи към по-скъпо струващите пътеки.

В пътеките има следната особеност. Например, в тази пътека има няколко диагнози. Тя е оценена за 540 лева, но има пътека, която трябва да работи на 300 лева, а другата излиза към 800 лева, всички надписват към по-скъпата пътека. Това е много трудно за контрол.

По 188 клинични пътеки, т.е. 63 на сто от всички пътеки през анализирания период се отчитат брой случаи в рамките на договорения. По 61 от тях отчетения брой надхвърля с над 500 лева договорения брой. В 50 пътеки се отчита по-малък брой. Това са най-слабо платените пътеки. С тях нищо не може да се направи.

Основните фактори водещи до преразход на първоначално планираните средства за болнична помощ са:

Първо, налице е тенденция на повишаване на средната цена на клинична пътека, т.е. изпреварващо увеличение на броя на случаите по скъпоструващи клинични пътеки спрямо общото увеличение на броя на хоспитализациите.

Второ, тенденция за отчитане на висок брой случаи по обратни клинични пътеки.

Подборът на клиничните пътеки е на следните принципи:

Първо, най-голямо превиишение на договорения в Националния рамков договор за 2006 година обем дейности и значителен преразход на планираните средства.

Второ, неправомерни, дублирани хоспитализации.

Трето, отчитана по-ниска сложност на случаите и диагнозите и сложност на лекуваните случа, по-ниска продължителност на престоя от предвидената, респективно по-малки разходи за болниците от заложените в цената на клиничната пътека.

По коригирани цени ще се реализира плащане през пет месеца от бюджетната година. Средномесечният размер на очакваното намаление на разходите възлиза на 3 милиона 299 хиляди лева или 16 милиона лева до края на годината. Става въпрос за намалението, което касата прави на пътеките, за тези които са превишили от 7 до 10 на сто. Вие знаете, че в момента съществува едно голямо недоволство от това намаляване от 7 до 10 на сто.

Има пътеки, които са преизпълнили плана с 1320 на сто. Такава пътека е за патологичните раждания. Миналата година преценихме, че не е редно да се плаща едно нормално раждане. Има случаи, при които се раждат деца с 1500 грама или 2000 грама. Поради това, решихме да има едно диференциране в заплащането при ражданията. Т.е. ако детето се е родило нормално – 400 лева. Всички, които падат под 2500 грама, колкото по-малко е по-грамаж детето, толкова по-голяма сума се заплаща. Оказва се, че от 25 хиляди раждания – 17 хиляди раждания са патологични.. Т.е. ние ставаме не световни, а планетарни шампиони. Обърнах внимание на нашите колеги от отделенията за акушерство и гинекология, но няма особен резултат. Тогава касата взе решение за пътеките, които превишават с 100 на сто или 200 на сто. Тази, която посочвам е типична с 1320 на сто. Ясно е, че лъжата е голяма. Виждате какъв отзвук се получи. Обществеността не е доволна. Не мога да разбера какви пари трябва да се дадат, след като се вижда, че това е лъжа. Миналата година направихме сравнителна оценка. Недоносените деца за

цялата година са били 1700, а сега изведнъж за шест месеца нараснаха на 15 хиляди. Някои от директорите на болници казват, че тези от 7 до 10 на сто ще намалят с 30 на сто доходите, в това няма никаква логика. Ако бяха намалени 300 пътеки с 10 на сто, ние ще вземем 10 на сто. Ние намаляваме не 300, а 50. Изчислихме, че от 2,5 до 3 на сто ще намалят финансовите доходите. Навсякъде казват, че става въпрос за 30 на сто, което изобщо не кореспондира с никакви виждания по този въпрос на Националната здравноосигурителна каса. За съжаление това е неприятното. Ето виждате, напоследък какво става. Хващат се за всяко нещо и са готови на стачка. Ние твърдим, че промяната не поставя под риск финансовото равновесие на лечебното заведение. Тя е стимул за по-ефективно управление на разходите на парите в болничните заведения.

СЕРГЕЙ СТАНИШВ: Какво е предложението?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Мисля, че ние даваме няколко разумни предложения, които са с цел оптимизиране на процеса.

Има голяма разлика между парите, които се дават от Министерството на здравеопазването и Националната здравноосигурителна каса. Министерството на здравеопазването няма задължение към никого. Ние следим строго парите. Потвърждавам това и го казвам неколkokратно. Хората са свикнали да мислят, че всички пари са на министерството, за това бъркат Националната здравноосигурителна каса с Министерството на здравеопазването. Нямаме задължения. Напротив, ние отчитаме, че ще останат малко пари.

Националната здравноосигурителна каса има задължения и ако така продължи тенденцията означава, че в края на годината действително ще трябва да се потърсят между 30 – 40 милиона лева за дофинансиране на касата. Това са две коренно различни неща.

С цел оптимизиране процеса по изготвяне и изпълнение на бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2007 година изключването и прилагането на Националния рамков договор, ние обсъждаме инициирането на следните предложения за промяна в Закона за здравното осигуряване.

а) Промени, които да предотвратят неопределеното отлагане на приемането на Националния рамков договор. Знаете, че Българският лекарски съюз като партньор в договарянето може да разиграва касата и министерството, както иска. Миналата година, ако не бяха взети строги мерки за подписването на договора, този договор нямаше да бъде подписан.

б) Контрол на себестойността и разходите за болнична медицинска помощ и ако е необходимо да се въведе обем на услугите в болничната медицинска помощ. Това означава, че ние предварително може да определим в какъв обем да се движат болниците. Например, така е в Естония и редица други страни, които извършват такава дейност. Увеличава се обема многократно, какъвто беше случаят с патологичните раждания, които надвишават 20 на сто.

г) определяне на цените и обеми на клиничните пътеки в Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за съответната година и извеждането им извън обхвата на Националния рамков договор. Защото не може да следим изпълнението.

д) Извеждането на контрола и санкциите извън обхвата на Националния рамков договор.

Искам да поясня за какво става въпрос. Ние не можем да контролираме парите и разходите, които прави Националната здравноосигурителна каса, защото Българският лекарски съюз казва, че не са съгласни. Когато не са съгласни и тъй като има две страни по

договарянето, това е касата и лекарски съюз, те блокират всички действия на Националната здравноосигурителна каса за оздравяване на този процес.

е) Регламентиране на задължението за представяне пред Министерството на здравеопазването и Националната здравноосигурителна каса на пълна финансова и счетоводна отчетност от здравните заведения, сключили договор с Националната здравноосигурителна каса, както и възможността НЗОК да прекратява договори при отчетени лоши финансови резултати. Това не може да се стане никога, ако ние не изведем този контрол извън Националния рамков договор.

Изхождайки от данните за демографската характеристика на населението предстои да се извърши специализиране на болничната система в следните направления:

1. Активно болнично лечение;
2. Долекуване, където парите ще бъдат много по-малко и по-малък персонал ще бъде необходим.
3. Продължително лечение за социално значими заболявания. В момента такива болници нямаме. Това са болните с ракови заболявания и няма кой да ги обслужва. Болниците не искат да ги приемат, защото знаете, че там има определени срокове. Ние трябва да направим нещо за тези хора. Това е един от проблемите, с който се сблъскваме непрекъснато с нашите партньори от европейските страни. Винаги ни критикуват за това, че не се грижим достатъчно за възрастните, за инвалидите и особено за тези хора. Ние имаме договорка с госпожа Масларова и мислим по тези въпрос. Необходимо е да ни подпомогнете да направим заведения, които ще бъдат между нас. Това са заведения, в които болните не се лекуват. Те трябва да бъдат доставени там.

4. Хосписи.

Съвместно с Министерството на труда и социалната политика се разработва програма за създаване на социални заведения от трети и четвърти тип.

Предвижда се изрично законово регламентиране на реда и начина за приватизация на някои лечебни заведения и формулираме какво представлява обособена част от тях. Тъй като обособената част от тях е много важна за продажбата им. В момента имаме излишни здравни сгради и имоти, от 50 – 100 декара, които бихме могли да продадем и допълнително да финансираме здравните заведения.

Предвиждаме изработването и въвеждането на единен стандарт за управление на административните структури в здравните лечебни заведения позволяващ оптимизиране функционалните задължения на различните структурни нива. Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви професор Гайдарски. Докладът беше продължителен, но засяга много важна тема, защото здравеопазването в България първо, е една от обществено най-значимите теми в медиите и за всеки един човек.

Второ, защото в него има много неблагоприятия започвайки от не дофинансирането и преминавайки през прехосването, което така или иначе оказва влияние върху резултатите.

Министерството на здравеопазването предприе редица мерки още през миналата година за затягане на финансовата дисциплина и контрола в болничните заведения за по-голяма отчетност.

Смятам, че това беше необходимо и правилно. Виждаме, че отново се възпроизвежда ситуацията от миналата година в една или друга степен. Може би не толкова, колкото е било, но очевидно има разминаване между това, което е планирано и след затягането на

дисциплината в първите месеци отново разхлабване в това и число и чрез различните клинични пътеки.

Виждам някои противоречия в доклада, които са дребни, но за броя на преминали болни през миналата година и през тази година се планира намаление. На практика данните показват, че има увеличение за първите пет месеца с 7,5 на сто в сравнение с миналата година. Не зная по какъв начин ще се изпълни това, което се предвижда за цялата година, ако за първите пет месеца има увеличение на преминалите болни с 7,5 на сто. Така или иначе това е по-скоро дребен въпрос в сравнение с големите въпроси, които поставяте. Те засягат евентуалните промени в Закона за здравното осигуряване, които трябва да обсъдим в момента, и са достатъчно сериозни.

Първо, подкрепям, че е необходимо да се въведат промени, които да предотвратят необоснованото отлагане на Националния рамков договор, защото всяка година в края на бюджетната година и в началото на следващата възниква голямо напрежение поради позицията на Българския лекарски съюз, който винаги заявява, че не е съгласен и няма да подпишат договора. Нещата от гледна точка на организация и финансиране на здравната система остават във въздуха.

Второ, полезно е предложението по точка "б", в раздел 8. От Министерството на финансите има възражение или най-малко въпрос – по отношение на точка "г". Т.е. по определянето на цените и обемите на клиничните пътеки в Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за съответната година и извеждането им извън обхвата на Националния рамков договор. С аргумента, че това е стъпка към връщане на финансирането на здравеопазването към системата преди 2001 година. Това е сериозен въпрос, който трябва да обсъдим, дали е така въпреки ,че във вашето заключение е записано, че мерките са

съгласувани и подкрепени от Световната банка при тяхната мисия. Ще трябва да имаме яснота по този въпрос.

Мисля, че е хубаво въвеждането на по-ясни стандарти – административни, финансови и други, за работата на лечебните заведения. Много е важно действително, това е казано и в становището на Министерството на здравеопазването, каква е концепцията за структурната реформа в здравеопазването. Най-вече на мрежата на болничните заведения. Вие предлагате четири типа болнични заведения. Необходимо е в този процес да се гарантира, че ще бъде покрита страната териториално и достатъчно на гъсто с активни болнични заведения и ще се профилират в посоките, които са посочени на страница 13 другите. Трябва да има яснота за тези баланси.

Членовете на Министерския съвет следва да бъдат на ясно, че всички тези действия, законови и административни промени ще доведат до сериозна съпротива, защото от НЗОК чрез пътеките не малко средства продължават да се източват. Нямам предвид централното ръководство на НЗОК, а начина на прилагане на пътеките. В много случаи вие посочихте конкретните примери с броя регистрирани случаи на недоносени деца с тегло, което е по-малко от нормалното. Сигурен съм, че и в други сфери има масова практика.

Националната здравноосигурителна каса приело ли е решението по отношение на 50 пътеки?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Да, прието е решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Решението е в действие, защото има голяма реакция от лекарите, което сигурно е неизбежно, но трябва всяко едно действие много внимателно да се разяснява от правителството, особено ако тръгнем комплексно към законови промени, които следва да бъдат обществено подготвени. Това, което наблюдавам е, че в областта

на здравеопазването има правителство, Министерството на здравеопазването и Национална здравноосигурителна каса като представителство на държавата и Български лекарски съюз. Пациентите ги няма.

Мисля, че пациентите биха могли ефективно да бъдат включени от вас в диалога с Българския лекарски съюз. Това е една организация, която представлява едната страна в този процес.

Това са моите въпроси. Във връзка с финансирането мисля, че с министър Орешарски няколко пъти обсъждахме идеята в здравеопазването и други сектори да може собствеността, която е обособена да се предлага за приватизация. Оттам да се попълва съответния бюджет. Това трябва да стане през следващата година, не знаей по какъв начин. Ще поискам становището и на министър Орешарски, тъй като това може да реши много от проблемите не само на здравеопазването, но и на редица други министерства, например Министерството на вътрешните работи, Министерството на отбраната и т.н. Това са моите въпроси.

Заповядайте за други въпроси и становища по предложенията на министъра на здравеопазването.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Искам да уточня, че отбелязаното в нашето становище не е бележка, в смисъл не сме против извеждането, а обръщаме внимание, че се променя същността на здравния модел. Необходимо е да се прецени в комплект с цялостните мерки. Това, което е предложил министър Гайдарски подкрепяме изцяло.

Считаме, че не е достатъчно, за да се стабилизира системата. При такъв подход единствено може да се разчита на силови административни мерки за контрол. Вторият подход е за рационализиране на цялата система. В това число най-вече на болничната

система и финансиране на по-малко на брой болници, но по-добро финансиране. Терминът “недофинансиране” с цялата му литературна стойност, няма финансова стойност, ще продължи да е в устата на всички.

Според мен, болниците и сега без никакъв проблем, биха могли да се разпореждат с активите си по целесъобразен начин, тъй като те са търговски дружества за разлика от други сектори. При болниците може да се продава и купува. Това се съобразява с техните баланси, а не по консолидирания бюджет.

Искам да призова министър Гайдарски, да помислят с НЗОК, когато прогнозира да не прогнозира дефицити. Т.е. имаме достатъчно време да вземем мерки, да не прогнозираме дефицити. Ако всички министри прогнозира от сега дефицити в размер на 20 – 30 милиона лева, какво ще правим?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министър Гайдарски, каза, че има резерв от 40 милиона лева.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Имаме достатъчно време, за да вземем мерки. В това число по пътеки, които явно се открояват, че в момента са предпочитани, а никой не преминава по тях. Много трудно може да отговорим на факта как през януари и февруари касата похарчи значително по-малко пари от месец юни. Без да разбирам нищо от здравеопазване според мен, януари и февруари пациентите са много повече отколкото юни.

Според мен, такава е цикличността в здравната система. През юни разходите са много повече, отколкото през януари. Това означава, че след март отново са намерили нови механизми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за въпроси и становища?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Според мен, всичко това е добре, но този доклад не предлага дълбоки структурни реформи.

На първата година от управлението да казваме, че създаваме работна група, която да анализира и да погледне дали през следващите десет години ще приватизираме или затворим поне една болница, отговорът е, че явно няма да се направи. Ако си даваме сметка, че е така и в края на годината ще поискаме 200 милиона лева за здравеопазване, това е толкова колкото всички останали сектори взети заедно, т.е. ако бюджета може да гръмне това е там и от сега ще гръмне. Това исках да кажа.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Искам да кажа няколко думи във връзка с това, което каза министър Николай Василев. Групата, която работи почти е изработила регламентите. Ако сте забелязали всеки петък и събота посещавам областните болници и на място установяваме какво може да се продаде от самата болница като сграден фонд или имоти.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Защо досега нищо не е продадено?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Защото все още има пречки. Съществува страх, че парите ще се вземат от Министерството на финансите. Няколко пъти обяснявам, че са търговски дружества и могат да продават и няма никакъв проблем. Тук съществува още един проблем. Голяма част от областните болници, 51 на сто принципал е Министерството на здравеопазването. Останалите 49 на сто са разпръснати между отделните болнични заведения. Например, най-често областната болница държи от 25 до 30 на сто. Останалите 15 – 20 на сто са на малките болници. Във Велико Търново възникна въпроса, че една от болниците, която никога не е дала един лев за поддръжката на областната болница, казват, че искат своя дял. Там има останали 250 хиляди лева. Ние още не можем да се разберем с някои от общините.

Взето е решение като ръководство от Министерството на здравеопазването, че тези 51 на сто, които има министерството да останат в болниците, за да могат да изчистят дълговете си, защото ако ви кажа, че една областна болница като Бургас в момента има задължения от 7 милиона 800 хиляди лева. Ясно ви е, че става въпрос за огромна сума. Да не говорим за болница "Свети Георги" в Пловдив, която е с 14 милиона лева. Става въпрос за огромни суми. Не е много лесно да се набележат мерки как да стане продажбата, защото там се намесват редица други фактори. Ако беше само между министерството и ръководството на болницата лесно става, но когато става въпрос между министерството, болничното заведение и общинските представители в общото събрание, в което участват представители на много болници в една област, ще видите как стават тези неща. Ние решително сме тръгнали по този път и ще бъде извървян. Виждам, че тези 160 милиона, които останаха от миналата година ние ги намаляваме. През миналата година задълженията в края на декември са били 185 милиона лева. Сега задълженията са 171 милиона лева. Намалили сме около 14 – 15 милиона лева. Не само, че не са натрупани, а са намалени. Аз ви казах, че ние намаляваме тези задълженията. Те не могат да бъдат изплатени само от самите болници, защото болниците непрекъснато имат финансов недостиг непрекъснато. За това се опитват по всякакъв начин да качат пътеките, например ако една пътека е от 350 лева, но до нея има друго заболяване, което е от 500 лева в същата група, веднага се опитват и преминават към по-скъпото. За това искат да компенсират този недостиг или с надписване на брой болни. За това става въпрос. Ние сме разделили болниците на четири групи.

В момента изработваме карта на здравните заведения по региони. Т.е. регионизиране на болничните здравни заведения. Брой на лекари, сестри и здравни заведения. Всичко това върви в ход.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси. Няма.

Предлагам да подкрепим доклада на министъра на здравеопазването.

Във връзка с това, което каза господин Василев за реструктурирането на болничните лечебни заведения, с приватизацията на обособени и други части. В момента се работи, както спомена и професор Гайдарски, по национална здравна карта. Във връзка с работата на Съвета по координация, контрол и реализация на инфраструктурните проекти в рамките на социалната инфраструктура.

Мисля, че погледът на тази карта, би трябвало да ни доведе до ясни посоки за развитието на инфраструктурата чрез съвета и Министерски съвет. Фактически ние нямаме представа каква е гъстотата на болничните заведения? Каква е тяхната профелираност. Министерският съвет като цяло няма тази визия. В резултат на дискусиите, би трябвало да достигнем до ясна позиция, кои остават държавни, какво се приватизира, с кои лечебни заведения се процедира по друг начин.

Професор, Гайдарски, този доклад трябва да се докладва първо в съвета, а след това в Министерския съвет.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Ние сме готови. След един месец може да представим такъв доклад.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще трябва да го представите. Зная, че и от моя кабинет работят заедно с Вашия екип по този въпрос.

Предлагам да подкрепим точката, ако няма други възражения или въпроси.

Точка 4

Проект на Постановление за отменяне на нормативни актове на Министерския съвет

РУМЕН ОБЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги на 5 май 2006 година е обнародван Законът за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки.

С него е променена правната уредба за обжалване на процедурите по възлагане на обществените поръчки. Досегашната уредба предвиждаше оспорване пред Арбитражния съд към Агенцията по обществени поръчки. Новият ред е съвсем различен.

Във връзка с това се налага Министерският съвет да приеме постановление, с което да отмени правилника на Арбитражния съд към Агенцията по обществени поръчки, устава на Арбитражния съд към Агенцията по обществени поръчки и тарифата за арбитражните такси по делата, които се разглеждат от арбитражния съд към Агенцията по обществените поръчки. Т.е. това е едно следствие от вече влезлия в сила законопроект. Има чисто формален характер. Предлагам да се приеме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Постановление за осигуряване на средства да дейността на Националния иновационен фонд от Централния бюджет за 2006 г. по бюджета на Министерството на икономиката и енергетиката

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за заделяне на средствата, които са предвидени в държавния бюджет за тази година за Националния иновационен фонд. Той е ориентиран към стимулиране на пазарно ориентиране и научно приложни изследвания.

Предназначен е за индустрията и създаване на условия за привличане на частни капитали за финансиране на иновациите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко са проектите?

РУМЕН ОВЧАРОВ: През миналата година бяха 110, а тази година има 145 проекта, които се разглеждат. Дейността върви. Правят се съвместни разработки с научните институти.

Има две бележки, които са от Министерството на образованието и науката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Виждам, че конструктивно е подходено въпреки, че не се приемат формално.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Бележките са стари. Съгласувано е с министър Вълчев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Има бонус от 10 на сто върху стойността.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това го има. Има техен представител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Имате ли други въпроси? Няма. Приема се.

Точка 6

Проект на Постановление за определяне размера на държавната субсидия за Българския институт за стандартизация за 2006 г. и поемане от Министерство на икономиката и енергетиката на неуредените до приключване на ликвидацията парични задължения и вземания на закрития Български институт по стандартизация.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, с преходните и заключителните разпоредби на Закона за националната стандартизация се закрива Българският институт по стандартизация и е създаден с отменения Закон за националната стандартизация. На 10 април беше проведено първото Общо събрание за учредяване на новия Български институт за стандартизация като национален орган по стандартизацията. Юридическо лице, създадено по силата на закона, на който беше приет устав, беше избран управител.

Става дума за това, че този институт трябва да бъде обезпечен с определено финансиране и от държавата, както и за дейностите по ликвидация на съществуващия институт, така и по поемане на някои ангажименти, които държавата има, като финансирането е съвместно от бюджета на Министерство на икономиката и енергетиката, където трябва част от средствата да бъдат предислущирани от едни параграфи в други и за сметка на приходи, които така или иначе се получават от дейността. Ще трябва да се заплатят също така и членските вноски в европейските и международни организации, подпомагане на изпълнението на всички дейности на института, свързани със задълженията като пълноправен член, дейностите по ликвидация и т.н.

Всичко е съгласувано с Министерство на финансите. Няма неприети бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А това становище, което е приложено от Министерство на финансите?

РУМЕН ОВЧАРОВ: За него става дума.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уточнени са.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Подкрепя се точката.

Точка 7

Проект на Постановление за определяне минимален размер на пенсията за осигурителен стаж и възраст и за еднократно индексирание на пенсии за трудова дейност от 1 юли 2006 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер. Със ЗИД на Закона на Кодекса за социално осигуряване от 1 юли тази година се правят промени в Кодекса за социално осигуряване, съгласно която промяна минималният размер за лична пенсия за осигурителен стаж и възраст се определя ежегодно с бюджета на Държавното обществено осигуряване. С този закон само за периода от 1 юли 2006 г. до 31 декември 2006 г. се дава право Министерският съвет да определи минималният размер на пенсиите за осигурителен стаж и възраст и по предложение на Министерство на труда и социалната политика и НОИ. Освен това с този закон се възлага на Министерския съвет да направи еднократно индексирание на личните пенсии за трудова дейност от 1 юли тази година.

В тази връзка с приетото от Министерския съвет постановление ние предвиждаме и предлагаме на вашето внимание минималният размер на пенсията за осигурителен стаж и възраст да стане 85 лева, а индексирането на пенсии за трудова дейност – от 1 юли

пенсиите от 85 до 120 лева да се увеличат с 5%, а тези от 120 лева до 150 лева – да се увеличат с 4%. Ревизирането на предложените мерки е възможно поради наличието на благоприятни финансови фактори за това увеличение на средния осигурителен доход, който е увеличен с 8,2% спрямо 2005 г. Увеличи се броя на осигурените лица с 4,7% спрямо 2005 г. и нараснаха и приходите в бюджета на Държавното обществено осигуряване. А до момента за първото 6-месечие в разходната част на бюджета за Държавното обществено осигуряване също е реализирана една икономия, която дава възможност да се извърши това индексирание. Това е предложението, което се дава от Министерство на труда и социалната политика и от НОИ.

Проектът за постановление е минал с консенсус в Националния съвет за тристранно сътрудничество. Обсъден е на всички равнища – в Надзорния съвет на НОИ. Има внесени допълнително бележки от министъра на държавната администрация и административната реформа г-н Василев. Мога да се обоснова, ако кажете, защо не сме ги приели. Те са свързани и произтичат от законодателството на страната, така че ако държите да ги обясня – ще ги дам като обяснение.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Технически са бележките. Предлагам на вносител да ги обсъдим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Една от бележките е например какво става с пенсиите в размер от 150 лева точно? Но мисля, че е даден отговор на това.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: (Говори без включен микрофон и няма чуваемост в затата за стенографския запис и не може да се отрази точно.)..... Остава си до 150 лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има още една бележка по отношение на възприетите принципи на определението – защо от еди

колко си до еди колко си...? Вероятно, така както аз го разбирам, нараства с толкова процента. Моето обяснение, без да съм специалист в пенсионната система е, че това е свързано и с реалните възможности. Иначе ако заложим само на ясни принципи и механизми – какво би трябвало да бъде, трудно бихме могли да ги реализираме.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: (Говори без включен микрофон и няма чуваемост в залата за стенографския запис и не може да се отрази точно.) Нямаме възможност да осъвременим всички пенсии..., защото това ще бъде за бюджета допълнително натоварване от 2 милиарда лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Благодаря Ви, госпожо Масларова.

Имате ли други въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 8

Проект на Решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по делата “Прикян и Ангелова срещу България” (жалба № 44624/98) и “Осман срещу България” (жалба № 43233/98).

Точка 9

Проект на Решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по делата “Василев срещу България” (жалба № 59913/00) и “Йовчев срещу България” (жалба № 41211/98).

(Двете точки се обсъждат едновременно.)

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Ако ми позволите, уважаеми господин премиер и уважаеми колеги, точка 8 и точка 9 да ги докладвам заедно. Те са абсолютно идентични.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, те са идентични.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: На основание чл. 46, § 1 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи, моля Министерският съвет да вземе решение, с което да приеме за

изпълнение решенията на Европейския съд по правата на човека по четири дела - "Прикян и Ангелова срещу България" (жалба № 44624/98) и "Осман срещу България" (жалба № 43233/98). "Василев срещу България" (жалба № 59913/00) и "Йовчев срещу България" (жалба № 41211/98).

На второ място Министерство на правосъдието в срок до 18 август тази година, да изплати на жалбоподателите присъденото в тези две съдебни решения обезщетения.

На трето място. Министърът на финансите да извърши произтичащите по точка 2 промени по бюджета на Министерство на правосъдието за 2006 г. и да предостави левовата равностойност на дължимата валута за сметка на целевите разходи по централния бюджет за 2006 г.

Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Петканов.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Двете точки – 8 и 9 се подкрепят.

Точка 10

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Допълнителния протокол към Конвенцията за защита правата на човека и на човешкото достойнство във връзка с прилагането на постиженията на биологията и медицината относно забрана на клонирането на човешки същества, на Допълнителния протокол към Конвенцията за правата на човека и биомедицината относно трансплантацията на органи и тъкани от човешки произход и на Допълнителния протокол към Конвенцията за правата на човека и биомедицината относно биомедицинските изследвания, подписани на 23 септември 2005 г. в Страсбург.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Благодаря, господин министър-председател.

Уважаеми колеги, на 23 септември 2005 година България е подписала три допълнителни протокола към конвенцията, а именно – Допълнителен протокол за забрана на клонирането на човешки същества. Съдържа забрана на всяка интервенция, имаща за цел да създаде човешко същество, генетически идентично с друго човешко същество, независимо дали то е живо или мъртво.

Настоящият протокол доразвива принципа на Конвенцията по отношение защита достойнството и идентичността на всички човешки същества и гарантиране на всеки, без дискриминация опазването на неговия интегритет и на другите му права и основни свободи по отношение на приложението на биологията и медицината. Това е първият протокол.

Вторият допълнителен протокол за трансплантация на органи и тъкани от човешки произход се прилага за трансплантация на органи и тъкани практикувани с терапевтична цел. Той регламентира осигуряването на система за равен достъп до центровете за трансплантация и разпределянето на органите и тъканите само между пациенти, регистрирани в официалния списък за нуждаещи се, съгласно прозрачни правила и ясни медицински критерии. Протоколът съдържа също и правила за вземане на органи и тъкани от труп, забрана за печалба и трафик на органи, запазване на професионална тайна и др.

Третият протокол за биомедицинските изследвания покрива редица изследователски дейности, включващи интервенция върху живи хора. Документът не се прилага по отношение на изследвания върху ембриони ин витро. Съгласно Протокола изследвания върху хора се допускат само при липса на друга алтернатива със сравнима

ефективност. Всеки изследователски проект се предоставя на комитет по етика за независимо разследване за етична допустимост.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 15, ал. 1 от Закона за международните договори на Република България и Конституцията на Република България, предлагам Министерският съвет да приеме следното решение.

Първо. Одобрява трите протокола.

Второ. Предлага на Народното събрание на основание чл. 15, ал. 1 от Закона за международните договори и във връзка с чл. 85 от Конституцията на Република България да ратифицира със Закон Допълнителните протоколи по т. 1.

Трето. Министърът на външните работи да уведоми генералния секретар на Съвета на Европа за ратифицирането на Допълнителните протоколи по т. 1.

Четвърто. Министърът на здравеопазването да обнародва в "Държавен вестник" Допълнителните протоколи по т. 1 в 15-дневен срок от влизането им в сила за Република България.

Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси към проф. Гайдарски? Няма.

Подкрепя се.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на Приложение № 1 за 2006 г. към Споразумението между правителството на Република България и правителството на Конфедерация Швейцария за техническо сътрудничество, подписано на 18 юли 1994 г. в София.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, в изпълнение на договореностите между правителството на България и правителството на Швейцарската конфедерация между двете страни беше постигнато Споразумение за подписване на Приложение № 1 за 2006 г. към Споразумение между правителството на двете държави за техническо сътрудничество, подписано в София на 18 юли 1994 г.

Приложение № 1 съдържа 26 проекта за 2006 г., част от които са продължаващи, част от които не са и още уточнени като финансиране. Но все пак те са главно проекти, които подпомагат устойчивото развитие на природните ресурси, селското стопанство, насочени са също така и в голяма степен към социална адаптация и професионална интеграция на млади хора, към болниците и домовете за социални грижи, помощ за профсъюзите и т.н.

През 2006 г. продължават програмите в рамките на Пакта за стабилност, в които особен е приноса на швейцарската страна. Затова предлагам да го утвърдим това споразумение. Ние нямаме какво да губим по него.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Овчаров.

Имате ли въпроси към министъра на икономиката и енергетиката? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване на Заключителните резолюции и резултатите от участието на българската делегация в петото годишно заседание на Междуправителствената комисия ТРАСЕКА, проведено на 2 и 3 май 2006 г. в София.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми, господин министър-председател, дами и господа министри, кои са основните акценти при провеждането на Междуправителствената комисия ТРАСЕКА на 2 и 3 май 2006 г.? Първо. В рамките на Петата редовна годишна сесия на ТРАСЕКА в София, България пое председателството за следващия едногодишен период. В тази връзка ръководителите на делегации приеха и Стратегия за Междуправителствената комисия ТРАСЕКА за развитието на Международния транспортен коридор Европа-Кавказ-Азия за периода до 2015 година.

С решение на Междуправителствената комисия се предприемат действия за трансформацията на ТРАСЕКА в международна организация в съответствие с Глава 9 на стратегията. Предвижда се след 2006 г. Европейската комисия да продължи подкрепата си за развитие на коридор Европа-Кавказ-Азия чрез финансиране на инфраструктурни проекти и проекти за техническо съдействие в рамките на инструментите, предвидени в т.нар. нова политика на съседство. Беше избран и новият генерален секретар на Постоянния секретариат на Междуправителствената комисия. Това е казахстанският гражданин Рустан Женаналилов за период на председателството на българската страна.

По време на председателството на Азербейджан и Армения главен секретар беше представител на България - г-жа Люси Тренкова. За това ние проведохме разговори и се съгласихме с предложението за избор на генерален секретар да бъде представител на Казахстан.

Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване на резултатите и утвърждаване на Меморандума за разбирателство от 15-ата сесия на Смесената българо-иранска комисия за икономическо и научно-техническо сътрудничество, проведена на 9 и 10 май 2006 г. в София.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, на 9 и 10 май в София се проведе 15-ата сесия на Смесената българо-иранска комисия за икономическо и научно-техническо сътрудничество. Българската делегация се ръководеше от мен като министър на транспорта. Съпредседател от иранска страна беше г-н Мохамед Рахмати – министър на пътищата и транспорта на Ислямска република Иран.

Двете страни направиха преглед на развитието на икономическите си съотношения, както и на настоящия обмен на двустранната търговия. Изразиха задоволство от нарастването на обема на двустранната търговия през последните години, отчитайки, че настоящото развитие на стокообмена далеч е под възможностите на двете страни.

В отговор на отправена от иранската страна покана българската страна информира за намерението си да осъществи посещение в Иран на българска бизнес делегация, ръководена от заместник-министъра на икономиката и енергетиката през последното тримесечие на 2006 г. В рамките на 15-ата сесия на Смесената българо-иранска комисия бе подписан Меморандум за разбирателство в областта на здравеопазването между Министерство на здравеопазването на Република България и министъра на здравеопазването и медицинското образование на Ислямска република Иран.

Също така беше парафиран проект на Меморандум за разбирателство между Държавната агенция за информационни технологии и съобщения на Република България и Министерство на съобщенията и информационните технологии на Ислямска република Иран за сътрудничество в областта на информационните технологии, далекосъобщенията и пощенските услуги.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Мутафчиев.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Министерство на отбраната на Република България и Министерството на националната отбрана на Република Гърция за интегриране на български медицински персонал към Гръцката полева болница (Роля 2), комплектувана с многонационален медицински екип, в Кабул (Афганистан) в подкрепа на Международните сили за поддържане на сигурността (ИСАФ) в Афганистан, ръководен от НАТО.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Благодаря Ви, господин министър-председател.

Уважаеми колеги, България активно участва в операцията на Международните сили за поддържане сигурността в Афганистан (ИСАФ). От 1 август тази година ние ще поемем Международното летище в Кабул изцяло под българско управление и сме изпратили 70 български военнослужещи за тази цел. Развърната е на летището в Кабул гръцка военнопoleва болница и считаме за целесъобразно да изпратим в нея български военни медицински лица, като е изготвен проектна меморандум за разбирателство между двете министерства на отбраната – между Гърция и България.

С този меморандум се дефинират процедура, срокове, условия, отговорности на българския медицински екип, който ще бъде интегриран към гръцката военнопoleва болница. Предвижда се българската страна да участва с медицински екип от пет души – двама хирурзи и един лекар анестезиолог-реаниматор, една операционно-медицинска сестра и една медицинска сестра – анестезиолог.

Всички разходи – по настаняване, храна и други, за екипа са за сметка на българската страна, а гръцката страна поема задълженията и предоставят без заплащане съответното медицинско оборудване и консумативи. Необходимите финансови средства за поемане на задълженията по меморандума от българска страна са осигурени от бюджета на Министерство на отбраната и не се налага допълнително финансиране от държавния бюджет.

Има някои забележки, някои ги приемаме, други не ги приемаме – обяснили сме защо. Те са повечето по отношение на самата процедура на меморандума.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Благодаря Ви, господин Близнаков.

Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 15

Проект на Решение за продължаване срока на разрешението за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по чл. 2, т. 3 от Закона за подземните богатства, в блок “Враца – Запад”, разположен на територията на Република България.

(Министър-председателят напуска временно залата, заседанието продължава под ръководството на вицепремиера Даниел Вълчев.)

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер, Г-пода министри, на вашето внимание е представен

проект за решение за продължаване срока на разрешението за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по смисъла на чл. 2, т. 3 от Закона за подземните богатства в указаната територия “Враца – Запад”. Разрешението за търсене и проучване на нефт и газ в този блок е предоставено вече от Министерския съвет с Решение № 65 от 29 януари 2003 година на “Аншуц България” със седалище в град София.

С второ решение от 01.03.2005 г. Министерският съвет разрешава на “Аншуц България” да прехвърли 45% от правата и задълженията по разрешението за търсене и проучване на “Проучване и добив на нефт и газ” АД София. Титулярите на разрешението “Аншуц България и “Проучване на добив на нефт и газ” АД депозираха в нашето министерство на 6 януари тази година с входящ № 6504 искане за удължаване срока на разрешението, което е в съответствие с чл. 31, ал. 2 от Закона за подземните богатства и в съответствие с чл. 2, т. 4 от договора, който имаме. Законовите основания за подобно искане са три.

Първо. Това е изпълнение на работната програма в пълен обем и срок.

Второ. Подаване от титулярите на заявления в 30-дневен срок преди изтичането годността на същия.

Трето. Освобождаване от титулярите съобразно нашият договор на най-малко 25% от първоначално заявената територия. Всичките три условия са изпълнени. За първият тригодишен период титулярите са изпълнили задачата, както обемно, така и в стойностно разрешение. Постигнатите междинни резултати в разрешението за търсене и проучване дават реално картина, която подкрепя нуждата от допълнително по-интензивно, от по-висок ранг на проучваемост търсене. Спазен е 30-дневен срок, както ви уведомих. Освободена е територията.

РЕПЛИКИ: Подкрепяме.

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Благодаря ви.

Имаме две от Министерство на транспорта...

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Оттегляме ги.

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Благодаря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, въпроси, предложения? Няма.

Точката се приема.

Точка 16

Проект на Решение за приемане на Стратегия за управление на човешките ресурси в държавната администрация.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря Ви, уважаеми господин вицепремиер.

Уважаеми колеги, предлагам да приемем стратегията. Тя е програмен документ, който е обсъден с много от вас и в Съвета за модернизиране на държавната администрация. Приели сме бележките.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин Василев.

Колеги, въпроси, предложения? Няма.

Подкрепя се.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Протокол за изменение на Договора между правителството на Република България и правителството на Република Казахстан за взаимно насърчаване и защита на инвестициите.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Благодаря, господин вицепремиер.

Става дума за един проект, който трябва да приведе нашите договорни отношения с Казахстан в съответствие с ангажиментите, които имаме към Европейския съюз.

Протоколът ще бъде подписан по време на предстоящото посещение на министър-председателя на Казахстан тук. Затова ви моля да го подкрепите.

РЕПЛИКИ: Подкрепяме.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря. Въпроси, предложения? Няма.

Точката се приема.

Точка 18

Проект на Решение за утвърждаване на Националната програма за предотвратяване и противодействие на трафика на хора и закрила на жертвите за 2006 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, Националната програма за предотвратяване и противодействие на трафика на хора и закрила на жертвите за 2006 г. е приета от Националната комисия за борба с трафика на хора на заседанието ѝ от 5 май 2006 година в изпълнение на задължението на комисията по няколко разпоредби на съответния закон.

Ще се въздържа да излагам основните моменти в нея. Ще си позволя само да кажа, че програмата е изработена изключително въз основа на това, на което ведомствата, представени в националната комисия, са предложили, така че моля да бъде подкрепена. Същевременно в съответствие и с разпоредбите на закона ние сме представили на главния секретар отчет за работата през миналата година на комисията и всеки, който би желал може да се запознае.

Имаше известна дискусия дали трябва да се внася на заседание на Министерския съвет, но с Дирекция "Правна" на Министерския съвет се стигна до виждането, че не е необходимо тя да бъде утвърждавана.

Отчетът е на разположение и всеки би могъл да се запознае с него. Благодаря ви. Моля да го подкрепите!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Изказвам благодарност, че сте приели нашата бележка във връзка с институционалните организационни мерки на националната програма. До края на месец септември Министерство на труда и социалната политика ще изгради три кризисни центъра за настаняване на такива деца Центровете са в съответствие с изискванията на Европейската комисия. В тази насока и вие, когато стане някога въпрос, да знаете, че единият център вече е почти на финала. До година трябва да разкрием още в следващите месеци и дни.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на г-жа Масларова.

Няма други предложения и бележки.

Това, което моите експерти са възразили е, че дирекцията в Министерския съвет не е орган на държавно управление и в този смисъл тя не би могла да бъде сред органите, които са отговорни за конкретната дейност – би могъл да бъде Министерският съвет, но не и отделна дирекция. Това е принципно съображение, иначе нямаме нещо против да участват.

Госпожо Маринска, споделяте ли това? Но нашите експерти са на това мнение.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Благодаря Ви, господин вицепремиер.

Абсолютно подкрепям становището на вашите експерти. Точно така е – дирекцията в администрацията не е самостоятелна структура, така че тя не може да бъде една от отговорните институции.

Ако считате, че трябва да бъде определена отговорна институция, би трябвало да бъде органа на власт, който е Министерския съвет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това не ми се вижда добра идея – Министерският съвет да го вписваме.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Според мен също това не е необходимо в конкретния случай.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре. Благодаря.

Точката се приема.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на министрите по конкурентоспособност (част Научни изследвания), което ще се проведе на 24 юли 2006 г. в Брюксел.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, до голяма степен това, което трябва да направим е предпоставено, тъй като колегите от съответното координационно звено са го одобрили вчера.

Става въпрос за участието на министъра на образованието и науката в понеделник на заседание на Съвета на министрите по конкурентоспособност в частта Научни изследвания във връзка с приемането на политическото решение за Седма рамкова програма. Седма рамкова програма е програмата, която ще наследи Шеста рамкова програма от 1 януари 2007 г. Тя се отнася до научни изследвания и иновации.

Моля да го подкрепите! Ние ще изкажем само становища, тъй като не гласуваме още, но все пак е важна нашата позиция.

Ако става въпрос за лисабонските цели, ние би трябвало до 3% от БВП, но с уговорката, че 2% трябва да бъдат давани от частния

сектор, а не да идват от бюджета, така че ние това, което трябва да направим е, от горе-долу 0,4-0,5%, да го удвоим през следващите години. Но да разчитаме, че това ще става синхронизирано с увеличение от страна на частния сектор, където мисля, че дори няма такова число, което да е достатъчно малко, за да може все пак да улови това, което частният сектор в момента дава за научни изследвания. Друг е въпроса дали ние сме направили достатъчно, за да ги стимулираме към това, но това е отделен разговор.

Въпроси, предложения? Няма.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за Държавния фонд за гарантиране на устойчивост на държавната пенсионна система.

(Министър-председателят влиза в залата и поема ръководството на заседанието.)

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, в съответствие с § 7, ал. 3 от Закона за държавния бюджет на страната, предложеният проект за Закон за Държавен фонд за гарантиране устойчивостта на държавната пенсионна система има за цел да регулира структурата и дейността именно на този фонд и да се създаде такъв фонд.

Няма да коментирам необходимостта от създаването на този фонд, тъй като и в програмата на нашето правителство е записано, че трябва да се създадат всички необходими условия за стабилизиране и устойчивостта на пенсионната система предвид многобройните фактори – демографска политика, изисквания за удължаване на пенсионната възраст, проблеми в осигурителните вноски и т.н.

Необходимостта от подобряване на конкурентоспособността на националната икономика като гаранция за устойчив икономически растеж наложи решаването на намаляване на

разходите за труд и по-специално намаляване на осигурителната тежест. В тази връзка обаче ние трябва и да подсигуририм първия стълб на пенсионната система – т.нар. разходно-покривна система.

Със законопроекта е предвидено фондът да функционира като самостоятелно обособена част от централния бюджет, като в него ще се акумулират 50% от средствата – приходите от приватизация, постъпили в централния бюджет и 10% от излишъка на републиканския бюджет за съответната бюджетна година.

Натрупванията във фонда ще се изразходват само за инфраструктурни обекти, за дейности, които ще акумулират допълнително ресурс в този фонд. Предвижда се средствата от този фонд да не се харчат в продължение на първите 10 години. Приели сме с държавния бюджет в § 7 да имаме такова постъпление, така че това е стъпката за акумулиране на средствата в предвидения в държавния бюджет по § 7 вариант.

На заседание на Националния съвет за тристранно сътрудничество, който е консултативен орган, имаше противоречиви становища. Накрая социалните партньори се обединиха към идеята да се препоръча (те не могат да ни наложат) на Министерския съвет да се ускори създаването на т.нар. Сребърен фонд – Закон за Сребърния фонд, тъй като основните им притеснения бяха, че фактически по този начин ние стабилизираме само бюджета и че няма прозрачност при изразходването, че един човек (в случая министърът на финансите) е отговорен за създаването именно на този фонд, и ред други аргументи. Изразиха желание с удоволствие да участват в изработването (вече е създадена работна група) на Закона на т.нар. Сребърен фонд. Идеята е той да бъде готов до края на месец октомври и да се гледа в Министерския съвет, разбира се – след това в Народното събрание.

Предлагам да подкрепим внесения проект за създаване на Закон за Държавен фонд за гарантиране устойчивостта на държавната пенсионна система.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Масларова.

Министър Орешарски казва, че е хубав закон. Има обаче бележки от Дирекция "Правна" на Министерския съвет. Част от тях опират до интерпретацията на това какво е фискален резерв.

Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Единната сметка, мисля че е написано преди това и това е легален юридически термин на фискалния резерв. Нямам спомен наистина дали е дефиниран, но мисля, че в Устройствения закон за бюджета при промените миналата година също е дефинирано "фискален резерв".

Ако въпросът е по същество, а не по правно-технически характер, фондът ще се управлява и ще бъде част от единната сметка така, както други няколко фонда, които имат самостоятелни режими. Но като съхранение на авоарите, са елемент от единната сметка. Това е всъщност част от фискалния резерв.

Доста са базисни понятията и се затруднявам малко в обясненията. Ще се управляват по начин, по който ще се управлява целият фискален резерв. Малко се учудвам на аргументите на социалните партньори, тъй като ако за тези скромни суми има коментар за управлението, тогава те трябва да имат коментар за управлението на целия не само фискален, а и валутен резерв на БНБ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Има ли други въпроси, бележки?

Предлагам да подкрепим законопроекта.

Точка 21

Проект на Постановление за приемане на Правилник за прилагане на Закона за държавната финансова инспекция.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Благодаря, господин премиер.

В изпълнение на Стратегията за реструктуриране на Държавния финансов контрол и в частност изпълнение на Закона за финансовата инспекция, предлагам на вашето внимание Устройствен правилник на същата инспекция. Тя е, на първо място съобразена със закона, предвижда и регламентира начините, по които Финансовата инспекция извършва проверки, механизма на стартиране на проверка, основно по сигнали и по инициатива на министъра на финансите. Регламентира начина, по който се извършват тези проверки.

Важно обстоятелство, което заслужава да се подчертае е, че инспекцията уведомява компетентните органи за резултатите от своите проверки в зависимост от характера на констатираните нарушения.

Ако имате въпроси, готов съм да отговоря?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Орешарски.

Имате ли въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин министър, имаме една бележка, която вие не сте я приели – в член 5, алинея 2. В целия член 5 казвате, че можете да откажете да извършите инспекция, защото нямате административен капацитет. Това според нас не е добре. По-добре е, ако нямате достатъчно капацитет, това да стане по-бавно, но все пак да не отказвате проверка с този аргумент.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Да, приемам бележката.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тоест, да отпадне?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да отпадне, точно така. И в член 6. В два члена има аргумент. Ще ви кажа мотивите, не сме ги дооценили очевидно.

Тъй като инспекцията вече като численост и брой е значително по-малка от стария финансов контрол и то в много пъти, говорим за 150-160 човека, в сравнение с 1 500-1 600 колкото бяха, колегите много се опасяват, че ако имат прекалено много сигнали, те няма да могат да реагират така, както до сега са го правили. Но аргументите ни и регламентацията не е точна. Така че предлагам да отпаднат също това.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: (Говори без включен микрофон и няма чуваемост в залата.)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки, въпроси? Не виждам.

Предлагам да подкрепим точката с направените предложения от господин Василев.

Напомням пак – това, което е казал министър Орешарски, че вие, дами и господа министри, имате възможност ефективно да използвате одиторите, които сега са във вашите министерства. Би трябвало Държавната финансова инспекция да бъде специализирана и все пак да се занимава с по-важни случаи, вероятно. Въпросът действително е на формулировка от гледна точка на ефективността и въздействието върху държавния бюджет и обществения интерес. Мисля, че трябва да има някаква приоритетност. Може би си заслужава да се помисли по тази формулировка, че за да може тя да прави проверки навсякъде из страната и т.н., но приоритетно по това, което е по-важно, да не се занимава с дребните неща толкова, което може да се върши в рамките на всяко едно министерство чрез одиторските звена.

Точка 22

Проект на Постановление за приемане на Наредба за изискванията за етикетиране на битови уреди по отношение на шума, излъчван от тях във въздуха.

Точка 23

Проект на Постановление за приемане на Наредба за изискванията за етикетиране на битови уреди по отношение на консумацията на енергия и други ресурси.

(Двете точки се обсъждат едновременно.)

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ще докладвам двете точки едновременно, тъй като са общо взето доста близки.

С тези две наредби се изпълняват изискванията на директивите на Европейския съвет. Контролът и по двете наредби е възложен на Комисията за защита на потребителите.

Има две еднакви бележки от Министерство на външните работи и от Министерството на европейската интеграция, които искат наредбите да бъдат съгласувани в Работна група №1, която е подведомствена в същото министерство и ръководител на тази работна група е директорът на Дирекция "Европейска интеграция", който е готвил тези наредби. Не виждам никакво формално основание да се занимаваме с това нещо.

Що се отнася до бележката на Министерство на здравеопазването, с която се иска задължително да се слагат на етикетите нормите за шумово въздействие, докато в директивата е, че може да се слагат. Ако държи проф. Гайдарски, няма да спорим за тази работа.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Направиха справка – отегляме си бележката.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки има ли? Не виждам.

Предлагам да подкрепим двете постановления – по точка 3 и точка 4 от част В.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за равните възможности на жените и мъжете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова, водихме дискусия по този законопроект, че е много декларативен.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви, уважаеми господин министър-председател.

Уважаеми колеги, в правото на Европейския съюз относно равенствата на правата и жените са приети пет основни директиви. Освен това, в Международната организация на труда има и пет конвенции.

Искам да споделя с вас, тъй като подробно изчетох стенограмата и бележките, които са направени, че проектът на Закон за равните възможности на жените и мъжете е разработен в изпълнение на поети ангажменти в процеса на преговорите за присъединяване на страната ни към Европейския съюз. Независимо от това дали този законопроект го има в програмата на правителството или не, в поетите ангажменти на нашата страна той съществува.

Най-напред искам да кажа, че в страните-членки на Европейския съюз Закон за равните възможности на жените и мъжете имат 18 страни, а Закон за антидискриминационно законодателство имат 3 страни. Но тези 3 страни имат и Закон за равните възможности между жените и мъжете.

Моля в никакъв случай да не се противопоставя дейността на Комисията за защита срещу дискриминация и Закона за равните

възможности, тъй като Законът за равните възможности на жените и мъжете фактически е закон, с който се предлагат да се решат механизмите и предпоставките за прилагане на принципите за равнопоставеност. Още повече, нещо много ясно и категорично, което аз искам да кажа към това, което вече е било казано миналия път, защото мисля, че не е необходимо отново да ги повтарям – една голяма част от Предприсъединителните фондове, които ще дойдат по линия на Европейския съюз идват на базата на джендър проектите и на основата на съществуващ Закон за равните възможности.

Получих различни бележки, няма да влизам в детайли да ги коментирам. Не знам защо някои остават с впечатлението, че някой някъде иска да изझे нечий функции. Категорично – не, искам да го подчертая съвсем отговорно. Може би трябва да кажа, че като подкрепа на визията, която е разработена в този законопроект, който е на ваше разположение, аз мога да кажа всички нормативни закони в страната, които са свързани в една или друга степен с равното третиране на жените и мъжете, има елемент в Конституцията на страната, има елемент в Семейния кодекс, в Кодекса на труда, в Кодекса за социално осигуряване, в Закона за насърчаване на заетостта, в Закона за социално подпомагане.

Има и специално законодателство в областта на защита правата на жените и прилагане на джендър равнопоставеността – това е Закона за защита срещу домашното насилие и Закона за борба с трафика на хора. Разбира се, че има и специализирано законодателство, което е свързано с прояви на дискриминация и прилагане на съответните санкции в тази насока. Мога да кажа, че именно липсата до сега на изграждане на такъв държавен механизъм за провеждане на политика на равенството на половете, е един от факторите, които налагат ние да пристъпим към решаване на този законопроект.

Повече от сигурна съм, че с приемането на такъв законопроект, ние в максимална степен не само ще отговорим (тук не става въпрос единствено и само за поети ангажменти към Европейския съюз), а действително ще можем да приложим механизмите и принципите за регламентиране правата на жените в различни сфери на общественно-политическия живот.

Ще кажа мотивите за водещата роля. В никакъв случай не е водеща роля на министъра на труда и социалната политика. Органът, който може реално всъщност да координира политиката за равенството на жените и мъжете, това е орган на изпълнителната власт. И именно, защото ми се струва, че създадохме достатъчно много агенции, агенцийки и т.н., затова ние искаме на този етап (още повече, че не се иска допълнителна администрация, защото това ще трябва да се разпространи и по вертикала и по хоризонтала) да се аргументираме, че във всички страни-членки на Европейския съюз водещата роля по този законопроект са преди всичко министерствата на труда и социалната политика, тъй като там е концентрирана политиката от раждането, от 45 дена преди раждането до пенсионирането. Така, че кой ще бъде натоварен да отговаря – дали ще бъде вицепремиер или ще бъде ресорен министър, мисля че това е въпрос на органа на изпълнителната власт, който ще следи и ще координира дейността по изпълнението на Закона за равните възможности.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, госпожо Масларова.

Имате ли въпроси, предложения?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаема госпожо министър, ние имаме няколко бележки, не бих казал, че са негативни бележки. Това, което се изненадах е, че вашите колеги са ги сложили в една графа, след което са отговорили на една от бележките, че не я приемат, но всички останали не ги коментират.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Една не се приема, другите се приемат.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Кое не се приема?

Единият въпрос е за приложното поле, а Главната инспекция по труда /ГИТ/ смята ли да контролира и държавните служители за дискриминация между мъжете и жените, или не?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Записано е допълнително по Ваше настояване и по настояване на г-жа Етем, че ГИТ е държавният орган, който ще контролира, а не аз, или Вие, или който и да било друг.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Въпросът ми е друг. Става дума за държавните служители. ГИТ ще се занимава ли с дискриминацията при държавните служители?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: ГИТ ще се занимава не с дискриминацията....

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Как да го нарека – с равенството между мъжете и жените?

РЕПЛИКА: С контролирането на спазването на закона.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Всички се занимават с това, всички трябва да спазват това изискване на закона.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Темата е отпреди няколко месеца – дали ГИТ трябваше тогава да инспектира спазването на Закона за държавния служител? Сега въпросът ми е същият – ГИТ ще инспектира ли спазването на този закон в държавната служба или само в “Кремиковци” и в “АЕЦ Козлодуй” примерно?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Навсякъде.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Законът не дава отговор, според мен на този въпрос. Според нас не би трябвало да е навсякъде.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Тогава трябва да сменим Кодекса на труда. Кодексът на труда е Трудовата конституция на Република България.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Главната инспекция по труда ще проверява ли Министерство на финансите, или няма да го проверява по отношение на равенството между мъжете и жените? Моят отговор е, че не трябва да го проверява, понеже по служебно правоотношение не е работа на ГИТ. Това си мислим ние с г-н Вълчев. Вие обаче не отговаряте на този въпрос – да, или не?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Записано е точно какво се проверява. Казах, че всеки един от нас ще е отговорен за спазването на закона.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Може ли да прочетем кой член дава отговор на този въпрос? Моето мнение е, че ГИТ трябва да контролира само хората по трудово правоотношение в държавата, а не хората, които са държавни служители.

РЕПЛИКИ: Не е уточнено в закона.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: При нас в министерството има и хора по трудово правоотношение, има и държавни служители. Тоест, ГИТ ще контролира тези, които са по трудово правоотношение.

РЕПЛИКА: Не е записано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Запишете го тогава, за да няма въпроси.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Няма нужда да се пише, за държавните служители си има закон.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Пише ли тук, че не се отнася за ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека да се изпише!

Предлагам този въпрос експертите на г-н Василев и на г-жа Масларова да го редактират, така че да стане ясно разделението, че ГИТ

проверява спазването на този закон по отношение на служителите по трудово взаимоотношение, не се отнася за държавните служители.

Приемате ли така?

РЕПЛИКИ: Приемаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим законопроекта.

Законопроектът е политически преди всичко, трябва да сме наясно с това. Той е свързан с европейските стандарти, обществени отношения и пр. Плюсът на този вариант е, че не се създава нова изпълнителна структура или агенция, няма нужда от разкриване на нови бройки, въпреки че в парламента, според мен депутатките, в това число от управляващата коалиция, ще поставят този въпрос. Трябва да се види внимателно практиката в различните европейски страни и тази тема да се обсъди в този контекст.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Готова съм и мога да обясня за практиката в европейските страни, господин премиер. Мога да посоча, че в много по-голяма степен, защото те отдавна имат тези закони, практиката налага да не се създава специализирана администрация, а да се разпрострат механизмите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че в това г-н Василев ще Ви подкрепи – да не се създава нова администрация. Предупреждавам, че ще има дискусия и съм сигурен, че има неща, които могат да се допълнят в закона между първо и второ четене. Защото, според мен един от дефектите му остава декларативният характер и липсата на реално правни норми, и на инструменти за прилагането на закона, като бележка бих казал.

Точката се приема.

Точка 25

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден “Стара планина” първа степен

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министър Данаилов ме помоли да докладвам точката.

Това е предложение до президента на Република България за издаване на указ за награждаване на Георги Костов Стоянов с орден “Стара планина” първа степен за изключително големите му заслуги към Република България за развитието и популяризирането на българското изкуство и култура и по повод 70 годишнината му.

Приложена е богата творческа биография на господин Стоянов. Мисля, че тя сама по себе си говори много за него като творец. Аз например си спомням “Случаят Пенлеве” беше един от любимите ми филми от 60-те години, с много чувство за хумор направен. Много добра кинематография.

Предлагам да подкрепим това предложение.

Ако имате въпроси и бележки, заповядайте. Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 26

Проект на Решение за освобождаване на “Международен панаир” ЕАД от задължението му за внасяне на дивидент в полза на държавата за 2005 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е проект на решение за освобождаване на “Международен панаир” ЕАД от задължението му да внася дивидент в полза на държавата за 2005 г. докладва господин Овчаров.

Искам да обърна внимание на министрите, че реалната нужда от такова решение на Министерски съвет е свързана с практическата необходимост да засилим нашето комуникационно поведение и кампания по отношение на Европейския съюз в този важен и критичен момент на нашия процес на присъединяване. Защото много често малко се знае за България, за това какво сме постигнали и излиза предимно негативната информация, най-вече в един сектор – корупция, организирана престъпност и прочие, без същевременно да се отбелязва това какво България е постигнала като икономическо развитие, като потенциал за развитие на туризма, културни постижения и прочие. Пловдивският панаир е едно от сериозните държавни предприятия, които са в центъра на много международни събития, има резон, основание в предложението на господин Овчаров, което е направено. Търси се подходящата юридическа форма.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Виждам, че министър Василев е силно озадачен. Това не е директно мое предложение. Това е предложение, чрез което можем да започнем да реализираме тази комуникационна стратегия, която Министерството на външните работи искаше да реализира още преди няколко месеца и която тогава по определени причини не можа да стартира. Тъй като това решение е подготвено в голяма бързина, съгласувано е с господин Орешарски, съгласувано е с господин вицепремиера Калфин, но тук ще трябва да се направят две промени.

Трябва да бъде не решение, а Постановление, тъй като на практика ние променяме Постановлението за изпълнение на държавния бюджет за 2005 г.

Ще трябва да се добави още едно изречение, за какво трябва да бъдат използвани освободените средства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да се редактира. Например тук се говори за агресивна маркетингова политика. Не е много удачно агресивна.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Добре, активна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, заповядайте.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Все пак е хубаво да се знае колко са средствата, защото от тази докладна никъде не личи за какви средства става дума.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за милион и половина.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проблемът, както винаги, е в много случаи опира до липса на време. Ако искаме в следващите два-три месеца да свършим нещо достатъчно активно пред европейските ни партньори, трябва да се намери съответната юридическа защитима и добре обоснована форма.

Господин Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, господин премиер. Нека да кажа първо, че аз не съм против това нещо и много ми е неудобно, защото може би създавам впечатление, че винаги по всякакви въпроси все имам въпроси, все нещо не ми харесва. Но вижте сега тук какви въпроси имам:

Първо, това е поредният материал, който се внася без съгласуване. Няма причина, не е фалирал например "Пловдивският панаир", че да няма време две седмици да се съгласува този материал.

Второ, присъединявам се към това, което каза министър Мутафчиев, че не може да има един доклад да се вземе решение по финансов въпрос, в който да няма цифри. Примерно, аз не помня наизуст колко е печалбата на "Пловдивския панаир", но не може така да се вземе принципно решение на някое дружество да му се махне дивидента, да не се плати дивидент, без да знаем за какво става дума.

Третият ми коментар, който вече е съществен, е, за пет години не е имало такъв прецедент, според мен. Тоест, ние в момента какво правим? . Вземаме едни пари от приходната част на бюджета, които трябва да дойдат от дивиденти на едно държавно дружество и ги даваме за нещо. По тази логика ние бихме могли примерно, какъв пример да измислим – да кажем "Булгаргаз", който внася някакъв голям дивидент или Националната

електропреносна компания внася голям дивидент всяка година в бюджета и бюджетът разчита на тези дивиденти. Можем да кажем, примерно нуждаем се от сериозни инвестиции в областта на енергетиката, от намаляване на цената на тока през зимните месеци за населението и т.н., предлагаме да освободим примерно НЕК от дивиденти, даже може да ги използваме и за някакви европейски цели тези средства. Тоест това защо го правим? Ако имаме нужда от комуникационна стратегия на държавата, има други начини. Ето, Министерството на финансите от изпълнението, защото сега ние ще намалим това изпълнение с тези средства, от изпълнението на бюджета дава пари за комуникационна стратегия и те се изразходват по всички нормални канали. А ние сега правим следното – на едно дружество изборително за пръв път от пет години, нямам представа преди това да е било, вземаме парите от министъра на финансите, оставяме ги в това дружество и това дружество ще прави някаква маркетингова политика. Аз например не можах да разбера защо, къде ще ги изпълнява, защо дружеството ще ги изпълнява, а не държавният бюджет. Тоест трябва да ви кажа, че нищо не разбирам от това решение. Не разбирам защо без съгласуване, къде бързаме с това решение и защо го правим? Според мен, не трябва да го правим това нещо. Защото кой ще спре примерно утре министъра на транспорта, който ще каже – миналата година България трябва да плаща дивидент, дайте да не плащаме, дайте да правим нещо друго. Може да е правилно, но защо така? Според мен, не трябва да го правим това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Василев.

Госпожа Маринска.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Благодаря Ви, господин премиер. Аз съм също толкова неподготвена, колкото и министрите. В рамките на този половин час, в който успях да видя решението, помолих колегите от Правна информация да ми направят справка има ли такива прецеденти. Напълно сте прав, министър Василев, няма. Аз ги помолих да търсят от 1997 г. до 2006 г.

Няма прецедент. Има един случай, когато предварително е взет дивидент, но е взет от дружество, за да се внесе в бюджета. Има и един случай, когато "Булгаргаз" по определен начин с изменение в Постановлението, понеже този въпрос се урежда в Постановлението за изпълнение на държавния бюджет, е задължен 25 % примерно от дивидента да ги внесе с определена цел. Но пак става дума за бюджетни средства.

Говоря действително неподготвено, но според мен в тази хипотеза най-малкото трябва да се уведоми Комисията за защита на конкуренцията, защото според мен това е държавна помощ. Не съм имала време да правя справка със закона, но ми се струва, че има такъв момент. И действително, ако вземете решение да направите това, трябва да стане с Постановление, за да бъде с акт, равен по сила на Постановлението за изпълнение на бюджета и съответно ако прецените за необходимо, да посочите за какво ще се изразходват тези средства. Защото ако тези средства се разходват за нуждите на държавата, но се разходват чрез търговско дружество, все пак ясно трябва да посочите с каква цел го правите това за дружеството. На практика те остават в патримониума на дружеството. Благодаря ви.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз имам спомен, че "Булгаргаз" си направи тръбите изцяло с преотстъпен дивидент за целия период от 1992-93, само с тази разлика, че беше гласувано като преходни разпоредби в самите закони за бюджети. То е същото, в преходна разпоредба изключение, само че в закона за бюджета. Отворете старите бюджети и ще видите преходните разпоредби.

Що се касае до конкуренцията, струва ми се, че това е въпрос на дивидентска политика и въобще не влиза в разпоредбите за държавни помощи.

Другото е целесъобразност. Разбира се, може да се върви по пътя на ЗОП-овете. Не се стига много далеч, ако искаме ефективна маркетингова стратегия да се направи.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Дали е въпрос на целесъобразност?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Е въпрос на целесъобразност, господин Петканов.

Господин Овчаров, заповядайте.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз приемам всички бележки по отношение на техническото оформление. Отново повтарям, това е правено в изключително кратки срокове, за да може да бъде внесено и прието днес, за да започне да се реализира тази маркетингова или комуникационна стратегия за България. Ако смятате, че няма нужда да го правим това, аз въобще нямам намерение да се занимавам с тези неща. Още повече това ми е отговорност на мен, пак с някакви пари да се разправам. Въпросът е да решим имаме ли нужда от това или нямаме. Ако нямаме, приключваме въпроса, все едно, че не сме го обсъждали. Иначе можем да си правим ЗОП-ове до края на годината и да ги приключим в началото на следващата, когато няма да ни трябва нищо.

Що се отнася до дивидента дали не е държавна помощ, според мен всеки собственик има право да определя дивидентската си политика. Става дума за средства, които не са държавни, а средства, които са на самото дружеството, то си ги е изработило. Това, че досега собственикът е имал философията и политиката да събира тези дивиденти, ами той може да реши да ги предоставя на някое от дружествата, за да се развива и да инвестира. Няма тук никаква логика да разсъждаваме от гледна точка на държавната помощ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Има ли други въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Пропуснах най-важния аргумент, който ми напомни госпожа Маринска след това. Не е редно с парите на едно дружество да се прави държавна политика, маркетингова, в областта на еди какво си. Примерно взимаме парите от НЕК, за да не правим ЗОП примерно

и да рекламираме държавата като туристическа дестинация. Това е абсолютно същото.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това не е същото, Василев. Става въпрос за “Пловдивски панаир”, на който в устава му е записано, че има право и трябва да прави маркетингова политика.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ама на кое?

РУМЕН ОВЧАРОВ: На “Пловдивски панаир” му е записано в устава. Той с това се занимава. Това му е целта на съществуване. Не е НЕК, не е “Булгаргаз”.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: В устава му пише какво ще може да маркетинга? Защото аз тук не разбирам какво ще маркетингаме? Освен че нещо ще маркетингаме с едни пари, друго не виждам. Какво ще правим с тези пари?

Аз съм против, господин премиер, защото не виждам аргументите от такова нещо да се гласува. Казвам, че не искам да бъде контра на нещо, което е разумно, но според мен тук има няколко аргумента – внася се без съгласуване, няма такъв прецедент, търговско дружество да прави държавна политика, като пропускаме техническия аргумент, че няма цифри вътре, но според мен не трябва да го правим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси?

Аз предлагам все пак да се подкрепи доклада, внесен от министър Овчаров, след като се уточнят и доработят, първо - юридическата страна на нещата, второ – трябва да се посочат и съответните суми, които се насочват, също така да се конкретизира посоката на маркетинговата политика, която трябва да проведе “Пловдивския панаир”.

Вижте колеги, за да сте наясно. Става дума за това, че България, за разлика от Румъния, простичко казано, за тези 11 месеца, откакто съществува нашето правителство, не е направила никакво сериозно усилие да представи чрез комуникация на европейските партньори това, което сме постигнали. В

резултат на което още преди доклада за България излизат само негативни статии, за разлика от ситуацията с Румъния. Спомнете си след много дълги обсъждания за търсене на подходящия юридически законова форма, Министерството на външните работи проведе конкурс за обществена поръчка. Проведе конкурс, който беше твърдя абсолютно издържан юридически. Класира се една фирма, имаше втори участник, който мисля, че със закъснение беше подал документи, също много солидна фирма от Австрия. Спечели конкурса, вдигна се голям шум в българските медии. Отмени се конкурса, нищо не правим, в резултат на което България има по-негативен образ от Румъния по много въпроси, в които не сме реално по-назад. В момента сме 20 юли. Докладът на Европейската комисия излиза на 26 септември, на 20 октомври евентуално е съвета в Лахти, когато ще се вземе решението и въпросният избор, който трябва да направим ние като Министерски съвет – правим ли изобщо нещо, намирайки основание юридическо и прочие, или нищо не правим. Това е изборът. Затова се предлага тази форма, която юридически и по съдържание е целесъобразна също така, според мен, трябва очевидно да се доработи. Но това е целият въпрос. Ясно е, че маркетингът ще бъде за България. Друг е въпросът, че за следващата година, когато подготвяме бюджета, трябва своевременно, което не беше направено от нас тази година, да се заделят средства, в това число и за туризма, което е част от рекламата. Изобщо да имаме цялостна рекламна стратегия на България като държава, като марка, като дестинация. Не само туристическа, но и цялостно. Това трябва да го направим. След като не сме го направили в бюджета, не сме се организирали досега, трябва да изберем – правим ли нещо в момента или не правим. И да имаме достатъчно солидност и спокойствие да кажем, ако има въпроси и към медиите. Мисля че реакцията, защото аз с няколко главни редактори съм говорил и им казах – добре, вие вдигнахте шум по онзи въпрос, обвинихте едва ли не правителството в корупция, че прави нещо заради някаква фирма да й даде

пари. Ние нищо не направихме като правителство, ефектът за страната е негативен. Така ли ще продължаваме или вие като медии също ще поемете някакъв свой ангажимент, бих казал, по този въпрос. Трябва да сме пределно ясни и откровени в това отношение, мисля, че ще има разбиране и от медиите, защото всички усещаме дефицита от гледна точка на представяне на това, какво България представлява в момента пред европейските ни партньори. Това е аргументът. Иначе господин Василев е прав, че е внесено без съгласуване, което е лошо, подчертавам. И че като принципна практика не е добра. Но, това предлагам да направим.

Точката се подкрепя.

Преминаваме към оперативно заседание на Министерски съвет.