



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на

Министерския съвет

3 август 2006 г.

Заседанието започна в 10.50 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми госпожи и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Проект на Решение за определяне на Ден за честване на Българския спорт и професионален празник на работещите в сферата на спорта

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря ви уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, по молба на госпожа Етем ще в докладвам тази точка.

Предложението идва от председателката на Държавната агенция за младежта и спорта г-жа Весела Лечева. Имате приложен доклада на

госпожа Лечева. Посочени са многобройни и дългогодишни успехи на българския спорт, колко световни и олимпийски шампиони имаме.

На основание член 154, алинея 2 от Кодекса на труда госпожа Лечева подкрепена от госпожа Емел Етем, предлагат тези успехи да бъдат признати с един специален ден празник на българския спорт.

Предложението е да се приеме такъв ден, който да бъде 17 май. На 17 май 1894 година в София пристигат първите учители по физическо възпитание от Швейцария, което в спортните среди очевидно е свързано с една дата, която не е конфликтна и е подходяща за избор на Ден на българския спорт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 4

**Проект на Решение за допълнение на Решение
№ 686 на Министерския съвет от 1998 година
за организация на преминаване през ВИП – А,
Правителствена зала на “Летище София”**

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, Министерството на правосъдието е вносител на проекта на решение на Министерския съвет. На свое заседание на 2 ноември 2005 година Висшият съдебен съвет е взел решение, с което ме упълномощава като председателстващ Висшия съдебен съвет да внеса в Министерския съвет проект на Решение, с което да се предвиди право на членовете на Висшия съдебен съвет да преминават през ВИП залата на “Летище София”.

Изпълнявам решението на Висшия съдебен съвет.

Предлагам, на Министерския съвет да вземе решение, в което точка 1, буква "б" след думите "Конституционен съд", да се добави "и членовете на Висшия съдебен съвет". Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Петканов.

Колеги, имате ли въпроси?

Господин Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря ви господин премиер. Нямам бележка по точката. В същност предполагам, че всички ще я подкрепим. За илюстрация искам да проявя малко солидарност към министър Мутафчиев да ви информирам за следното. През последните години нарасна използването н ВИП-а от всеки, който поиска. Тук не точно членовете на Висшия съдебен съвет трябва да бъдат изключени, но например за няколко години е нараснал броя на ползващи четири пъти. Необходимо е да имаме престава, че не става въпрос за безплатно използване. "Летище София", което е търговско дружество плаща цялата сметка. Т.е. проблемът не е за 20-те човека членове на Висшия съдебен съвет. Проблемът е, например, че началник щаба на армията от Пловдив смята, че като пътува заедно с цялата група, правителството е длъжно да плаща ВИП-а. Тази практика е прекалена. Може би следва да се внесе обратна процедура от министър Мутафчиев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, според мен трябва да вървим в една малко по-различна посока. Става въпрос само за служебни пътувания. Това е много важно. Единственото, което е записано по повод на служебните пътувания е народните представители при служебни пътувания. Всички останали пътуват независимо дали е служебно или не през ВИП-а. Това не е правилно. Нямам нищо против, нека колегите от

Висшия съдебен съвет да ползват ВИП залата, тогава когато имат служебни пътувания. Мисля, че това е разбираемо.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Благодаря ви господин Вълчев, че се обърнахте към мен. Разбира се, че ползването на ВИП-а е само при служебни пътувания. Никой няма право да ползва при частни пътувания ВИП-а за сметка на "Летище София". Ако има такава необходимост има ред, по който както пътуват и бизнесмените и плащат съответно за услугата, че ползват ВИП-а.

По принцип правилото е за всички, включително и за министрите. Става въпрос за малкия ВИП, а не за правителствения ВИП.

От правителствения ВИП пътуваме само тогава, когато има официална делегация, с премиера, президента или председателя на Народното събрание. Никой няма да допусне при частни пътувания да се разреши ползването.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Тук става въпрос за правителствения, а не за малкия ВИП.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Правителственият ВИП не се използва когато се пътува със самолети на авиокомпаниите. Някой от нас ползвал ли е правителственият ВИП за това?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Той не може да бъде ползван.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Когато пътувате до Брюксел в правителствения ВИП ли отивате или в малкия?

РУМЕН ОВЧАРОВ: През правителствения ВИП.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Мутафчиев, това което ще кажа е много важно. Наистина няма ред в това. Предлагам да се въведе. Когато говорим за ВИП-"А" – правителствена зала. Това е голямата постройка извън летището или това е малкия ВИП.

В кои случаи членовете на Висшия съдебен съвет ще преминават през голямата ВИП зала? Аз не съм преминавал оттам нито веднъж. Останах с впечатление, че ние говорим за малката зала.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз също.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Необходимо е да внесем яснота. Според мен, голямата зала въобще не може да бъде ползвана без да има официална делегация.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, от кратките дискусии стана ясно, че в решението от 1998 година съществува голям хаос. Например, председателят на Столичния общински съвет и той преминава оттам. Без да е ясно къде е оттам?

От тази гледна точка, мисля че казаното от господин Вълчев дава основание една работна група да прегледа това решение и да излезе с предложение за цялостното решаване.

Разбира се, за Висшия съдебен съвет настоявам да бъдат включени във ВИП залата. Благодаря ви.

НИХАТ КАБИЛ: Господин премиер, предлагам да отложим точката. Подкрепям предложението на министър Петканов за създаване на работна група, която да прецизира отгук нататък, кой и от къде преминава, как преминава и защо преминава оттам, както и начинът на плащане? Преминаването през ВИП струва 60 евро за човек. Не трябва да забравяме това.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Хората си плащат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, предлагам да отложим точката, не поради Висшия съдебен съвет.

Предлагам да направим една работна група, която да бъде под ръководството на Петър Мутафчиев, заедно с господин Николай Василев

и господин Ивайло Калфин, която да огледа цялостно наредбата и да бъде прецизирана, за да погледнете и международната практика в другите страни, за да се въведе повече ред в използването на ВИП залата. Става въпрос за малкия ВИП, който е за служебни пътувания.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Става въпрос за голямата зала за служебни пътувания.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защо да преминават членовете на Висшия съдебен съвет през голямата зала?

Уточнихме се за работната група. Ще подпиша заповед. Според мен, принципно би трябвало да се пътува през правителствения ВИП, когато има делегация с нает самолет или с правителствения самолет, което изисква да има достатъчно пространство, за да се наредят хората. Наскоро когато пътувах за един семинар в Гърция преминах през малкия ВИП. Така би трябвало да бъде, когато не пътувах с делегация.

НИХАТ КАБИЛ: Необходимо е да се въведе ред.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Петканов, ако става въпрос за голямата зала, членовете на Висшия съдебен съвет при какви случаи ще преминават оттам. Когато не пътувам на официално посещение или с делегация преминавам през малката зала и си плащам.

НИХАТ КАБИЛ: Господин премиер, това не е правилно от гледна точка на сигурност.

Европейските комисари могат да преминават от където поискат. Когато става въпрос за национална идентичност и правителство трябва да се спазват правила.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, предлагам да приемем точката, но с уточнение, че става въпрос за малкия ВИП, а не за правителствения по отношение на членовете на Висшия съдебен съвет.

Ще издам заповед за междуведомствена работна група която да се състои от Министерството на транспорта, Министерството на държавната администрация, Министерството на външните работи и "Авиоотряд 28", да прегледа цялостно наредбата и да внесете предложение как да се ползват ВИП залите и какъв да бъде редът за тяхното използване от всички категории, които преминават при служебни пътувания и делегации, и при частни пътувания за да няма неясности и злоупотреби. Уточнихме се по тази точка.

Точка 5

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за издаване на Указ за освобождаване от длъжност и от кадрова военна служба на офицер от Висшия команден състав на въоръжените сили

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, на основание член 35, алинея 2, точка 3 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, внасям на Вашето внимание предложение за освобождаване от длъжност и от кадрова военна служба на офицер от висшия команден състав на въоръжените сили. Генерал Никола Иванов Колев – съветник на върховния главнокомандващ на въоръжените сили по военната сигурност е подал рапорт за прекратяване на договора за кадрова военна служба по условията на член 128, точка 1. Т.е. по взаимно съгласие на страните, което е изразено писмено от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, считано от 1 септември 2006 година.

С писмо от главния секретар на президента на Република България сме уведомили, че президентът на Република България не възразява генерал Никола Колев да бъде освободен от длъжността "Съветник на върховния главнокомандващ на въоръжените сили по военната сигурност" и от кадрова военна служба считано от 1 септември 2006 година, както и да се предприемат необходимите процедури в съответствие с член 130, алинея 1 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България.

Съгласно член 130, алинея 1 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България освобождаването от кадрова военна служба на висшия команден състав се извършва с указ на президента на Република България по предложение на Министерския съвет.

Предвид гореизложеното предлагам това решение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря ви господин Бозаджиев.

Колеги, имате ли възражения по предложението? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за обявяване на населеното място с. Мартен, община Русе, област Русе за град

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, предлаганият проект на Решение на Министерския съвет за обявяване на населеното място Мартен, община Русе, област Русе за град, е на основание член 33, алинея 1 от Закона за административното и териториалното устройство на Република България.

Предложението се основава се на желанието на населението на село Мартен, изразено от неговия кмет, за извършване на административно териториална промяна, за което е взето Решение № 985 от 26 май 2006 година на общинския съвет.

Изискванията за населението в населеното място са да не бъде по-малко от 3500 души. В населеното място да има изградена социална и техническа инфраструктура. Броят на населението в село Мартен е 3777 души. Населението с настоящ адрес е 3912 души.

От данни по преписката се вижда, че в селото има изградена в достатъчна степен социална и техническа инфраструктура. В селото има основно училище разполагащо със съвременни спортни съоръжения и компютърна зала, в което учат 290 ученика. Децата от предучилищна възраст са обхванати в обединено детско заведение с обща добра материална база, читалищен дом, библиотека, интернет клуб, осъществява се културно просветна дейност. Уличната мрежа е с трайна настилка и т.н.

Областният управител на област Русе е подкрепил предложението и счита, че Министерският съвет може да вземе положително решение. Редът за обявяване на село Мартен за град е спазен съобразно изискванията на Закона за административното и териториално устройство на Република България.

В процеса на съгласуване с министерствата няма постъпили бележки по същество, които да налагат промени в първоначалните материали.

Моля, Министерският съвет да подкрепи решението.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 90 на Министерския съвет от 2000 г. за условията и реда за предоставяне на стипендии на студентите, докторантите и специализантите от държавните висши училища и научни организации

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Внасям за разглеждане изменение и допълнение на Постановление № 90 от 2000 г. за условията и реда за предоставяне на стипендии на студентите, докторантите и специализантите от държавните висши училища и научни организации, което се налага поради необходимостта разпоредбите на постановлението да бъдат синхронизирани с изменените вече два закона, съответно, Закона за висшето образование и Закона за интеграцията на хора с увреждане и в изпълнение на поет ангажимент от България като страна участник в Централноевропейската програма за обмен на университетско образование.

Три са промените. На първо място, създава се възможност за определяне на средства за стипендии за отделяне в малко по-голям размер в държавните висши училища, когато в тях се обучават повече студенти от следните категории: студенти без двама родители, студенти с трайни увреждания, студенти с двама родители с трайни увреждания, студенти с един родител, който е с трайни увреждания, студенти, които до пълнолетието си са отглеждани в домове за отглеждане и възпитание на деца, лишени от родителска грижа и студенти - майки с деца до 6-годишна възраст. Разширява се и кръгът на студентите, на които се отпуска стипендия без спазване на ограничението за минимален успех "добър 4", като се включват и студентите, които до пълнолетието си са отглеждани в домове за отглеждане и възпитание на деца, лишени от родителска грижа.

Знаете, че след напускането на тези домове децата са в доста тежко положение. На трето място, изпълнение на поетия ангажимент за увеличение с 50 на сто на стипендиите на студентите чужденци, когато има обмен по СЕЕРУС-II.

Има бележки от Правна дирекция. Всички те са приети. Искам да обърна внимание обаче на един въпрос, който и в сега - последващо дошлото, раздадено в зала становище на дирекция "Европейска интеграция на Министерския съвет, е отразено. Има един принципен въпрос. Тъй като по правило това постановление се отнася до получаване на стипендии от лица, български граждани, които са студенти, специализанти или докторанти, докато след 1 януари 2007 г. ще възникне въпросът дали едно лице - гражданин на държава, член на Европейския съюз, но студент в българско държавно висше училище, има право на такава стипендия. Имаше дискусия дали да се създаде един допълнителен текст, с който да се каже, че от датата на приемане на Република България в Европейския съюз на студентите, докторантите и специализантите - граждани на страни членки на Европейския съюз и евентуално на европейското икономическо пространство, които се обучават в държавни висши училища - следва да бъдат предоставени стипендии при условията и по реда, определени за български граждани.

Аз лично считам, че ако членовете на Министерския съвет и колегите, които участват на заседанието не възразят, ние бихме могли да приемем на вносител постановлението и да сложим една разпоредба. Колебая се дали систематичното ѝ място ще е някъде в преходните разпоредби или някъде на друго място, но, така или иначе - една разпоредба в този смисъл, за да не се налага след това да правим повторна промяна на акта.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Изцяло подкрепям постановлението. Искам само да обърна внимание на един факт, който преди малко споделих и с госпожа Масларова. Става въпрос, че когато има стипендианти, докторанти, които прекъсват заради отпуск по майчинство, на тях им се изплаща социална помощ 60 лева за майчинство.

Доколкото ми е известно, от стипендиите се плащат социални осигуровки, така че не е ли нормално когато една докторантка излезе в отпуск по майчинство, тя да получава 90% от стипендията си така, както си получава 90% от заплащането, ако получава друг доход? Ако това нещо е приемливо, аз подкрепям, ако се приеме на вносител и бих предложил да се включи.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уместно е това, което господин Калфин излага. Всъщност той прави един паралел между разпоредбите, които вече са приемани по отношение на работещите майки. Аз разбрах за това съображение на г-н Калфин, но това, което ни възпря да го предложим, са две неща. Ще помоля господин Зия също да вземе отношение.

Първо, стипендията не е трудово възнаграждение, нито е социално подпомагане в същинския смисъл на думата. Стипендията е сума (може би ще сгреша сега в дефиницията) която се заплаща на лице докато учи. Следователно майката прекъсва и в този смисъл не знам дали една майка може да получава стипендия. Това ми се вижда неестествено, тъй като тя в това време няма да учи. Това е формалното съображение. Би трябвало нейните възможности за получаване на средства да се уреждат по друг ред и той е общият ред, според мен.

Второ, не съм против - в крайна сметка, това е въпрос на тълкуване - и да приемем (ако колегите преценят, разбира се, че това е уместно) да запазим стипендията. Но тогава, трябва да ви кажа, че

това ще е един съществен разход, допълнителен за бюджета и аз не бих се наел без позиция на Министерство на финансите да го разглеждаме тук. От бюджета на държавата е, не е от нашия бюджет. Все пак това е един бюджетен разход и според мен трябва да го смятаме това нещо; принципното съображение обаче, според мен, е по-важно.

Не считам, че една майка докато е в отпуск по майчинство, може да получава стипендия. Самата идея на стипендията е средства, които се дават докато се учи - поне според мен би трябвало да бъде така. Другото вече е въпрос на други механизми. Може би госпожа Масларова трябва да вземе отношение по въпроса. Но по принцип идеята ни е, не че ние симпатизираме, но мислим, че не е този редът.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Мисля, че проблемът тук трябва да бъде решен в полза на майките, които следват, защото ние по принцип стимулираме изобщо раждаемостта в България, която е много ниска, а точно интелигентните майки, които учат, трябва да бъдат в неравностойно положение. Въпросът е да формулираме дали ще бъде стипендия или, да кажем, от Министерство на труда и социалната политика трябва да получават някакви пари, но те не трябва да бъдат в никакъв случай по-малко, отколкото една стипендия, защото тя ражда и все пак трябва да има някакви средства за поддържане на това дете. Така че, вместо да ги стимулираме, ние по някакъв начин ограничаваме раждаемостта в България, която и без това е на най-ниско ниво в Европа. Така че трябва да намерим начин.

Не знаей, министър Вълчев може би е прав да не се нарича стипендия, но ако не е стипендия, трябва да се отделят пари от Министерството на труда и социалната политика. Аз съм категоричен, че майките студентки, които раждат, задължително трябва да бъдат

стимулирани по някакъв начин. Ако зависи от мен, аз даже бих им дал и повече пари, ако, разбира се, имам. Не казвам да бъдат стипендии; говоря, че по някакъв начин трябва да бъдат стимулирани - дали ще бъде стипендии или някаква сума от Министерство на труда и социалната политика. Но по един или друг начин ние трябва да намерим пари да дадем на тези майки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Госпожо Масларова!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: По принцип всяка българска майка по различен начин (дали е осигурена или не) получава определен ресурс затова, че тя е майка. Стипендията е друг вид плащане. Аз бих поставил въпроса пред вас. Тя не губи, тя ще си получава майчинските. Тук ние трябва да поставим въпроса по следния начин. Ще дадем ли режим, по който тази майка, въпреки че е в отпуск по майчинство, продължава да следва или е докторантка и продължава да посещава лекции, упражнения и съответно по цялата системата на образование, ще си получава стипендията плюс майчинството. Това е единият вариант.

Вторият вариант е да ѝ дадем право тя да избере кое ѝ е по-изгодно – да получава стипендия или да получава майчинство. Но по Кодекса за социално осигуряване те получават пари за майчинство. Аз не виждам как може на една майка, която е на стипендия, да взима 90% от стипендията. По смисъла на Кодекса на труда и Кодекса за социално осигуряване стипендията не е това плащане, на базата на което ние плащаме 90%. То не е работна заплата. Повечето от жените, които са студентки, докторантки, успоредно гледат детето и си взимат изпитите – на някакви разсрочени сесии.

В повечето случаи е така. Но майките са осигурени. Те получават 100 лева майчинство – ако тя е осигурена. Ако не е осигурена, по всички правила, които сега вече са готови в парламента,

те ще получават 315 дни отпуск по бременност и раждане, което е в размер на 90% от нейната работна заплата. Ако е на стипендия, тя ще получава 100 лева до навършване на една година на детето. Аз не знам колко е голяма стипендията. Ако тя е със стипендия, ще получава майчинство в размер на 100 лева до навършване на едногодишна възраст на детето.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Подкрепям това, което г-н Калфин каза. Мисля, че систематичното му място не е в това постановление. Може би, госпожо Масларова, трябва да помислим по някакъв начин да доближим, ако не да изравним плащането - да кажем, на една млада жена, която е докторант и е родила по време на докторантурата - до плащането, което тя би получила, ако вече е работеща. Аз така разбирам това, което г-н Калфин казва, тъй като в единия случай тя може да е имала 500 лева заплата и тогава 90% е едно, а иначе би взела 100 лева. Може би тук трябва да търсим. Но това според мен е по-скоро въпрос на друг нормативен акт, не на този.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Господин Вълчев, какво значи да доближим плащането - да й плащаме такова нещо, което евентуално ако тя след това получи?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нямах това предвид. Но една докторантска стипендия е реалното плащане, което тя получава. Може би плащанията ѝ като майчински би трябвало да се доближават – за това казва господин Калфин, до това, което тя е получавала като докторантска стипендия, без да го обвързваме...

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Нека да дадем право когато тази докторантка е в майчинство, да избере: или получава стипендията си като докторант и не получава майчинските, или си избира майчинските и не получава това. Това също е вариант.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Разбирам, че за студентите също би трябвало също да се помисли. За студентите стипендията е няколко десетки лева. Но за докторантите, за които стипендията е по-голяма, за един докторант от четири години е трудно. Една жена, която ако не прекъсва работа и роди, няма да има промяна и няма да има нужда и от социални плащания за това нещо.

Само че, доколкото ми е известно, след като роди една жена, има нужда известно време да си остане в къщи и да си гледа детето. Въпросът е, че върху стипендията за докторант се плащат социални осигуровки. Нормално е плащането за майчинство да бъде свързано като размер с тази стипендия така, както е свързано с работната заплата за времето за прекъсване. Тук не казвам за прекъсване по някакви други причини, а за прекъсване поради майчинство и доколкото се осигуряват върху тази стипендия, мисля, че най-нормалното е да си получават също за времето, за което са прекъснали докторантурата в размер 90% върху този доход, както е в момента доходът... Но не по-малко от сто лева – там могат да изберат, разбира се.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Господин премиер, аз предлагам, ако не възразявате, точно този въпрос и механизма да го уточним допълнително с Министерство на финансите - и конкретните разчети. Това ще наложи и промяна в Кодекса за социално осигуряване, категорично. Там трябва да се запише и текст не само от работната заплата, а да се добави от парите, отпуснати като стипендия за докторантура. Тоест, ще се наложи промяна в закон. Така че, нека да го уточним и да го съгласуваме с Министерство на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Прекратяваме дискусията. Предлагам да подкрепим проекта на постановление – на вносител да се уточнят тези неща, които са свързани с Европейския съюз, а иначе

въпросът, който постави г-н Калфин, е резонен, основателен. Действително, това е част от демографската политика и от социалната политика на държавата. Трябва да се огледа внимателно от Министерството на труда и социалната политика и Министерството на финансите.

Мисля, че има общо разбиране, че трябва да има съответно заплащане за майчинството на жените, които са докторантки, специализантки и студентки, защото това засяга и качеството на нацията. Става въпрос за хората, които се развиват интелектуално най-активно и не би трябвало те да бъдат едва ли не в ощетено положение, съобразно това, което получават като стипендия. Но не е тук мястото, където трябва да се реши този въпрос - имам предвид, не в това постановление. Трябва да се реши по-цялостно, ако трябва, и със законодателни промени.

Направете една работна група, госпожо Масларова, заедно с Министерство на финансите и предложете механизъм за реализация на тази политика.

Точка 8

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни бюджетни кредити за 2006 г. за посрещане на евентуална грипна пандемия

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: На основание чл. 13, ал. 2 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, внасям за разглеждане този проект за допълнителни бюджетни кредити за 2006 г. в размер на 500 хиляди лева, които се разпределят: 150 000 лева в бюджета на Министерство на здравеопазването и 350 000 лева в бюджета на Министерство на земеделието и горите.

С приемането на проекта на постановление ще бъдат осигурени финансови средства за дейности по предпазване на страната от възникване и разпространение на птичия грип. От Министерство на здравеопазването се предвижда закупуване на лични предпазни средства. Това са защитни костюми, ръкавици, респираторни маски, консумативи, диагностикуми за националната референтна лаборатория по грип и остри респираторни заболявания.

От Министерство на земеделието и горите средствата ще бъдат изразходени в закупуване на дезинфекционна техника и препарати за дезинфекция, лични предпазни средства, диагностикуми, лабораторни изследвания, сметогоривна пещ, за транспортни разходи и прочее.

Във връзка с гореизложеното, предлагаме на Министерски съвет да вземе решение за приемане на постановление за разрешаване на допълнителни бюджетни кредити за 2006 г. за посрещане на евентуална грипна пандемия. Имаме подробна финансова обосновка, която е направена съвместно с министър Нихат Кабил. Предполагам, че колегите са я разгледали.

Имаме и финансова обосновка (становище?) от Министерство на финансите, така че по този проблем мисля, че няма възражения. Така че предлагам Министерски съвет да приеме постановлението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя. Бележките на Министерство на финансите са приети и са отразени, както виждам.

Точка 9

Проект на Решение за отпускане на персонални пенсии по Кодекса за социално осигуряване

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: В Националния осигурителен институт са постъпили заявления от лица и съответно решения на общинските съвети за отпускане на персонални пенсии на 50 непълнолетни деца, чиито родители са починали, но не са имали необходимия осигурителен стаж или не са получавали пенсия, която не дава възможност да се премине към наследствена пенсия.

Поради липса на законово основание за отпускане на такава наследствена пенсия, издръжката на децата се затруднява и ги поставя едно неблагоприятно социално положение. При изготвянето на списъка на тези деца са спазени всички изисквания на член 92 на Кодекса за социално осигуряване и член 7 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж. На вашето внимание предлагам имената и децата, които са предложени. Става въпрос, пак повтарям, за 50 деца. Пенсията е 56.70 лев месечно. До края на 2006 г. ще бъдат необходими допълнително 14 458.50, което е във възможностите и налице има ресурс в бюджета на Държавно обществено осигуряване.

С оглед на гореизложеното, предлагам на Министерски съвет да одобри този проект на решение да бъдат отпуснати тези пенсии.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не виждам въпроси.

Подкрепя се.

Точките на господин Овчаров ще ги гледаме комплект накрая на заседанието.

Точка 12

Проект на Решение за учредяване на сервитут върху гори и земи от горския фонд за изграждане на "Довеждащ водопровод за водоснабдяване на селищно образувание Кироолу" в землището на град Сливен

НИХАТ КАБИЛ: Настоящият проект на решение предвижда сервитутът да бъде учреден възмездно за срок от 30 години върху гори и земи от горския фонд, представляващ залесени горски площи в териториалния обхват на Държавно лесничество Сливен, с общ размер 400 кв.м. Но ние минаваме през тази процедура, защото площите попадат в природен резерват "Сините камъни" и са публична държавна собственост, като не са били предмет на разпоредителни действия. Сервитутът се учредява за прокарване и преминаване на водопровод и, както казахте, изграждане на водоснабдителната система на селищното образувание Кироолу, което ще задоволи нуждите на жителите му от питейна вода.

Становището на дирекция "Природен парк на сините камъни" също е положително. Моля за подкрепя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към министъра на земеделието и горите? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 13

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост и предоставянето му за управление на областния управител на област Силистра

АСЕН ГАГАУЗОВ: В Министерство на регионалното развитие и благоустройството е постъпило искане от областния управител на област Силистра за отнемане правото на управление върху имот – публична държавна собственост, ползван от професионална гимназия по механотехника "Владимир Комаров", град Силистра и обявяването му за имот – частна държавна

собственост. Имотът се намира в село Калипетрово, област Силистра, промишлена зона и представлява урегулиран поземлен имот с площ 18 декара.

Вследствие на извършеното преобразуване на СПТУ по автотранспорт "Г. С. Раковски", гр. Силистра и ПМГТ "Владимир Комаров", гр. Силистра, сградите, ползвани от двете остават неизползваеми, поради преместване на учебния процес в сградата на новото учебно заведение.

Съгласно писмо на директора на дирекция "Държавна собственост" при Министерство на образованието и науката, той е изразил становище, че в случай на липса на интерес от настаняване и от ефективно използване на сградите, построени в имота за нуждите на образователната система, същите могат да бъдат предадени за управление на областния управител на област Силистра.

Началникът на регионалния инспекторат по образование е отправил предложение имотът да бъде предоставен за управление на областния управител на област Силистра, тъй като не се ползват по предназначение и необходимостта от експлоатацията им е отпаднала в дългосрочен план.

На основание чл. 58, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, материалите са изпратени до всички министерства за съгласуване. Нямаме неприети бележки по него и в този смисъл предлагам Министерски съвет да приеме това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 14

Проект на Решение за разрешаване извършването на научни изследвания с научноизследователския кораб "Академик", собственост на Българска академия на науките, в изключителната икономическа зона на Република България, в периода от 12 август до 31 октомври 2006 г. включително, от международен екип учени, съставен от представители на Woods Hole Oceanographic Institutions, Съединени американски щати и Института по океанология към Българска академия на науките, във връзка с реализацията на съвместен американо-български проект

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за съвместен българо-американски научен проект, в който американската институция, която цитирахте, Woods Hole Oceanographic Institutions, си сътрудничи с Института по океанология към Българска академия на науките. Наемат българския кораб "Академик", собственост на Българска академия на науките. Целта е от 12 август до 31 октомври т.г. в териториалните води на България да изследват молекулярния и стратегически потенциал на DNA (ДНК – дезоксирибонуклеинова киселина) на базата на утаечни следи.

Предлагам да им позволим да извършат това действие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не виждам възражения.

Подкрепя се

Точка 15

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Държавата Израел за отмяна на визовите изисквания за техните граждани, подписано на 11 юни 2006 г. в София

ИВАЙЛО КАЛФИН: С предлаганото решение ние ще освободим за престой до 90 дни в България израелски граждани, които пребивават в страната. По същия начин режимът стои за

български граждани, които са в Израел. Споразумението беше подписано по време на посещението на израелския президент в София през юни, с което окончателно отпада за всякакъв вид паспорти визовият режим за туристически престой, разбира се, до 90 дни в рамките на не повече от 6 месеца в годината, за граждани на двете страни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 18

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението между Република България и Словашката република за взаимна защита и обмен на класифицирана информация, подписано на 3 февруари 2006 г. в Братислава

Точка 19

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Република България и Чешката република за взаимна защита и обмен на класифицирана информация

Точки 18 и 19 се обсъждат заедно.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Предлагам на вниманието ви, уважаеми колеги, проекта на решение. Всъщност става въпрос за една поредица решения, която внасяме периодично през няколко седмици. С повечето държави членове на Европейския съюз вече имаме такива споразумения. Всъщност двете точки са поредни – едната на по-ранния етап, тази с Чешката република да се даде мандат да се изработи да се подпише, а след това другата – със Словашката република е на по-късен етап. Вече е изработено, подписано е споразумението и следва да бъде утвърдено от Министерския съвет.

Стандартни са и двете спогодби. Така че предлагам, господин премиер, и двете точки да бъдат подкрепени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към вицепремиера по точки 18 и 19? Няма.

И двете точки се подкрепят.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и правителството на Република Турция за изменение и допълнение на визовата спогодба между правителството на България и правителството на Турция, подписана на 10 март 1993 г. в София

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за промяна във визовата ни спогодба с Република Турция, която я привежда в съответствие с ангажиментите ни към Европейския съюз. Промените, които предлагаме, са: първо, отпадането на т.нар. държавни таксови марки. Това бяха едни "визи", които се издаваха на границата. Оттук нататък визи ще могат да се издават за турски граждани, пътуващи в България, само в дипломатическите ни представителства, а не на границата. Това определено ще създаде допълнително напрежение, което и без това не е малко вече в консулските ни служби. Използвам тук присъствието на г-н Зия да обърна внимание, че за пореден път получих писмо от г-н Орешарски - това е четвъртото вече, с което отказва да отпусне допълнителни средства за две нови консулства в Битоля и в Ниш, които трябва да отворим тази година. Ако не ги отворим, ще насочваме желаещите за визи към Министерство на финансите. Действително, консулските ни служби работят изключително натоварено. Вчера имаше един голям материал пак във

вестниците. Трябва и да се разширят и да се оборудват по-добре. Правим минималното, тоест с минимални средства правим това, което е необходимо, но съвсем без средства не става. След тази промяна в Турция също ще се увеличи напрежението, тъй като няма да се издават повече държавни таксови марки на границата, а всички желаещи ще трябва да отидат и да си получат визите през нашите консулства и посолства.

Втората промяна, която правим, е, че отпадат член 9 и 10. Това беше облекчен визов режим за журналисти и за организирани туристически пътувания. Изискването също е да се изравни категорията на тези посетители на България с нормалната категория граждани, които пътуват през страната и получават визи. Това са основните изменения. Има едно техническо изменение. В точка 5 вече по новия Закон за българските документи за самоличност няма думата пасаван, а има думата "временен паспорт", така че спогодбата се съобразява с този закон.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Чувствам се неудобно, защото съм съгласувал без бележки. Като прочетох така, по диагонал, си мислех, че правим горе-долу обратното, а се оказа, че не съм забелязал. Какво налага затягането на визовия режим, вместо неговото облекчаване в момента?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Няма затягане, но нямаме право да издаваме визи на границите.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това по шенгенските изисквания ли е?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това са изисквания на Европейския съюз. В момента се издават така наречените държавни таксови марки на границите и се пускат да минават специално турски граждани. Няма да има възможност да се прави. Ще внесе едно допълнително

решение, най-вероятно. В момента го договаряме с руската страна. Ще освободим въобще от визи турски граждани, които имат шенгенски визи или които живеят трайно в шенгенските страни, всички тези, които минават транзит лятото през България, за да не чакат за визи просто защото нямаме и капацитета да им издаваме визи в нашите консулски служби.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих добавил няколко неща. Най-напред, каквото искат европейските партньори от нас, то не може да се дискутира от нас, това е очевидно. Обаче в рамките на това, което може, нямам чувството, че Министерство на външните работи е направило всичко възможно. Не говоря дори само при вас, а и по принцип, традиционно. Например, може да проверите – има три решения на Министерския съвет. Едното е от януари 2004 г., другото е от юни 2004 г., третото е септември 2004 г., в които става въпрос за граничния контрол по принцип и на които съм бил вносител и съм настоявал и трите пъти точка първа винаги е Министерство на външните работи да предложи облекчаване на визовия режим за такива турски граждани, които примерно или постоянно пребивават в Западна Европа, или имат шенгенски визи и т.н. Има няколко такива прецедента. Аз лично, без да съм специалист изобщо, без да ми е работа, знам за два такива прецедента. Едните са словенците, а другите са швейцарците, които също правят такова нещо, макар че те не са членове на Европейския съюз. Тоест според мен това, което правим в момента, ако подкрепим това решение, ще създадем огромен проблем и огромен хаос. И тъй като нямам впечатление, че другата седмица финансите ще ви дадат средства и дори не съм сигурен, че и догодина ще ви дадат средства, излишно е да припомняме колко голям партньор като съсед е Турция, с колко милиона население е, колко милиона турци годишно преминават през страната. Трябва да

ви кажа, че ще създадем едва ли не бунтове в нашите посолства и консулства в Турция, ще накараме турците да намразят още повече България и да минават през Гърция или откъдето и да е, само да не е през България. Общо взето, голям проблем си създаваме в момента. Какво правим с тази спогодба? Според мен не трябва да го приемаме по този начин, а по-скоро ако Шенген не е против, ако Европейският съюз не е против, въведете ги тези възможности да минават турците без визи. Според мен Турция е страна, която е два-три пъти по-богата от България на БВП на глава от населението. Турция си увеличи пет-шест пъти стокообмена ни за последните пет-шест години и нищо чудно един ден да е основният търговски партньор. И ние – с малко феодални визи с тях, не вървим напред, според мен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има основание в това, което казва господин Василев, но мисля, че пропуснахте това, което каза г-н Калфин в изложението си – че наред с въвеждането на тази шенгенска мярка, която не допуска издаването на визи на границата, Министерство на външните работи има намерение да договаря освобождаване от визи на всички турски граждани, които имат шенгенски визи.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Василев, има и една друга гледна точка, която Вие често поставяте, която е финансовата. Приходът на тези държавни таксови марки, които ги отменяме, е няколко десетки милиона лева за година, между другото, които ще отпаднат. Страх ме е, че не сте прочел както трябва това, което предлагаме и ви предлагам действително да не импровизираме. Нямаме право да даваме визи на границата. Това е основната промяна в тази наредба. Второ, това, което ви казах, е въпрос на договаряне с турската страна. При всички случаи ние сме заявили, доколкото това е спогодба, в нея не се прави едностранно нищо, имаме контакт с

турските колеги – до края на годината имаме предвид това да го направим. Пак Ви казвам, ако се наложи да издаваме визи на всички тези транзитно преминаващи, живеещи в Белгия, Холандия, Германия всяка година, ние просто няма да можем да го направим в нашите посолства. Затова до края на годината, бъдете спокоен, турската страна с голямо удоволствие приема това.

Само че искам да подчертая, че е много лесно да се взимат в един или друг проблем отношенията с една страна. Ние имаме също редица искания към турската страна, по които също бихме искали да има някакво движение. Така че аз не мисля, че задължително трябва да се обвързват двата. Пак Ви казвам, намерението ни е до края на годината турските граждани, които живеят постоянно в шенгенските страни и имат шенгенска виза, да бъдат освободени от тези визи в България.

Предлагам да приемем това решение и след като си свършим работата и приключим преговорите по другото, ще внесем и другото.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Всъщност аз предлагам да приемем това, което предлага вицепремиерът Калфин. Само ако позволите две бележки, с извинение, че вземам думата за втори път. Смятам, че има последователност в това, което винаги съм се опитвал да казвам по визовите въпроси и то е следното. Първо, що се отнася до таксите, считам, че събирането на пари от визи от чужди граждани, примерно, туристи или бизнесмени, не би трябвало да се разглежда основно като фискален въпрос. Тоест вярно е, че това наистина не е малък приход за бюджета, но според мен една държава вече в Европейския съюз и през 21 век не трябва от това да си пълни държавния бюджет.

ИВАЙЛО КАЛФИН: ... *(Не говори на микрофон и не може да се отрази точно репликата.)*

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да, разбирам. Вторият въпрос е, че смятам, че няма нищо лошо в някои случаи държавите едностранно да облекчават режима за входящите граждани, дори да няма реципрочност. За пример, Босна в момента има визи за всички държави в Европейския съюз, защото те казват: на реципрочен принцип, след като Европа има визи за нашите граждани, защо ние да нямаме виза за европейците. Така беше и България до 1990 и някоя година. И резултатът е, че никой не иска да ходи в Босна. Тоест, според мен Босна ще спечели, ако отвори страната си европейците да влизат без визи. Затова няма един долар инвестиции там. А тя по-скоро разглежда така: тъй като те са лоши с нас, сега ние ще бъдем лоши с тях” и са изолирани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси към вицепремиера Калфин? Не виждам.

Предлагам да подкрепим проекта на решение, първо, защото това е европейско изискване. Ние ще бъдем от 1 януари 2007 г. външна граница на Европейския съюз и трябва да си изпълняваме ангажиментите си. Няма как да не го направим.

Второ, мисля, че г-н Калфин достатъчно подробно информира за намерението на Министерство на външните работи да проведе преговори с турската страна за премахване на визовия режим за граждани на Турция, притежаващи шенгенски визи, което значително ще облекчи тяхното пътуване през България, а и това е един добър жест. Също така споделям мнението на г-н Калфин, че двустранните отношения с Турция трябва да се основават на реципрочна основа, защото аз съм го споделял пред Министерския съвет и моето впечатление, в т.ч. и от посещението ми в Турция е, че

все още съществува един подход “решете ни нашите проблеми, пък вашите ще ги видим” и достатъчно категорично заявих и пред премиера Ердоган, че нашите отношения ще се изграждат на реципрочна основа и решаването на един въпрос на турската страна, бизнеса, гражданите трябва да води и да бъде обвързано с решаване на някой въпрос, който представлява интерес за българската страна. Мисля, че това е принципът, който трябва да изграждаме отношенията си с всички наши партньори.

Добре, точката се подкрепя.

Точка 22

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства - строителни материали – варовици от находище “Маркова могила”, участък “Чомаковци”, община Червен бряг, област Плевен

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това по право ли е, господин Гагаузов?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да, само такива внасяме, господин премиер, защото за останалите нали има решение, че ги спираме?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ние по принцип работим, но не ги внасяме в Министерски съвет, докато не се реши проблемът.

На основание чл. 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за концесиите и във връзка с параграф 17, ал. 1 и 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за приватизацията и следприватизационния контрол, внасям предложение относно приемане на Решение на Министерския съвет за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства –

строителни материали – варовици от находище “Маркова могила”, участък “Чомаковци”, община Червен бряг, област Плевен. Срокът на концесията е 25 години. За концесионер без търг – защото е по право, а не защото е по друг начин, се определя път “Инженеринг” АД, гр. Плевен. Концесионната площ е 166 дка и по крайния контур на утвърдените запаси. Размерът на концесионното възнаграждение се определя конкретно за всяка шестмесечна вноска като сума от 5 на сто върху стойността, определена съгласно чл. 4 от Методиката за определяне на конкретния размер на концесионното възнаграждение за добив на строителни и скално-облицовъчни материали, когато добитата суровина се реализира след преработка. Минималният размер на концесионното възнаграждение на всеки отчетен период не може да бъде по-ниско от 6260 лева.

Има забележки от Министерство на финансите относно срока от 25 години. Но аз считам, че срокът е добър, въпреки че концесионното находище позволява и по-дълъг експлоатационен срок. Той ще бъде продължен след изтичането на този срок при тогавашните икономически условия и най-вероятно ще предвиди по-справедливо определение на цената.

Втората бележка от Министерство на финансите е по отношение на влизането в сила на концесионния договор и прякото отношение към началната дата. Между впрочем, такава бележка имат и Министерство на държавната администрация и административната реформа, Министерски съвет. Става въпрос за следното. До приемането от Министерски съвет и подписването на договора за концесия тази фирма експлоатира находището и съответно по Закона за местните данъци и такси тя плаща кариерна такса. Докато не излезе това решение и не се подпише договора, ние не знаем всъщност от коя дата ще бъде подписан този договор. Затова в едномесечен срок те

трябва да докажат, че са плащали тези кариерни такси и ако ги докажат, имат право от датата на подписване на договора да продължат плащането по концесионния договор. Ако не са плащали кариерни такси, те ще плащат съгласно концесионния договор от датата на приватизацията на това предприятие. Така че бихме могли да прецизираме още малко текста, но считам, че говорим едно и също с Министерство на финансите.

Има становище “съгласува проекта, като не го подкрепя” от министъра на държавната политика при бедствия и аварии. Едната от причините е, че колегите не са разбрали, че става дума за приватизирано предприятие и причината за това е, че те не получават всички концесионни анализи. Но на тях и не им се полага да ги получават. Тоест и по Правилника за организация на дейността на Министерския съвет, тъй като има финансова част на концесионния анализ, има екологична част на концесионния анализ, има социална, която получават съответните министерства. Министерство на държавната политика при бедствия и аварии не е предвидено и затова то не получава тези анализи и получава това, което трябва да получава. Така че не приемаме бележката на министерството.

В този смисъл, за да изчистим нещата, свързани с бележката на Министерство на финансите и частично на дирекция “Икономическа политика” аз бих предложил и за това, и за тази, и за следващата точка да ги приемем на вносител, като прецизираме някои дребни неща, но считам, че в основни линии няма проблем, който да пречи за приемането на тези две решения. Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагате кои две точки да се приемат на вносител? Точки 22 и 23 ли? Те са еднакви – с “ПЪТИНЖЕНЕРИНГ”.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да, но ще я докладвам отделно, тъй като досега докладвах само нея. Става дума за бележката към точка 22, отправена от страна на Министерство на финансите, и то втората част – що се отнася до...

ИВАЙЛО КАЛФИН: Да разделим нещата. По точка 22 има ли някакви изказвания?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Имам предвид: решението се приема на вносител, уточняваме с Министерство на финансите текста и го предлагаме.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли възражения да приемем на вносител точка 22, като се изяснят между Министерство на регионалното развитие и благоустройството и Министерство на финансите тези въпроси.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да, става дума за началния срок за плащането на концесионния договор. Там ще го уточним.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Приема се на вносител точка 22.

Точка 23

Проект за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – варовици, от находище “Бъркач”, община Долни Дъбник, област Плевен

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предложението е идентично, във връзка с извършена приватизация на предприятие с предмет добив на инертни материали. Предлага се предоставянето на концесия за добив на подземни материали – варовици от находище “Бъркач, община Долни Дъбник, област Плевен. Определеният срок също е 25 години. Размерът на концесионната площ е 150 декара. Размерът на

концесионното възнаграждение се определя конкретно за всяка шестмесечна вноска като сума от 5 на сто върху стойността, определена съгласно чл. 3 от методиката за определяне. Тя не може да бъде по-малко от 2522 лева.

Идентични са предложенията, които дава Министерство на финансите по двата обекта за срока да бъде не 25, а максималният – 50 години. Казах ви, че имаме и такова вътрешно решение, да не бъде по-голям от 25. Мисля, че то е правилно.

Втората забележка е тази, за която говорих относно началния срок за плащане на концесионното възнаграждение и затова предлагам по същия начин – между впрочем, същото е и предложението на Министерство на държавната политика при бедствия и аварии и давам същото обяснение за него. Затова предлагам да го приемем също на вносител, като с Министерство на финансите и с дирекция “Икономическа политика” на Министерския съвет уточним текста относно срока за действие на Закона за концесиите и разплащанията до този момент.

ИВАЙЛО КАЛФИН: По точка 23 имате ли бележка?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Остава срок 25 години. Само за началния срок, за който мислим едно и също, ще се обясним и ще се разберем.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Други бележки по точка 23 има ли?

Приемаме я на вносител с това уточнение, което трябва да се направи между двете министерства.

Точка 24

Проект на Решение за предоговаряне на задълженията на “Лилия-С” АД, София към държавата, произтичащо от преоформен по Закона за уреждане на необслужваните кредити, договорени до 31 декември 1990 г. (ЗУНК) валутен кредит

НАХИТ ЗИЯ: Във връзка с Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, внасям за разглеждане в Министерския съвет проект на Решение за предоговаряне на задължението на “Лилия-С” – АД, София към държавата, произтичащо от преоформен по ЗУНК необслужван кредит. “Лилия-С” АД, гр. София е в затруднено състояние. Искането за разсрочването на задължението по ЗУНК е породено от станалите през 2005 година наводнения в страната, които засягат изключително тежко района, в който е разположено предприятието. Нанесени са изключително сериозни щети, които в максимална степен усложняват и без това тежкото състояние на дружеството.

Установените щети са в размер на 757546 лева. Към 31.12.2005 г. финансовото състояние на дружеството е изключително тежко. Разсрочването на задълженията по ЗУНК на “Лилия-С” АД – гр. София, ще доведе до възстановяване на жизнеспособността на дружеството. Очакваните положителни финансови резултати ще му позволят да разполага със свободни парични средства за извършване на инвестиции със собствени средства. Това ще доведе до подобряване на качеството на продукцията и повишаване на рентабилността. Дружеството ще бъде в състояние да обслужва задължението си.

С оглед на изложеното и на основание чл. 12 от Закона за уреждане на необслужените кредити, договорените до 31 декември 1990 г. и във връзка с решение № 123 от 8.06.2006 г. на Комисията за защита на конкуренцията, предлагам на Министерския съвет да разгледа и приема предложението за проект на Решение за предоговаряне на задълженията на “Лилия-С” АД, гр. София.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бележки имате ли по тази точка? Ако няма, приемаме точка 24.

Точка 25

**Проект на Решение за определяне
възнаграждението на изпълнителния
директор на Националната агенция за
приходите**

НАХИТ ЗИЯ: Във връзка с регламентираното увеличение на основните месечни заплати на работещите в бюджетната сфера от 1 юли 2006 г., съгласно Закона за държавния бюджет на Република България и Постановление № 168 на Министерския съвет от тази година за заплатите в бюджетните организации и дейности, предлагам Министерският съвет, на основание чл. 8, ал. 5 от Закона за Националната агенция за приходите, да увеличи размера на основната заплата на Мария Атанасова Мургина, изпълнителен директор на Националната агенция за приходите.

В съответствие с това в проекта на решение се предлага основната месечна заплата на Мургина от 1 юли 2006 г. да е в размер на 1552 лева, като досега е била 1450. Увеличението е в размер на 7%. Предлагам да се подкрепи това решение за увеличаване възнаграждението на Мария Мургина, имайки предвид характера на дейността и работата, която върши тя в агенцията.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Възражения, колеги?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: В България има ли някакви равнища на заплащане в администрацията, защото аз разбирам, че тя получава доста повече от моите заместник-министри. Това правилно ли е?

В България няма ли някакви равнища, които все пак да се следят, да кажем, през 30-те години е имало общодържавно изискване, да кажем, председателят на Народното събрание получава "х", председателят на Върховния касационен съд – 0.9 . х, председателят на еди какво си – 0.7 . х. и някак си вече за специфична работа –

вероятно допълнителни бонуси. Оставам с впечатление, че някак си нещата не са в момента много ясни.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Кой ще отговори? Г-н Василев или г-н Зия?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Ще се опитам да дам отговор на въпроса. Има едно ежегодно постановление, което приемате за заплатите в бюджетните организации и бюджетните дейности, които обаче касаят органи и структури на изпълнителната власт.

Що се касае до съдебната система, там възнаграждението е изцяло в правомощията на Висшия съдебен съвет и за сравнение - нещо, което ние го знаем, което е писано многократно и в пресата - примерно, те получават възнаграждения за продължителна работа в размер на 2% месечно, докато цялата държавна администрация се държи към единия процент, защото не можем да си позволим повече пари. Но те получават 2% - заплатите им не са толкова големи.

Така или иначе, там няма как да се влияе. Когато в миналия мандат се приемаше законът за лицата, които са били президент и вицепрезидент на Република България, ние се опитахме да вкараме един текст като преходна разпоредба, защото към момента дори и вашите заплати се определят, като се тръгва от едно решение на Председателския съвет на Народното събрание и се приравняват по някакъв начин към заплатите на народните представители. Ние се опитахме да направим един текст, все пак да има законова опора за това определяне на възнаграждението, защото този проблем е много сериозен, изключително сериозен. Народните представители не го приеха. Не оспорвам това. Факт е, че там не беше най-доброто му място, но не можахме да измислим по-добро. Но това няма значение.

Що се касае до конкретния случай, заплатата на изпълнителния директор на Националната агенция по приходите,

честно да ви кажа, не зная откъде идва тази заплата. Трябва да го проверя защо е толкова. Според мен, тя е сравнима с вашата. Не зная колко са вашите заплати, не е толкова важно, но според мен е сравнима с вашите.

Все пак, действително, трябва да има някаква база поне, защото тя е орган на изпълнителната власт. А съдебната власт ги оставяме настрана. Те са много независими. Законодателната – и тя е независима. Но тя е орган на изпълнителната власт. Ще го проверя това и единственото, което мога да ви кажа, е, че ако не възразявате, ще помислим по този въпрос да се създаде някаква трайна практика. Сигурна съм, че не е грешка и затова може би няма смисъл да отлагате приемането.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, госпожо Маринска. Разбира и от г-н Вълчев, че не възразява да приемем това решение. Хубаво е, действително, да има някакъв ред. Аз наскоро разбрах, че заплатата на министъра е абсолютно същата като заплатата на стюардеса, но това са други теми, разбира се – търговско държавно дружество е. Но това са други теми. Предлагам ви да се съсредоточим върху това, което днес все пак приемаме в дневния ред.

Приемаме решението, което внесе г-н Зия.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да ви призная, нямам никакъв спомен друг път да сме обсъждали в Министерски съвет заплатата на шеф на агенция. С какво е различен този шеф на тази агенция от всички останали агенции?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Има няколко закона и това е единият от тях. Искам да ви кажа, че това е изцяло в отговорност на Народното събрание. Министерски съвет не го беше предложил така. Това е изпълнителен директор на Националната агенция по приходите и сега – по памет казвам, това са възнагражденията на членовете на

Надзорния съвет на двете приватизационни агенции. В закона пише, че Министерският съвет определя възнаграждението им, в резултат на което вие се занимавате с нещо, което...

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Добре, всъщност и аз бих искал да се включа в тази дискусия. Да ви призная, в държавата единствено Министерство на финансите следи тази тема, ако изобщо някой я следи. Но тъй като това е служител от тяхната система, те малко щедро му дават много голяма заплата. Всички останали шефове на агенции получават много по-малки заплати и въпросът е това решение правилно ли е в момента. Не е ли по-редно да не е такова възнаграждението на шефа на Националната агенция за приходите.

Всички аргументи от рода на този, как данъчните трябва да бъдат стимулирани, защото иначе те няма да си вършат работата и оттам произтичат всички приходи за държавната хазна, са правилни. Обаче това не е данъчен инспектор, а това е нещо като политическо назначение. Това е шефът, това е човек, който е подобен, например, на шефа на Агенцията за социално подпомагане и може да се окаже, че шефът на Агенцията за социално подпомагане получава два пъти по-малко от шефа на тази агенция. Според мен това не е правилно.

Въпросът е, примерно, все едно да кажем така: министърът на администрацията нищо не прави и затова трябва да получава четири пъти по-малко от министъра на финансите, който отговаря за много по-голям ресор. Това може да е така, но ние всичките сме политически лица и не се става шеф на НАП, за да ставаш милионер от тази заплата. Тоест, според мен, както казва вицепремиерът Вълчев, трябва да се направи някаква справедливост шефовете на еднакви агенции горе-долу да получават еднакво, а то не е така.

РЕПЛИКА: Оттук насетне...

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не, не оттук насетне, защото вие няма да направите този преглед и няма да го промените оттук насетне. Вие ще кажете така: нашият проблем днес ще се реши, оттук нататък 2015 г. – същата дискусия по същия казус. Затова ако трябва да бъдем принципни, според мен, сега трябва да го отложим това нещо.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам днес да не го отлагаме това решение. Колкото повече импровизираме решения, толкова по-зле. Досега има някаква заплата – това го каза госпожа Маринска преди малко, която е определена по някакъв ред, който, на всичкото отгоре, е и законов. На цялата държавна администрация се увеличават с 6% заплатите в момента.

Много интересно е как ще обясним защо точно на госпожа Мургина ние казваме, че няма да увеличим заплатата с 6%. Ако искате да поставите принципния въпрос как се определят по принцип заплатите, който аз намирам за съвсем уместен, той не е въпрос на това решение. Вие сте министър на държавната администрация и може да го инициирате това нещо и, както се казва, да внесете предложение, ако има нужда.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Всъщност исках да кажа това, което вицепремиерът г-н Калфин каза, че това е 6-процентно увеличение на възнаграждението, което към момента е получавала госпожа Мургина. В постановлението за заплатите за бюджетните организации не само като ръководител на Националната агенция за приходите госпожа Мургина получава по-високи възнаграждения от всички други ръководители на агенции и на държавни комисии и на държавни агенции, както и на изпълнителни, но и самите служители на НАП имат отделно приложение и те получават различни заплати от всички други служители в държавната администрация. Така че, въпросът наистина е принципен по отношение на разделението и

разграничението на служител на Националната агенция за приходите и служител изобщо в системата на държавната администрация. Въпросът е много принципен и може би е въпрос на преразглеждане на системата на определяне на възнагражденията. Но към днешния момент предлагам да подкрепите това увеличение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси, предложения?

Предлагам все пак да подкрепим проекта на решение поради аргументите, които изтъкна г-н Калфин. Струва ми се, че г-н Василев е прав по принцип, но в дадения случай става дума не за промяна на някакви принципни, съществуващи досега разпоредби, а за увеличение с 6% както за всички държавни служители.

РЕПЛИКА: Увеличението е 7 %.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защо е със 7, г-н Зия, а не с 6?

НАХИТ ЗИЯ: По принцип ние не нарушаваме постановлението. Това е максимумът, който ние можем да дадем. Ние това го предлагаме, имайки, пак казвам, огромните задачи, които предстоят пред тази агенция, която трябва да ги решава.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, нека да е 7. Въпросът, който поставя г-н Василев, е принципен. Ако се решава, той трябва да се решава по принцип за цялостната система за заплащане в държавната администрация – кога има диференцираност, за кои агенции, с какви аргументи. Може би г-н Василев може да инициира този въпрос и да го обсъдим на Министерски съвет, въпреки че съществуват достатъчно..., принципно възнагражденията в държавната администрация не са достатъчно високи. Всичко е въпрос, разбира се, на възможности на държавата като цяло. Но трябва да се отчита и спецификата на различните агенции, защото и в митниците, и в НАП е особено силна съблазън за корупция. Така или

иначе, това според мен е някаква форма за стимулиране да бъдат почтени, лоялни служители на държавната администрация. Може да не съм прав, но нека го обсъдим отделно, действително, за да не решаваме на крак.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Едно предложение. Мисля, че в тази връзка има неща, които са натрупани с години и не са решени, които са принципни.

Аз бих помолила да направим всичко необходимо в едно оперативно заседание да погледнем тези неща заедно с министъра на държавната администрация както заплащането на министри, заплащането на шефове на агенции, защото действително се създава напрежение, което трудно може да се отклони, без да има принципни постановки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Погледнете ги заедно с министъра на държавната администрация и с министъра на финансите.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Там има някои бонуси, които са твърде щедри и които ни създават на нас притеснения – и го казвам едно към едно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Едва ли мога да се съглася, защото трябва да има система за бонуси и особено по отношение на европейската интеграция. Ние не можем да намерим хора да попълним щатни бройки в държавната администрация. Знаете, че когато ни трябва хора, отговарящи на определени критерии, държавната администрация не е конкурентноспособна. Това влияе върху административния капацитет. Но нека го обсъдим. В оперативното заседание аз ще предложа една идея за изнесено заседание на Министерския съвет около 19-20 може би във Варна, където ще го обсъдим. Ще се уточним също и за въпросите, които бихме могли да дискутираме.

Точка 26

Проект на Решение за даване на разрешение за изобразяване на герба на Република България върху възпоменателна пощенска марка

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Предлагам да разрешим Малта да може да издаде пощенска марка с герба на Република България върху нея, посветена на подписването на договора между двете държави за пощенски услуги.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към г-н Василев?

Няма. Точката се приема.

Точка 28

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден "Стара планина" първа степен

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: С проекта на решение се прави предложение до президента на Република България за награждаване на видния български поет, публицист и общественик Лъчезар Еленков Георгиев с орден "Стара Планина" първа степен, за изключително големите му заслуги към Република България за развитието и популяризирането на българското изкуство и култура по повод на 70 години от рождението му.

Възпитаник е на Московския нефтен институт и Софийския университет "Св. Климент Охридски".

Автор е на стихосбирките: “Отвесни градове”, “Забравена трева”, “Спасено пространство” и пр., и пр., издаван е в чужбина – русия, Испания, Турция, Индия, Чехословакия. Има много национални литературни награди. Член на Перуанската академия на поетите за поемата “Гранитово”, която аз лично съм изпълнявал. Неговите стихове са превеждани и публикувани в Англия, Финландия, Швеция, Румъния и в много други страни по света.

Работил е в Радио София за младежка редакция “Младост”, бил е главен редактор на българо-съветското младежко списание “Дружба”, секретар на Съюза на българските писатели, главен секретар на Съюза на българските писатели, пълномощен министър и директор на Българския културно-информационен център в Москва, основател и главен редактор на Славянски вестник, директор на вестник “Български писател”. Сега е главен редактор на вестник “Жарава” – издание на Българския антифашистки съюз и директор на Вапцаровския вестник “Моята вяра” /на обществени начала/. Носител е на много високи държавни отличия.

Неговият принос наистина е много голям за развитието и популяризирането на българското изкуство и култура.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Подкрепям искрено награждаването с орден “Стара планина” на Лъчезар Еленков, тъй като го познавам от най-млади години. Той беше един клас преди мен, беше пълен отличник. На някои им направи впечатление, че той е възпитаник на Московския нефтен институт искам да кажа, че тъй като беше пълен отличник и завърши с медал. Баща му беше учител и според тогавашното разпределение на квотите го изпратиха в Московския нефтен институт. Никога не е работил като инженер, той си е поет от дете. Той пишеше

стихове още в гимназията. Изпратен беше там по разпределение едва ли не. Тогава имаше такива квоти за Краснодар, Москва и т.н.

Не е работил никога по специалността си от нефтения институт. Той си е поет от малък. След московския институт той завърши нашия университет "Климент Охридски".

Мисля, че той е една личност, която е феномен в българската култура. Много голям поет. Отдаден на поезията е.

Подкрепям изцяло предложението на проф. Данаилов.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси имате ли?

Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 29

Проект на Решение за подготовката и произвеждането на изборите за президент и вицепрезидент на републиката

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката е свързана с решението на Народното събрание за насрочване на президентските избори на 22 октомври. Както знаете Министерският съвет има преки ангажменти във връзка с организацията на изборите и във връзка с това, тъй като времето е много ограничено предлагам това решение на Министерския съвет, което възлага на министъра на държавната администрация и административната реформа координацията и изпълнението на дейностите по чл. 2, ал. 1 от Закона за избиране на президент и вицепрезидент.

Предлага се в срок до 24 август да се внесе в Министерския съвет за утвърждаване проект на План-сметка за разходите по организационно-техническата подготовка и провеждането на изборите - принципно средствата са предвидени в бюджета; проекти на образци на документите и бюлетините за произвеждането на изборите за президент и вицепрезидент; проект на тарифа за заплащане на диспутите, клиповете и предизборните хроники по БНТ и БНР. Възлага се също така министърът на регионалното развитие и благоустройството да координира дейността по изработването и публикуването на избирателните списъци, а министърът на външните работи да организира провеждането на президент и вицепрезидент в чужбина.

Предлага се също така поне веднъж седмично министрите, под координацията и ръководството на министър Василев, да докладват в Министерския съвет за хода на подготовката на изборите. Знаете – важно е изборите да бъдат проведени, както и винаги до сега в България при добра организация, ред, законност и прозрачност. Това ще бъде атестат и за правителството.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 30

Проект на Решение за освобождаване от задължение за визи граждани на държави, съгласно Регламент № 539/2001 от 15 март 2001 г. на Съвета на Европейския съюз

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за приравняване на нашите визови изисквания с Регламент 539/2001 г. на Съвета на Европейския

съюз. Става въпрос за страни извън Европейския съюз, които имат право да влизат на територията на Европейския съюз без визи. Отново това е за 90 дни – в рамките не повече от 6 месеца в годината. С някои от тези страни имаме подписване споразумения, с някои в момента договаряме подписването на такива споразумения, с някои е достатъчно решението на Министерския съвет без да има допълнителни преговори с тях.

Предложеното решение включва освобождаване на гражданите на следните страни от 1 септември 2006 г.: австралия, Великобритания, Северна Ирландия, Коста Рика, Мексико, Нова Зеландия, Панама и САЩ, които притежават валидни обикновени паспорти. Също от 1 септември гражданите на Никарагуа, Салвадор, Хондурас, Гватемала, които имат валидни обикновени, дипломатически, служебни или официални паспорти – там се разширява, тъй като тези страни имат различни видове паспорти, а нямаме споразумение специално за тях – също да могат да влизат в страната без виза.

С предложеното решение се отменя т. 1 от Протоколно решение № 58 от заседанието на Министерския съвет от 6 декември 2001 г. по отношение на Коста Рика, Гватемала, Хондурас, Мексико, Никарагуа, Панама и Салвадор. Общо взето това са страни от Латинска Америка. Също така Австралия, Нова Зеландия, САЩ и Великобритания, която навлиза в шенгенското споразумение, които имат право да пребивават в границите на Европейския съюз без визи предлагаме да се изравни този режим и за България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към вицепремиера?

Няма.

Подкрепяме точката.

Точка 36

Проект на Решение за одобряване проект на Изменение № 1 към Договора за заем и финансиране между Република България и Кредитанщалт фюр Видерауфбау – Франкфурт на Майн, от 26 август 2004 г. и проект на Допълнително споразумение към Договора за заем и финансиране между Република България и Кредитанщалт фюр Видерауфбау – Франкфурт на Майн от 26 август 2004 г.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: По принцип споразумението касае финансирането на проекта “Дунав мост – 2”. Знаете, че на 26 август 2004 г. е подписано допълнително споразумение, където изискването е да има съответни гаранции от агенциите за експортно кредитиране и в един момент се установи, че това е противоречие с изискванията на Европейската комисия за равнопоставеност и провеждане на тръжните процедури, като твърдението беше, че не са подходящи за прилагане при финансирането на договори за проектиране и строителство, какъвто е проектът за “Дунав мост – 2” Видин - Калафат. Това щеше да спре изцяло одобряването на тръжната документация и щеше да забави проекта от порядъка на 4 месеца отново. За това се наложи бързо да проведем разговори с KfW и да предприемем конкретни действия, където да приведем споразуменията в изискванията на Европейската комисия.

В резултат на това през месец май 2006 г. беше съгласуван проект на Изменение № 1 към Договора за заем и финансиране от 26 август 2004 г. и нов проект на Допълнително споразумение. Проектът на Изменение № 1 към Договора за заем и финансиране от 2004 г. предвижда експортното финансиране да се промени в проектно, както и

да отпаднат изискванията за предоставяне на гаранциите от агенциите за експортно кредитиране. Отпадането на експортното кредитиране ще доведе до нарастване на маржа на лихвения процент върху разходите за рефинансиране на KFW по заема от 0,75 на 1,90, но това нарастване се намалява с отпадането на премията за издаване на гаранциите от Агенцията за експортно кредитиране, която се оценява от порядъка на 1 179 хил. евро. Така, че има един реален баланс, който не оскъпява проекта при тази промяна.

Предлагам да приемем допълнителното споразумение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, кое налага спешното внасяне без да е минала съгласувателна процедура?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Делегацията на Европейската комисия се съгласи само от едно наше писмо и писмо на KFW за това да пусне тържната документация и ние да започнем процедурата за избирането на изпълнител и проектант на "Дунав мост – 2". Ние поехме ангажимента, че провеждането на самата процедура ще подпишем споразумението с KFW и ще го утвърдим в Народното събрание.

Срокът за подаването на документи е 15 септември до 30 октомври ние трябва да определим кой ще бъде акредитиран за проектиране и строителство на "Дунав мост – 2". Така, че това налага приемането на тези поправки в споразумението.

Поет е ангажимент от нас. Европейската комисия ни се довери на база на писмата от Министерството на финансите и Министерството на транспорта и от KFW, че ние сме се споразумели. Но с ратифицирането смятам, че ще докажем още веднъж, че това, което сме обещали ще го направим и условията, които сме поставили вече са

приети от българската страна и можем да вървим по финансирането на договора.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 31

Проект на Постановление за приемане на международни стандарти за финансови отчети, приети от Комисията на Европейския съюз, в редакцията им към 1 януари 2005 г., изготвени от Съвета по международни счетоводни стандарти и за приемане на Национален счетоводен стандарт

НАХИТ ЗИЯ: С Постановлението за приемане на Международните стандарти за финансови отчети се въвежда цялостна актуализирана версия на международните стандарти в редакцията им към 1 януари 2005 г. Процедурата за превод е осъществена изцяло съгласно изискванията на органа, предоставил правата върху стандартите и съответства на най-добрите европейски и международни практики. За финансовата 2006 г. голям брой от предприятията, представляващи ключова част от националната ни икономика по силата на законово изискване изготвят и представят индивидуалните и консолидираните си финансови отчети на базата на тези стандарти. Всички предприятия по смисъла на Закона за счетоводството могат да приложат стандартите като база за докладване на финансовата информация по избор.

С приемането на настоящата версия на международните стандарти се изпълнява изискването на чл.22а и чл. 23 от Закона за

счетоводството, които са изцяло хармонизирани с Регламент № 1606/2002 на европейския парламент и на Съвета от 19 юли 2002 г. за прилагането на международните счетоводни стандарти.

Комплектът документи е съгласуван по реда на Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, като получените становища са отразени съгласно приложената справка.

С оглед на изложеното предлагам Министерският съвет да приеме предложените стандарти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 32

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и препарати

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: На основание чл. 57, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, представям на вниманието ви проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и препарати.

основната цел на този законопроект е постигане на пълно съответствие с достиженията на правото на Европейския съюз в областта на биоцидите, създаване на необходимата организация за осигуряване прилагането на регламентите на Европейския съюз, които регулират дейностите, свързани с управлението на устойчивите органични

замърсители, с износа и вноса и на опасни химикали и пускането на пазара на детергенти.

С приемането на законопроекта ще се удовлетворят и забележките на Европейската комисия по отношение на Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и препарати.

В проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и препарати са въведени разпоредби по отношение на:

- определяне на компетентен орган по управлението на устойчивите органични замърсители и на органи, осъществяващи контрол върху устойчивите органични замърсители;

- определяне на орган, осъществяващ контрол при износ и внос на опасни химични вещества и препарати;

- организация на дейността във връзка с получаване на разрешение за освобождаване от изискванията за биологична разградимост на детергенти;

- определяне на органи, осъществяващи контрола върху детергентите;

- процедури по взаимно признаване на разрешения за пускане на пазара на биоцидни препарати и удостоверения за регистрация на биоцидни препарати с нисък риск;

- защита на данните от документите за издаване на разрешения или удостоверение за регистрация и процедура за ползване на данните от втори или последващ заявител;

- обмен на информация между държавите – членки на Европейския съюз и Европейската комисия;

- процедури по издаване, промяна или отмяна на разрешения при включване или невключване на активни вещества;
- създаване на Експертна комисия по биоциди и нейните функции.

Предвид гореизложеното, моля Министерският съвет да разгледа и приеме предложения проект на решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и препарати.

Приложен е проектът на закона, проект на решение на Министерския съвет, мотиви на законопроекта, финансова обосновка, съгласувателни писма и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към вносителя на законопроекта?

Няма въпроси.

Подкрепя се законопроектът.

Точка 35

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за почвите

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Предлагам на вниманието ви проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за почвите.

Към настоящия момент редица нормативни актове в областта на опазването и ползването на компонентите на околната среда съдържат разпоредби, които уреждат частично въпросите, свързани с опазването, устойчивото ползване и възстановяването на почвите. Такива са Законът

за опазване на околната среда, Законът за опазване на земеделските води, Законът за водите, Законът за защита на растенията, Законът за подземните богатства, Законът за управление на отпадъците и Законът за устройство на територията.

С приемането на Закона за почвите биха се урегулирали много по-адекватно обществените отношения, свързани с опазването, устойчивото ползване и възстановяването на почвите във всичките видове територии - урбанизирани територии (населени места и селищни образувания), земеделски територии, горски територии, защитени територии, нарушени територии за възстановяване. Ще се определи държавният орган за управление и контрол по опазването, естествено в координация с другите ведомства и институции. Ще се формира дългосрочна държавна политика, която отчита, че почвата е ограничен и незаменим ресурс за поддържане живота на човека, животни и растения и практически невъзстановим природен ресурс, който трябва да се съхранява за бъдещите поколения.

По този начин би се създал специален закон в областта на опазване на почвите, който би бил субординиран на макрорамковия Закон за опазване на околната среда.

Законопроектът е съгласуван с другите министерства, ведомства и институции. По-голямата част от бележките, които са направени са възприети и отразени.

Във връзка с изложеното предлагам Министерският съвет да разгледа и приеме решение за одобряване проекта на Закон за почвите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 2**Проект на Решение за създаване на
Междуведомствен консултативен съвет по
устойчиво развитие**

РУМЕН ОВЧАРОВ: На заседание на Съвета по европейска интеграция на 30 март 2006 г. беше взето решение, с което Министерството на икономиката и енергетиката /МИЕ/ се определя за координираща институция по въпросите на устойчивото развитие, в това число и за изготвяне на проекти на позиции на Република България по въпросите на устойчивото развитие за участие в процеса на взимане на решения в Европейския съюз.

Предвид горецитираното и, отчитайки необходимостта от своевременно разработване и приемане на Национален план за устойчиво развитие от МИЕ беше иницирано създаването на Междуведомствен консултативен съвет. Основните задачи на съвета са:

- очертаване на базата на дебат с гражданското общество цялостна визия и стратегически приоритети в областта на устойчивото развитие в дългосрочна перспектива и координира изготвянето и приемането от Министерския съвет на Национален план за устойчиво развитие във връзка с изпълнение на стратегията на Европейския съюз;
- координира изготвянето и представя на министъра на външните работи проекти на позиции на Република България;
- инициира необходимите законодателни промени, които да осигурят инкорпорирането на принципа на устойчивото развитие в

националната правна система, съобразно с изискванията на Европейския съюз;

- следи за синхронизирането на приетите в страната стратегии и програми с визията и приоритетите в областта на устойчивото развитие;

- определя критерии и измерители за оценка на изпълнението и осъществява наблюдение и контрол на изпълнението на Националния план за устойчиво развитие;

- изпълнява функции, свързани с диалога с обществеността и заинтересованите организации.

Към предложението няма неприети бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Господин Овчаров, как върви работата по Националния план за реформи? Защото той е важен документ, който ние сме...

РУМЕН ОВЧАРОВ: Кой е този план за реформи!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това, което пред Европейския съюз поемаме, като ангажимент.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Този въпрос е към финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Финансите ли го правят?

НАХИТ ЗИЯ: Националната референтна рамка ли?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не. Националната референтна рамка е едно нещо – другото е Национален план за реформи. Нарича се за реформи, господин Зия!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ако трябва – да го изясняваме, но сега ще импровизираме нещо, което...!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Като гледам учудването ви... Аз не го поставям в контекста на тази точка. В Европейския съюз всяка страна

изработва такъв план и ние сме заявили, че също въпреки, че още не сме член на Европейския съюз в края на годината ще го представим.

Като гледам учудените ви лица на всички явно не знаете за какво става въпрос.

Точката на г-н Овчаров се подкрепя.

Точка 3

Проект на Решение за участие на Република България в регистрирано световно изложение ЕКСПО 2010 в Шанхай, Китай

РУМЕН ОВЧАРОВ: На 138-та сесия на Генералната асамблея на Международното бюро по изложенията от 1 декември 2005 г. е взето решение за провеждане на световно изложение през 2010 г., от 1 май до 31 октомври в Шанхай на тема "По-съвършен град, по-добър живот".

През последните десетилетия Република България е участвала последователно във всички одобрени от Международното бюро по изложения световни изложения, приключили с голям успех на българското национално представяне – ЕКСПО Лисабон през 1998 г., ЕКСПО Ханوفر през 2000 г., ЕКСПО Аичи през 2005 г.

Предлагам участието на Република България в световното изложение ЕКСПО 2010 г. в Шанхай да бъде организирано от "Международен панаир" ЕАД, гр. Пловдив.

С Решение № 407 на Министерския съвет от 1999 г. "Международен панаир" ЕАД е определен да представлява правителството на Република България пред Международното бюро по изложенията в Париж, както и ежегодно да заплаща дължимия членски

внос. Същото дружество е организирано и до сега националното ни участие в Лисабон, в Хановер и в Япония.

“Международен панаир” ЕАД е единствената българска организация, която е член на международния съюз на панаири в Париж.

Предлагаме да подкрепим това решение.

Средствата, които ще бъдат необходими са в размер на 4 685 хил. лева. Финансирането ще се осъществява от държавния бюджет.

Няма неприети бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Парите как ще се отпускат – нали не наведнъж?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Няма наведнъж.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да се залагат в бюджетите до тогава малко по малко.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имам въпрос към г-н Овчаров, тъй като напоследък гледам из медиите една дискусия. Ако се смени евентуално собствеността до 2010 г. на “Пловдивския панаир” той ще продължи ли да си носи тези задължения или ще трябва да правим нови разходи след това?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Няма такава дискусия по медиите. Дискусията е по отношение на това ще приватизираме ли и по какъв начин “Пловдивския панаир”. Предложението, което е разработено до сега от Управителния съвет на “Пловдивския панаир” не предвижда намаляване на държавното участие под мажоритарно, а включване на общината и евентуално на частни участници в панаира, но при всички случаи със запазване на мажоритарното участие на държавата. Така, че тази дискусия в дадена ситуация е малко извън този диспут.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Само едно пояснение. Участието в панаира освен разходи предполага и приходи. Ако разходите са за сметка на държавния бюджет, а приходите са за акционерите в панаира – които и да бъдат те – аз мисля, че има проблем. Тогава панаирът нека да се финансира от собствените активи!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Само, че към настоящия момент панаирът е 100% държавно участие. И дори тази стратегия, която е за реструктуриране е все още на предварителни обсъждания. Аз не съм я внасял в Министерския съвет така, че този въпрос ще го обсъждаме отново.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Ще обсъждаме този въпрос – евентуално, ако се реструктурира собствеността на панаира при запазване обаче на държавното участие 51% мажоритарен дял съответно в следващите години и разходите трябва да се поемат солидарно, ако вземем такова решение от различните акционери.

Да не водим сега теоретични дискусии.

По-нататък по точките от дневния ред.

Точка 10

Проект на Постановление за осигуряване на средства от централния бюджет за 2006 г. по бюджета на Министерството на икономиката и енергетиката за извършване на инвестиционен маркетинг от Българската агенция за инвестиции

РУМЕН ОВЧАРОВ: Съгласно чл. 10, ал. 1 и 2 от Закона за насърчаване на инвестициите министърът на икономиката (сега

министърът на икономиката и енергетиката) осигурява провеждането на държавната политика в областта на инвестициите във взаимодействие с органите на изпълнителната власт.

За изпълнение на горното е определено бюджетно финансиране в размер на 300 хил. лева. Средствата са заложили в централния бюджет за 2006 г.

Във връзка с изпълнението на задачите, за които стана дума предлагам средствата да бъдат предоставени по бюджета на министерството, за да могат да бъдат използвани по предназначение.

Няма неприети бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 11

Проект на Решение за определяне на “Националната електрическа компания” ЕАД за инвеститор на проект за рехабилитация на каскада “Долна Арда” и за одобряване проект на писмо за подкрепа на инвестиционен проект “Рехабилитация на каскада “Долна Арда”

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това е проект, който се развива в съответствие с Меморандум за разбирателство между Република България и Република Австрия, ратифициран със закон пред Народното събрание на 22 януари 2003 г. и обнародван в Държавен вестник. От австрийска страна този меморандум е подписан от г-н Молтерер – федерален министър на земеделието, горите, околната среда и водите, а от българска страна – от министъра на енергетиката и енергийните

ресурси, министъра на финансите и министъра на околната среда и водите.

Като пилотен проект по този меморандум на основание на основание на клаузи от Протокола от Киото и Меморандума за разбирателство между двете държави на 2 септември е стартиран проектът за изграждане на хидровъзел “Цанков камък”.

Предвид интереса на австрийската страна за реализиране в България и на други проекти, попадащи в приложното поле на Меморандума за разбирателство за реализиране на проекти за съвместно изпълнение, федералният министър на Република Австрия Йозев Прьол е изпратил на 22 юни 2004 г. писмо за подкрепа на проект “Рехабилитация на Каскада “Долна Арда” и съвместно изпълнение по смисъла на чл. 6 от Протокола от Киото и чл. 1 от Меморандума. С писмо от 16 февруари 2005 г. на министъра на енергетиката и енергийните ресурси е потвърдено съгласието на българската страна проектът да бъде изпълнен по силата на Меморандума за разбирателство с Република Австрия. В тази връзка са предприети и съответните действия, като за изпълнител на проекта “Рехабилитация на каскада Долна Арда” от австрийска страна е определена фирмата “Ва тех хидро”, а за изпълнител на допълнителен пети блок на ВЕЦ “Студен кладенец” – фирмата “Пор технобау унд умвелт АГ”. Договорите за изпълнение на проекта бяха подписани на 25 април 2006 г.

Искам да кажа каква е ползата от тези двойни проекти.

От една страна - екологичното, от друга страна – подкрепата на австрийската държава води до значително по-добри финансови параметри на сделките, по които се предоставят кредитите. Например, ако обърнете внимание – основната част на финансирането 42 млн. евро –

е с променлива лихва 6-месечен еуро либор +0,45 – нещо, което знаете много добре, че включително и за сделки с големи компании, като НЕК, не може да бъде достигано. Чисто търговските кредити за тези компании са в еуро либор +2,5-3%, а за малките компании са над 5-6%. Или фиксирана лихва, която е определена и в дадената ситуация е около 3,75%. Това е едното.

Другото нещо са сроковете на самите кредити, които са достатъчно добри.

Министър-председателят вчера ме попита дали има посредници. От страна на НЕК ми дадоха една справка, в която се казва, че “НЕК ЕАД не е използвала финансови или технически консултанти при воденето на преговорите с финансовите институти.”.

Всички кредитни и търговски споразумения се обезпечават от НЕК без да се изисква държавна гаранция. Имаше притеснения от страна на Министерството на финансите, но коментирахме с г-н Зия, че те са преувеличени.

Това е, което имам да кажа.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Нашето становище малко закъсня и бих искал да изразя нашата подкрепа за реализацията на този проект. Действително това, което беше казано от министър Овчаров ще бъде реализирано и това е един добър проект по механизма съвместно изпълнение, свързан с Протокола от Киото и механизмите, които ни се предоставят. Подкрепяме проекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кога ще разгледаме цялостно политиката ни по Протокола от Киото? На оперативно заседание през август? Не бива да отлагаме. Уточнихме се, че ще водите разговори околната среда и водите и енергетиката. Трябва да се намери баланса

между политиката за опазване на околната среда и инструментариума чрез използването на този протокол от българските квоти за икономическата политика. От това ще зависят например и редица предприятия, които работят достатъчно ефективно в България. Наскоро ми поставиха въпроса примерно от “Девня цименти” – каква ще е нашата политика, за да определят какви инвестиции ще правят в следващия период и дали ще бъде възможно да направят този обем от инвестиции.

Така, че трябва да обсъдим действително.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Веднага отговарям. Специално циментовата индустрия са най-подкрепените в това отношение в рамката, която аз внесох.

Ние обсъждаме за отделните сектори, дори и в промишлеността. Действително търсим този баланс така, че той ще бъде намерен и ви уверявам в това. И ще представя и на Вас, и на министър Овчаров, и на всички колеги цялостната рамка.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ние сме съгласували без бележки и потвърждавам, че го подкрепяме. Но има една бележка от страна на Министерството на финансите, която ми се струва сериозна, като я чета. Тя е в смисъл, че формулата “докато дружеството е държавно” – това означава за един дълъг период от време. И, тъй като тук става въпрос за квазигаранция!?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не. Не става дума за никаква гаранция.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Как не?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не става дума за гаранция, тъй като гаранциите се дават по съвсем друг ред. Тук става дума като писмо за институционална подкрепа.

Освен това, докато дружеството е държавно, означава...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ние наскоро коментирахме подобен случай, че този тип писма са държавни квазигаранции. Дори, ако не ме лъже паметта част от ангажиментите, които след това бяха преобразувани след 1989 г. бяха тъкмо по такива.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Как не? Това с Испания не е ли?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Те са си гарантирани от държавата споразумения.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Част от тях са с писма.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ние го обсъждахме на тази маса. Аз не съм подготвен да влизам в дискусия, но искам да кажа – Министерството на финансите просто ясно да изразят позиция, че оттеглят бележката, ако не – да чакаме министър Орешарски.

Това искам да кажа, а не нещо друго. Аз не искам да влизам по същество, тъй като не разбирам материята.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да чуем Министерството на финансите, защото тяхна е бележката.

НАХИТ ЗИЯ: Аз няма пълномощия по принцип да оттеглям становището, подписано от министър Орешарски. Но ние коментирахме с министър Овчаров, че това на пръв почит не ангажира пряко държавата по принцип. Но това не пречи да го отложите и да го разгледате в присъствието на министър Орешарски, който е подписал това становище?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров, да го отложим за следващото заседание?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз не възразявам, но искам само да прочета аргументите. Текстът “докато дружеството е държавно предприятие” означава докато държавата е 100% собственик на дружеството. Т.е. в момента, в който държавата вече не е 100% собственик на дружеството това вече не е валидно. А, когато държавата не е 100% собственик – това е и по изискване на енергийната харта – ние трябва да поемем ангажмента да посочим кой е така да се каже правоприменика на задълженията на доскоро държавното дружество. Това е нещо, което е абсолютно естествено и абсолютно нормално и няма как да бъде направено по друг начин. Всяко дружество, което в един момент се приватизира – и сега в приватизационните договори – това се договаря, влиза в условията на приватизацията и няма никакъв проблем.

По-скоро другата бележка на Министерството на финансите, която се отнася до това, че, тъй като в писмото за подкрепа се казва, че оказваме институционална подкрепа за изплащане на задълженията дали това няма да доведе примерно до отказ от новоприватизираното. Отговорът е, че нито едно писмо не може да има по-голяма сила от законодателството в дадената страна и то по никакъв начин това няма такава сила. Още повече, че точно такова писмо от същия характер преди една и половина година сме го изпратили за “Цанков камък”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако не възразявате – да изчакаме министър Орешарски. Междувременно проведете разговори между Министерството на икономиката и енергетиката и Министерството на финансите, за да се отстранят бележките.

Следваща точка.

/Министър-председателят излиза от залата и ръководенето на заседанието се поема от заместник министър-председателя Ивайло Калфин./

Точка 16

Проект на Решение за одобряване на резултатите и утвърждаване на Протокола от Петата сесия на Смесената българо-хърватска комисия за икономическо сътрудничество, проведена на 22 и 23 май 2006 г. в Загреб

РУМЕН ОВЧАРОВ: Комисията се проведе в Загреб на 22 и 23 май. От българска страна тя се води от заместник-министър на икономиката и енергетиката, от хърватска – от държавен секретар на Министерството на икономиката, труда и предприемачеството. Бяха обсъдени някои въпроси, свързани с ЦЕФТА, двустранните отношения, увеличаване и балансиране на стокообмена. Българската страна е заинтересована за износ на продукти на текстилната и металопреработвателната индустрия. Хърватската страна е заинтересована в участието в инфраструктурни проекти. Двете страни изтъкнаха значението на сътрудничеството в рамките на международни изложения и панаири и т.н.

Няма неприети бележки.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки по точката?

Няма.

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване на резултатите и утвърждаване на Протокола от Седмото заседание на Междуправителствената българо-словашка смесена комисия за търговско-икономическо и научно-техническо сътрудничество, проведено на 22 и 23 май в Братислава

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тук е същото, както в предходната точка.

Съгласувано е. Няма неприяти бележки.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли въпроси?

Няма.

Приема се.

Точка 21

Проект на Решение за упълномощаване на министъра на икономиката и енергетиката да предявява по съдебен ред дължимите концесионни възнаграждения, лихви и неустойки от “Жабляно” АД, с. Жабляно по Договор за предоставяне на концесия за подземни богатства – огнеупорни и керамични глини, чрез добив в част от находище “Жабляно – участък Южен”, с. Жабляно, област Перник

РУМЕН ОВЧАРОВ: Съгласно изискванията на концесионния договор концесионерът следва да заплаща концесионно възнаграждение на четири вноски – 4 пъти годишно. Към настоящия момент концесионерът дължи концесионно възнаграждение в размер на 3 743 щатски долара за периода до 1 април 2006 г., които са разпределени почти по равно за 2005 и 2006 г., като цялата сума на задълженията е

11 178 щатски долара. Не са предоставени банкови гаранции за обезпечаване неизпълнението на финансовите задължения, които биха могли да бъдат усвоени.

Във връзка и с оглед очерталата се тенденция за трайно неизпълнение на основни задължения на свое заседание Комисията за контрол по предоставяне на концесиите, назначена с моя заповед от ноември 2005 г. реши да бъдат предявени по съдебен ред вземанията на концедента от "Жабляно". С оглед на това и поради факта, че решението по чл. 7 от Закона за концесиите министърът на икономиката и енергетиката не е изрично упълномощен да предявява произтичащите вземания е необходимо Министерският съвет да го упълномощи да направи това.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, има ли възражения да упълномощим министъра да търси вземанията?

Няма.

Приема се точката.

/Министър-председателят се връща отново в залата и поема ръководенето на заседанието./

Точка 27

Проект на Решение за прекратяване функциите на временно изпълняващия функциите на представител на Република България при Световната търговска организация

РУМЕН ОВЧАРОВ: С решение на Министерския съвет от ноември 1996 г. е учредено постоянно представителство на Република

България при Световната търговска организация /СТО/. Решението определя функциите на представителя да се изпълняват от висш дипломат под ръководството на постоянния представител на Република България при ООН и другите международни организации.

С протоколно решение в Протокол № 77 от заседанието на Министерския съвет на 19 декември 1996 г. г-н Денчо Георгиев е определян за временно изпълняващ функциите на представител на Република България при СТО. От март 1997 г. г-н Денчо Георгиев изпълнява функциите на представител на Република България при СТО. Той е командирован по задграничния щат и бюджет на Министерството на търговията и външноикономическото сътрудничество (сега Министерство на икономиката и енергетиката). Първоначално е с ранг пълномощен министър, а по-късно – неакредитиран посланик.

Преговорите за присъединяване на Република България към СТО завършиха и ние сме член на тази организация. Считам, че 10-годишен срок е достатъчен за заеманата длъжност.

Във връзка с гореизложеното предлагам да бъдат прекратени функциите на г-н Денчо Георгиев, като временно изпълняващ функциите на представител на Република България при СТО, считано от 1 септември. След неговото заминаване функциите на представител ще се изпълняват от съветника в постоянното представителство на Република България – г-жа Татяна Петрова.

Постоянното представителство не е самостоятелно. То е в рамките на нашето Постоянно представителство в ООН така, че предлагам следващият представител на МИЕ, който ще изпълнява функциите да бъде определен по мое предложение съгласувано с министъра на външните работи.

Няма неприети бележки.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Едно пояснение ще направя.

Има промяна в това, което правехме от началото на членството в СТО и това, което ще правим, като членове на Европейския съюз. До сега България самостоятелно преговаряше със СТО. От началото на следващата година ние няма да имаме самостоятелна позиция пред тази организация – ние си защитаваме позицията в Европейския съюз, който излиза с обща позиция там. Аз мисля, че за в бъдеще необходимо е да има човек, който се занимава с това и да бъде представител в СТО, но едва ли е необходимо да има посланик, както имаше до сега.

БОЙКО КОЦЕВ: Искам само да попитам понеже в някои организации има формални процедури по акредитация. Един представител, който и да бъде той, трябва със своите действия да ангажира правителството. Дали няма някакви формални изисквания това да минава през Министерския съвет?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Коцев знае, че представителите в Мисията в Брюксел тя е към ООН и другите международни организации – там, където е необходимо това нещо и се иска решение на Министерския съвет – за СТО мисля, че няма нужда, като страна – член на Европейския съюз. Ще го проверим и в най-скоро време по предложения на г-н Овчаров ще го направим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, уточнихме се.

Точката се подкрепя.

Точка 33

Проект на Постановление за приемане на Наредба за определенията на видовете

спиртни напитки, видовете суровини и технологични операции, правилата за производството на спиртните напитки, разрешените добавки и условията за използването им

РУМЕН ОВЧАРОВ: Приемането на новата Наредба за определенията на видовете спиртни напитки, видовете суровини и технологични операции, правилата за производството на спиртните напитки, разрешените добавки и условията за използването им се налага от изменението и допълнението на Закона за виното и спиртните напитки.

Въвежда се промяна в определенията на видовете спиртни напитки, прецизира се сегашното определение на използваните суровини в съответствие с Регламент 1576/98 г. на Европейската комисия.

Въвеждат се нови определения на суровини и спиртни напитки.

Забранява се влагането на синтетичен спирт при производството на спиртни напитки.

Забранява се влагането на натурално-идентични ароматични съединения при производството на напитки, при които специфичните органолептични характеристики според определенията се дължат изключително на използваните суровини.

Забранява се използването на натурално-идентични ароматични съединения за формирането на органолептичната характеристика при производството на напитки, носещи означението "спиртна напитка". Означаването на тези напитки като "спиртна напитка" не може да включва думи или изрази, като "род", "вид", "стил", "метод", "с аромат на", "вкус на" и т.н.

Премахва се и географското указание “Република България” в определенията за ракии и мастики.

Предлаганият проект предвижда приемането на изцяло нова наредба, която отменя Наредбата за определенията на видовете спиртни напитки и правилата за тяхното производство, разрешените добавки и условията за използването им.

Има няколко неприети бележки, някои от които са допълнително съгласувани.

Мисля, че бележките на дирекция “Икономическа и социална политика” са изчистени.

Има бележка на Министерството на правосъдието по чл. 36, която според мен трябва да отчетем, че за това, за което става дума е в пълно съответствие с регламента, за който говорим. От тук нататък вече няма да има “винено бренди”, а ще има само “бренди” тъй като се подразбира, че щом е бренди, то е винено, тъй като брендита тип “Слънчев бряг”, които до сега се правеха от други видове алкохол – не винени, от тук нататък вече няма да съществуват.

Да се изпише изцяло абревиатурата на РЛВК – при положение, че тя е изписана в чл. 31 – според мен също не е особено необходимо.

Министерството на държавната администрация и административната реформа също има няколко бележки, които министър Василев каза, че ще подкрепят.

Предлагам да приемем наредбата. Тя е една от тези, които просто трябва да я приемем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепяме точката.

Точка 34

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за маркировката за съответствие, приета с Постановление № 191 на Министерския съвет от 2005 г.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Директива 1999/36/ЕС от 29 април 1999 г. за транспортируеми съоръжения под налягане предвижда на транспортируемите съоръжения под налягане, на които е оценено съответствието със съществените изисквания да се нанася маркировка за съответствие "п" с графично изображение съгласно приложение VII от директивата.

Предложеното допълнение в Наредбата за маркировката за съответствие има за цел да постигне правен синхрон с разпоредбите на друг подзаконов нормативен акт – Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на транспортируемите съоръжения под налягане.

Целта на предложения проект е да се постигне пълна хармонизация на законодателството ни с правото на Европейския съюз по отношение на продуктите, влизащи в обхвата на необходимите предпоставки за успешното интегриране на българската икономика в единния пазар на Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Не виждам.

Точката се подкрепя.

С това изчерпваме редовния дневен ред от заседанието на Министерския съвет и преминаваме към оперативното заседание.