



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 17 август 2006 г.

Заседанието започна в 10,07 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, започваме заседанието.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на Национална програма за намаляване на общите годишни емисии на серен диоксид, азотни оксиди, летливи органични съединения и амоняк в атмосферния въздух.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чакъров, имате думата.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, вчера се уточнихме с министър Овчаров. Ще помоля да отложим точката. Имаме дребни неща да уточняваме с него. Следващия път ще имаме готовност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Отлага се.

Точка 2

Проект на Постановление за приемане на Наредба за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността “Управление на здравните грижи” за образователно-квалификационните степени “магистър” и “бакалавър” от професионално направление “Обществено здраве”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Райнов.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, в Наредбата са отразени съвременните европейски тенденции и изисквания за обучение за управленски и преподавателски кадри за медицински сестри, акушерки и асоциирани медицински специалисти.

С нея се доразвиват и въвеждат новите акценти в обучението по усъвършенстване изисквания към академичния състав, организация на учебния процес и съотношението между теоретично – практическо обучение на студентите по тази специалност. Предвидено е лицата, придобили преди влизането в сила на наредбата образователно квалификационна степен “бакалавър” по специалността здравни грижи да имат същите права, както лицата, които ще придобият същата степен по специалността управление на здравните грижи. Предвидено е и обучението за образователно-квалификационната степен “магистър” на лицата, които са завършили

специалност професионално управление на здравни грижи и са придобили управленска или педагогическа специалност.

С новата наредба ще се постигне по-пълно хармонизиране на изискванията за придобиване на степен магистър и бакалавър по специалността “управление на здравните грижи”, както и за завършилите специалностите медицинска сестра и акушерка за образователно-квалификационна степен бакалавър, така и за завършилите по същата степен в предходни периоди и за останалите лица, завършили специалностите от професионално направление здравни грижи.

Наредбата е съгласувана. Всички забележки, които са дадени, са отразени.

Предвид изложеното, предлагам Министерски съвет да приеме наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Райнов.

Имате ли въпроси, бележки към предложението? Няма.

Точката се приема.

Точка 3

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 58 на Министерски съвет от 2002 г. за създаване на Съвет за икономическа политика

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, анализът на досегашната работа на българската администрация с донорите показва, че има доста големи различия в начина, по който се регистрират размера на отделените средства, сроковете, планирането и въобще координацията по цялата тази

работа. Затова във връзка с присъединяването ни към Европейския съюз и с очакванията, че този обем от информация ще стане още по-голям и от необходимостта тя да бъде достатъчно добре координирана и добре организирана, предлагаме да бъде въведена единна база данни за проектите с международно сътрудничество и портал за международно сътрудничество, така наречената информационна система за международно сътрудничество за развитие като основна интернет услуга за всички нива.

За да бъде въведена тази обща система, е необходим документ или решение на Министерски съвет. Затова по предложение на колегите от администрацията на Министерски съвет внасям това предложение да вземем решение да се въведе такава система, която да ни даде възможност да координираме и да имаме по-добра и ясна информация затова какво става, къде става, какви са сроковете, как вървят изпълненията и т.н. Мисля, че е нещо, което си струва да бъде направено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Овчаров.

Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 4

Проект на Решение за възникване и упражняване на сервитут върху гори и земи от горския фонд – публична държавна собственост, за изграждане на “електропроводно отклонение 20 за ВТП Саласука” в землището на с. Зая, община Дряново, и за определяне размера на еднократно обезщетение на държавата – собственик на имота, върху който възниква сервитутът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Абазов.

БЮРХАН АБАЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, внасям за разглеждане проект на Решение на

Министерски съвет за възникване и упражняване на сервитут върху гори и земи от горския фонд – публична държавна собственост, за изграждане на “електропроводно отклонение 20 за ВТП Саласука” в землището на с. Зая, община Дряново, както и за определяне размера на еднократно обезщетение на държавата – собственик на имота, върху който възниква сервитутът.

Проектът засяга незалесена горска площ в територията на обхвата на дейност на Държавното лесничейство Плачковци и е с размер 1,040 дка. Имотът е държавен горски фонд - публична държавна собственост. Правото на ползване на сервитута е възмездно и ще се упражнява за срока за действие за използване по предназначение на електропроводното отклонение.

С приемането на проекта ще се даде възможност на електроразпределение Горна Оряховица да изгради електропровод, като по този начин ще се постигне оптимизиране на електропроводната мрежа на общината и ще бъдат задоволени нуждите на местното население.

Проектът е съгласуван с министрите и направените целесъобразни бележки са приети.

Предлагам Министерски съвет да приеме приложения проект на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря господин Абазов.

Имате ли въпроси или бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 5

Проект на Решение за отнемане от Министерството на икономиката и енергетиката поради отпаднала нужда на недвижим имот – държавна собственост, находящ се в София, ул. “Климент Охридски” № 2.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има думата министър Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, с решение на Министерски съвет от 1993 г. имотът, находящ се на ул. Климент Охридски е предоставен на Министерство на търговията за безвъзмездно стопанисване и управление. С най-различни решения едното министерство, другото министерство и т.н., но в крайна сметка Министерство на икономиката и енергетиката не може да обезпечи ефективно управление на недвижимия имот, който е държавна собственост. По тази причина предлагаме областната администрация да го актува като частна държавна собственост и да го ползва така, както намери за добре.

Има проблеми с издаването на скиците и разни такива неща, но всичкото това може да се реши по този начин, а не като стои при нас, тъй като ние нито имаме за какво да го ползваме, нито имаме нужда от него. Затова предлагам това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси, възражения, бележки? Няма.

Точката се подкрепя .

Точка 6

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, на Централната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните към Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, в министерството е постъпило предложение от областния управител на област София за отнемане от Централната комисия за борба срещу

противообществените прояви на малолетни и непълнолетни към Министерски съвет на имот, публична държавна собственост, представляващ една стая със складово помещение, стаи 2, 3, 5 9 и 10. Историята е малко дълга, тъй като има прехвърляния на собственост между държавата и Корпоративна банка. Имотът е от седем етажа, шест от които са изключително държавни, единият е на Корпоративна банка.

Искането на областния управител е имотът да бъде обявен за частна държавна собственост, за да може да бъде извършена тази замяна и поради спецификата на дейността на тази комисия да бъде освободена изцяло сградата. Според областния управител на област София Корпоративна банка е направила предложение да прехвърли на държавата правото си на собственост върху гореописаната част от седмия етаж на административната сграда срещу придобиването на имота – публична държавна собственост, от страна на Централната комисия за борба с противообществените прояви.

По изложените по-горе съображения областният управител на София предлага имотът публична държавна собственост да се обяви за имот – частна държавна собственост, с оглед извършване на предлаганата замяна с Корпоративна търговска банка.

По изпратените за съгласуване материали предложения са направени от Министерство на образованието и науката, две на брой, едното се приема, едното не се приема.

Предложението на Министерството на образованието и науката по т. 2 от проекта на решение след думата “собственост” да се добави изразът ”и предоставя имота на областния управител на област София” не е приета предвид разпоредбите на чл. 15, алинея. 2 от Закона за държавната собственост.

Второто предложение е прието.

Предложението на дирекция “Икономическа и социална политика” на Министерски съвет в края на текста на точка 3 от проекта на решение да

се добави “заедно със съответните идеални части от общите части на сградата” е прието.

Моля Министерски съвет да подкрепи това предложение, след което областният управител ще извърши съответните замени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Гагаузов.

Имате ли въпроси, бележки към точката?

Точката се подкрепя.

Точка 7

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, в областите Благоевград и Добрич.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Близнаков, Вие ли ще докладвате?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Да. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, целта на проекта е смяна на статута на четири броя имоти – публична държавна собственост, които се намират в землищата на гр. Разлог, местността “Бетеловото”, гр. Добрич, и с. Паскалево, област Добрич – два имота.

Те са с отпаднала необходимост за Министерството на отбраната и Българската армия и трябва да придобият статут на частна държавна собственост с решение на Министерски съвет. С оглед на до сегашното си предназначение – складове, могат да се предложат за продажба. Не са необходими средства от държавния бюджет.

Предложението е съгласувано с всички министерства без забележки.

Предлагам да се приеме.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин Близнаков.

Има ли възражения, предложения? Няма.

Решението се приема.

Точка 8

Проект на Решение за изменение на Решение № 631 на Министерски съвет от 2002 г. за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, и за предоставяне на имущество – публична и частна държавна собственост, за ползване и управление на Държавно предприятие “Транспортно строителство и възстановяване” – София.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте, господин Петърнейчев.

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Уважаеми господа министри, министърът на отбраната има предложение да бъде отложена тази точка от дневния ред, тъй като е трябвало да мине на Междуведомствения съвет и тогава да влезе в Министерски съвет. Този пропуск е направен и по тази причина моля да бъде оттеглена.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Точката се отлага.

Точка 9

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението за създаване на Генералната комисия по рибарство за Средиземно море (GFCM) с измененията, одобрени от Конференцията и от Съвета на Организацията на обединените нации по прехрана и земеделие през декември 1963 г., декември 1976 г. и ноември 1997 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте, господин Абазов.

БЮРХАН АБАЗОВ: Благодаря. Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа министри, внасям за разглеждане проект на решение на Министерски съвет за предложение до Народното събрание за ратифициране на споразумение за създаване на Генералната комисия по рибарство за Средиземно море (GFCM) с измененията, одобрени от Конференцията и от Съвета на Организацията на обединените нации по прехрана и земеделие през декември 1963 г., декември 1976 г. и ноември 1997 г.

Генералната комисия е установена със споразумението от 24.09.1949 г., изработено в Рим и прието на 5-та сесия на Конференция на ФАО.

Три са основните приоритети на Генералната комисия за рибарство в Средиземно море. Това са:

Първо, подпомагане, развитие и съхраняване на управление на живите морски ресурси;

Второ, формулиране и представяне на мерки за опазване на тези ресурси;

Трето, насърчаване колективни проекти за обучение.

През 1997 г. на своя редовна среща през октомври комисията взема решение да направи промени в споразумението, както и в съответните клаузи на вътрешните правила и устав на организацията.

Република България 1997 г. не ратифицира това споразумение и от този момент преустановява своето ефективно участие в нея.

На мониторинговия доклад от 2005 г. относно напредъка на Република България по изпълнение на поетите ангажименти по глава 8 "Рибарство" Европейската комисия отбелязва като препоръка, че България трябва да ратифицира възможно най-скоро промените в споразумението на Генералната комисия за рибарство в Средиземно море и по този начин да стане активен член на комисията, изпълняващ задълженията си за изплащане

на съответните за страната финансови контрибуции. Това налага и разработването на настоящия проект.

Този проект е съгласуван с всички министерства. Предлагам да се приеме в този вид.

Вноската на нашата страна ще бъде от порядъка на 9 хил. долара. Тези пари са предвидени в бюджета, така че не представлява проблем и финансовата част.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, предложения, въпроси? Няма.

Проектът се приема.

Точка 10

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението относно прилагането на разпоредби на Конвенцията на организацията на Обединените нации по морско право от 10 декември 1982 г., свързани с опазването и управлението на трансгранично преминаващите и далекомигриращи рибни запаси /Ню Йорк, 24 юли – 4 август, 1995 г./

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте господин Абазов.

БЮРХАН АБАЗОВ: Това е вторият материал, който е в същата връзка по същата глава “Рибарство”. Става въпрос за още едно ратифициране от Народното събрание. Поради това внасям този проект да се предложи на Народното събрание да ратифицира Споразумението относно прилагането на разпоредби на Конвенцията на организацията на Обединените нации по морско право от 10 декември 1982 г., свързани с опазването и управлението на трансгранично преминаващите и далекомигриращи рибни запаси.

На 24 април 1996 г. Народното събрание ратифицира със закон Конвенцията на ООН по морско право. Разпоредбите на конвенцията въвеждат основни термини, свързани с морското право и са подчинени най-

общо на идеята за установяване на правен ред, който да улесни международните отношения и да насърчи използването на водните пространства за мирни цели, ефикасно използване на техните ресурси, както и изучаване и защита на опазване на морската среда.

Основната цел на споразумението, обект на настоящия доклад, е осигуряване на дългосрочно опазване и устойчиво използване на трансгранично преминаващите и далечно мигриращите рибни запаси чрез ефективно прилагане на разпоредбите на конвенцията на ООН по морско право.

Споразумението определя принципи за съхраняване и управление на трансграничните и далекомигриращите рибни запаси.

От ратификацията на споразумението не произтичат финансови задължения за страната.

Проектът е съгласуван. Предлагам в този вид да се приеме и да се одобри от Народното събрание.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря.

Въпроси или предложения? Няма.

Решението се приема.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Монголия относно безвъзмездно предоставяне на средства за свързка и резервни части.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Министър Близнаков, заповядайте.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Благодаря, господин вицепремиер. Уважаеми колеги, Министерството на отбраната внася в Министерски съвет проект на решение за одобряване на проект на Споразумение между

правителството на Република България и правителството на Монголия относно безвъзмездно предоставяне на средства за свръзка и резервни части за нуждите на въоръжените сили на Монголия.

Средствата за свръзка са радиолампи, а резервните части са за танк Т 55, какъвто ние нямаме на въоръжение, релета, калници, гарнитури, дискове. Средствата ще бъдат предоставени от имуществото на Българската армия с отпаднала необходимост.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, министър Близнаков.

Колеги възражения има ли? Няма.

Решението се приема.

Точка 12

Проект на решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Федерална република Германия за изменение на Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Федерална република Германия за финансово сътрудничество /2000 г./

Точка 13

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Федерална република Германия за изменение на Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Федерална република Германия за финансово сътрудничество /2001 г./

/Точка 12 и 13 се докладват заедно/

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Министър Овчаров, заповядайте.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Благодаря, господин вицепремиер, ако не възразявате да докладвам заедно точки 12 и 13, които са идентични.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума, че в хода на изпълнението на проектите по предложение на германското правителство по първата спогодба се предлага проектопрограма за изграждане на тържища да бъде заменен с проект "Насърчителна програма за малки и средни предприятия" рета фаза.

По втората спогодба от 2001 г. единият от проектите, там са вече три проекта за обща стойност 7 669 хил.евро. Проектът "програмата за локална инфраструктура" да се замени с проект "Оборудване на центрове за обучение".

И двете предложения са по предложение на германската страна, която дава парите, затова ние сме се съгласили и предлагаме на Министерски съвет също да се съгласи.

Има няколко бележки, но те са уточнени на експертно ниво и имам информация, че колегите няма да ги поддържат.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, министър Овчаров.

Точки 12 и 13 се приемат.

Точка 14

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Изпълнителната агенция по хидромелиорации, приет с Постановление № 134 на Министерски съвет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Абазов, заповядайте.

БЮРХАН АБАЗОВ: Уважаеми господин вицепремиер, дами и господа министри, внасям за разглеждане проект на Постановление на

Министерски съвет за изменение и допълнение на Устройствения правилник на изпълнителна агенцията по хидромелиорации, приет с Постановление № 134.

От фактическото структуриране на изпълнителната агенцията през ноември 2002 г. до настоящия момент функциите, задълженията и отговорностите на агенцията се диференцираха и се разшириха в няколко основни насоки: разширяване на контрола, свързан с експлоатацията и стопанисването на хидромелиоративния фонд; упражняване на инвеститорски контрол по изпълнение на хидромелиоративните обекти, включени в поименните списъци на Министерство на земеделието и горите, както и обекти финансирани от Постоянната комисия за защита на населението при бедствия и аварии към Министерски съвет; осъществяване на текущи проверки за нормално провеждане на поливния сезон и заплащане на услугата водоподаване.

Възлагането на нови задължения и отговорности на агенцията, както и необходимостта от по-прецизно разписване задълженията на изпълнителните директори, главния секретар и на функциите, които осъществяват отделните дирекции, наложиха изменението и допълнението на действащия устройствен правилник на агенцията.

Част от предложенията, измененията и допълненията на правилника са насочени към актуализиране и привеждане в съответствие с основните принципи на реформата в държавната администрация.

Проектът е съгласуван. Предлагам да се приеме в този вид. Нови бройки и нови назначения няма.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ Благодаря, господин Абазов.

Колеги, има ли предложения, възражения, въпроси ? Няма.

Постановлението се приема.

Точка 15

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Калфин, заповядайте.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам да направим изменение в Устройствения правилник на Министерството на външните работи. Това изменение е продиктувано от тези промени, които всички правите във вашите ведомства. В него се отразява съкращението от 178 душ, 168 с тези 10. Отразява се и прехвърлянето на звеното за вътрешен одит от бившата агенцията за държавен финансов контрол в министерството. Други промени няма. Предлагам да бъде прието.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря господин Калфин.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепям.

За информация във вашето министерство това е около 7 % съкращение, а в цялата администрация заедно с тези 168, стават 5264 души, което е около 3,6 – 3,7 % съкращение общо в държавата.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз приемам тази сметка, която я правите, но Ви препоръчвам да координирате всичките тези сметки с Министерството на финансите. В Постановлението за изпълнение на държавния бюджет е предписано на всяко ведомство съответното съкращение. Ние изпълняваме точно това, което е прието в Постановлението на Министерски съвет.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Първо, не съм сигурен че е така, защото те казват, че навсякъде са дали 10 %.

Второто е, че тези 10 % бяха предвидени от 1 април. Аз подозирам, че при Вас, това, което е станало, е Вие сте натрупали хубав резерв от фонд работна заплата, като не сте изпълнили устройствения правилник и може да

се окаже, че сте на някой и друг милион примерно на червено в края на годината, както между другото и повечето от нас ще бъдат. При това положение сигурно всички ще искаме от министъра на финансите допълнителни средства в края на годината, макар че всеки си мисли, че не е така.

Първо, че са ви предвидили, според мен 10 %, но нека министърът на финансите да провери. Второ, са ви ги предвидили от 1 април, а вие между 1 април и 1 септември – това са близо пет месеца, като не сте ги съкратили към 1 април тези бройки, вие сте натрупвали фонд работна заплата.

ИВАЙЛО КАЛФИН За да не водим в грешна посока разговора, само да уточня, съкращението е направено към 1 април.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Момент, то е направено, тоест вие просто не сте си заели щатните бройки. Но дали щатните бройки са незаети, стоят празни или стоят пълни, от гледна точка на фонд работна заплата няма никакво значение. Тоест вие в момента може да ги разпределите щедро като едни големи ДМС-та, както всеки министър прави, но в края на годината ще сте на червено спрямо Министерството на финансите. Това е за информация.

Иначе нямам претенции към точката.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, да центрирам малко разговора. Господин Василев, подкрепяме ли го?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ Подкрепяме го.

А Вие изяснете с министър Орешарски така ли е, не е ли така и ако има нужда на следващото заседание да обсъдим този въпрос, тъй като е принципен въпрос, той не засяга само Министерството на външните работи, той засяга всички министерства

Точката се приема.

Точка 16

Проект на Решение за определяне на представител на държавата и възлагане на подготовката, организацията и осъществяването на процесуалното представителство на Република България по арбитражно дело № 14488/JHN, образувано по искове на CEZ a.s. срещу Република България, Агенцията за приватизация на Република България и Агенцията за следприватизационен контрол на Република България

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Министър Овчаров заповядайте.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, на 24 юли в Министерството на финансите е постъпило писмо от Арбитражния съд при Международната търговска камара в Париж, като то е по искове на чешкото акционерно дружество CEZ a.s. за сума от 4 042 785 евро. Също така се претендират лихви, възстановяване на разходите за арбитраж.

Съгласно договора продавачът е гарантирал, че отчетите и всички финансови данни на дружеството са верни, точни и отговарят на действителността. За съжаление финансовият одит, направен от "Ърнст енд Янг Одит" ЕООД показва, че има поредица от грешки и неправилно прилагане на съществуващите стандарти, които са в няколко посоки - за признаване на такси, обезщетения при пенсиониране, финансирането на електромерите, разходите за електромери, на обща сума, която вече ви казах. В тези условия CEZ още през 2005 г. е предявил претенциите си пред Агенцията за следприватизационен контрол. В съответствие със закона не са постигнали споразумение и поради тази причина ищецът е предявил своите претенции в арбитражния съд.

По наше мнение, съгласувахме го с министър Орешарски, ответникът е българската държава. До момента с тези въпроси и с обсъждането на възможностите за споразумение се е занимавала Агенцията

за следприватизационен контрол. В крайна сметка ответникът е българската държава, не е редно да има трима ответници от страна на българската държава. Затова предлагам ответникът оттук нататък по делото да бъде Агенцията за следприватизационен контрол, която и до момента е вътре в процедурата и която е водила разговорите за споразумението. Това е решението, което предлагам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тук решението е чисто по целесъобразност.

И ако така прецени министър Овчаров и Министерски съвет може би Агенцията за следприватизационен контрол да представлява държавата. Всъщност сумата не чак толкова голяма, дали ще спечелим или ще загубим, ще видим. Но от опит от подобни дела, например делото за "Плама", което е за около 300 млн. долара, арбитражно дело в САЩ, най-добре могат да представляват държавата международноправният отдел в Министерството на финансите. Там има опитни юристи, които изглеждат така, че могат да се справят с подобни дела. А понякога ние прехвърляме отговорността или към Агенцията за приватизация или към Агенцията за следприватизационен контрол - там и тежестта на кадрите е по-голяма, и нивото пада, и вероятността да загубят, е по-голяма. Тоест въпросът е дали иска да се отърве Министерски съвет и да го хвърли на една не особено силна агенция, или иска да спечели това дело. Ако иска да го спечели, според мен, само хората на Орешарски могат да се справят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, заповядайте.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз искам да подкрепя това, което каза господин Василев. И то не поради това дали е голямо или малко делото, а въпросът е принципен. Тогава, когато има искове срещу държавата, държавата си изгражда някакъв капацитет и компетентност да оспорва тези искове или да се защитава. Досега това и винаги ние сме настоявали, понеже

има и около Министерството на външните работи такива случаи, това нещо да се прави от едно място в държавната администрация. Аз съм съгласен, че Министерството на финансите има най-добрият капацитет. Агенцията за следприватизационен контрол има да събира около 800 млн. лева в момента, има изключително голямо текучество на специалисти, там има млади юристи, които губят дела в българския съд. Те очевидно ще наемат други юристи, които да отидат в Париж и да защитават правата. Но оттук компетентността на тази агенция не е достатъчно голяма. Затова предлагам да не променяме принципа, който е много важен – тогава, когато става въпрос за защита на финансовите интереси на държавата, да има едно звено в държавната администрация, което да ги защитава. И това би трябвало да бъде Министерството на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Господин Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Много хубаво би било, ако в Министерството на финансите има сериозно звено, което да има опитни юристи. Не е така ситуацията обаче, това първо от тази гледна точка.

От друга гледна точка твърде често, както и в случая, обект на спора са сделки, които са правени от други ведомства. И по които моите юристи имат твърде слаба компетентност.

От Агенцията за приватизация все пак. Това ми беше аргументът, с министър Овчаров, когато обсъждахме, кой би могъл да се яви най-компетентен от гледна точка на договора, който е сключен.

Аз ще подчертая, че не възразявам, може би трябва да направим група, тогава. Да има и наши юристи, може би от министерството на министър Овчаров, да засили екипа на Агенцията за приватизация. Но обратният принцип ако го вземем като решение – винаги Министерството на финансите да се явява, ние трябва да изградим отново Държавното

юристконсулство от осемдесетте години, когато така е било. Ние го нямаме този капацитет на този момент.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: То не е било лошо, може би.

РЕПЛИКИ: Не е било лошо.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, аз не знам дали ние сме в състояние с акт на Министерски съвет да кажем кой е ответник. Това мисля, че ще се конституира от самия орган дали ще конституира един, двама или трима ответника. Не съм сигурен, че ние можем това да го предположим. Ние бихме могли да кажем кой ще се явява от името на тези ответници, които все пак са държавни, ако така прецени съответният арбитражен съд. Импровизирам, но мисля, че така по-скоро би трябвало да бъде.

По-важно е другото, ние от сега не сме ли наясно дали ще се явяват държавни служители или по-скоро хора от държавната администрация, по-общо да се изразя, на тези дела, или ще бъде наета юридическа кантора. Защото ако и в двата случая бъде наета юридическа кантора, което между другото силно допускам, че ще бъде така, аз също считам, че по-добре би било да ги контролира Министерството на финансите, а не една агенция с много съмнителен капацитет. Така че, тук важното е кой ще упражнява контрола върху това, дали се защитават интересите на държава, а не кой физически ще гледа делото или ще лети по Париж или до където трябва.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Аз много се съмнявам дали трябва да укрепваме капацитета на Агенцията за приватизация. На една агенция, която така да се каже, има затихващи функции.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: На Агенцията за следприватизационен контрол.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Може би е грешка, така беше казано. Оттеглям си бележката.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Благодаря Ви, господин министър-председател. Това решение е традиционно. В смисъл винаги, когато има

дела, се приемат решения, с които се определя единствено процесуалният представител.

Министър Вълчев, що се касае до Вашия въпрос, досега аз не знам да е имало случай, когато държавни служители да са се явили там. И аз лично като юрист считам, че в Международния арбитражен съд в Париж трябва да се търси кантора, която се явява там и е позната там, а не да се явят едни световно неизвестни държавни служители, колкото и добри юристи да са те. Така че, в случая това, което се предлага, както каза министър Василев, това е по целесъобразност, е тази Агенция за следприватизационен контрол да определи кой ще бъде конкретния процесуален представител, кой ще бъде нает да се явява в арбитражния съд в Париж и съответно да контролира процеса.

Има много логика в думите на министър Орешарски. Ние този разговор сме го водили и преди, министър Василев и министър Кунева си спомнят, в предишното правителство – дали да бъде Министерството на финансите или да бъде примерно тогава беше Агенцията за приватизация. Логиката на министър Орешарски, която аз споделям е, че действително те нямат достатъчно информация. Големият проблем с тези дела е, че това, Вие сте прав, че съдът ще определи кой е ответник, но безусловно ответник е държавата. Агенцията за приватизация и Агенцията за следприватизационен контрол са държавни органи. Така че, ако загубим делото, да не дава Господ, то ще бъде за сметка на държавата, ще го загуби българската държава.

Въпросът е да се създаде организация, така че всички ведомства да помагат. Защото информацията не е събрана никъде и е много трудно. Нашият скромнен опит показва, че най-тежкият проблем тук е подготовката и ангажирането на необходимата информация. Така че, в случая дали ще бъде Министерството на финансите или ще бъде Агенцията за следприватизационен контрол, вие ще го решите, но по-скоро който и да натоварите, той трябва да има ясното съзнание, че от утре трябва да

предизвика всички необходими действия, включително заповеди на министър-председателя, включително ваши решения, за да се ангажира цялата държавна машина да помага по това дело.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът е как да го оформим това нещо.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз бих направил аналогия с една работна група, която вече работи, по едно дело се води срещу държавата във връзка със ВТО "Техника" и някаква шведска фирма, която има претенции към нея. Кое е точно по този начин – има междуетатствена работна група, в която има представители на всички, които биха могли да имат информация, водещо е Министерството на финансите в случая.

Аз си мисля, дали не е редно да приемем някакъв регламент, който да бъде по принцип, защото ние все повече такива случаи ще гледаме. Ако всеки път влизаме в тази дискусия – коя институция най-добре би могла да го направи, ми се струва, че едно и също повтаряме. Действително трябва да има капацитет когато става въпрос за защита на държавен интерес на едно място, и след това да има процедура, по която се ангажират всички останали ведомства, които има какво да кажат или могат да помогнат за защитата на този интерес.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Извинявам се, че втори път взимам думата, бих искал да използвам това, което каза госпожа Маринска. Миналия мандат за делото за Плама, което е, освен че е за много големи суми, много негативно дело, в черни окраски е цялата история. Там Шулева и Велчев тогава внесоха точка Агенцията за приватизация за представлява държавата. Тогава всички останали министри бяха против, защото всъщност ако целта е министрите да не се занимават и да не поемат отговорност за евентуален провал, а там той е с космически размери, то това е единствената цел, която се постига. В Агенцията за приватизация, както и в другата агенция, на която

както видяхте повечето министри не могат да произнесат името, убеден съм, че повече от двама не знаят кой е председателя на тази агенция и сигурно повечето юристи са започнали да работят в тази агенция в последните две-три години. Значи това е рецепта да се загуби едно такова дело.

Не знам какъв е бил принципът осемдесетте години, но що се отнася до арбитражни дела в международни съдилища, където става дума за такива финансово-икономически въпроси, почти никой от тях няма да засяга Министерството на финансите, винаги ще бъде или приватизация, или голяма търговска сделка. Тоест винаги има финансово-търговски характер този въпрос. Представете си има следващата година някакъв голям спор по рибарство примерно в земеделието, друг път ще има обществена поръчка да кажем в нашето министерство и т.н. Не може всяко министерство да има капацитет, който да може да защитава такива дела. Според мен по-добре е да се изработи принципа за всички търговско-икономически финансови спорове държавата в международен арбитражен съд да се представлява от Министерството на финансите. Те наистина имат по-добър капацитет от всички нас, имат бюджет, имат авторитет, а една агенция, на която ние не можем да й произнесем името, вие какво смятате, че ще направи в Париж? - Според мен ще загуби.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз се извинявам, но тези пророчества – този ще спечели, а онзи ще загуби, защото той е не знам от кога си, а онзи – от не знам кога си, са несериозни. Агенцията за следприватизационен контрол е органа, който по закон е длъжен да контролира процесите, които се случват в предприятията след тяхната приватизация. Това е нейната функция, тя друга няма. Тази агенцията вече води едно такова дело с ИВИЕН за “Слънчев бряг”. Тя го води, защото цялата информация е там, и защото тя трябва да вземе решение по отношение на доверителните сметки, за които става дума. Това е нейна отговорност. Ако ние се опитваме с решение на Министерски

съвет да променим Закона за приватизация и следприватизационен контрол това е нещо, което сигурно можем да направим.

Аз съм внесъл този материал по молба на министър Орешарски. Както преценим, така ще бъде. Естественото решение е това. Ако я закрием агенцията или предприемем някакви мерки за реструктуриране въобще на всичко по приватизация, добре, дайте да го направим.

ИВАЙЛО КАЛФИН: В закона пише.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Какво пише? Кой според теб дава разрешение да се вземат средства и да се плащат средства от доверителните сметки, които те претендират? Точно тази агенцията трябва да го разреши това. Няма друг кой.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: В колко случая тази агенцията е участвала?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това е вторият. Първото дело, което се води в Париж, е за Слънчев бряг.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Моля господин Орешарски, нека да се вслушаме в думите на министър Овчаров, в думите на министър Василев, той го казва добронамерено и има основание за това. Капацитетът на финансите е многократно по-богат, отколкото на тази агенция.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тук става дума за конкретна сделка. Цялата информация и всичкото по тази сделка е в тази агенция.

Ако искате да не е тази агенция – да не е. Но някой трябва да е. Нека да видим кой е? Искате да са финансите, но те нямат информация. Следователно по някакъв начин всичкото това от агенцията трябва да отиде при тях, заедно с хората, които трябва да го вършат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да прекратим дискусията.

Ясни са аргументите.

Има две нива на дискусията, която протече. Едната е по конкретния казус – дали може Агенцията за следприватизационен контрол достатъчно ефективно да организира защитата на нашите интереси в дадения случай

дали има достатъчен капацитет – юридически, административен и т.н., или да се прави това от Министерството на финансите.

Другият е принципният въпрос, какъв е механизма на държавата при подобни случаи, независимо дали става дума за приватизационна сделка или за някакви други претенции.

Аз подкрепям това, което беше казано, че ние се нуждаем от работа по този механизъм, за да изградим траен механизъм в зависимост от случая, да бъде междуетаботвен, за да бъде мобилизиран капацитета на държавата във всички случаи, независимо от конкретния казус. Това може би ще изисква документ на Министерски съвет, решение на Министерски съвет за този механизъм. Аз ще помоля госпожа Маринска, администрацията на Министерски съвет да помисли и да ми предложи такъв механизъм, който да внесем в Министерски съвет и да го одобрим, за да има траен механизъм. А не всеки път от казус на казус да обсъждаме в този случай – тази агенция, в онзи случай – Министерството на финансите, в трети случай – не знам си кой.

В конкретния случай аз мисля, че и намеренията на вносителите са добронамерени, и въпросите, които се зададоха, също така са аргументирани. Може би разумното е да създадем междуетаботвена конкретна група по този казус. Министерството на финансите е много хубаво да се включи, може би Министерството на външните работи.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министерството няма никакво отношение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека се включи Министерството на финансите.

Може би на вносител да го приемем и да се уточни по какъв начин капацитетът на Министерството на финансите във взаимодействието с Агенцията за следприватизационен контрол ще осъществява целия процес на защита на нашите интереси по този казус. Приемате ли така? Добре.

Точката се подкрепя на вносител.

Точка 17

Проект на Решение за определяне на “Национална електрическа компания” ЕАД за инвеститор на проект за рехабилитация на каскада “Долна Арда” и за одобряване проект на писмо за подкрепа на инвестиционен проект “Рехабилитация на каскадата “Долна Арда”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров, заповядайте.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, това нещо вече го разглеждахме. Ставаше дума за уточняване с министър Орешарски на техните бележки. Аз доколкото съм информиран бележките са уточнени и Министерството на финансите няма претенции към проекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какъв е обема?

РУМЕН ОВЧАРОВ: 65 млн.евро от които 49,5 млн.евро са експортна част и 15,9 млн.евро са локална част. Има и такси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз гледам тук становище от Дирекция “Икономическа и социална политика”, която предлага да се допълни нова точка f със съдържание “настоящото писмо не съдържа финансови ангажименти от страна на Република България и това не може да бъде трансформирано в държавна гаранция”.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това според мен е ясно. Но след като трябва да го правим.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Ние поддържаме това становище. Не сме измислили колелото. Подобно писмо за подкрепа имаше за “Марица Изток 2”, където този текст фигурира и фактически по аналогия предлагаме да се запише този текст.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Имате и други въпроси и бележки?

Господин Орешарски на Вашето министерство са отразени бележките?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да. Аз не се притеснявам от текстовете, които има в това писмо. Не могат да се интерпретират като държавна гаранция. Но ако инвеститорът възприеме такъв текст, ще бъде още една гаранция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Единственият проблем е, че ние само преди една година сме дали за друг обект писмо без този текст, не този Министерски съвет, а предишния, пак на австрийска фирма. Аз съм съгласен, но трябва да го консултираме и с тях.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Маринска.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Благодаря Ви.

Ако не възразявате и приемете това, което ще Ви предложи, нека министърът на икономиката и енергетиката да прецени, ако инвеститорът реагира срещу този текст, според мен няма никакъв проблем да отпадне. Първо, защото това е една констатация дали то съдържа финансови ангажименти или не, а това следва от самия текст на писмото. Това дали вие констатираме че съдържа или не, не е от значение, ако се стигне до спор, което не желаем. А що се отнася до това, че то не може да бъде трансформирано в държавна гаранция, може. Ако Народното събрание се съгласи, веднага може. Така че, текстът е чисто декларативен, в смисъл, че от него не произтичат такива правни последици, които да са толкова важни, че да спрат подписването на писмото. Ако го приеме инвеститорът – чудесно. Ако не – ако не възразявате, дайте мандат на министъра да подпише и без този текст.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли други въпроси, бележки?

Аз предлагам да подкрепим точката. Мисля, че ще е полезно да влезе точка f, която се предлага от Дирекция “Икономическа и социална политика”. Още повече има прецедент. Мисля, че инвеститорът би трябвало да се съгласи, защото има такива практики в други случаи. Така да се уточним.

Точка 18

Проект на Решение за разрешаване изпращането на кораб от Военноморските сили на Република България – фрегата “Дръзки” с шатното въоръжение и екипаж извън територията на Република България за провеждане на непосредствена подготовка и участие в операцията на НАТО в Средиземно море “Active Endeavour”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Близнаков, заповядайте.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Благодаря, господин министър-председател, уважаеми колеги. Тази операция “Active Endeavour” в Средиземно море има за цел да осигури присъствието на НАТО в Средиземно море и да демонстрира решимост на страните членки на Алианса за борба срещу тероризма.

Участващите в операцията сили извършват наблюдение и контрол на корабоплаването, ескортиране, спиране, претърсване на отказали да се идентифицират морски съдове.

Планира се в операцията да участва нашата фрегата “Дръзки” със 130 души екипаж за период от един месец от 10 септември до 10 октомври, след което в продължение на около три дни ще се прибере във Военноморска база Бургас.

По оценка на НАТО рискът за корабите и техните екипажи се определя като “среден” за Източното Средиземноморие и “висок” за проливите, теснините, районите наситени с острови, както и в пристанищата.

По време на патрулирането се извършват действия по разпитване и доброволни проверки, които не рядко се съпътстват с враждебно отношение на проверяваните.

Отчитайки рисковете и заплахите по време на операцията е целесъобразно дневните командировъчни пари да бъдат в размер на 20 евро, а моряците няма да напускат кораба през цялото време на участие в операцията и ще им се осигурява безплатна храна.

Необходимите финансови средства в размер на 1 255 984 лева са осигурени от бюджета на министерството по съответните програми за тази година и не се налага допълнително финансиране.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Имате ли въпроси?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Колко време моряците няма да напускат кораба?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Един месец.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси, бележки?

Господин Петканов каза да подкрепим.

Точка 19

Проект на Решение за даване на съгласие за определяне на по-голяма численост на съвета на директорите на “Параходство Български морски флот” ЕАД - Варна

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Петърнейчев.

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Благодаря, уважаеми господин-министър председател. Уважаеми госпожи и господа министри, предлагам на вашето внимание проект на Решение на Министерски съвет за даване на съгласие за определяне на по-голяма численост на съвета на директорите на “Параходство Български морски флот” ЕАД – Варна.

Съгласно чл. 19, алинея. 3 от Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала броят на членовете на съвета на директорите или на надзорния съвет на едноличните акционерни дружества с държавно участие в капитала не може да надвишава петима души. По-голямата численост може да се определи със съгласие на Министерски съвет.

Към настоящия момент броят на членовете на съвета на директорите на дружеството е в състав от 5 души.

С оглед предстоящата приватизация на дружеството е необходимо засилване на контрола върху оперативната дейност на дружеството и по-конкретно при сключването на договори за наем на кораби за определен срок – тайм-чартъри.

В тази връзка като министър на транспорта в качеството си на едноличен собственик на капитала на “Параходство Български морски флот” ЕАД разпоредих на Съвета на директорите на дружеството да създаде самостоятелно звено, което да има контрол и консултативни пълномощия при сключването на договори за тайм-чартър.

Наред с това смятам, че е необходимо член на управителния орган на дружеството /Съвета на директорите/ да бъде непосредствено ангажиран при сключване на този договор, като при вътрешното разпределение на функциите между членовете на съвета на директорите на новия член на съвет ще бъдат възложени именно посочените функции.

Нашето предложение е да се увеличи с още един човек съвета на директорите и да станат шест човека, като този шести човек ще бъде изключително ангажиран само с това да се занимава, с чартирането на корабите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси, предложения?

Предлагам да подкрепим точката.

Точка 20

Проект на Решение за определяне на орган, осъществяващ оценка за съответствие на системите за управление и контрол на средствата по Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд на Европейския съюз

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер.

Предложението се базира на предложението на Европейската комисия за ново законодателство в областта на структурните фондове и Кохезионния фонд след 2006 г. и е в съответствие с институционалната подготовка на страната за членството. Съгласно нашето предложение дирекция "Одит на средствата от Европейския съюз", предполагам че тя е новосъздадена в началото на тази година в Министерството на финансите като сертифициращ орган, ще изпълнява функциите за управление и контрол на средствата по структурните и Кохезионния фонд.

Няма бележки. Предлагам да го подкрепите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Има ли бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 21

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението между Република България и Европейската общност по някои аспекти на въздушните съобщения, подписано на 5 май 2006 г. в Залцбург

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Петърнейчев.

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, на основание чл. 57, алинея. 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и неговата администрация внасям за разглеждане проект на решение за одобряване на Споразумение между Република България и Европейската общност по някои аспекти на въздушните съобщения, подписано на 5 май 2006 г. в Залцбург и предложение до Народното събрание за неговото ратифициране със закон.

Проектът на споразумение между Европейската общност и Република България по някои аспекти на въздушното съобщение бе одобрен като основа за водене на преговори с решение на Министерски съвет с протокол № 45 от 25 ноември 2004 г.

Провеждането на преговорите и парафирането на текста са съгласувани на 24 януари 2005 г. в Брюксел.

Основанието за сключване на "хоризонталното споразумение" се съдържа в произнесеното на 5 ноември 2002 г. решение на Съда на Европейските общности, в което се посочва, че двустранни спогодби за въздушен транспорт на държавите-членки на Европейския съюз с трети страни, които противоречат на правото на общността, следва да бъдат изменени или денонсирани.

Измененията и допълненията се отнася до следните разпоредби:

- назначаване на въздушни превозвачи и предоставяне, отнемане или временно прекратяване на експлоатационно разрешение;
- регулаторен контрол по отношение безопасността на полетите;
- облагане на авиационното гориво на територията на Европейската общност;
- тарифи по маршрути само на територията на Европейската общност.

Настоящият доклад и проект за решение са съгласувани със заинтересованите министерства и ведомства.

Направените предложения са отразени в документа.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря, господин Петърнейчев.

Колеги, имате ли бележки и въпроси? Няма.

Приема се точка 21.

Точка 22

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Меморандума за разбирателство между Европейската общност и Република България за участието на Република България в Програмата Марко Поло.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, господин Петърнейчев.

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа министри, на основание чл. 57, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и на неговата администрация внасям за разглеждане проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Меморандума за разбирателство между Европейската общност и Република България за участието на Република България в Програмата Марко Поло.

Меморандумът за разбирателство е подписан в изпълнение на Решение на Министерски съвет на Република България по т. 40 от Протокол № 40 от 26 януари 2006 г. Програмата Марко Поло за предоставяне на финансиране от общността за подобряване на екологичността на товарната транспортна система е въведена с Регламент 1382/2003 г. на Европейския Парламент и на Съвета от 22.07.2003 г. За финансиране по програмата могат да кандидатстват проекти, представени от консорциуми от две или повече предприятия, които упражняват стопански дейности, като поне едно от тях е със седалище в страна членка на Европейския съюз. За получаване на

пълноправно участие по програмата беше необходимо България да подпише Меморандум за разбирателство с Европейската общност.

Основание за участие на страната в програмите на Европейската общност е решение на № 1 от 2002 г. на Съвета за асоцииране в Европейския съюз на България, което регламентира принципното участие на страната в програмата на Европейската общност и позволява договарянето на конкретните условия да става чрез Меморандум за разбирателство с Европейската комисия.

Участието на България в програмата Марко Поло е свързана с поемането на финансов ангажимент в размер на 60 000 евро за 2006 г. Това е годишната вноска за участието в тази програма, а след ратифицирането на меморандума от Народното събрание необходимите средства за участие в програмата Марко Поло ще бъдат планирани и отчитани в разплащане към Европейския съюз, както следва:

За 2006 г. 60 хил.евро, като разпределението на средствата за изплащане на вноската е в съотношение 50 % разходи от държавния бюджет чрез дирекция Национален фонд към Министерството на финансите и 50 % разходи за сметка на предоставените средства по програма ФАР чрез дирекция Национален фонд на Министерството на финансите, съгласно договореното от националния координатор на помощта от Европейския съюз.

Проектът на решение за предложение до Народното събрание да ратифицира със закона Меморандума е съгласуван в съответствие с чл. 58, алинея. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерски съвет и на неговата администрация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 23

Доклад относно открити въпроси от правно естество в процеса на подготовката за присъединяване на Република България към Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Кунева.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Темата не е нова за група юристи, които бяха натоварени с разглеждане на тези открити въпроси все още. Формализираха се усилията през февруари 2005 г. с основен координатор Министерство на правосъдието и неколkokратно бяха разглеждани в Съвета за координация и мониторинг. През август всъщност се финализира доклада на Министерство на правосъдието. Това беше една работна група, която създадохме в рамките на СКМ, в която влизаха Министерство на правосъдието, на Министерството на външните работи, на Министерство на здравеопазването, на Министерство на икономиката и енергетиката, на Министерството на финансите Агенция "Митници", на Министерство на земеделието и горите, Висшия съдебен съвет, Института за държавата и правото при БАН и СУ "Климент Охридски". В рамките на работната група представиха писмени становища и професор Голева, доцент Попова, поискахме становището на представители на Министерство на правосъдието в мисията на Република България в Брюксел. Направихме запитвания, получихме информация от нашите представителства във всички страни. Така че работата е завършена като проучване, но все още нямаме отговор по няколко въпроса.

Обхватът на този материал е следния:

Подготовката за прилагане на Регламентите на Европейския съюз – проблеми, свързани с хармонизацията и пряката приложимост на регламентите.

Правни въпроси, свързани с транспонирането и прилагането на Директивите.

Третата част, е обнародване в Държавен вестник на Договора за присъединяване към Европейския съюз и Учредителните договори, което е около пет хиляди страници. Защото България става съучредител и на договорите, които съществуват преди нас и това всъщност е основния патос на нашето присъединяване, а не само собствения ни присъединителен договор.

Няма да спирам подробно вашето внимание на страница първа и втора, където основно е цитиран доклада на Министерство на правосъдието. Ще привлеча вниманието ви върху няколко неща, които все още не са получили задоволителен отговор. Така решиха колегите в Съвета за координация и мониторинг с активното участие на пресни примери от Закона за енергетиката, който въвежда регламенти, тоест препраща се към регламенти, но в тези регламенти няма препращане към санкция. Това е нещо, което нашето право трябва да го направи. Тоест ние не сме си свършили работата, докато не изнамерим механизъм, по който това да стане.

Първо, по въпроса за регламентите. По принцип регламентите действат директно, но една част от разпоредбите се оставят или на преценката на държавата членка или изискват държавата членка да регламентира съответно механизъм или орган, който ще служи за прилагането на самия регламент. И в този случай националното законодателство задължително следва да уреди необходимите механизми, като разпоредбите за тях ще трябва да запазят действието си и след присъединяването. тоест прилагат се съвкупно с регламентите, които реално биват допълвани на национално равнище. Ето защо в предприсъединителния период е наложително да се анализират разпоредбите на тези регламенти и да се разпишат ако е необходимо, от една страна правила, които ще действат по момента на присъединяване, заменени след това от самите регламенти и правила, механизми, органи и други, които ще останат да действат и да се прилагат заедно с регламентите. Това за правото е сериозен проблем. Така

или иначе самите регламенти ще имат приоритет както и Министерство на правосъдието е дало в своето становище пред националното законодателство, които им противоречат, като съдът ще трябва да прилага в такива случаи именно регламентите на Европейския съюз. Когато се транспонира директива и тя препраща към регламент, се създава хипотезата, че препратката към съответния регламент е необходимо да се възпроизведе дословно като препратка към вътрешното законодателство, което в случая се явява общностно законодателство. Ще дам един пример на Закона за храните. Ето член 8, алинея 9 в сила от 1 януари 2007 г., тоест с отлагателно действие, казва, че производителите и търговците на материали и предмети, предназначени за контакт с храни, спазват изискванията по отношение на проследимостта им, определени в регламент и е цитиран регламента в нашия акт, което е правилно. Считам, че поставените въпроси следва да бъдат обстойно анализирани, като е желателно те да бъдат уредени в ЗИД на Закона за нормативните актове. Една теза, която ние отдавна защитаваме, която на основата на чл. 89, алинея 1, точка 9 от Конституцията, включително и по отношение точния ред и условията за препращане към регламенти.

Искам накратко да кажа нещо за прилагане на директивите. Това е друга проблематика. По-голямата част от директивите, включително и тези на вътрешни япазар, в заключителните си разпоредби съдържат изискване за транспониране в националните законодателства и изрично позоваване на тях. И трябва да се обнародва съответния правен акт в държавен вестник.

Например, настоящата наредба еди коя си транспонира наредба еди коя си.

Считаме, че това също трябва да бъде предмет на ЗИД на ЗМА, с оглед установяване на една единна и стабилна практика, защото засега този въпрос просто никъде не е уреден. Втори съществен въпрос представляват случаите, при които при транспониране на директивите възниква

необходимост от възпроизвеждане на препратките на съответната директива към други актове на европейското законодателство.

Вероятно не е моментът да изпадаме в дълги обяснения на това защо е такова предизвикателство за правната ни система. Въпросът е обсъден и с дирекцията на госпожа Велева и в този случай много активно с госпожа Маринска, която пое ангажимента след моя молба да участва в една работна група с Ваша заповед да бъде направена, господин премиер, и тази група да има доста кратки срокове, защото нямаме никакво време за промяна на ЗМА. До края на септември трябва да приключи работата и до 10 октомври да бъде внесена в Министерски съвет промяна на ЗМА. С госпожа Маринска говорихме, че това е един много кратък текст, тоест той няма да натежи на законодателната програма нито на Министерски съвет, нито на Народното събрание. Аз лично смятам, че е хубаво да държим високо хоризонтално ниво и вероятно на тази работна група най-удачният ѝ председател – съжалявам, че поставям в изпитание госпожа Маринска, но е най-добре да бъде Правната дирекция на Министерския съвет, защото има много други мнения, които трябва да бъдат координирани, още повече че това е пряко на ваше подчинение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Има ли въпроси?

Предлагам да подкрепим точката.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имам един въпрос към предложените от госпожа Кунева решения. Понеже този доклад не е съгласуван с министерствата – аз го получих снощи късно, в точка 3 на решенията, които предлага госпожа Кунева, първо, от дирекция “Международно право” в Министерство на външните работи очевидно става въпрос за министерството, не за дирекцията, как ще разпределим работата му. Тук в тази точка има два проблема. Първия е свързан с това, че “Министерският съвет препоръчва договора да бъде обнародван”. Значи, че Министерският съвет може или да реши, или да не реши на кого препоръчва, не зная. Ако

искате да бъде обнародван... тук пише "Министерският съвет решава договора да бъде обнародван".

Дирекция "Международно право е отговорна за подготвяне на всички тези документи, които малко по-горе се казва, че са около 5 хиляди страници. За да бъдат обнародвани те, трябва да са преведени на български език. Нямам представа дали всичко това е преведено, обработено, изчистено и т.н., в смисъл, че ако не е преведено, мисля, че ще ни е трудно до октомври или докогато се постави срок. Този срок октомври е за друго нещо. Но общо взето тази работа до голяма степен е свързана с работата по превеждането, което, ако не се лъжа, става в тази специална структура на Министерския съвет.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: В точка 3 е упомената дирекция "Международно право" на външните работи, като стриктно съм съблюдала правилника на Министерство на външните работи и това, с което дирекцията е натоварена. Това е ангажимент на дирекция "Международно право". Специално по отношение на международните договори тя има строго определени ангажименти, разписани, между впрочем, и в Закона за "Държавен вестник", което също е основание за предложението на тази точка.

Да, преведени са всички договори, разбира се. Това е голяма част от работата, която извършва Центърът за преводи и редакции. Регламентите също са преведени. Имаме висока степен, около 80% е преведено законодателството. Друг е въпросът за нотификацията, но това не се засяга тук.

Във всеки случай, договорите са преведени. Въпросът е дали ще вземем решение да бъдат подготвени и предложени. Смятам, че това е добър израз на този етап, след като дирекция "Международно право" предложи тези договори за обнародване, това може да мине през Министерски съвет отново и тогава Министерски съвет, когато Министерски съвет има акта пред себе

си, ще го предостави на “Държавен вестник”, така, както е по Закона за “Държавен вестник”. На този етап да кажем “задължава” Министерство на външните работи, без да имаме предвид акта пред себе си... Предлагам да остане така, като всички имаме предвид, има примери тук, дадени от много други страни, в които преди формалното им влизане в Европейския съюз, са били обнародвани тези техни присъединителни актове.

Такава е процедурата, министър Калфин. Нека да ги внесем и да ги предоставим за обнародване. Аз просто следвам Закона за “Държавен вестник”. Не мога да отида против него.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Кунева, кой е “законно установеният срок”? Тук пише “в законно установения срок”?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това е преди 1 януари 2007 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Кой закон установява този срок?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Къде точно четете?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Точка 3 на протоколните решения: “Дирекция “Международно право на Министерство на външните работи да предприеме необходимите стъпки за обнародването в “Държавен вестник” в законно установения срок на договора за присъединяване”.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да, това е 1 януари 2007 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Кой закон го установява? За да е законно установен, трябва да го установява закон.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Преди влизането на договора в сила. Договорът влиза в сила, ако всичко е наред, на 1 януари 2007 г., ако има ратификация от всички страни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може би така трябва да се запише.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ако има законно установен срок, а това означава за мен, примерно, в 14-дневен срок или в 2-месечен срок или в 2-годишен срок от еди какво си, то означава, че от някой закон или от Конституцията следва, че той подлежи на обнародване. А ако не подлежи по

принцип на обнародване, ние решаваме дали да го обнародваме, не би могло да има и законно установен срок. Затова казваме, че може би все пак трябва да прегледаме това решение. Така ми се струва поне.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да го приемем.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ще го приемем, но въпросът е с формулировката на точка 3.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Предлагам да подкрепим точката и да се редактира последната, 3 точка от решенията, за да стане ясно в какъв срок да се обнародват.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: “законно установения срок на договора за присъединяване, тоест накрая в самия договор за присъединяване пише, че ако този договор, ако по лучи ратификация, се влиза на 1 януари 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам с госпожа Маринска след заседанието на Министерския съвет да уточните тази тънка юридическа материя и по-скоро да се запише “преди 1 януари 2007 година” – мисля, че е най-разумното, “преди влизането на Договора за членство в сила”...

Точка 28

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за безопасната експлоатация и технически надзор на асансьори, приета с Постановление № 75 на Министерския съвет от 2003 г.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Проектът е разработен във връзка с необходимостта от привеждане на наредбата в съответствие със Закона за изменение и допълнение на Закона за техническите изисквания към продуктите и от прецизиране на някои нейни разпоредби.

Основните промени са, че се облекчават някои от режимите, тоест лицензионните режими стават регистрационни, което е добра стъпка и

предполагам, че ще бъде подкрепено. Има и някои други промени, които не са от кой знае какво голямо значение, например, предлаганите досега методи за завършване на технически прегледи на асансьорите и нормите за бракуване на носещи въжета се превеждат в съответствие с европейските практики, въвежда се възможността частните фирми за технически надзор, които са лицензирани, да могат да осъществяват този контрол, а не само държавните институции. Така че предлагаме да подкрепим наредбата.

Има няколко бележки които са уточнени на експертно ниво и имаме информация, че няма да бъдат поддържани по време на заседанието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за въпроси или бележки към вносителя.

РЕПЛИКИ: Нямаме. Нямаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се приема.

Точка 24

Проект на Споразумение между Главна дирекция “Гранична полиция” към Национална служба “Полиция” на Министерство на вътрешните работи на Република България и Европейската агенция за управление на оперативното сътрудничество на външните граници на държавите-членки на Европейския съюз (ФРОНТЕКС)

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Предложеният проект на споразумение е рамков и е подписан от компетентните органи по управление на оперативно сътрудничество на външните граници с всички държави-членки на Европейския съюз. За нашата страна това е “Гранична полиция”. Споразумението се подписва от Европейската агенция за управление на оперативно сътрудничество на външните граници на страните членки. Важно е да се знае, че се предвижда споразумението да действа до датата на

приемането на България в Европейския съюз. След това то ще бъде изменено в насока осъществяване на съвместни дейности между Европейската агенция за управление на оперативно сътрудничество на външните граници и Главна дирекция "Гранична полиция", като държава – пълноправен член. Тоест, подписването сега е етап към пълноправно членство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси към министъра на вътрешните работи?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Един технически въпрос. Не зная дали съм прав, но нашите експерти тази сутрин ми обърнаха внимание, че Главна дирекция "Гранична полиция" не била юридическо лице. Не зная дали е така. Ако е така, тя ли трябва да сключи това споразумение, или цялата Национална служба "Полиция"?

РУМЕН ПЕТКОВ: Неслучайно казах "органът". Органът е Главна дирекция "Гранична полиция" към Национална служба "Полиция".

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Добре.

РУМЕН ПЕТКОВ: Договорено е с ФРОНТЕКС.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за Данъчноосигурителния процесуален кодекс

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлаганата промяна в Данъчноосигурителния процесуален кодекс е във връзка с необходимостта от хармонизиране с няколко директиви. Това са първата група промени, втората група промени имат изключително редакционен характер, правно-

технически и редакционен характер, забелязани в хода на действието на този Кодекс от началото на годината.

По първата група най-съществените промени са следните. Първата процедура, която се хармонизира, е свързана с данъците върху доходите и имуществото и застрахователните премии в съответствие със съответна директива на Европейската комисия.

Втората хармонизация е свързана с доходите от спестявания или лихвите.

Третата група е свързана с изрично изброени публични вземания. Отново, хармонизирана е си Директива 76308 на Европейския съюз.

Между правно-техническите или във втората група бих искал да обърна внимание, че предлагаме допълнителните материални възнаграждения, които сега се разпределят в Министерство на финансите, да има изменения в системата на Министерство на финансите, тъй като при сегашната уредба не разполагаме с възможности за допълнително стимулиране на Агенция за икономически анализи и прогнози и на новосформираната Агенция "Държавна финансова инспекция". Фактически това е моят мотив да предложи редакционната промяна, която ще позволи на министъра на финансите да разпределя допълнителни възнаграждения и на тези две звена, които сега остават с доста ниско заплащане.

По въпросите по таблицата за отразяване на бележки. Макар да има много неприятни бележки, с мотиви, разбира се, при последващото съгласуване не останах с впечатление от становищата, че има открити въпроси, но ако имате, моля да ги зададете, за да дискутираме.

Министър Петканов, мисля, че има две ваши правно-технически предложения. Тази сутрин говорих с ... и не мога да ги разбере докрай.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин министър, казахте нещо за доходите от лихви, а аз не можах да го намеря тук. За какво става дума? Да не би да въвеждате данък върху доходите?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Става въпрос за хармонизиране с директива 2003/48 на Европейския съюз и уеднаквяване на третирането. Не става въпрос за въвеждане на данък върху лихвите. По-скоро е техническа процедура.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли допълнителни въпроси? Не виждам.

Предлагам да подкрепим проекта.

Точка 26

Проект на Решение за приемане на Националната стратегия за демографско развитие на Република България – 2006-2020 г. и на План за 2006 г. за изпълнение на Националната стратегия за демографско развитие на Република България за същия период

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова, не приемаме ли доста късно План за 2006 г.?Годината се оттече.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Господин премиер, ние сме готови доста отдавна. Но тъй като стратегията трябваше да бъде приета, затова е и планът, но вече работим по плана и вие ще видите, че в нормативните документи, които предлагаме малко по-късно, има вече заложиени.

В изпълнение на две заповеди на премиера, представям на вниманието ви проект за Национална стратегия за демографското развитие на Република България до 2020 г. и проект на План за действие за 2006 г. Това е един от ангажиментите на нашето правителство и е един от управленските документи за формулиране на приоритетите за забавяне на негативните демографски тенденции.

Струва ми се, че би представлявало интерес за колегите да кажа само някои от тези негативни тенденции, защото те влияят и върху

цялостните действия, които ще извършим, но мога да ви информирам, че от 1990 г. досега с 950 хиляди души е намаляло населението на България, че България е с най-високата смъртност на страните-членки на Европейския съюз – 14.6 промила на хиляда, че имаме една тенденция на последните 15-16 години на трайно намаляване на раждаемостта, като, за наша радост, мога да кажа, че единствено 2005 и първото полугодие на 2006 г. имаме определено покачване на раждаемостта, което е съвсем символично, разбира се. Мога да кажа, че имаме трайно застаряване на населението и почти всеки пети гражданин на страната е около 65 и над 65 години. Мисля, че е много важно за нас да знаем, че нараства вътрешната и външната миграция и за нас е притеснително, че около 715 хиляди български граждани са извън България...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Откъде е тази цифра?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Има си научни разработки. Аз давам крайните резултати. Разбира се, устойчивостта на семейството е нарушена, въпреки че са много различни становищата какъв е моделът на семейството. Но мисля, че за всички нас притеснително би следвало да бъде това, че сме на първо място в Европа по извънбрачни раждания и в момента за 2004 г. (тъй като ги няма официалните резултати за 2005 г.), мога да ви кажа, че 46% от родените деца са без сключен брак, на 1000 живородени деца имаме над 1300 аборта. Най-притеснителното за всички нас ми се струва, че е тийнейджърската раждаемост в страната ни. Ние сме на първо място в Европа по тийнейджърска раждаемост и над 46 % от родените деца в България през последните години са от момичета до 20 години. Като казвам “до 20 години”, го закръглявам съзнателно. Не смея да го кажа пред медиите по друг начин, но твърде сериозен е дялът на родените деца на девойки до 15-годишна възраст. Така че това са все неща, които ми се струва, че са много важни и приемането на нашата демографска стратегия е не да направим чудеса, а тук колективът, който е работил, е всъщност на базата на

направения анализ да се забавят негативните тенденции. Това е реалното, което може да се свърши до 2020 г., с оглед вече да започнат едни позитивни действия.

Мога да бъде и много по-изчерпателна. Освен негативните тенденции като цяло, ние искаме да насочим усилията си към качествените характеристики на населението. Затова поставяме акцента в насока образование, насока ограмотяване специално на младите хора в репродуктивната политика и взаимодействие, така нареченото семейно планиране, процесът на физическото здраве, намаляването на майчината смъртност, на детската смъртност.

Набелязани са твърде много общи насоки и очакваме до 2020 г., ако видите доклада, в който са написани няколко от основните неща, но да постигнем до 2015 г. 85% от младите хора да имат средно образование. Не е тайна и това, че на пазара на труда имаме много сериозен дефицит от работна сила и се оказва, че безработни има, но безработните даже някъде са неграмотни и нито един работодател няма да наеме хора, които не могат да четат, не могат да спазват условията на труд. Ето това е един сериозен проблем, който, включен в Демографската стратегия, показва една от червените сигнални лампи в процеса на образованието.

Разбира се, значително намаляване на детската смъртност. В стратегията е предвидено да стигнем до 2020 г. до 7%, което е едно европейско равнище.

Задължителната имунизация, която трябва да бъде изведена на преден план.

Намаляване на майчината смъртност до 10 на 100 хиляди. Те са до 2020 година.

Няма да се спирам на всички тези данни. Просто ви ги прочетох и ви ги изнесох. Убедена съм, че ако имате желание, ще ги погледнете. Но това са параметри, които при всички случаи трябва да поставят на вниманието ни

това, което предстои да прави нашето правителството и поетите ангажименти в тази насока.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Масларова.

Имате ли въпроси към стратегията?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Въпросът ми не е толкова по същество, но ние преди Холандия ли сме по извънбрачни деца?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Да.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: По повод образованието, госпожа Масларова е напълно права. Ние трябва да се стремим към 85% грамотност, тоест завършване на средно образование от децата. В момента е някъде около 73-74%, което, между другото, не е чак толкова страшно. В България най-страшното е, че то е много лошо групирано, ако трябва да сме съвсем честни. Това е голям проблем. Фундаментален проблем е следният. Образуват се някакви гета, с които не зная как ще се оправят следващите поколения. Това е огромният проблем.

Друго – 46% извънбрачни деца сигурно е обезпокоително. Но за мен е много важно, тъй като все пак семейството еволюира. Много хора живеят на съпругески начала, без да са женени. Много е важно да имаме някакъв разрез, не зная дали това е правено, от тези деца, които са с неустановен произход, защото това е ключовият въпрос. Ако двама души живеят заедно, макар и без брак и детето е с установен произход и от баща, и от майка, няма никакъв проблем, според мен. Това не е обезпокоително. Обезпокоителното е, ако не е признато от бащата. Това вече създава ред други проблеми. Затова искам да ви питам.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Неслучайно аз посочих тийнейджърските раждания. Там в 90 на сто от случаите майката е самотна майка. От тези 46% над 48% са такива раждания. Тоест от родени около 70000 деца, казвам грубо, 35000 са извънбрачни. От тези 35000 над 20000 са без признат баща,

тоест майката е самотна. Това е вече един голям процент и едно голямо притеснение.

Казвам ви приблизително (съжалявам, че не мога да кажа точната цифра): имаме ги тези неща и тези наблюдения като цифри и там вече се използва и по друг повод, там може би се знае и бащата, но тъй като самотните майки получават различни бонуси, се използват различни хватки и мисля, че ние с Вас, министър Вълчев, много добре се опитваме в тази насока да работим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви. Имате ли допълнителни въпроси към стратегията и плана за действие? Не виждам.

Подкрепя се. Остава и да я прилагаме.

Точка 27

Проект на Постановление за приемане на Наредба за изискванията към разработването и съдържанието на стратегическите карти за шум и към плановете за действие

ЕМИЛ РАЙНОВ: Проектът на наредба е разработен в изпълнение на задълженията ни, свързани с подготовка на подзаконовата нормативна уредба, произтичащи от Закона за шума в околната среда и транспонира част от текстовете на Директива 2002/49 за контрол и управление на шума в околната среда. С тази наредба се определят минималните изисквания към съдържанието на стратегическите карти за шум и към плановете за действие, чиято крайна цел е постигане на високо равнище на здравна защита от шума в населените места. Анализът на данните от Националната система за контрол и управление на шума в населените места показва една трайна тенденция към запазване на неблагоприятна акустична обстановка в големите градове на страната. От 592 контролирани пункта през 2005 г. 429

са с нива над 60 децибала, което доказва наличие на повсеместно наднормено шумово натоварване, чието негативно влияние върху здравето и качеството на живот на гражданите е доказано.

Разработването на стратегическите карти за шум ще позволи идентифицирането на районите с най-значителни проблеми по отношение на шумовото натоварване, определяне на основните източници на шум и на засегнатото население, а оттам и дефинирането на приоритетните проблеми и мерки в краткосрочен, среден и дългосрочен план за тяхното решаване чрез разработването и изпълнението на планове за действие.

Наредбата осигурява сравнимост с данните на страните от Европейския съюз, като въвежда подходи и методи, съответстващи на тези, използвани в него.

Проектът на постановление и наредбата са съгласувани с работна група 22 "Околна среда", с дирекция "Правна" на Министерски съвет и министерствата, като всички конструктивни бележки са взети предвид. Финансовата обосновка е съгласувана с Министерство на регионалното развитие и благоустройството, с Министерство на транспорта и с общините Пловдив и Варна.

Моля, на основание чл. 13, ал. 2, във връзка с чл. 7 от Закона за защита от шума от околната среда, Министерският съвет да приеме Постановлението на Министерския съвет за приемане на Наредба за изискванията към разработване и съдържание на стратегическите карти за шум и към планове за действие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Имате ли въпроси?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Подкрепям, господин премиер. Това е много важно, наистина, и е завършване по този начин на хармонизацията и на подзаконово ниво на Закона за защитата от шума – един от важните

закопи, които приехме и в началото на нашия мандат. По този начин отговаряме на още едно покрито условие от процеса на интеграция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Предлагам да подкрепим постановлението за наредба.

Точка 29

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вносител съм аз. Предлагам да подкрепите постановлението. То е свързано с общата политика за оптимизиране на администрацията, която сме обсъждали, с една молба, да го приемем на носител, тъй като има един конкретен казус, по който сме разговаряли с госпожа Маринска и с госпожа Велева за една щатна бройка, да намерим решение, последно вече, в рамките на администрацията на Министерския съвет. Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 30

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства за целеви субсидии за капиталови разходи по бюджетите на общините

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Постановлението е в изпълнение на преходна и заключителна разпоредба № 56 на Закона за държавния бюджет и по списък, който е приложение към Закона за държавния бюджет. Условието на преходната разпоредба е при превишение на приходите в републиканския бюджет се отпускат допълнително 17 млн. лева за капиталови разходи.

Изпълнението на републиканския бюджет към момента ни дава основание за извода, че ще бъдат преизпълнени приходите. Предлагам да приемем това постановление, за да могат общините, които използват основно тези капиталови средства за летни ремонтни дейности (а есента и да им ги отпуснем, усвояването ще бъде може би по-неефективно даже). Предлагам да приемем постановлението. Имаше забележка, че не е съгласувано. Това е наш пропуск. Моите експерти вероятно са се ръководили от принципа, че изпълняват все пак член на закона, но въпреки това ако се настоява, може да го отложим за следващия път.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н министър. Имате ли бележки и предложения?

Имам един въпрос. Тези 17 милиона лева по какъв начин ще бъдат разпределяни между общините?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Има списък към закона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Предлагам да го подкрепим, въпреки че не е съгласувано предварително, защото все пак в закона е описано точно, а е важно своевременно да се описват тези капиталови разходи, за да може да имат конкретен ефект за местните общности. Иначе ще бъде късно, ако чакаме до късната есен и няма да извършат тези дейности.

Точката се подкрепя.

Точка 31

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за семейните помощи за деца и проект на Постановление за определяне размера на еднократната целева помощ за ученици, записани в първи клас на държавно или общинско училище за покриване на част от разходите в началото на учебната 2006-2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Съгласувано ли е с Министерство на образованието и науката?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Да, съгласувани са текстовете. Тези нови текстове в Правилника за прилагане на Закона за семейните помощи за деца гарантират по-висока обективно и даже бих казала, по-висока ефективност на ресурсите, които ние отделяме в насока подпомагане на определен контингент от семействата, тъй като семейните помощи за деца не се получават от всички деца. Те се получават от тези деца, чиито родители имат определен доход, който се определя всяка година с бюджета. В момента е под 200 лева на член от семейство. Реално над 300 хиляди деца не получават семейни помощи, но около 960000 деца до 20-годишна възраст – имам предвид ученици, получават семейни помощи.

С промените в правилника, първо, е създадена една нова глава “Социални инвестиции”, в която се дава възможност да се дават не парична форма на подпомагане на децата – имаме предвид децата от едногодишна до училищна годишна възраст. Когато родителите недобросъвестно използват средствата, ние да насочим тези средства към детски ясли и градини, с оглед именно интеграцията на част от контингента и децата да бъдат социализирани, възпитавани и подложени на далеч по-големи грижи, които не се полагат и да се хранят редовно и да се ваксинират в детските заведения.

Предложено е и това, което вече знаете от медиите – месечните помощи за деца да се обвързват с редовното посещение на учебния процес. При 5 неизвинени отсъствия месечни помощи за деца няма да се предоставят, а правото за получаване ще се възстановява, след като децата се върнат на училище или не допускат такива нарушения. Смятаме по-нататък да въведем и други санкции специално за родителите, но определено считаме, че по този начин, който пък и се прие много радушно от обществото, ще можем в максимална степен да ангажираме децата в учебния процес.

Що се касае до постановлението за определяне на размера за еднократна целева помощ за учениците, записани в първи клас, това е пак определен контингент от първокласници. Те не се дават на всички първокласници. Пак се дава на базата на определен доходен тест, който също е под 200 лева. Определя се еднократната целева помощ да бъде в размер на 80 лева, като по принцип в правилника е заложено, че това е в размер на 80 лева, но не е записано дали ще бъде в размер на пари. Ще се даде под формата на парични средства на родителите или под формата на вид услуга, подпомагане. Мисля, че вече знаете, че тази година сме решили именно този контингент от деца, които се "извиняват", че не могат да отидат на училище, защото децата нямат облекла и обувки, чрез предприятията на инвалидите сме поръчали за тези деца якета, анцузи, обувки, пуловери, шалчета, ръкавички. Така че, от една страна, сме помогнали предприятията на хората с увреждане да имат работа и сме дали парите не нахалост, а от друга страна, всички деца ще бъдат облечени и обути и няма да имат основание да не ходят на училище. Това са предвидените промени в двата документа, които представяме на вашето внимание. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Масларова. Имате ли въпроси, възражения срещу проекта на постановление? Госпожо Кунева, достатъчно европейско ли е, според Вас? Госпожо Масларова, откъде стигате до извода за радушното приемане на постановлението в общественото мнение?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз се срещам с много граждани, господин премиер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Ако нямате други въпроси, подкрепяме.

Преминаваме към закритата част на Министерския съвет.

/Следва закрито заседание, след което продължава с оперативно заседание/