



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 24 август 2006 г.

Заседанието започна в 10,07 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерски съвет.

Точка 1

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви, уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, в проекта за Постановление за изменение и допълнение на нормативните актове на Министерски съвет се предлагат изменения в Устройствения правилник на Министерството на труда и социалната политика.

Разпоредбите на чл. 14, алинея 1, точка 4 предвиждат минималната численост на звената за вътрешен одит при бюджет на съответната организация над сто милиона лева да има звена на вътрешен одит, който да е не по-малко от 10 души, включително ръководителя на вътрешния одит. Имайки предвид, че Министерството на труда и социалната политика управлява значителни средства от предприсъединителните фондове е необходимо структурната численост на звеното за вътрешен одит да бъде допълнено с още 5 щатни бройки. Допълнените 5 щатни бройки се осигуряват посредством трансфер на 5 щатни бройки от състава на Министерството на труда и социалната политика.

Освен това с проекта се предвижда и промяна на Постановление № 213 от 1999 г. на Министерски съвет, свързан с увеличения състав на щатната численост на инспекторския състав в Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" с 10 щатни бройки. Тези 10 щатни бройки ще бъдат предоставени от Агенцията за социално подпомагане.

Промените не са свързани с изразходване на допълнителни средства по бюджета на Министерството на труда и социалната политика. Всичко се върши с възможностите на ресурса на МТСП и неговите поделения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Масларова.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Предлагам да подкрепим точката.

Точка 2

Проект на Решение за приемане на Програма за мерките за закрила на деца с изявени дарби през текущата календарна година

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Данаилов, Вие ли ще докладвате?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Да. Внесено е от вицепремиера Вълчев. Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, с настоящия доклад внасям проект на решение на Министерски съвет за приемане на Програма за мерките за закрила на деца с изявени дарби през 2006 г. Реализацията на програмата е в подкрепа на държавната политика за подпомагане на деца с изявени дарби, които са доказали своите възможности за конкурентна среда в областта на науката, изкуствата и спорта.

С приемането на програмата се постига необходимото конкретизиране на мерките и уточняване на списъка на националните и международните конкурси, олимпиади и състезания, за участие в които са осигурени финансови средства за 2006 г. съгласно Наредбата за условията и реда за осъществяване на закрила на деца с изявени дарби.

Програмата на мерките предвижда насърчаване на творческите, научните и спортните заложи и потребности на 690 деца с изявени дарби, класирани на първо, второ или трето място на конкурс, олимпиада или състезание в областта на изкуството, науката и спорта на национално или международно равнище, чрез еднократно финансово подпомагане в размер до три пъти от гарантирания минимален доход за страната.

В съответствие с чл. 10, алинея. 16 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на закрила на децата с изявени дарби, в програмата

се предвижда стимулиране на деца, класирали се на първо, второ и трето място в престижни национални и международни състезания и олимпиади чрез 418 едногодишни стипендии в размер на 80 лева месечно.

Проектът на програмата за 2006 г. обхваща 1108 деца с изяви в областта на наука, изкуство, спорт и е доказателство за проявата на загриженост и отговорна политика за разгръщането на огромния потенциал на нацията в бъдеще.

Уважаеми дами и господа, въз основа на горното предлагам Министерски съвет да приеме предлагания проект на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не.

Подкрепя се.

Точка 3

Проект на Решение за одобряване на доклад за извършения контрол съгласно изискванията на Наредбата за контрол и координация на контрола върху вината, спирта, дестилатите и спиртните напитки и за състоянието на лозаро-винарския сектор

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кабил, заповядайте.

НИХАТ КАБИЛ: Благодаря, уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, настоящият доклад е изготвен на основание чл. 66в, алинея 4 от Закона за виното и спиртните напитки и чл. 3 от гореспоменатата наредба.

Докладът е структуриран в две части. Първата част е състояние на лозаро-винарския институт с анализ на състоянието, на агротехническото и фитосанитарното състояние на лозовите насаждения, на природно климатичните условия през изминалата 2005 г. и на гроздоберната кампания 2005.

Втората част е контрол в лозаро-винарския сектор, съдържа информация за извършения през 2005 г. контрол на засаждането на нови лозя, контрола на виното и спиртните напитки, координацията при извършването на контрола, както и осъществената административно-наказателна дейност.

Също така е направен сравнителен анализ на произведените и съхранявани количества през 2000-2005 г., на произведените качествени вина, състоянието на износа.

Докладът е съгласуван с всички министри. Направените целесъобразни бележки са приети.

Като информация мога да кажа, че от договорените с Европейския съюз за отглеждане в нашата страна винени лозя на площ от около 1,5 млн.дка, до момента са регистрирани 71 585 броя лозарски стопанства и общата площ е 1,140 млн.дка. Така че имаме за регистрация допълнително до края на годината около стотина хиляди декара, за да можем да напълним тази квота, която ни беше дадена като площ за отглеждане на винени лозя. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Кабил.

Имате ли въпроси? Няма.

Точка 4

Проект на Решение за приемане на отчет за дейността на Фонд "Тютюн" и годишен финансов отчет за 2005 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Благодаря. Отчетът е изготвен в изпълнение на съответните разпоредби от Закона за тютюна и тютюневите изделия.

Администрацията на фонд "Тютюн" и осемте регионални звена като работата през годината бяха концентрирани в изпълнение на функцията на регулатор на производството, изкупуването и търговията с тютюн.

През отчетния период основно в пет направления беше дейността на фонда:

Първо, определяне и разпределение на квоти за производство на суров тютюн, договаряне и изкупуване на тютюн реколта 2005 г.

Второ, определяне на минимални изкупни цени по типове, произходи и класи.

Трето, определяне на размера на премиите и целевата парична подкрепа за тютюнопроизводителите за произведен и изкупен тютюн типове "Ориенталски, "Бърлей" и "Вирджиния".

Четвърто, приемане на програма за производство на тютюневи семена и сортоподдържане през 2005 г. и програма за възстановяване на сортовете и репродукция на семена от сортове получени от Националната генбанка.

Пето, изкупуване на изцяло произведените количества тютюн от реколта 2004 г.

Също така фондът участва активно в хармонизацията на нормативната уредба в областта на тютюнопроизводството, създаването на условия за прилагане на съответната организация за производство на сурови тютюни с всичките необходими дейности, като семинари, обучение на производителите.

Основните параметри, които характеризират финансовото състояние на фонда през 2005 г. са положителни. Приходната част е изпълнена на 103,78 %, а разходната на 97,7 %.

Проектът на решение за приемане на отчета е съгласуван с всички министри. Всички направени бележки са отразени. Предлагам на Министерски съвет да подкрепи приемането на отчета на фонда.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 5

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства по бюджета на Министерство на държавната администрация и административната реформа за 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, нашата точка 5 е свързана с точка 6, чийто вносител е министър Гагаузов. Става дума за следното, поради това, че на КЗК се дават функции по Закона за обществените поръчки, те се нуждаят от по-голяма площ и те са разположени в сградата, където в момента е нашият Институт за публична администрация и европейска интеграция. За да им предоставим тази площ, трябва да изместим нашия институт в сградата ни на ул. Сердика. Съответно за да стане това, трябва да пригостим двата последни етажа за административна цел. В момента те са хотелска част, която също не е особено ефективна. Така че, двете точки реално дават тази възможност. Министерството на финансите са ни предоставили 150 хил. лева, за съответните ремонтни работи. Няма бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Василев.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 6

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост, на Комисията за защита на конкуренцията

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, с Решение № 265 на Министерски съвет е обявен за публична държавна собственост имот, намиращ се в район “Триадица”, бул. “Витоша” № 18, представляващ част от пети етаж от седеметажна сграда с площ 421 кв.м, което представлява 15 помещения. Със същото решение имотът е предоставен за управление на Института по публична администрация и европейска интеграцията към министъра на държавната администрация.

В Министерство на регионалното развитие и благоустройството е постъпило мотивирано искане от Комисията за защита на конкуренцията за предоставяне на визираните помещения за нуждите на комисията с оглед осигуряване на необходимите условия, а и тъй като съществуващият им офис е в съседство с този имот. Разговорът, който беше проведен с министъра на държавната администрация, той прие да бъде извършена замяна, така че визираният имот да бъде предоставен на КЗК срещу предоставянето съответно на имот за Института по публична администрация. Имотът представлява “Обществено хранене и хотели”, намиращо се в София, район “Оборище”, ул. Сердика 6 и 8, представляващ двустранно застроен блок с разгъната застроена площ 3 197, състоящ се от сутерен, партер, мецанин, пет хотелски етажа и таван, подробно описан в акт за държавна собственост от 26.11.2003 г. на областния управител на област София, като аргумент за целесъобразност на подобно решение е

обстоятелството, че на КЗК е предоставен за управление втория и третия етаж на посочения имот на бул. Витоша.

С писмо министър Николай Василев е изразил положително становище по направеното искане на КЗК.

По така направеното предложение е изразено становище и от областния управител Тодор Модев, което е положително.

По съгласувателните процедури нямаме проблеми, свързани с това искане. Разбира се, господин Василев ви е предложил, тъй като там са необходими някои ремонти работи, за които на него трябва да бъдат отпуснати средства, но разбирам, че с министъра на финансите е договорено това.

Моля да подкрепите това предложение и на КЗК да бъде отпуснат имота на бул. Витоша със замяната, която правим с Министерство на държавната администрация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Гагаузов.

Имате ли въпроси по точката? Да я подкрепим тогава.

Аз имам един по-широк въпрос. Какво правим, господин Гагаузов, с прегледа на държавните сгради, в София поне. Докъде сме стигнали?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Чакам доклада на областния управител. Защото след като вземем решение да настаним някой някъде, оттам нататък ангажиментът е на съответния областен управител. С господин Модев сме се разбрали, но той е в отпуск, доколкото знам, чакам доклада от него къде, какво и кой трябва да бъде изваден съответно. Направен е този преглед и предполагам, че следващата седмица ще имаме предложения по този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В каква насока?

АСЕН ГАГАУЗОВ: За размествания и предоставяне на сграден фонд, който досега е бил ползван от политически и други организации, които вече са загубили право за това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е само част от въпроса. Това е добра стъпка, но не е достатъчна. Защото ние нямаме цялостен преглед с какво разполага държавата поне в столицата, за да видим по какъв начин можем ефективно да управляваме тази собственост и да решаваме административните нужди на централната администрация и различните й звена. Една година говорим затова, че трябва да намерим форма за публично-частно партньорство, тоест ние да предоставяме терен срещу строителство на сграда, предоставяне на помещения за държавата.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Така е. За съжаление нямаме пълна инвентаризация на това с какво разполага всяко едно от министерствата. И ако на този етап те не ни предоставят такава, много трудно ще се справим. Аз съм сигурен, че те ще скрият половината работи, които евентуално могат да им бъдат предложени за отнемане. Но така или иначе, ще направим този опит, защото в София наистина има и празни имоти, има и изоставени сгради, които в момента дори не се ползват с никаква цел. И това, което беше идея, една част от тях да се предоставят на публично-частно партньорство с цел без да влага пари държавата да получи новоизградена собственост, наистина трябва да го направим.

Аз може би ще предложи една Ваша заповед, с която да задължим всички министри да дадат такава информация, що се отнася до столицата. Другите неща не са толкова интересни. Иначе ние като министерство нямаме пълна информация, качена на съответен носител, от която аз мога да взема данни, за да направя съответните предложения. Започнато е, прави се, но все още не е готово.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По този въпрос професор Гайдарски искаше думата.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Благодаря, господин министър-председател. В подкрепа на това, което каза министър Гагаузов, ние сме готови в много кратък срок да представим един доклад за такива възможности за публично-частно партньорство. Имаме земи и сгради в София, в провинцията и ако ми позволите примерно по-следващата седмица мога да представя един такъв доклад, да го съгласуваме с министър Гагаузов и да го внесем в Министерски съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професор Гайдарски, в момента се работи в рамките на Съвета за координация и контрол на инфраструктурните проекти по цялостен преглед на болничната мрежа в България. И това ще се разглежда на този съвет.

Господин Гагаузов, ще помоля да подготвите заповед или писмо, както е редно юридически, до всички министри да предоставят във Вашето министерство и в комисията, която Вие оглавявате, цялата информация за наличните сградни имоти и терени на съответните министерства. Защото е абсурд да не знае държавата с какво разполага поне в столицата. Да се направи преглед и да се предложат, дайте поне в столицата да направим, стъпка по стъпка. Държавата да направи преглед на това с какво разполага, какво може да се изгради на съответни терени под формата на публично-частно партньорство или някаква друга, за да можем да решаваме или какво може да се ремонтира и трябва да се ремонтира, за да настаняваме нови и нови структури, които възникват и във връзка с европейска интеграция, и във връзка с пренаселеност на много от министерствата. Кажете ориентировъчен срок за работата на тази комисия на базата на информацията, които трябва да получите от министерствата, за да имаме перспектива. Да кажем изпращам писмо, получават се, колко време е необходимо на министерствата, за да предоставят информацията и за обсъждане в комисията.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Още другата седмица ще пуснем тази заповед от Ваше име. Предполагам, че две седмици на колегите би трябвало да им е достатъчно, за да кажат с какви имоти и терени съответно разполагат министерствата. Би трябвало в този срок да се поберем, което означава да кажем 20 септември.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: 20 септември, след което до началото на октомври ли ще поработите?

АСЕН ГАГАУЗОВ: След което вече ще разглеждаме, аз ще изпратя съответно комисия по тези имоти, които представляват интерес, за да се направи и конкретно предложение, заедно с колегите, в чийто патримониум се намира, за да видим те каква идея имат за техни нужди и евентуално за общо държавни нужди.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Те трябва да се съберат във вашата комисия, а не да ги обикаляте един по един. Всеки ще си брани ...

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Няма да стигне времето до 20 септември. От повече от два месеца, вече трети месец, ние работим по този проблем и едва чак сега сме готови.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Вие министерствата като сте готови, аз смятам, че за толкова време ще можем да се справим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чакъров заповядайте.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Изцяло подкрепям това предложение. Наистина имаме нужда от сгради. Както знаете, ние няколко пъти тук дискутирахме един терен, за който ние се оттеглихме, внесоха се доста емоции. С оглед на това аз ще подготвя предложение и това съм го обсъдил с няколко колеги, за това място, което обсъждахме, да има мораториум, да бъде една хубава градина. Даже за целта ако е необходимо да подпомогнем Столична община да се направи една хубава градинка, да бъде наш принос на правителството, софиянци да се радват на една хубава зелена площ. Става въпрос за Дома на покойника, оттам се оттегляме.

Имаме други терени, които съм готов да предложа и други терени, които проучвам с оглед на това, че при мен наистина е много сериозно положението. Даже на едно от следващите заседания бих се обърнал към министъра на финансите Комисията по хазарта, които се помещават в сградата на "Мария Луиза" докато уредим трайно въпроса със сграда Министерство на околната среда и водите да освободим малко терен с оглед на малко помещения за работа - дирекция "Кохезионна политика" и дирекция "ФЕСОС" работят по четири-пет човека, няма място където да се постави техника, нямаме нормални условия за работа. Така че се обръщам с молба за разбиране и там да освободим някоя и друга стая, за да можем да се разширим, на този етап що-годе нормални условия за работа да имаме. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Да се уточним така, господин Боков за следващата седмица подгответе да изпратят на министрите това писмо за предоставяне на информация до 20 септември тя да бъде обобщена и представена на господин Гагаузов и в моя кабинет и след това в рамките на един месец междуведомствената комисия, ръководена от господин Гагаузов, да излезе с предложение. Така се уточняваме.

Точка 7

Проект на Решение за определяне месечните възнаграждения на членовете на Надзорния съвет и на Изпълнителния съвет на Агенцията за приватизация и на членовете на Надзорния съвет и на Изпълнителния съвет на Агенцията за следприватизационен контрол

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, във връзка с Постановление № 168 на Министерски съвет от 7 юли т.г. за заплатите в бюджетните организации и дейности, следва да се увеличат и индивидуалните месечни заплати на тези длъжностни лица, които току-що споменахте. Предложението е техните заплати да се увеличат със 7 %, както е решението на Министерски съвет. Определените им основни месечни възнаграждения от предлагания проект са в рамките на утвърдените средни месечни брутни заплати в агенциите, второстепенни разпоредители с бюджетни кредити към министъра на икономиката и енергетиката и общо за Министерство на икономиката и енергетиката. Необходимите средства са разчетени в бюджета на Министерство на икономиката и енергетиката. Проектът е съгласуван с Министерството на финансите и няма бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Овчаров.

Имате ли въпроси към министъра на икономиката?

Подкрепя се.

Точка 8

Проект на Решение за участие на Република България в признатото световно изложение "ЕКСПО 2008" в Сарагоса, Испания

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, 138-та сесия на Генералната асамблея на ВІЕ /Международното бюро по изложенията/, състояла се на 1 декември 2005 г. е взето решение за провеждане на това световно изложение в Сарагоса на тема "Вода и устойчиво развитие".

На световните изложения се представят самите държави при съобразяване с темата на самото изложение. През последното десетилетие

Република България е участвала последователно във всички одобрени от Международното бюро по изложенията световни изложения. Става дума за ЕКСПО - Лисабон 1998 г., Хановер 2000 г., ЕКСПО - Аичи 2005 г.

Затова предлагаме участието на Република България в световното изложение да бъде организирано от "Международен панаир" ЕАД – Пловдив. С решение от 1999 г. Международният панаир е определен да представлява България в тази международна организация. Той е и организирал досегашното ни участие в подобни световни изложения. Средствата за участието са в размер на 2 800 хил.лв., които са разпределени в рамките на 2007 и 2008 г. Средствата са коригирани в съответствие с предложенията на Министерството на финансите, тоест намалени са, но въпреки това ще се справим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Овчаров.

Имате ли въпроси?

Подкрепя се точката.

Точка 9

Проект на Решение за одобряване на резултатите от двустранните преговори по условията на присъединяване на Република Казахстан към Световната търговска организация

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми колеги, България е член на Работната група по присъединяването на Казахстан към СТО, която включва 30 страни членки на организацията. Казахстан подаде молба за членство и започна преговорите през януари 1996 г. и към момента е на финален етап от преговорите, като е готов проектодокладът на работната група. Много страни вече са приключили преговорите. Казахстан е на 71

място сред страните, за които България осъществява износ. Той не е особено голям, около 11 милиона, като около 39 % е дела на медикаментите, 9 % слънчогледово масло. България встъпи в преговорите си с казахстанската страна след връчване през 2002 г. на тарифно искане към Казахстан за обвързване на митата на нива от 0 до 15 % за широк кръг стоки, за които българските износители реализират доставки на външни пазари. Към момента средно прилагано мито за Казахстан е 8,6 %. Трябва да ви кажа, че вследствие на разговорите Казахстан поема ангажимент да предостави достъп на български доставчици при крайни обвързани митнически ставки от 0 % до 5 %. Поели са и специални ангажименти по някои от специалните продукти, в които имаме специален интерес. Става въпрос за кашкавали, сирена, които ще влязат веднага в сила след приемането на Казахстан към СТО. Знаете, че това беше спешно разработено във връзка с посещението на министър-председателя. Мисля, че няма причини, поради които да не го утвърдим. Няма не приети бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Овчаров.

Имате ли въпроси към точката? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 10

Проект на Решение за предложение до Народно събрание за ратифициране на Спогодбата между Република България и Република Кипър за социално осигуряване, подписана на 6 юни 2006 г. в Никозия

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Спогодбата между нашата страна и Република Кипър за социално осигуряване е подписана на 6 юни по

времето на посещението на вицепремиера и министър на външните работи господин Калфин в Никозия.

С тази спогодба се гарантират правата на гражданите за всяка една от страната, пребиваващи в другата страна, като им се осигурява равнопоставен достъп до системите за социално осигуряване. Предвижда се също и взаимно зачитане и стимулиране на осигурителните периоди за преценяване правото на парични обезщетения.

Спогодбата подлежи на ратифициране и влиза в сила на първия ден на третия месец следващ месеца, през който са разменени ратификационните документи.

Към спогодбата министърът на труда и социалната политика ще подпише и административно споразумение, за което беше упълномощен от Министерски съвет на заседанието на 10 август т.г.

По информация на кипърската страна те вече са приключили с ратификационната процедура и очакват нашето предложение. Ако Народното събрание ратифицира спогодбата през септември, това означава, че нейното влизане в сила в съответствие с административното споразумение е вероятно да стане от януари 2007 г., което е изключително благоприятно за страната ни.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, госпожо Масларова.

Колеги, има ли коментари по тази точка?

Приема се точка 10.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество между Министерството на труда и социалната политика на Република България и Федералното министерство на икономиката и труда на

Република Австрия относно по-нататъшно развитие на пазарите на труда

ИВАЙЛО КАЛФИН: Госпожо Масларова, заповядайте.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Цел на споразумението е сътрудничество между двете министерства в областта на по-нататъшното развитие на пазара на труда, на обмяна на опит, анализи, препоръки, информация в областта на политиката на пазара на труда, индустриалните отношения и трудовото законодателство. Предвижда се усъвършенстване на политиката, свързана с Лисабонската стратегия с повишаване гъвкавостта и системите на сигурност на пазара на труда, насърчаване учението през целия живот, повишаване на достъпа до пазара на труда.

Предвижда се също така и сътрудничество по отношение на ефективното функциониране на министерствата и институциите на пазара на труда на съответните нива, които са към двете министерства – българското и австрийското.

Други акценти в споразумението са прилагане на активните политики на пазара на труда на местно ниво със специално внимание към интегриране на рисковите групи на пазара на труда.

На следващо място са формите за сътрудничество, включват обмен на писмени материали, документи публикации, семинари, курсове, взаимни експертни консултации и участие в конференции, които да се организират на територията на двете страни. Общо взето по-интензивно сътрудничество, тъй като Австрия и съответно Министерството на труда са доста по-напред в областта на развитието на политиките на пазара на труда. Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Има ли бележки по точка 11? Няма. Ще водим преговори.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване на позициите и състава на правителствената делегация на Република България за участие в 61-ата сесия на Общото събрание на Организацията на обединените нации

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тази точка я докладвам аз. На 12 септември 2006 г. се открива 61-та сесия на Общото събрание на ООН. Общият външнополитически дебат на най-високо равнище е от 19 до 29 септември. Паралелно със сесията на ООН ще се проведе едно много важно събитие, това е на 14 и 15 септември в Ню Йорк диалог на високо равнище по проблемите на миграцията и развитието. За това събитие предлагаме България да изпрати делегация на високо равнище, която се води от министър Масларова, тъй като темата е изключително важна и за международната политика, и за България в частност.

По време на 61-та сесия се предвиждат редица двустранни срещи. Основна задача за нас ще бъде да осигурим българското участие в Икономическия и социален съвет на ООН. Ще бъде избора през октомври т.г. в Ню Йорк. Там се конкурираме, тежка задача, но се надявам, да успеем да я осигурим.

Освен това по време на тази сесия ще се избере нов генерален секретар на ООН с петгодишен мандат. Най-вероятно това ще бъде представител на азиатска страна. Има петима кандидати в момента. Уточняваме и къде ще бъде българската подкрепа. Разбира се, тази подкрепа ще бъде срещу някакви ангажименти към нашата страна.

По съдържанието на самата сесия. Основните теми са участие на ООН по дейностите по опазване и поддържане на мира, Комисията по изграждане на мира, една важна част от реформата на организацията, международното сътрудничество за борбата с тероризма, инициативата

“Алианс на цивилизациите” и диалогът между цивилизациите, неразпространението на оръжия за масово унижаване, защитата на правата на човека, социално и хуманитарно сътрудничество, участието в международното сътрудничество и развитие.

Всички тези въпроси са свързани до голяма степен с реформата на органите и институциите на ООН. България има доста активна позиция в това отношение, така че ще продължим да я защитаваме. Ще бъдат поставени и въпроси, свързани с регионални проблеми, за ситуацията в Югоизточна Европа, ситуацията в Близкия Изток, укрепване на международното право и върховенството на закона. Ще бъдат обсъдени и бъдещите вноски на България в бюджета на ООН. Трябва да ви предупредя, че от следващата година те нарастват значително като страна членка на Европейския съюз.

Предлагам решение – да утвърдите състава на делегацията, който е приложен. В доклада са разписани подробно всички цели на нашата делегация.

Има бележка от госпожа Масларова за включване в делегацията, но тя е ръководител на делегация за паралелно събитие. И от Министерство на икономиката и енергетиката, става въпрос с решението, което взехме наскоро за издигане кандидатурата на България за член на комисията на ООН по международно търговско право. Министерството на външните работи е изпълнило и ще продължи да работи по тази тема, но това не е част от мандата за съответната генерална сесия, в смисъл това лобиране върви по отделна линия и ние вече сме го започнали.

Предлагам да утвърдим доклада и мандата. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Калфин.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 13

Проект на Решение за създаване на работна група за съгласуване на единни критерии за задължителни съгласувателни процедури при издаването на решения за инвестиционни намерения в бъдещите защитени зони по НАТУРА 2000 по Черноморското крайбрежие

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря, господин министър-председател, уважаеми колеги, както всички знаете, преди две седмици ние обсъдихме на оперативно заседание заповед за временно спиране на някои дейности в бъдещи защитени зони в местността Иракли. Заповедта вече е извадена след като се обединихме около едногодишния срок на тази заповед. С оглед на това, че този случай беше индикативен, занапред до Нова година имам предвид, ние сме в процедура на обявяване на защитени зони съгласно поети ангажименти от нашата страна в преговорния процес и създаване на мрежа НАТУРА 2000 екологична. Предлагам за всички инвестиционни намерения да се създаде междуведомствена работна група, която да съгласува действията между всички компетентни органи за предприемане на адекватни действия за опазване на тези места и за взимане на най-прецизни решения. След обсъжданията на оперативното заседание постъпиха предложения от страна на Министерство на отбраната, на Министерство на културата, аз съм ги включил в проекта за решение, да има и техни представители. В такъв случай работната група би била в състав на ниво заместници от Министерство на околната среда и водите – председател, и членове – представители от Министерство на икономиката и енергетиката, от Министерство на отбраната, на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, на Министерство на земеделието и горите, на Министерство на културата, заместник-председателя на Държавната

агенция по туризма, заместник-председателя на Управителния съвет на Националното сдружение на общините в България, заместник областни управители на визираните три област – Бургас, Варна и Добрич.

С госпожа Каменова преди заседанието уточнихме и аз приех коректните предложения, които тя направи. В точка 2 текстът да бъде “Работната група съгласува и предлага единни критерии и задължителни съгласувателни процедури при издаването на решение за инвестиционни инициативи в бъдещите защитени зони по НАТУРА 2000 по Черноморското крайбрежие.”

С тези уточнения предлагам проектът да бъде подкрепен. Благодаря ви за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Чакъров.

Аз имам един въпрос по втора точка. Съгласува и предлага на кого?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: На компетентните органи. Може да се добави “на компетентните органи”. Съвсем резонно е Вашето питане.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Наистина трябва да изчистим този проблем, свързан с това кой ще ни пита, за да му казваме, защото иначе ще вървим след събитията. Общините си дават право, правят си ПУП, съгласуват ги, започват да проектират и ние като видим, че започват да строят, казваме – чакайте, там ще има територия. Мисля, че МОСВ трябва предварително да каже – по НАТУРА 2000 предвиждаме тази, тази и тази местност, докато не се вземе решение, нямате право да правите нищо вътре. И тогава вече, ако ще се прави нещо, тази комисия да дава съответно съгласие на база на обсъжданията, които трябва да станат. Тоест, Министерство на околната среда и водите трябва да информира потенциалните ползватели на тези територии чрез съответните общински съвети, че се очаква такова нещо, за да не вървим след събитията. Иначе подкрепям тези предложения.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Отговарям веднага. Съвсем е резонно това, което каза министър Гагаузов. Действително една от причините да предложим такава работна група е, че ние бягаме след събитията. На базата на териториално-устройствени планове, които са от преди доста години, се издават разрешения, Министерство на регионалното развитие и благоустройството има редица затруднения, ние имаме затруднения на последната финална права, с оглед на това в самото начало идеята е всичко това да бъде обсъдено и отговарям конкретно на повдигнатите от страна на министър Гагаузов въпроси, че ние вече сме изпратили на всички наши регионални структури, на всички регионални инспекции бъдещи зони и територии по НАТУРА 2000, те ще бъдат представени на всички общини, на областните управители и на 1 септември, вече е в ход подготовката, ние вложихме доста средства за подготовката на картния материал, на списъка на индикативните места, които ще бъдат предложени на вниманието на Министерски съвет и в такъв аспект мога да докладвам, че работата по тази задача е в темпо ритъм, не закъсняваме в момента и е редно до Нова година да предложим на вниманието на Европейската комисия този списък, защото тук компромис няма да ни правят и не е редно ние да закъсняваме. Така че, съвсем коректно е предложението на министър Гагаузов. Затова ви казвам, че още следващата седмица, ако днес одобрим този проект, работната група да проведе първото си заседание, да приеме правила и да бъдат на вниманието на цялата работна група всички зони, които са потенциални, всички инвестиционни намерения да бъдат разгледани и да се излезе с позиция и становища, които да бъдат предлагани на компетентните органи на МОСВ, на МРРБ и в общините, където всичко това ще се изпълнява, и в координация с регионалните структури, с областните управители, считам, че ще съумеем да упражним необходимия контрол и да имаме прецизни решения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Чакъров.

Госпожо Добрева.

ВАНЯ ДОБРЕВА: Тъй като ние сме съгласували и смятаме, че това е нещо, което е изключително важно като решение, но предлагаме и ние да се включим, ако нямате нищо против, защото в нашето министерство се включва и науката. Един от най-значителните институти е Институтът по океанология, който разполага с феноменални данни затова как се губят вследствие на човешка намеса плажни ивици.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Ако няма други въпроси да подкрепим точката със следните корекции:

Първо, мисля, че е редно в работната група да влизат и представители на Министерство на образованието и науката на базата на информацията на Института по океанология, на Дирекция "Икономическа и социална политика" на Министерски съвет и на моя политически кабинет.

Второ, ще помоля господин Чакъров, като имате готовност с картата, да ми я изпратите в кабинета, за да се запозная.

Трето, по втора точка са резонни предложенията на госпожа Каменова "да съгласува и предлага единни критерии на компетентните органи и задължителни съгласувателни процедури при издаването на разрешения за инвестиционни инициативи в бъдещите защитени зони по НАТУРА 2000 по Черноморското крайбрежие."

Четвърто, ако не възразявате, мисля, че ще е уместно следващия вторник в 14,30, когато се провеждат редовните заседания на ръководствата на трите парламентарни групи от коалицията по дневния ред, господин Чакъров и може би господин Гагаузов, да отидат на това заседание от името на Министерски съвет и да поставят въпроса за закона за Черноморското крайбрежие. Той мина отдавна на първо четене, виси и мисля, че трябва да се придвижи напред, защото той е пряко свързан и с

работата на тази група и с целия въпрос по развитие на туризма по Черноморското крайбрежие, от една страна, от друга страна – запазване на природното разнообразие. Приемате ли така?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз разговарях с председателя на водещата комисия и той каза, че по най-бързия начин ще го придвижат за второ четене.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отидете на заседанието на ръководствата, за да се уточните за конкретни срокове за разглеждане.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, аз следващата седмица ще бъда в командировка и няма да мога да присъствам. Да изпратя заместник?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Изпратете заместник.

Уточнили сме се по тази точка.

Точка 14

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за освобождаване и назначаване на длъжност на офицер от висшия команден състав на въоръжените сили

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Янкулова, заповядайте.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Благодаря, господин премиер. Уважаеми госпожи и господа министри, по силата на сключен меморандум с Гърция, България и Гърция на ротационен принцип заемат две длъжности от структурите на НАТО. Едната е началник на щаба на съвместното командване в Бидгошч, Полша, а другата е заместник-началник на щаба на Военновъздушния команден компонент в Измир, Турция. Досега нашият генерал Попов беше началник щаба на съвместното командване в Полша, сега е реда да заеме съответната длъжност в Измир, поради което ви

предлагаме Министерски съвет да вземе решение, с което да предложи на президента на Република България да издаде указ за назначаването на генерала на съответната длъжност. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Янкулова.

Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 16

Проект на Решение за предложение до Народно събрание за ратифициране на Конвенцията, съставена на основание чл. К.3 от Договора за Европейския съюз, за взаимопомощ и сътрудничество между митническите администрации

Точка 17

Проект на Решение за предложение до Народно събрание за ратифициране на Конвенцията, съставена на основание чл. К.3 от Договора за Европейския съюз, за използване на информационните технологии за митнически цели и протоколите към нея

/Точки 16 и 17 се докладват заедно/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин министър-председател, уважаеми колеги, целта на конвенцията по т. 16 е страните членки на Европейския съюз чрез техните митнически администрации да сътрудничат и оказват взаимопомощ с цел предотвратяване и разкриване на нарушения на националното митническо законодателство. Конвенцията е част от законодателството на общността по глава 24 и по-специално в частта за митническото сътрудничество. Тя представлява основната правна база в областта на митническото сътрудничество, което се използва

в борба за измамите и формите за транснационален трафик с нарушение на националните и общностни митнически разпоредби.

Ако позволите господин премиер, да свържем и следващата точка, която има същия характер, само че в областта на информационните системи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Точка 17 касае унифициране и включване на българските митници в информационната система на страните членки и обмен на информация по електронен път. На по прост език, така наречената БИМИС е усъвършенствана така, че да отговаря на изискванията на Европейската комисия по отношение на изисквания за информационни системи на митническите администрации. Ако имате въпроси?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря на господин Орешарски.

Имате ли въпроси по точка 16 и 17? Не виждам.

Предлагам да подкрепим точка 16 и 17.

Следващата седмица, мисля че във вторник е планирано заседание по повод изграждането на информационните системи на всички министерства, малко да стиковаме нещата, естествено с участието на министър Василев, на господин Пламен Вачков и всички министерства, които изграждат системи, защото хаосът продължава да бъде доста голям. Днес ще изпратим писмо. Ще помоля да планирате участие на тези министри, които имат отношение към тази дейност, защото всяко министерство по инерция се стреми да си изгражда някаква своя система с различни критерии и стандарти, комуникацията между тях е слаба, а това затруднява работата на цялостната администрация, електронното правителство и всичко останало. Това е като бележка.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за дейността на JASPERS /съвместна помощ за подготовката на проекти за европейските региони/ в Република България и план за действие през 2006 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Както знаете JASPERS е инициатива на Европейската комисия заедно с ЕИБ и фонда към ЕИБ, има за цел да подпомага големи проекти, свързани или с публично-частно партньорство или с усвояване на структурните и Кохезионния фонд. На свое заседание Координационният комитет на JASPERS е обсъдил и предлага за нашата страна да даде техническа помощ за разработване на задания за магистрала "Струма" и за проекта, свързан най-общо с боклуците на София, изграждане евентуално на завод за преработка, като това, което предлага всъщност е експертиза и техническа помощ, за да може в края на техния проект да се даде отговор на въпроса как е най-целесъобразно да се изграждат двата проект. Тоест да се изгражда магистралата и съответно да се построи завода или друга форма за преработка на битовите отпадъци.

На този етап предлагам, така както е формулирано, да одобрим тези два проекта, да подпишем споразумението, което имаше една забележка по самото споразумение. Няма смисъл за детайли да влизаме в дебат с комисията, те са бланкови тези споразумения. Предлагам да ги подпишем, така както са ни изпратени. Това ще отвори възможността на експертите да дойдат и да започнат работата по проектите. А в края, съобразно техните изводи, ще се съобразим в нашите стратегии за изграждане съответно и на двата обекта, които са приоритетни – и Струма, и завод за преработка на битовите отпадъци.

Не сме задължени, но ми се струва, че след като експертите на JASPERS излязат с някакво заключение, то ще съдържа висока степен на надеждност относно препоръчваните методи за изграждане на обектите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли допълнения?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Тук четохме по медиите най-различни позиции и становища. Явно експертите подвеждат и водещи персони в Столична община, но както и да е, няма да се впускаме в тази дискусия. Става въпрос, че ние имаме конструктивна позиция и са отразени коректно бележките, които са направени. Аз също считам, че след като се представят необходимите документи, добре е да бъде подкрепено това предложение с оглед на това реално да се подходи към решаване на сложния проблем с отпадъците на София. Така че, аз също подкрепям. Но добре е да се знае, всъщност се знае от наша страна, че това е само техническа помощ, а средствата за самото предприятие тепърва трябва да бъдат, на първо време могат да бъдат предвидени в оперативната програма, никой не е изказал позиция, че имаме отказ това да бъде реализирано чрез оперативните програми.

Второ, съвсем коректно, когато представихме инфраструктурните проекти на различните оперативни програми, тогава аз посочих, че ние не отказваме съдействие и реализация на завода за третиране на битовите отпадъци на София чрез оперативната програма, но реално процедурите, които трябва да бъдат реализирани, ще бъдат с години напред. Само самите процедури да бъдат реализирани и финализирани, а след това и самото строителство, така че, във времева рамка това би отложило да се изгради такъв обект. Има доста сериозен интерес от страна на бизнеса с оглед на реализация на публично-частно партньорство.

Първо, ние подкрепяме идеята и ако се спрат на този вариант, но трябва да имаме ясното съзнание, че това може да се случи минимум след три-четири години като краен продукт.

Второто е, действително да се търси възможност за по-скорошно решаване. Аз предлагам ние като правителство и аз в частност като

ресорен министър, да окажем необходимото съдействие на столичани за решаване на този сериозен проблем. И като чели за тази година ние говорим за различни варианти, но за решаването на този проблем като анализирам тези дни, отново имаше на центъра на вниманието ни този проблем поставен и най-вече сега, с оглед на острата нужда да бъдат намерени площадки за временно съхранение с оглед на изчерпването на техния капацитет. Ние правим необходимото и аз съм готов на оперативното заседание да ви докладвам какво е направило Министерство на околната среда и водите през тази седмица, защото има какво да кажем. Не трябва да се отлага решаването на този проблем. С оглед на това, финализирайки, подкрепям това предложение, добре е това да бъде представено и на цялата общественост на София, че правителството подкрепя тази идея, и след твърденията, които се опитват да бъдат разпространени. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Чакъров.

Сигурно сто души в държавата знаят какво точно е JASPERS, но стана много известно като название.

Принципно аз подкрепям точката на министър Орешарски и предложенията за споразумения за дейността на JASPERS за тази година и за Струма, и за битовите отпадъци на София. Мисля, че проблемът с битовите отпадъци на София има няколко плана и няколко акцента.

Единият е за временното складиране. Там действително ще обсъдим и на оперативното заседание какво е състоянието и каква би трябвало да бъде нашата позиция.

По-дългосрочна е изграждането на завод за третиране на битови отпадъци.

Проблемът с европейските фондове е времето. Защото времето е основен проблем в казуса със софийските битови отпадъци, защото много време е пропуснато от Столична община да си заяви намеренията,

желанията, да си организира нещата и времето е ключов фактор, защото процедурите в Европейския съюз са много дълги.

Другата страна на въпроса е свързана с финансирането. Аз доколкото знам, без да съм професионалист в тази област, навсякъде работата с битовите отпадъци е достатъчно печеливш бизнес, в цяла Европа. И структурните фондове по-скоро би трябвало да бъдат насочени към проекти, които не могат да намерят икономическа обосновка. Според мен най-разумното нещо е да се търси било то публично-частно партньорство или инвестиция на сериозна европейска фирма, която да реализира в максимално кратки срокове този проект за битовите отпадъци. Това е по-скоро общо разсъждение, отколкото по повод на конкретната точка.

Господин Овчаров искаше думата.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз съм съгласен с това, че трябва да вземем решение и да го оповестим публично. Но е добре преди да го оповестим, все пак да сме наясно какво точно решение вземаме. Защото имам чувството, че и сред нас самите не е много ясна цялата работа.

JASPERS е съвместна помощ за подготовка на проекти за европейските региони. Това е наименованието на проекта. Тоест оказва се помощ в чисто технически план да се видят кои проекти биха могли да бъдат разработени и съответно финансирани по един или друг начин. В дадената ситуация ние вкарваме два проекта – единият касае отпадъците в София. Заедно с това проектът за отпадъците в София не е включен в оперативната програма "Околна среда". Усещането, което се създаде в София, в България е, че едва ли не Европейската комисия е готова още утре да финансира този проект. Нещо, което на практика не е вярно.

АСЕН ГАГАУЗОВ: То не е и възможно.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Освен че не е възможно, то не е и вярно. Само че тази илюзия си остава. И ако ние сега кажем само това, че

финансираме този проект, че проучваме, значи ние на практика ще кажем “да, сега ще го проучим, след половин година ще дойде примерно техническото заключение, и оттам нататък остава Европейският съюз да ни даде парите”. Само че, така няма да се случи, защото просто няма как да стане. Затова ние трябва като казваме едната част от истината, да сме готови да кажем и втората част от истината. Трябва да сме наясно с тази работа. Още повече, че по тази техническа експертиза за боклуците е казано, че те ще се съобразят с мнението на експертите от началото на 2006 г. Нещо, за което информация в доклада на Пламен Орешарски няма. И аз не знам каква е тяхната експертиза, дали те са казали, че ще бъде изграждано по публично-частно партньорство или че трябва да бъде включено по структурни ... Внимателно трябва да си уточним състоянието на нещата, какво може да бъде получено като резултат и в единия или в другия вариант ние как ще реагираме. Може да не го казваме сега, но поне трябва да бъдем наясно със себе си какво ще стане. Искам да направя това като коментар, защото въпросът не е никак прост и нищо чудно да избуи в следващите седмици.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Овчаров.

Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Имаше въпрос в началото на годината експерти на JASPERS посетиха страната, но тогава по-скоро те се запознаваха с потенциални проекти, които биха могли да бъдат предложени за одобрение и очевидно запознавайки се с различни проекти и обсъждайки, сега имаме тяхното решение. Предложени са два проекта – Струма и боклуците на София, които те от тяхна гледна точка оценяват, че са приоритетни основно за нас, но и през техния поглед. Тоест не случайно е избрана Струма например, защото тя е най-пряк приоритет на Европейската комисия, а не някаква друга магистрала, която е повече местен приоритет, отколкото европейски. А за боклука на София – съвсем

очевидно защо е избран, защото това представлява голям проблем и в европейски план като бъдещ регион на Европа. Така че, за мен няма чак толкова неясноти. Тоест идват експертите на JASPERS, правят доклад, отива в Европейската комисия, за тяхна консумация, а за нас ни дават препоръки дали да бъде в оперативната програма или че по-добрият вариант например е да бъде в оперативната програма или публично-частно партньорство или някаква трета форма, която можем да гадаем отсега какво точно експертизата ще покаже. Затова отсега да се ангажираме с каквото и да е, ние предрешаваме тогава JASPERS,.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Едно пояснение към това, което каза министър Орешарски. Може ли да ми каже някой в коя оперативна програма са изброени обектите, които ще се финансират? Няма такава работа. В оперативните програми има приоритети, цели и т.н., които ще се осъществяват. Един от приоритетите в оперативна програма "Опазване на околната среда" е и сметищата. Но кое точно сметище и къде ще бъде, всичко това е предмет на защита на определени проекти пред съответната програма. Така че, тази теория, която развива и пред мен заместник-кмета на София и кмета на София, просто не е вярна. Няма оперативна програма, в която да са изредени кои проекти точно ще бъдат финансирани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чакъров, след това госпожа Каменова, след което предлагам да приключваме дискусията.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, за да допълним картината и да ни е ясно на всички, бих си позволи с оглед на това, че има известна специфика тук и предистория, двукратно, подчертавам двукратно Столична община не се е възползвала от възможностите на инструментариума от предприєдинителните фондове. Двукратно от тях е искано да бъде представена необходимата документация, проекти, така

че тази възможност е изпусната. И по времето на кмета Софийски ако това е било реализирано, днес ние нямаше да имаме тези проблеми. Сега в момента, ако трябва да бъдем абсолютно обективни и да кажем истината е, че в момента също има много сериозно закъснение. Ние предлагаме днес и подкрепяме това, което обсъждаме, но също трябва да се направи необходимото да бъдат реализирани прединвестиционните проучвания, за да можем да подкрепим това намерение. Така че аз предлагам да подкрепим тази идея, с оглед на това да има проектна готовност, а оттук нататък точно по какъв начин ще бъде реализирано, е предмет на бъдещи дискусии и преценки. Съображенията бяха изложени и изцяло подкрепям казаното от министър Гагаузов, защото се внушава едва ли не, че са финализирани процедурите по изготвяне на списъци, че са извадени някои мерки, и се манипулира, че е обект с национално значение. Такова нещо няма. Стига да има готовност, аз потвърждавам готовността си всичко това да бъде реализирано, както и министър Гагаузов посочва. Но трябва да бъде преценено от гледна точка на времето и на времевата рамка кой подход е по-правилния. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Благодаря.

Госпожо Каменова.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Аз искам само да направя едно уточнение върху това, което каза министър Гагаузов, че специално за големите инвестиционни проекти, които се финансират от Кохезионния фонд, те трябва да бъдат поименно тези обекти. Така че, ако става въпрос за сметището на София, или отпадъците на София казано по-общо, това ще е голям проект и ако той не е включен в съответна оперативна програма, финансирана от Кохезионния фонд, наистина той по-трудно ще бъде реализиран. Но изрично в точка 4 на споразумението с JASPERS е казано, че JASPERS не носи отговорност за резултатите, получени при кандидатстване за финансова помощ от Европейския съюз. Тоест това, че

те ще направят това проучване, не означава, че те поемат и някакви ангажименти в тази посока. Това вече е ангажимент на правителството. Това е изричен текст в точка 4.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания не виждам.

Предлагам да подкрепим точката. Важно е това решение да бъде коректно огласено и интерпретирано от представителите на правителството, защото има много илюзии, както каза господин Овчаров, и липса на информация сред обществеността. Първо, правим тази стъпка, компенсираща две закъснения на Столична община за използване на предприсъединителните възможности на Европейския съюз, за да се направи проучване от програмата, която трябва да се опише конкретно, коректно и точно нейната функция, господин Чакъров, на обществото. Че това е техническо проучване, анализ на възможностите и проектни варианти, което не обвързва Европейската комисия с решение за включване на един или друг проект във фондовете на Европейския съюз за реализация. Това трябва достатъчно ясно да се каже, това е стъпка от правителството за решаване на проблемите на София, за подпомагане на решаването на тези проблеми и естествено трябва, за колко време ще стане цялата тази процедура работата по проектите? Как се очаква? Сигурно има някаква практика ориентировъчно.

Колеги, да подкрепим точката.

Точка 15

Проект на Решение за предложение до Народно събрание за ратифициране изменението на т 3 на част I от Приложение III на Меморандума за разбирателство между Република България и Европейските общности за присъединяването на Република България към Шестата рамкова програма на Европейската общност за научни изследвания, технологично развитие и демонстрационни

дейности, допринасяща за създаването на Европейско научноизследователско пространство, и за иновации /2002-2006/ и към Шестата рамкова програма на ЕВРАТОМ за ядрени научни изследвания и обучение, допринасяща за създаването на Европейско научноизследователско пространство /2002-2006/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Кунева, готова ли сте да докладвате?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да. Мога да реферирам към един разговор, който имахме по време на оперативното заседание от страна на министър Вълчев, който отбеляза, че има намаляване на средствата и те са описани тук на страница втора, защо това се е случило. Това е защото анализът на участието на страните кандидатки в конкурсите на Шестата рамкова програма показва значително по-слабо участие и по-ниска успеваемост за страните кандидатки в сравнение със страните членки. Тъй като това намаление на пропорционалните вноски трябва да бъде направено по начина, по който те са предложени, тоест чрез меморандум, одобрен от Народното събрание със закон. По силата на същото правно основание тези промени трябва да станат пак по този начин – закон на Народното събрание. Това всъщност е предложението, което министър Вълчев прави, а аз внасям вместо него – да се одобри решението на Министерски съвет за изменение на точка 3, част I от Приложение III на Меморандума и да предложим на Народното събрание да ратифицира изменението по точка 1. Това е последваща промяна във вноските, които Европейската комисия има право да направи. Тук е отбелязано под черта – Комисията може в подходящо време да предложи промяна на меморандума за разбирателство като намали коефициента 1,0, който е приложим за финансовите години 2005 и 2006. От правна гледна точка са спазени всички процедури.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Кунева.

Имате ли въпроси, бележки към точката?

Да я подкрепим. По Шеста рамкова програма сравнително добре вървят нещата, макар че проблемът ще бъде повече със Седма рамкова програма, госпожо Добрева. Ние ще направим едно обсъждане с ръководството на министерството, защото доколкото съм информиран не сме в много добра готовност и кондиция. Като се върне господин Вълчев, ще обсъдим и този въпрос.

Точката се приема.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване позицията на българската страна относно провеждане на преговори за прекратяване по взаимно съгласие, денонсиране или изменение на международни договори в областта на автомобилния и железопътния транспорт в изпълнение на задължението, поето в процеса на присъединяване към Европейския съюз за привеждане на сключените от Република България международни договори в съответствие с правото на Европейските общности /*acquis communautaire*/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Петърнейчев.

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, през октомври 2005 г. Европейската комисия изиска Република България да извърши приоритетно преглед на всички действащи спогодби и договори в областта на транспорта. В изпълнението на задължението, поето в процеса на присъединяването към Европейския съюз, привеждане на сключени от Република България международни договори в съответствие с правото на Европейската общност, в момента в Министерството на транспорта бе

извършен преглед на 64 двустранни и многостранни спогодби, от които 51 в автомобилна администрация и 13 железопътна.

Значителна част от двустранните спогодби в областта на транспорта са сключени в различни общественно-икономически условия и не отговарят на настоящия период и акценти в транспортната политика на министерството.

В областта на автомобилния транспорт:

Българската страна да денонсира или прекрати по взаимно съгласие най-късно към датата на присъединяването 4 споразумения, посочени в приложение 2.

Република България да измени 12 споразумения, посочени в приложение 1.

Тридесет и пет споразумения в областта на автомобилния транспорт, посочени в приложение към настоящия доклад, не следва да бъдат променяни.

В областта на железопътния транспорт:

Българската страна да измени най-късно към датата на присъединяване три споразумения, посочени в приложение 1.

Да сключи нови споразумения с Румъния, което след влизането му в сила ще замени изцяло две от сегашно действащите наредби.

Осем спогодби в областта на железопътния транспорт, посочени в приложението към настоящия доклад, не следва да бъдат променени.

По проекта няма не приети забележки от другите министерства .
Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря ви, господин Петърнейчев.

Колеги, има ли бележки към точка 19?

Приемаме точка 19.

Точка 20**Проект на Постановление за приемане на
Правилник за прилагане на Закона за
държавната собственост**

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, във връзка с множеството съществени промени в нормативната уредба, регламентиращи правния режим на държавната собственост, които бяха приети от Народното събрание през последните години беше необходимо да бъде изменена и допълнена подзаконовата нормативна база, към която Законът за държавната собственост препраща. Измененията са съществени и засягат множество дефиниции и процедури, което налага прецизиране на терминологията и нейното унифициране. В предложения проект за постановление на Министерския съвет се предвижда отмяната на Постановление № 235 от 1996 г. за приемане на Правилник за прилагане на Закона за държавната собственост и на Правилник за прилагане на Закона за общинската собственост, както и приемане на нов Правилник за прилагане на Закона за държавната собственост.

В предложения проект за прилагане на Закона за държавната собственост се прецизират и се допълват разпоредбите, регламентиращи придобиване, управление и разпореждане с имоти държавна собственост и се регламентират ясно правомощията на Министерския съвет, министрите, ръководителите на ведомства и областни управители в отделните случаи. Предлага се детайлизация на процедурите на определените действия с имоти – частна държавна собственост, като търгове за отдаване под наем и продажба, предоставянето на имоти за управление на ведомства и общини от областния управител, ликвидиране на съсобственост чрез делба или покупко-продажба, както и замените.

Прецизират се и се допълват разпоредбите, регламентиращи предоставянето на имоти – държавна собственост, за нуждите на политически партии и синдикални организации. Предлагат се редица промени от правно-технически и редакционен характер с оглед унифициране на терминологията на Закона за държавната собственост. Регламентират се детайлно процедурите по придобиване и разпорежда с имоти – частна държавна собственост, като се изписват конкретно необходимите действия, изискващата се документация, технология на разглеждане на предложенията, изисквания на мотивирани становища от министър или от ръководител на друго ведомство или от областен управител относно целесъобразността на конкретна разпоредителна сделка. Определя се нов механизъм за определяне на началната тръжна цена при търгове и за определяне на стойността на обезщетенията при отчуждаване в случаите, когато липсват данни за сделки в съответния район, защото знаете, че единият от методите е именно съпоставянето на такива сделки.

Предвижда се увеличаване на базата на формиране на наемните цени на ведомствените апартаменти, ателиета, гаражи и паркоместа, които не са актуализирани от 1998 г.

Прецизират се процедурите за управление и разпореждане с имоти, предоставяни на държавните предприятия.

Детайлизират се правилата за създаване и съхраняване на актовете и регистрите за държавна собственост.

Досегашната правна регламентация за закупуване на урегулирани или неурегулирани поземлени имоти от граждани, които притежават законно построени в тях жилищни сгради, която беше заложена в Постановление № 235 на Министерския съвет от 1996 г. за

приемане на Правилник за прилагане на Закона за държавната собственост и на Правилник за прилагане на Закона за общинската собственост. Тя намери своята правна рамка в самия Закон за държавната собственост, а в проекта за правилник са детайлизирани действията за осъществяване на тези процедури.

Постъпилите бележки и предложения са подробно отразени в представената към преписката съгласувателна таблица. Същите предварително са разгледани от междуведомствената работна група. Приетите бележки и предложения са надлежно отразени в проекта за Правилник за прилагане на Закона за държавната собственост, а мотивите за отхвърлянето на тези, които не са приети са изложени в таблицата.

Искам само дадопълня, че днес получих и становище на Министерството на правосъдието, като с по-голяма част от това становище ние сме съгласни.

Също така се получи и становище на Министерството на транспорта по отношение на разпореждането с жилища на министерствата и другите ведомства и предложения за това, че по същия начин би трябвало да се процедира и с държавните предприятия. Предполагам, че ще има изказвания и от експертите на мся, след което аз ще направя предложения относно приемането на това предложение за постановление.

Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки към това предложение, колеги?

НИХАТ КАБИЛ: Министерството на земеделието и горите поддържа направената бележка във връзка с чл. 7, ал. 2. Не приемаме

отхвърлянето на бележката с коментара “Предложението не е мотивирано.”

Става въпрос за комисията за разпределяне и използване на административните сгради, където са посочени всички министерства, които имат изнесени структури в провинцията, каквито имаме ние. Това предложение не е прието – поддържахме си го. Да има представител! Още повече, че от три години насам в нашето министерство имаме съответния софтуер и цялата държавна собственост до третостепенните разпоредители е качена на информация съответно.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Приемам да има представител.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Доколкото разбирам, господин Кабил, приема се вашето предложение да има ваш представител.

Други въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепяме всичко. Има една подробност и искам само да ви информирам.

Когато МРРБ се явява наемател на държавна собственост тогава сте предложили ние да сключваме договора с вас от името на държавата, за да не го сключите вие сами със себе си. Ние нямаме нищо против – предлагаме като алтернативен вариант да е Министерството на финансите, но вие смятате, че трябва да сме ние. Не възразяваме – ако така прецените, че е по-добро ще го правим.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря на г-н Василев.

Госпожа Каменова има думата!

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Имаме няколко бележки от неприетите, които поддържахме.

По чл. 23, ал. 2 е казано, че при определяне и степенуване на жилищните нужди предимство се дава на висококвалифицирани или

изявени специалисти в дадена област. Тъй като това е доста субективно за прилагане – аз, като председател на жилищната комисия в Министерския съвет, ако ми се даде задача да оценявам кой е изявен специалист трудно бих могла да оценя и, тъй като няма дадена дефиниция за това ние предлагаме този текст да отпадне. Т.е. ал. 2 на чл. 23 да отпадне. По-скоро това ще си се урежда, както е казано в ал. 1 с утвърдени от ръководството на съответното ведомство правила. Мисля, че по този начин въпросът може да се реши.

Втората неприета бележка, която поддържа е в чл. 72, ал. 2 – става въпрос за право се дава закупуват жилища лицата, които не отговарят на условията по чл. 71, като е казано в бележките, че това става по усмотрение на ръководителя на ведомството. Считаме, че това не е правилна норма, защото пазарът на жилища е свободен в България и не би следвало да се създават изключения.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Пазарът е свободен, но не и по отношение на държавната собственост.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: В чл. 71 е казано, че лицата, които нямат такива права могат да ги закупят по действителни пазарни цени. След като едно лице ще купува по действителни пазарни цени то може да отиде на пазара, а не да купува държавен фонд. Това е нашето принципно становище.

Третата ни бележка, която считаме, че е целесъобразна – в Раздел 1 на Глава 7, чл. 90 и 94 е казано, че при продажба на земя – частна държавна собственост, на лица, притежавали собственост върху законно построена сграда изградена върху нея цената ѝ се определя като данъчната оценка се увеличава с 20%. Нашето предложение е, че това е доста субективно за тълкуване и доказване – да бъде променена нормата

в чл. 90 и чл. 94, които са аналогични и да бъде казано, че цената се определя от лицензиран оценител и не може да бъде по-ниска от данъчната оценка. Считаме, че това е принципно предложение и трябва да бъде отразено.

Това са трите бележки от неприетите, които ние продължаваме да поддържаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Ние сме направили 13-14 бележки, от които само две са приети и останалите са отхвърлени с мотиви, които не мога да ги споделя. Например първата от тези бележки е: казваме, че Министерският съвет, когато прави отказ трябва да се определи срок, в който да уведоми областния управител за това, че отказва. И в мотивите на МРРБ пише: "Не може да бъде установен срок предвид многообразието на тези случаи."

Естествено, че е многообразие! Това е закон!

Господин Гагаузов, по тези наши бележки нещо може ли да съобразите или да го отложим?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека да чуем и други въпроси, ако има и след това г-н Гагаузов ще отговори на всички.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: В чл. 23, ал. 2, т. 1 - висококвалифицирани или изявени специалисти в дадена област.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За това стана дума и в изказването на г-жа Каменова.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Да. Тя иска да се махне този текст, аз съм против и ще обясня защо.

В сферата на културата в трите апартамента, които имаме са настанени хора, които не можем да ги изгоним и сега се съдим с тях.

Бивш служител на Министерството на културата, който се е настанил нормално – бил е началник тогава. С всичките законови мерки и областна управа го каним да напусне и в момента той ни съди. Жилището стои така и той ще продължава да ни съди!

В същото време друга бивша служителка, която е била политически съветник в кабинета на министър Абрашев живее във второто жилище. Вече една година пиша писма с молба да го освободи – тя не го напуска.

Но това се отнася само за администрацията. А в сферата на културата е известно, че има наистина творци от много голямо ниво, което особено по-младите имат нужда от жилище. И задавам въпроса: имаме възможност да построим блок да речем – практически никаква възможност Министерството на културата няма да настани творецът “х” – дали актьор, писател или художник – в свой обект, а само администрация!

За това ми се струва, че този текст трябва да остане – да имаме възможност да предоставяме. Дали ще има възможност да го купи и дали ще се продаде – това е друг въпрос. Но, ако е в кабинет той може да е 2-3-4-5 години и когато си отиде кабинетът и той трябва да освободи. Но голяма част от тези хора, които са в сферата на културата нямам никакви законови основания да предоставя и една стаичка, ако има – дори и да се моля на областната управа, за да бъде настанен даден творец, защото той е работник в народния театър, или в сатирата, или в опера и т.н., но не е служител на Министерството на културата.

В този смисъл – не зная, може би греша – но това е важно да остане и да имаме възможност да предоставяме, когато има разбира се какво да се предоставя. Т.е. да имаме възможност да предоставяме и на

творци, а не само на администрацията. В момента в моя кабинет има лице, което е от провинцията и живее под наем, защото аз не мога да освободя тези две жилища.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това не е само във Вашия кабинет!

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Много моля да остане този текст!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси? Не виждам.

Да чуем г-н Гагаузов по повдигнатите въпроси!

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз в общи линии приемам това, което беше казано и от г-н Кабил и считам, че няма нищо лошо в това министерството да има представител в междуетовствената така, че това не е проблем – приемам го.

Що се отнася до предложенията, които бяха направени – г-жа Каменова казва, че наистина много трудно може да се даде определение на това кой е квалифициран и кой не е квалифициран и да го преценяват съответните ръководители на ведомствата. Г-н Данаилов без да иска стеснява този кръг. По-добре е да приемем нейното предложение, защото вие, като министерства ще казвате на кого какво ще давате и дали на по-квалифицирани или на по-неквалифицирани. Т.е. свободата на отделния административен ръководител става по-голяма. Знам, че това всеки го иска, но междуетовствената група за това е междуетовствена, защото не го е правило това само МРРБ. Склонен съм да приема това предложение, защото много трудно наистина могат да се поставят унифициращи показатели за всяко едно от ведомствата.

Бих предложил и във връзка с предложеното от министър Петканов – нека да го приемем на вносител, защото тези текстове са обсъждани многократно и биха могли с още малко усилия една част от тези предложения да бъдат приети чрез корекция в постановлението. Но

кой знае колко промени по-различни от това, което е предложение не е възможно да станат – говоря за в рамките на този закон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз предлагам да приемем точката на вносител, като доколкото разбирам има няколко спорни момента.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Пропуснах коментар по бележката за свободния пазар. Ние говорим за от една страна регламентиране на начина и на подходящи хора по преценка на ръководствата, които трябва да бъдат настанени, а след това говорим за уеднаквяване на условията като при свободния пазар. Те не могат да бъдат точно такива и съм съгласен с това, защото на свободния пазар ще отидат и ще си купят от строителите и така трябва да бъде. Аз лично не бих продал такива жилища, ако това не се налага! Защото, ако говорим за ведомствения жилищен фонд и за оборотния, който го имаше някога – това са различни неща. Всяко ведомство си преценява, но държавата вече не строи жилища и те не извират! Сега ще ги продадете и след това няма да имате нищо – ето това е!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е.

Мисля, че предложението на г-жа Каменова, доколкото схващам е всяко ведомство да определя своите критерии в зависимост от спецификата е разумно по чл. 23, защото в различни сфери много плаващ е критерият при този запис, за който стана дума.

Що се отнася до другата тема – не съм специалист, но мисля, че подходът при уточняване на нещата трябва да изхожда от това, че този жилищен фонд, с който трябва да разполагат министерствата трябва да бъде оборотен – да се запазва като държавна собственост. Иначе сега има едно правителство – ще се продадат жилищата, след това идва друго правителство – ще трябва да настанява също държавни служители,

членове на политически кабинети и прочие и няма да има къде. Някога е имало голям, сега е доста редуциран държавният жилищен фонд и за това не би трябвало с лека ръка да се продават жилищата освен в някакви изключителни случаи, но критериите са много неясни и за мен самия. Но това би трябвало да бъде принципът и да намери отражение в правилника за прилагане на закона.

Предлагам на вносител останалите въпроси, в това число и бележките на Министерството на правосъдието, да бъдат уточнени и да се стигне до конкретни разумни текстове.

Точка 21

Проект на Постановление за приемане на Наредба за разрешаване на продукти за растителна защита

НИХАТ КАБИЛ: Проектът е изготвен на основание Закона за защита на растенията и предвижда пълно регламентиране на процедурата за разрешаване на продукти за растителна защита за предлагане на пазара и употреба, за подновяване на разрешението или за отказ, както и съкратени срокове за оценка на продуктите за растителна защита, които съдържат нотифицирани активни вещества, както и за продуктите, които ще бъдат разрешавани по взаимно признаване на данни.

Като приложение към наредбата са определени съдържанието на биологичното досие, досието на активното вещество и на продукта, единните принципи за оценка, както и критериите за броя на опитите, които са необходими при изготвяне на биологичното досие на продукта.

Проектът е съгласуван. Направените бележки са приети.

Имаше неприети бележки от приложените становища, но се проведеха допълнителни срещи на експертно равнище с представители на министерствата. До последния момент снощи по електронната поща също са изчиствани бележки.

Предлагам Министерският съвет да приеме проекта на постановление за приемане на Наредба за разрешаване на продукти за растителна защита.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Спорните бележки бяха между Министерството на здравеопазването и Министерството на земеделието и горите, но нашите и техните експерти изясниха спорните моменти и нямаме претенции към предлагания проект.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз за съжаление не мога да кажа, че спорните ни бележки са приети. Напротив – голяма част от тях си останаха неприети, въпреки че с г-н Кабил съвсем коректно помолихме експертите да намерят общ език, но за съжаление различията са диаметрично противоположни.

Не искам да влизам в цялата проблематика. Ще оттегля тези наши бележки, тъй като тази наредба прекалено дълго време се бави вече и трябва да бъде приета.

Що се отнася до цялостната по-различна философия, която се залага - поне от нашите експерти, аз си мисля, че това, което колегите твърдят, че в новия закон, който тепърва ще разработват ще бъдат направени там тези промени и поне там своевременно да седнем да гледаме нещата поне що се отнася до съответствието и с философията, която е залегнала в директивите на Европейския съюз, за да стане нещо,

което наистина отговаря на същността и на смисъла на тези директиви, а не чисто формално.

Така, че оттеглям всички бележки и подкрепям наредбата.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Ние също имахме доста бележки, но на работна среща, проведена между експерти на МЗГ и Националната служба "Растителна защита" са уточнени и бележките ни са възприети. Надявам се те да намерят отражение в акта, който ще бъде издаден. Виждам, че министър Кабил е съгласен с направените от наша страна над 20 бележки. Уточнени са, дискутирани са, възприети са.

НИХАТ КАБИЛ: Не приемам това, което г-н Овчаров каза.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Преди малко казах, че оттеглям всичките ни бележки.

НИХАТ КАБИЛ: Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележките на Министерството на икономиката и енергетиката се оттеглят, но при разработването на новия закон трябва своевременно да се седне между четирите министерства – защото и здравеопазването има пряко отношение, както и околната среда и водите – и да се измисли философията съгласувано с директивите на Европейската комисия, и след това вече да се намерят конкретните юридически и технически решения.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред.

Точка 22

**Проект на Решение за одобряване проект
на Закон за медицинските изделия**

РУМЕН ОВЧАРОВ: Със законопроекта в българското законодателство се осигурява прилагането на следните директиви от така наречения нов подход: Директива 9342 за медицинските изделия, 90385 за активните имплантируеми медицински изделия и 9879 за инвитро диагностични медицински изделия. С приемането на законопроекта ще се удовлетворят направените критики в Мониторинговия доклад по Глава "Свободно движение на стоки".

Понастоящем медицинските изделия се регулират чрез закона за лекарствата и аптеките в хуманната медицина, като по този начин специфичното регулиране на лекарствата е наложено и върху медицинските изделия. Европейското законодателство обаче предвижда друг механизъм за пускане на пазара или пускането в действие на медицински изделия. Именно поради тази причина се налага тези три директиви да бъдат въведени с нов закон, а не с изменения в сега съществуващите закони, което е предложението на част от колегите с бележките. Така, че тези бележки няма да ги коментирам, тъй като те са нещо, което е трябвало да бъде коментирано преди много време – когато е приет този подход.

Новите изисквания са за регистрация на някои медицински изделия, правилата за провеждане на клинични изпитания и клинична оценка на системата за съобщаване и анализ на инциденти с медицински изделия.

С приемането на закона, като част от българската нормативна уредба ще се създадат предпоставки за правно регламентиране на обществените отношения, свързани със свободното движение на медицински изделия в рамките на единния европейски пазар.

Със законопроекта за медицинските изделия се уреждат:

- условията за пускане на пазара или пускане в действие на медицински изделия;
- задълженията на производителя и на неговия упълномощен представител и на вносителя;
- редът и условията за издаване на разрешение на нотифицирани органи;
- редът и условията за извършване на клинични изпитания с медицински изделия върху хора;
- редът и условията за извършване на търговия на едро с медицински изделия и надзора на пазара на медицински изделия.
- системата за осведомяване и оценяване на инциденти и потенциални инциденти, свързани с медицински изделия, осигуряваща постоянен обмен на информация между страните-членки при постъпили съобщения за инциденти.

За постигане на пълна координация при осъществяване на контрола върху медицинските изделия е включена и защитна клауза, предвиждаща когато дадено медицинско изделие е правилно инсталирано, поддържано и се използва по предназначение и въпреки това представлява заплаха за здравето или безопасността всяка държава-членка може да го изтегли от пазара, да забранява или ограничава неговото разпространение, като съответно уведомява Европейската комисия.

Законопроектът предвижда презумпция на съответствие със съществените изисквания, когато медицинските изделия са проектирани и произведени в съответствие с националните стандарти, въвеждащи съответните хармонизирани европейски стандарти.

Предвиденото в законопроекта изграждане на единна информационна система за проследяване безопасността, като част от европейската система е важно условие за адекватно включване на България към тази обща система на държавите-членки.

Има много бележки. Част от тези бележки, както вече казах са свързани с концепцията дали да бъде нов закон или да направим промени в досега съществуващите закони. Според мен тази дискусия просто нито й е времето, нито й е мястото сега да я правим.

Другите бележки имат чисто редакционен характер и, ако някой от колегите държи да ги обсъждаме тук съм готов да ги коментираме, но ми се струва, че няма принципно значение.

Има принципна бележка от страна на Министерството на финансите, свързана с бройките. Министерството на здравеопазването си е решило въпроса, но аз казвам, че ние не сме го решили този въпрос. Държавната агенция за метрология и технически надзор няма бройки, които да поемат контрола върху медицинските изделия – просто няма такава бройка. Ако искаме формално да въведем контрола, а на практика да не го правим, както примерно направихме с горивата и производството на горива, защото сега сме точно в тази ситуация – имаме по един човек в област, който отговаря за дистрибуция, за производство, за контрол на всички горива – нещо, което е напълно невъзможно и сега сме изправени пред същата ситуация. Така, че разбирам общото ни желание да намаляваме бройки, да намаляваме администрация, но ние влизаме в Европейския съюз, поемаме ангажимент за контрол на определени действия, за съответствие и изпълнение на определени изисквания и трябва да си носим отговорността за това. За това аз тези 12 бройки смятам, че трябва да бъдат дадени и трябва да бъдат осигурени.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Искам да подкрепя министър Овчаров включително и в последната част на неговото изказване. Това е изключително прогресивна политика – директивите “Нов подход”, защото отваря много достъпа до пазара, като премества отговорността върху производителя, чието поведение на пазара се следи в интерес на потребителите - точно от тези органи, за които говори министър Овчаров. Т.е. ние няма как да се възползваме и наслаждаваме на този общ пазар, няма как нашите производители да имат ползите от него, ако не се зачетат разбира се и потребителите. Няма как изобщо да въведем тези директиви “Нов подход”. Така, че това исках да кажа всъщност – няма никаква алтернатива на това да се осигури. Директивите “Нов поход” е контрол на пазара – това е сърцевината на тези директиви и трябва някой да го осъществява.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Става въпрос за нещо съвсем в духа на тази директива “Нов подход”. Не всичките изделия, за които става въпрос бяха в Закона за лекарствата, а тук вече става въпрос за извеждане на нов закон, който отделя медицинските изделия от лекарствените продукти. Това са съвсем различни неща. Така, че този закон е изключително прогресивен. Той е в духа на хармонизиране на нашето законодателство със законодателството на европейските страни. Така, че той е крайно необходим и мисля, че по него всъщност не трябва да се спори.

Друг е проблемът за обособяването на дирекция, която да следи, която да ръководи производството на тези медицински изделия. Както стана въпрос тук спорният въпрос е с Министерството на финансите, тъй като тяхното искане беше за 19 нови бройки към съществуващите 6, т.е. да станат 25. Министерството е възразило категорично, че не могат да

бъдат осъществени такъв голям брой служители към тази дирекция, но ние имаме нова обосновка: тъй като ние имахме до сега 6 бройки и с възможностите на Министерството на здравеопазването ще намерим още 7 бройки така, че те стават 13. И не искаме повече от никъде други бройки, въпреки че това стеснява възможността за упражняване на контрол върху производството на медицински изделия. Но с тези 13 бройки поне в началото мисля, че можем да тръгнем без да утежняваме държавния бюджет с наши възможности, сили и средства да изградим тази дирекция. Мисля, че министър Орешарски ще се съгласи с това наше решение и понеже те са категорично против с тяхната финансова обосновка, но при това ново обстоятелство мисля, че няма да има възражение от тяхна страна. Мисля, че той трябва да каже съгласен ли е с нас или не.

ВАНЯ ДОБРЕВА: Ние също имаме няколко чисто редакционни бележки. Някои от тях са приети, други – не. Държим все пак в чл. 40, ал. 1 след думата “лечение” да се добави “когато това не застрашава живота и здравето на бременната и жизнеспособността на плода”, като приемаме и съображенията на вносителите, но смятаме, че все пак ние трябва да гарантираме допълнително закрилата на тази уязвима категория лица. Т.е. не е единствено и само да разчитаме на професионализма. Така, че това е бележката, на която държим.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Забележката е правилна, но това може да се изясни в процеса на обсъждане на законопроекта в Комисията по здравеопазване, първо четене, второ четене в парламента зала и т.н. и там може да се приеме забележката, с която съм съгласен.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Можем да го напишем и десет пъти – въпросът е дали ще го направим. Общо взето то като текст е включено в

чл. 40, ал. 2, където е предвидено решенето за бременни жени да се взема от лекарска комисия. Иначе можем и десет пъти да го напишем, но не зная дали има необходимост да се напише. Ако много държат – ще го оставя!

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Защита е предвидена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Известно е, че медицината е “тъмна” работа и десет лекарски комисии могат да излязат с различни становища за случай като този. Не зная. Мисля да подкрепим законопроекта. Ако МОН твърдо държи на това – да го запишем още веднъж. Въпросът е да се намерят механизмите.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Добре. Няма проблем да го запишем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Точката се подкрепя.

Точка 24

Проект на Постановление за приемане на Тарифа, по която партиите, коалициите на политическите партии и инициативните комитети заплащат диспутите, клиповете и предизборните хроники, излъчени по българската национална телевизия, Българското национално радио и по техните регионални центрове

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Става дума за тарифата, по която партиите ще заплащат предаванията по БНТ и БНР. Тук няма нещо особено интересно, тъй като ние помолихме националната телевизия да замрази цените си от миналата година, т.е. нито да ги повишава, нито да ги намалява, за да не затруднява още повече ситуацията. Те приеха това – смятат, че това е справедливо и не сме имали спорове. БНР леко повдигна

своите цени. В интерес на истината те поискаха доста по-голямо увеличение, но се договорихме с тях да има леко увеличение, което закръгля цифрите на следващата десятка. Увеличението според мен е около 11% за БНР. Ние се поинтересувахме и се оказа, че тези цени за рекламни клипове и т.н. са в зависимост от часовия пояс през деня от 4 до 10 пъти по-евтини от обикновените тарифи. Т.е. цените са скромни. Мисля, че е намерен добър баланс. И двете институции приемат тези тарифи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към точката?

Не виждам.

Подкрепя се точката.

Точка 25

Проект на Постановление за утвърждаване на разходите по подготовката и произвеждането на изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 22 октомври 2006 г.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Колеги, раздали сме ви доклада. Максимално бързо работихме заедно с ЦИК, за да можем да стигнем до тази ситуация. Сроковете за съжаление за изключително кратки. Просто сме притиснати от времето незабавно да предприемем действия, за да не закъснеем с организацията за изборите.

Дали сме ви доста информация с цифри, които са трудни за обхващане. Бих препоръчал най-напред да погледнем от интерес информацията по-назад, която дава историческите данни как са били организирани предишни избори и колко са стрували. Това е една таблица с много години в началото на доклада.

Вижда се, че от 1995 г. до 2005 г. изборите винаги са стрували 8 милиона и нещо, 7 и нещо, 11, 9, 15, почти 16, т.е. има голям скок на миналите парламентарни избори. Сега обаче ЦИК предлага огромен скок – над 26 милиона и нещо за тези избори, което според нас е неправилно. Ние предлагаме доста по-малки средства.

Преди това ще ви кажа защо има качествена разлика между тези избори и предишни избори, откъде идват доста завишените разходи, за да разберете защо се получава тази разлика.

В доклада има малки таблици с арабски точки.

За първи път на президентски избори ще гласуваме с интегрална бюлетина, което е по-малкият проблем. има печати за всяка секционна избирателна комисия – става дума за към 14 хиляди печата. Най-важното – за първи път трябва да има прозрачни пластмасови урни. Изработването на тези урни се оказва не проста работа, тъй като до сега такива не са правени. Като обявим обществените поръчки ще трябва фирмите да ги изработват с не знам колко кутии на час – скорост, за да могат да се включат в срок. Т.е. това е сложно нещо – не ясно колко ще струва, не ще отиде към милион за кутиите и това няма как да бъде избягнато.

Втората разлика, която произтича от закона е, че в предишни години секционните избирателни комисии са били до 7 души, а сега казват, че в повечето секции трябва да бъдат 9 души. Т.е. изведнъж броят на хората в секционните комисии се увеличава с над 13 хиляди души.

Третата разлика е, че ЦИК би предложила увеличение на заплащането на председателя, на заместник-председателите, секретарите и членовете на комисииите по чисто инфлационни решения. Ние може да вземем някакво политическо решение да не им разрешим никакво или поне да не е голямо увеличението, тъй като не стига, че са много повече

на брой, ами пък и много по-големи заплати, ако получат става съвсем голяма сумата.

Четвъртото нещо, което е ново – пак от промени в други закони междувременно – Законът за здравното осигуряване и Законът за социалното осигуряване – върху всички тези хонорари се дължат социални осигуровки. Те.. ние искаме или неискаме ще трябва да ги превъртим парите през бюджета и трябва да им платим тези социални осигуровки, а те не са малка сума и са няколко милиона лева.

Петото нещо – абсолютно същото се отнася поради въвеждането на статута на държавния служител в администрацията, включително и в МВР, се налага и на тях да им плащаме социални осигуровки. Т.е. отново каквото е било плащано преди сега не само, че заради инфлацията ще бъдат завишени хонорарите, а ще трябва и социалните осигуровки да бъдат изчислявани върху тези по-високи хонорари. Т.е. почти нищо, ако не правим пак сме с много милиони отгоре.

Това, което предлагаме все пак – да погледнем таблицата на стр. 2 от доклада, в която са сравнени това, което е поискала ЦИК и това, което предлагаме ние. Да ви кажа какво предлагаме ние и да видим от там нататък какво можем да направим.

Най-напред е записано какво са предложили от ЦИК. Съзнаваме, че общата сума не е лицепрятна. ЦИК са предложили над 26 млн. и според нас това е доста нелицеприятно за Министерския съвет и за самата ЦИК. За това след консултации с отделните министерства, т.е. с вас, сме постигнали следната редукция с около 4 200 хиляди горе-долу. Намалили сме най-напред парите за самата ЦИК; за възнаграждение на РИК и СИК – също; за изборни книжа, материали, кутии – намалени са;

за организационно-техническа подготовка на изборите и т.н., канцеларски материали, консумативи, транспортни, специална куриерска служба, която е при нашето министерство – намалени са значително сумите.

След това предлагаме за МВР. Ако видим исторически МВР какво прави – преди е осигурявало изборите за няколко стотин хиляди лева, след това за няколко милиона, сега са искали близо 6 млн. Аз смятам, че те ги заслужават тези средства, защото те наистина ще се изразходват тези разходи. Това, което обаче бих предложил, ако вземем решение по целесъобразност е следното – примерно от 5,6 млн., които те искат ние може да им предложим дори под 1 млн., за да падне голямата сума, а пък те накрая на годината, ако са на червено и им трябва примерно допълнителни средства да мине по друго перо, а да не е по перо “избори”. Т.е. това е въпрос на целесъобразност – както го реши Министерският съвет.

Министерството на външните работи – също доста сме им намалили бюджета. Смятаме, че може би ще се справят. На миналите избори се оказа, че изхарчиха значително по-малко, отколкото бяха предвидени. Сега може да се окаже или нагоре, или надолу. Бяхме говорили за 1,8 и 900 – общо 2,7.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бяхме говорили за 10, сега е 20 процента.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Вярно е това нещо.

АСЕН ГАГАУЗОВ: За толкова, колкото са били на предишните избори и никакво намаление.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: За ГРАО предлагаме 604 хил. лв. Наистина са били повече миналата година, но са били между 200 и 300 и няколко хиляди при всички предишни години.

От тук нататък това, което може да направим е да започнем като база от тези 21,9 млн. да видим оцетили ли сме някого, можем ли да отрежем отнякъде. Честно казано – каквото можахме отрязахме, не можем да измислим нещо друго. Можем да отрежем от заплатите на самите членове на ЦИК, но не е много добре това нещо.

Единственото, което ми идва на ум е МВР и МФ, ако нещо се договорят примерно да падне цифрата тук, а пък те по някакъв друг начин след това!? Само това остава - друго няма.

РУМЕН ПЕТКОВ: За да има яснота за парламентарните избори през месец юни, както е известно е един тур – са осигурени близо 3,5 млн.лв. За предстоящите президентски избори сме заявили общо 5 600 хил.лв. От тях за първи тур – 3 777 хил.лв., за втори тур – 1 876 хил. лв.

Увеличението идва 300 хил. от завишаване на часовата ставка във връзка със заплатите от 1 юли 2006 г. и от 1 юли 2005 г. разбира се. Останалото увеличение – цифрите са малки – за гориво-смазочни материали 26 хил., за командировъчни 4 хил., за транспортна техника 20 хил. и т.н., и т.н.

След разговора, който имахме с министър Василев в началото на седмицата максимумът, който ние можем да свием от тези 5 600 хил. е милион и то при тази договорка, че, ако се впишем в 4,5 млн. Ако не се впишем в 4,5 млн. в края на годината по подходящ начин Министерството на финансите ще ни компенсира. Но с по-малко от 4,5 млн., ако отивам на такъв вариант, трябва да е съвършено ясно, че тук се договаряме, че Министерството на финансите ще ни компенсира в края на годината иначе няма как да стане! Казвам го съвсем откровено.

Аз също разбирам, че ще бъдем много тежко атакувани, ако се направи тази разлика, а тя ще се направи – мисля, че никой от нас няма

съмнение – миналата година за парламентарни избори 12 милиона, тази година за президентски избори 24 милиона – увеличавайте двойни т.н. – спекулациите ще бъдат много. Готов съм да направим това свиване, но трябва да го имаме ясното разбиране с министър Орешарски. Иначе с под 4,5 млн. просто няма да им как да се впишем.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Малко съм разочарован, защото говорихме с г-н Василев и се разбрахме едно нещо, сега разбирам, че не сме се разбрали очевидно.

Приложил съм една план-сметка за сумите, които са необходими на МВнР за тези избори. Ако я погледнете ще видите, че голяма част т тях са свързани с организация на секции в чужбина. Което означава командировка по дипломатическа поща на бюлетини, наеми на помещения, командировка на служители, съобщения в два вестника във всяка една страна или два пъти в един вестник за датата на гласуване – всичко това са разходи, които не виждам по какъв начин бихме могли да ги намалим. Това, което мога да направя, ако кажете, че това е бюджетът, аз ще се вменя в този бюджет, обаче след това някой друг – може би г-н Василев, ще обясни защо имаме по-малко секции, защо не е така удобно на българската общност, която живее еди къде си да има при нея секция, а трябва да се разхожда до посолството, ако иска да гласува или нещо подобно.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих предложил да приемем този материал, като възложим на специалистите от министерството на Николай Василев и моите бюджетари да коригират план-сметката на сравнителен принцип с последните парламентарни избори и не допуснат съществено увеличение по отделни разходни направления. Така да го формулираме! Защото тенденцията е в края на мандата за изборите

сигурно и 100 милиона няма да ни стигнат! Всеки има някакви основания да иска по-високо от обичайните ръстове.

За двата тура 2001 г. резултатът е бил 9 млн. От 2001 г. от 9 до сега на 21 – няма ръст в нито една друга сфера такъв голям!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Една секция само в посолството и който иска да идва да гласува!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

Предлагам да се уточним така – да приемем материала по принцип. Експертите на г-н Василев и на г-н Орешарски да седнат и да направят по-детайлен анализ на всички разходи. Има разходи, които увеличават сумата неизбежно. Например фактът, че по закон ние за първи път въвеждаме прозрачни урни за гласуване има определено измерение. Това е политически въпрос по същество, защото това струва пари.

Трябва да се прегледа много внимателно. Аз гледам най-големите пера, но съм сигурен, че и по-малките може да бъдат актуализирани и разгледани.

Голямото увеличение идва например от възнагражденията на общинските, районните и секционните изборителни комисии. Просто трябва да се направи, ако щете и аритметична сметка – колко е бил общият брой членове на комисии на парламентарните избори, колко сега е променен съобразно закона, колко са получавали, какво е увеличението на заплащането, което се получава и да се вкара в едни разумни рамки. Защото така или иначе членовете на изборителните комисии всички добре знаем, като хора с политическо мислене и опит са винаги съзнателни политически фигури – активисти на различни партии, и те освен заплащането имат и друг мотив да участват в тези комисии. Така, че тук може да се намери един разумен баланс струва ми се.

По отношение на разходите на МВР – има неща, които действително също са законови – по принцип във връзка с увеличението на заплащането. Но трябва да се направи точен разчет за това какво би могло да се спести от тази сума, която е дадена. Както и по другите пера. Например преди малко разгледахме точка за тарифите на БНТ и БНР. Тук допълнително са записани не зная по каква причина – заради изборната нощ ли?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: .../говори без включен микрофон и няма ясна чуваемост за стенографския запис какъв е отговорът/...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По отношение на МВнР тук гледам, че за парламентарните избори е 1 600 хил. разходът, сега се предвиждат 3 млн. Много е висока тази разлика, като отчетем, че....

ИВАЙЛО КАЛФИН: .../говори без включен микрофон и няма ясна чуваемост за стенографския запис/...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Значи... Аз го казвам от гледна точка на това, че доколкото си спомням на миналите парламентарни избори едва ли не цялото външно министерство се беше изсипало! Разходите бяха високи!

Направете точен разчет и преценка къде може по-икономично да се мине с някои от разходите, като презумпцията и политическият подход трябва да бъде, че президентските избори от страна на правителството трябва да бъдат организирани перфектно все пак, защото не може заради няколко милиона да поставяме под съмнение прозрачността, честността и добрата организация на изборите, господин Орешарски! Вярвам, че ще се прояви конструктивизъм от всички страни и ще се намери едно разумно междинно решение между тази сума и долната сума, която е на Министерството на финансите.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих искал да уточня само, че са планирани 12 млн. и сумата, която ще бъде крайна – разликата, след това ще я отчетем по чл. 35, т.е. за сметка на превишението. Аз държа да ви информирам винаги, когато засягаме чл. 35.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Да приемем постановлението по принцип с уточнението, което направи г-н Орешарски – да се седне и да се види кои неща могат да се доуточнят и да се редуцират в разумни мащаби на база на точни сметки, без да се ощетява организацията на изборите.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Един технически въпрос – в кой брой на Държавен вестник трябва да се публикува това нещо? Има ли ограничение?

МАРИЯ ДИВИЗИЕВА: По принцип няма срок, посочен за публикуване на план-сметката, но Министерският съвет беше приел решение, че на 24-ти – днес, трябва да бъде внесена и приета план-сметката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да седнат експертите от двете министерства още днес следобед. За кутиите заделете ресурс веднага, още сега.

Добре. Да смятаме, че тази точка сме я приели.

Точка 23

Проект на Решение за изменение на Решение № 292 на Министерския съвет от 2006 г. за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Кралство Норвегия за полицейско сътрудничество

РУМЕН ПЕТКОВ: Предложението се налага от настойчива молба на норвежките колеги и то има няколко конкретни параметъра. Единият е свързан с това, че те предлагат да не бъде междуправителствено споразумение, а споразумение между МВР на България и Министерството на правосъдието и полицията на Норвегия.

Вторият въпрос е свързан с обмена на класифицирана информация в рамките на първоначалното решение № 292 от 25 април това беше заложено в рамките на този проект, но впоследствие се постигна договореност нашата комисия за защита на информацията да подпише отделно споразумение, а в решението на Министерския съвет, засягащо конкретния договор да остане само уточняващ текст, че се подписва отделно такова споразумение.

Останалото е рутинни неща, които са обсъждани на предното заседание и които са във всички такива рамкови споразумения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси към проектоспоразумението? Няма.

Предстои да се подпише по време на посещението на президента в Норвегия доколкото знам. Подкрепяме го.

Точка 26

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за освобождаване от длъжност директор на Национална служба "Пожарна безопасност и защита на населението" на Министерството на вътрешните работи

Точка 27

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за назначаване на длъжност директор на Национална служба "Пожарна безопасност и защита на населението" на Министерството на вътрешните работи

/Точки 26 и 27 се докладват едновременно./

РУМЕН ПЕТКОВ: Предложението за освобождаването на главен комисар Кирил Войнов е в резултат на повдигнатото срещу него обвинение от прокуратурата. Аз имах няколко разговора с главен комисар Войнов. Разбира се, че той го изживява по определен начин. Държа да подчертая ясно, че случаят в пожарната е съвършено различен от случая в КАТ-София и по тази причина той предложи да си подаде рапорт за освобождаване, да направим поне ние каквото е възможно за спокойствието, авторитета и самочувствието в самата служба, а да покажем все пак и някакво отношение все пак към човек, който 12 години е начело на службата и е направил не малко. За това предлагам първото решение да бъде: предлага на президента да издаде указ за освобождаването без от това да произтичат никакви правни последици за главен комисар Войнов.

Предлагам на вниманието ви комисар Николай Николов за директор на "Пожарна безопасност и защита на населението" и мисля, че това е една много уместна, солидна кандидатура. В мотивите съм представил справката за неговото развитие, целият му професионален път е минал в службата. Започнал е от сержант, завършил е академията, развивал се е по цялата структура от ръководител на група през директор

на регионална служба, заместник-директор на националната служба, сегашен заместник-директор – това ще позволи и елемент на приемственост и чувство на сигурност и спокойствие у състава.

Освобождаването и кандидатурата на г-н Николай Николов са съгласувани с парламентарните групи от управляващото мнозинство и с президента на републиката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към предложенията на г-н Петков? Не виждам. Подкрепяме ги.

Преминаваме към закритото заседание, след което към оперативно заседание.

Точка 28

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Кралство Норвегия и Република Исландия със седалище в Осло

ИВАЙЛО КАЛФИН: Мандатът на г-н Ганчо Ганчев, който е посланик в Осло изтича през есента. Предложението е да вземем решение, с което да предложим на президента да издаде указ за прекратяване на неговия мандат като посланик и същевременно предлагаме за нов посланик на Република България в Кралство Норвегия и Република Исландия със седалище Осло г-н Никола Карадимов.

Никола Карадимов е архитект по професия. В по-последните години е бил министър на строителството в правителството на Филип Димитров, бил е два пъти посланик – един път към ЕО – ръководител

на Мисията на България, един път в Дания. Бил е Национален координатор за Пакта за стабилност за Югоизточна Европа. От 2001 г. е съветник на президента по външнополитическите въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 29

Проект на Решение за назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Доминиканската република и Ямайка със седалище в Хавана, Република Куба

ИВАЙЛО КАЛФИН: Преди да открием посолство в Ямайка предлагам да акредитираме посланика ни, който е в Хавана. Това е пропуск от наша страна и за това го внасяме втори път. По принцип ние взехме решение на Министерския съвет за изпращане на нов посланик в Куба. Предложението е същият този посланик в Куба да бъде акредитиран и на още две места – в Доминиканската република и в Ямайка. Не става въпрос за ново назначение. Разглеждали сме г-н Чавдар Николов. Той още не е заминал в Куба. Предлагам да вземем това решение, с което да разширим страните на неговата акредитация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До сега няхме посланик в Куба от 1991 г., ако не се лъжа. Нивото беше временно управляващ.

Имате ли въпроси?

Не виждам.

Точката се приема, с което изчерпваме дневния ред и преминаваме към оперативно заседание.