



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на
Министерския съвет
на 13 септември 2006 г.

Заседанието започна в 10,50 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми госпожи и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Проект на Решение за одобряване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и безвъзмездното му прехвърляне в собственост на община Разград, област Разград

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, в Министерството на регионалното развитие и благоустройството е постъпило мотивирано становище от областния управител на област Разград и писмо от кмета на община Разград, относно обявяване на имот – публична държавна

собственост за имот – частна държавна собственост и прехвърлянето му в собственост на община Разград.

За имота е съставен акт за публична държавна собственост от 2002 година. Същият се намира в град Разград. Недвижимият имот представлява дворно място с площ 16 574 кв.м., в едно с построените в него: монолитна триетажна учебна сграда със застроена площ от 500 кв. м., пет етажна сграда (общезитие) със застроена площ от 715 кв.м., трафопост със застроена площ от 9 кв. метра.

Имотът е предоставен за управление на Министерството на образованието и науката за нуждите на Професионална гимназия по химични технологии и биотехнологии “Мария Кюри”, град Разград.

Видно от съответните писма е, че Министерството на образованието и науката не възразява имотът публична държавна собственост да се прехвърли в безвъзмездна собственост на община Разград.

С Решение № 520 от Протокол № 28 от 28 ноември 2005 година, Общинският съвет на община Разград дава съгласие да придобие безвъзмездно право на собственост в описания по-горе имот.

Министерството на образованието и науката, Министерството на финансите, дирекция “Икономическа и социална политика” на Министерския съвет съгласуват проекта на решение на Министерския съвет със следната бележка, която е отразена и приета.

В описанието на имота по точка 1 от проекта на решение да се добави “и трафопоста описан в акта за държавна собственост”. Министерството на здравеопазването съгласува проекта на решение на Министерския съвет със следното предложение: От проекта на решение да отпадне член 15, алинея 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, тъй като с проекта на решение се прехвърля

собственост, а не се прехвърля управление и право на ползване. Горепосоченото предложение не е прието, тъй като съгласно член 17 от Закона за държавната собственост във връзка с член 15, алинея 4 от Правилника за приложението на закона, когато нуждата от имота отпадне правото на управление се отнема с решение на органа, който го е предоставил. Точка 1 от проекта на решение на Министерския съвет се отнема поради отпаднала нужда от Министерството на образованието и науката, публична държавна собственост поради, което член 15 не следва да отпадне от проекта за решение на Министерския съвет.

Няма постъпили становища в срока предвиден в Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация от Министерството на държавната политика при бедствия и аварии и от дирекция "Правна" на Министерския съвет, което означава, най-вероятно, че нямат бележки.

Моля, Министерският съвет да подкрепи предложението. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин министър. Имате ли въпроси към господин Гагаузов? Не виждам.

Приема се точката.

Точка 2

Проект на Решение за одобряване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и безвъзмездното му прехвърляне в собственост на община Никопол, област Плевен

АСЕН ГАГАУЗОВ: Случаят е почти идентичен с предишната точка. За имота е съставен акт за публична държавна собственост. Същият се намира в село Лозица, община Никопол, урегулиран поземлен имот.

Недвижимият имот представлява дворно място с площ от 4000 кв. м., ведно с построените в него: училищна двуетажна масивна сграда със застроена площ от 500 кв. м., и масивна двуетажна сграда (спални и столова) със застроена площ от 340,60 кв. метра.

Имотът е предоставен за управление на Регионален инспекторат по образование – град Плевен.

Видно е от писмото на Министерството на образованието и науката, че не възразява имота да бъде прехвърлен в собственост на община Никопол.

Със свое Решение № 58 от 28 май 2004 година Общинският съвет на община Никопол, приема да получи правото на собственост върху описания по-горе имот.

Министерството на регионалното развитие и благоустройството подготви проекта на доклад до Министерския съвет за приемане на решение на Министерския съвет за обявяване на имота публична държавна собственост за частна и безвъзмездното му прехвърляне на община Никопол, област Плевен, на основание член 58, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация.

Проектът на доклад и проекта на решение на Министерския съвет са съгласувани без бележки и предложения. Не е постъпило становище в срока предвиден в Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация. Предполагам, че колегите нямат бележки и моля да бъде подкрепено предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се точката.

Точка 3

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на община Харманли

АСЕН ГАГАУЗОВ: В Министерството на регионалното развитие и благоустройството е постъпило искане от областния управител на област Хасково, относно безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост на община Харманли.

Частта от имота, намираща се в град Харманли, „улица “Гарата” № 168, УПИ III-2312, кв. 11 А по плана на града, представлява масивна двуетажна сграда “Кухненска столова”, със застроена площ от 220 кв. м.

Имотът е предоставен за управление на Министерството на образованието и науката – Професионална гимназия по електропромишленост и текстил “Захари Стоянов” – град Харманли.

За имотът има съставен акт за публична държавна собственост.

Министерството на образованието и науката не възразява това да бъде направено. С писмо кмета на община Харманли изразява належаща необходимост от жилищен фонд за настаняване на граждани, картотекирани като крайно нуждаещи се.

Съгласно представената от община Харманли, финансова обосновка няма да е необходима допълнителна субсидия от държавния бюджет.

Министерството на регионалното развитие и благоустройството е подготвило проект на решение съгласно член 58 от Устройствения правилник на Министерския съвет.

Предложените проект на доклад и проект на решение на Министерския съвет са съгласувани без бележки от министрите.

Моля, предложението да бъде подкрепено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се точката.

Точка 4

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Изпълнителна агенция “Главна инспекция по труда”- София, за нуждите на регионалните й структури в Стара Загора

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, за имота е съставен акт за държавна собственост от 2006 година. Частта от имота публична държавна собственост, който се намира в Стара Загора, булевард “Цар Симеон Велики” № 108, парцел II в квартал 5 по плана на Стара Загора представлява помещение № 5 с разгърната застроена площ от 22 кв. м., на десетия етаж от петнадесететажна административна сграда.

С писмо директорът на дирекция “Областна инспекция по труда” – Стара Загора е изложил мотивите относно необходимостта да им бъде предоставено гореописаното помещение.

С писмо областният управител на Стара Загора изразява своето съгласие относно предоставянето за управление на имота на регионалните структури на Изпълнителна агенция “Главна инспекция по труда” в град Стара Загора.

Министерството на регионалното развитие и благоустройството е подготвило проектна на решение. Дирекция “Икономическа и социална политика” на Министерския съвет съгласува проектът на решение със следната бележка: Съгласно член 8, алинея 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост предоставянето на недвижими имоти публична държавна собственост за управление на ведомства за

нуждите на регионалните им структури се извършва със заповед на съответния областен управител, съгласувана със съответния министър или ръководител на ведомства. В тази връзка вносителят следва да аргументира предложението си за приемане на решение на Министерския съвет по член 8, алинея 1 от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост.

След като в конкретния случай е приложима разпоредбата на член 8, направената бележка не е приета, тъй като съгласно член 15, алинея 2 от Закона за държавната собственост Министерският съвет може да предостави имота – публична държавна собственост за управление на ведомства и общини. Имоти частна държавна собственост се предоставят за управление на ведомства и общини от областния управител по местонахождение на имота, което означава, че без решение на Министерския съвет не може.

Моля, Министерският съвет да подкрепи предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Гагаузов.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Министерството на регионалното развитие и благоустройството за нуждите на териториални звена на Главна дирекция “Програмиране на регионалното развитие”

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, много рядко се е налагало да правя такова предложение. С изменението на Устройствения правилник на Министерство на регионалното развитие и благоустройството от 5 юли 2005 година към

Главна дирекция “Програмиране на регионалното развитие” бяха създадени шест териториални звена в центровете на регионите за планиране, които изпълняват функциите на междинни звена на управляващия орган на оперативната програма “Регионално развитие” – 2007-2013 г.

Предвид необходимостта да бъдат осигурени помещения за административните нужди на териториалните звена на Главна дирекция “Програмиране на регионалното развитие” в центровете на районите за планиране, предлагам да бъдат предоставени безвъзмездно за управление части от следните имоти – публична държавна собственост.

Част от имот намиращ се в град Видин, улица “Цар Симеон Велики” № 69, урегулиран поземлен имот IV-229, кв. 229 по плана за регулация и застрояване на град Видин, включващ четвърти етаж от седеметажна административно-производствена сграда със застроена площ 230 кв. м., заедно с припадащите се идеални части от общите части на сградата и правото на строеж – за нуждите на отдел “Северозападен район за планиране”, град Видин.

Част от имот, намиращ се в град Русе, пл. “Свобода” № 6, пл. № 1648, кв. 241 по плана за регулация и застрояване на град Русе, включващ част от помещение – кухня на бивш “Стол-ресторант” (съгласно приложена скица с повдигнати граници на обекта) с площ 139,51 кв.м., на шести етаж от шестетажна административна сграда, заедно с припадащите се идеални части от общите части на сградата и прилежащия терен за нуждите на отдел “Северен централен район за планиране” – град Русе.

Част от имот, намиращ се в град Варна, улица “Преслав” № 51, урегулиран поземлен имот III-10, 7-ми район, кв. 80 по плана за регулация и застрояване на град Варна, включващ втори етаж със

застроена площ от 229,52 кв. м., и под покривно пространство със застроена площ 220 кв. м., от двуетажна административна сграда, заедно с припадащите се идеални части от общите части на сградата и правото на строеж – за нуждите на отдел “Североизточен район за планиране” – град Варна.

По изпратените за съгласуване материали са направени бележки и предложения от Министерството на финансите, Министерството на образованието и науката и Министерството на земеделието и горите, които са приети.

Моля, Министерският съвет да подкрепи решението и трите от шестте района ще получат съответно помещения за своята дейност. Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се точката.

Точка 6

Проект на Решение за одобряване на Конвенцията на Европа за борба с трафика на хора, открита за подписване на 16 май 2005 година

АННА КАРАИВАНОВА: Уважаеми дами и господа министри, текстът на Конвенцията за борба с трафика на хора съдържа преамбюл и десет глави. Конвенцията за борба с трафика на хора е сред широко приложно поле по отношение на всички форми на трафик, национален, транснационален, свързан или не с транснационалната организирана престъпност. Тя се прилага без значение, дали жертвите са жени, деца, мъже и независимо от формите на експлоатация – сексуална, принудителен труд и други.

Разпоредбите на конвенцията се отнасят до превенцията, сътрудничеството, мерките за защита правата на жертвите,

инкриминирането на актове отнасящи се до подправяне на документи за самоличност и пътуване, отговорността на юридическите лица.

Вътрешното ни законодателство е в съответствие със стандартите на конвенцията и международните стандарти в тази област.

Република България е страна и по Конвенцията на ООН срещу транснационалната организирана престъпност и допълнителния протокол към нея за предотвратяване, спиране, санкциониране трафика на хора и особено на жени и деца, т.нар. протокол от Палермо от 2001 година.

През 2002 година бяха направени изменения и допълнения в българското наказателно законодателство с цел неговото привеждане в съответствие с международните стандарти в тази област, а именно в Наказателния кодекс в глава "Престъпления против личността" е създаден нов специален раздел "Трафик на хора", който инкриминира престъплението "Трафик на хора" в съответствие с горепосочената конвенция на ООН за транснационалната организирана престъпност и протокола от Палермо.

През май 2003 година е приет и специален Закон за борба на трафика с хора.

Относно бележките на министерствата по доклада и проекта на решение на Министерския съвет, Министерството на земеделието и горите има три бележки.

Първата бележка е, да се уеднакви наименованието на Конвенцията в заглавната част на проекта на Решение на Министерския съвет. В точка 1, бележката е приета и отразена. Такава бележка е направена и от Министерството на финансите.

Втората бележка е, че разпоредбата на член 12, алинея 2 от Конвенцията относно правото на достъп на жертвите закононо пребиваващи на територията на дадена държава страна по Конвенцията

не съответства на член 26, алинея 2 от Конституцията на Република България съгласно, който чужденците, които пребивават на територията на Република България, имат всички права и задължения по тази конституция с изключение на правата и задълженията, за които законите и Конституцията изискват българско гражданство.

По силата на специални закони някои длъжности могат да се заемат само от български граждани.

Бележката не се приема със следните мотиви: Разпоредбата на член 12, алинея 4 от Конвенцията не противоречи на член 26, алинея 2 от Конституцията, тъй като притежаването на българско гражданство, заемането на определени длъжности е условие за заемане само на точно посочени длъжности, каквито са министри, депутати и държавни служители. По този начин не се ограничава правото на достъп до пазара на труда на чужденците законно пребиваващи на територията на Република България да заемат длъжности, за които изрично не се изисква притежаването на българско гражданство. Към момента всички чужди граждани, които желаят да упражняват заетост по трудово правоотношение се нуждаят от разрешение за работа. От този режим са изключени чужденците, на които е разрешено постоянно пребиваване в Република България или са приравнени на техните права чрез предоставянето им, право на убежище или хуманитарен статут.

Третата бележка е, че съгласно член 22, алинея 3 от Конвенцията съобразно правните принципи на страната по Конвенцията отговорността на юридическо лице може да бъде наказателна, което е в противоречие с член 9, алинея 1 от Наказателния кодекс и член 31 от Конституцията на Република България съгласно, които обвиненото в престъпление лице може да бъде само физическо лице. Бележката не е

приета, тъй като в алинея 3 на Конвенцията е посочено, че отговорността не е само наказателна, но и гражданска или административна.

С измененията в Закона за административните нарушения и наказания е регламентирана административно-наказателна отговорност и на юридическите лица за престъпление по член 159, член 159-в от Наказателния кодекс, т.е. трафика.

Санкционирането на юридически лица за престъпление е задължение, което произтича от участието на Република България в други международни договори.

Останалите министерства са съгласували материалите без бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви госпожо Караиванова. Имате ли въпроси, след поясненията по повод бележките на министерствата? Мисля, че беше достатъчно аргументирано.

Приема се точката.

Точка 7

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство за развитие и финансиране на инфраструктура в рамките на Плана за инвестиции в транспортна и базисна инфраструктура на българското правителство (2007-2013 г.) между Република България и Европейската инвестиционна банка.

НИХАТ ЗИЯ: Уважаеми дами и господа министри, предложеният текст на меморандум очертава взаимоотношенията между правителството на Република България и Европейската инвестиционна банка в периода 2007-2013 година във връзка с осигуряване на съфинансиране на програми и проекти, които ще се изпълняват със средствата на Кохезионните и структурните фондове на Европейския съюз, както и оказване на помощ за успешното развитие на публично-

частното партньорство като важен механизъм за изпълнение на инвестиционни проекти свързани със значителните инфраструктурни потребности на страната.

На базата на този документ се поемат ангажименти за създаване на кредитни линии за съфинансиране на Кохезионните и структурните фондове на Европейския съюз в съответствие със секторните оперативни програми. Европейската инвестиционна банка заявява своята готовност да обмисли участието си в готови публично-частни проекти, както и да подпомогне Министерството на финансите при разработването на бъдещи проекти.

В проекта на Меморандум е посочено, че проектите трябва да отговарят на критериите обикновено прилагани от банката за нейните операции със съответните ресурси, като ще се иска достатъчна гаранция или качество на кредита до приложимата степен в съответствие с политиката на банката за кредитния риск. Договорите за финансиране се съдържат съобразно условията на Европейската банка, опции за кредитополучателя, за лихва, методи, валутни падежи, гратисни периоди, погасителни планове и т.н.

В документа се предвижда финансирането от Европейската банка да бъде в размер на 500 милиона евро годишно през 2007 – 2008 година и да достигне до 700 милиона евро годишно в годините 2009 – 2013 година за финансиране и принос при финансиране на проекти представляващи част от СОП и други приоритетни национални инвестиции.

В процеса на преговори ще бъдат обсъдени всички клаузи на документа, за да се изяснят и изчистят всички неясноти във взаимоотношенията между страните, а предложените тавани за финансиране на проекти ще бъдат преразгледани и съобразени с

предвидените лимити за усвояване на Структурните и Кохезионен фонд, както и със съответното национално съфинансиране.

Материалите са съгласувани по реда на член 58, алинея 1 и 5 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация. Получени са две бележки. Съществените бележки са от Министерството на земеделието и горите.

В тази връзка ние поддържаме нашата теза. Тяхното предложение е да не бъде включено на този етап, тъй като това ще породви нов кръг от преговори и срещи с банката. Този текст на меморандума е предложен от Европейската инвестиционна банка. В процеса на преговорите, ако този текст се приеме от Министерския съвет ще се обсъди с банката и ако е възможно обхватът на секторните оперативни програми ще бъде разширен. В началото на самия текст на меморандума се казва: "и други избрани приоритетни проекти".

Според мен, това дава една възможност в следващите преговори да се включи.

Предлагам да одобрите така предложения текст и да упълномощите министъра на финансите да проведе преговорите и подпише меморандума по точка 1. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Зия. Имате ли допълнителни въпроси, освен бележките, за които спомена заместник-министъра на финансите. Не виждам.

Госпожо Бъчварова ще се имат предвид нуждите на земеделието при реализацията на конкретните проекти в рамките на меморандума. Меморандумът е достатъчно общ. Ще помоля да не се делат всички виртуални пари, които не стигат. Ще обсъждаме на оперативно заседание усвояването по предприсъединителните инструменти. Всички делат оперативните програми. Не могат да се

усвоят предприсъединителните инструменти, които са много по-малки като обем, а се карате за нещо, което е виртуално. По-добре се заемете с административните капацитети.

Имате ли въпроси? Няма.

Приема се точката.

На едно от последните заседания на Съвета по координация, контрол и реализация на инфраструктурните проекти беше поръчано на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и Министерството на финансите да проведат разговори с Европейската инвестиционна банка да бъдат наш консултант по процедурите по концесиите. До къде стигнахте по този въпрос?

АСЕН ГАГАУЗОВ: От "Джаспърс" е поет ангажимента да направят проучване за магистрала "Струма". Очакваме до две - три седмици да получим становището на програма "Джаспърс" за магистрала "Струма".

Разговарях с Европейската инвестиционна банка и те по принцип поемат такъв ангажимент, но нека да получим становището, за да видим дали ще се налага тя да бъде включена, или няма да се налага, или ще бъде препоръчана от Кохезионния фонд да се финансира или смесено да се финансира. Проведени са няколко обсъждания с банката. По принцип те поемат този ангажимент. Разбира се, няма да се прави от тях директно. По този начин ние ангажираме и авторитета на Европейската инвестиционна банка по отношение на концесионните процедури.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. По принцип е важно институциите като Европейската инвестиционна банка, Европейската банка за възстановяване и развитие да са наши партньори в процеса на усвояване на средствата от европейските фондове, защото това придава

по-голяма тежест и вдъхва доверие в самата Европейска комисия, че ще бъдат усвоени парите.

Добре, подкрепя се точката.

Точка 8

Проект на Решение за даване на Разрешение за прехвърляне изцяло на правата и задълженията по предоставена концесия за добив на подземни богатства – строителни материали – пясъци и чакъли, от находище “Кубратово-1”, Столична община, област София

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, с Решение № 672 на Министерския съвет от 20 юли 2005 година, обнародвано в “Държавен вестник” ,брой 62 от 29 юли 2005 година, Министерският съвет е взел решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства, строителни материали, пясъци и чакъли от находище “Кубратово – 1” на “ГЕОПЕТ М” ООД – град София, титуляр на удостоверение за търговско откритие № 0036 от 14 май 2002 година.

В Министерството на регионалното развитие и благоустройството е постъпило заявление от концесионера “ГЕОПЕТ М” ООД град София с молба за изцяло прехвърляне на права и задължения предоставени по сключения концесионен договор. Към постъпилото заявление са приложени документи удостоверяващи необходимите за извършване на дейността по концесия, технически, управленски и финансови възможности отговаряйки на изискванията на член 23, алинея 1 от Закона за подземните богатства.

С решението на Министерския съвет правата и задълженията по концесията се прехвърлят изцяло на “Пирин тинан” ООД – град София, без да се изменят условията по предоставената концесия. След прехвърляне на правата и задълженията по концесионния договор

“Пирин титан” ООД – град София ще продължи да изпълнява договорените си задължения и осъществяване на дейностите при разработването на находище “Кубратово - 1”.

При съгласувателната процедура не са постъпили бележки.

Предлагам да се приеме проекта на решение.

(Министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата. Председателството на заседанието се поема от заместник-министър председателя и министър на образованието и науката господин Даниел Вълчев)

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря ви господин министър.

Господин Гагаузов, защо се налага да прехвърляме концесията, а не да се обяви отново?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Носителят на правата е придобит от друга фирма.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на Постановление за закриване на театрална къща “Надежда” – София.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа министри, Театрална къща “Надежда” – София е създадена с Постановление № 350 на Министерския съвет от 17 декември 2004 година, като държавен културен институт, второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министърът на културата.

Тя беше създадена за осъществяване на театрален продукт със социално-педагогическа насоченост, разпространение на спектакли на места за лишаване от свобода, в домове за сираци, инвалиди и други.

По време на съществуването си Театрална къща "Надежда" не осъществи адекватно задачите, описани в предмета ѝ на дейност. Не беше направен анализ на социално културния контекст, в който битуват хората в неравностойно положение. Не е изградена база данни за целевите групи в рисково положение. Не е използван и продуцирания ресурс от театрални спектакли, които биха били подходящи за разпространение в домовете за сираци, инвалиди или местата за лишаване от свобода.

Осъществената от културния институт дейност е хаотична и неефективна, не задоволява културните потребности на социалните групи, към които е насочена и към които следва да се търсят друг подход и методи за осигуряване на достъп до театралното изкуство.

Въз основа на това член 5, алинея 1 от Закона за закрила и развитие на културата предлагам Министерският съвет да приеме проекта на Постановление за закриване на Театрална къща "Надежда" – София.

Ще допълня за по-голяма яснота, че тази къща се състои от пет човека – директор и администрация. Функцията и идеята е много добра. За това тези пет бройки, заедно с директора, който е създал идеята, ще бъдат прехвърлени в пътуващия театър. Пътуващият театър ще поеме именно тази функция, тъй като това е обособена труппа, която може да изпълни тези социални функции, които като идея за много добри.

Поради това се наложи закриването. Практически ние предоставяме друга възможност за развитие на такъв вид тип с такава социална функция. Благодаря ви.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря ви. Колеги, имате ли въпроси и възражения? Няма.

Приема се.

(Министър-председателят Сергей Станишев поема ръководството на заседанието)

Точка 10

Проект на Постановление за допълнение на Постановление № 14 на Министерския съвет от 2006 година за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2006 година.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми колеги, на основание член 26, алинея 1 и член 57, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация внасям за разглеждане проект на Постановление за допълнение на Постановление № 14 на Министерския съвет от 2006 година за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2006 година.

С проекта се предлага да се допълни текста на член 98 на Постановление № 14 от 2006 година с оглед разширяване на обхвата на дейностите, които се финансират от Министерството на здравеопазването.

В съответствие с параграф 69, алинея 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2006 година и Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2006 година от началото на настоящата година финансирането на болниците, се извършва основно от един източник – Националната здравноосигурителна каса. Министерството на здравеопазването субсидира преобразуваните лечебни заведения за

болнична помощ с държавно и с общинско участие само за дейности, за които е предвидено със закон или друг нормативен акт да се финансират от държавния бюджет.

Това ограничава възможността Министерство на здравеопазването да предоставя субсидия на болниците за извършването на дейностите по клинично-лабораторно проследяване и лечение на амбулаторни пациенти с ХИВ и болнично лечение на пациенти със СПИН, както и за физикалната терапия и рехабилитация на вътрешни болести с хронично протичане, поради това, че тези дейности не са включени в действащата нормативна уредба, като дейности, които се финансират от държавния бюджет.

В Националния рамков договор за 2006 година също не е предвидена клинична пътека за лечение на придобита имунна недостатъчност и за физикална терапия и рехабилитация на вътрешни болести с хронично протичане и съответно Националната здравноосигурителна каса не заплаща на болниците тези дейности. Нещо подобно се получи и със спешните болни, които постъпват в болниците не по пътеки.

В резултат на това към настоящият момент дейностите по амбулаторното проследяване и лечение на пациенти с ХИВ и болничното лечение на пациенти със СПИН, и физикалната терапия и рехабилитация на вътрешни болести с хронично протичане не са в обхвата на финансиране от Министерството на здравеопазването, като същевременно не са обхванати и от клиничните пътеки, което неизбежно създава затруднения за болниците и за пациентите.

С оглед на гореизложеното предлагаме Министерският съвет да приеме проекта на Постановление за допълнение. По този начин ще се регламентира възможността за финансиране от страна на

Министерството на здравеопазването на лечението на пациенти с ХИВ и СПИН, както и за физикална терапия и рехабилитация на вътрешни болести с хронично протичане, осъществявани в национални лечебни заведения за болнична помощ с изключение на лечебните заведения по член единствен, точка 1 и точка 5 от Постановление № 267 на Министерския съвет от 2006 година за определяне на национални лечебни заведения за болнична помощ.

Необходимите средства за прилагането на проекта на постановление ще се осигурят в рамките на утвърдения бюджет на Министерството на здравеопазването за 2006 година. Имаме необходимата финансова обосновка. Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване на Допълнителен протокол към Конвенцията за безопасността на персонала на Организацията на обединените нации и на Асоциирания персонал, приет от Общото събрание на Организацията на обединените нации на 8 декември 2005 година.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: В тази точка става въпрос за един протокол, който разширява приложното поле на конвенция, която е приета още през 1994 година и България е член от 1998 година. Всички министерства са съгласували без бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението за изменение и допълнение на Споразумението за петгодишна програма за сътрудничество в развитието 2002-2006 година между правителството на Република България и правителството на Република Гърция

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От Министерството на финансите са приложени мотивите. Приемането на изменението, което ще предлага ще създаде условия за одобряване и финансиране от гръцка страна на вече представени проекти, както и на потенциални нови такива, което ще осигури възможност за усвояване на средства осигурени от гръцкото правителство за реализирането на проекти в публичния и частния сектор.

Става въпрос най-вече за гръцката програма за развитието на Балканите.

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване на актуализирана Национална програма за реструктуриране и развитие на стоманодобивната индустрия в Република България

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, в съответствие с Допълнителния протокол към Европейското споразумение за асоцииране относно удължаването на срока, предвиден в член 9(4) на Протокол № 2 към Европейското споразумение българската страна изготви и представи през март 2004 година в Европейската комисия Национална програма за реструктуриране и развитие на стоманодобивната индустрия в Република България до 2007 година.

В обхвата на програмата са включени трите стоманодобивни дружества в България: “Кремиковци” АД, “Стомана индъстри” АД и “Промет стиил” АД.

Националната програма, бе одобрена от Министерския съвет на Република България през 2004 година. Независимо, че “Кремиковци” изпълни заложените в програмата ангажменти за оптимизиране на производствените мощности се наблюдава едно значително забавяне в изпълнението на инвестиционната програма, което беше отразено и в последния представен мониторингов доклад. В следствие на това и на предишните представяния на четири доклада на Европейската комисия тя определи испанската консултантска фирма IDOM да извърши независима оценка на изпълнението на Националната програма и Индивидуалния план за жизнеспособност на “Кремиковци” АД.

По отношение на останалите две дружества “Стомана индъстри” АД и “Промет стиил” АД те са постигнали предвидените по програмата цели и са приети за жизнеспособни.

Актуализираната програма за жизнеспособност на “Кремиковци” АД предвижда следните промени:

Удължаване на срока за реструктуриране до 31 декември 2008 година, когато дружеството ще постигне критериите за жизнеспособност.

Постигане на трайна конкурентно способност и устойчива рентабилност на компанията.

Оптимизиране на капацитетите на металургичните агрегати чрез спиране от експлоатация на неефективни мощности и пускане в действие нови. Включително и въвеждане на нов комплекс за непрекъснато развиване на стомана с капацитет 1000 тона през IV-тото тримесечие. Може би още през следващият месец.

До края на 2008 година не се предвижда друго увеличение на мощностите.

Изпълнение на амбициозна инвестиционна програма на стойност 317 милиона щатски долара през периода 2006-2010 година, като 70 на сто от тях ще бъдат инвестирани. За изпълнението на екологични проекти са предвидени 76 милиона щатски долара до края на 2010 година.

Постигане на оптимален размер на персонала от 5632 души през 2008 година по пътя на модернизация и автоматизация на процесите.

Повишаване на производителността на труда, измерена като произведена продукция на крайни изделия на едно заето лице и се предвижда тя да достигне 325 т. през 2008 година или 2,2 пъти по-висока спрямо 2005 година.

Предоставената до момента държавна помощ на "Кремиковци" АД през периода 1993 – 2005 година за целите на реструктуриране е оценена като допустима от Комисията за защита на конкуренцията и се изпълнява регулярно. Една от бележките на Министерството на финансите е по този въпрос. Оттук нататък не се предвижда никаква друга държавна помощ.

Процесът на реструктуриране на българската стоманодобивна индустрия е в съответствие с протокола. Сроковете са до 31 декември за "Спомана индъстри" АД и "Промет стиил" АД, и до 31 декември 2008 година е за "Кремиковци" АД.

Ще продължи мониторинга до изпълнението на съответните срокове. Постъпили са бележки от Министерството на финансите и Министерството на околната среда и водите.

Мисля, че с Министерството на финансите нещата са изяснени. Относно бележката на Министерството на околната среда, че към

настоящият момент не са достигнати екологични, според мен това е очевидно, тъй като на "Кремиковци" още не е издадено комплексното разрешително. Предложението е, да не се записва сега в текста, защото той е съгласуван с консултантите от Европейската комисия. Ясно е, че има още какво да се прави. Ние ще работим по този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли ангажменти от "Кремиковци" за изпълнение на ангажиментите и в какъв период от време?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Всички ангажменти са разписани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Специално за околната среда.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да, включително и за околната среда са разписани. Относно комплексното разрешително ще помислим по тази тема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какъв процент от износа представлява "Кремиковци" АД?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Много е голям. Производството беше увеличено. Може би до края на годината ще достигнат до 2 милиона тона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото разбирам, от Комисията за защита на конкуренцията има одобрение.

РУМЕН ОВЧАРОВ: До 2005 година са приети като допустими. След 2005 година ние не предвиждаме и никой не предоставя никакви държавни помощи. Този въпрос е изчистен.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, действително ние имаме бележка, която поддържаме, така както е представена.

Искам да кажа, че това е възможно най-меката формулировка на нашето становище. Вижда се, че в момента не се спазват и не се съблюдават екологичните норми. Има технологични мерки, които трябва

да бъдат реализирани и са разписани. Ние сме ги разгледали при обсъжданията на комплексното разрешително за "Кремиковци". За съжаление до този етап няма прогрес. Провели сме редица срещи. Те изразяват готовност. След като всичко това се доуточни евентуално може да се даде ход на издаването на комплексното разрешително за "Кремиковци", но в този вариант не бих поел ангажимент това да се случи в параметрите, при които в момента всеки един дори не е необходимо да се правят конкретни замервания, достатъчно е само да се премине покрай "Кремиковци" и се вижда какво бълва над комплекса. Хубаво е, че поемат ангажимент. Предвидена е програма, която да се реализира, но всичко трябва да се следи и изпълнява.

С уточненията, които правим като компромисен вариант ние сме казали, че на този етап наистина не е постигнато в съответствие с изискванията за опазване на околната среда, би могла да се разгледа програмата за реструктуриране на развитието на стоманодобивната индустрия. Естествено е другите субекти, които бяха визирани също са обект на изключително активно наблюдение от наша страна. Мога да ви кажа, че на повече други места се прилагат действително една добра програма по отношение на екологичните изисквания. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не съм против да се запише, но притеснението е на Управителния съвет за съгласуване на изпълнението на Националната програма за реструктуриране този текст, който предлагате не е приет по следната причина. Притесняват се да не стане така, че европейският консултант е дошъл и Европейската комисия предлага един по-мек текст, а ние в България правим нещо по-екологично. Става въпрос да не се злепоставят консултантите на Европейската комисия. Испанската фирма постъпи коректно. Извършиха

добре своята работа. Очевидно е, че “Кремиковци” не отговарят на изискванията.

Предлагам в точка 4 на решението да бъде записано “До края на действието на индивидуалния план за жизнеспособност на “Кремиковци” АД”. Да се запази държавното участие в дружеството, а не да се запази сегашният размер на държавния дял, защото може да се наложи, тъй като има претенции от страна на собственика за задължения, които не са били отчетени в приватизацията и които по приватизационен договор имат право да искат, да се наложи да променим този държавен дял.

От друга страна това е необходимо защото от Европейската комисия искат непременно да има държавен ангажимент в изпълнението на програмата. Макар, че четвърта точка е малко в нарушение на Закона за приватизацията, в който е казано, че всички държавни дялове особено тези са в процес на приватизация. Включена е по настояване на Европейската комисия, за да остане държавният ангажимент.

Може да остане и така текстът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко е държавният дял?

РУМЕН ОВЧАРОВ: 25 на сто.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Това, което предлага министър Овчаров, предлагам по-скоро да бъде решение на всички. Вижда се, че в момента няма съответствие по отношение на опазване на околната среда. Ако трябва да се вземе компромисно решение нека да бъде решение на целия Министерски съвет.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Предлагам да остане така.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Добре, да остане така. Това е възможно най-меката формулировка, която дава възможност по-нататък при до разглеждане на комплексното разрешително да бъдат предприети мерки,

защото една голяма част от населението в момента са потърпевши. Предполагам, че разбирате моите съображения. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Няма.

Предлагам да се намери формулата и да се запише това, което засяга ангажиментите по околната среда. Може би в по-мек вариант отколкото първоначално предложения от Министерството на околната среда и водите, за да се знае ясно, че този процес ще се наблюдава и това е ангажимент на "Кремиковци" АД. Става въпрос за сериозно замърсяване, което е видимо за всички граждани и не може да се подминава. Ако това смятате, че не създава проблеми с Европейската комисия, би трябвало да се запише.

Относно четвърта точка имате ли възражение против редакцията предложена от господин Румен Овчаров.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер, против редакцията едва ли ще имаме възражения, но не успях да разбера толкова години след приватизацията те имат претенции и ние ще им прехвърлим още дялове, тъй като много скъпо го купиха.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не е купено от тези собственици.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Зная, че не е закупено от тях, но какво значение има. Защо ще трябва да им даваме още бонус.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Има претенции. Тези претенции са отказани до момента, но смея да твърдя, че има логика в това, което искат. Ще трябва след това да се променя решението на Министерския съвет, ако се налага.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: След съдебно решение.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Естествено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, нека да остане в този вид, след като има възражения.

Приема се точката.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за експортния контрол на оръжия и изделия и технологии с двойна употреба

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, в изпълнение на препоръките на Европейската комисия след проведеното през 2005 година пи ар ревю на българското законодателство и практика в областта на експортния контрол и по доклада за напредъка на България в процеса на присъединяване в съответствие с препоръките по глава 26, беше формирана междуведомствена работна група, в която участваха представители на Министерството на външните работи, Министерството на вътрешните работи, Министерството на отбраната, Министерството на правосъдието, Министерството на икономиката и енергетиката и Агенция "Митници".

Междуведомствената група изготви проект на Закон за експортния контрол на оръжия и изделия и технологии с двойна употреба, който да замени действащия Закон за търговската дейност с оръжия, стоки и технологии с възможна двойна употреба приет през 1995 година.

Проектът на закон включва редица нови текстове и процедури, които са хармонизирани с регламент 1342000 и последващите го изменения и допълнения, като се отчитат и редица поети от Република България ангажименти във връзка с режимите за експортен контрол, в които членуваме. Става въпрос за австралийска договореност, австралийска група, групата на ядрените доставчици, режим за контрол на ракетни технологии, конвенцията за забрана, разработване,

производство и употреба на химически оръжия и неговото унищожаване и т.н.

Преди междуведомственото съгласуване на проекта той беше изпратен за коментар в Европейската комисия и всички постъпили препоръки от Европейската комисия са отразени в предложения за междуведомствено съгласуване законопроект.

Законопроектът предвижда облекчаване на съществуващите административни процедури. Отмяна на лицензионния и въвеждане на регистрационен режим за посредническа дейност с оръжия, изделия и технологии с двойна употреба. Оптимизиране на контрола върху посредническата дейност с прецизиране определяне на тази дейност на базата на общата позиция на Европейския съюз.

Премахване на лицензионния и въвеждане на регистрационен режим при износ на изделия и технологии с двойна употреба, който е в съответствие с практиката на европейските страни. Въвеждане на различни по вид разрешения за износ, генерално разрешение на общността, национално разрешение, глобално разрешение за износ, индивидуално разрешение и т.н., което е в съответствие с европейската практика. Диференциран подход по отношение на износа за страни извън Европейския съюз и за трансферите вътре в общността.

Предложено е значително облекчаване на режима на внос на изделия и технологии с двойна употреба, като разрешителният режим ще бъде заменен с регистрационен и само по отношение на вноса на определени категории и чувствителни изделия от държави извън Европейския съюз.

Въвежда се и разграничаване на режимите на внос и износ за страни членове на съюза чрез въвеждане на понятието трансфер в рамките на общността, което е взимствано от европейската практика.

При изготвяне на законопроекта бяха взети предвид и някои от направените препоръки и коментари на Сдружението "Българска отбранителна индустрия". Едновременно с това в ПЗР на закона ас предложени някои изменения, обосновани от необходимостта за прецизиране на съществуващи текстове от Закона за забрана на химическото оръжие и за контрола над токсичните и химическите вещества и техните прекурсори, свързани с нововъведените понятия в Закона за експортния контрол.

Въвежда се регистрационен режим за производство в индустриални обекти, заменящи досега действащия лицензионен и оптимизиране на процедурите, свързани със събиране на данни и т.н.

По законопроекта има много бележки. Много от тях са приети. Много обаче не са приети. Част от тях се повтарят – примерно на министъра по европейските въпроси и Министерството на външните работи. Доколкото знам Министерството на държавната администрация и административната реформа няма да поддържа бележките си – договорили са се.

За това ще коментирам малко по-подробно бележките на Министерството на външните работи, тъй като те са по-принципните.

Първо – защо един, а не два закона, тъй като в много от държавите е прието да има два закона – единият за търговията, другият за стоките с двойна употреба. Но има и много държави, в които е възприета тази практика, която е възприета от Междуведомствената група, например Великобритания, Испания. Няма и обща позиция на Европейския съюз. Така, че това е един възможен вариант, който е приложим и така или иначе вече сме го направили така, че не виждам причина, поради която трябва да го променяме.

Втората бележка е за наименованието на закона. тази бележка е не само в наименованието, тя не е само формална, тя е до много голяма степен принципна, защото от МВнР предвиждат въвеждане на много строг лицензионен режим за транспорта на тези оръжия и стоки с двойна употреба, който на практика – такъв режим няма въведен в нито една европейска държава – който на практика ще лиши нашите превозвачи от каквато и да било възможност да участват в превоза на подобни стоки. Искам да кажа, че сега в момента съществува лицензионен режим, при който на дадената фирма се издава лиценз и тя може да участва. Това, което предлагат колегите от МВнР е за всяка конкретна сделка комисията да издава разрешение за нейното реализиране, което на практика прави невъзможно участието на български фирми в подобно нещо. Разбирам, че се опитваме да контролираме неща, но все пак да не се престараваме повече, отколкото ни позволяват възможностите!

Третото предложение, което според мен е най-сложното за решаване е искането на МВнР да продължи досегашната практика решенията на комисията да се вземат с пълен консенсус. Искам да ви кажа, че има и обратното предложение от колегите от Министерския съвет – от представителите на Междуведомствения съвет, които предлагат решенията да се вземат с 2/3 от присъстващите на заседанията на комисията, докато нашето предложение е да бъде с 2/3 от състава, което е общо взето един разумен компромис.

Четвъртата бележка на колегите от МВнР е свързана с брокерската дейност. До сега тя е на лицензионен режим. Ние предлагаме да бъде на регистрационен режим, но заедно с това въвеждаме и последващо издаване на разрешение за всяка една от сделките, които извършват брокерите от комисията. Което на практика не улеснява и не

прави процеса по-безконтролен, а напротив – прави го още по-сериозно контролируем.

Другата бележка, която според мен идва чисто от практиката е свързана с искането на МВнР комисията предварително да дава разрешения на фирмите за участие в определени търгове в някои държави. Кое то предварително даване на разрешение не е обвързано с последващо получаване пък на разрешение при успешно участие. Един такъв ангажимент ние трудно ще можем след това да обосновем защо сме отказали при положение, че предварително сме разрешили! Още повече, че това предложение не се приема и от Асоциацията на отбранителната индустрия, тъй като те смятат, че по този начин им нарушаваме правата на стопанска и бизнес дейност.

Много от текстовете са приети, част от тях са редакционни и нямат принципно значение.

Това са моите коментари. Ако прецените – можем да влизаме в подробности. Има част от бележките, свързани с наименованието, които се повтарят и с другите министерства. Но коментарът ми е този, че все пак това заглавие е в съответствие с регламента, който е на основата на документа и разширяването на заглавието и изреждането на всички дейности, които са описани в приложното поле на закона след първия член и просто няма смисъл да се изрежда всичко в заглавието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да чуем Министерството на външните работи, като основен опонент. Госпожо Грънчарова, заповядайте!

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Господин Овчаров, разбирам, че външно министерство не може да стане симпатично в този дебат, но това е откак то изобщо се коментира темата за експортния контрол.

Първо – може би да започна от това, че европейските актове,

които споменахте и конкретно Регламент 1334/2000 са свързани единствено и само по уреждане на експортния контрол на стоки с двойна употреба. Т.е., когато говорим за уеднаквяване на режима с европейския трябва да държим сметка за това, че липсва законодателство на равнище общност по отношение на частта, свързана с външнотърговската дейност с оръжие.

Съжалявам, че тук не присъстват някои от моите колеги, които участват и в комисията, и в съвета и са пряко ангажирани с тази дейност. Аз навремето участвах активно в групата в парламента, която изработваше законопроекта и от тази гледна точка си спомням, че дебатът към онзи момент беше аналогичен – всъщност винаги, когато се говори по тази тема има някак си противопоставяне в най-добрия смисъл на думата - то си е и обусловено от интересите, които всички отделни ведомства представляват - на Министерството на икономиката и енергетиката и Министерството на външните работи. И не случайно тогава огромният дебат беше върху това – по какъв начин да все взимат решенията в тези институции.

Интересът на МВнР е интерес, който много често се припокрива, но много често той отива отвъд защитата на интересите на нашия бизнес, когато става въпрос за ембаргови държави, за ограничения в износа на такъв специфичен и бих казала много чувствителен тип продукция. Така, че нашата претенция не е за влошаване, не е за усложняване на режима, а по-скоро за съхраняване на съществуващия до сега, т.е. взимане на решенията с единодушие и смятам, че тя е легитимна. Може би някакъв компромисен вариант би бил, но след повторно обсъждане между експертите квалифицирано мнозинство, но при условие, че всичките ведомства, които се включват в междуведомствената комисия са представени в гласуването. Така, че външно министерство категорично

настоява да бъде запазена процедурата към момента.

По отношение на втория аргумент, вие започнахте със заглавията – аз не мисля, че това е чак толкова съществено, въпреки че то е бележка по същество – относно лицензирането на посредническата дейност. Оставям настрана терминологичните неточности – посредническа, брокерска – които нямам никакво съмнение, че ще бъдат изчистени в текста.

Ние продължаваме да смятаме, че е редно да бъде запазен режимът на лицензиране на посредническата дейност. Това е една важна част от дейността. Като смятаме, че това дава възможност за по-голям контрол. То не блокира задължително сделките, а дава възможност за контролиране на процеса.

Що се касае за транспортирането на оръжие между две трети страни нашите експерти категорично настояват на това. Аз в случая го казвам без мандат, но смятам, че това е област, в която ние може да водим разговори и да търсим пресечна точка на интересите.

По отношение на предварителните консултации аз мисля, че тълкуването не беше съвсем коректно, защото предложението от страна на външно министерство за възможност на съответните компании да потърсят предварителни консултации и предварително одобрение ние го тълкуваме като предложение, което е в интерес на компаниите. Т.е. това е правна възможност и доколко те ще се възползват от нея е въпрос на тяхна преценка - в никакъв случай не е задължение – на дадена възможност така, че те да си имат и при желание от тяхна страна някаква предварителна информация за нагласите в комисията.

Спирам до тук, защото Министерството на икономиката и енергетиката знае добре нашите аргументи, но смятам, че при наличието

на толкова съществени възражения предложението на МВнР за ново междуведомствено съгласуване макар и в по-ускорен порядък е едно много логично и легитимно предложение.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Слушах много внимателно и всъщност няколко пъти участваме в подобна дискусия и изцяло подкрепям предложението на министър Овчаров.

Смятам, че нашата държава, след като имаше известни проблеми през 90-те години и се забъркахме тук-там в някой средно малък скандал от тогава до сега и “пиле не може да прехвъркне” и общо взето България е доста по-голям светец от всички западни държави в момента.

Наистина министър Овчаров въвежда леки облекчения, но България пак има много строг режим на целия този процес.

Бих искал да успокоя МВнР по въпроса в комисията какво ще стане, ако вече няма консенсус. Т.е. до момента консенсус означаваше, че външно има право на вето – само за това става дума и нищо друго. И това беше добре. Но, ако погледнем историята на тази комисия няколко правителства вече едва ли е имало случай, в който едновременно Министерството на отбраната, Министерството на икономиката и няколко други министерства ще кажат “Абе дайте да изнасяме за една съвсем нормална държава!” и въпреки аргументите на МВнР те да настояват да го направят това нещо! По-скоро става дума не за ембаргови държави, защото там изобщо министър Овчаров и самата фирма няма да си помисли за такава държава да предлага такова решение, камо ли пък външно министерство да дава аргументи и те пак да са “за”! По-скоро аргументът е за неембаргови държави, за съвсем нормални държави – външно министерство пак са против много често “да не би случайно нещо да станело” и отговорът е: “Никога нищо не е ставало!”.

Така, че според мен никакъв проблем няма. Според мен балансът е много добър. Тук е г-н Бозаджиев – ние с него преди малко обсъдихме въпроса специално за предварителното разрешение – нека да прецени Министерството на икономиката. Според мен, ако се иска предварително разрешение не винаги може да гарантира примерно комисията – понякога трябва много бързо, за два дни фирмата да участва на търг в чужбина и комисията, ако не се събере, защото примерно хората отсъстват поради отпуск или нещо друго и фирмата може да загуби целия търг. Да преценят къде е балансът!

РУМЕН ОВЧАРОВ: По тези предварителни разрешения комисията винаги е отговаряла тогава, когато е имало запитвания от някои фирми за участие в някои държави. И ние сме казвали – неофициално дори – препоръчваме тази година, в началото на годината дори написахме официално писмо до всички фирми да се въздържат от участие в търгове в тези, тези и тези държави във връзка с изостряне на обстановката и т.н. Ставаше дума за някои от африканските държави. Т.е. ние тази политика я водим, но формализирането ѝ според мен е прекалено и няма да донесе до положителен резултат. Доколкото схващам идеята на външно министерство е не да поддържа никакви формални мерки, а действително да има обмен на информация - нещо, което и в момента става.

Не знам точно какво квалифицирано мнозинство има предвид г-жа Грънчарова, но 2/3 от състава е точно такова квалифицирано мнозинство - при положение, че съм готов да поема този ангажимент – при участие на всички в заседание на комисията. Обикновено заседанието така се провеждат – винаги има представители на всяко едно от ведомствата. Така, че, ако този компромис е приемлив просто можем да го приемем.

Лицензирането на брокерските фирми е само едно изключително усложняване на цялата работа. За това ние предлагаме от една страна да облекчим малко администрацията или съвета – само да се регистрират, а от друга страна – да засилим точно контрола върху конкретната дейност, която те вършат. Точно тази конкретна дейност да контролираме, а не просто коя е фирмата и каква е фирмата! Така, че и в тази посока колегите от МВнР могат да бъдат спокойни.

Що се отнася до транспорта – честно да ви кажа това е тотална дискриминация на българските фирми. Тотално ги лишаваме! Те не, че и сега кой знае колко влизат в цялата работа, защото и сега режимът не е много облекчен. Но по този начин, по който се предлага просто ги вадим извън пазара и то за български стоки!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси, предложения?

Аз мисля, че спорът между икономисти и дипломати на тази тема е неразрешим и вечен. Дори, когато говорим не за държави, които са ембаргови – защото е ясно, че България, като отговорен член на международната общност и на обединените нации не би си позволила да търгува с оръжие и стоки с двойна употреба с държави, които са под ембарго. Става дума за държави, които имат всички основания и права да закупуват такъв вид стоки – България да изнася. Обаче ясно е, че всеки един вид търговия с такива стоки може да има някакви индиректни компликации или отражение върху отношения с други страни. И споровете между Министерството на икономиката и енергетиката и Министерството на външните работи са добре известни при такива случаи. Държави, като Грузия например – неембаргова държава, обаче известно е, че има разминаване в позициите на двете страни. Или много други примери от съответния регион.

Мисля, че все пак би трябвало да подкрепим законопроекта. Смятам, че е разумно предложението – след като първо е съгласувано с Европейската комисия, т.е. няма противоречия – ясно е, че няма единен твърд регламент, госпожо Грънчарова?

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Напълно разбирайки позициите искам да кажа, че Министерството на външните работи нерядко играе конструктивна роля – нека участниците в тази междуведомствена комисия да кажат, че бяха наскоро реализирани или по-скоро разрешени сделки в много спорни дестинации. Но има случаи, в които думата на външно министерство е истински значима и много по-важно отколкото чисто икономическия интерес, господин Овчаров! И пак казвам, че според мен опитът да бъде игнорирано външно министерство е опасност, която крие рискове, които ми се струва, че не всички съзнаваме в дълбочина! Това го казвам, като представител на външно министерство.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз се извинявам, но, ако има един случай – ето тук има и други членове на комисията – в който позиция на Министерството на външните работи не е взета предвид при решение на комисията – просто няма такъв! Няма такъв случай! Просто много ясно искам да го кажа тук! Винаги, когато е имало сериозно становище от МВнР, което предвижда обсъждане, предвижда допълнително разглеждане точката е била отлагана, някои са били отменяни. Никой не се е опитвал да налага някакви такива директни икономически решения. Просто няма такъв случай! И г-н Бозаджиев е тук – и в едно правителство, и в друго правителство е присъствал. Не е този механизъм, който работи там!

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Надявам се, господин Овчаров! Тогава по отношение на процедурата за гласуване – това, което казах?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Две трети от списъчния състав ще бъде.

РУМЕН ОВЧАРОВ: С участието на всички.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Представител да има на всички министерства.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да. Мисля, че това е разумното компромисно решение.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Абсолютно е така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Пълен консенсус и две трети от присъстващите, две трети от списъчния състав с участието на всички ведомства.

Според мен това е разумно решение и все пак, изхождайки от презумпцията, че в съвета седят не хора, които са представители на военно-промишлената индустрия, а са представители на държавните институции, които си дават сметката за сложността на всеки един случай. Доколкото знам практиката и до сега се е вземало предвид в максимално възможна степен и мнението на външно министерство. Но трябва да има разумен баланс и мисля, че това е горе-долу посоката, в която влиза законопроектът – от една страна облекчаване на някои административни процедури, които са излишно сложни, от друга страна – необходим е достатъчно силен контрол върху спазването на ангажиментите на България и на условията по всеки един въпрос.

По-скоро подкрепям тезите на Министерството на икономиката и енергетиката особено по отношение на транспортните фирми, защото не може да създаваме дискриминация – някой друг ще го направи! Но трябва да има достатъчно добре изписан контролен механизъм по всички тези дейности, т.е. да се облекчава може би входът, но да се контролира

изходът в тези дейности.

Имате ли други предложения?

Предлагам на вносител да го одобрим и да се изчистят текстовете. Има и едно становище на работната група по правно-политически анализ, която също има чисто редакционно юридически допълнения за някои текстове – ще ги предоставя на г-н Овчаров, за да се имат предвид при окончателното уточняване на текстовете.

Има ли други предложения? Не виждам.

Точката се подкрепя с направените уточнения.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за чистотата на атмосферния въздух

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: От името на министър Чакъров ще докладва г-жа Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Поради важността на закона и същността и липсата на колегата ми вицепремиер, който отговаря за Министерството на околната среда и водите поех ангажимент пред министър Чакъров да представя на вашето внимание законопроекта, като молбата ми ще бъде заместник-министър Костадинов да отговори на всички въпроси, които колегите ще зададат.

Законопроектът – подготовката и приемането на Закона за изменение и допълнение на Закона за чистотата на атмосферния въздух се налага от развитието на законодателството, неотложните ангажименти по присъединяването към Европейския съюз, както и от изпълнението на

поетите от страната международни задължения в рамките на ратифицирания от Република България Гьотеборгски протокол от 1999 г. към Женевската конвенция за трансгранично замърсяване на въздуха на далечни разстояния, за допълнително намаляване на общите годишни емисии на летливи органични съединения.

Законопроектът въвежда изискванията на директива 20442/ЕС, на парламента и Съвета на Европа от 21 април 2004 г.:

1. за ограничаване на емисиите на летливи органични съединения при употреба на органични разтворители в определени бои, лакове и продукти за преобоядисване на автомобили и за изменение на директива 19913;

2. по-пълна и прецизна правна уредба на материя за държавния контрол върху качеството на течните горива;

3. допълнителни изисквания и административно-наказателни разпоредби при транспонираните по-рано директива 1999463 и директива 199913.;

4. актуализация на глобите и имуществените санкции при прилагане на законовите разпоредби;

5. подобряване контрола по използването на веществата, които нарушават озоновия слой;

6. изискванията на регламент 842/2006 за определяне хлорирани парникови газове, касаещи ограничаване на емисиите от продукти и съоръжения, съдържащи СПГ;

7. забрана за изпускане на неорганични емисии на вредни вещества в атмосферния въздух при производство на дървени въглища по открит или друг способ.

Очакваните резултати от прилагането на законопроекта са

прилагане на изискванията на директива 2004/42, ефективен контрол на качеството на течните горива, включително и на корабните горива на територията на цялата страна, защита на потребителите от разпространение на некачествени горива, предотвратяване на нелоялна конкуренция, обезпечаване на разходите за контрол на течните горива чрез прехвърляне на финансовата тежест върху нарушителите, въвеждане на система за наблюдение, контрол, информация за качеството на течните горива в съответствие с Решение № 2002/159 на Европейската комисия, подобряване на контрола по отношение на изискванията на директива 1999/13 и директива 1994/63, подобряване на контрола по отношение на веществата, които нарушават озоновия слой и хлорираните парникови газове, ефективен контрол на неорганизираните емисии на вредни вещества при производство на дървени въглища, предотвратяване на замърсяване от кораби в морското пространство и вътрешните водни пътища на Република България и предотвратяване на подаване на неоснователни сигнали с искания за извършване на измервания на несъществуващи замърсители, показатели по качество на атмосферния въздух в отсъствие на източници на емисии.

Предлагам на вашето внимание законопроекта.

Както видяхте в таблицата по-голяма част от направените предложения са приети. Имате думата за въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли допълнителни въпроси? Огромна част от бележките, които са направени са приети от министерството. Другите струва ми се имат достатъчно убедителен отговор.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ние си поддържаме бележките.

Първата бележка е по §13, сега става §14 – в ал. 6 на чл. 30г.

Става дума за следното – ние предлагаме да се добави изразът “освен, ако мерките бъдат отменени по съответния ред”.

Коментарът на колегите е, че временните мерки се отменят – става дума за искането за пропуснати ползи – ако е наложена санкция и санкцията е отменена от съда с този текст ние забраняваме на този, който е бил ошетен от санкцията той да си иска пропуснатите ползи. Не ми се вижда за много нормално подобно нещо. Още повече, че не винаги тези санкции са наложени заради закъснение на този, който е санкциониран

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Пропуснатите ползи от страна на контролиращия орган ли?

РУМЕН ОВЧАРОВ: От страна на този, който е санкциониран.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Но към кого?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Към съответния орган, който е налагал санкцията. Според мен така – с лека ръка да отменяме права на гражданите и на фирми да търсят пропуснати ползи – според мен няма достатъчно голяма обосновка.

Другото е по § 30 – чл. 43а, ал. 3, където е написано, че наказателните постановления служат като покана за доброволно изпълнение. Много се извинявам, но няма как наказателно постановление да служи като покана за доброволно изпълнение! Аз поне не го разбирам така. Тук има юристи, които смятам, че биха могли по-добре от мен да кажат как точно стои това нещо.

Третата бележка се отнася до тези санкции, които не могат да се обжалват. Става дума по § 30 – чл. 43. Струва ми се, че размерът е прекалено голям – 1000 лв. и 5000 лв. санкции без право на обжалване!? Не зная!. Може би колегите имат някакъв аргумент. Техният аргумент е, че това са най-ниските санкции, които са предвидени в дадените параграфи,

но не зная от чисто юридическа гледна точка не е ли прекалено голямо това наказание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Костадинов, имате ли какво да отговорите на министъра на икономиката и енергетиката?

АТАНАС КОСТАДИНОВ: След като получихме резултатите от нашите мотиви във връзка с вашите съображения извършихме допълнителна работа. Смятам, че имаме своите основания в § 13, чл. 30г, ал. 6, тъй като временните мерки се отменят, когато има забава от страна на нарушителя и това не може да се вмени във вина на контролния орган. Както и в § 30, чл. 43, защото частта за покана за доброволно изпълнение се отнася само за влязло в сила наказателно постановление. Въпреки това в разговор с експертите и колегите не възразяваме вашите две забележки – по § 13 и по § 30 – да бъдат приети и ще бъдат записани така, както Министерството на икономиката и енергетиката предлага.

В това число постигнахме съгласие във връзка с § 18 – да се предвиди глоба и на физически лица. Тук вече с обратна сила, т.е. колегите от Министерството на икономиката и енергетиката казаха, че няма да поддържат тази забележка, тъй като санкциите се отнасят само до юридически лица - вносители, разпространители и търговци на горива.

По отношение обаче на § 30, чл. 43 – предложената санкция от 5 000 лв. е в протоколите от Държавната агенция за метрология и технически надзор. Предлагаме следното – първо да има единно мнение от страна на Министерството на икономиката и енергетиката и държавната агенция и да се вземе предвид нашето съображение, че към момента санкциите са такива, че преди всичко стимулират нарушителите, а не ги вкарват в хипотезата да спрат да правят тези нарушения. Нямаме против да се върви към корекция на известна сума обаче това става като

нарицателно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какви са сега санкциите, за да съпоставим и за какво точно става дума – санкции за какво?

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Това са санкции във връзка с нарушаването на реда на използване на горива, летливи органични съединения, съхранението им, превоза, товаренето им

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става дума за юридически лица, а не за частни лица?

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Да. Не за частни лица. За юридически лица. В този им вид до момента санкциите поддържат и стимулират.

По-изгодно е да направите нарушение и да си платите глобата, отколкото да изпълните предписание за зареждане на дадена община с мазут с по-ниско количество на сяр! Така, че тази сметка е правена много пъти и нашето становище е такова.

Въпреки това, ако имате единно мнение то страна на министерството и агенцията?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че трябва да има санкции, господин Овчаров!

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Мисля, че сме две на две - приехме две ваши забележки.

Имаме още забележки, но в работен режим сме постигнали единомислие. От Министерството на държавната администрация и административната реформа направиха много ценни препоръки към текста на закона. Предполагам, че министър Василев ще вземе отношение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вземете на вносител да ги уточните юридически.

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Искам само да отбележа, че ценните

забележки са по посока на въвеждане на антикорупционни мерки и технологии във всички закони по принцип, което е отбелязал министър Василев по коментара на нашия закон и ние го подкрепяме изцяло.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли текстове, които сте съгласували и къде да се поместят?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз всъщност няма да поддържам тази бележка, но ще кажа за какво става дума.

Когато се дадат огромни възможности за глоба – примерно имате от 2 000 до 500 000 лв. – кой преценява дали ще е 4 000 лв. или 460 000 лв.!? Това е традиционен проблемен момент. Няма решение. Може би трябва да се има предвид някакви по-стабилни критерии, които не са преценка на съответния служител, а нещо по-обективно, което да казва между колко и колко. Защото, когато е между 2 000 лв. и 500 000 лв. – примерно на Кремиковци може да е 2 000 лв., защо да не е и кой ще разбере колко е!? Малко е риторично. По-скоро те трябва да кажат как да решат този проблем, а ние нямаме някакво конкретно предложение как може да стане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други предложения, бележки?

Предлагам да подкрепим законопроекта.

Доколкото разбирам от дискусията трябва да се уточним последно по кои параграфи кое министерство какво оттегля и къде постигаме съгласие.

По § 30, чл. 43а, ал. 6 – по-скоро остава това, което е предложено от МОСВ за санкциите. Нали така, господин Овчаров? Остава във вида, в който се е предложило от МОСВ. Все пак става дума за юридически лица, които боравят с достатъчни количества и обеми горива.

По § 30, чл. 43а, ал. 3 – тук позицията на Министерството на

икономиката и енергетиката е разумната, защото е доста абсурдно юридически това, което се предлага от МОСВ.

По § 18 – какво се уточняваме?

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Не се поддържа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Значи отпада. Остава текста, както е.

По § 13 – възприемат се на Министерството на икономиката и енергетиката.

Аз принципно подкрепям позицията на Министерството на административната реформа за по-ясни обективни критерии, но не ми е много ясно как да се формулира в закона. Какво предлагате по този въпрос, как да стане? Защото бележката е принципна и обща, въпросът е какъв е механизмът за нейното прилагане?

Може би от дирекциите на Министерския съвет ще ни подсказат – госпожо Каменова?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Наистина е важно, защото има и една разпоредба от 2 000 до 150 000 – това е много голям толеранс! Нямаме отговор на този въпрос. Може на вносител да помислим за нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На вносител помислете – трябва да има по-ясни критерии, може би стъпала съобразно нарушението. Но действително диапазонът е много голям. На вносител обсъдете как да се отрази принципното предложение на Министерството на администрацията и административната реформа, ако няма други възражения.

Разбрахме се – точката се подкрепя с направените уточнения. На вносител да се изчисти бързо.

/Министър-председателят излиза от залата, ръководенето на заседанието се поема от заместник министър-председателя Даниел

Вълчев./

Точка 17

Проект на Постановление за приемане на Наредба за взаимодействието между регистър БУЛСТАТ и други национални и ведомствени регистри и информационни системи

АННА КАРАИВАНОВА: Уважаеми дами и господа, проектът за наредба се приема на основание чл. 29, ал. 3 от Закона за регистър БУЛСТАТ, където е предвидено изрично приемането на такава наредба и с нея се урежда редът и начинът за взаимодействие между регистъра БУЛСТАТ и другите регистри, посочени в закона. Това са регистрите в системата на МВР за документите за самоличност, на МРРБ чрез ГРАО, в МЗГ и други органи на централната и местната власт, както и на изрично посочената в закона Национална занаятчийска камара.

Има постъпили бележки само от Министерството на финансите и Министерството на държавната администрация и административната реформа за твърде специфичните термини. Не са приети.

На Министерството на финансите забележките са редакционни – като се сочи, че не е ясно кое налага изричното посочване на Националната занаятчийска камара. Отговорът е, че тя е посочена в самия закон сред субектите, с които поддържа връзка БУЛСТАТ и проектът е разработен и с техни участници в работната група.

По бележката на Министерството на държавната администрация и административната реформа министър Василев ми каза, че няма да ги поддържа. Искане за определение на структурирани данни, стандартни

изходни файлове, репликация към база-данни. Мнението на експертите е, че значителна част от неприетите бележки са свързани с употребата на терминология, която има ясно съдържание за специалистите, които водят и поддържат съответните регистри и информационни системи и за това на тях са им ясни тези данни. Те самите са участвали в изготвянето на проекта и ще го прилагат, поради което не е необходимо и на неспециалистите да се търсят други термини.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, въпроси, възражения имате ли?

Няма. Наредбата се приема.

Точка 16

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за насърчаване на инвестициите, приет с Постановление № 213 на Министерския съвет от 2004 г.

РУМЕН ОВЧАРОВ: С предлаганите промени се цели съобразяване на правилника с натрупания към настоящия момент опит от прилагането му. Предвижда се в случай на отпускане на средства от държавата за изграждане на елементи на техническата инфраструктура за насърчаване на инвестиционен план Министерският съвет с решение да упълномощава министъра на икономиката и енергетиката да сключи договори с инвеститора, получил сертификат за първи клас инвестиция и с лице, което по реда на Закона за обществените поръчки и Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки ще възложи проектирането и изграждането на елементите на техническата инфраструктура, свързани с реализацията на инвестиционния план. По този начин ще се даде

възможност договори за проектиране и изграждане на елементи от инфраструктурата да се сключват, като се отчитат всички налични възможности и съобразно профила на инвеститора, вида на инфраструктурата, собствеността ѝ, времето за което трябва да бъде изградена и други.

С изменението също така се предвижда да се внася от Министерството на икономиката и енергетиката предложение в Министерския съвет за насърчаване на инвестиционен план по реда на чл. 20 от Закона за насърчаване на инвестициите при наличието на идеен проект с количество-стойностна сметка за изграждане елементите на техническата инфраструктура. Наличието на идеен проект с количествено-стойностна сметка ще улесни значително процеса на прогнозиране на необходимия финансов ресурс за изграждането на отделните елементи на техническата инфраструктура.

Предлаганите промени са свързани с привеждане на разпоредбите на Правилника за прилагане на закона със Закона за търговския регистър и Закона за регистър БУЛСТАТ.

Има няколко неприети бележки.

Приемам бележката на Министерството на финансите и на някои от другите колеги, която възразява против отпадането на петте критерия, по които се определят съответните инвеститори. Тя е отпаднала тук, защото се предвижда да влезе в новия Закон за инвестициите. Но, тъй като новият закон не е влязъл аз съм съгласен тя да си остане така, както е.

Струва ми се, че има някаква неяснота за темата проектиране и идейни проекти. Проблемът е свързан с това, че общините, които касаят обикновено този случай обикновено нямат средства, за това сме включили проектирането в цялата тази тема. Мисля, че с финансите уточнихме

напълно притеснението за собствеността.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси, възражения?

Няма. Точката се приема.

Точка 18

Проект на Постановление за приемане на Устройствен правилник на Националната ветеринарномедицинска служба

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, поради важността на точката и липсата на колегата Калфин ще представя аз доклада на министър Кабил.

Необходимостта от приемане на предложения проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Устройствен правилник на Националната ветеринарномедицинска служба се обуславя от чл. 4, ал. 2 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, съгласно който структурата, съставът и функциите на НВМС се уреждат с устройствен правилник, приет от Министерския съвет. Сега действащият устройствен правилник е издаден от министъра на земеделието и горите на основание чл. 4, ал. 3 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, обнародван в ДВ, бр. 42/1999 г. и е отменен.

Предложеният проект на устройствен правилник урежда структурата, състава и функциите на службата.

Проектът е съгласуван в съответствие с разпоредбите на чл. 58 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Ако има конкретни въпроси, моля заместник-министърът на земеделието да отговори.

/Министър-председателят се връща в залата и поема отново ръководенето на заседанието./

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за дискусия! Госпожо Бъчварова, по бележките има ли нещо?

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА: Направени са бележки от Министерството на държавната администрация и административната реформа, Министерството на финансите и от дирекция "Стратегическо планиране и управление" при Министерския съвет. Всички са съгласувани на експертно ниво и са отстранени промените, които се искат като забележки.

Министерството на финансите си потвърждава своята забележка относно назначаването на отделна щатна бройка за класифицирана информация. Приемаме тяхното становище и ще бъде отразено в устройствения правилник.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По отношение бележката на дирекция "Стратегическо планиране и управление" по чл. 2, ал. 1, когато става дума за осъществяване на ветеринарномедицинска дейност и контрол?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Съгласували сме я.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки има ли? Няма.

Предлагам да подкрепим точката.

Точка 19

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства по бюджета на

Държавната агенция за младежта и спорта за 2006 г. за подготовката и участието на българската делегация в мача за световната титла по шахмат в столицата на Автономната Руска Република Калмикия, гр. Елиста през 2006 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: С писмо до министъра на финансите Пламен Орешарски и копие до председателя на Държавната агенция за младежта и спорта г-жа Весела Лечева председателят на Българската федерация по шахмат д-р Стефан Сергиев отправя искане за осигуряване на целево финансиране на дейностите, свързани с подготовката и участието на българската делегация в мача за световната титла по шахмат в гр. Елиста през 2006 г. На мача за спечелването на световната титла по шахмат ще се срещнат настоящият световен шампион Веселин Топалов и гротмайстор Владимир Крамник от Руската Федерация. Предстоящото състезание е най-значителното шахматно събитие в годината.

С приемането на предложението проект на постановление ще се създават необходимите условия за пълноценната подготовка и участието на Веселин Топалов в мача за световната титла по шахмат, както и участието на българската делегация. Отличното представяне и утвърждаването на гротмайстор Топалов, като номер 1 в световния шахмат и запазването на една от най-престижните титли в спорта за Република България ще допринесе безспорно за издигането на спортния престиж на страната ни.

Призовавам ви да подкрепим това искане.

Съгласно становището на министъра на финансите възможности за осигуряване на исканите допълнителни средства в размер на 100 000 за целево финансиране на подготовката и участието на българската делегация на световния шампионат могат да се предоставят по бюджета на

Държавната агенция за младежта и спорта за сметка на реструктуриране на целевите разходи по централния бюджет за 2006 г.

Предвид значимостта на събитието за страната и отчитайки кратките срокове за подготовката на българската делегация за участие в предстоящия мач, който ще се проведе в периода от 20 септември до 12 октомври т.г. министърът на финансите предлага да се подготви и внесе по установения ред за обсъждане постановление на Министерския съвет за осигуряване на исканите целеви допълнителни средства.

Още веднъж призовавам да подкрепим това искане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз ще подкрепя това нещо, но искам да изкажа едно общо съображение, колеги.

Когато става въпрос за такива незначителни суми правилото трябва да бъде, че ръководителите на ведомства ще се оправят в рамките на бюджета си. Аз например трябваше да изпратя едни колко си деца с ръководителите на олимпиада по математика в Аржентина, която не беше планирана, тъй като не знаехме дали ще се класират децата. Но някак си се оправяме!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Но колко е бюджетът на министерството!?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: А колко е пък на Държавната агенция за младежта и спорта!? 180 000 лева!? Много ви се моля! Така беше и за олимпиадата и това започва да прави впечатление! Според мен тези неща трябва да се планират.

Пак казвам – подкрепям това нещо, но нека да имаме такова джентълменско споразумение между нас – за такива размери суми ведомствата трябва да се оправят вътрешно. Така мисля, че е правилно.

Иначе разбира се подкрепям предложението с тази принципна бележка.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз мисля, че г-н Вълчев принципно е прав, но въпросът с бюджета на тази агенция не се реши поради късното ѝ структуриране и т.н., за това се налага и за елементарни суми допълнително да я инжектираме. От следващата година сигурно няма да има такъв проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим проекта за постановление.

Трябва да отчитаме следното нещо: че миналата година бюджетът на Министерството на младежта и спорта е бил почти двойно по-голям отколкото през тази година. Не двойно, но значително по-голям. И това затруднява значително изпълняването на същия обем политики при този бюджет. Иначе г-н Вълчев е прав и особено по отношение на олимпиадата мисля, че в по-голяма степен. Тук става дума обаче за нещо, което е много важно – принципно за държавата, защото това не е едно от многото състезания по всички видове спорт. Шахматът е нещо по-специфично, като марка на страната. Да имаш световен шампион по шахмат е нещо изключително като постижение! Много повече в редица отношения!

Трябва да имаме предвид също и следното нещо – в Русия, доколкото знам отдават огромно значение на предстоящия турнир – президентът Путин лично е ангажиран, возят ги с президентския самолет – много неща са направени за организация от тяхна страна.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз не съм против.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Знам, че не сте против, принципно сте прав, но в този случай мисля, че трябва да приемем решението.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в Деветата сесия на Смесената българо-румънска междуправителствена комисия за икономическо и научно-техническо сътрудничество

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Господинова, заповядайте.

ВЕСЕЛА ГОСПОДИНОВА: Благодаря. Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа министри, Деветата сесия на Смесената комисия ще се проведе на 20 и 21 септември в Букурещ. Председател от българска страна ще бъде министърът на транспорта господин Петър Мутафчиев, а от румънска страна ще се председателства комисията от господин Раду Берчану, министър на транспорта, строителството и туризма.

В рамките на предстоящото заседание в доклада, който е приложен, много подробно е описана позицията, аз ще се постарая да бъда по-кратка. Ще бъдат обсъдени въпроси, отнасящи се до актуалното състояние и по-нататъшно развитие на търговско-икономическото сътрудничество между двете страни. Ще бъдат обсъдени възможности за разширяване на сътрудничеството в областта на икономиката, военно-икономическата и техническата област, енергетиката. Ще се обсъждат въпросите за транзита на руски природен газ през Румъния и България, за изграждане на междусистемна връзка между румънските и българските газопреносни системи, сътрудничество в областта на институциите в това отношение или за реализацията на пазарите. Също така ще бъдат обсъждани въпроси от областта на транспорта, регионалното развитие, опазване на околната среда, бедствия и аварии, съобщенията, държавната администрация, селското стопанство, образованието и научно-техническата област и статистиката. Твърде голям спектър на проблеми ще бъдат обсъдени. ще се дискутират също така пътищата за разширяване на двустранното сътрудничество на

взаимно изгодна основа и ще се направят стъпки за активизиране обмена на научна, техническа и икономическа информация.

В рамките на сесията се предвижда да бъдат обсъдени възможностите за провеждане на българо-румънски бизнес форум в Русе през октомври 2006 г., който ще бъде организиран от Министерство на икономиката и енергетиката и Русенската търговска индустриална камара, съвместно с румънските партньори.

Интересен момент е, че в рамките на сесията ще бъде подписано и споразумение между румънското и българското Министерство на транспорта за създаване на функционален блок въздушно пространство съгласно инициативите на Европейския съюз за създаване на единно европейско небе, което е едно добро постижение.

При съгласуването сме получили само една забележка от Държавната агенция за информационни технологии и съобщения да се прецизира наименованието на комисията, което не сме взели предвид, защото наименованието е определено с решение на Министерски съвет.

Ако има конкретни въпроси за някои от областите, мога да кажа по-подробно какво ще бъде разгледано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Благодаря.

Имате ли въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз нямам бележки.

Бих помолил вносителя да си помисли редно ли е в една такава двустранна комисия, която не е на другия край на света да има 16 души от едно министерство? Според мен няма случай в някоя междуправителствена комисия да има чак толкова много хора, на мен никога не ми е било удобно повече да кажем от пет-шест души от едно министерство да има. Но има министерства с по един човек, а друго министерство има шестнайсет души. Да помислят сами как да го направят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Помислете, госпожо Господинова, състава го оптимизирайте.

Други има ли желаещи за изказване? Няма.

Подкрепя се с ангажимента да си оптимизирате състава на делегацията.

Точка 21

Проект на Решение за определяне на спечелилия неприсъствен конкурс кандидат за концесионер за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства – неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – доломити за металургията, от находище “Делян”, с. Делян, община Дупница, област Кюстендил, и с. Гълъбник, община Радомир, област Перник

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министър Овчаров, заповядайте.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер става дума за една концесия, която вече е разглеждана няколко пъти, мисля, че два, и беше отлагана.

Концесията е в пълно съответствие с всички правила.

Единственото, което бих могъл да добавя е, че в решението трябва да предвидим една точка, която да предвиди 10 процентната сума за общините, която вече е задължителна и която не е включена в този текст на решението, тъй като той е изготвен преди да излезе новият Закон за концесиите.

Става дума за едно находище на индустриални минерали – доломити, което се намира на територията на тези общини, за които казахте, за което е проведен конкурс. Конкурсът е в съответствие със закона, публикуван във в. “Стандарт”. Участвали са седем фирми. На първо място е

класирана “Алпине България” АД с 8 броя първи места. На второ място е “Темо-ГМ” ООД с осем броя, на трето – Холсим България” АД, на четвърто – “Мес Ко ММ5” и т.н.

Предложило е дружеството инвестиционна програма с най-висока стойност 30 милиона за целия срок на концесията. Концесионното възнаграждение е не по-малко от 49 млн.лева, като размерът е 0,16 лв.на тон добити доломити.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Овчаров.

Заповядайте за въпроси и бележки.

Госпожо Каменова.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин премиер, въпросът, който ще поставя е принципен. С Ваша заповед е създадена работна група, която работи по показателите, по които трябва да се отчисляват приходите за общините. Срокът за представяне на експертите на тази система от показатели е 21 септември. Ние имаме някаква предварителна готовност и в понеделник ще предложим на министрите, които са съпредседатели на работната група, тъй като разбрах от господин Вълчев, че министър Калфин отсъства от България. Да се обсъди тази система от показатели. Въпросът е принципен – дали да приемаме сега едно решение, което вероятно може да се размине с това, което ще приеме работната група, или да се даде старт с тези 10 %, които предлага господин Овчаров. Това е първата концесия, която ще определим на общините какъв приход да бъде даден.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В бележките на работната група и това, което обсъждахме на оперативното заседание варираха от колко до колко?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Ние бяхме предложили и в зависимост от различните видове подземни богатства, тъй като там концесионното възнаграждение силно варира, тъй като за строителните материали е доста ниско, а за някои други подземни богатства, като да кажем, каквито плаща Асарел е доста високо, да направим диференциран подход и това е

подготвено. Ние обсъждахме такъв подход в понеделник с колегите от министерствата, които са в работната група. Понеже това е една от приоритетните задачи на работната група, с най-къс срок 21 септември, ние ще имаме готовност да изпълним този срок. Въпросът е сега дали да стартираме с един подход, който ще е извън методиката, или да изчакаме методиката. Това Вие трябва да го решите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбирам.

Господин Гагаузов искаше думата.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Дотолкова, доколкото този вид концесии са един от концесиите, които най-много и замърсяват, и увреждат околната среда и инфраструктурата на общините, при обсъждането в работната група аз предложих те да бъдат с най-висок процент отчисления за общините и поради факта, че сумите, които по тях се отчисляват, става въпрос за 40 хиляди на година, 30 % са 12 хиляди, те ще направят много по-голяма беля на инфраструктурата, отколкото тези 12 хиляди лева. Така че в този смисъл ние трябва да вървим към по-високия процент за тези видове концесии и съответно, ако говорим за Медет и за други, там процентът може да е по-нисък, но отчисленията ще бъдат доста по-големи. Затова аз поддържам становището сега да се приеме това нещо, след това да приемем конкретния размер като допълнение с останалата процедура, така че няма кой знае какво да се забави тук. Това ще бъде допълнение към решението за тази концесия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз предлагам да го приемем на вносител, за да се определи в работната група за такъв тип концесии какъв е общият размер като правило за отчисление за общините и това да бъде отразено в решението. Ако не възразявате, мисля, че е разумен подход. Добре.

Точка 22

Проект на решение за одобряване проект на Споразумение между Агенцията за ядрено регулиране на Република България и Комисията за ядрено регулиране на Съединените американски щати за обмен на техническа информация и сътрудничество по въпросите на ядрената безопасност

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Грънчарова.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Уважаеми господин премиер, колеги, подписването на това споразумение е инициирано от американска страна с цел укрепване на дългогодишното партньорство между двете институции.

С този проект е поставена една задълбочена основа за сътрудничество между регулаторните органи на Република България – Агенцията за ядрено регулиране, и Комисията за ядрено регулиране на Съединените американски щати.

Проектът предвижда самото споразумение да бъде обнародвано. На това основание и на основание чл. 58 от Устройствения правилник на Министерски съвет предлагам правителството да одобри проекта за споразумение между двата регулаторни органа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Грънчарова.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 23

Проект на решение за одобряване на позицията на Република България и на мандата за представяне на позицията за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, което ще се проведе на 18 септември 2006 г. в Брюксел, Белгия

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Бъчварова.

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА: Според проекта на дневен ред се очаква да бъдат проведени дебати по Комюнике от Европейската комисия до Съвета и Европейския парламент относно сектор "вино"; Предложение за регламент на Европейския парламент и Съвета относно предлагането на пазара на продукти за растителна защита и предложение за Директива на Европейския парламент и Съвета, създаваща рамка за общността за постигане на устойчиво използване на пестицидите.

Европейската комисия ще представи Комюнике до Съвета, Европейския парламента и Европейския икономически и социален комитет, и Комитета на регионите, относно тематичната стратегия за устойчиво използване на пестицидите.

Представеният проект за позиция е одобрен от Съвета по координация и мониторинг в рамките на процедурата и предлагам да бъде прието предложението за решение.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Бъчварова.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 24

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на Националната служба за охрана при Президента на Република България

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вносител на тази точка съм аз. Незначителни са промените. Те са свързани с молба, отправена от главния

прокурор на републиката, първо, за охрана на неговите заместници. Знаете през последните месеци прокуратурата е доста активна в нейните действия, особено в борбата срещу корупцията и организираната престъпност. Това е жест, който може правителството да направи към ръководството на Главна прокуратура, която поема, както разбирате и някои лични рискове. Добавя се и кмета на Столичната община, такава е и в момента практиката, доколкото зная. Знаете, имаше и по вестниците за заплахи към кмета на общината. Все пак е кмет на столицата и си заслужава. И още една промяна, която касае бившите министър-председатели, където отпада частта, където пише "до една година след освобождаването им от длъжност".

Това е предложението. Имате ли въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз подкрепям тези предложения като напълно разумни.

Бих искал да добавя нещо извън това решение. Наум се опитах да пресметна колко ще струва това на НСО отделно. Може да се окаже, че е сто хиляди лева примерно, което само по себе си не е много. Но имах разговори напоследък по моя инициатива с генерал Миланов и имам следното впечатление - НСО са доста дисциплинирана и добре работеща служба в държавата. В сравнение с други структури на държавата, те са много зле финансово. Те са толкова зле, че например службата няма 10 лева да пастира колата примерно или не може да смени гумите на колите на министрите. В един момент се оказа, че нашите министерства и дори много по-ниски нива в администрацията имат много по-люксови нови автомобили, отколкото самата НСО. Знаете, че не съм привърженик на безразборно харчене или на някакви луксове и т.н., но дай Боже службата да не влезе в новините при една малка грешчица. Те толкова са свити финансово, че ..., погледнете шофьорите при какви условия спят в Евксиноград. Това не е достойно за човек, от който се очаква примерно да охранява живота на президента и т.н. Да имаме предвид, бях написал едно писмо наскоро към Вас, става дума за

съвсем скромни средства. За тях сто хиляди лева са пари или с 1 милион лева биха решили повечето проблеми на службата. Те примерно едно столче или едно легло не могат да купят, защото леглата им са примерно 20-30 годишни и т.н. Според мен си заслужава от уважение към много тежката и отговорна работа, която вършат и никой не им казва "Благодаря!", лекичко да им направим жест при следващия бюджет, защото се задъхват, а са дисциплинирани и не говорят по този въпрос.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Извинявайте, искам да допълня това, което каза господин Василев. Освен това, когато се обръщаме за помощ от тях, във връзка с делегации, които идват на гости на ведомствата, понеже скоро се наложи да ползвам техните услуги, цените им са минимални, народни. Те оттам не могат да печелят. В този смисъл би трябвало да се помогне действително. Много умерени са цените, в сравнение ако трябва да вземеш друга охранителна фирма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах аргументите.

Има ли други?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз предлагам в перспектива да помислим, тъй като този акт е много остарял. Аз преди две-три години се занимавах с него по друг повод, той е много остарял. Там има вътрешни противоречия, много сериозни. Сега да го приемем, но да си отговорим на един въпрос. Ще дам един пример, например защо НСО пази Народното събрание? Вие чули ли сте някъде такова нещо? Има си ведомствени служби всеки парламент. Английският парламент не го пазят специалните служби. Може да има хора на специалните служби, но хората, които са на вратата не са от специалните служби, това са хора, които ти казват "Добър ден" в униформи. Между другото, заслужава си да ги помислим тези неща, защото те охраняват много бази и т.н. Някъде, където има конкретна заплаха или конкретно премиерът е там, или президентът или председателят на Народното събрание, разбирам.

Но останалото – каква е логиката?! И това никъде го няма по света, уверявам ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Аз предлагам да подкрепим постановлението, защото не чух възражения по конкретните промени.

Второ, Министерството на финансите ще помоля да имат предвид скромните нужди на НСО в бюджета, след като няколко министри подкрепят такъв подход. Между другото, последните няколко месеца два пъти се развалят колите, с които аз пътувам по средата на пътя между Варна и София и правим различни комбинации. Най-старите коли са на президента, премиера и на председателя на Народното събрание.

НСО отдавна разнасят един проект на законопроект за НСО. Тоест биха искали да се регламентира по-цялостно тяхната функция и роля. Аз ще помоля господин Боков да проведе един разговор с генерал Миланов, да се огледа техния проект, защото те отдава разполагат с него, доколкото знам, и да преценим евентуалното му внасяне в Министерски съвет, от кого и съответно как да процедираме по-нататък.

Ако нямате други бележки, да приемем това постановление с направените допълнително уточнения.

Преминаваме към оперативно заседание.