



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис

**ЗАСЕДАНИЕ
НА
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ**

30 ноември 2006 г.

Заседанието започна в 10.20 часа и беше ръководено от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Откривам заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

**Проект на Постановление за приемане на
Правилник за организацията и дейността на
Националния съвет по безопасност на
храните**

ЕМИЛ РАЙНОВ: Представям на вниманието ви проект на Постановление за приемане на Правилник за организацията и дейността на Националния съвет по безопасност на храните, на

основание на чл. 57, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Предлагането на проект на Постановление на Министерския съвет за приемането на правилника се обуславя от изискването на чл. 34, ал. 4 и чл. 36, ал. 1 от Закона за храните. Утвърждаването на правилника от Министерския съвет ще даде възможност работата на Националния съвет по безопасност на храните да бъде възобновена след няколкомесечно прекъсване.

Проектът на постановлението е съгласуван с всички министерства и дирекции.

Уважаеми господин министър-председател, предлагам Министерски съвет да приеме постановлението за приемане на Правилника за организацията и дейността на Националния съвет по безопасност на храните.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, г-н Райнов.

Имате ли въпроси по точката? Господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Както се казва, дотук – добре. Но ние и по закон, и така, както сме се уточнили, трябва да започнем много активно да работим по изграждането на Агенция по безопасност на храните. В тази връзка изразявам готовност да огледаме наличен сграден фонд и възможности, които имаме и при нас, и съответно в Министерство на здравеопазването, Министерство на икономиката и енергетиката, за да можем да направим тази агенция, разбира се, с капацитети, които в момента – разпилени по отделните ведомства и инстанции работят по тези проблеми. Най-малкото, ще бъде много лош сигнал за нашите европейски партньори при положение, че нашият комисар ще бъде точно по защита на потребителите, където безопасността на храните като защита на потребителите с много силен акцент като политика, ние да имаме контрол върху храните,

независимо от какъв произход, разпилян във всички посоки и трудно да се координира.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да. Други?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Искам да предложа, господин премиер, ако не възразявате, в протоколната част на решението просто да се запише някакъв срок и кой ще се заеме с това да направи предложение, защото ние и предишния път стигнахме до извода, че такава агенция ще се създаде, но нека да бъде след Нова година, когато ще имаме време да го обмислим. Само че ако не се направи някаква структура, която да поеме и да ви представи резултат, може би няма да е толкова оперативно. Това предлагам – да се запише в протоколното решение кой го прави и в какъв срок.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Всъщност една от идеите на този национален съвет е точно това - да подготви евентуални законодателни промени, предложения. Така че нека да го възложим просто на националния съвет може би да излезе с решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кой влиза в националния съвет?

ЕМИЛ РАЙНОВ: Това е точка 2 – утвърждаваме състава на националния съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам предвид като представителство на институциите.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Като представителство влизат заместник-министър от здравеопазването и заместник-министър от земеделието и горите, които ще ги видим в точка 2. Така че е достатъчно представително, да излязат с решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие си спомняте, че в началото на годината имаме неформален семинар на Министерския съвет с участието на лидерите на партиите от коалицията и тогава стана дума за това, че в процеса на мониторинг от страна на Европейския

съюз няма смисъл да се реструктурира заради това, че всяко реструктуриране административно създава известен хаос и забавя дейността. Уточнението беше по-късно, на следващ етап да се подготви и да се създава една обща агенция, която да следи тези дейности, тъй като сега е разпиляно в няколко министерства.

Кажете какво предлагате като срок за предложение по този въпрос. Вариантите са или самият национален съвет да го готви, или да се създаде междуведомствена група между Министерство на земеделието и горите, Министерство на здравеопазването и Министерство на икономиката и енергетиката.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам националният съвет да подготви в срока, който му укажем, една идея за концепция за създаване на такава агенция, защото той е орган, в който влизат представители на различни министерства. Двама са съпредседателите – от Министерство на здравеопазването и Министерство на земеделието и горите. Работната група ще му повтори състава.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Там има ли представителство на Министерство на икономиката и енергетиката?

РЕПЛИКА: Има.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Щом има, кажете разумен срок, за да се обсъди това и да се предложи. Два месеца или по-малко?

НИХАТ КАБИЛ: Смятам март месец да има готовност, това е нормално, за да може заедно с варианта и тръгвайки най-вероятно със закон ще го направим това нещо, защото, господин премиер, аз държа тази агенция да бъде надведомствена институция. Много е тежък проблемът. Неслучайно в момента един “брадасял” проблем в нашата страна и в Румъния се използва от Русия във връзка Европейския съюз в търговските преговори.

РЕПЛИКА: Да бъде надведомствена институция.

НИХАТ КАБИЛ: Да бъде надведомствена институция, защото в противен случай този "сепаратизъм", който се получава, просто няма да се избегне. Всеки е велик, всеки действа от неговата си кула и всеки е крайна инстанция.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Както се казва, аз по неволя се занимавам с тази работа, но общо взето подходът, който бяхме възприели още миналата година, когато започнахме да решаваме този въпрос, беше този. Сега приемаме едно временно решение, защото няма изход, няма възможност, за да реагираме така, да изпълним ангажиментите, които сме поели, но в някакъв кратък срок действително трябва да се формира някакъв надведомствен орган, който да осъществява цялостната координация и работата по контрола.

Има примери за такива независими контролни или регулиращи органи, които най-вероятно обаче ще трябва да създадем със закон - те не могат да бъдат създавани с никакви разпореждания и които действително трябва да концентрират цялата работа по това нещо. Трябва да сме наясно, че това ще изисква и съответните структурни промени във ведомствата.

НИХАТ КАБИЛ: Затова е и март месец, за да може със закона да хванем началото на бюджетната процедура 2008 г. Въпросът изисква приоритет.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ако имаме консенсус по това, ще имаме и съответното разумно решение. Всеки си представя, че правим някакъв съвет, а във ведомствата ще си останат съответните звена и пак няма да стане нищо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До края на февруари да предложат законодателни и други промени и да ги представят в Министерския съвет.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: И сграда!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И сграда. Благодарение на парламента ще искат да търсим и сграда за комисията, за която вчера прогласуваха в Закона за досиетата. Изобщо съм доста притеснен от начина, по който парламентът, специално групата на НДСВ, а доколкото зная, и на ДПС в немалка степен са подхождали, че шефове на отдели и на секции в НРС, в Служба "Военна информация" да бъдат огласявани. Как го виждате това? Това е безумие. Само БСП е против това, БСП най-пази досиетата. Какво правим? Сграда! И един месец, за да намерим сграда са предложили.

Добре, да предложи законодателни решения, да се търси сграда, да влезе в комисия този Национален съвет по безопасност на храните да контактува с Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Точка 2

Проект на Решение за определяне състава на Националния съвет по безопасност на храните

ЕМИЛ РАЙНОВ: Представям на вниманието ви проект на Решение на Министерския съвет за определяне на състава на Националния съвет по безопасност на храните, въз основа на чл. 57, ал. 1 от Устройствения правилник. Съгласно чл. 34, ал. 2 от Закона за храните, е необходимо Министерският съвет да определи поименния състав на националния съвет. Във връзка с това министерствата визирани в чл. 34, посочиха съответни заместник-

министри за свои представители. От страна на Българската асоциация за хранителна и питейна индустрия, за представител в съвета беше определен нейният председател на Управителния съвет и представителят на Сдружението за защита на потребителите бе определен на организирана за целта работна среща на Сдруженията, за защита на потребителите.

Проектът на решението е съгласуван с всички министерства, с дирекция "Правна" и други, като всички получени становища са без отрицателни бележки.

Моля, на основание на чл. 34, ал. 2, Министерският съвет да приеме решението за определяне на състава на Националния съвет по безопасност на храните. Ако искате, мога да го прочета, но то е дадено в решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към заместник-министър Райнов? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 3

Проект на Решение за изпълнение решенията на Европейския съд по правата на човека по делата "Бонев срещу България" (жалба № 60018/00) и "Хаджибакалов срещу България" (жалба 58497/00)

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: На 8 юни 2006 г. Европейският съд по правата на човека постанови две решения по делата "Бонев срещу България" и "Хаджибакалов срещу България". И двете жалби са от 2000 г. Съдът реши единодушно, че българската държава е нарушила чл. 6, параграф 1 и 3 от Европейската конвенция за правата на човека, която гарантира правото на справедлив процес и

на това основание осъди България по първото дело да заплати 1500 евро неимуществени вреди и 1500 евро разноси и разходи по делото, а по второто – 600 евро неимуществени вреди и 600 евро разходи и разноси по това дело. В рамките на своите правомощия аз предлагам Министерският съвет да приеме решение за изпълнение решението на съда по тези две дела.

Министерство на финансите да извърши произтичащите промени по бюджета на Министерство на правосъдието за 2006 г. и да предостави левовата равностойност на дължимата валута за сметка на целевите разходи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, проф. Петканов. Имате ли въпроси по точката? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 4

Доклад относно одобряване условията на проекта на договор за застраховка “Обща гражданска отговорност”, покриваща отговорност на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД към трети лица за ядрена вреда

РУМЕН ОБЧАРОВ: България е подписала Виенската конвенция за гражданска отговорност за ядрена вреда срещу експлоатиращия ядрената инсталация е длъжен да поддържа застраховка или друга финансова гаранция, покриваща неговата отговорност за такава вреда. През април 2001 г. Министерският съвет упълномощава тогавашния председател на Държавната агенция за енергетика и изпълнителния директор на “АЕЦ Козлодуй” да проведат преговори със заинтересуваните български застрахователи. През юни 2002 г. Министерският съвет е взел решение да одобри проекта на договор за застраховка “Обща

гражданска отговорност”, покриваща отговорността на “АЕЦ Козлодуй” за ядрена вреда. През 2003, 2004, 2005 г. поради изтичане на сроковете тези договори са съответно допълнително одобрявани от Министерския съвет. Срокът на договора, сключен на 21 септември 2005 г. изтича на 30 ноември т.г. В тази връзка следва да бъде подписан нов договор за застраховка, покриващ отговорността на “АЕЦ Козлодуй” за ядрена вреда.

В предлагания договор са направени някои изменения, които са наложени от следните обстоятелства. Първото е въвеждането на изискванията на новия Кодекс за застраховане и второто е предстоящото спиране на 3 и 4 блок, което води до съответно намаляване на нашата отговорност по Виенската конвенция, така че предлагам да утвърдим решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 5

Проект на Решение за назначаване на генерален консул на Република България в Битоля, Република Македония, с консулски окръг, състоящ се от общините Битоля, Охрид, Струга, Крушево, Кичево, Прилеп, Кавадарци, Гевгелия, Валандово, Струмица и Берово

ИВАЙЛО КАЛФИН: Преди известно време взехме решение за откриване на генерално консулство на Република България в Битоля. Основната му задача ще бъде да съдейства при издаването на визи, които трябва да въведем следващата година на македонски граждани.

Днес предлагам на вниманието ви кандидат за генерален консул и ръководител на това консулство. Става въпрос за господин

Наум Кайчев. Той е роден 1970 г. в София, историк е. В момента се занимава с преподаване в Софийския университет "Климент Охридски". Автор е на редица статии, монографии, основно по македонския въпрос и е бил генерален консул на България в Торонто през периода 1999-2002 г. Има положителни отзиви за неговата работа в Торонто. Запознат е с проблемите на българо-македонските отношения. Владее доста чужди езици. Предлагам да го утвърдим за генерален консул.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 6

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Спогодбата между Република България и Република Литва за избягване на двойното данъчно облагане и предотвратяване отклонението от облагане с данъци на доходите и имуществото

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Спогодбата беше гледана от Министерски съвет през месец май и одобрена като проект. Подписана е без изменения от мандата, който получих от Министерския съвет. Сега го внасяме за одобряване на подписаната спогодба и ратификация от парламента. Затова предложението е да се ратифицира от парламента, за да влезе в сила. Отговаря на стандартните условия в съответствие с модела на организация и икономическо сътрудничество и развитие, така че няма нещо, с което да се отклоняваме от този модел. Ако има въпроси, ще отговоря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 7

Проект на Решение за одобряване на съгласувания проект на Спогодба между правителството на Република България и правителството на Държавата Катар за въздушни съобщения между и отвъд техните съответни територии

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Към момента Република България и Държавата Катар не са обвързани с международен договор, който да предоставя взаимен достъп на превозвачите на двете страни до пазарите на въздушни транспортни услуги. По инициатива на ГДГВА през май 2006 г. страните потвърдиха намеренията си за обвързване с двустранен договор в областта на гражданското въздухоплаване и съответно бяха съгласувани проекти за спогодба за въздушни съобщения.

Целта на проекта е да се уредят на междуправителствено равнище всички въпроси, свързани с откриването и експлоатацията на международни, редовни въздушни линии между териториите на двете страни по начин, съобразен, разбира се, с международната практика. Това, което искам да споделя с вас е, че в момента в Катар са в ход мащабни инфраструктурни проекти в транспорта, нефтената и газовата индустрия. Страната проявява внос към внос на инженерингови услуги. Има сериозен интерес към Катар и от бизнесмени и специалисти и аз мисля, че с това наистина ще създадем добра възможност за редовна въздушна линия между Република България и Катар.

По проекта има неприети забележки – на МВнР и на МФ, които по принцип специалистите са казали, че няма да бъдат поддържани, тъй като не са свързани с конкретните цели на самата спогодба.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Много са свързани даже, само че няма да настоявам за тях. Проблемът е, че английският вариант липсва. В него аз имам редакционни поправки. Надявам се, че ще бъдат отразени.

Има ли бележки по тази точка, колеги?

Приемаме точка 7.

Точка 8

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – кварцови пясъци за филтрационни цели – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище “Побит камък”, с. Нови Хан, община Елин Пелин, област Софийска, на “Ватия” АД - София

Точка 9

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – доломити – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище “Малък гайтановец”, община Белово, област Пазарджик, на “Ватия” АД - София

/Точки 8 и 9 се обсъждат заедно./

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ако искате, господин премиер, да докладвам и следващата точка 9?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става въпрос за концесии, които са по право, тъй като става дума за дружества, които са приватизирани и държавните дружества са ползвали тези концесии. Дружествата са направили своите заявки в законово установения срок. Не зная дали им нужда да чета точно концесиите.

Има бележки от дирекция “Икономическа и социална политика”, които се свързани с последните промени, които правим в Наредбата за концесионните възнаграждения, а също така и за срока. Мисля, че тези бележки могат да бъдат приети и ще бъдат отразени в договорите, така че, ако не възразявате, да ги утвърдим.

ИВАЙЛО КАЛФИН: По точки 8 и 9 има ли бележки?
Ако няма, приемаме точки 8 и 9.

Точка 10

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – вермикулитова суровина – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище “Ливаде”, разположено в землището на с. Белица, община Ихтиман, Софийска област

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тази концесия е също от тези, които са по право, но по право, като е извършено проучване и е установено находище, а не по право на приватизация. Документите също са подадени в законово установения срок. Има също бележки по концесионния договор, които са направени и които ние приемаме, така че предлагам също да го утвърдим.

ИВАЙЛО КАЛФИН: По точка 10 има ли бележки?
Няма.

Приемаме точката.

Точка 11

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – варовици, обект – изключителна държавна собственост, от находище “Големия Кайряк”, с. Могила, община Тунджа, област Ямбол, на “Геоинвест Инженеринг” АД - Ямбол

Точка 12

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства – строителни материали – пясъци и чакъли, по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства от находище “Събини върби - север”, община Сливен, област Сливен, на “Геоинвест Инженеринг” АД - Ямбол

Точка 13

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – варовици, от находище “Земен”, участък “Турско усое”, гр. Земен, област Перник

/Точки 11, 12 и 13 се обсъждат заедно./

ИВАЙЛО КАЛФИН: Точки 11, 12 и 13 са много близки.

Искате ли да ги докладвате заедно, господин Гагаузов?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да. Предмет на предложението са концесии за добив на строителни материали – варовици, изключителна държавна собственост, от находище “Големия Кайряк”, община Тунджа, област Ямбол, на “Геоинвест Инженеринг” АД – гр. Ямбол, със съответната концесионна плащ.

Площта е 59577 кв.м., включваща площта на находището и необходимите площи за осъществяването на дейността на концесията. Концесионното възнаграждение е минимално, не може да бъде по-малко от 3150 лева, а очакваното годишно е около 21

хиляди, на базата на добива, който са заявили. Приходите за целия период са около 525 хил. лева.

Приемам предложенията, които се направени от дирекция “Икономическа и социална политика” относно предстоящите промени и евентуална корекция, както и по принцип тези неща да ги приемем на вносител, защото има някои неща, които трябва да уточним с МОСВ относно обхвата. Според моите експерти са уточнени, а според МОСВ – не са уточнени. Ще трябва да решим.

Следващият обект на следващата концесия са “Събини върби – север”, община Сливен, на “ИНМАТ 2004” ООД – Сливен, с концесионна площ 1840. Концесионното възнаграждение не може да бъде по-малко от 5200, очакваното годишно е 35 хиляди, а за 20-годишния период са 7420 лева. Инвестициите са около 530 хиляди.

Що се отнася до точка 13, става дума за предоставяне на концесия по Закона за приватизация и следприватизационен контрол от находище “Земен”, участък “Турско усое”, община Земен, област Перник. За концесионер е определен “Кариери и варовици” АД, гр. Земен. Срокът е 25 години. Размерът на концесионната площ е 120 дка по крайния контур. Размерът на концесионното възнаграждение се определя конкретно за всяка шестмесечна вноска, като сумата от 5 на сто от стойността, определена съгласно чл. 3 и чл. 4 от методиката за определяне. Минималният размер на възнаграждението не може да бъде по-малък от 1800 лв.

Има становище на госпожа Каменова. Мисля, че няма проблем те да бъдат приети. Затова ги предлагам също на вносител, за да уточним тези предложения.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагате точки 11 и 13 ли, или и трите точки (11, 12, и 13) да бъдат на вносител?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Говорим за трите – 11, 12 и 13 точки.

ИВАЙЛО КАЛФИН: За да отразите бележките на МОСВ и на дирекция “Икономическа и социална политика”.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Нашите предложения са точки 11 и 13 да бъдат на вносител. Нашите бележки са по отношение на двете предложения. Там имаме да доуточняваме по отношение на граници, площи и запаси и т.н. Това ще бъде уточнено на ниво експерти. Това е нашето предложение.

По точка 12 нямаме съображения, така че по нея подкрепяме без бележки.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, ако сте съгласни, точки 11 и 13, ако няма други бележки, да ги приемем но вносител.

Точка 12 приемаме окончателно.

Има ли още бележки? Няма.

Точка 14

Проект на Решение за даване на разрешение за прехвърляне изцяло на правата и задълженията по предоставена концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – латити, от находище “Събев баир”, община Тунджа, област Ямбол

АСЕН ГАГАУЗОВ: С Решение № 634/6.07.2005 г., обнародвано в “Държавен вестник” от 15 юли 2005 г., Министерският съвет е взел решение за предоставяне на концесия за добив на подземни строителни материали – латити, от находище “Събев баир”, на едноличен търговец Явор-Петър Петров – гр.

Ямбол. В Министерство на регионалното развитие и благоустройството е постъпило заявление от концесионера от ЕТ “Явор – Петър Петров” с молба за изцяло прехвърляне на правата и задълженията, предоставени по сключения приватизационен договор.

Към постъпилото заявление са приложени документи, удостоверяващи необходимите за извършване на дейността по концесиониране и технически, управленски и финансови възможности. С Решение на Министерски съвет правата и задълженията по правата и задълженията по концесията се прехвърлят изцяло на “Петрос 2001” – гр. Ямбол, без да изменят условията по предоставената концесия. След прехвърлянето на правата и задълженията по концесионния договор “Петрос 2001” – Ямбол ще продължи да изпълнява договорните си задължения по осъществяване на дейностите по разработването на находище “Събев баир”. Предлагам да приемем и това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 15

Проект на Решение за даване на разрешение за прехвърляне на права и задължения по договора за търсене и проучване на нефт и газ в блок “Враца-запад”, разположен на територията на областите Монтана, Враца и Софийска, от “Проучване и добив на нефт и газ” АД на “Аншуц България” ЕООД

Точка 16

Проект на Решение за даване на разрешение за прехвърляне на права и задължения по договора за търсене и проучване на нефт и газ в блок "А-Ловеч" от "Проучване и добив на нефт и газ" АД на "Аншуц България" ЕООД и "Рамко България Лимитид"

/Точки 15 и 16 се обсъждат заедно./

ИВАЙЛО КАЛФИН: Точки 15 и 16 са подобни.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Става въпрос за прехвърляне на права и задължения. Посочени са подробно всички аргументи и съображения, с оглед на които са исканията за прехвърлянето на правата и задълженията по договора за търсене и проучване на нефт и газ в двете посочени площи. И в двата случая правата се прехвърлят на "Аншуц България" ЕООД, а във втория случай – и на "Рамко България Лимитид". Спазени са процедурите и са съобразени с всички законови регламенти. Предлагам точките да бъдат подкрепени. Ако имате въпроси, бих отговорил.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по точки 15 и 16? Не виждам.

Точките се подкрепят.

Точка 17

Доклад относно одобряване на проект на разрешение за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, в площта "Сакар", разположена на територията на община Елхово, област Ямбол, и на общините Тополовград и Свиленград, област Хасково

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Предложението е за проект за разрешение за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства в площта “Сакар”. Спазени са всички процедури и законови регламенти.

Комисията за предложение е провела три заседания, които са отразени в протокол. Постъпило е предложение само от посочената “ОЙРОПАК” ООД. На базата на анализите, които са направени и разчетите предлагаме на Министерски съвет да разгледа и да одобри с протоколно решение проекта на разрешение от министъра на околната среда и водите за търсене и проучване на подземни богатства в площта “Сакар” на “ОЙРОПАК” ООД – гр. София.

Ако има въпроси за подробности, бих отговорил.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към министъра на околната среда и водите? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 18

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, в площта “Чобра”, разположена в землищата на с. Китка, с. Добри дол и с. Круша, община Аврен, област Варна

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Така, както са посочени площите и видът на неметалните полезни изкопаеми – полезни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, в случая субектът, който кандидатства, е “Девня цимент” АД. В този случай са спазени

абсолютно всички процедури и законови регламенти. На базата на запасите, разчетите, които са направени и таксите, които са предвидени в случая, предлагаме на Министерски съвет да одобри проект и протоколно решение на проекта на разрешение за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми в площ "Чобра" на "Девня цимент" АД, гр. Девня.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси към г-н Чакъров? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Министерството на отбраната на Чешката република, Министерството на отбраната на Република България, Министерството на отбраната на Република Унгария, Министерството на националната отбрана на Република Полша, Министерството на отбраната на Република Португалия, Министерството на националната отбрана на Румъния, Министерството на отбраната на Република Словения, Министерството на отбраната на Кралство Испания и Секретаря по отбраната на Съединените американски щати относно договореностите по логистичната поддръжка и свързаните с нея въпроси в Многонационалния батальон за химическа, биологическа, радиационна и ядрена защита на Силите за отговор на НАТО (NRF-8)

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Един от основните ангажименти на Република България към Североатлантическия съюз е участието в Силите за отговор на НАТО (NRF-8), включващи в състава си всички видове и родове въоръжени сили. Този въпрос беше поставен сега в Рига отново.

Нашата страна участва в Шеста, Седма, Осма ротации на тези сили с офицер в щаба на Многонационалния батальон за химическа, биологическа, радиационна и ядрена защита и взвод за химическа, биологическа, радиационна и ядрена защита и разузнаване. Колкото напредваме във времето и нараства броят на ротациите, толкова увеличаваме броя на нашите участници – от 14, 20, 22 стигаме до 90 души.

Съгласно Плана за ротация, силите от 8-та ротация ще бъдат в готовност за използване в периода от януари до юни 2007 г., като водеща страна е Чешката република.

С цел регламентиране на въпросите по командване и контрол, както и отговорностите за логистична поддръжка при участие на NRF-8 в този период – шестмесечен период, в началото на следващата година в дадена операция на НАТО, е разработен проект на Меморандум за разбирателство между страните-участнички в този Многонационален батальон за химическа, биологическа, радиационна и ядрена защита.

Предвижда се меморандумът да влезе в сила след подписването му от всички страни-участнички в Многонационалния батальон и при решение на Североатлантическия съвет за активиране на NRF-8. В случая на активиране на Силите за отговор на НАТО в тази Осма ротация, в която ние участваме, финансови средства за участието на взвод на Българската армия в Многонационалния батальон ще бъдат осигурени от бюджета на Министерството на отбраната и няма да се наложи допълнително финансиране.

Предвид изложеното, както и необходимостта от своевременно сключване на договореност между Република България относно участието на България в Осмата ротация на

Силите за отговор, предлагам Министерски съвет да приеме проекта на решение относно одобряване на проект за меморандум и упълномощаване за неговото подписване. Тук става въпрос за средства, които са осигурени от Министерство на отбраната само за мисията – завръщане, изпълнение на мисията и изтегляне. Не се прилага меморандумът за периода на подготовка, изчакване и учение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 20

Доклад относно предложение за Решение на Министерския съвет за продължаване на действията по замяна на недвижим имот – частна държавна собственост, намиращ се в Божурище и представен за управление на Министерството на отбраната, с недвижими имоти – жилища – собственост на “Индустриален парк” АД

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тази точка беше тема на обсъждане и на оперативно заседание на Министерски съвет. Господин Близнаков!

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Благодаря Ви, господин министър-председател. Уважаеми колеги, този въпрос беше разгледан на оперативно заседание. Със свое разпореждане № 6/7.06.2005 г. Министерският съвет е приел да бъде извършена замяна на недвижим имот – частна държавна собственост, предоставен за управление на Министерство на отбраната, който се намира в с. Гормазово, община Божурище, с жилища, които следва да отговарят на конкретно посочени в разпореждането параметри – градове, райони в съответните градове и цена на квадратен метър.

С Разпореждане № 9/13.07.2005 г. на Министерския съвет за имота, подробно описан в т. 1б,а от Разпореждане № 6/2005 г., е определен като заместител “Индустриален парк София” АД.

С Постановление на Софийската военна окръжна прокуратура от 8.07.2005 г. са преустановени всякакви действия по финализиране на замяната. На това основание преговорите с дружеството са били спрени. С постановление от 15 юни 2006 г. на Софийска градска прокуратура е отказано образуване на предварително производство и е прекратена прокурорската преписка, тъй като не са налице данни за извършено престъпление.

За финализиране на замяната е създадена работна група ад хок с представители на Министерски съвет, Министерство на финансите, Българската агенция за инвестиции, Министерство на отбраната и направеният основен извод е, че сделката е законосъобразна и целесъобразна. Имам подписал протокол тук от работната група. Миналия път се постави въпрос дали има протокол от работната група; има такъв протокол.

С Постановление на Министерския съвет № 254/15.09.2006 г. е приет Правилник за прилагане на Закона за държавната собственост. По силата на § 6 от Преходните и заключителните разпоредби на този правилник, незавършените производства по разпореждане с имоти – държавна собственост, следва да се извършат по установения с правилника ред. За конкретния случай този ред е определен в чл. 61, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост. Според тази разпоредба замяната на имот – частна държавна собственост, чиято данъчна оценка е 101 млн. лева, се извършва от областния управител със съгласието на министъра на регионалното развитие и благоустройството. Данъчната оценка на държавния

имот, според удостоверение № 080650/13.01.2006 г. е в размер на 256689.70 лв.

С оглед на посочените промени на законодателството, преписката следва да бъде изпратена по компетентност на областния управител на област София. Извършването на замяната на държавния имот с жилища в интерес на Министерство на отбраната е за решаването на жилищния въпрос на кадровите военнослужещи. Ведомството ще получи в замяна 106 апартамента, разположени във 2-а и 3-а зона на градовете София и Пловдив. Апартаментите са новопостроени, като конструкцията е монолитна, тухлена. Жилищата са със застроена площ средно от 60 до 70 кв.м. в съответствие с приетата стратегия за развитие на социалната политика до 2015 г. и нуждата от около 18 000 жилища за кадрови военнослужещи.

Считаме, че е целесъобразно извършването на замяна на недвижимия имот – частна държавна собственост, с апартаменти. Замяната няма да доведе до пряко или косвено въздействие върху държавния бюджет.

Друг аспект на реализирането на сделката е ефектът и върху националната икономика. Изграждането на бизнес парк в поземления имот от “Индустриален парк” АД ще доведе до инвестиции в страната и подобряване на инфраструктурата и разкриване на значителен брой нови работни места.

С оглед на горното, предлагам Министерски съвет да приеме протоколно решение процедурата за замяна на имота, частна държавна собственост, предоставен за управление на Министерство на отбраната, находящ се в Божурище, с апартаменти – собственост на “Индустриален парк” АД да продължи в съответствие с новия

ред, установен в Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър. Имате ли въпроси? Някои министерства нямат становище.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Щом г-н Близнаков предлага, ще го приемем, обаче като го слушам, една сметка: 1 045 хиляди кв.м. се разменят някъде за около 6 хиляди метра застроена жилищна площ. Тези 6 хиляди метра – по 1000 лева да са, това са 6 и половина милиона лева, ако търсим някаква стойност на имота, което, ако го разделим, се получава някъде по 5-6 лева квадратният метър земя в Божурище на даже някаква инфраструктура, ако летището може да се твърди за инфраструктура. Такива цени няма, господин Близнаков.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Господин вицепремиер, за оценките аз не знам колко сме компетентни ние тук, които стоим, без да искам, разбира се, да засягам Вашата компетентност, но сме поръчали две различни фирми да направят оценка, за да няма съмнение. Едната фирма е била “Аристо” – това е в предишния кабинет, а сега сме поръчали на една много голяма фирма “ЕЛАТИВ ТЕХНОИНВЕСТ” ООД. Това са оценки и те се заклеват в тези оценки.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Шест лева на квадратен метър!

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Не знам. Ако решите, че не е нормално...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Сделката е тръгнала. Тя можеше да мине и без решение и да мине и да замине. Но въпросът е в следното. Като чух цифрата, че на Министерство на отбраната му трябват 18 хиляди жилища, има ли друго ведомство, на което да не му трябват,

примерно, на Полицията? Защо трябва да се осигурят 17 хиляди жилища на армията? Поставям въпроса, защото ако тръгнем по този ред за осигуряване, и поделенията, които трябва за действащи, няма да стигнат, за да се сдобием с тези жилища.

Аз предлагам друго: да се разработи принципно предприемачески принцип и там, където армията има много терени, тя може да придобие до 30% от жилищата, които могат да се построят на тези терени, а не да придобива 2 или 5% от жилищата. Така че този въпрос ще се реши малко по-дългосрочно, но ще се реши, според мен, много по-справедливо. Иначе ще се гледаме и ще викаме “Какви са тези цени, защо тази фирма е направила тази оценка и защо не го е направила по друг начин?” Защото ако трябва и аз да си раздавам терените, за да си получа жилища за моите служители, мисля, че логиката не е много връзваща се.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: По принцип министър Гагаузов е прав, но не трябва да се смята, че Министерство на отбраната досега е стояло със скръстени ръце и не е правило нищо. Ние сме разработили стратегия и тези 18 хиляди – аз, разбира се, съм наследил по-голямата част от тях – техният брой нараства във връзка с професионализацията на армията. Докато приключи, ще нараства броят. Кое ни притеснява?

Притеснява ни първо, че ние тези 18 хиляди не можем да ги осигурим за четири-пет години. Второ, за да привличаме професионални войници, трябва да има различни, да го кажем, бонуси, за да идват хората. В момента ние започнахме от 1 към 8 – осем кандидати за едно място на професионализацията, стигнахме до 1 към 6, в момента сме на 1 към 3 или 0,5 към 1. Дори нямаме кандидати за едно място за някои професии. Тоест едно от основните неща в първите три техни искания, които посочват като приоритет

кандидатите, са дали ще имат жилище. Второ, ние даваме всяка година от държавния бюджет на Министерство на отбраната най-малко 18 милиона да доплащаме наем.

Считаме, че колкото жилища осигуряваме, толкова по-малко пари ще даваме за наеми за в бъдеще. Отделно – за тази атрактивност на професионалната военна служба, за която говорим. Това, че има възможност да се предоставят терени с обезщетяване до 30%, ние го прилагаме. Сега го прилагаме в София и във Варна. Даже във Варна по този начин ще решим около 80% от нуждите на военнослужещите, но не навсякъде може, защото съгласете се, че там няма как да пратим военнослужещи да живеят, там да се строи, на този терен. Така че където може, ние го прилагаме. Където можем, го прилагаме, но не навсякъде може.

Още нещо трябва да се има предвид – че когато го прилагаме по този начин, с отстъпено право, ние губим най-малко три години, докато замяната е много по-бърз вариант – получава ги след няколко месеца.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Скъпо ли струва професионалната армия?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Много скъпо струва.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

Колеги, принципно никой не оспорва необходимостта Българската армия да намира жилища за кадровите военнослужещи, което означава фактически за цялата армия вече. Въпросът е по какъв начин и с какви инструменти и срещу какви цени. Предлагам да отложим точката. Вътрешно не съм убеден, че това е правилно решение засега.

Виждам оценката - двама оценители. Когато обсъждахме и на оперативното заседание, много министри поставиха въпроса за

това, доколко е реална оценката – от различни партии, подчертавам. Искам още веднъж да видя становището на работната група, да се убедя, че това е реалното.

Разбирам и министър Близнаков, който е наследил тази сделка и съвсем коректно информира и Министерския съвет за ситуацията и на оперативно заседание и фактически предлага ново решение на Министерския съвет, но, честно казано, не съм имал възможност да се запозная по-подробно поради моето отсъствие през последните дни и предлагам да я отложим, да проведе разговор с работната група.

Точка 21

Проект на Решение за отпускане на персонални пенсии по Кодекса за социално осигуряване

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: В Националния осигурителен институт са постъпили заявления от лицата и решение на общински съвети за отпускане на персонални пенсии на деца, за които липсва законово основание за отпускане на наследствени пенсии по общия ред, тъй като починалите им родители не са имали необходимия осигурителен стаж или са получавали пенсия, която не може да преминава наследствено.

В Националния осигурителен институт също са постъпили заявление и решение на общински съвети за отпускане на персонална пенсия на жена, навършила възрастта по чл. 68, ал. 4 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), родила 5 деца. Същата няма право на друг ви допълнение пенсия.

Предложението, което е на вашето внимание, е съгласувано с Министерство на финансите и с оглед на казаното,

предлагам Министерски съвет да отпусне персонални пенсии по чл. 92 от КСО на предложените 42 лица.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н Димитров. Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 22

Проект на Постановление за одобряване на Тарифа за таксите, събирани за предоставяне на посреднически услуги от Агенцията по заетостта на чуждестранни работодатели и лицензирани посреднически агенции за наемане на български граждани в други държави

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: С предложения проект на тарифа се определя размерът на таксите, заплащани от чуждестранни работодатели и лицензирани посреднически агенции. Размерът на таксите е определен с оглед необходимостта да се покрият постоянни разходи по обработка на документи, обяви в пресата, други разходи от Агенцията по заетостта. Тъй като това е нова дейност за Агенцията по заетостта, разчетите за приходите и разходите са направени по експертна оценка.

Правното основание за предложената тарифа е чл. 4, б. "о" от Закона за държавните такси. Посредническите услуги ще се извършват от Агенцията по заетостта за чуждестранни работодатели и лицензирани посреднически агенции извън държавите на Европейския съюз, тъй като последните ще са свързани със системата "EURES". Обемът на посредническите услуги ще зависи както от потребността на работодателите и агенциите, така и от качеството на предоставените от Агенцията по заетостта услуги.

Проектът на тарифата е съгласуван, съгласно изискванията на Устройствения правилник и направените предложения и бележки са отразени. В тази връзка ви предлагам Министерски съвет да приеме постановление за одобряване на Тарифа за таксите, събиране за предоставяне на посреднически услуги от Агенцията по заетостта на чуждестранни работодатели за наемане на български граждани в други държави.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: В никакъв случай не казвам, че съм против, а просто за да изясним какво всъщност правим, имам няколко въпроса. Господин заместник-министър, всъщност какво налага изобщо искането на такса и защо тя е толкова висока?

Според мен, таксата не отговаря на реалната административна цена на услугата и всъщност въпросът ми е следният. Ние какво се опитваме да направим – да въведем забранителна такса, за да нямаме такива случаи, или искаме да реализираме печалба от една дейност, или всъщност какъв е характерът на тази такса?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Таксата за извършване на посреднически услуги, както казах, е за наемане на български граждани за работа в трети страни извън страните на Европейския съюз. Размерът на таксата е на базата на експертна оценка, тъй като тя за пръв път се прилага в момента. В този размер на таксата, който е предложен, въобще не е предвидена никаква печалба. Това са реални разходи.

Обръщам внимание, че таксата от 1500 лева за заявка на работодател включва обява в централен вестник. Само обявата в централен вестник, ако вземете на квадратен сантиметър тарифите на един централен вестник, например, “24 часа”, “Труд” и др., ще

разберете, че в тази такса една голяма част от цената е тази. Освен това има телефонни разходи, други разходи. Фактически това са разходите на Агенцията по заетостта и не са предвидени никакви печалби.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз всъщност не съм против и предлагам да приемем точката, обаче, да ви кажа, личното ми мнение е друго. Според мен, изобщо не съм сигурен, че обявата в централен вестник е правилният начин. Например, вие ще обявите във вестник "Монитор", във вестник "Новинар", ако щете и да е във вестник "Труд". Не съм сигурен, че цялото българско население всеки ден чете – примерно, хората в Ямбол, хората еди къде си, четат всички вестници, да не би случайно вие да сте публикували нещо точно днес в този вестник, да си намери той работа, примерно, в Испания.

Според мен, въведете една безплатна интернет услуга. Агенцията по заетостта е 2825 души, които, според мен, това трябва да правят. Това прави горе-долу по 100 души безработни – на един служител на агенцията. Тоест, ако той живее в Стралджа и обслужва 100-те безработни, той сигурно ги познава персонално тези хора. Трябва да ви кажа, че вие може да направите тази услуга, ако не е целта да правите печалба, почти безплатна, ако държавата има интерес това да се случва.

Според мен, цената е излишно висока и механизмът не е правилен. Обявата в централен вестник по никакъв начин не решава проблема. По-скоро - имате национална база от 300 000 души безработни, имате 3000 души персонал, които само това трябва да правят - и хората да гледат в един уеб сайт днес какви обяви за работа в чужбина има.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря, аз споменах обявата, но изглежда грешно се разбира, че обявата е единственият начин за контакт. В услугата, която предоставя Агенцията по заетостта, има много други варианти – работа с клиенти, с обявата и действията на самото Бюро по труда вътре в агенцията. Обявата е само един от вариантите и не е единственият.

Разбира се, че всички други варианти на информираност съществуват. Аз говоря, че в това число обявата е един от елементите, който изисква средства.

Предполагам разбирате, че една част от българските граждани влизат в бюрата по труда, влизат в сайтовете на Агенцията по заетостта, за да получат информираност. Има други, които получават информацията по други начини, в т.ч. и чрез централни средства за информиране.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н Димитров. Имате ли други въпроси?

Принципно има основание г-н Василев с този въпрос, защото не зная доколко внимателно хората четат изобщо обявите по вестниците в едни блокове доста сиви.

Предлагам да подкрепим точката, защото промяната означава цялостна промяна на подходите.

Точка 23

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост, на Медицинския университет - Пловдив

ЕМИЛ РАЙНОВ: Става въпрос за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична държавна

собственост, което представлява учебно-лабораторен корпус, намиращ се в гр. Плевен, ул. "Климент Охридски" № 1, представляващ масивна триетажна сграда.

Изграждането на сградата е извършено от Министерство на здравеопазването в периода 1988-1990 г. за нуждите на Висшия медицински институт – Плевен. Сградата е била изградена до етап груб строеж, след което строителството е спряно поради липса на средства.

През 1999 г. част от сградата е довършена и преустроена за нуждите на Център по трансфузиозна хематология, а останалата част от сградата, която е обект на предложението, остава на етап груб строеж, без да се извършват допълнителните работи, съгласно първоначалния проект.

За имота Учебно-лабораторен корпус, изграден в груб строеж, от областния управител на област Плевен е съставен акт за публична държавна собственост № 3479/19.09.2005 г. с предоставени права за управление на Министерство на здравеопазването.

Министерство на здравеопазването не възразява недвижимият имот – Учебно-лабораторен корпус, да бъде предоставен на Медицинския университет Плевен за изграждане на Университетски център по ендоскопска хирургия.

Предложението на Медицинския университет – Плевен се подкрепя от Министерство на образованието и науката с писмо, изх. № 0211/24.01.2005 г., като средствата за довършване на сградата и въвеждането ѝ в експлоатация ще бъдат осигурени изцяло от Медицинския университет – Плевен. Преписката е окомплектована. Предлагам точката да се приеме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 24

Проект на Постановление за осигуряване на допълнителни финансови средства от централния бюджет за 2006 г. за изпълнени на Националната стратегия за насърчаване на малките и средните предприятия

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за осигуряване на допълнителни финансови средства, които обаче не са допълнителни, а са предвидени в бюджета на агенцията – за осигуряване на дейността на Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средни предприятия в изпълнение на нейната програма за международни изложения и участие на малките и средните предприятия в различни международни мероприятия. Става дума за това, че самите малки и средни фирми нямат необходимите средства, за да участват в подобни предприятия и за това е предвиден по бюджета подобен ресурс така, че агенцията вече трябва да започне да планира дейностите си за следващата година. Предлагам този ресурс, който е предвиден – не е някакъв допълнителен, да бъде преведен в бюджета на министерството, за да може да бъде реализиран.

Има бележки от страна на Министерството на образованието и науката. Не става дума за допълнителни средства, които сега тепърва ще ги раздаваме.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Прав е г- Овчаров – може би нашите експерти не са разбрали. Искам да изясним с г-н Орешарски – това са средства, които са записани в ЦРБ, като такива целеви за агенцията за малки и средни предприятия ли?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Оттеглям бележките.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих искал да изкажа мнение за подкрепа в случая, защото поемането на такива маркетингови разходи за участие в международни изложения, панаири за търсене на пазари и т.н. е едно от ефективните начини за подкрепа на българския износ особено в малките и средни предприятия и това е разрешено от правилата на Световната търговска организация, т.е. това е една мярка, която според мен е в правилна посока. Това е само един милион лева, които ние не можем да измерим до колко износ ще доведе, но според мен до десетки пъти повече.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси? Не виждам.

Предлагам да подкрепим точката.

Точка 25

Проект на Постановление за изменение на Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Сертификация и изпитване", приет с Постановление № 221 на Министерския съвет от 2002 г.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за едно много малко изменение в правилника – за прехвърляне на една бройка от административните дирекции в специализираната дирекция без да се променя като цяло щатът на агенцията, както и без да се променя бюджетът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли? Няма.

Подкрепя се.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване на резултатите от двустранните преговори между Република България и Република Беларус по достъпа до беларуския пазар на стоки и услуги във връзка с присъединяването на

Република Беларус към Световната търговска организация (СТО)

РУМЕН ОВЧАРОВ: България е член на работната група по присъединяване на Република Беларус към Световната търговска организация. Българската страна разполага с информация, че към настоящия момент Беларус води двустранни преговори с около 20 страни. Преговорите със САЩ и Европейския съюз са много трудни и не са в ефективна фаза. Беларус е приключила преговорите с 6 страни от работната група – става дума за Молдова, Армения, Киргизстан, Куба, Китай и Турция. Преговорите с Тайван са фактически приключили, а с Норвегия, Швейцария, Индия и Бразилия са много близки до финализиране. България на практика ги е финализирала тези преговори.

Преговорите са добри за нас, тъй като се приемат много ниски равнища на митата, които равнища на митата в периода и до присъединяването на Беларус към СТО ще ни дадат съществен стимул за нашите износители. Бих искал да кажа, че балансът ни не е много особено положителен с Беларус, дори по-скоро е отрицателен и то доста.

Въпросът е следният – дали да го правим това точно сега, преди влизането ни в Европейския съюз и дали това няма да породи някакви политически импликации. Казвам го, защото Министерският съвет трябва да е наясно с възможния проблем.

От чисто външноикономическа гледна точка смятам, че нямаме проблеми и бихме могли да подпишем споразумението с оглед да интензифицираме износа и да използваме периода до влизането на Беларус в Световната търговска организация.

Няма бележки от страна на Министерството на външните работи. Просто го казвам, за да знае Министерският съвет, че може да възникне някакъв такъв проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Господин Калфин, по европейска линия?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Няма. Господин Овчаров сподели тези неща, ние общо взето вече през Европейския съюз си говорим за всякакви търговски отношения и трябва да се съобразяваме с общата политика.

НИХАТ КАБИЛ: В контекста на казаното от г-н Калфин променят ли се по някакъв начин тарифите и митническите сборове при вноса на селскостопанска техника и най-вече на трактори

РУМЕН ОВЧАРОВ: За България ли?

НИХАТ КАБИЛ: За България.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ние обсъждаме за там, а не за България.

НИХАТ КАБИЛ: Защото имаме един много тънък момент със евросертификатите на тези машини, които се следят много сериозно. Поради това отказваме и вносът на китайска техника, колкото и да имаме добри намерения.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не, не касае това. Става дума за нашия достъп до техния пазар, а не за техния до нашия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Като правило, господин Кабил, в хода на преговорите за встъпване в Световната търговска организация всяка страна гледа – тази, която е вече на СТО – да изтъргува нещо допълнително по-благоприятно за своя износ за страната, която кандидатства. Това е механизмът горе-долу, доколкото мога да си представя. Така, че има добри резултати.

Предлагам да подкрепим точката.

Между другото, като говорим по евентуални политически въпроси е хубаво да се види какъв е обемът от преките чуждестранни инвестиции в Беларус и кои са водещи. Водещи са американски компании! Така, че политиката си е политика, позициите са си позиции, бизнесът си е бизнес – за страната.

Точка 27

Проект на Решение за предоставяне на управление на имоти – публична държавна собственост, на Министерството на здравеопазването и Военномедицинската академия

ЕМИЛ РАЙНОВ: Става въпрос за точка, която се състои от две части. В първата част предлагаме проект на Решение на Министерския съвет за отнемане имот, който е собственост на Министерството на здравеопазването, поради отпаднала нужда и предоставянето му безвъзмездно за управление на Военномедицинска академия. Този имот в миналото е бил собственост на Военномедицинската академия, но е бил предоставен на Министерството на здравеопазването с цел построяване на специализирана болница за активно лечение на инфекциозни болни, на чието пък място е трябвало да бъде построена педиатрична болница, която, както знаете договорът не беше ратифициран от Народното събрание, поради което отпадна нуждата от предоставения гореописан имот на Министерството на здравеопазването. За това с това решение ние го връщаме обратно на Военномедицинска академия.

Тук следва втората част на решението, с което искаме отнемане на имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. София, ул. “Георги Софийски” № 3, т.е. в двора на Военномедицинска академия и

представляващ Сграда № 7 – бивш Авиомедицински институт – на три етажа и полуподземен етаж със застроена площ от 1122 кв.м от Военномедицинска академия, поради отпаднала нужда и предоставянето му за управление на Министерството на здравеопазването за нуждите на Национален център по радиобиология и радиационна защита.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 28

Проект на Постановление за разрешаване на бюджетни кредити за сметка на държавни инвестиционни заеми за други цели по бюджета на Министерството на труда и социалната политика за 2006 г.

ДИМИТРОВ: С проекта на постановление се предлага предоставянето на бюджетни кредити по бюджета на МТСП за сметка на държавни инвестиционни заеми за други цели - за целево разплащане на помощите, предвидени по Закона за интеграция на хората с увреждания за 2006 г. Планираните по бюджета на министерството средства за 2006 г. по този закон са в размер на 126 800 хил. За 9-месечието е налице изпълнение в размер на 93 процента.

Извършеният анализ за изпълнение на бюджета на база на отчетните данни показва недостиг на средства по Закона за интеграция на хората с увреждания. Недостигът произтича от няколко фактора, а именно - средствата за месечните добавки за деца с трайни увреждания до 18 години и до навършване на средно образование са изчислени на базата на 16 700 деца обхват. Реално към 9-месечието правото да имат такова подпомагане по закон деца са средно 19 700 деца. Аналогичен е случаят и с месечните

добавки за социална интеграция на хора с увреждания. За отчетния период на 2006 г. тези деца са 500 721. За същия период на 2005 г. те са 430 305. През отчетния период се наблюдава нарастване с 15% на броя на лицата с увреждания, на които е оказана подкрепа.

С оглед на изложеното очакваният преразход на средства за изпълнение на изискванията на Закона за интеграция на хората с увреждания възлиза на 35 300 хил. лв. От икономии по други разходи параграфи на бюджета на министерството ще е възможно компенсирането на част от недостига в размер н 19 900 хил. лв. Разликата от 15 393 хил.лв. е възможно да бъде осигурено от неусвоени бюджетни кредити по проект "Социални инвестиции и насърчаване на заетостта".

В тази връзка предлагаме проекта за постановление, който да подкрепите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към Министерството на труда и социалната политика? Няма.

Точката се приема.

Точка 29

Проект на Решение за упълномощаване на представител на Република България в Дунавската комисия

ИВАЙЛО КАЛФИН: България е една от страните-учредителки на Дунавската комисия. Съгласно установената практика посланиците на държавите-членки, които са акредитирани в Република Унгария, където е седалището на комисията представят съответните държави и в Дунавската комисия. Предвид назначаването на нов посланик на Република България в

Република Унгария – г-н Димитър Икономов, предлагам той да бъде определен за представител в Дунавската комисия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? няма.

Подкрепя се.

Точка 30

Проект на Постановление за изменение на Постановление № 14 на Министерския съвет от 2006 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2006 г.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предлагам на вашето внимание проект на постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 14 на Министерския съвет от 2006 г. То е за изпълнение на държавния бюджет за 2006 г. Целта е средствата в размер на 20 млн. лв., които са предвидени като капиталов трансфер на “Пристанище Бургас” да бъдат прехвърлени като капиталов трансфер за Държавно предприятие “Пристанищна инфраструктура”.

Каква е целта на изменението?

Беше проведен конкурс за прокопаване на канала към пристанище Бургас. Той беше изваден от договора с японския инвестиционен заем и в момента това е ангажимент на българската държава. Тъй като с промяна на Закона за морските пространства и пристанищата Държавното предприятие “Пристанищна инфраструктура” пое тези ангажименти се налага да бъдат прехвърлени средствата така, че проектът да продължи своето изпълнение. В момента има определен вече изпълнител и необходимостта от превеждане на средства до края на годината е голяма така, че трябва да направим това действие, за да можем да усвоим тези 20 млн. за инфраструктурния проект.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 31

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Годишното финансово споразумение между Република България и Комисията на Европейските общности от името на Европейската общност по програма САПАРД (Специална присъединителна програма за развитие на земеделието и селските райони в Република България)

НИХАТ КАБИЛ: Предлагам да отложим с една седмица приемането на тази точка, защото възниква възможност към ратификацията на Годишното споразумение - 2006 да предложим втора точка: Народното събрание да даде право на нашата страна Агенция САПАРД да свръхдоговаря 10% поради това, че за целия програмен период на действие на програмата и многогодишното финансово споразумение приблизително около 10% от проектите ще отпаднат и при невъзможност за свръхдоговаряне тези средства нетно трябва да ги върнем обратно на Европейския съюз.

/Министър-председателят излиза от залата и ръководенето на заседанието се поема от заместник министър-председателя Даниел Вълчев./

Идеята на нашето предложение, съгласувано с министър Орешарски, е през седмицата да потърсим вече конкретните механизми това нещо дали е възможно да стане, защото би било добре. От друга страна – ако стане, това ще затрудни много сериозно акредитацията на разплащателната агенция, защото капацитетът, който работи по САПАРД е предвиден за разплащателната агенция да работи по втория стълб “Развитие на селските райони. Това е една възможност, която ние в момента, ако изпуснем по-

нататък няма да имаме никакво право и възможност да вземем решение за свръхдоговаряне, защото тези суми трябва да бъдат изплатени с намаляваните съответно от националния бюджет и накрая, като приключи плащането на суми по всички проекти на цялата програма на действие, тогава да бъдат възстановени от европейските средства от САПАРД-сметката. Предлагам да бъде отложена точката.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Отлага се точката.

Точка 32

Проект на Решение за одобряване на Конвенцията за създаването на Европейска полицейска служба (Европол), приета на 26 юли 1995 г. на основание чл. К.3 от Договора за Европейския съюз и протоколите към нея

РУМЕН ПЕТКОВ: В изпълнение на ангажиментите на Република България, произтичащи от Договора за присъединяването ни към Европейския съюз, подписан на 25 април, страната следва да се присъедини към редица конвенции и протоколи, изрично изброени в Анекс 1 на договора, до датата на присъединяването към Европейския съюз. В списъка са включени и Конвенция за създаване на Европейска полицейска служба (Европол) и протоколите към нея, имащи за основна цел подобряване на работата на правоохранителните органи на страните-членки чрез ратифицирането на взаимодействието помежду им в контекста на развитие на международното полицейско сътрудничество.

Предметът и обхватът на конвенцията включва противодействие на тежките престъпления, като тероризъм, трафик на наркотици, нелегалната миграция, трафик на хора, пране на пари, трафик на радиоактивни вещества

и пр., като се допуска Европол да извършва дейности и по отношение на други престъпления.

За осъществяване на задачите, свързани с изпълнението на конвенцията дейността на Европол се съсредоточава върху улесняване на обмена на информация между страните-членки, уведомяване на последните за касаещите ги разкрития и установени връзки между престъпления, получаване, обработка и анализ на данни и подпомагане провеждането на разследвания. За работата в тази насока допринася създадената за целите на Европол компютърна информационна система, която позволява директно въвеждане на информация и пряк достъп на овластените лица до широка база данни.

Понастоящем действа Споразумение за сътрудничество между Република България и Европейската полицейска служба, в сила от 25 август 2003 г. То ще се прилага до момента на влизане в сила по отношение на Република България на Конвенцията за Европол и протоколите към нея.

В заключение искам да информирам, че генералният директор на Европол е поел ангажимента да гостува в България на 19-20 декември и би било добре до този период от време конвенцията да е ратифицирана.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли въпроси, някакви изказвания? Няма.

Точката се приема.

Точка 33

Доклад относно одобряване позицията на българската страна за участие в 2769-ото заседание на Съвета на министрите на Европейския съюз по конкурентоспособност (вътрешен пазар, индустрия и изследвания), което ще се проведе на 4 и 5 декември 2006 г. в Брюксел

РУМЕН ОВЧАРОВ: На 4 и 5 декември ще се проведе редовното 2769-то заседание на Съвета на министрите на Европейския съюз по конкурентоспособност (вътрешен пазар, индустрия и изследвания).

Основният въпрос на предстоящото заседание е посветен на иновационната политика и нейното значение за развитието на европейската конкурентоспособност.

На второ място ще се направи преглед на по-доброто регулиране в Европейския съюз – въпрос, който също се обсъжда много активно.

В дневния ред е включен и политически дебат по предложението за регламент за Митнически кодекс и т.н.

Предложеният проект на позиция е съгласуван с членовете на Съвета за координация и мониторинг по неприсъствена процедура.

Предлагам да го подкрепите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли въпроси и изказвания? Не виждам.

Докладът е приет.

Точка 34

Проект на Решени за одобряване на Национална стратегия за насърчаване на малките и средните предприятия 2007-2013 г.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Оттеглям точката, тъй като тя е базирана върху данните за 2004 г. Буквално в следващата седмица ще излязат данните за 2005 г. и е добре, като ще правим стратегия да я базираме върху по-съвременни данни.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре. Точката се отлага.

Точка 35

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за кандидатстване, подбор и утвърждаване на приемни семейства и настаняване на деца в тях

ДИМИТРОВ: Основната причина, която налага приемането на тази нова наредба за условия и ред за кандидатстване, подбор и утвърждаване на приемни семейства е свързаната с направените през месец май промени в Закона за закрила на детето.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Колко приемни семейства има?

ДИМИТРОВ: Не са много. Те са от порядъка на около 60-70 до момента, тъй като това е една нова мярка, която тепърва навлиза.

С проекта на наредбата се дава възможност доставчик на социалната услуга “приемна грижа” да бъде дирекция “Социално подпомагане” на общината или лицензиран доставчик на социална услуга с цел разширяване на възможностите за извършването на тази услуга. Всички тези ще могат да извършват дейностите по набиране на приемни семейства в съответствие с потребностите, определени в общинската програма за закрила на дейността, както и дейностите по провеждане на обучение и оценяване на кандидатите за приемни семейства.

В проекта на наредбата се регламентират групите деца, които приоритетно ще се настаняват в едно от приемните семейства, каквото е професионалното приемно семейство, а именно това ще бъдат деца до 3 години, деца с увреждания, деца – жертви на насилие или трафик, деца, на които е наложена мярка полицейска закрила – след нейното изтичане, и деца при условията на заместваща приемна грижа.

Предвижда се общо приемните семейства да преминават и базово обучение.

Имаше направени редица бележки в съгласувателната процедура. Тези бележки са отразени съгласно и справката, която е предоставена.

В тази връзка предлагам да се приеме постановлението за Наредба за условията и реда за кандидатстване, подбор и утвърждаване на приемни семейства и настаняването на деца в тях.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси или бележки? Не виждам.

Постановлението е прието.

/Министър-председателят се връща в залата и поема ръководенето на заседанието./

Точка 36

Проект на Постановление за приемане на Наредба за изискванията към складовата база, транспортирането и съхранението на продукти за растителна защита

НИХАТ КАБИЛ: Проектът е разработен на основание чл. 23, т. Г от Закона за защита на растенията и с него се регламентират: общите и специфични изисквания към складовите бази според вида им; общите и специфични изисквания към моторните превозни средства, осъществяващи превоз на продукти за растителна защита; начинът на транспортиране на продукти за растителна защита на територията на цялата страна. Основната цел на предложения проект е да се гарантира опазването на здравето, безопасността на хората и околната среда при транспортиране и съхраняване на продукти за растителна защита.

Проектът е съгласуван с всички министерства. Направените бележки и предложения са приети и отразени.

Предлагам Министерският съвет да подкрепи проекта на постановление за приемане на Наредба за изискванията към складовата база, транспортирането и съхранението на продукти за растителна защита.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 37

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за извършване на експертно изследване на иззети наркотични вещества и прекурсори, приета с Постановление № 142 на Министерския съвет от 2000 г.

РУМЕН ПЕТКОВ: На основание чл. 59 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация внасям за разглеждане проект на постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за извършване на експертно изследване на иззети наркотични вещества и прекурсори, приета с Постановление № 142 на Министерския съвет от 2000 г. Експертното изследване на наркотичните вещества и прекурсори заема важно място в цялостната политика, провеждана в страната по отношение на наркотичните вещества и прекурсорите. Чрез него се осигурява информация и доказателствен материал, необходими за успешната работа на органите, водещи борба срещу разпространението и злоупотребата с наркотични вещества и прекурсори.

Предлагам Министерският съвет да разгледа и приеме проекта за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за извършване на експертно изследване на иззети наркотични вещества и прекурсори, приета с Постановление № 142 на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към точката? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 38

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за възлагане и изпълнение на задълженията за извършване на обществени превозни услуги в железопътния транспорт, приета с Постановление № 311 на Министерския съвет от 2001 г.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: наредбата за условията и реда за възлагане и изпълнение на задълженията за извършване на обществени превозни услуги в железопътния транспорт е в сила от 1 януари 2002 г.

Необходимостта на промените в наредбата е обусловена от предстоящото ни членство в Европейския съюз, което налага пълно хармонизиране на националното законодателство с правото на ЕС, а също така е съобразена и с промените в Закона за железопътния транспорт и Закона за обществените поръчки. Надяваме се, че това ще създаде още по-добри условия за точно регламентиране ангажиментите на държавата по отношение на обществената услуга за пътническите превози в българските държавни железници.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 39

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлаганите изменения и допълнения са свързани с идентифицирани допълнителни области, които подлежат на хармонизиране с няколко директиви – от една гледна точка. От друга гледна точка – с имплементиране на споразумението между Европейската икономическа общност и Конфедерация Швейцария относно застрахователните услуги.

В по-широк контекст ще отбележа, че регулациите в областта на капиталовите пазари са изключително сложни и колкото повече се опитваме да хармонизираме нашето законодателство, толкова повече се убеждаваме, че като че ли страната няма достатъчен капацитет. Специализираната комисия за финансов надзор доста механично до този момент подхожда при транспониране на директивите. С това искам да кажа, че вероятно в началото на следващата година ще предложим нов пакет допълнения и изменения, защото секторът към настоящия момент не е напълно хармонизиран.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 40

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение на Закона за мерките срещу изпирането на пари

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Доста сходни са мотивите. Внасяме едно допълнение, с което на контрол подлежат не само банките, лицензирани от централната банка, а и след Нова година дейност в страната ще могат да осъществяват клонове на банки без изрична лицензия от централната банка, но те също трябва да подлежат на контрол. Освен това удължаваме срока по Закона за мерките срещу изпиране на пари – от 1 до 5 години – при

давността за нарушения, свързани с прилагане на мерките срещу изпиране на пари.

Това са двете ключови изменения. Няма коментари по предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 41

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за здравословни и безопасни условия на труд

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Във връзка с отсъствието на министър Масларова предлагам тази точка да остане за следващото заседание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлага се за следващото заседание.

Точка 42

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за насърчаване на инвестициите

РУМЕН ОВЧАРОВ: Оптимизирането на действащите разпоредби в Закона за насърчаване на инвестициите, а и в резултат от натрупания до момента опит налага и неговата промяна, като основната цел е изпълнение на задачите в стратегията, подобряване на конкурентните позиции на страната.

Основните моменти в проектозакона са по-голямо ангажиране на органите на териториалната изпълнителна власт, въвежда се правомощие на

министъра на икономиката и енергетиката за оценяване на инвестиционните проекти, както и за внасяне на предложения в Министерския съвет за предоставяне на насърчителни мерки – нещо, което го имаше и до сега. Оптимизират се функциите на българската Агенция за инвестиции, като се поставя акцент на инвестиционния маркетинг, широко представяне пред инвеститорската общност на инвестиционните бизнеси в страната на възможностите за инвестиции в регионите на страната. Уреждат се условията и мерките за насърчаване на инвестициите. Въвеждат се подробни описания на условията, на които следва да отговарят инвестициите в дълготрайни активи. Изчерпателно са посочени секторите, които ще бъдат насърчавани за инвестициите. Става дума от индустриалния сектор това са преработваща промишленост, производство на електроенергия от възобновяеми енергийни източници, високотехнологични дейности в областта на компютърните технологии, научноизследователска и развойна дейност, образование и хуманно здравеопазване. Въвежда се условието най-малко от 80 на сто от бъдещите общи приходи да са от произведени продукти от посочените икономически дейности, с оглед на последващ контрол за изпълнението на инвестициите.

С измененията се въвеждат и някои възможности за намаляване на праговете за клас инвестиции, като се провежда политика на стимулиране на инвестиции във високотехнологични производства и услуги и в области с пониско икономическо развитие – става дума за малко по-диференциран регионален подход. Запазва се изискването инвестицията да бъде реализирана в 3-годишен срок. Регламентират се изискванията за минимално участие на инвеститора във финансирането на инвестицията. С измененията на закона са въведени и обстоятелствата, наличието на които води или може

да доведе до отстраняване на кандидат за издаване на сертификат за насърчаване на инвестиции.

Дали да чета подробно всички неща? Може би вероятно сте се запознали?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може би е хубаво да се концентрирате върху бележките, защото има изключително много бележки от дирекциите на Министерския съвет.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Бележките са много. Те бяха още повече. По начало бяха повече от 100, сега в крайна сметка са сведени до 22, като голяма част от тях са консултирани и са съгласувани. От Министерството на финансите на практика оттеглят бележките си. Голяма част и от другите бележки също са оттеглени. Ако има нещо, което да коментираме тук – кажете!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за въпроси и коментари!

Ръководителите на дирекции към Министерския съвет?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Оттеглям неприетите бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Другите, имате ли въпроси към законопроекта?

Ако няма – да подкрепим точката.

Точка 43

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за чужденците в Република България

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за изменение на нормативната база, която урежда пребиваването на чужденци в България. След промените

в закона ще трябва да бъдат актуализирани и Правилникът за неговото прилагане и Наредбата за условията и реда за издаване на визи.

С тези промени на практика се възприема фактът, че от 1 януари 2007 г. България ще стане членка на Европейския съюз. Различно ще е съдържанието на понятието чужденец, чужд гражданин и съответно и правата, които имат чуждите граждани и се прилагат още няколко европейски директиви, които до сега не са отразени в нашето законодателство.

Най-общо промените са свързани със следното:

- въвежда се нова правна дефиниция на понятието чужденец, от което се изключват гражданите на страните-членки на Европейския съюз – те вече няма да бъдат чужденци;

- изменена е дефиницията за виза, съгласно европейската концепция за разрешаване на влизане и пребиваване;

- улеснява се издаването на визи на чужденци, които извършват научно-изследователска дейност – те получават виза за дългосрочно пребиваване “Д” със срок на валидност до една година. Това е също практика на европейските страни;

- отменя се стикерът с българската виза и се въвежда единният визов стикер на Европейския съюз;

- въвеждат се биометричните данни и дигитална снимка и 10 пръстови отпечатъка, като възможност в закона, като се урежда и редът за събиране на биометрични данни и неразпространяване, като част от личните данни на гражданите.

Има нов единен европейски формуляр за искане на виза – вече не е български формуляр. Ще има нов формуляр за отказ на виза, който също е приет в Европейския съюз.

Уреждат се редица проблеми, свързани с транзитното пребиваване на конвоирани чужди граждани през нашата територия по въздуха.

Забранява се на чужденци, които имат полигамни бракове да си доведат и втората жена в България при положение, че първата им вече живее в страната.

Урежда се статутът на хора, получили право за дългосрочно пребиваване в друга страна-членка на Европейския съюз и т.н.

В този закон - в заключителните разпоредби – са посочени конкретните директиви на Европейския съюз, които са били отразени, които се прилагат в закона.

Предлагам да вземем решение за внасяне на този закон в Народното събрание, след което ще трябва да променим и другите два документа – правилникът за прилагането му и наредбата за издаване на визи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 44

Проект на Решение за назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Република Черна гора със седалище Подгорица

ИВАЙЛО КАЛФИН: С провеждането на референдум в Република Черна гора и отделянето ѝ като самостоятелна държава Република България възстанови своите дипломатически отношения с тази страна. Те имат 110-годишна история, от началото на по-миналия век – в края на 1896 г. сме установили дипломатически отношения с Република Черна гора. До този момент имяхме генерално консулство в Черна гора, в Подгорица. Във връзка с установяване на дипломатически отношения – признаване статута на

самостоятелна държава, Черна гора вече стана член на ООН, стана член на редица инициативи, включително и след вчерашното решение на НАТО се включва и в "Партньорство за мир". Имаме доста интензивно сътрудничество с всички страни от региона. Решението на България беше да повишим ранга на генералното консулство в ранг посолство – дипломатическо представителство.

Предлагам досегашният генерален консул г-жа Снежана Найденова да бъде определена за посланик на Република България в Република Черна гора.

Г-жа Снежана Найденова е родена в 1950 г. в София. От 1977 г. е на работа в Министерството на външните работи. Цялата ѝ кариера е минала там. Била е началник отдел "Европа-1", което е Югоизточна Европа. От 2004 г. е генерален консул в Подгорица. Предлагам тя да бъде определена за посланик до завършване на мандата ѝ в Подгорица.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки по точката? Не виждам.

Предложението се подкрепя. Преминаваме към оперативно заседание.