



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
28 декември 2006 г.

Заседанието започна в 10.15. часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на Национална стратегия за внедряване на електронното здравеопазване в Република България.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Лисабонската среща на Европейския съвет през март 2000 година постави пред страните от Европейския съюз една цел — да превърнат своите икономики в най-динамични, конкурентноспособни и базирани на знанието. Министрите на

здравеопазването на страните членки на Европейския съюз се обединиха над три основни цели, които трябва да бъдат постигнати в полза на гражданите на Европейския съюз. Като цяло те са:

Първо. Разработване на електронни здравни карти;

Второ. Предоставяне на здравни услуги он-лайн;

Трето. Изграждане на европейски информационни мрежи в областта на здравеопазването.

На заседанието на неформалната среща на Съвета на министрите по здравеопазване на Европейския съюз, проведено на 9 май 2006 година се определиха основните насоки за развитие на електронното здравеопазване. Те бяха приети с декларация на Международната конференция на високо равнище за електронно здравеопазване в Малага през 2006 година. Предлага се по-добра здравна информация на гражданите, здравните професионалисти и пациенти; повишаване изискванията за качество на информацията, относно заразните заболявания и тяхната превенция; одобряване наблюдението на здравния статус на населението.

Документът е разработен съгласно програмите на правителството на Република България за развитие на здравеопазването. Съобразени са с Националната здравна стратегия 2007-2012 година и се базират на предварително направени анализи, които обхващат българският световен опит, състоянието на здравната система в България, тенденциите за формиране на модерно развито здравеопазване в развитите страни, обществените потребности от ползване на електронни услуги в сферата на здравеопазването.

Предвид изложеното и на основание чл. 13, ал. 3 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, предлагам Министерският съвет да приеме предложеният проект за Решение за приемане на Национална стратегия за внедряване на електронно здравеопазване в Република България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, професор Гайдарски!

Имате ли въпроси, бележки по проекта?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: По принцип подкрепям предложението за Стратегията за внедряване на електронното здравеопазване с една уговорка. Ако се налага някаква корекция, след като приемем Националната стратегия за здравеопазване, това да бъде отразено и съгласувано и в този документ за електронно здравеопазване.

Вчера на Съвета на Коалицията взехме решение до края на месец януари следващата година да имаме пълна яснота за реформата, която ще правим и съответно една стратегия, която това правителство ще изпълни до края на мандата си, за да има съответствие. Само от тази гледна точка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Етем!

Имате ли други бележки, предложения?

Предлагам да подкрепим точка 1.

Вчера имаше близо два часа дискусия по здравната реформа, по Националната здравна карта, по редица други въпроси. Уточнихме се на Политическия съвет, че до края на януари трябва да финализираме работата преди внасяне в Министерския съвет и в Народното събрание. Най-вече е необходимо да се изведат политическите приоритети, политическата задача и философията на здравната реформа, към която вече да се намерят подходящите инструменти за реализация.

Констатирано беше, че през последната година е свършена голяма работа от Министерство на здравеопазването по систематизацията на състоянието на здравеопазването, анализа на здравната мрежа, както на доболничната фаза – най-вече състоянието на общопрактикуващите лекари, така и на болничната система в страната. Очевидно са необходими промени и реформи. Важното е да ги анализираме максимално точно и да намерим точните рецепти за преодоляване на състоянието на здравеопазването. Така, че през януари ще трябва доста активно да се работи в тази посока.

Точка 1 е приета.

Точка 2

Проект на Решение за приемане на Национален план за действие за осъществяване на политиката за психично здраве на Република България за периода 2006-2012 година.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Националният план е изработен в началото на 2002 година и е актуализиран през 2004 година. Има конкретно поставени задачи, които трябваше да бъдат изпълнени за тези две години от 2004 до 2006 година, но почти нищо не е направено по този актуализиран втори план. Това е една актуализация, може би втора, защото е правена една, с конкретно поставени задачи.

Тук трябва да се създадат десет център за психично здраве в отделните региони. Да бъде ремонтиран и реновиран сградният фонд на психиатрични заведения и т.н. И ние сега поставяме в този нов актуализиран план, ако можем да го изпълним, с конкретно поставени задачи, които трябва да бъдат в унисон с изискванията на нашите европейски партньори, тъй като ако има нещо, за което ни критикуват комисарите, които идват от Европа, това е най-често за хората с увредено психично здраве, хората с ментални увреждания. Смятат, че при нас условията за лечение и особено условията за извеждане на тези хора от активната фаза на лечение, когато те трябва да отидат в т.нар. защитени жилища, след това да бъдат рецосиализирани в семействата и в приятелски кръгове и т.н., това в България действително го нямаме. Тази нова актуализация цели именно това.

Ние сме отделили тази година една сума. Започваме например с това, че ремонтираме изцяло Психиатричната клиника в Александровска болница. За там отделяме около 5 милиона лева, с което ще се извърши

действително едно добро дело, защото болните там са поставени в много мизерни условия. Прехвърлихме болните от Паталеница в Пазарджик. Ремонтираме болницата в Бяла. Ще създадем тези десет центъра, за които говорим, за психично здраве в по-големите градове, особено в университетските центрове и по такъв начин смятам, че ще можем за изпълним тази национална програма, която е от 2002 година и почти нищо не е направено по нея.

Това всъщност представлява този актуализиран национален план за осъществяване политиката за психично здраве.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, професоре!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Прав е проф. Гайдарски – това, което казва като бележки, които имаме от Европейския съюз. Тези 10 центъра за психично здраве, ще ли бъдат трансмисията между психиатричната болница и примерно онази сфера, за която отговаря Министерство на труда и социалната политика, защитените жилища. Тези психиатрични центрове като какво ще бъдат – като консултативни центрове, ще консултират кого – близките и приятелите, които ще си приемат хората с психически проблеми, или ще подготвят хора, които да се занимават с тях, или пък ще се занимават със самите психично болни след извеждането им от здравното заведение?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: На страница 4, точка 9.5 пише: “лобиране и водене на преговори за включване на теми и материали за психичното здраве в подготвяния предмет “Здравно образование” за прогимназиалния курс.” Първо, аз не разбирам пред кого ще се лобира и с кого ще се преговаря за включване на такива теми, но със сигурност трябва да знаете, че не се подготвя предмет “здравно образование” в прогимназиалния курс. Има предмет “биология и здравно образование”, но това е нещо съвсем различно. Второ, в часа на класния тук-там има някакви часове от типа на

“превенция срещу СПИН, тютюнопушене, безопасност по движението” и т.н., но не знам откъде е дошъл този текст, смисълът му не ми е много ясен.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Съгласен съм.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: На въпроса на г-жа Масларова. Става въпрос действително за един център, който ще обединява всички тези дейности. Той ще подготвя близките, приятелите, там ще бъдат водени разговори с тези хора, които излизат, това не са центрове за лечение, а са центрове за подготовка за контактуване с тези застрашени групи. Тук не става въпрос само за хората с ментални увреждания, тези центрове ще бъдат за психично здраве и за възрастни хора, които нямат ментални увреждания. Така, че това са едни центрове, които ще имат доста функции. В момента там се подготвят условията, при които ще работят тези центрове. Те не са създадени. Подготвя ги една комисия, в която ще участват хора от Министерство на здравеопазването, от Министерство на труда и социалната политика, хора от Министерство на образованието и науката, един доста широк кръг от хора, които да подготвят условията, критериите, по които ще се работи в тези центрове.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Въпросът ми беше да не дублираме функциите си. Единственото притеснение ми е да не препокриваме една и съща дейност с парите на данъкоплатеца.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Хората в тези комисии ще изяснят точно това, за което говорим – да не стане нещо, което да се повтаря на няколко места и в края на краищата да не свършим никаква работа, както беше до сега.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Реално това, което смята професор Гайдарски, че ще се създадат такива групи, то реално съществува, то се прави. И затова попитах, нещо по-различно ли е ще е свързано повече с медицина, или с повече психология, логопед? Това ще го уточним допълнително.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Ще има комисии, които ще уточнят тези проблеми, които постави г-жа Масларова. Няма опасност да се повтарят.

Психичното здраве е едно много широко понятие, понеже някои смятат, че човек непременно трябва да има някакво увреждане, за да попадне в тези центрове. Ние говорим за хора, които са съвсем нормални, но примерно се е случило нещо в живота на този човек, той преживява някакъв психически стрес и тези центрове ще бъдат именно за тях. И за да не изпадне в онова състояние, за да отиде после да даваме пари, това е като превенция на здравето. В Сърбия имат такива центрове за психично здраве, където провеждат такава политика, по-скоро превенция, или на онези, които вече са излезли от това състояние и да не се върнат пак отново в психиатричните болници. Там те си разговарят с тях, там има и лекари, които са готови винаги да помогнат в такава тежка ситуация, когато изпадне един човек. Така, че те са доста разширени по обем.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Те не са вече лечебни заведения, това трябва да е ясно.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не са чисто лечебни, но има и лечебни функции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или възражения срещу точката? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 3

Проект на Решение за приемане на Национална стратегия за подобряване безопасността на движението по пътищата в Република България за периода 2007-2010 г.

РУМЕН ПЕТКОВ: Въз основа на анализа за причините за пътнотранспортните произшествия в страната и положителните практики в европейските страни са набелязани проблеми, решаването на които считаме, че ще доведе до ограничаване на жертвите от пътнотранспортни произшествия за периода 2007-2010 година. Основната цел на стратегията е постоянното ограничаване на броя на пътнотранспортните произшествия и броя на загиналите и ранените граждани в тях.

Към края на 2010 година стратегията предвижда снижаване на броя на жертвите до 700. Както е известно, тази година ще надхвърлят 1 020-1 030. Статистиката от предходни години сочи, че при приемането на този тип действия, който сме предложили в стратегията можем да ограничим жертвите до 700 и да намалим броя на пострадалите с 25%. По отношение на конкретната програма за 2007 г. тя следва да се реализира чрез отделни програми на отговорните по изпълнението на Закона за движение по пътищата институции. Част от изпълнението на тази стратегия и подписаната програма с Министерство на транспорта и Министерство на регионалното развитие и благоустройството, в която са разписани съвършено конкретни ангажменти на звената, които са във всяко едно от трите министерства.

С приемането на предложения акт ще се постави началото на съществено намаляване на броя на жертвите. Известно е, че в Европейския съюз се предвижда за период от 5 години броят на жертвите да бъде намален с 50%. Най-сериозни резултати в това отношение постигнаха Франция и Испания. Във Франция намаляването с 50% вече е факт. В Испания – с много сериозни крути мерки през последната година имат намаляване на броя на жертвите по пътищата с 20%.

Стратегията, която ние предлагаме е в много голяма степен заимствана от тези две страни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър!

Заповядайте за дискусия.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Приветствам тази стратегия, която представи г-н Румен Петков, защото точно това е политиката на европейските страни – т.нар. политика здраве във всички политики. В смисъл, всяко едно министерство ако може да предприеме такива мерки, с които да намали заболяемостта, тук в случая говорим за катастрофи, убити и т.н. по пътищата, ако това се осъществи, както вече каза г-н Петков за намаляване с 25%, това вече е действително един голям принос в системата на здравеопазване, тъй като тук в случая ние няма да отделяме много средства за лекуване на катастрофиралите. Вие знаете, че това са едни от най-тежките случаи с комбинирани, гръбни, черепно-мозъчни травми и т.н., които струват милиони годишно на държавата. Ето това е здраве във всички политики. Аз бих приветствал всички министри, ако всеки един има една такава една програма за превенция на здравето в неговия сектор. Тук най-вече това се отнася за министър Мутафчиев, за министър Гагаузов, за министър Чакъров и пр. Да не говорим вече за образованието и социалната политика, където действително там могат да бъдат взети такива мерки, които да помогнат главно във финансиране на системата, защото намаляване на броя на случаите с катастрофи и заболявания, намалява и сумите, които трябва да бъдат вложени в здравеопазването.

Приветствам тази програма и стратегия!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Нещата като че ли са свързани от предишната точка – това е взаимодействието между отделните министерства чрез доброто психично здраве, по-добро поведение на пътя, оттам пък по-малко съответно заболяели, или пострадали от катастрофите.

Изцяло подкрепям стратегията, апела на министърът да направим всичко възможно да обвържем нашата дейност, за да можем да

икономисаме колкото се може повече средства, пък и да придадем повече качество във всяка една от нашите сфери.

Подкрепям изцяло стратегията. Мисля, че ако успеем наистина да се реализират тези мерки от всички нас, които зависи, под пряката координация на министъра на вътрешните работи, ще има един добър резултат още следващата година. Най-важното е да се засили контрола от страна на КАТ, на всички останали органи, които имат пряко отношение към безопасността на движението.

Ще отворя една скоба във връзка с жп прелезите. Тук е казано: "...при необходимост пресъоръжаване и реконструкция на прелезите за общо ползване...", но ние тази година направихме една коренна промяна в начина на стопанисването им. До сега те се стопанисваха по Наредба № 8 от общините, където те осигуряваха средства на НК "Железопътна инфраструктура" за техния ремонт, поддръжка и охрана. Сега всичко това премина като ангажимент на жп инфраструктурата. Не са осигурени достатъчно средства и моето притеснение е това, че ще създадем една сериозна възможност оттук нататък общините да искат откриване на много подобни преминавания през жп линия, където ангажиментът трябва да бъде на държавата.

Аз се опиха, разговарях и с министър Орешарски, с г-н Петър Димитров, да променим съответно този текст, за да има някаква взаимственост. В противен случай местната власт ще иска колкото се може, включително и за преминаване в земеделски земи, и в един момент държавата трябва да отговаря на тези техни искания. Затова аз ще се постарая, заедно с г-н Петков да се опитаме да регламентираме тези неща, за да не се получи такава една вълнообразна система от искания в тази посока. Трябва да се предпазим, това са ни сериозни опасения, а пък това ще повлияе и върху влошаване на безопасността на движението в страната.

РУМЕН ПЕТКОВ: Приемам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Други бележки и въпроси имате ли?

Да подкрепим точката.

Имам един въпрос извън точката, който е свързан също така с безопасността на движението. Системен проблем в България е несъбираемостта на глобите за нарушаване на Правилника за движение по пътищата. Оперативно обсъждахме този въпрос веднъж. Министър Орешарски предложи, когато шофьорите отиват на годишен преглед за колите, там излиза дали имат неплатени глоби. Предложението на Министерство на финансите беше, при неплатени глоби, като се вземе документа, не се връща докато не се донесе фиша за платена глоба. Мисля, че е едно доста ефективно средство.

РУМЕН ПЕТКОВ: Това предложение на министър Орешарски е отразено в проекта за изменение и допълнение на Закона за движение по пътищата, който е депозиран в Народното събрание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точката се подкрепя.

Точка 4

Проект на Решение за одобряване на Национален стратегически план за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г.

НИХАТ КАБИЛ: Съгласно Регламент № 1698/2005 за развитие на селските райони всяка страна членка трябва да приеме такъв Национален стратегически план, като вземе предвид самите стратегически насоки на Общността за програмния период 2007-2013 година. С тези насоки се определят приоритетите за развитие на селските райони за постигане на целите, които са заложили в регламента.

Нашият план съдържа оценка на социално-икономическото и екологично състояние на селските ни райони и потенциала им за развитие. В стратегията за развитие на селските райони за програмния период са очертани нашите конкретни приоритети и цели. Те са основно три.

Първата е конкурентно земеделие и горско стопанство, основано на иновации, хранително-преработвателен сектор. Второто е опазване на природните ресурси и защита на околната среда в селските райони. Третото е насърчаване възможности за заетост и подобряване качеството на живот в селските райони.

В проекта е посочено процентното разпределение на средствата по тези приоритетни направления и това детайлно финансово разпределение на средствата ще бъде направено в Програмата за развитие на селските райони, която е готова. Ще финансираме 23 мерки по програмата към този национален план. Предстои окончателното одобряване и съгласуване на плана в Европейската комисия до средата на идната година.

В разработването на плана участие взеха социално-икономическите партньори, органите на местната власт, браншовите организации, неправителствени организации, подложен беше на обществено обсъждане през май 2006 г. А окончателният вариант, който е в сегашният вид – и на едно обсъждане преди една седмица.

Този проект е обсъден неформално и с експерти на Европейската комисия, разгледан е на заседание на Координационния съвет по Националния план за развитие.

Бележките са приети и отразени. Проектът е съгласуван. До края на тази година, днес е възможността този план да бъде приет, за да може на базата на него Европейската комисия да бъде в комфорт по отношение на програмата за прилагането.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър!

Имате ли въпроси към министър Кабил? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 5

Проект на Решение за разделение на дейностите, финансирани чрез общинските бюджети, на местни и делегирани от държавата и определяне на стандарти за финансиране на делегираните от държавата дейности през 2007 г.

(Министър-председателят излиза временно от залата. Заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Даниел Вълчев.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Разпределението на дейностите между делегирани от държавата и финансирани от общините, е елемент от процедурата по бюджета за следващата година в частта “Финансиране на общините”. Принципно сме запазили разграничението на функциите, което действаше и до този момент с леко разширение на делегирани от държавата дейности, но неангажиращи значителен ресурс, като във функция “Социално осигуряване, подпомагане и грижи” допълваме три дейности: Център за обществена подкрепа, Звено “майка и бебе” и Център за работа с деца на улицата. Във функция “Отбрана и сигурност” също създаваме две нови дейности, делегирани от държавата.

Като цяло ресурсът, който се ангажира е незначителен. Предлагам да одобрим това разграничение. Опитавме се тази година да направим един по-сериозен преглед на делегираните от държавата дейности. В отсъствие обаче на по-сериозно преотстъпване на ресурси към общините е логично, че не можем да прехвърлим и функции. Това е перманентна задача от последните няколко години. Ще продължим и в следващите години да търсим възможности все повече функции да прехвърляме към общините, но успоредно с това да ги осигуряваме и финансово.

Ако имате въпроси, готов съм да отговоря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Орешарски!

Колеги, има ли въпроси, предложения? Не виждам.

Аз ще си разреша, господин министър, само да кажа нещо. Ние имахме четири бележки, две от които са приети, две – не са приети. Но бих искал да кажа по смисъл, че те ми се струват доста важни.

Едната бележка е насочена към това, че бяхме предложили да има изричен запис в смисъл, че делегираните от държавата дейности по образование могат да се финансират допълнително и със средства от собствени приходи на общините, или изравнителна субсидия, когато има решение на общинския съвет. В таблицата е отбелязано, че тази бележка не се приема, тъй като има нормативно основание, което се съдържа в Закона за общинските бюджети, което аз не знам какво точно значи. Но, според мен, ако те нямат такова право (за мен не е очевидно, че те имат такова право) ние сме в някаква беда, защото от 1 януари ние има даваме сума пари и една община много лесно може да кажа – аз имам голяма численост, не ми дават пари. Тоест, ние трябва да им кажем, че ако ще поддържате голяма численост, бъдете така добри да си я дофинансирате. Това ми се вижда логично. Според мен и юридически трябва да се види къде му е мястото. Но, където и да му е мястото, според мен това трябва да бъде изрично записано.

Второто нещо, което също ми се вижда важно, то беше в проекта на бюджета за следващата година, не знам защо отпадна. Няма да го чета както е предложено, ще го кажа по смисъл. Смесът е такъв. Ако една община икономиса средства по функция “образование” да бъде така добра за следващата година да ги използва единствено по функция “образование”, а не да оправя тротоара. Защото в момента това, което се случва е горе-долу точно това – общините, които имат икономия по функция “образование” след това си оправят тротоарите. Това не ми се вижда правилно. Не знам какво мислите, но това ми се вижда неправилно. И не знам защо отпадна, в

първоначалният вариант на бюджета го имаше. Най-интересното е, че Сдружението на общините в Република България много се бориха това да отпадне.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин вицепремиер, първата забележка не е приета, защото в Закона за местните финанси има регламентация. Тоест, ние с по-нисък акт няма смисъл да преповтаряме. Ако настоявате, можем да го запишем, но се позоваваме на закон, който е от по-висок ранг и общините така или иначе имат възможност законово регламентирана при управленски решения на техните органи – общински съвет и изпълнителната им власт – кметът, да пренасочват местни приходи и да дофинансират делегирани от държавата. Те го и правят доста често при това.

Що се касае до втората забележка, ние имяхме дълги дебати със Сдружението на общините в Република България в хода на подготовката на бюджета за 2007 година и аналогични въпроси бяха обсъждани – за здравеопазване и за образование освободени средства дали да се ползват по общо предназначение, или да се фиксира сектора, в който са направени икономиите. Да не влизам в големи детайли, но така или иначе не се разбрахме с тях. В закона го няма като възможност и ми се струва, че с това решение на Министерския съвет трудно ще променим законови текстове.

Предлагам да продължи тази дискусия и за 2008 година. Но без разбирателство със Сдружението на общините в Република България ми се струва, че едностранчиво решение няма да бъде добре балансирано, т.е. няма да бъде никак балансирано.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Гагаузов, това донякъде е свързано с техния напън да получат и повече средства, да речем за ремонти по енергийна ефективност. Аз и тази година бях склонен, но това, което казах на Сдружението на общините в Република България горе-долу е същото – добре, нека да го направим, но да сме сигурни, че тези пари, които ще

получите наистина ще отидат за образование, а не като ги икономисате след това да отидат за тротоари. Това е много различно.

Според мен те ще искат засилена децентрализация и това трябва да бъде една от цената, която трябва да платят. Не може средствата за здравеопазване след това да ги използват за друго, или средствата за образование – за друго. Това ми се струва, че не е редно.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Съгласен съм, че засилвайки ролята на самостоятелни органи, каквито трябва да бъдат и в изпълнение на Стратегията за децентрализация, това не означава само еднопосочно действие – дайте да им дадем повече пари...! Оттук нататък те си носят отговорността в много по-голяма степен и за образование, и за здравеопазване, и за всички други дейности.

Съгласен съм да не се преповтаря това, което в Закона за местните финанси, но те имат право, задължени са и трябва да го правят, защото не така сме го замислили в Стратегията за децентрализация.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ако няма други бележки, точка 5 се приема.

Точка 6

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост и за безвъзмездното им прехвърляне в собственост на община Лясковец, област Велико Търново.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става дума за УПИ IV за училище в квартал 135 по плана на гр. Лясковец, област Велико Търново, с площ 7 220 кв. м., заедно с построените в него масивна едноетажна сграда (работилница) и гаражи със застроена площ 200 кв. м. За имотът е съставен акт за държавна собственост.

Имотите са предоставени за управление на Министерство на образованието и науката. С писмо министерството не възразява горните

имоти да се прехвърлят безвъзмездно в собственост на община Лясковец, поради отпаднала необходимост, за което Министерство на регионалното развитие и благоустройството подготви проект на доклад до Министерския съвет.

Моля Министерският съвет да подкрепи това предложение и да бъде прехвърлено на община Лясковец.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Гагаузов!

Колеги, има ли въпроси, становища? Няма.

Приема се решението по точка 6.

Точка 7

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост, на община Лом, област Монтана.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Имотът е държавна собственост, намира се в гр. Лом, област Монтана, УПИ IV в кв. 40 по плана на гр. Лом. Застроената площ е 380 кв. м. от четириетажна административна сграда.

Видно от писмото на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите той не възразява имотът – държавна собственост да бъде предоставен за управление на община Лом.

Това са най-вече обекти с отпаднала необходимост. Поради реструктуриране на някои от звената в Министерство на финансите, съгласно представената от община Лом финансова обосновка, няма да е необходима допълнителна субсидия от държавния бюджет.

Министерството подготви предложение на проект на доклад до Министерския съвет, с което аз моля да подкрепите това предложение и да прехвърлим имота на община Лом.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Гагаузов!

Колеги, има ли въпроси, становища? Не виждам.

Решението по точка 7 се приема.

Точка 8

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Министерство на труда и социалната политика за нуждите на регионалното звено за изпълнение на проект “Красива България” – Русе.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Имотът е публична държавна собственост и се намира в гр. Русе в кв. 241 по плана на града и представлява административна сграда, състояща се от два корпуса – шестетажен и двуетажен.

Областният управител на Русе предлага да удовлетвори административните нужди на Регионалното звено за изпълнение на проекта /РЗИП/ “Красива България” и да бъде предоставена съответно стая № 608 с полезна площ от 66,90 кв. м., намираща се в източната част на шести етаж на корпуса.

За имота е съставен акт за държавна собственост. С писмо зам.-министърът на труда и социалната политика предлага да бъде предоставено безвъзмездно за управление гореописаното помещение на “Красива България” – гр. Русе. Става въпрос за 60 кв. м.

Министерство на регионалното развитие и благоустройството е подготвило проект и предлага да бъдат удовлетворени нуждите на РЗИП “Красива България”.

Моля Министерският съвет да подкрепи това предложение!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Гагаузов!

Колеги, има ли някакви възражения, предложения? Не виждам.

Решението по точка 8 се приема. *(Министър-председателят влиза в залата и поема ръководството на заседанието.)*

Точка 9

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне на имот – публична държавна собственост, за управление на Изпълнителна агенция “Морска администрация”.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Имотът представлява площ от 240 кв. м., намираща се в гр. Бургас на територията на Пристанище Бургас, която е необходима на Изпълнителна агенция “Морска администрация” за изграждането на нова Трафик кула във връзка с реализацията на проекта за въвеждане на система за управление на трафика и информационното обслужване на корабоплаването в морските пространства на Република България, което се осъществява по проект на Програма “ФАР”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Мутафчиев!

Имате ли възражения, въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 10

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на въглища – подземни богатства по чл. 2, т. 4 от закона за подземните богатства, от участък “Рудината” на находище “Бобовдолски въглищен басейн”, гр. Бобов дол, община Бобов дол, област Кюстендил.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Предмет на концесията са подземни богатства – кафяви въглища, представляващи изключителна държавна собственост. Концесионната площ е в размер на 0,263 кв. км. За находището има издаден акт за изключителна държавна собственост.

Срокът на концесията е 7 години. Съгласно финансово-икономическата обосновка се очаква годишният размер на концесионното възнаграждение да бъде в порядъка на 72 900 лева.

На основание решение по т. 13 от дневния ред от Протокол № 41 от заседание на Министерския съвет на 11 октомври 2006 г., 20% от размера на концесионното възнаграждение ще се внася по бюджета на община Бобов дол. За гарантиране изпълнението на задължението за заплащане на концесионното възнаграждение се предлага концесионерът да представя парична или банкова гаранция в размер на 50 на сто от заплатеното за предходната година.

С оглед обезпечаване изпълнението на задълженията, свързани с дейностите по окончателно напускане на концесионния обект, концесионерът ще бъде задължен да открие доверителна банкова сметка. "Геоинвест Инженеринг" е търговското дружество по смисъла на Търговския закон и е регистрирано с Решение № 1145 от 1999 г. "Геоинвест Инженеринг" е титуляр на Разрешение № 6 за търсене и проучване на твърди горива, въглища, подземни богатства в землището на Бобов дол. "Геоинвест Инженеринг" е получило и удостоверение № 0194 на министъра на околната среда и водите за търговско откритие по реда на чл. 21, ал. 4 от Закона за подземните богатства.

Видно от горното са налице всички правни предпоставки за предоставяне на концесия на "Геоинвест Инженеринг" – Ямбол без търг или конкурс по реда на чл. 29.

Моля да бъде подкрепено!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Нинова!

Имате ли въпроси, бележки? Няма.

Приема се.

Точка 11

Проект на Постановление за изменение и допълнение на тарифата за таксите, които се събират от Националната служба за растителна защита при Министерството на земеделието и горите, приета с Постановление № 226 на Министерския съвет от 1998 г.

НИХАТ КАБИЛ: Предложеният проект е разработен във връзка с въвеждането в българското законодателство на Приложение № VIII/a на Директива на Съвета 2000/29/ЕС от 8 май 2000 г. за защитните мерки срещу въвеждането в Общността на вредители по растенията или растителните продукти и срещу тяхното разпространение.

С приемането на проекта ще бъде завършен изцяло процесът на хармонизиране на европейското законодателство във фитосанитарната област. Националната служба за растителна защита ще събира фитосанитарни такси за осъществяване контрол на вноса на растения и растителни продукти в Общността, за които Република България е поела ангажимент като външна граница на Европейския съюз.

Проектът е съгласуван и направените бележки и предложения са отразени. Неприетите бележки на Министерство на финансите са допълнително обсъдени на експертно ниво.

Предлагам Министерският съвет да подкрепи и да приеме проекта на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, събирани от Националната служба за растителна защита.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Кабил!

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точка 11 се подкрепя.

Точка 12

Проект на Решение за определяне на председател на българската част на Постоянната комисия "България-Бавария".

ИВАЙЛО КАЛФИН: Постоянната комисия "България-Бавария" съществува от 1995 г. и е една изключително полезна и ефективна форма за сътрудничество с тази федерална провинция и с Германия като цяло в рамките на общите ни отношения с федералната република.

Обикновено до сега практиката е съпредседател от българска страна да бъде старши дипломат – началник-отдел, който се занимава с Германия. Тъй като досегашният началник-отдел замина с Решение на Министерския съвет за генерален консул на България в Мюнхен и беше заменен от нова колежка. Предлагам тя да бъде утвърдена за съпредседател от българска страна на Комисията "България-Бавария". Става въпрос за г-жа Стефанка Игова.

Госпожа Игова има опит в работата на комисията. Била е референт за Германия, била е секретар на тази комисия през 2000-2001 г., работила е в отдел "Евроинтеграция". В момента е началник-отдел, който се занимава с Германия.

Предлагам тя да бъде утвърдена, съобразно досегашната практика, за съпредседател на смесената комисия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин вицепремиер!

Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване на Споразумението между правителството на Република България и Европейската полицейска служба (Европол).

ЦОНКО КИРОВ: Предлагащото за одобрение Споразумение между правителството на Република България и Европейската полицейска служба урежда продължаването на действието на Споразумението за

сътрудничество между Република България и Европейската полицейска служба в сила от 25 август 2003 г. през времето на възможния преходен период, предвиден в чл. 46, ал. 4 от Конвенцията за Европол.

Със споразумението се урежда и отговорността за информация, която България е предоставила по силата на Споразумението за сътрудничество между Република България и Европейската полицейска служба преди присъединяването на България към Конвенцията за Европол, но относно времето след присъединяването ѝ.

Моля за подкрепа за споразумението!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Киров!

Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 14

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Руската федерация за сътрудничество в борбата с престъпността особено в нейните организирани форми.

ЦОНКО КИРОВ: Предлагащото за утвърждаване Споразумение между правителството на Република България и правителството на Руската федерация за сътрудничество в борбата с престъпността, особено в нейните организирани форми, предвижда страните в съответствие с националното законодателство на своите държави да си сътрудничат при превенция, предотвратяване, пресичането и разкриването на престъпления, извършени предимно от организирани групи посредством взаимодействие между компетентните им органи.

Акцентът на сътрудничеството е поставен върху борбата с тероризма, финансирането на тероризма, незаконния трафик на наркотични вещества, изпирането на пари, трафика на хора и други.

Съгласно споразумението компетентен орган по изпълнението му от българска страна е министърът на вътрешните работи, а от руска страна – Министерство на вътрешните работи и федералните служби, притежаващи компетентност по въпросите – предмет на споразумението.

Сключеното споразумение съдържа подробен регламент на сътрудничество по различни направления, както и уредба относно защитата на личните данни. Изрично е предвидено, че страните осъществяват обмен на класифицирана информация по реда, предвиден в отделно споразумение.

Моля за подкрепа на споразумението!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря!

Въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 15

Проект на Решение за изменение на Решение № 616 на Министерския съвет от 2004 г. за обединяване на публичните задължения, намаляване и разсрочване на общото публично задължение на “Бестехника ТМ – Радомир” ПАД.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Въпросното решение на Министерския съвет е атакувано в съда, като обекта на атаката е различната лихва, с която се олихвяват задължения по просрочени данъци и осигуровки по НОИ.

Действително към този момент неплатените задължения по данъци се олихвяват с основната лихва плюс 10, а по задължения по осигуровки – основната лихва плюс 20. И макар че се обединяват, в решението на Министерския съвет са останали различни лихви, което е дало основание на предприятието да атакува в съда.

Съдът е уважил иска на предприятието и е върнал акта в Министерския съвет за преразглеждане. В това изменение сега сме

предвидили уеднаквяване на лихвите, по които се олихвява това задължение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по точката? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 16

Проект на Постановление за допълнение на Постановление № 156 на Министерския съвет от 2006 г. за предоставяне на допълнителни средства от централния бюджет за 2006 г. по бюджета на съдебната власт.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Министерство на правосъдието е вносител на проекта на постановление по предложение на Висшия съдебен съвет.

Предложението се отнася до корекция на Постановление на Министерския съвет № 156 от 26 юни 2006 г., отнасяща се до промяна разпределението на допълнителни средства от централния бюджет по бюджета на съдебната власт.

Става дума за една добавка в чл. 1, ал. 2, където се създава една т. 3 и се уточняват разплащанията, които се правят по това постановление. Струва ми се, че това ще доведе до облекчаване на бюджета на съдебната власт за 2006 г. и остатъкът от 4 149 000 лева, ако това е възможно (г-н Орешарски да каже) да бъдат прехвърлени към бюджета на Министерство на правосъдието за 2007 г. Това са капиталовите разходи, останали от това постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Петканов!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да, ние сме съгласни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси, предложения? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 17

Доклад относно приемане на План за действие за 2007 г. с мерките, произтичащи от членството на Република България в Европейския съюз

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Става въпрос за плана, който е от началото на следващата година. Мерките този път са доста по-малко, които трябва да изпълним. Всъщност една голяма част от тях – от 187-ма нататък са мерки, свързани с общи политически въпроси, Лисабонска стратегия и икономически въпроси, т.е. същинските мерки, като план за действие са до 187-ма.

Планът е съставен по общо взето познатия начин. Транспониране на новоприето европейско законодателство много подробно, с всички наредби на транспониране на законодателството. След това са административните мерки, свързани с практическото прилагане на европейското законодателство – мисля, че това също е много полезно, защото структурира усилията ни. И изпълнение на препоръки на Европейската комисия от Мониторинговия доклад, партньорски проверки, консултации и т.н. Мисля, че този формат се оказва успешен.

Предвижда се, както и до сега ежесечно отчитане на изпълнението на мерките.

Целият план е 252 мерки, от които вероятно ще отпадне една, която предлага г-жа Етем – 128, която е свързана с 15-дневния резерв на нефт и нефтени запаси. Аз не мога да възразя на нейното предложение, защото тя го аргументира с това, че липсват финансови обосновки. Така, че, ако няма друга възможност бих го приела. Но с всички последици, които сме наясно, че могат да последват от това. Разбира се г-жа Етем не

може да направи чудеса – ако няма финансова обосновка и не се подкрепя нищо друго не мога да измисля.

Мисля, че този план ни дава добра основа за работа. Също така е полезно да влезе и Лисабонската стратегия, и общественно-политическите въпроси, икономическите. Те имат отделни работни групи, но направен така, по този начин планът ще разреши да бъде следен по-отчетливо през Съвета по европейска интеграция и през Министерски съвет.

Има още една особеност на този план, върху която искам да ви обърна внимание – че тук, към мерките, са включени и подготовката на позициите за съвети. Тъй като вече имаме плана за цялата година за съветите това ни дава възможност още от сега да планираме позициите кога ще се внасят и за кой съвет от съответните министри. Така, че не е плашещо числото от 250 мерки, всъщност са някъде около 170 същинските.

Ще ви направи впечатление, че имаме по-малко законодателство, отколкото предишни години и повече вторично законодателство. Това е добре, защото не зависим толкова от парламента, но от друга страна няма и с кого да се оправдаваме. Т.е., като не е приета една наредба тя не е приета, защото изпълнителната власт не сме си свършили нещата.

Ако имате бележки по плана – казвайте!

ЦОНКО КИРОВ: В точка 173 е заложено изготвяне от Министерството на вътрешните работи ЗИД на Закона за чужденците в Република България за транспониране на три директиви. Ние естествено ги приемаме и трябва да бъдат направени. Но са посочени срокове 3 януари за подготовка на ЗИД-а, 4 януари за предварително съгласуване и внасяне в Министерския съвет на 19 януари и разглеждане на 25 януари.

Имайки предвид и възможността на директивата 200/5/71 и фактът, че срокът за въвеждането ѝ за държавите - членки на Европейския съюз е 12 октомври 2007 г. и, тъй като с цел улесняване и прецизно въвеждане на изискванията Европейската комисия предвижда провеждане на дискусии с държавите – членки, в които ще се включим, предлагаме сроковете да бъдат съобразени с датата 12 октомври, когато е датата за въвеждане и изработването на ЗИД-а да бъде юни месец 2007 г. – предварителното съгласуване в сроковете, както следват.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Юни е доста далеч все пак!?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Тук става въпрос само за изменение, т.е. не е драматично нов закон! След това юни – това означава, че по никакъв начин няма да бъде приет в първата сесия. Това означава, че парламентът, втората му част, когато общо взето започва да се гледа бюджетът – според мен втората половина на годината – просто не бих искала да рискуваме октомври и с това да се поставим в... Изчислете го вие!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До края на март да приключи процеса по съгласуване и до края на лятната сесия да бъде в парламента.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да.

ЦОНКО КИРОВ: В дискусиите с държавите-членки да се включим!

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това няма никакъв проблем да го направите чрез вашите представители в Мисията и чрез участията ви в работните групи в съвета. То това са всъщност!

ЦОНКО КИРОВ: 3 януари е другата седмица!?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да. Но той ще бъде приет от Министерския съвет.

Аз разбирам, че 3 януари ви е срок, който явно няма да можете да спазите! Ако имате готовност вашето министерство – вече имате някакъв проект – това ще е добър сигнал. Но, ако вие нямате и тепърва започвате да го изработвате това означава, че ние едва март започваме да говорим сериозно за ЗИД-а! И вие няма да имате време и да го консултирате включително! Защото страните – уверявам ви – ще са си приели законодателството най-късно до юли, включително и новите страни – няма да чакат за есента за 12 октомври!

Това го приемете като предупреждение – не искам да го превръщам в спор!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До края на март трябва да е минало през Министерския съвет. Така предлагам да подредим сроковете.

Други бележки има ли? Видяхте ли си мерките по министерства, колеги?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Една информация искам да дам. Много ще ви моля да направите една оперативка по тази и следващата точка с политическите си кабинети и дирекциите.

И освен това искам да ви кажа, че в кабинета на българския комисар ще работят двама души само с България. Българските експерти ще работят главно с България. Единият от тях е г-жа Живка Станева, която е заместник на Зинаида Велева, т.е. тя е от дирекцията на Министерския съвет. Ангажиментът е постоянна връзка с кабинета на министър-председателя. Кабинетът е съгласуван и ще продължи да бъде съгласуван всяка българска кандидатура лично с премиера. Така, че абсолютно можете да разчитате на високия професионализъм на всеки един от колегите, които ще работят. Този кабинет е вашият кабинет! Тъй че всичко, което е проблемно предпочитам от вас да го разбере, отколкото да

го разбере, когато е станало късно. Отделно – при всяко идване разбира се неофициално, аз ще моля да бъда канена на формати, каквито премиерът и вие прецените и да избягваме нещата, ако има проблеми, преди да са станали остри.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Благодаря.

По плана за действие имате ли други бележки, освен направената от г-жа Етем и уточнението с Министерството на вътрешните работи?

Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 18

Доклад относно идентифицирани въпроси, свързани с транспонирането на европейското законодателство и процеса на нотификация

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Тази точка няма да е приятна, защото става дума за неизпълнени мерки. Съзнателно не съм ги включила, както друга година в плана за следващата, т.е. да има прехвърляне, защото не е в наш интерес вече да акцентираме върху това, което не сме изпълнили, а дайте да го изпълним бързо и без много да шумим. Но: 85 процента са изпълнените мерки, което не е чак толкова много! По-добре се справяме в сравнение с други години и трябва много да благодаря на вас и на екипите ви за това, но пък тези неизпълнени 15 процента дават възможност от единия отдел да се прехвърли в другия отдел, който се занимава с процедурите по нарушения, т.нар. инфриджмънт, което на нас ще ни струва пари. Така, че не подценявайте, моля ви се, тези 15 процента!

До сега мерките ни бяха 765, така, че още веднъж "Браво!" за това, което вече сме направили. 85 процента казах са изпълнени. Ще спра вниманието ви само върху най-острите проблеми.

Най-напред – политически критерии, правосъдие и вътрешни работи.

Господин премиер, колеги, както решите така ще постъпим, но аз лично не съм особено спокойна за промените в конституцията и не знам дали да не се определи на високо ниво колега от Министерския съвет – било министърът на правосъдието или както прецените, господин премиер, но някой, който много активно да го следи? До сега откровено казано го правеше премиерът – във всички кризисни ситуации с Конституцията се намесваше той, което не ми се струва, че е много оперативно. И може би... – не знам, оставям го като открит въпрос, но ние до март трябва да имаме конституция, която... не можем отново да се явяваме в положение, през което вече сме минавали, защото се оказва, че сякаш не разбираме за какво става дума, а това не е хубаво!

Друго. ГПК и АПК – специално приложението. АПК и НПК ни е необходим мониторингът върху тях да бъде подготвен - това не може да отслаби вниманието ни там, а ГПК, който също мина през доста сериозни мъчения, докато тръгне също би трябвало до март – знаете, че това е част от мерките, които трябва да изпълним - да бъде налице.

Специално внимание бих искала да обърна на мерките, свързани с борба с корупцията. Нека да не подценяваме закони от рода на прозрачност, на лобизма и други такива, които биха могли да освободят напрежението в смисъл "правим нещо". Може да не е свършено, може да ни изглежда от наша гледна точка с бърз ефект, но все пак това означава,

че мислим и, че работим в някаква посока. Никак не са общи приказки тези закони.

Освен това секретариатът на антикорупционната комисия - доста ме притеснява неговата активност. Аз ще говоря с някои от Вашите политически съветници, господин премиер, всъщност вече съм го направила, но ще продължа да настоявам това да бъде специално наблюдавано.

Статистиката по отношение на престъпността и нашата прочута и трудна комисия за трафика на хора! Не е лесно да измислим неща, ако не сме ги направили към март!

По свободно движение на стоки – Министерството на икономиката и енергетиката и Министерството на здравеопазването, моля да обърнете внимание и да придвижим Закона за лекарствените продукти и медицинските изделия! Закъснели сме! Това е покана за инфриджмънт – не е хубаво, че го има.

Искам да обърна внимание на две неща, които са свързани с координацията. Изпълнителна агенция “Автомобилна администрация” към министъра на транспорта и КАТ - Пътна полиция към МВР – за пускане на пазара на пътни превозни средства. Те не могат да се разберат кой ще прави тази проверка в резултат на което тя не се случва! Става въпрос за отговорността за наличие и валидност на ЕО сертификати за одобряване типа по всички приложими изисквания към ППС-тата. Ако може – да се разберат министерствата на ниво министри или заместник-министри, за да е ясно кой отговаря!

Свободно движение на стоки – по същия начин е със Закона за храните. Там ни е необходимо прилагането на регламентите в тези сектори и да бъдат подготвени от МЗГ, МЗ и МИЕ. Това е голяма тема за храните,

от която най-голяма тежест понесе министърът на земеделието и горите и не много справедливо, защото действително координацията е най-трудното нещо. Според мен и бизнесът трябва да си поеме своята отговорност – няма нещо, което да не му е известно на нашия бизнес! Ако не си изпълняват изискванията в последна сметка е трябвало да се сърдят на себе си!

Социална политика и заетост - пак Министерство на здравеопазването. Министър Гайдарски, знам, че сте един от натоварените министри, но закъсняваме с 12 подзаконови нормативни акта по прилагането на Закона за трансплантация на органи, тъкани и клетки! Имахме “мила” среща с г-жа Чернота и Вас преди шест месеца и няма да го свалят от дневен ред! Както и 4 подзаконови нормативни акта по Закона за кръвта, кръводаряване и кръвопреливане.

За ДАИТС няма да ви занимавам сега.

При културата и аудиовизията – знаете, че имаме един сериозен проблем, свързан с лицензиране на радио и телевизионните оператори. Ние спряхме това лицензиране, защото се финализира концепцията за въвеждане на цифрово разпространение на радио и телевизионни програми и прекратяване на аналоговото наземно телевизионно разпространение. Знаете, че въпросът е политически и за това бих помолила Министерският съвет и Вас, господин премиер, да...!? Става въпрос за съществуващи честоти, които ще бъдат изчерпани и всъщност пазарът е много стеснен тук. Това вече се разбра много ясно от гилдията и от това може да произтече и външен, и вътрешен политически проблем.

Последното, което искам да кажа е за регионална политика и координация на структурните инструменти, подготовката на процедурните наръчници от МИЕ, МОСВ, МТСП, МДААР и най-важното –

оперативните програми. Значи: комисията приема всяка оперативна програма до 4 месеца след официалното ѝ представяне! Смятайте от сега, дори и към 1 януари да представим програмите – не сме представили до сега нито една или поне аз не знам да сме представили нито една от оперативните програми – ще загубим пари!

Финансов контрол. Мисля, че тук достатъчно е говорено – много е зле тази тема! Не зная дали си струва сега да влизаме в нея или да направим специално заседание на 19-20 януари. Това пак е свързано със загубата на пари. Министърът на финансите е напълно наясно, слава Богу и всички колеги! Въпросът е обаче дали сме взели най-добрите мерки. Аз само го поставям този проблем, мога да сигнализирам за този проблем, но детайлите - във взимането на мерки - може би си струва специално да обърнем внимание на това.

По нотификацията. Нотифицирали сме 76,12%. Минимумът е бил 97,21%, а средното за съюза е 98,5%. Утешителното е, че Румъния е в пъти по-зле от нас, но мисля, че няма да можем дълго да живеем така. Т.е. те са си за тях, ние сме си за нас – по-добре сме, но още 12% ако вдигнем в първите седмици на януари ще бъдем по-добре. Страх ме е да не влезем, като...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво се изисква?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да се нотифицират актовете! Една част от тях са технически. Една част са на МИЕ и на МЗГ. Но, за да се нотифицира – освен чисто техническата страна ние имаме и неприети актове и, което е по-лошо – имаме и неприети закони! Ако до тук беше въпрос ние вътрешно да се дисциплинираме и да си напомняме, че трябва да се работи сега вече това го прави комисията. И, ако ние не вземем мерки просто ще

ни тръгнат едни процедури, които ще струват пари и ще се научим по системата проба-грешка! Да се надявам да не стигаме до това.

Процедурите по инфриджмънт по “Натура” няма изобщо да тръгнат. Говорили сме с министъра на околната среда - до края на януари. Това изобщо не го слагам тук - няма проблем с околна среда, но за другите – моля ви да направим необходимото!

Всичко, каквото имаме по областите - аз ще работя директно с министър Мутафчиев по авиационната, за да може да е ясно кога идват проверки, за да може тези проверки да са хубави. Аз тръгнах да ги искам още в началото на февруари, но министър Мутафчиев ме спря, защото каза, че до тогава няма да е добре. По същия начин със земеделието ще работим и с правосъдие и вътрешен ред. Това са трите области, които аз за себе си съм идентифицирала, като най-фокусирано внимание.

Това е! Ако имате нещо?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ние имаме общо седем акта, които в момента не са готови. Нотификацията при нас е 86,1. Наистина много труд хвърлиха експертите и специалистите – над 165 наредби и акта сме направили за тази година, което никак не е малко. Три наредби имаме, които са готови и са представени, включително и 3 в 12 за Министерския съвет. За винетните стикери, които са представени в Държавен вестник така, че те ще излязат.

Има няколко проблематични, като първата голяма проблематична наредба е във връзка с регистрацията на пътните превозни средства, моторните превозни средства и съответно системата и начина, по който ще се доказва типовата сертификация.

Между нас арбитър е Министерството на икономиката и енергетиката. Ние с министър Петков преди две седмици разговаряхме на тази тема. Възложили сме на двамата заместник-министри – Петър Нейчев и Камен Пенков – да проучат опита на другите страни така, че да облекчим максимално българските граждани.

Защо? Защото сега се предлага първо да мине българският гражданин през автомобилна администрация, да си подготви всички документи, да чака там съответно за одобряването на документите и след това да отиде да регистрира в Министерството на вътрешните работи, т.е. в КАТ автомобила. Или трябва Министерството на вътрешните работи да поеме тази функция, която касае пряко типовата сертификация или пък съответно трябва да променим закона и регистрацията на автомобилите да става от Министерството на транспорта. В противен случай ще създадем отново една мудна тромава система, която ще “трови” нервите на българските граждани. В Румъния са решили към Министерството на вътрешните работи са направили едно търговско дружество, което фактически се занимава с типовия сертификат. Това беше предложението и на министър Петков и моето предложение това да стане в Министерството на вътрешните работи и всичко да бъде на територията на КАТ така, че гражданите да бъдат улеснени. Чакаме все пак конкретното решение от двамата заместник-министри.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кога ще дойде то?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Надявам, че в началото, първите дни на месец януари.

По отношение на някои от наредбите – министър Чакъров е тук – готови са още три, но те чакат съответно съгласуване с другите министерства. Това е Наредбата за превоз на опасни товари – надявам се,

че утре ще получим вече, минава 12-тия ден, така, че да можем също да я внесем в Държавен вестник за публикуване. От фонд "Републиканска инфраструктура" също очакваме директивата за извънгабаритни товари. Така, че, ако успеем тези неща да ги съгласуваме с останалите министерства убеден съм, че ще стигнем до 96% нотификация. Остава само Законът за изменение и допълнение на Закона за движение по пътищата, който е в нашата глава, но е внесен от Министерството на вътрешните работи – да бъде приет на второ четене в Народното събрание и се надявам, че ще влезе в програмата още през януари месец, за да можем да отчетем един по-висок процент на изпълнение. При 96 можем да сме спокойни!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Колеги, аз мисля, че това са фактите и, както и да ги гледаме те показват, че трябва да си мобилизираме усилията.

Първото ми предложение – добре би било все пак с кабинета, с ръководствата на парламентарните ни групи да се видим, защото има неща, които, като законопроекти отлежават, а те ни спъват! Законът за европейския парламент е от август 2005-та! Той просто отлежава! Законът за медицинските изделия отлежава! Законът за лекарствените отлежава! От там пък наредбите, които Министерството на здравеопазването трябва да подготви, а и не само от там, а има и други закони са двуцифрено число. Все пак МТСП е отговарящо по тези проблеми и аз съм притеснена, защото това са неща, които трябва да се случат. Веднъж в парламента, но и втори път – професор Гайдарски, има приети законопроекти, а наредбите в здравеопазването все още ги няма! Не са готови!

Така, че има неща, които трябва да активизираме в първите дни още на януари. Народното събрание явно, че те сега накрая на годината

имаха други много важни задачи, които трябваше да бъдат решени. Но тези пък неизпълнени ангажименти ни спират и мултиплицират проблема.

Това е, което имам да кажа. Иначе при нас нещата са направени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Само един коментар по този повод ще направя.

Тъй като на 11-ти предстои заседание на Народното събрание – тържествено заседание, и ще трябва да се изказвам, но намерението ми е да говоря не толкова тържествено, а по-делово. И редица от тези неща, които са свързани с ангажименти на парламента би трябвало да се подчертаят в това изказване. Ще помоля дирекцията на г-жа Велева, като работим по това изказване да го има предвид - да включи основните неща, които и правителството, излъчено от парламента очаква парламентът да свърши във връзка с членството ни в Европейския съюз.

ПЛАМЕР ОРЕШАРСКИ: Госпожа Кунева подчерта две от може би най-важните неизпълнения от всички. По отношение на разширената децентрализация към настоящия момент всички изпълнителни агенции по ФАР не са акредитирани, а по ИСПА една от изпълнителните агенции не е акредитирана. Това все още не е загуба на пари, но е стъпка към загуба на пари, тъй като стеснява времето, за което можем да усвояваме предприсъединителните инструменти. А следващият ни шанс е към май месец следващата година, т.е. да направим усилия още от вчера – буквално това е точният израз – за да може през февруари и март при одитите да имаме добри резултати и април-май да имаме акредитация, което ще позволи да усвоим в по-максимална степен, т.е. в по-голяма степен – не смея да твърдя в пълна – ФАР и ИСПА.

Успоредно с това другото изоставане на този етап е подготовката на оперативните програми. Отново ще обърна внимание на двете

министерства за интегрираното управление на водния сектор. Не, че всички останали оперативни програми са в идеално състояние, но без да постигнем пълно разбирателство по отношение на управление на водния сектор ми се струва, че структурните фондове трябва да ги забравим за сега. И референтната рамка няма да върви без двете министерства и управляващите им органи, но визирам титулярите разбира се – колегите Чакъров и Гагаузов – да постигнат окончателно споразумение за управлението на водния сектор.

Това се явява един от най-тесните моменти. Те няма да разглеждат и двете оперативни програми, докато не уточним управлението на водния сектор.

Мисля, че са запознати двамата министри и вероятно имат значителен напредък, но изоставането е налице. Към настоящия момент трябваше да са готови и оперативните програми, референтната рамка я разгледахме на предното заседание и я одобрихме. Имаме готовност веднага след празниците да я изпратим в Брюксел. Хубаво беше и оперативните програми в комплект да вървят.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Имаме проект, който вече е в доста напреднала фаза на съгласуване по отношение на координацията във водния сектор. Последният вариант, който вече съм изпратил и днес вече коментирахме с министър Гагаузов – трябва и те да се произнесат, отразили сме всички бележки, които са направени и препоръки най-вече от страна на Европейската комисия така, че те са отразени в проекта, който сме предоставили на МРРБ. Дори в рамките на днешния или утрешния ден аз имам готовност това да бъде финализирано.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Две неща искам да кажа. Първото - че ние имаме един ангажимент за нотификация и, тъй като ангажиментът е един

искам да кажа, че нотификацията от 0 сме постигнали 100%, тъй като нотификацията сме я направили на 27 декември.

Второто нещо. Не зная на вас как ви звучи обаче “идентифицирани въпроси, свързани с транспонирането и процеса на нотификация” на мен ми звучи страховито! Дайте да измислим две-три думи български!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожа Кунева трябва да поеме ангажимента да преговаря с г-н Василев по мултилингвизма!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Във връзка с Института по български език в БАН – да вземем да измислим две-три неща. Разбира се, че уведомяване, идентифицираните въпроси вероятно са тези, които са установени и т.н. – нека да помислим по тези неща, защото наистина, като влязат веднъж след това няма излизане! Това е като македонския език – хубави балкански думи и тук-там някоя чуждица!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Аз съм силно обезпокоен, както и г-жа Кунева, и г-жа Масларова, споделям тяхното безпокойство във връзка с тези директиви, които трябваше да бъдат изготвени. Но знаете, че става въпрос за два неприети закона от Народното събрание! Тук е отбелязано кога са гледани за първи път – още през месец август. Законът за лекарствените средства все още не е приет от Народното събрание – ние не може да подготвим наредби! Но горе-долу там вече има приключване вече.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие ги гответе успоредно!?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Но Законът за медицинските изделия изобщо не е върнат от комисията още! Непрекъснато присъствам на тези заседания – там могат да минат пет до шест точки от закона! Там е

страшна говорилня! Казвам ви, че вторият закон, ако мине до март ще бъде добре! Там всеки се упражнява в красноречие! Вторият закон, понеже той има много неща, които са свързани с интереси на фирми и т.н. много трудно ще мине и той!

И всички тези наредби и директиви са свързани именно с тези два закона. Предупреждаваме непрекъснато – от юли сме внесли тези закони. Един е вече почти приключил, вторият изобщо не е започнал да бъде гледан! Не зная какво ще стане!? Съжалявам, но това е положението! Ние сме ги дали там, стоят, единият отлежава вече много време!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Първо – подкрепям изцяло това, което предложи г-жа Масларова и може би обръщението си към парламента на 11 януари е хубаво да предложите, даже не само на управляващата коалиция – парламентарните групи, може би председателският съвет да се събере и да уточни тази програма и тези срокове, в които се очаква парламентът да приеме законите, защото има такива, които се точат от много време.

Второ – това е информация, която идва от мисията. За мен са особено тревожни всички тези сигнали, които са свързани с евентуална загуба на средства, които можем да усвоим по Европейски съюз. И господин Орешарски ни запозна с проблемите на тези агенции – предлагам в средата на януари, защото одитите са действително през февруари – министрите, които отговарят за тези агенции да докладват има ли още някакъв останал проблем. Ако сега разбира се има някой и може да съдействаме мисля, че всички ще бъдем на разположение, но особено проблемът е с околна среда – агенцията и суспендирането до средата на февруари на плащането и даже по проекти, които вече са утвърдени. Поради несертифициране през февруари месец ме е страх, че догодина ще

изпуснем цялата, защото много нататък ще се премести следващото сертифициране.

Така, че предлагам в средата на януари да направим едно, ако трябва специално заседание, но да огледаме този въпрос.

Може би г-н Кабил малко повече, ако може да ни каже – аз също съм притеснен за това решение за ограничението на млечни и месни продукти. Доколкото разбрах там има проблем с доверието в контролните функции на държавния ветеринарен контрол. Ние ще свършим всичко, което трябва, но е притеснително орган, който си върши работата да си губи доверието в Европейския съюз. Има ли нещо, което би трябвало да съдействаме от Министерския съвет или нещо да направим действително това нещо да се променя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека да приключваме дискусията със следните уточнения:

Колеги, 26 септември мина, порадвахме се малко, сега навлизаме в нова фаза на работата. Европейската интеграция не е приключила – напротив, вече, като страна – пълноправен член на Европейския съюз ще имаме разбира се и повече възможности, но и повече конкретни процедури от страна на Европейския съюз, комисията за налагане на различен вид санкции в това число финансови на България за неизпълнение на една или друга мярка, директива, политика на Европейския съюз. За това принципно ние сме говорили и с г-н Калфин, и с г-жа Кунева – на нас ще ни трябва през 2007 г. усъвършенстван механизъм на базата на опита, който сме натрупали за координация по европейските политики – по тяхното изпълнение, и във вътрешен план, и от гледна точка на реакциите на различни случаи. Например, когато има казус от който и да е гражданин на Европейския съюз срещу България за неизпълнение на една или друга

процедура – ако не се реагира достатъчно бързо от наша страна влиза в Европейския съд, който приключва като правило доста негативно с финансови санкции върху страната.

Има редица други въпроси, които трябва да уточним как координираме, как си синхронизираме работата, защото, като страна-член ще трябва понякога в рамките на един ден да изработваме позиции и да заявяваме позиции на различни европейски нива. Кое то няма как да стане чрез решение на Министерския съвет, както разбирате, а това ще изисква прехвърляне на отговорности на по-ниски административни нива, т.е. администрацията ще трябва да се научи да носи отговорност и да формира позиции в координация.

Освен това – по повод Европейския съд казах – трябва да помислим за един механизъм от достатъчно изтъкнати юристи може би – това трябва да обсъдим действително – които да наблюдават европейските практики. Защото, когато има някакъв казус срещу някоя страна – може да не е България – ние трябва да анализираме как този казус решен в една или друга посока би се отразил като прецедент върху България. И за това трябва да наблюдаваме хода на различни дела и практиките на европейския съд. Логично е такъв орган да бъде към Министерството на правосъдието.

Всички тези неща трябва да обсъдим януари месец доста системно и да си организираме работата.

Знаете – до края на март ще имаме доклад с преглед на бенчмарковете, които ние трябва да изпълняваме. Това е първостепенно!

Има редица приоритетни области – правосъдие и вътрешни работи е една от сферите. Там има конкретни ангажменти, които са записани и ние трябва да ги изпълним.

За Конституцията – няма как, ще трябва пак аз да се занимавам с този въпрос с парламентарните групи. Вчера г-н Миков на политическия съвет ми даде записка от срещата с г-жа Чернота. Доколкото разбрах – доста позитивно е минала според неговите думи, но не съм прочел още записката. Така, че по този процес ще трябва да го следя в координация с ръководството на групите. Но всички останали въпроси, които засягат ПВР – законодателство, би трябвало проф. Петканов и Румен Петков – министърът на вътрешните работи, да ги натискат и реализират. ГПК, редица други неща – имаме ангажменти по мониторинга по редица приети законопроекта как функционират и т.н.

Много важно е действително в средата на януари, както предложи г-н Калфин да направим едно заседание по европейските фондове, всички звена, състоянието на оперативните програми в целия комплекс на въпроси. Първо – трябва оперативните програми да се финализират и ускори работата, защото процедурата в Европейския съюз ще бъде доста бавна и продължителна не само за България – трябва да се съгласуват 27 национални стратегически референтни рамки до 2013 г. с всичките оперативни програми от всичките страни-членки на Европейския съюз. Но ние максимално рано трябва да си зададем нашите заявки иначе който последен е на опашката последен ще получи одобрение съответно и ще останат два месеца например в края на годината за усвояване и договаряне на различни програми.

Специално трябва да се обърне внимание разбира се на управлението на водния сектор – надявам се двамата министри до началото на януари да уточнят механизмите така, че да бъдат приемливи за Европейската комисия.

Освен това акредитацията на агенциите включва. Защото може да имаме прекрасни оперативни програми, но нямаме ли достатъчен административен капацитет и доверие в съответните структури няма да можем да усвояваме средствата. Говорих и с отделните министри по различните програми - и по ФАР и по ИСПА – ако е необходимо всяко съдействие и то моя страна, и от целия Министерски съвет трябва да бъде оказвана, за да можем да се справим с тази работа, но преди всичко отговорността е ваша и вие трябва да мобилизирате целия си потенциал. Има възможности с мобилността на държавната администрация – ако трябва ще се прехвърлят хора, но вие трябва да си набележите план за действие и да го реализирате, за да може успешно да мине акредитацията.

Два проблема съществуват с транспорта. Въздушния транспорт - за сега не са в най-лошия вариант тези временни ограничения обаче може и да се развият в лоша посока. За това трябва максимална организация от Министерството на транспорта в тази посока.

По отношение на българските хранителни изделия и забраната, която беше наложена искам да обърна внимание, господин Кабил, през януари ще има проверки на тези, които са лицензирани. Аз така разбрах от моя разговор с Киприяну. В края на януари, началото на февруари. Т.е. поне тези, които са лицензирани до сега трябва да проконтролира тази ветеринарна агенция - да бъдат изрядни, защото действително проблемът, както каза и г-н Калфин – това пише в доклада на проверяващите, че нямат доверие в нашата проверяваща контролна институция, значи не са си свършили добре работата.

НИХАТ КАБИЛ: Не е точно така!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така пише в доклада на комисията! Това е упрекът към бизнеса. Това винаги е по-удобно за правителството, но

сигурно не са си свършили работата, другото е нашите контролни органи – там трябва да се затегне контролният режим просто да си вършат работата! Защото очевидно, че и бизнесът е разчитал, че ще се оправи по друг начин с нашите контролни органи вероятно – по стар обичай български! Там трябва да се насочат големи усилия, защото г-н Киприяну ми каза “Когато сметнете, че сте готови пращаме нова проверка и сваляме тези ограничения.”. Въпросът е кога ще сме готови!?

За това, колеги, прегледайте внимателно действително съвсем сериозно материалите по тази точка за конкретните ви ангажменти. Дирекцията на г-жа Велева да подготви за моето изказване на парламента редица аспекти, свързани с парламентарните ангажменти – да се обърне внимание на това. И ще обсъдим в средата на януари на отделно заседание състоянието на всички тези проблеми.

Предлагам да подкрепим точката.

Имате ли други въпроси? Добре.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за регионалното развитие

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ще оттегля това предложение, тъй като не толкова заради забележките, които голяма част от тях считам, че са приети, но започнахме една промяна, която срещна съпротивата на някои от министерствата и мога да кажа, че това е на чисто ведомствен принцип. Не ми харесва това, че – първо се гледа да не би случайно да нарушим

някакъв политически баланс, което няма нищо общо със Закона за регионалното развитие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За кое става дума?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Няма да цитирам за кое става дума. Законът ще го оттегля. Така, както го бяхме предложили в първоначалния вариант преди съгласуването беше много по-хубав, отколкото сега.

В началото на годината ще имам посещения в Брюксел и ще направя някакво съгласуване с двамата в дирекция Регионално развитие и след това ще предложи нова съгласувателна процедура на Закона за регионално развитие. Но този закон трябва да бъде приет и най-вече трябва да се разберем с колетите за тази така наречена регионална координация – кой ще я прави, как ще я прави и защо ще я прави!? Защото ще се увеличи, според мен, многократно ефектът от прилагането на всички тези оперативни програми, ако този механизъм го уточним и се разберем кой и по какъв начин ще го прави.

За това, моля да оттегля точката от дневния ред. Ще поработим още малко, разбира се на определени етапи и с колегите и ще го внесем наново.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, поработете тогава още. Ако трябва да се включа аз!?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Колегите да си помислят от гледна точка на това че трябва да направим нещо за подобряване на работата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Ще го обсъдим това с мое участие.

/Министър-председателят излиза от залата и ръководенето на заседанието се поема от заместник министър-председателя Емел Етем./

Точка 20

Проект на Постановление за изменение на Наредбата за изискванията за етикетиране на битови уреди по отношение на консумацията на енергия и други ресурси, приета с Постановление № 187 на Министерския съвет от 2006 г.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Предлаганите изменения имат за цел да приведат в пълно съответствие графичните изображения на етикетите за енерго-ефективния клас на битовите уреди със съгласуваните етикети в хода на техническите адаптации по Глава "Енергетика – Етикети, с което те напълно ще съответстват на етикетите, записани в приложенията на съответните европейски директиви.

Измененията са чисто технически и не променят по никакъв начин транспонираните текстове на съответните европейски директиви. Поради тази причина не е изготвена и таблица за съответствие със съответното европейско законодателство.

Тези изменения ще се прилагат от 1 януари 2007 г. Контролът по изпълнение на наредбата ще се извършва от Комисията за защита на потребителите.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, имате ли мнения, въпроси? Няма.

Приемаме.

Точка 21

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за дейността на Междуведомствения съвет по експортно

**застраховане, приет с Постановление № 236
на Министерския съвет от 1998 г.**

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Предложените промени в Правилника за дейността на Междуетовствения съвет по експортно застраховане целят синхронизиране на действащата нормативна уредба в областта на експортното застраховане. Същите са приведени в съответствие с изменението в Закона за експортното застраховане. Измененията касат дейността на междуетовствения съвет, като изчерпателно са изброени експортните рискове, за които се извършва застраховане за сметка на държавата. Залегнали са изменения в числеността на състава на Междуетовствения съвет: броят на членовете от 7 се изменя на 6, отпада представител на управителя на БНБ по тяхно искане. Друга съществена част от измененията на проекта обхваща функциите на Междуетовствения съвет по експортно застраховане в съответствие с измененията в закона.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги забележки, мнения? Правосъдието имат една неприета бележка, но при положение, че не го повдигат!?

Благодаря ви.

Приемаме.

Точка 22

Постановление за допълнение на Устройствения правилник на Министерството на културата, приет с Постановление № 149 на Министерския съвет от 2006 г. за приемане на Устройствовен правилник на Министерството на културата и за закриване на националните центрове по

**изкуствата и културните дейности към министъра
на културата**

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: С направеното предложение се допълват правомощията на министъра на културата – чл. 5, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерството на културата, като се осигурява възможност за сключване на договори между директорите на държавни културни институции и министъра на културата, с които да бъде уредена творческата им дейност в съответния културен институт при условие, че необходимите за това средства са в рамките на разходите по бюджета на културния институт за съответната година. Предложението е резултат на закриване на националните центрове по изкуство и културни дейности и преминаване на дейността им към Министерството на културата. Това е извършено съгласно Постановление № 149 на Министерския съвет от 2006 г.

Заклучителната разпоредба на проекта предвижда изменение на Постановление № 204 на Министерския съвет от 1999 г. за определяне на първостепенни разпоредители с бюджетни кредити към министъра на културата и за преобразуване и закриване на държавни културни институти, с което се изменя името на средно музикално училище за училищни изкуства в Национално училище за музикални и сценични изкуства. Става въпрос за училището ни “Христина Морфова” в Стара Загора.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, има ли несъгласие с предложението?

Няма.

Подкрепяме.

Точка 24

Проект на Постановление за изменение на Правилника за устройството и дейността на болница "Лозенец"

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Точка 6, ако искате, да я отложим?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: И аз щях да ви предложа същото.

Благодаря Ви.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване на проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за Националната агенция по приходите

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В ДОПК е предвидено, че до 30 юни 2007 г. трудовите правоотношения на служителите от НАП трябва да се преобразуват в служебни, като за целта е указано, че Министерският съвет внася необходимите законови промени в Закона за Националната агенция за приходите. В съответствие с това задължение ние сме предложили една страница поправки. Най-съществената от тях е, че структурата на Националната агенция за приходите възлагаме с устройствен правилник, приет от Министерския съвет. Спрямо досегашната практика да бъде описана в закона, считаме, че структура на една агенция, която все още не е довършила реформата, би трябвало да се регламентира от Министерския съвет като по-гъвкав механизъм, защото в закона, знаете сами, че едва ли ще измислим идеалния вариант и вероятно в следващите години ще има серия от ЗИД-ове във връзка с функционалните промени, които се извършват в Националната

агенция за приходите. Използваме повода да уредим и по-древни въпроси, но най-същественото е това.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Имам един въпрос към г-н Орешарски. Уреждайки структурата на Националната агенция за приходите с акт на Министерския съвет, оставяйки структурата на Националния осигурителен институт със закон, не снижаваме ли Националната агенция за приходите, която всъщност има немаловажна дейност в стопанския живот на страната? Тоест институцията, която събира парите, е на по-ниско равнище, отколкото институцията, която ги раздава. Поставям въпроса и мисля, че е справедливо, защото с изземването от Националния осигурителен институт на дейността му по събиране на средствата фактически Националният осигурителен институт остава само като една институция, която разпределя средства, докато Националната агенция за приходите извършва другата част, която мисля, че никак не е маловажна. За да се стигне до разпределяне на средства, най-напред трябва да се съберат тези средства. Понижавайки с акт на Министерския съвет, аз имам чувството, че ние понижаваме ранга на Националната агенция за приходите, което ми се струва, че не е достатъчно редно. Считам, че Националната агенция за приходите най-малко трябва да бъде на едно равнище с Националния осигурителен институт. Националният осигурителен институт беше едно преди да имаме Националната агенция за приходите. Сега е съвсем различно. По този начин ми се струва, че дисбалансираме сериозни институции.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Разбирам логиката на това, което казва госпожа Масларова. Има резон. Сега всъщност проблемът е, че ние не можем днес да променим нещата за Националния осигурителен институт, а само обсъждаме за Националната агенция за приходите.

Госпожа Мургина, която е изпълнителен директор на Националната агенция за приходите, имаше съвсем обратно предложение, дори и Министерският съвет да не съгласува промените в устройствения правилник, ако може те вътрешно да си ги съгласуват. Това вече би било доста другата крайност. Мисля, че това е едно средно балансирано решение. Не може от всяко териториално звено да променяме закон, да минаваме през парламента, както и не може те да правят каквото си искат и Министерският съвет дори да не знае, и министърът може да не разбере. Така че мисля, че един компромис – Министерският съвет, както и на останалите изпълнителни агенции и второстепенни разпоредители да им гледаме устройствените правилници не е лош вариант. Той е бърз, евтин, оперативен. Иначе и Националният осигурителен институт може би трябваше да бъде така, но сега как да променим Закона за Националния осигурителен институт? Може би да внесем, ако примерно вие внесете Закон за Националния осигурителен институт, аз лично ще подкрепя такова предложение. Не може всяка промяна на териториално звено да минава през парламента.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Искам да поставя въпрос от гледна точка на това – правителството на тройната коалиция има ли визия относно това, че Националната агенция за приходите и Националният осигурителен институт ще трябва да бъдат равнопоставени, или Националната агенция за приходите ще е изпълнителна агенция, а Националният осигурителен институт ще е нещо...?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще направим агенцията по приходите министерство?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Тук въпросът е принципен, г-н премиер, тъй като голяма част от дейността, всъщност хората в

Националната агенция за приходите са и по-малко, и с по-ниски заплати и с още много други неща, а всъщност министърът на финансите навежда поглед, защото не иска да си брани институциите, но в случая аз мисля, че тези две институции поне трябва да бъдат равнопоставени.

Прав е г-н Василев, че в момента не можем да променяме закони. Но аз искам да имаме принципно становище. Ако ще са по еднакъв ранг, няма нищо лошо; ако ще са с по-нисък ранг, също няма нищо лошо. Но не може едното да е на един ранг, другото – на друг ранг, при положение, че Националната агенция за приходите извършва една от основните дейности.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Орешарски, да чуем Вашето мнение?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Мисля, че Националната агенция за приходите е една от най-важните институции в държавата и даже в потвърждение на това, което Вие казахте, нейната значимост далеч надхвърля разпределителните функции на Националния осигурителен институт. Но както почитаемия министър Василев, ние предлагаме в момента едно функционално решение. Предстои Националната агенция за приходите в следващите няколко години да довърши структурната си реформа, в това число има разместване на функции. Поне техният средносрочен план предвижда още размествания на функции между териториалните поделения и ако всеки път ще трябва да променяме Закона за Националната агенция за приходите, парламентът ще се види в чудо – всяка година ЗИД на Закона за Националната агенция за приходите.

От тази гледна точка предлагам – вече го подчерта и министър Василев, не първоначалното искане на Националната агенция за приходите, едва ли не те вътрешно в борда да си приемат

устройствените правилници, макар че Националната агенция за приходите се управлява от борд, в който влизат финансовият министър, шефът на Националния осигурителен институт и шефът на Националната здравноосигурителна каса. Но не е достатъчно представително. Мисля, че е редно устройственият правилник да се приема от Министерския съвет и това е нашето предложение от гледна точка не толкова на някакъв статус, колкото на оперативност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Орешарски, по Националния осигурителен институт поработете.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз лично мисля, че въпросът за Националния осигурителен институт е въпрос на разработване на цялостна концепция. Относно неговите функции за в бъдеще, но на този етап не сме готови като че ли на тази дискусия. Може би госпожа Масларова да предложи варианти, които да се обсъждат, в т.ч. и промяна в закона, ако е необходимо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим точката. Мисля, че е достатъчно функционално и разумно решение между двете крайности. Едната е Националната агенция за приходите сама да си определя всички структурни промени вътрешно; другата – да става чрез закон едва ли не всяка такава промяна. Затова мисля, че Министерски съвет може най-добре да прецени тези баланси.

Да подкрепим точка 7.

Точка 23

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на държавен фонд "Земеделие", приет с Постановление № 248 на Министерския съвет от 2006 г.

НИХАТ КАБИЛ: В проекта се предвиждат следните изменения и допълнения: оптимизиране на структурата и организацията на работата на държавен фонд “Земеделие” за изпълнение на функциите по предлагането на финансирането от държавния бюджет национални схеми за подпомагане на агенция “САПАРД” по прилагане на едноименната програма и на Разплащателната агенция по прилагане на общата селскостопанска и общата рибарска политика на Европейската общност; осигуряване прилагането на правила и процедури на изпълнение на програмата “САПАРД” и цялостното във връзка с едно прието решение и ратификация за 10-процентно свръхдоговаряне на цялостното 100-процентово усвояване на финансовата помощ по програмата за реструктуриране на българското земеделие и развитието на селските райони; създаване на предпоставки за ресурсна осигуреност и покритие на критериите за акредитация на държавен фонд “Земеделие” за изпълнение на функциите на Разплащателна агенция; увеличаване числеността на персонала със 100 бройки за обезпечаване на дейността на функцията “Разплащателна агенция” и преминаването на част от служителите на държавен фонд “Земеделие” от функцията Агенция “САПАРД” към функцията “Разплащателна агенция”. По този начин за Разплащателната агенция ще се осигурят административен капацитет от хора, които имат многогодишен опит по прилагането на европейските програми – имат шестгодишен опит, ако бъдем точни.

Създаване на предпоставки за ефективно прилагане на всички контролни механизми за функционирането на Разплащателната агенция, с оглед минимизиране на финансовия риск за националния бюджет, фондовете на Европейската общност и

защита съответно на финансовия интерес на България и на Европейския съюз.

Приемането на проекта няма да доведе до извършване на допълнителни разходи от държавния бюджет, а изпълнението му ще се осигури за сметка на вътрешно реструктуриране на разходите по бюджета на Държавен фонд "Земеделие".

Проектът се внася за втори път. Отложен е от предишно заседание на Министерски съвет. Съгласуван е. Всички направени бележки са отразени; неприетите бележки също са аргументирани и отхвърлени.

Предлагам Министерският съвет да приеме проекта, още повече че днес е последният срок във връзка с тази промяна в устройствения правилник, на базата на която условието, под което аз съм акредитирал Разплащателната агенция за административния капацитет може да бъде преодолимо през първите три месеца, или да стане обратното.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Сигурно предварително знаете какво ще кажа. То не е нито лично към министър Кабил, напротив. Ако заменим името Държавен фонд "Земеделие" с всяка друга структура в държавата, бих казал абсолютно същото. Според мен съвсем спокойно бихме могли да решим този въпрос и да увеличим, ако щете, със 100 или, ако щете, с 500 души фонд "Земеделие", само че в рамките на системата. Ясно е, че Министерство на земеделието и горите има една от най-големите системи от няколко хиляди души. Нищо лошо няма в това. В рамките на тази система съм убеден, че минимум няколко стотин, ако не и над хиляда, са само незаетите щатове. За тях 100 бройки са в рамките на статистическата грешка и изобщо няма да се усетят в системата. Според мен спокойно може, за да спазим принципа, да се справим по този начин – да съкратят

другаде където искат 100 бройки и да ги преместят във фонд "Земеделие".

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки, предложения?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Първо, искам много ясно да подкрепя министър Василев и да се разберем, уважаеми колеги – всеки има нужда от административен капацитет, но това трябва да го прави в рамките на системата. Нека да направим този запис и да върви актът напред.

Второ, това, по което ние, макар и със закъснение, сме възразили, е промяната на чл. 13, ал. 1: "Предлаганото ресорно разпределение на заместник-изпълнителните директори да бъде определяно от управителния съвет на Държавен фонд "Земеделие". Аз лично не виждам никакво основание за това. Това е начин нещо, което Министерският съвет решава, да премине на друго равнище на вземането на решението. Това ми се вижда изключително необосновано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси, бележки?

НИХАТ КАБИЛ: Явно малко повече трябва да говоря, за да разясня нещата, защото усещам, че в предложенията има, меко казано, неразбиране на цялата ситуация.

Имаме Държавен фонд "Земеделие", който е учреден със закон през 1995 г., който е извън обхвата на Закона за държавния служител и Закона за държавната администрация, първо. Единствената извънбюджетна сметка на държавата, която е договорена с МВФ, самостоятелно юридическо лице. Това е финансово-правна форма, по смисъла на параграф 1 от Закона за устройството на държавния бюджет.

Числеността и персоналът се определят с устройствен правилник и с план-сметката, която ежегодно се утвърждава от

Министерския съвет и неслучайно, ако си спомняте, аз докладвам изпълнението на параметрите на фонд "Земеделие", касовото изпълнение, отделните политики какво е направено, що е направено.

Съгласно чл. 14, ал. 2, т. 4 от Закона да подпомагане на Закона за земеделските производители, по реда на който е създаден този държавен фонд, той изпълнява функциите на разплащателна агенция от датата на издаване акта за акредитация. Съгласно европейските регламенти, които се транспонирани в този закон, актът се издава от компетентния орган, който по закон е решено да бъде министърът на земеделието и горите.

Правомощията на Разплащателната агенция като функция са самостоятелни, независимо от тези на министерството, като държавна администрация, поради което това предложение за вътрешно реструктуриране аз смятам за необосновано – за прехвърляне на щатни бройки оттук, от Министерство на земеделието и горите, в тази Разплащателна агенция, защото това не е агенцията на Министерство на земеделието и горите, това не е второстепенният разпоредител. По същата логика аз мога да поставя въпрос защо от някое друго място не вземете тези 100 бройки, който има абсолютна логика. Министърът на земеделието и горите е управител на Държавен фонд "Земеделие" и в него по закон влизат заместник-министри, да не ги изреждам – като започна от финансите, икономиката и енергетиката, труда и социалната политика и т.н.

През 2000 г. България, първо, страните от петото разширени изпреварва всички във връзка с предприєдинителния инструмент САПАРД, приемайки подхода не да изгражда нова агенция САПАРД, чисто нова, а акредитирайки съществуващия Държавен фонд "Земеделие", който дотогава изпълнява ролята на националния инструмент за финансово подпомагане в земеделието,

това се приема като добър ход, дава се висока оценка, отива в Европейската комисия и в момента агенция САПАРД приключва на 100 % в цялата финансова рамка договаряне на всички средства – говоря, като договаряне. Това е първата функция.

Решено е този капацитет да се продължи и всъщност същия Държавен фонд “Земеделие” след изтичането на САПАРД да бъде акредитиран и с функцията Българска разплащателна агенция по отношение на европейската селскостопанска и европейската рибарска политика.

Появяват се проблеми. Решаваме целият капацитет, който шест години е работил по САПАРД, да работи по фонда за развитие на селските райони, целият капацитет. Във връзка с едно друго решение, което смятам, че е резонно и държавнически издържано, 10-процентно свръхдоговаряне да имаме правото в Агенция САПАРД, за да може да усвоим, не само да договорим, да усвоим всички средства, защото, практиката във всички страни показва, че когато се заключи периодът на договаряне, в периода на изплащане на всички проекти около 10 % от тях падат по една или друга причина. С други думи, ние не можем да усвоим целия ресурс на 100 % по програма САПАРД. Това ни изправя към днешна дата пред следния проблем. Не можем да прехвърлим капацитета по САПАРД като назначение в Разплащателната агенция. Защо?

Процедурата по акредитация на САПАРД е една, а процедурата по акредитация на Разплащателната агенция е друга и за да не се получи този конфликт всъщност е това искане за допълнителни 100 бройки. Още повече че подписвайки акта за акредитация на Държавен фонд “Земеделие” с функцията разплащателна агенция на 20 декември, която е условна акредитация, аз като компетентен орган поставих две условия на базата на одитния

доклад за съответствие на целия процес на изграждане на тази агенция с европейското законодателство.

Първото условие е, че ги няма тези 100 души и те трябва да бъдат назначени. Проверката е месец март от страна на одитора. Но назначението трябва да стане с промяна на устройствения правилник на Държавен фонд "Земеделие", защото това е отговорност на Министерския съвет.

Второто условие е, разбира се, всичките правила по отношение на приемането на оперативните програми по селски райони и по рибарство, които ще продължат до средата на идната година, всичко да бъде подредено и да бъде изрядно, да издържи и на одита от септември 2000 г. да падне това условие, т.е. първото условие да падне април месец за този административен капацитет, второто условие е да падне септември месец, агенцията да получи пълна акредитация. Това е първото нещо.

По отношение на ресорното разпределение, заместник-изпълнителните директори на Държавен фонд "Земеделие" са заместник-изпълнителни директори, които да подпомагат работата на изпълнителния директор и тяхното формално обвързване с Разплащателната агенция означава, че цялата тази структура минава през одит и трябва да бъде акредитирана. Когато ние заложим това нещо в други нормативни документи, при положение, че бъде отнета акредитацията на Държавен фонд "Земеделие" като Разплащателна агенция, какво правим? Трябва да променяме пак нормативни документи, най-вероятно. Идеята и предложението това да стане с решение на Управителния съвет е както е било и досега на Държавен фонд "Земеделие" – да има по-голяма оперативност, да има по-голяма гъвкавост в самата работа на Управителния съвет.

Ако има някои други съображения, ако има някои други виждания в това отношение, искам да кажа, че нека Министерският съвет да бъде в по-голяма степен на комфорт, защото наистина този управителен съвет е конфигуриран, бих казал, много балансиран – той е на ниво заместник-министри. Така че аз не виждам тук също основание за забележка за това.

Ако обобща казаното дотук, първото нещо е, че ако днес ние не вземем това решение за промяна на състава на Държавен фонд “Земеделие” със сто бройки, за да може условието да падне във функцията Разплащателна агенция, аз в първите дни на Новата година поради неизпълнимост на това условие трябва да отнема акредитацията на Разплащателна агенция и да отнема акредитацията и да кажа: “Уважаеми дами и господа, България няма в момента Разплащателна агенция, защото няма възможност за тези сто бройки. Аз в момента ви говоря за възможност за тези сто бройки с решение на Министерския съвет – сто бройки. Друг е въпросът сто бройки откъде ще бъдат – от нашето министерство ли, от въздуха ли, допълнителни сто бройки, защото това, за което стана въпрос преди малко – мисля че министър Василев каза за незаети бройки и т.н., всичко беше изпилено, когато трябваше да направим тези съкращения. Оттук нататък каквото трябва да съкратя в моето министерство, аз трябва да съкратя бройки, които са обвързани в политики, които са определени като такива със закон. Например, Законът за националния център за аграрни науки става Селскостопанска академия, науката отделяме от другите функции и дейности, падат близо хиляда души и не искам да изреждам и т.н. Това е предвидено в нашата законодателна програма за 2007 г.

Така че аз не мога да разбера тук за сто бройки за Разплащателна агенция на страната да имаме инструмента, чрез който

да се провежда тази политика – и изобщо да отлагаме точка и да го правим на принципен спор! Защото, пак ви казвам, не става въпрос за сто бройки към Министерство на земеделието и горите. Съгласен съм с аргумента, че е едно от най-големите като структура – със 17 национални агенции и служби, с 2 фонда, които не са към министерството. Единият фонд “Тютюн” е към министерството – второстепенен разпоредител, но другият фонд “Земеделие” си е съвсем отделна единица. Аз тук просто питам за какво всъщност говоря, за какво става въпрос. Аз искам подкрепата на Министерския съвет, защото, колеги, разберете ме много правилно: ако това нещо днес не стане, отнемам акредитацията с цялата отговорност на това действие, личната ми отговорност, защото като компетентен орган на Разплащателна агенция, който от Държавен фонд “Земеделие” е акредитиран с такава функция, всъщност аз съм политическият гарант на България пред Съвета на министрите в Европа. Април месец идват на мисия точно по всички тези неща – дали е акредитирана, дали всичките международни норми и стандарти на одита са, дали IT системата отговаря, дали ортфокартата наистина е направена, качеството съответства ли – пълен преглед! С хастара на обратното ще ни обърнат!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Само кратки реплики. Най-напред, тук се смесиха няколко теми и аз в никакъв случай не твърдя, че не трябва да се дадат сто бройки на Държавен фонд “Земеделие”. Единственото, което твърдя, е, че е по-правилно според мен тези бройки да се вземат някъде другаде от системата.

Ние, министрите, четем евангелието както ни отърва по отношение на бройките. Когато трябва някое министерство да направи съкращение, всички министерства, включително и аз, без

изключение, правим следното. Понеже ние някак си се чувстваме много по-съпричастни към проблемите на централното управление, отколкото към множество далечни второстепенни разпоредители, ние обикновено не правим съкращение в централното управление, а намираме някакви други структури, където да избием бройките. Така правим всички, включително Министерство на земеделието и горите, което този мандат не е намалило, а дори малко е увеличило централното си управление от 2612 души и е извършило малки съкращения за системата, но все пак е извършило съкращения основно точно в такива структури, които не са администрация, Тоест прав е министър Кабил – Държавен фонд “Земеделие” не е администрация, обаче ние винаги правим така. Примерно, резиденция “Бояна” също не е администрация, само че ние там правим съкращения, защото оттам може, а от другаде не може. И сега, когато става дума за увеличение, казваме обратното – тъй като не е администрация, не е проблем. Но има проблем, тъй като проблемът е, че в държавата като цяло публичният сектор и бюджетната сфера расте много здраво.

Сигурно ще ви бъде много интересно да видите какво сме направили досега този мандат. То сигурно е доста различно от това, което казваме на медиите, но въпреки нашите твърдения за големите съкращения, които сме направили, говоря за централните управления, министерствата не само че не сме намалили своите щатове, а сме ги увеличили с 1490 души, което е 9,3%. Тоест, господин премиер, ние не сме направили никакво съкращение, да не се заблуждаваме и да не се лъжем. Мога да ви кажа за един по един. Увеличени са 1490 души в министерствата!

Освен това ние сме направили съкращения другаде, но те са точно в такива звена. И аз там съм ги направил – в “Бояна”, “Евксиноград”. Всеки от вас е правил горе-долу тези неща. Веднъж

тръгне ли лавината обратно, много бързо ще нулираме резултата от началото на мандата. Според мен това е неправилно. Нека министърът да каже откъде най-добре може да вземе тези бройки. Ако иска, да ги вземе от централното управление на министерството, дори 100 бройки в централното управление са по-малко от 4% - изобщо няма да се усети по никакъв начин в системата това нещо.

Според мен въпросът е принципен. Отстъпим ли сега, честно казано, аз мисля, че трябва да се откажа и няма смисъл следващия път да се караме за 1, 2, 100 или 1000 бройки. Просто въпросът е принципен. Според мен е много груба грешка, ако ние сега потвърдим.

А това, че ако днес не се акредитира еди кое си, щяло да наруши еди какво си, това не може така да рекетираме Министерския съвет, защото министерството знае от цяла година за този въпрос и винаги е знаело много добре, че Министерският съвет принципно трябва да отговори "Да, ще получите 100 или 500 бройки, ако искате, само че си ги намерете от системата."

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да прекратим дискусията и да се уточним така.

НИХАТ КАБИЛ: Господин премиер, тук нещата стават много по-различни, моля Ви се!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може ли да взема думата, г-н Кабил?

НИХАТ КАБИЛ: Не, ще ми позволите да кажа, защото аз не искам това нещо да стане така! Съвсем сериозно. Не приемам по никакъв начин какъвто и да е намек, че специално в моето министерство аз като министър имам неправилна политика по отношение на административния капацитет. Господин Василев, държа да подчертая: миналата година по това време нашето министерство и

системата на министерството по отношение на европейската интеграция беше на дъното. Имаше риск България да бъде отложена заради Министерство на земеделието и горите, а ние се присъединяваме без предпазна клауза. Това нещо не става от въздуха с щракане на пръсти; става с хора, с административен капацитет! Така че аз категорично протестирам и не съм съгласен на такъв подход.

Ако въпросът е за 100 бройки откъде да ги намерим, добре, дайте да ги вземем от твоето министерство, защото с тези хиляди хора в цялата тази система всичко, което беше като безпокойство и всичко, което беше в тези доклади, просто беше направено тази година. Аз не съм го направил сам и не са го направили пет човека! Аз разбирам Вашата кауза, колега, че ако България има 28 чиновника в 28 области, ще бъде най-добре, но не съм съгласен просто на този подход. Какво значи "рекетиране на Министерския съвет"? Аз казах кога се появи проблемът, но някой трябва да ме слуша. Проблемът се появи когато – претендирам, че това е държавническо решение, претендирам – ние решихме да свръхдоговаряме по САПАРД до средата на идната година 10%, за да можем да усвоим всяко евро от тези 600 милиона, които съюзът ми даде по САПАРД. Това става с административния капацитет на хората, които работят по САПАРД. Те са акредитирани като такива, от Брюксел са акредитирани. Но те са предвидени във функцията Разплащателна агенция да работят по втория стълб за развитие на селските райони. Аз не мога, като ще работят те по САПАРД, след 1 януари, да бъдат назначени по Държавен фонд "Земеделие". Одитиращата компания казва "Това не може, това е блокиращо несъответствие". За какъв рекет става въпрос? И - за да избегнем това блокиращо съответствие – първо.

Второ, за да може да усвоим всичко по САПАРД, става въпрос за тези 100 бройки. С включването на България в общата селскостопанска политика – 100 бройки увеличение на администрацията, което даже не е администрация, защото това е съвсем друго нещо по закона... Това ли означава? Аз категорично няма да нося отговорността на това, че ако това не се случи, аз ще отнема. Аз нямам право да не го направя. Аз ще отнема акредитацията на агенцията, защото ще дойдат на проверка след Нова година. Аз ще отнема акредитацията, но няма да нося отговорност за това – категорично заявявам пред целия Министерски съвет, и да остане в протокола със запис!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В ситуацията трябва да гледаме достатъчно прагматично по дадения конкретен въпрос. Аз предлагам да подкрепим увеличението със сто бройки. Миналия път след заседанието на Министерския съвет имяхме разговор с г-н Кабил и естествено, както винаги, аз защитих тезата за това, че трябва да се търсят резерви в съкращаване на различни структури и бройки в системата на министерството. Впрочем, г-н Кабил е поел ангажимент догодина, както и той казва в своето изказване, влиза в сила ново устройство на Националния център за аграрни науки, което ще бъде изведено от системата на министерството. Той ще доведе ефективно до значително съкращаване на администрацията, формално, с близо 1000 души.

Аз мисля, че при този твърд ангажимент и отчитайки значението на Разплащателната агенция и нейната акредитация и ефективно функциониране, би трябвало да подкрепим това решение. Ако е необходимо, в края на януари може да направим оперативно обсъждане пак на състоянието на държавната администрация и на съкращенията, които са направени в различните системи и

министерства. Той трябва да бъде, разбира се, не само механичен анализ и дискусия за процентите, а и за функционирането на отделни звена.

Както знаете, много пъти съм упреквал всеки един от вас поотделно, че не се прави достатъчно анализ, особено големите системи МВР МО, МЗГ, тези големи министерства, които имат маса структури и по места и т.н., където със сигурност биха могли да се намерят възможности за оптимизиране на формалния щат. В дадения случай, според мен, би трябвало да подкрепим това увеличение – така предлагам.

Другият аспект, който беше засегнат, е по параграф 2 в чл. 13. Виждам, че тук има възражения и от Министерство на финансите. Може би не е рационално да се приема тази промяна, тоест да подкрепим увеличението на бройките, ако министър Орешарски си поддържа тезата по параграф 2...?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз съм склонен да си оттегля това възражение, тъй като колкото аргументи има за него, толкова има и против и съм склонен да подкрепя по-голяма гъвкавост при управлението на Държавен фонд “Земеделие”. Имахме предвид – ние сме го дискутирали и с министър Кабил, да изнесем в Министерски съвет някои решения. Но е въпрос на целесъобразност. Не е въпрос на някакви кой знае колко принципни забележки. От гледна точка на гъвкавост на управлението, по-скоро не си поддържам бележките.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вълчев, Вие поддържате ли бележките си?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз нищо не поддържам, господин премиер, мисля всичко, за да подкрепим г-н Кабил.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, да го подкрепим тогава.

Точката се приема.

Точка 26**Проект на Постановление за приемане на
Правилник за прилагане на Закона за
военноинвалидите и военнопострадалите**

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Липсата на правилник повече от година от приемането на закона лишава правоимуществото и възможността да се ползват от дадените им права. Основен проблем за приемането на правилника се явява финансовото му обезпечаване. Разходите, необходими за реализирането на правата на военноинвалидите и военнопострадалите не могат да се определят към настоящия момент с абсолютна точност, поради което и не са предвидени в Закона за държавния бюджет за 2007 г. Причината за това е, че няма информация за точния брой на правоимащите лица. Сега разполагаме с данни само за военноинвалидите с намалена работоспособност над 50% и за свързаните с тях военнопострадали, но не и за лицата с намалена работоспособност под 50%, тъй като те не получават военноинвалидна пенсия и не се водят на отчет в Националния осигурителен институт. По същата причина не разполагаме и с конкретния брой на свързаните с тях военнопострадали.

Едва с изготвянето на централния регистър на военноинвалидите и военнопострадалите, предвиден в правилника, ще стане ясен точният брой на правоимащите лица. По извършените изчисления по настоящи цени отдихът, рехабилитацията и профилактиката на едно лице военноинвалид и военнопострадал, са в размер на около 540 лева годишно. При положение, че военноинвалидите с намалена работоспособност са над 50% и свързаните с тях военнопострадали са 9365 човека, очакваме тези с

намалена работоспособност под 50% и свързаните с тях военнопострадали да бъдат с поне около една трета повече, което означава общо ориентировъчна бройка на правоимащи лица около 23-24 хиляди лева. Тогава необходимите годишни разходи ще са в размер на около 11-12 млн. лева. Нито едно от отговорните ведомства – Министерство на труда и социалната политика, Министерство на здравеопазването, Министерство на вътрешните работи и Министерство на отбраната – не е в състояние да осигури на този етап тези средства от собствения си бюджет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко са средствата?

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Около 12 милиона при 23 хил. души.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А как предлагате да се осигурят средствата, ако не са предвидени?

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Предлагаме две възможности – поради проблема с осигуряване на необходимия финансов ресурс предлагаме първо да се приеме Наредба за реда и установяване на качеството на военноинвалид и военнопострадал и за създаването, воденето и съдържанието на централен регистър на военноинвалидите и военнопострадалите. Това ще ни даде възможност да се установи в рамките на около два месеца точният брой на правоимащите лица, но, за съжаление, няма да реши проблема с намирането на финансовите средства за изпълнението на закона през 2007 г.

Другият вариант е да се приеме правилникът, както е предоставен, за да може да се осигури реализацията на правата на правоимащите лица, през 2007 г., да се осигурят за тази година допълнителни бюджетни кредити на Министерство на труда и социалната политика – 580 хил. лева за изплащане на месечните целеви помощи за телефонни услуги, на Министерство на отбраната –

11,5 млн. лева за отдих, рехабилитация и профилактика на военноинвалидите и военнопострадалите. По този начин ще се покрийт разходите на Министерство на отбраната за 2006 г., което ще даде възможност с одобрения бюджет за 2007 г. да се посрещнат нуждите на военноинвалидите и военнопострадалите.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: При намалени цени или безплатно пътуване по железниците кой плаща цената на билета в такъв случай?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: То влиза в ангажимента на държавата по обществената услуга. Но не знам дали сега сме го предвидили. Но това не пречи някъде в средата на годината тази сума да се увеличи и да променим договора, ако има добрата воля от страна на уважавания от всички нас министър на финансите. Ако може да получим точно информация колко ще бъдат пътуващите и с колко ще се натоварят разходите на БДЖ, ще бъде добре за всички. Това ще ни помогне и при уточняване на договора за обществена услуга от страна на държавата.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Съжалявам, че с г-н Бозаджиев, който идва от Министерство на труда и социалната политика, трябва да комуникирам по този нормативен документ, който е внесен днес. Аз за първи път виждам нормативен документ, който се внася, без да се знае какво е необходимо. Изслушвайки експозето - ние сме си дали бележките и аз ги поддържам и ще се аргументирам защо – “неустановени”, “очакваме”, “ориентировъчно”, “може би”. Това не може да бъде нормативен документ, който да приеме Министерски съвет.

Аз не приемам и начина, по който е отговорено на нашите бележки, че, видите ли, Агенцията за социално подпомагане чрез своите териториални поделения отговаря за държавната политика по социалното подпомагане, което значи, че трябва да изпълни

плащането на съответни помощи за военнoinвалиди. По-нататък пише, че всъщност военнoinвалидите си работят по техния си закон. Само че колегите би трябвало да знаят, че Агенцията за социално подпомагане работи по Закона за социално подпомагане и неговия правилник, който много строго е регламентирал за какво какви пари се дават. Тези пари не са предвидени нито в закона, нито в правилника, още по-малко пък да не говорим за бюджет 2007.

Още нещо, което искам да кажа. Съжалявам, но колегите имат този закон повече от година. Аз не мога да разбера защо регистърът се прави една година по-късно. Да беше направен този регистър и чак като направите регистъра и видим за колко хора става дума, сядаме на масата и уточняваме. Нямам нищо против да плащаме и телефонни разговори. Там министъра на финансите са го подвели, че министърът на отбраната трябва да си сключи договор с "Профилактика, рехабилитация и отдых" ЕООД. То работи също по програмата на Националния осигурителен институт, която много точно е регламентирано за кого, какво, как и тези неща вече са направени за 2007 ., разчетите ги има.

Така че аз категорично заставам на позицията този документ в момента да не го приемем. Нека след два месеца, когато колегите имат регистъра, като видим за какво става въпрос, като видим за каква сума е – дали е 11 милиона, дали е 16 милиона, защото щом излезе регистърът и видим кой какви права имат по закона, аз съм убедена и Вие чудесно знаете, че вместо 20 хиляди ще станат 40 хиляди. И той не е само за военнoinвалидите, а е и за пострадалите, което касае семействата им, касае децата им и т.н. Законът е много сериозен.

Така че аз предлагам, ако не възразяват колегите, разбира се, да го оттеглят и като излезе регистърът и тогава да говорим. В

противен случай аз категорично не приемам министерството да изплаща каквото и да било, тъй като ние нямаме такива предвидени ресурси за 2007 г. и работим по закони, които е приел парламентът.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Напълно съм съгласен с министър Масларова. Мисля, че този закон трябва да се доработи. Първо, нито знаем колко са военноинвалидите, нито знаем военнопострадалите колко са, нито знаем сумата, която трябва да се изплати. Тази сума, която беше прочетена – около 11-12 милиона, това е нещо страшно! Кой министерства ще поемат толкова? Най-вече ще бъде Министерство на здравеопазването и Министерство на труда и социалната политика, тъй като тези две министерства имат най-много бази. Откъде ще изкараме толкова много пари? Пише “от първостепенния разпоредител”. Това – първо.

Второто, което е много важно, много е разширен обемът. Военноинвалид – добре. Той има право да ползва, примерно, почивна база, давахме му възможност за рехабилитация и прочее. Но военнопострадалите – това са жената, децата или евентуално родителите.

Съотношението ще бъде, ако например са 10 хиляди човека военноинвалидите, то при всички случаи 40 хиляди трябва да бъдат военнопострадалите. Освен това на военнопострадалите – забележете, в точка/глава 4 им се отпускат пенсии. Значи хем ще имат пенсии, хем ще ползват права като на военноинвалидите. Аз не виждам логика в тези неща.

Мисля, че постановлението трябва да се доработи и да се уточни с тези министерства, които най-много ще пострадат във финансово отношение. Аз съм категорично против, например, министерството да може да задоволи три или четири милиона. Ние не можем да намерим средства за сестрите. Аз поставям въпроса вече пет

пъти за тези сестри, които ще ни напуснат, ще останат болните без гледане – и толкова ни трябва, някъде около 5 милиона, а сега – виж, изведнъж за военнопострадалите да намерим такива суми! Не е възможно това!

Така че аз съм против приемането на това постановление сега. Нека да го доработят.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз приемам изцяло мотивите на госпожа Масларова и на професор Гайдарски. Но все пак е добре да чуем финансовия министър, тъй като виждам, че няма финансова обосновка. Между другото, това е едно социално постановление, за което ние винаги сме държали и смятам, че тук няма никакво противоречие, че това трябва да стане и военноинвалидите трябва да получат тези привилегии.

Но да чуем дали може следващата година да се осигури, ако министерствата нямат тази възможност и как ще го осигурим, защото в противен случай излиза така – един внася едно много социално добро предложение и изведнъж точно “социалната партия” казва “нямаме парите да го направим”. Така че предлагам: нека да чуем първо финансовия министър и тогава да коментираме.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз мисля, че тук военният министър просто изпълнява закон, и то с голямо закъснение, а не че е проявил някаква инициатива. Без да коментираме философията на този закон колко се разширява обхвата – това е тема на друг разговор, чисто технически, на мен ми се струва, че можем още малко да забавим регламента, като се създаде регистър на първо време и след това в хода на годината се регламентира редът и се потърсят допълнителни възможности, между другото, на принципа на солидарност и отговорност от всички министерства, по отношение на

една допълнителна тежест. Не е осигурена финансово! В хода на изпълнението трябва да търсим допълнителни възможности.

В този аспект предложението ми е следното. Забавихме го една година, ако не се лъжа; можем да го забавим още няколко месеца до регистъра. Ще обясняваме, че в момента правим регистър, след което ще направим ред и ще спестим и потенциални разходи за тази година. Може би не на нула, но нещо ще трябва да платим от втората половина на годината.

Струва ми се такъв да е подходът, защото сега с приемането му означава, че трябва да имаме готовност да вадим и да плащаме буквално в следващите дни или следващия месец.

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Това означава, че всъщност вървим към вариант 1 и ще внесем в Министерския съвет Наредба за реда, воденето на регистъра, която да се приеме и да действаме по нея.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам точката да се отложи и първо действително да се изготви регистър. Трябва да са ясни критериите и да знаем за какъв брой хора става дума. Трябва да изразя и аз известно учудване, че толкова дълго време Министерство на отбраната не си е свършило работата по подготовка на наредбата.

Получава се лош жест към военноинвалидите и военнопострадалите, в интерес на истината. Те отдавна очакват това да стане. Би трябвало министерството да си е направило някакви сметки предварително, да ги представи пред Министерския съвет и да ги е заложило и в бюджета си.

Точката се отлага.

Точка 27

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кабил, заповядайте.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за проект за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Националния център за аграрни науки. Предлага се вътрешно реструктуриране и промени в числеността на отделните институти и звена на Националния център, без да се променя утвърдената обща численост на персонала на администрацията, тъй като с това цели да създаваме условия за по-ефективно управление на териториално отдалечените звена.

Проектът е съгласуван. Всички направени бележки са приети. Няма не приети бележки.

Предлагам Министерски съвет да подкрепи този проект.

/Министър-председателят е излязъл от залата и заседанието продължава под ръководството на вицепремиера Ивайло Калфин/

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки, възражения? Ако няма, точка 27 се приема.

Точка 28

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 273 на Министерски съвет от 2005 г. за определяне на публични инвестиционни проекти с национално или местно значение, които ще се изграждат със средства на "Публични инвестиционни проекти" ЕАД, София през 2005 г. и 2006 г., изменено и допълнено с решение № 453, 593, 704, 719, 728, 730, 844 и 989 от 2005 г. и № 538 от 2006 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министър Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря господин вицепремиер. Уважаеми колеги, прословутото дружество "Публични инвестиционни

проекти” трябваше да приключи в края на тази година и да бъде обявено в ликвидация от гледна точка на поети ангажименти пред фонда, че то ще бъде обявено в ликвидация. Преди няколко седмици задействахме процедурата и от юридическа гледна точка “ТИП” е в ликвидация. В същото време общо около 12 млн.лева останаха неразплатени. Ако не промени постановлението и не дадем възможност на ликвидатора, без да започва нови обекти естествено, той тази година въобще не е започвал нови обекти. Ако не му дадем възможност да дофинансира последните етапи от изграждащите се обекти, те ще останат недовършени. Така че, затова предлагам да изменим постановлението, което дава срок до края на 2006 г. да регламентираме, че би могло до приключване на ликвидацията на търговското дружество ликвидаторът може да разплаща финансирането на обекти по одобрените инвестиционните проекти в рамките на средствата по точка 2, тоест в рамките на общия лимит. Не изменяме нищо от гледна точка на финанси.

В третото приложение изрично сме записали някога до 50 млн.лева вътрешно преразместване. Да отпадне това изискване, за да могат да се довършат няколкото проекта. Това е предложението.

В обобщение, срокът на ликвидация е до средата на следващата година, очакваме окончателно да приключим до тогава. Аз имах очакване, че ще приключат всички разплащания в рамките на тази година. Остатъците имат такъв характер, макар че в първите месеци ще бъде изцяло завършено финансирането на обектите.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, господин Орешарски.

Бележки има ли по тази точка?

Приема се точка 28.

Точка 29

Проект за Решение на Министерски съвет за одобряване на проекта на Решение на Съвета за асоцииране

България – Европейския съюз, за изменения член 3 от допълнителния протокол към Европейското споразумение за асоцииране между Европейските общности и техните държави членки от една страна, и Република България от друга страна относно удължаване на срока предвиден в член 9.4 на Протокол 2 към Европейското споразумение

ИВАЙЛО КАЛФИН: Госпожа Нинова, заповядайте.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Благодаря Ви, господин вицепремиер. С Решение на Министерски съвет от 13 септември 2006 г. е одобрена актуализирана национална програма за реструктуриране и развитие на стоманодобивната индустрия в България. Тя включва и актуализиран индивидуален план за жизнеспособност на Кремиковци.

Актуализираната национална програма е представена в Европейската комисия, която предлага с оглед на нейното процедурно приемане изменения на допълнителния протокол към Европейското споразумение за асоцииране относно удължаване на срока, предвиден в член 9 на Протокол 2.

В съответствие с чл.4 от Допълнителния протокол е подготвен проект на Решение на Съвета за асоцииране България – Европейски съюз за изменение на чл. 3 от Допълнителния протокол относно удължаването на срока.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 13 от Правилника на Министерски съвет, моля да одобрите проекта на решение на Съвета за асоцииране България – Европейския съюз, за изменение на член 3 от Допълнителния протокол и Министерски съвет да приеме решение за възлагане на заместник министър-председателя и министър на външните работи да уведоми Съвета за асоцииране на Европейския съюз за това решение. Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Бележки има ли по тази точка? Няма. Точката се приема.

/Министър-председателят влиза в залата и поема ръководството на заседанието/

Точка 30

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Кралство Нидерландия

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е точката за освобождаване и назначаване на извънреден посланик на Република България в Кралство Нидерландия със седалище в Хага.

Господин Калфин, заповядайте.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, след изтичане на мандата на досегашния посланик на Република България в Кралство Нидерландия господин Валентин Порязов, той се завърна в страната. В момента е политически директор в Министерството на външните работи.

Предлагам, първо, да дадем съгласие за неговото освобождаване от поста извънреден и пълномощен посланик на Република България в Кралство Нидерландия.

Второ, да одобрим кандидатурата на господин Златин Тръпков за извънреден и пълномощен посланик на Република България в Нидерландия.

Господин Тръпков е кариерен дипломат. До 1998 г. е бил на работа в Министерството на външните работи. От 2002 г. е секретар по външната политика на президента на Република България. Работил е в посолствата на Република България в Япония и Полша. В Министерството на външните работи е бил началник управление "Координация и анализ". Участвал е в редица делегации на България по различни видове преговори. Има над 40 публикации в областта на външната политика и международното право. Има

опит и в Нов български университет като преподавател. Владее руски, английски и полски език. Повечето от вас предполагам, че го познават във функциите му на секретар на президента.

Предлагам да дадем съгласие за назначаването на господин Тръпков и да го предложим на президента за издаване на указ като посланик на България в Холандия. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси?

Господин Тръпков действително е човек със сериозни качества на дипломат и съм убеден, че добре ще се справи с тази задача.

Да подкрепим точката.

Преминаваме към оперативно заседание.