



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
6 октомври 2005 г.

Заседанието започна в 10.10 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Доклад относно изпълнение на решенията
по т. 18 от Протокол № 35 от заседанието на
Министерския съвет на 1 септември 2005 г.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, Министерството на икономиката и енергетиката отговаря за следните преговорни глави в подготовката за членство на България в Европейския съюз:

Глава 1 "Свободно движение на стоки"

Глава 14 "Енергетика"

Глава 15 "Индустриална политика"

Глава 16 "Малки и средни предприятия"

Глава 23 "Защита на потребителите и тяхното здраве"

Глава 26 "Външни отношения".

ПО ГЛАВА 1 "СВОБОДНО ДВИЖЕНИЕ НА СТОКИ"

Основните разпоредби на европейското законодателство по тази глава са вече транспонирани в съответните български нормативни документи, като в момента се въвеждат изискванията, приети през 2004 г. и 2005 година.

Предстоящите задачи в тази област са:

- изменения в Закона за обществените поръчки и в Закона за концесиите с оглед постигането на пълна хармонизация с новоприетото през 2004 г. европейско законодателство, което е условие за усвояване на европейските фондове, особено в областта на инфраструктурните проекти;

- изменения в Закона за храните с оглед осигуряване прилагане на приетите в Европейския съюз през 2004 г. изисквания за хигиена и контрол на храните;

- завършване реформата на институциите от инфраструктурата по качеството в съответствие с приетите от правителството в края на 2004 г. стратегия, като за целта е необходимо народното събрание да приеме внесените проекти за нов Закон за националната стандартизация, Закон за акредитация и измененията на Закона за измерванията.

ПО ГЛАВА 14 "ЕНЕРГЕТИКА"

На основата на разработените областни и отраслови програми по енергийна ефективност беше разработена и приета Национална дългосрочна програма по енергийна ефективност 2005-2015 г.

Изготвен е проект на Национална краткосрочна програма по енергийна ефективност и проект на Национална целева програма по енергийна ефективност.

В процес на разработване е проект на Национална програма за повишаване на енергийната ефективност в сектор транспорт чрез прилагане на мерки за енергоспестяване, както и Дългосрочна програма за насърчаване използването на възобновяеми енергийни източници

Приета бе Национална стратегия за финансиране на изоляциите на сгради за повишаване на енергийната ефективност.

Предстоящите задачи в областта на енергетиката са:

- стриктно следване на договорения график за натрупване на задължителни запаси от нефт и нефтопродукти;
- подготовка на допълнения в Закона за енергетиката и подзаконовите актове във връзка с прилагането му, с цел да се въведат новоприети изисквания от законодателството на Европейския съюз;
- реструктуриране на НЕК и "Булгаргаз" в съответствие с изискванията на Европейския съюз за либерализация на пазарите на електроенергия и природен газ;
- предприемане на активни действия за договаряне на допълнителна финансова подкрепа на Европейския съюз за България по повод предсрочното извеждане от експлоатация на блокове 1-4 на АЕЦ "Козлодуй";

- активни действия за реализация на целите, заложи в Концепцията за участието на Република България в регионалните енергийни пазари и в общия енергиен пазар на Европейския съюз.

ПО ГЛАВА 15 "ИНДУСТРИАЛНА ПОЛИТИКА"

В Редовния доклад 2004 за напредъка на България в процеса на присъединяване Европейската комисия отбелязва постигнатите положителни резултати по отношение на индустриалната политика – приети са редица закони, стратегии и мерки за насърчаване на инвестициите и иновациите; приключване на приватизацията и реструктурирането и подобряване на бизнес средата. Същевременно са отправени препоръки тези елементи да се включат в една последователна стратегия за индустриалната политика, която да насочва подобренията на бизнес средата.

Предстоящите задачи са:

- повишаване на конкурентоспособността на българската икономика чрез изпълнение на мерките, заложи в иновационната стратегия и стратегията за насърчаване на инвестициите;

- осигуряване на постоянен мониторинг върху изпълнението на Националната програма за реструктуриране и развитие на стоманодобивната индустрия в Република България и стриктно изпълнение на поетите задължения;

- поддържане и задълбочаване на установените контакти с бизнес организациите в рамките на съвместния консултативен съвет за информиране на бизнес средите за поетите задължения в хода на преговорите за присъединяване към Европейския съюз и подготовката им за изпълнение изискванията на Европейския съюз.

ПО ГЛАВА 16 "МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ"

В Редовния доклад на Европейската комисия за 2004 г. за напредъка на България по Глава 16 "Малки и средни предприятия" се посочва, че България като цяло изпълнява изискванията и ангажиментите, поети при преговорите за присъединяване. Същевременно са направени препоръки за по-нататъшно подобряване на средата за бизнеса; опростяване на регулаторните процедури; засилване на административните структури и координиране на изпълнението на политиката по отношение на малките и средни предприятия.

Държавната политика в областта на насърчаването на малките и средните предприятия се разработва от Министерството на икономиката и енергетиката чрез два основни документа: Национална стратегия за насърчаване на малките и средните предприятия и годишни програми за прилагането на стратегията.

Предстоящите задачи в тази област са изменение на Закона за малките и средни предприятия с цел въвеждане на новата дефиниция за малки и средни предприятия и одобряване от Министерския съвет на годишна програма за 2006 г. за изпълнение на националната стратегия.

ПО ГЛАВА 23 "ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ И ТЯХНОТО ЗДРАВЕ"

През 2003 г. е приета Стратегия за политиката за защита на потребителите за периода 2004 - 2007 г. със следните цели:

- постигане на високо ниво на защита на потребителите;
- ефективно прилагане на законодателството;
- насърчаване дейността на неправителствените сдружения.

В изпълнение на стратегията през 2004 г. бе изготвен проект на Закон за защита на потребителите.

С цел укрепване на капацитета на органите, отговарящи за провеждането и прилагането на политиката по защита на потребителите, с Устройствения правилник на Министерството на икономиката и енергетиката се обособи Дирекция "Защита на потребителите".

Беше осъществено присъединяване на Република България към европейската система за обмен на информация за опасни стоки, пуснати на пазара - RAPEX.

В началото на 2005 г. България се присъедини към Многогодишната програма на Европейския съюз за подкрепа на дейността за защита на потребителите за периода до 2007 година.

Основните задачи са приемане на новия Закон за защита на потребителите и продължаване на работата по интегриране на политиката за защита на потребителите в другите политики.

ПО ГЛАВА 26 "ВЪНШНИ ОТНОШЕНИЯ"

Поетите от българската страна задължения в преговорния процес по тази глава обхващат приемането и прилагането на Общата търговска политика на Европейския съюз, включително задълженията на ЕС в рамките на Световната търговска организация, двустранните споразумения на Общността с трети страни, политиката на ЕС в областта на развитието и хуманитарните помощи.

В изпълнение на задължението в периода до присъединяването към Европейския съюз България трябва да приведе сключените международни договори (споразумения за търговия и икономическо сътрудничество, споразумения за свободна търговия, инвестиционни договори, транспортни договори, ветеринарни и фитосанитарни спогодби) в съответствие с правото на Европейския съюз.

Българската страна извърши ревизия на договорите във всички области. Това направихме на едно от първите заседания.

Изготвени са и са представени на Европейската комисия мониторингови таблици относно договорите, беше одобрена позиция за провеждане на преговори за изменение и допълнение, прекратяване по взаимно съгласие или денонсиране на договори за насърчаване и взаимна защита на инвестициите и договори за търговско и икономическо сътрудничество.

Проведени са консултации с Европейската комисия относно търговските, инвестиционните, ветеринарните и фитосанитарните договори.

От страна на Европейската комисия не са констатирани проблеми или изоставане по изпълнението на задължението от българската страна.

Предстоящите задачи са:

- приключване на тази огромна по обем работа по привеждане на сключените международни договори в съответствие с правото на Европейския съюз; изменения и допълнения на Закона за контрол на външнотърговската дейност с оръжия и стоки и технологии с възможна двойна употреба, с което да се облекчи режима по вноса на стоки и технологии с възможна двойна употреба основно от страните от Европейския съюз;

- изменение и допълнение на Закона за експортното застраховане и разработване на съответен подзаконов акт, с който ще се въведе възможността за съвместно застраховане съгласно директивата относно реципрочните задължения по експортните застрахователни организации на страните-членки.

Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по доклада на министъра на икономиката и енергетиката? Не виждам.

Точката е приета.

Точка 2

Доклад относно информация за изпълнението на републиканския бюджет към края на август 2005 г., консолидирани разчети, рискове и необходими мерки, свързани с приключването на бюджета за 2005 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Докладът е раздаден. Ще спестя многото цифри, като ще подчертая, че изпълнението на бюджета върви сравнително добре. Излишъкът към края на м. август възлиза на 1 200 млн. лв. по републиканския бюджет, а по консолидираната фискална програма 1 230 млн.лв.

С оглед обстоятелството, че отделните министерства представиха разчети, в които практически не се съдържа нетен резултат за икономия, а напротив – има допълващи искания за финансиране, бих предложил на вашето внимание две решения.

Първото решение засяга Министерството на здравеопазването, където се очертава най-голям риск от гледна точка на просрочия и по-високи разходи, отколкото заложените в бюджета, с което да задължим министърът на здравеопазването да изготви доклад за належащите структурни мерки с конкретни разчети за техния ефект, както и да предложи работещ механизъм за финансиране на болничната помощ и доставките на лекарства за 2006 г. и го представи в Министерството на

финансите в срок до 10 октомври т.г. Междувременно консултирахме с Министерството на здравеопазването – този срок няма да може да бъде спазен от тях и бихме могли да го удължим разбира се, тъй като стратегически насоки вероятно имат основание – не се правят за една-две седмици, след като пет години не са направени, но мисля, че са належащи такива. И е разписано какво трябва да съдържа докладът, тъй като при сегашната система 2006 г. ще се възпроизведе вероятно в по-големи размери отколкото сегашната.

Второто решение – възлага на министъра на финансите да предложи конкретни разчети на разходите по министерства в рамките на финансиране в размер на 93 на сто от нелихвените разходи за 2005 г. на национално равнище и да информира Министерския съвет заедно с информацията за изпълнението на републиканския бюджет за месец септември 2005 г. Ще отбележа, че това вероятно ще стане в края на този месец или в началото на следващия, когато ще имаме резултатите от мисията на фонда и бихме могли да инкорпорираме постигнатите договорености за приключване на тази финансова година. Струва ми се обаче на този етап, че известни рестрикции са неминуеми, опитвайки се да предположа какви ще бъдат резултатите то разговорите с фонда.

Ако имате въпроси?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате думата.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми колеги във връзка с материала искам да направя две уточнения.

Първо. На стр. 5 пише, че увеличение на разходите предлагат също МВР – 9,7 млн.лв., и МО – 11,6 млн. за изпълнение на Стратегията за въвеждане на универсални мобилни далекосъобщителни системи. В тази връзка се отбелязва, че двете министерства предлагат увеличение

на разходите, въпреки по-високите равнища на разходите за отбрана и сигурност в България.

Тези 11,6 млн. са възникнали като необходимост да бъдат покрити след приватизацията на БТК. Ние нямаме възможност да осъществяваме комуникация по нашите си системи. За това е цялата работа. Иначе нямаше да ги искаме. Но ние всъщност бяхме лишени от системата и трябва да установим нови честоти за нуждата на отбраната.

Утре някой може да реши да прави друга приватизация и ние отново да се чудим как да се спасяваме.

Второ. има една техническа грешка предполагам – в Приложение № 2 - Справка за дължимия внесен дивидент от търговските дружества по министерства, т. 8 – МО – записано е нула. Това не е вярно. 156 хил. за 2004 г. дивидент, който е внесен.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това, което каза министър Близнаков е вярно. Само бих искал да направя едно допълнение. 11,6 млн.лв. за изпълнение на Стратегията за въвеждане на универсални мобилни далекосъобщителни системи – UMTS, предполагам, че е нещо друго. Когато се проведеха търгове за даване на три UMTS-лиценза и държавата взе приблизително около 166 млн.лв. С една малка част от тези пари в срок от три години МО трябва да осигури тези честоти. Това няма нищо общо с БТК и с нейната приватизация. Това е новото трето поколение комуникации. Но е прав министърът, че наистина става дума за първата вноска от тази тригодишна програма, която ще бъде няколко пъти по-малко скъпа, отколкото парите, които държавата получи от тези лицензии. Това е една добра политика и според мен е прав министърът, че това трябва да го направим, за да вземем пък другите 160 млн.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ако ми позволите да обърна внимание на още едно обстоятелство, което е важно. Има един много дълъг проблем, ако не се лъжа от 3-4 години, във връзка със заплащане лицензии на Microsoft. Не искам да влизам в спор. Сключен е договор. Трябва да се заплатят 10 млн.лв., по които има аргументи и в едната, и в другата посока. Така или иначе обаче тези пари, които са отказвани до сега от Министерството на финансите на Министерския съвет да бъде извършено заплащането поради въпросния спор, доколкото знам там има и образувано следствено дело, тези пари така или иначе стоят като просрочие и от гледна точка на ангажиментите към фонда няма никакво значение дали е извършен разходът или стои като просрочие. Разходът си е разход.

За това ние преведохме на Министерския съвет и ще бъдат изплатени тези суми. Поне да не нарушаваме критерия с фонда – където имаме ангажимент да не допускаме просрочие.

Това го докладвам за информация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси или изказвания?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Искам да обърна внимание върху тази точка, където става дума за тези дивиденди от 7-те електроразпределителни дружества – на стр. 6, първата точка.

Помолил съм колегите да напишат писмо до Агенцията за следприватизационен контрол и от там да изискат от новите собственици на дружествата да си изпълнят условията на приватизационните договори, които предвиждат това разпределение на дивидентите, за които разговаряхме. Към настоящия момент нямаме потвърждение на това и техният аргумент е, че – да, такова

разпределение действително е предвидено, но, ако има разпределение. Те смятат, че може да няма.

Чисто юридически тук ще влезем в един казус, който не ми се вижда възможно да го решим в много кратки срокове така, че няма основание да разчитаме на дивидент в близко време.

По-скоро за дивидент ще можем да говорим, ако успеем да реализираме сделката за ЕРП-то в Слънчев бряг, но там пък собствениците искат да го ползват за строителство на някакви нови неща. Не е много сигурно дали и той ще успее да се получи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания? Не виждам.

Точката се приема с уточнението, че срокът от 10 октомври 2005 г. се мести – трябва да се уточните?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: До края на годината.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До края на годината – добре.

Точка 3

Проект на Решение за упълномощаване представител на държавата в общото събрание на акционерите на “Банкова консолидационна компания” АД – София, в ликвидация

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагам да се упълномощи Иван Еничаров – началник на отдел “Държавно имущество” в Министерството на финансите, да представлява държавата в общото събрание на акционерите на БКК. Става въпрос за поредно удължаване на срока на БКК – седмо или осмо вече подред. Аз съм разговарял лично с ликвидатора на БКК – той помоли за 6-месечен срок. Мисля, че след 6

месеца отново ще влизаме за удължаване така, че нека да дадем още една година, за да може да се изчистят взаимоотношенията с около 150 миноритарни собственика в БКК и да се довърши процесът на ликвидация на компанията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката е приета.

Точка 4

Проект на Разпореждане за определяне на орган, който представлява държавата в общото събрание на акционерите на "Програмни продукти и системи" АД - София

РУМЕН ОВЧАРОВ: Промяната се налага от факта, че вече няма възможност Националният статистически институт да изпълнява ролята на принципал, тъй като действащият тогава правилник – през 1998 г., когато той е определен за принципал е отменен и в момента Правилникът за реда за упражняване правата на държавата в предприятията позволява това да бъдат само министри. Държавното участие е 17%. За това в изпълнението н този правилник просто трябва да променим принципала.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот

– публична държавна собственост, на община Пазарджик

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Става въпрос за предоставяне на сграда – собственост на Данъчна администрация, за 10-годишно ползване - вероятно след това ще се удължи, във връзка с прехвърлянето на функции от Данъчна администрация към местните органи на власт по събиране на местните данъци.

Вероятно в следващи заседания на Министерския съвет ще има още такива преписки. Знаете, че протича процес на договаряне с общините и прехвърляне на компетенциите по събиране на местните данъци от данъчната администрация на общинските власти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху недвижим имот – частна държавна собственост, на община Свиленград, област Хасково

АСЕН ГАГАУЗОВ: Тази точка оттеглихме по предложение на министъра на земеделието и горите, тъй като имахме разминаване в параметрите на имота. Тези проблеми са отстранени и всъщност става въпрос за прехвърляне на имот – частна държавна собственост, с отпаднало предназначение, за нуждите на община Свиленград, област Хасково. Предлагам да подкрепите това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не виждам въпроси и изказвания.

Точката се приема.

Точка 7

Проект на Решение за разрешаване изпращането на контингент от силите за специални операции на Българската армия за участие в Международно учение "МАСНЕТЕ-05" на територията на Кралство Испания

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: В съответствие с мероприятие А-7 от Плана за двустранното сътрудничество във военната област между Република България и Кралство Испания в периода от 16 до 28 октомври т.г. контингент от Силите за специални операции на Българската армия следва да вземе участие в международното учение "Мачете-05" на територията на Кралство Испания.

Предвид на това предлагам Министерският съвет да приеме приложеното решение, като датата 26 октомври се замени с 28 октомври предвид настъпили изменения от планировката на мероприятияето, заявено след внасяне на материала в Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се с уточнението за 28 октомври.

Точка 8

Доклад относно необходимостта от обсъждане и приемане от 40-ото Народно събрание проекта на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Внасям тази точка за разглеждане, тъй като и Данъчно-осигурителният процесуален кодекс, който е внесен в Народното събрание е достатъчно сериозен законопроект и при консултациите с парламента те изискаха допълнително становище на Министерския съвет, че проектът, който е внесен се поддържат от Министерския съвет и може да мине на първо четене, а евентуално корекции, които се появяват и ще се появят – ние имаме изготвен списък с бележки, които не са съществени и не засягат същността на законопроекта – могат да бъдат отразени между двете четения по аналог на съществуващата вече такава практика. Но за парламента е важно да има решение на Министерския съвет, за това си позволих да внеса този доклад.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси има ли? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 9

Проект на Решение за изпълнение на решението на европейския съд по правата на човека по делото Начова и други срещу България (жалби № 43577/98 и № 43579/98)

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, моля Министерският съвет да приеме решение по повод изпълнението на съдебен акт на Европейския съд по правата на човека. Става дума за 58 хил. евро. Съгласно съдебното решение днес е срокът, в който би трябвало България да изплати на тези лица съответното присъдено обезщетение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 10

Доклад относно проект на решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Европейската конвенция за гражданството, подписана на 15 януари 1998 г.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, на 25 май т.г. с Решение № 472 Министерският съвет одобри текста на Европейската конвенция за гражданството на Съвета на Европа и този текст е внесен за приемане от парламента. Така или иначе обаче времето се оказва недостатъчно тя да бъде ратифицирана, поради което съгласно установената практика предлагам с едно писмо на премиера до председателя на Народното събрание Министерският съвет да потвърди позицията си по приетата конвенция, за да може да бъде тя ратифицирана от сегашното Народно събрание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не виждам желаещи за изказване.

Точката се приема.

Точка 11

Проект на Решение за даване на разрешение за прехвърляне на права и задължения по договор за търсене и проучване на нефт и газ в площта "В1-Голица", разположена на територията на областите Варна, Шумен, Търговище и Сливен, от "Болкан Експлорърс (България) Лимитид" на "Джей Кей Екс България Лимитид"

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, с Решение № 568 на Министерския съвет от 2004 г. са предоставени права за търсене и проучване на нефт и газ в блок "В1-Голица" с размер 1948 кв.км, разположен на територията на области Варна, Шумен, Търговище и Сливен на чуждестранното юридическо лице "Болкан Експлорърс (България) Лимитид", гр. Дъблин, Република Ирландия чрез конкурс. На 16 август 2004 г. между министъра на околната среда и водите, съгласно предоставените с решението пълномощия, и титуляра е сключен Договор за търсене и проучване на нефт и газ.

С писмо до МСОВ от 2005 г. титулярът "Болкан Експлорърс (България) Лимитид" заяви желанието си да прехвърли двадесет и пет на сто от правата и задълженията си по Договора за търсене и проучване на "Джей Кей Екс България Лимитид" – дружество с ограничена отговорност, регистрирано в Регистъра на Дружествената Камара на Англия в гр. Кардиф, Великобритания. Седалището и адресът на управление на дружеството е пл. Кавендиш, № 6, гр. Лондон, Англия.

И двете страни са потвърдили договореността помежду си. Всички необходими документи надлежно са представени.

С оглед на това на основание чл. 25, ал. 1 от Закона за подземните богатства моля Министерският съвет да приеме предложения проект на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси?

Остава да се намери и нефт и газ! От 15 години само чета по вестниците как търсят нефт и газ! Моментът е подходящ предвид цените.

Точката се приема.

Точка 12

Проект на Решение за даване на разрешение за прехвърляне на права и задължения по договор за търсене и проучване на нефт и газ в площта "В-Голица" от "Болкан Експлорърс (България) Лимитид" на "Джей Кей Екс България Лимитид"

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Това е идентично на предходната точка. Става въпрос за други площи. Тук площта е малко по-голяма – в размер на 4 341 кв.км. Основанията са същите. Юридическите лица са същите.

Предлагам да бъде подкрепен проектът за решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 13

Проект на Решение за даване на разрешение на "Мелроуз Рисорсиз" ООД и "Петреко – България" ЕООД да използват кораба "Персей", плаващ под румънско знаме, за прокарване на проучвателен сондаж за търсене и проучване на нефт и газ в блок "Калиакра'99" в изпълнение на т. 1, буква "А" от Решение № 168 на Министерския съвет от 2001 г., както и за сондажни операции за добив от газово поле "Галата" в изпълнение на т. 5.2.1 от Решение № 230 на Министерския съвет от 2001 г.

КРАСИМИРА МАРТИНОВА: Уважаеми господин премиер, госпожи и господа министри, в Министерството на транспорта постъпи искане от “Мелроуз Рисорсиз” и “Петреко – България” за даване на разрешение от страна на Министерския съвет да бъде използван корабът “Персей”, който плава под румънско знаме с цел да се прокара проучвателен сондаж за търсене и проучване на нефт и газ в блок “Калиакра’99” и за сондажни операции за добив от газово поле “Галата”.

Корабът “Персей” е необходим с оглед извършването на тези сондажи и най-вече с оглед на качествата и характеристиките на този кораб, а именно – самоповдигаща се сондажна платформа “Сатурн” и обслужващи сондажната платформа кораби “Вега” и “Николай Добрев”. В българския регистър няма регистрирани кораби, които да отговарят на необходимите параметри и с оглед разпоредбите на Кодекса за търговското корабоплаване в случай, когато се използва кораб под чужд флаг, който да извършва действия по експлоатация на кораба в български териториални води се изисква съответно решение на Министерския съвет. Тази законова клауза е с оглед да бъдат защитени максимално българските интереси на нашите корабособственици и в случай, че съществува кораб с такива параметри да бъде използван той. Тъй като в случая няма в българския регистър такъв кораб предлагаме на вашето внимание, да дадете разрешение за използване на кораба “Персей”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 14

Проект на Решение за приемане на Програма за дейността по създаването на кадастъра и имотния регистър през 2005 г.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Най-странното е, че през октомври месец приемаме програмата, иначе програмата се изпълнява. По различни причини тя е отложена – като започнем от бюджета и стигнем до проблеми със заема, който ползваме. Всичко това е отстранено. Знаете, че законът за кадастъра и имотния регистър изисква такова приемане на програмата. Най-важното ѝ предназначение всъщност е воденето и съхраняването на имотния регистър, което се изпълнява от Агенцията по вписванията и тя трябва да осигури цялата база за това. Работят успешно.

Проблемите, които бяха със Световната банка по усвояването на остатъка от кредита, който е отпуснат считам, че вече почти са отстранени и ще продължи ползването на този заем и за следващата година.

Предлагам да се приеме тази програма.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин, колеги, предлагам Министерският съвет да подкрепи програмата така. Както каза и г-н Гагаузов тя се изпълнява вече, така, че в този смисъл няма пречка.

Труден въпрос е, но надявам се да се справим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 15

Проект на Решение за изменение на Решение № 434 на Министерския съвет от 2005 г. за определяне на състава и числеността на Комисията за провеждане на конкурсите за длъжността “главен секретар” в администрацията и за ръководните длъжности в новосъздадени администрации

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам в т. 4 и 5 думите “министъра на държавната администрация” да се заменят с “министър-председателят”, а в т. 7 думите “звеното “Човешки ресурси” в администрацията, в която е конкурсната длъжност” се заменят с “администрацията на Министерския съвет”. Този проект на решение е свързан със създаването на новото Министерство на администрацията и административната реформа, тъй като до сега по същество министърът на държавната администрация е изпълнявал тези функции.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 16

Проект на Решение за изменение на Решение № 694 на Министерския съвет от 2005 г. за определяне на председател на Комисията за регулиране на съобщенията

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: С Решение № 693 на Министерския съвет от 2005 г. г-н Георги Димитров Александров бе предсрочно освободен от длъжността председател на Комисията за регулиране на съобщенията, а с Решение № 694 на Министерския съвет от 2005 г. г-жа Гергана Петрова Сърбова е определена за председател на комисията за

регулиране на съобщенията за срок до края на мандата на г-н Александров.

По отношение и на двете решения е допуснато предварително изпълнение.

Г-н Александров е подал жалба срещу решението за освобождаването му в законно установения срок, с която е направил особено искане да бъде спряно допуснатото предварително изпълнение на основата на решение на Министерския съвет. По жалбата е образувано дело № 8017 по описа на Върховния административен съд за 2005 г.

На 14 септември т.г. съставът на Върховния административен съд – Пето отделение, постанови определение по хода на делото, с което спира допуснатото предварително изпълнение. При това положение до окончателното произнасяне на съда по жалбата Решение № 693 на Министерския съвет от 2005 г. не може да бъде изпълнено – г-н Александров остава председател на Комисията за регулиране на съобщенията. Това налага да бъде отменено допуснатото предварително изпълнение на решението за определяне на г-жа Сърбова за председател на комисията за регулира на съобщенията до окончателното произнасяне на съда по жалбата.

Представяме ви копие от определението на съда и проект на решение за изменение на решение № 694 на Министерския съвет от т.г.

Предлагам Министерският съвет да приеме решението.

Става въпрос за съобразяване с решението на Върховния административен съд.

Имате ли въпроси? Не виждам

Точката се приема.

Точка 17

Проект на Решение за определяне на национален ръководител на Национален фонд

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предложението е свързано с персоналната промяна на заместник-министрите. Г-н Ивановски заменя предишния заместник-министър на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 18

Доклад относно предложение за оттегляне на законопроекти

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагаме да се изтеглят от парламента внесени три законопроекта:

1. Закон за хазарта;
2. Закон за корпоративния данък;
3. Закон за ДДС.

И трите закона не са спешни – ако мога да използвам този израз – и се нуждаят от съществена преработка така, че не би могло да стане между двете четения. Би трябвало да има време да се подготвят по същество нови закони. Особено двата данъчни закона – приемането им в настоящия вид при ускорени процедури би създавало известно напрежение в обществото, като цяло, тъй като и ДДС, и корпоративният данък засягат много широк кръг субекти.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих искал да подкрепя министъра на финансите в тази връзка. Наистина предишния път двата данъчни закона са били внесени от министъра на финансите, за да изпълни някои неписани очаквания на Международния валутен фонд, с ясното съзнание, че поради сезонния характер на тези закони те няма кога и защо да бъдат разглеждани, а след това евентуално ще бъдат заменени от новите, които министърът на финансите съвсем скоро ще внесе.

Това е едно правилно процедурно решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 19

Доклад относно одобряване присъединяването на Министерството на вътрешните работи на Република България към Залцбургския форум

БОЙКО КОЦЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа министри, предлагам на вашето внимание проект за решение на Министерския съвет, с което МВР се присъединява към Залцбургския форум. Той е създаден с Декларацията от Залцбург на министрите на вътрешните работи на Република Австрия, Чешката република, Република Унгария, Република Полша, Словашката република и Република Словения. Тази година след подписване на договора за присъединяване към Европейския съюз бяхме поканени ние и Румъния. Това е един форум, на който министрите на вътрешните работи обсъждат регионална политика в област полицейско сътрудничество, граничен контрол, нелегална миграция, убежище и обмена становища по конкретни въпроси, касаещи Европейския съюз.

Участието на МВР в този форум до ефективното членство на България в Европейския съюз ще създаде възможност за подготовката ни за пълноправно участие и лобиране пред тези държави да подкрепят нашето членство. След ефективното членство в Европейския съюз ще даде възможност за координиране с други средни и малки държави от Европейския съюз за защита на едни и същи позиции.

Предлагам да одобрите предложения проект за решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 20

Проект на Решение за определяне на поименния състав на Междуведомствения съвет по въпросите на военнопромишления комплекс и мобилизационната готовност на страната при Министерския съвет

РУМЕН ОВЧАРОВ: Междуведомственият съвет по въпросите на ВПК и мобилизационната готовност на страната има определен състав, който състав трябва да бъде утвърден на заседание на Министерския съвет, тъй като решенията, които взема той трябва да бъдат формално легитимни.

Затова предложението е съгласувано с всички ръководители на ведомствата, които участват и предлагам да го утвърдим.

Належащо е неговото утвърждаване, тъй като вече има въпроси, които не търпят отлагане.

НИХАТ КАБИЛ: Това е едно рутинно решение. Но във връзка с един административен проблем от страна на един служител, срещу който са взети дисциплинарни мерки, писмото, с което ние

трябва да предложим представител в този съвет е забавено при него и сме излезли извън сроковете. Така, че ние също сме в мобилизационната готовност като министерство. Имаме заместник-министър в комплексната система за управление, ние сме част от нея. Също и в съответните съвети в Министерството на отбраната. Така, че аз ще си позволя, ако колегите приемат тук да предложи съответно ресорния заместник-министър като титуляр – това е заместник-министър Абазов, и като негов заместник – заместник-министър Юруков, за този състав.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Подкрепям това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се приема с направеното уточнение от министъра на земеделието и горите.

Точка 21

Проект на Постановление за приемане на
Устройствен правилник на Министерския съвет и
на неговата администрация

Точка 22

Проект на Постановление за приемане на
Устройствен правилник на Министерството на
държавната администрация и
административната реформа

/Точки 21 и 22 се гледат заедно./

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Двете точки се отлагат. Вчера беше обсъждан в доста детайли правилникът на Министерството на държавната администрация и административната реформа и останаха два или три момента за уточняване. След като те бъдат уточнени съвместно ще минат двата правилника на подпис пред министрите.

Точка 23

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за извършване на надзор на пазара, приета с Постановление № 110 на Министерския съвет от 2003 г.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това е един от документите, който трябва да бъде приет по Глава 1 “Свободно движение на стоки”.

Проектът е напълно синхронизиран с последните изменения и допълнения на Закона за техническите изисквания към продуктите. Текстовете на наредбата са предварително съгласувани и напълно одобрени от експертите от Европейската комисия и са предпоставка за финализиране на преговорите за подписване на протокол за оценяване на съответствието и признаване на промишлени стоки към Европейското споразумение за асоцииране.

Проектът включва правни норми, които осигуряват ефективно прилагане на закона и наредбите към него.

Общо взето проектът е съгласуван, като има няколко забележки от министъра по европейските въпроси. Част от тях са приети и част от тях не са приети. Но част от тях според мен не си струва да ги обсъждаме, защото да спорим по: “ако има съмнение могат да се вземат проби” и “ако имат съмнения трябва да се вземат проби” ми се струва, че е малко неособено...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Между “могат” и “трябва” има голяма разлика!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да, но въпросът е, че има съмнения. А, като има съмнения дали има или няма – пак ги решава този, който ще

може или трябва. Така, че не възразявам – нека да е “трябва”, но условността все едно си остава.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Едното е диспозитивна форма и диспозитивна норма, а другото е императивна. В правото има много голяма разлика между двете. Ако в случая имаме дискреция то съвсем иначе изглежда и практиката при дискреционна норма. Междувпрочем във всички директиви се обръща особено голямо внимание на това дали императивните правила са въведени. Не подценявайте тази правна техника.

Не искам да отегчавам разбира се Министерския съвет с правни детайли, но много настоявам да се изработи окончателният текст на вносител, но при съгласие с дирекция “Европейска интеграция” – заедно да погледната текста, ако може и дирекция “Правна” да помогне там, където има колебания. Наистина въпросът е правен, но това правим! Това са си норми, които въвеждаме!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Други въпроси по тази точка?
Не виждам.

Приема се.

Точка 24

Проект на Постановление за приемане на Наредба за изискванията за третиране и транспортиране на отработени масла и отпадъчни нефтопродукти

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, представям на вашето внимание проект на Наредба за

изискванията за третиране и транспортиране на отработени масла и отпадъчни нефтопродукти.

През 2003 г. Народното събрание прие Законът за управление на отпадъците. На основание чл. 24, във връзка с § 5 от ПЗР на закона е изготвен проект на Наредба за изискванията за третиране и транспортиране на отработени масла и отпадъчни нефтопродукти.

Проектът на наредбата е подготвен в изпълнение на поетите ангажменти за пълно хармонизиране на националната политика и законодателство по управление на отпадъците с достиженията на европейското право. С текста на наредбата в нашето законодателство се транспонират и изискванията на съответните директиви на общността.

С проекта на тази наредба се конкретизират условията и редът за намаляване на замърсяването с отработени масла и отпадъчни нефтопродукти, разделното им събиране и оползотворяване, което ще доведе до спестяване на суровини, материали и енергия и ще осигури – надяваме се, чиста околна среда.

Проектът на наредба е изцяло съобразен с въведените в Закона за управление на отпадъците принципи на Европейския съюз за покриване на разходите за разделно събиране, оползотворяване и обезвреждане на отпадъци. Именно тук се прилага принципът “замърсителят плаща” и “отговорност на производителя”. За изпълнение на принципа “отговорност на производителя” и в съответствие с чл. 36, ал. 1 от посочения закон лицата, пускащи на пазара продукти след употребата на които се образуват масово разпространени отпадъци, в т.ч. отработени масла заплащат продуктова такса. Чрез представения проект на наредба се въвежда възможността производителите и вносителите на масла да не заплащат продуктова такса по чл. 36, ал. 1 от

Закона за управление на отпадъците при постигане на целта за оползотворяване на отработени масла. В тази връзка проектонаредбата предоставя на лицата, пускащи на пазара масла, след употребата на които се образуват масово разпространени отпадъци две възможности. Първата е при индивидуално изпълнение на ангажиментите, които се поемат с цел визиращи оползотворяване и обезвреждане на отпадъците – в такъв случай те биха били освободени от плащането на тази продуктова такса. Втората алтернатива е колективно изпълнение на тези ангажименти.

План-програмата, която се въвежда с приемането на наредбата е, че от 1 януари 2006 г. до 31 декември 2006 г. ние предвиждаме да се оползотворят отработени масла в количества не по-малко от 15% от пуснатите на пазара; от 1 януари 2007 г. до 31 декември 2007 г. – да се оползотворят в размер на 20% от пуснатите на пазара; от 1 януари 2008 г. да се оползотворят отработени масла в количество не по-малко от 40% от пуснатите на пазара.

За информация практиката в европейските страни – този процент е около 50 и над 50 процента. Ние предвиждаме поетапно да достигнем посочените норми и с оглед на възможността натрупваният ресурс от продуктовата такса да бъде насочен за постигането на целите в тази секторна политика. Това е нещо, по което ще има възражение от колеги тук, но съм готов да ги дискутираме и да ги дебатираме.

Повечето предложения от страна на министерствата и от представителите на бизнеса са взети в съображения. За другите сме изразили наши позиции.

Предлагам на Министерския съвет да подкрепи проекта на наредба. Първо - тя е необходима наистина за регулиране на дейностите

с отработени масла и отпадъчни нефтопродукти. Второ – сериозният ни ангажимент в преговорния процес с оглед на хармонизиране на нашето законодателство и подзаконовите нормативни актове с това на съответните директиви на общността.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Има две неприети бележки на Министерството на икономиката и енергетиката. И двете са свързани с механизмите, по които ще се реализира тази наредба.

Първо – ние предвиждаме въвеждане на наредбата от 1 януари 2006 г. Като искам да напомня на г-н Чакъров, че съгласно директивите на Европейския съюз изгарянето на тези отработени масла може да става само в специални инсталации, които аз се съмнявам, че нашите производители на масла, които ние задължаваме да връщат обратно и да обработват или да изгарят, в момента имат. Не знам в каква степен срокът е задължителен да бъде въведен от 1 януари. Дали не може да бъде въведена с някакъв по-нормален срок, в който да бъдат подготвени и самите производители на масла.

Втората ни бележка е свързана с това задължение да бъдат преработвани маслата. Вярно е, че в Европейския съюз преработват над 50%, но в България в момента тя е около 4-5, не повече. Ние искаме за две години да я направим 40 процента! Според мен е доста амбициозен срок, което едва ли е съгласувано с възможностите на самите производители.

Още повече, че тя е свързана и с една такса, която за мен е много трудно обяснима. За първата година, когато нивата на оползотворяване са заложили на 15% таксата, която се плаща е 0,10 лв. на кг. За 2008 г., когато нивата на оползотворяване са вече 40%, заедно с

количествата, които преработват и обработват, нараства и наказателната такса, която ще се налага, ако те не се обработват и то нараства с 60%.

Бланкетната обосновка, че това е необходимо, за да се гарантира финансов ресурс, с който да се обезпечи финансирането на системата ми се струва недостатъчно обективен. Трябва да знаем за какво и как ще се изразходват тези средства и защо увеличаваме в такава степен наказателните такси.

Още повече – системата, по която се въвеждат таксите е също малко недостатъчно изяснена. Не може за 39% реализиране на обработваемост на маслата да наложиш такса, че не си реализирал 40-те процента в пълен размер. Само заради 1% неизпълнение таксата да ти бъде същата, като за неизпълнение на 40-те процента!

Освен това – това, което го залагаме единствено като задължение на производителите. Потребителите като че ли нямат никакво задължение за връщането на тези масла. Става така, че видите ли потребителят освен, че снабдява с маслата после трябва да отиде да ги събере. Ами потребителят, ако иска да каже, че не иска да ги дава по никакви причини!? После плаща пак този, който ги е произвел!

Сигурно има отговор на тези въпроси, но трябва да ги чуем.

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Специално по графика за оползотворяване смятам, че в случая е коректно становището на министър Овчаров, тъй като самата директива не дава срок за постигане на тези 40% оползотворяване. Т.е. да, това в директивата е сложено като праг, който трябва да се случи, но няма там срокове. Т.е. тези срокове, които ние сме си ги поставили сме си ги поставили напълно на национално ниво. Т.е. това е наше национално решение.

В тази връзка искам да кажа една обща бележка. Лошо е, както да не се дохармонизират текстове с директиви, така и да се въвеждат повече изисквания в нашето законодателство, отколкото изисква директивата. И това е същото, което притеснява производителите, а не самото европейско законодателство като такова - случаите, в които се добавят и допълнителни неща покрай директивите. Така, че наистина би могло да се преосмисли поне графикът като срокове. Може би на вносител да се разберат двете министерства.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: По отношение това бих отговорил първо на последния повдигнат въпрос от г-н Овчаров, след което ще отговоря и на първите му въпроси, които той повдигна като позиция на Министерството на икономиката и енергетиката.

По принцип въвеждането на продуктовата такса в нашата страна е един доста закъснял акт. Ние сме една от страните, които последни сме въвели по принцип продуктовата такса въобще за отпадъците, които се получават от масово разпространени отпадъци. Този акт се извърши с приемането на Закона за управление на отпадъците през 2003 г.

Продуктовата такса е задължение да се калкулира и да се съобразяват с нея и да имат ангажимент да реализират цялостната политика от страна на производителите и на вносителите. Ресурсът, който се натрупва от продуктовата такса произлиза от крайния потребител. Така, че това е европейска практика и в измерение такова, какво посочихте то на пръв поглед е сериозно, но в случаите, когато и вносителите, и производителите изпълняват посочените ангажименти с оглед на това действително да оползотворят или обезвредят маслата и в

другия случай – отпадъците, те се освобождават от този ангажимент да калкулират продуктовата такса.

Пътищата за реализирането на тези ангажименти на вносителите и на производителите – аз вече ги посочих в представянето на проекта на наредбата – може да стане по индивидуален способ, може да стане и чрез колективен орган.

За съжаление тук се получи един много сериозен пробив в Закона за управление на отпадъците. В Европа тези средства - ресурсът, който се натрупва от продуктовата такса, се реинвестира изцяло в тази сфера за постигането на целите в секторната политика. Тогава, когато тези цели се постигнат във всички европейски страни е практика размерът на продуктовата такса чувствително да бъде понижен. В нашата страна се създадоха непосредствено след въвеждането на продуктовата такса доста организации за оползотворяване и рециклиране на отпадъци. За съжаление дейността на тези организации в никакъв случай не оправдава и тяхното създаване не постига целите си. Ресурсът, който се очакваше да бъде натрупан от въвеждането на продуктовата такса за отпадъци от масово разпространени опаковки предварителните изчисления бяха, че ще се натрупа един ресурс годишно от 120-130 до 150 млн.лв. и те да бъдат реинвестирани в разделно сметосъбиране, в площадки, в депа и в инсталации и съоръжения – нещо, с което в момента в София се занимаваме тези дни и е проблем за всички нас. И целта беше първо в големите градове и в туристическите комплекси със съучастие на съответните комплекси всичко това да бъде приложено.

Обяснявам всичко това, за да стане ясно, че всичко това се предвижда да бъде пренесено и в работата и дейностите с отработени

масла и отпадъчни продукти. Така, че аз считам, че по-скоро е реалистична тази рамка, която ние предлагаме.

Относно опасенията Ви, г-н Овчаров, че 2008 г. тази такса би била многократно по-висока – тя е по-скоро стимулираща и това сме го обсъждали в Министерството на околната среда и водите и в съответните дирекции. Вносителите и производителите, които ще изпълняват своите ангажменти в това отношение те ще бъдат освободени и целта е не толкова да има висока такса, която ще се прилага относно събираемост, а по-скоро да бъде императив, за да реализира дейността си така, че да се постигнат целите в секторната политика.

Така, че с оглед на това аз предлагам това да бъде в тази рамка и по отношение на ангажиментите, които бихме могли да поемем. Това е дискутирано. Бих искал да посоча допълнително, че проектонаредбата е обсъждана и е взето в съображение позицията и на Българската петролна и газова асоциация, Българската асоциация по рециклиране и естествено от Българската стопанска камара. Всички те са участвали в обсъжданията. Това е съгласувано с тях така, че всичко това според мен е напълно изпълнимо от наша страна. Бих казал, че не сме “по-католици от Папата” като прилагаме тези разпоредби по отношение на директивите, които бяха визирани от г-жа Велева. Така, че всичко е в унисон и в хармония с ангажиментите, които ние сме поели. Една – доста амбициозна, но реалистична според мен програма, която можем да изпълним.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Извинявам се, но от отговорите на г-н Чакъров още повече съм убеден, че просто не бива да го приемаме така твърдо в момента. Според мен да се твърди, че с увеличаването на една

такса се стимулира определена бизнес дейност е нещо, което на мен поне не ми е много ясно как точно ще се случи.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин Овчаров, с въвеждането на тази такса цената на маслата ще бъде увеличена. Тогава, когато производителят и вносителят изпълняват ангажиментите си и няма да се заплаща тази такса цената като краен продукт на съответната стока ще бъде по-ниска.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това е вторият. Въпрос. Така и не можах да разбера все пак за какво ще отива тази такса. Тук е записано, че ще се генерира финансов ресурс, който ще обезпечи функционирането на системата”. На коя система? Ако се надяваме с тази такса да решим проблемите с отпадъците в България, които не сме решили до сега, честно да си призная според мен си поставяме една много амбициозна задача, която със сигурност няма да можем да решим.

Третото ми питане беше свързано с това какви са ангажиментите на потребителите и имат ли те реален ангажимент към реализирането на тези неща? Защото всичкото това го хвърляме на гърба на производителя и на вносителя и го караме да плаща и да увеличава цена.

И четвъртото – аз съм доволен от това, което чух, но коя е причината поради която ние бързаме да въведем тази наредба от 1 януари, т.е. след три месеца, при положение, че очевидно не сме готови да я изпълняваме и нищо не ни налага по директивите да го правим? Спокойно може да бъде и от 1 юни или от 1 юли.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да отложим точката.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Нямам нищо против приемане на наредбата, но има някои неща, които очевидно трябва да бъдат уточнени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам точката да се отложи за следващото заседание на Министерския съвет. Представители на двете министерства и дирекцията по европейските въпроси да съгласуват нещата и тогава да се внесе.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин Овчаров, потребителите нямат никакви ангажменти и никакви задължения. Те са приносители на тази продуктова такса и другата продуктова такса, която по принцип е въведена. Бенефициент на сумата на ресурса, който ще се натрупва ще бъде наистина системата и тя ще бъде реинвестирана изцяло в организациите и дейностите, които предвиждат дейността с отработените масла и отпадъчните продукти. Това е идеята и философията по принцип на въвеждането на продуктовата такса. За това става въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Недейте да дискутиране. Остава за следващото заседание на Министерския съвет.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Господин премиер, не зная дали е целесъобразно да допълня Вашето предложение – това уточняване да стане в присъствието и на представител на Националното сдружение на общините, които имат ангажимент също към изпълнението на наредбата, както и някои от представителите на браншовите организации, които бяха споменати, за да се уточнят сроковете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, разумно е.

Точката се отлага.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Македония за обмен и взаимна защита на класифицираната информация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 5 от допълнително внесените точки е проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Македония за обмен и взаимна защита на класифицираната информация.

Уважаеми дами и господа министри, с доклад внасям на вашето внимание проект на Споразумението между нашето правителство и правителството на Република Македония за обмен и взаимна защита на класифицираната информация. Това споразумение установява правната рамка на защитата на класифицирана информация между двете съседни страни. Подготвено е на базата на предложение, предложено от българската страна, типов проект на споразумение, одобрен от Министерския съвет.

Дадени са определения на основните понятия, използвани в текста, съответните нива на класификация за двете страни, мерките за защита на класифицираната информация, както и начините на обмен с такава информация. Също така е уреден и механизмът за взаимодействие на компетентните органи на страните във връзка с изпълнението на споразумението.

Предлагам Министерският съвет да го одобри. Предстои да бъде подписано утре в Благоевград с участието на премиера на Република Македония.

Имате ли въпроси? Не.

Точката се приема.

Господин Калфин има да докладва устно материал, който ще ви бъде раздаден за подпис и ще бъде включен в решенията.

Точка 26

Доклад относно параметрите на преговорните позиции по сътрудничеството между Република България и Съединените американски щати в областта на отбраната и разполагането на сили и съоръжения на Съединените американски щати на българската територия.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за един доклад, който е изготвен от мен и от министъра на отбраната, с който се дава мандат за започване на разговорите от това правителство, или по-скоро продължаване на разговорите по установяване на американски военни обекти в България.

Докладът е изработен след консултации с почти всички министерства на миналото заседание на Министерския съвет и аз искам да ви благодаря. Премиерът призова за експедитивно експертно становище. То се получи и в крайна сметка сме оформили един доста подробен мандат за водене на преговори.

Предлага се Решение на Министерския съвет за одобряване на този мандат. Още един път – всички експертни позиции, които сме получили, са включени.

На второ място, одобрява се екип за водене на преговорите, който се ръководи от посланик Любомир Иванов и в него влизат представители на всички министерства, които са засегнати от тази тема. Това е Министерство на външните работи, Министерство на отбраната, Министерство на вътрешните работи, Министерство на финансите, Министерство на правосъдието, Министерството на икономиката и енергетиката, Министерство на труда и социалната политика, Министерство на здравеопазването, Министерство на културата, Министерство на регионалното развитие и благоустройството и Министерство на околната среда и водите.

Предлагаме министрите да определят съответните представители. Темите засягат тези министерства.

На трето място, предлагам на Министерския съвет да реши вносителите на доклада – това сме ние, двамата с господин Близнаков, да информираме Министерския съвет за хода на преговорите.

Предлагам това решение да бъде взето. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси?
Не виждам.

Приема се.

С това се изчерпва дневният ред на заседанието на Министерския съвет.