



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис

ЗАСЕДАНИЕ
на
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ
31 октомври 2005 г.

Заседанието започна в 10.10 часа и беше ръководено от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 4

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден “Стара планина” без лента, първа степен, без мечове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам проекта на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден “Стара планина” без лента, първа степен, без мечове. И двата

проекта на Решение за предложение до Президента за награждаване с ордер "Св. Св. Кирил и Методий" първа степен. Тоест – точки 4, 5 и 6.

След това да погледнем правилника на госпожа Емел Етем, след което да преминем към темите, свързани с бюджета.

Господин Данаилов, заповядайте!

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, предложението за орден "Стара планина" за Любомир Левчев е постъпило доста отдавна по всички изисквания на закона. Действително това е във връзка със 70-годишнина на този български поет. Считаме, че добре би било да получи този приз, този орден в Деня на будителите.

Предполагам, че повечето от вас познавате творчеството на Любомир Левчев за всичките години. Той е подкрепен от инициативен комитет и от ред други организации. Малко спешно стана това, защото действително преписките бяха задържани в Министерство на културата от по-ранен период, не е било обърнато внимание.

Между другото искам да кажа, че в нашето министерство понеже много неща са забавени в това отношение за награди, ордени и т.н. сега съм поел ангажимента да се прегледа всичко, тъй като има някои желаещи с много по-висок орден от това, което биха могли.

Имате пред вас и предложенията, там са и биографичните данни, неговото международно познаване. Любо Левчев е един международен авторитет, който с годините има преводи на свои поетични произведения в много страни, не само в бившия соц. лагер, в Щатите, един от търсените и дълбоко уважавани български поети автори. Разбира се, години наред той се занимаваше с обществена функция, като заместник-председател на Съюза на писателите. Смятам, че е достоен човек, който би трябвало да получи ордена "Стара планина".

В творческата справка най-добре са показани какъв е — редовен член на Европейската академия на науката и изкуството в Париж, кавалер на Ордена на поезията на същата академия — много международни литературни награди, един от най-популярните български съвременни автори.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, професоре.

Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 5

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден “Св. Св. Кирил и Методий” първа степен”.

Точка 6

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден “Св. Св. Кирил и Методий” първа степен”.

(Двете точки се обсъждат едновременно.)

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми господин министър-председател, разрешете да докладвам точките заедно. Става въпрос за две предложения в същия смисъл — за награждаване на двама изтъкнати български културни дейци — интелектуалци с орден “Св. Св. Кирил и Методий” първа степен за заслуги в областта на литературата, културата и изкуството.

Става въпрос за двама души, които вие добре познавате. Това са поетът драматург Недялко Йорданов и за режисьора Александър Морфов. Не знам дали има някаква нужда да ги представям специално.

Недялко Йорданов тази година навърши 65 години, а Сашо Морфов знаете, че почти всяка година пуска в Народния театър едни

чудесни представления. В момента готви представление в Москва. И двамата са, според мен, безспорни съхранители, будители на българския дух.

Предложенията са съгласувани с канцеларията на Президента.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Тъй като добре познавам и двамата автори, дълги години дружба делия с Недялко Йорданов, първо – благодаря на министър Вълчев за предложението му, че именно в Деня на будителите Недялко Йорданов е един от известните български поети, драматурзи, общественици, есеисти, режисьор, автор дори на музика – един много цялостен творец със свои определени позиции, което наистина му прави чест.

За Сашо Морфов много се радвам, тъй като знаете, че той имаше един момент на отдръпване от България – доста отчаяние. Самият факт, че от месец е главен художествен ръководител на Народния театър е много важно нещо, тъй като по този начин той намира открит Народния театър отново за него. Един от много популярните режисьори в Русия, прекрасни спектакли в Петербург, в Москва сега в момента работи “Полет над кукувиче гнездо” в един от най-популярните руски театри. Имаме всички основания да го считаме за един от младите будители на българския театър.

Аз апелирам да приемем и двете кандидатури.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси, коментари по предложението на господин Вълчев? Няма.

И двете точки се приемат.

Точка 1

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за държавния бюджет на Република България за 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Преди да преминем по същество към докладването на господин Орешарски по проекта на Решение за одобряване проект на Закона за държавния бюджет на Република България за 2006 година, ще информирам кабинета за проведеното в събота заседание на Политическия съвет на коалицията. Там беше направено доста подробно представяне на проекта за бюджет. Също така бяха внесени определени корекции по отношение на бюджетите на някои от министерствата, по-специално по отношение на Министерство на отбраната, на Министерство на вътрешните работи, на Министерството на културата, Министерство на държавната администрация и административната реформа, Министерство на държавната политика при бедствия и аварии, някои други допълнителни корекции, за които ще ви информира в хода на докладването и господин Орешарски на базата, предполагам, на онази аналитична справка, която беше раздадена на оперативното заседание и вече по-подробно оттам нататък по самия проект за решение.

Освен това, бях поръчал на господин Орешарски да се направи във взаимодействие с Министерство на труда и социалната политика едно представяне на основните акценти и ефекти от бюджета – за икономическото развитие, за политиката на доходите, за социалните ангажименти, за европейската интеграция. Това подготвено ли е?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Размножете това представяне, за да можем да го обсъдим! Благодаря.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер.

Уважаеми колеги, аз ще се огранича до промените, които сме направили във вчерашния ден в резултат на Решение на Коалиционния съвет, за да спестя време от повторение на дебата от петък.

В резултат на дискусиите на Коалиционния съвет, направихме следните изменения: Увеличихме средствата на Министерство на отбраната с 25 милиона; средствата на Министерство на вътрешните работи – с 10 милиона; средствата за Министерство на държавната политика при бедствия и аварии – също с 10 милиона лева. Така общо 45 милиона лева има увеличение. Източникът е редуциране на лихвени плащания, като е предвидено през края на тази, началото на следващата година да бъдат извършени обратни покупки на дълг, които да икономисат съответните лихви в приблизително този размер.

Другата промяна, която направихме – заделихме 15 милиона лева от резерва за евра направиението и предоставихме тези пари на министъра на държавната администрация за политики в областта на модернизация на държавната администрация.

След внимателен преглед на издръжката на всички министерства още веднъж, увеличихме с по 2 милиона издръжката на Министерство на икономиката и енергетиката и на Министерство на околната среда и водите. Министър Чакъров каза, че не е достатъчно. За съжаление, аз сутринта не можах да присъствам на спора между експертите на двете министерство.

Допълнително това, което сме отбелязали в преходна разпоредба в съответствие също с коментара на Коалиционния съвет, е създаване на Фонд за гарантиране устойчивостта на държавната пенсионна система, в който предвиждаме да постъпват от началото на следващата година 25 на сто от приходите от приватизация и 50 на сто от реализираните икономии по републиканския бюджет.

Това са най-съществените промени. Опитали сме се в справката, която имате пред вас, да маркираме в по-ясна булитна форма основните акценти в Бюджет 2006, като отделно сме направили справка за социалните аспекти на бюджета. Справката е изготвена от Министерство на труда и социалната политика. Ключовите акценти от нея са изнесени в общата справка, или първата справка.

Това са ключовите неща. Ако има въпроси, готов съм да отговоря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Заповядайте, колеги. Имате ли въпроси, коментари, предложения?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Аз както разбирам, от всички тези милиони, които се дадоха, не се намери нищо за културата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски? За културата говорихме допълнително.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Защо непрекъснато прескачате тази култура, не си правете шега...?!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Съжалявам! Аз докладвах на Съвета на Коалицията, че сме осигурили в Централния републикански бюджет /ЦРБ/ 3.2 милиона лева за капитални вложения в културата. Ако имаме възможност, в хода на годината, ще търсим и допълнителни възможности. Но сега имате 3.2.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Извън това, което имаме сега?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Добре. Благодаря!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Може би пропуснах да отбележа тук, вече се обърквам кое коментирахме в събота, и кое тук. Осигурили сме допълнително 4 милиона за Фонд "Научни изследвания" на Министерство на образованието и науката, които да разпределя самият

министър по механизми, които те преценят за рационални от гледна точка на политиките в областта на висшето образование и науката.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Министър Орешарски, колко пари са останали за т.нар. бюджет за евроинтеграцията?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Осемдесет и пет милиона, като в това число не влизат средствата необходими на Министерството на земеделието и горите за Разплащателна агенция и дейности, свързани с нея – те са на отделен ред – 110.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ще помоля колегите предварително да си направят добре сметките и тези пари до юни месец, когато е основната тежест от ангажиментите ни, да дадат заявки, защото очевидно те няма да стигнат за всички министерства. На тези пари разчитаме за екарисажите, за някои от пречиствателните станции, разчита Министерство на вътрешните работи, за дома в Бусманци, за гара Яна, за Министерство на правосъдието за финансиране на проектозакони за работни групи и т.н. Моля да направим един план поотрано.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Благодаря Ви, господин премиер.

Уважаеми колеги, ако ми позволите няколко думи да кажа. Миналият път споменах, че Министерство на правосъдието се нуждае от 51 милиона лева, сега виждам, че няма отпусната нито една стотинка. Очевидно така ще бъде.

Искам да кажа все пак, за какво са необходими тези средства и в този смисъл Министерският съвет да вземе решение, че тези мероприятия се отлагат и за 2006 година не могат да бъдат изпълнени. Тридесет милиона от тях са необходими за капиталови разходи. Съгласно Споразумение между Комисията по изтезанията към Съвета на Европа за подобряване на условията и материалната база на местата за лишаване от свобода и България, е поет ангажимент да бъде построен да

започне относно построяването на нов затвор. Първо – 17 милиона лева. Три нови следствени ареста – става дума за модерни следствени ареста, съобразно правилата на Европа и изграждането на различни пробационни служби. Това възлиза на 30 милиона лева. За него не се отпускат никакви средства . В този смисъл, аз бих помолил Министерският съвет да вземе решение, че тези мероприятия се отлагат и няма да се строят.

Второто нещо е, текущи разходи. Става дума за назначаването на нови служители; охрана на свидетели и други застрашени лица от наказателното производство; Бюро за правна помощ – това са случаите на служебна защита, различни пробационни служители и т.н. Това са все нови лица, които трябва да бъдат назначени съобразно приетите сега – есента нови законодателни мерки. Това са ангажименти, поети към Съвета на Европа. Така, че моля ви да се вземе решение в този смисъл. Не е възможно да бъдат назначавани подобни хора.

На следващо място, това са прехраната на лишаваните от свобода, завишаване на техния порцион, инвентар и облекло, които са общо 6 милиона и 200 хиляди лева. Облекло на Главна дирекция за изпълнения на наказанията, които са 3 милиона и 600 хиляди и т.н. Отпуснатите няколко милиона лева, в сравнение с бюджета за 2005 година, просто покриват, според мен, съобразно моите скромни представи, завишаването на заплатите и инфлацията за 2006 година. Така, че ние политика не можем да провеждаме и от тези 1 милиард 814 милиона за евроинтеграцията са само средствата, които отиват за съдебната власт. Благодаря.

НИХАТ КАБИЛ: Благодаря, господин премиер.

Колеги, в разходната част явно се очертава, специално средствата, които са определени по евроинтеграцията и всички критики,

които са в червената и в жълтата кутия, ще бъдат концентрирани и насочени преимуществено в първото полугодие.

Искам да заявя пред всички, че ако видя, че средствата, които така са разпределени не достигат и през дългата процедура на допълнителни решения “ама защо сега, ама как така, ама за какво, ама защо...”, имам готовност разходната част на бюджета в първото полугодие да натоваря с един дефицит за второто полугодие, което господин министърът на финансите от изпълнението, което ние винаги всяка година правим, просто ще бъде с едно решение изравнено. Защото във всичките дейности ключовата дума ще бъде – бързина и темпо във времето. В противен случай по стандартните процедури, като нищо така, както ще си спим в леглото – успокоени, че си вървим добре, ще се събудим един хубав ден, изнесли са ни с леглото на тротоара навънка и на всичкото отгоре като се събудим сме с открити крака.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Благодаря, господин министър-председател,

Вече ми е неудобно да говоря за бюджета на Министерство на здравеопазването и Касата, тъй като аз разбирам, че всички министерства имат нужда от пари, но тук при нас се получава нещо, което засяга цялата нация – всеки човек от раждането до неговата смърт. Другите групи са по-ограничени. Всеки един министър отговаря за определена група хора и определени дейности, но тук при нас се засяга цялото общество.

При нас не достигат тези 75 милиона, за които говорихме с министър Орешарски. Тези 75 милиона, за които стана въпрос накрая – дали ще бъдат в Касата, или ще се върнат обратно в Министерство на здравеопазването, те все не достигат. Защото, тук искам да ви цитирам едни цифри – 915 милиона са необходими. Както и да ги въртим, остават тези пари, които са в Касата за заплащане на болниците, някъде

около 815 милиона. Не достигат много пари. Но, с тези 75 милиона трябва по някакъв начин да се реши въпроса, затова защото пътеките, които досега бяха средно - 580 лева плащахме за всяка една пътека, сега трябва да намалим на 500, за да влезем вътре в разплащателната сметка. Обаче, аз не знам как ще обясним на цялото общество и на хората от болниците, че от 580 лева пътеката ще се стане 500 лева. Пак ви казвам – онези пари, защото там остават много пари, които ние сега трябва да наваксваме, вие знаете, че общо задлъжнялостта на болниците от предишната година, от 2003, от 2004, и сега ще остане един преходен остатък от 2005 е някъде около 200 милиона. Но за тях не говоря изобщо сега. Аз говоря за това, което ще стане за 2006 година. Ние трябва да намалим плащанията по пътеките. Вие си представяте какъв вой ще нададат сега болниците, а и самите болни. Защото Касата трябва да поеме всички пътеки, а това са към 7 300 диагнози и се въртим в един омагьосан кръг за тези прословути 75 милиона. Трябва да видим какво ще правим с тях, разберете, че става нещо страшно. Журналистите само това чакат навън, те знаят вече горе-долу за какво става въпрос, те ще ни разкъсат просто. Защото ние вместо да увеличим плащанията по тези пътеки, ние ги намаляваме. Това е, което исках да кажа. Благодаря ви.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер.

Уважаеми колеги, аз бих искал и да благодаря за това, че вниманието се насочва към текущата издръжка към трите министерства, включително и към Министерство на околната среда и водите, визирам Министерство на икономиката и енергетиката, Министерството на земеделието и горите, но Министерството на земеделието и горите изложиха тяхната позиция. Същевременно искам да кажа, че това, което се предвижда (ние водихме разговори, отново имахме диалог с

Министерство на финансите) тези 2 милиона лева наистина ще се окажат недостатъчни.

Подчертавам, че тези средства се искат за ежедневни дейности. И днес има обгазяване в Бургас, във Враца, за които има пълна мобилизация на целия екип на техника, на лаборатории, на абсолютно всичко. Считам, че това е нещо, без което наистина не бихме могли да имаме адекватна позиция, първо – за информация, второ – за анализ, трето – да предприемем необходимите действия, с които да подсигуриваме съответни нормални параметри на компоненти на околната среда. До сега от Предприятието за управление на действия по опазване на околната среда, се е извършвал трансфер в рамките на 13 милиона лева през 2003 г.; 2004 г. – 15 милиона лева; 2005 – 17,5 милиона. Това са средства, които са насочвани за текуща издръжка.

Тази година приходната част на предприятието след промените, които са направени в съответни закони и старта на тяхното приложение (естествено тук се прехвърлят средствата към бизнеса – да изпълняват съответни ангажименти), приходната част на предприятието ще бъде с около 40 милиона лева по-малко, тоест – към 60 милиона лева. От тези 60 милиона лева бих искал коректно да уведомя вас и всички колеги, че допълнително 6 милиона лева ние предвиждаме да бъдат насочени отново за текуща издръжка, но те ще бъдат наистина недостатъчни и ние ще се окажем в състояние на дефицит. С оглед на това, молбата ми е, наистина да се предвидят поне първоначално 10 милиона лева, тоест – към тези 2 милиона да прибавим още 8 милиона лева и в хода на изпълнението през годината, за което пък изрично поемам ангажимент да има активен и ефективен контрол и ефективна дейност от страна на Министерство на околната среда и водите да затегнем режима след стягане режима на работа, аз се надявам, че ще съумеем да намерим резерв и средствата, които допълнително ще

искаме втората половина, ще бъдат много по-малко от това, което първоначално прогнозираме в момента.

Наистина ще ни бъдат необходими тези средства, за да не изпаднем в състояние на неизпълнение на нашите ангажменти като Министерство на околната среда и водите. Надявам се на разбиране и благодаря предварително!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, уважаеми господин премиер.

Най-напред бих искал да благодаря на Вас и на министъра на финансите, и на всички колеги министри за това, че подкрепихте нашето министерство. Също така да поздравя министъра на финансите, че според мен днес внася в парламента един добър бюджет, в който има постигнати няколко цели – едната е добри макропоказатели с 40% преразпределение, нула процента дефицит, запазени или намалени преки данъци. Също така – голям жест към бизнеса със социалните осигуровки. Освен това – значително подобрение на социалните показатели на бюджета.

Смятам, че това е добре свършена работа в една доста трудна година. Благодаря!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тъй като на мен са ми дали само 2 милиона, аз няма да кажа, че е добър бюджетът.

Въпреки всичко благодаря на колегите, че намериха не възможност да дават пари, а намериха грешката, която бяха допуснали в предварителните изчисления на издръжката и ще ме освободят от задълженията, които поех пред господин Орешарски да уволнявам чиновниците в министерството.

Очевидно е, че този бюджет, който може да бъде направен в тази ситуация. Така, че аз лично не знам какво можем оттук нататък да

оптимизираме или да променяме. Според мен възможностите вече са нулеви. Затова предлагам да се движим нататък.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин премиер.

Аз на своя страна не искам да казвам добър или лош е бюджетът – това е бюджетът, който можем да направим явно. Ще има доста недоволни и някои по-доволни, разбира се. Но, аз наистина се притеснявам, когато чуя някои от колегите ми аргументирано да мотивира необходимостта от средства свързани с евроинтеграцията, както например е проблема с правосъдието. Молбата ми ще бъде, наистина в процеса на нашата работа средствата, които по някакъв начин ще се появят – да бъдат насочени точно по предназначение.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Ако това стане второто полугодие, или четвъртото тримесечие – това е безсмислено.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: В същото време да помоля колегите да не решаваме тези проблеми по медиите, защото ние се връщаме с министър Орешарски и министър Масларова от среща с Националния съвет за тристранно сътрудничество и там аргументацията, която една част от работодателите сложиха на масата, беше на базата на писани по медиите или дадени интервюта от страна на някои министри. Всеки един от нас можеше да излезе и да се оплаче с широко отворено гърло пред медиите към целокупния народ, че нещо е ощетен, нещо е лишен. Но в края на краищата ние сме екипът, който трябва да направи този бюджет. Много моля, по този начин да не решаваме друг път индивидуалните проблеми на ведомствата си, да работим екипно с оглед на това, че наистина всеки има нужда от средства, но “пари няма – действайте!” Това е бюджетът – толкова пари има и ние трябва да намерим начин да ги разпределим, доколкото може най-ефективно, не казвам справедливо.

Що се касае до частта на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии, искам да заявя своята благодарност за

намерените никакви средства, за да положим началото на изграждане на част от системите, които са безкрайно необходими на Република България, за да не изпада повече в такива критични бедствени ситуации, каквата беше тази година. Една молба – в доклада, който министър Орешарски ни е представил за щети от бедствия – 300 милиона. В тези 300 милиона, 110 са отпуснати на Постоянната комисия към Министерския съвет и голяма част от тях ще отидат за покриване на щетите, евентуално от събитията възникнали през 2006 година. Другите средства са по различните ведомства и министерства.

Моята молба, господин премиер, е все пак, когато се разпределят тези средства за възстановяване на щетите, да спазваме този график, който направихме в Централния кризисен щаб с оглед на средносрочни и дългосрочни проекти, защото всички сме наясно, че така понесените щети няма да можем в рамките и на 2006 година да ги възстановим, но все пак да има още едно прегрупиране и степенуване с оглед на значимостта им. Да направим и тази карта на инфраструктурата на Република България във всяко едно министерство, за да можем да бъдем по-подготвени при изработването на Бюджет 2007 с оглед на модернизация, обновяване на инфраструктурата и възстановяване на щети от 2005 година. Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Днес е срокът за внасяне на бюджета, който след обяд финансовият министър ще го внесе в парламента. Мисля, че надали най-големите промени днес ще можем да направим.

Малко съм учуден от това, което чувам от колегите, че се колебаят дали е добър или е лош този бюджет. При тези условия, които знаете че имаме, при ограниченията, които има от Валутния фонд, при напредналата процедура на бюджета, при макроикономическите показатели на страната – това е възможно най-добрият бюджет, според мен.

Ако някой има друга идея, не как просто да станат повече парите за някое от ведомствата, а от къде да дойдат тези повече средства – чудесно, можем да обсъждаме по съдържание. Но при тези условия, аз не чувам никакви идеи, които казват как по-добре може да се направи този бюджет.

Има три неща, които не виждам относно представянето на бюджета, защото някой път и ние самите не сме наясно с това, което са ефектите от него.

В този материал, който получихме преди малко от министър Орешарски и министър Масларова – първо, предлагам да се включи кумулативното изчисление на Министерство на финансите за увеличението на реалните доходи след номиналното им повишение и след намалението на данъците – ако не се лъжа, е 9,3% следващата година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По-скоро на номиналните.

ИВАЙЛО КАЛФИН: На номиналните доходи говорим – да. Това е резултат от намалението на данъците и увеличението на работните заплати в държавния сектор, което е номинално също.

На второ място, бележката е редакционна. Хубаво е да се подчертае, че като говорихме за подпомагане на висшето образование, се заделят повече средства за висшето образование, но специално за наука и за научни проекти, което има и отношение към един от основните въпроси, с които (и за мое съжаление) този бюджет не се занимава, но не виждам как би могъл да се занимава при тази ситуация – повишаване на технологичното състояние на икономиката, на научните изследвания, на приложните изследвания и т.н. Според мен, е хубаво също да се подчертае, защото това е не запазване, а доста значително увеличаване, колкото и да са малки сумите на базата на това, което има сега – на средствата за научни изследвания.

Третото, на което искам да се спра е малко по-подробно. Това, което каза министър Орешарски за средствата за подпомагане на ситуационната система – това е така нареченият сребърен фонд, белгийският му вариант е сребърен фонд, можем да го кръстим както си искаме.

Сега за първи път чувам тези числа, които ги казахте – 25% от средствата от приватизация и половината от икономииите от бюджета. Тук ще предложа малко повече да помислите. Защо 25% от средствата за приватизация? Това дефакто са средства от приватизация и икономиката, които отиват във фискалния резерв – той е към 5 милиарда. Освен в енергетиката, не знам големи приватизационни сделки тази година дали се очакват, какво правим? Но от енергетиката при всички случаи ще има някакви средства, които допълнително ще отидат там. Какъв е проблемът всички средства от приватизация да отидат там? Какъв е проблемът даже част от сега съществуващият резерв (говорихме това да бъде в отделна сметка без да излиза от фискалния резерв), част от фискалния резерв и сега да отиде там? Ако започнем с малка сума – няма да има никакъв ефект. Според мен минимумът, с който би трябвало да започне това подпомагане, е 1 милиард лева и този минимум не са средства, които се взимат от фискалния резерв – те си стоят вътре.

Тук специално бих предложил да сменим подхода. Благодаря.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, аз ще бъда съвсем кратък. Повече исках да направя реплика на госпожа Етем по отношение на това, че ще възстановяваме инфраструктурата. Сами виждате, че инфраструктурата не е приоритет на бюджета за 2006 година. Освен всичко друго, увеличението на бюджета на Министерство на регионалното развитие и

благоустройството е най-малък от всички и като гледам тук исканията бях на границата кой, каквото иска – да му го дам от моето министерство, та нещата станат по-добре за останалите.

Казвам го това, за да няма свръх очаквания, че инфраструктурата ще мръдне в някаква значителна степен. И в тази връзка поне тези пари, които са дадени за възстановяването да не минават през публична компания, защото не мога да ги усвоя тях цяла година. Да бъдат дадени по съответния ред, за съответните видове работи и т.н.

Казвам го това с пълната яснота, че аз ще предложа на Министерския съвет алтернативен начин за финансиране на някои от обектите, не със средства от бюджета, което очевидно не може да стане. И ако това не бъде прието – не виждам какво ще правим по инфраструктурата. Благодаря.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: По повод това, което беше споделено от вицепремиера Калфин за намерението на това правителство най-после да се създаде така нареченият Държавен фонд за гарантиране на стабилността на държавната пенсионна система, ако така можем да наречем първият стълб, защото вторият и третият стълб вече са под друга форма.

Истината е, че може би и аз съм виновна, че когато консултирахме с министър Орешарски и неговия екип, аз предложих процент от средствата от приватизацията, но смея да твърдя, че такъв процент ние предлагаме от 2000 година до сега. Тоест, ако това беше станало практика още тогава, ние сега щяхме да имаме далеч по-стабилен такъв фонд, за съжаление го нямаме. Аз разбира се, горещо бих подкрепила вицепремиерът Калфин, ако зад неговото предложение застане и Министерство на финансите, за което малко се съмнявам дали точно по този начин ще стане. Но, действително това трябва също да

бъде казано пред българските граждани, че най-после се създава един такъв стабилизиращ гарантиращ фонд.

Нещо друго обаче искам да кажа във връзка с това, което спомена министърът на здравеопазването. Колеги, ние ще разглеждаме и бюджета на НОИ и на Националната здравноосигурителна каса, аз съм изключително притеснена от това, което се случва в Националната здравноосигурителна каса. Не е нормално да няма съгласуване между позициите на Министерския съвет и на Касата. Касата си взима решения такива, каквито не са може би координирани с Министерския съвет, но това беше казано и от социалните ни партньори. Тук искам да кажа, че не зная дали парите на касата не стигат, или твърде много пари от Касата се източват. Но ако някой направи един обективен анализ в 2005 година, ще стигнем до извода, че в България всеки трети, който е имал хрема, е бил болен от пневмония, защото за бронхопневмония пътеката се плаща далеч по-тлъсто и по този начин се източват средства.

Така, че ние тук трябва да бъдем безкрайно прецизни, именно заради справедливостта и реалното функциониране, както на Касата, така и на здравната ни система като цяло. Тук отиват безкрайно много средства. Където и да отидете в страната ни, попитайте който и да искате от нашите държавни служители, на които им трябва някакъв вид документ, те казват така: "хората идват и казват – какъв документ искаш да ти донеса, ще ти го донеса". Някъде нещо в системата ни на получаване на средства по различни видове направления, било то чрез Здравна каса, било то чрез ТЕЛК и т.н., е тотално сбъркано и от тази гледна точка ние сме длъжни много внимателно да прецизираме.

От една страна проф. Гайдарски е абсолютно прав, но от друга страна нека да не се заблуждаваме, че там няма изключително мащабно източване на средства, на ресурс, която за съжаление не може да помага там, където е необходимо.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Пропуснах за този фонд първия път, когато се изказах. Няма да направим нищо с този фонд. Тези 25% от приватизацията при най-оптимистичният вариант така, както ги смятам – това са 200-300 милиона през следващата година. С тези пари само ще си приказваме за такъв фонд.

Второто, което ми се струва, че трябва да изясним, е какво значи гарантиране на пенсионната система...?! Ние от този фонд ще плащаме недостигите ли, какво ще правим от него? Значи не е гарантирано, а е подпомагане на инвестиционната система. Добре трябва да бъде казано.

Предлагам ви да запишем една сума, че примерно до края на тази година в този фонд ще бъдат заделени примерно 1 милиард, или нещо от този род. Но, ако кажем 25% ще се намерят хора, които ще направят сметката и тя е много проста – 550 милиона са от ТЕЦ “Варна”, ако сделката се сключи, другите варианти в най-добрият случай, ако успеем да продадем “Булгартабак”, са още, и смятайте 25% от тук и от там какво значи...?! Стават 200 милиона, които ще инвестираме, от лихвите от тези инвестиции ще получим някаква страхотна помощ за пенсионната система...!? Затова ви предлагам да запишем някаква цифра, че до края на годината амбицията на правителството е в този фонд да бъдат заделени 1 милиард, чрез които да бъде разработена схема за подпомагане системата и увеличаване на доходите, да го кажем като откритие за първи път направено. До сега не е правено, не се е случвало.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще помоля господин Орешарски да коментира част от въпросите, които бяха поставени, с особена острота от министъра на правосъдието г-н Петканов. Естествено, всеки друг министър също изтъкна своите болки и нужди. Заповядайте!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Вероятно повечето от исканията, за да не кажа всички, най-малкото аз не съм убеден и не е моя компетенция даже да коментирам доколко обосновани са исканията за това. Предполагам, че повечето от исканията са обосновани, да не кажа всички.

Така или иначе всички знаете, че първоначалният вариант за евроинтеграция предвиждаше повече средства и в хода на наместване на допълващи потребности, в това число за армията, за вътрешните работи, за здравеопазването, част от тези средства за съжаление се стопиха, не казвам в по-ниско приоритетни сфери. Така, че 85 милиона аз също мисля, че са малко, като резерв е това все пак, защото отделните министерства имат някакви възможности за маневреност.

Ще кажа нещо, за което слагам и себе си в това число. До сега не чух нито един министър да каже – аз ще изпълня една програма, като икономисам други средства. Обратното – аз ще изпълнявам всичко до този момент, което съм искал, което съм имал и искам още 20 на сто отгоре. Нали всички си представяме какво води от общия бюджет. Той ще расте лавинообразно и тази, и следващата година, и следващата, независимо дали сме ние, или не.

Здравната каса действително има проблем с прехвърлянето на болниците. Ние с министър Гайдарски говорихме вчера по телефона за обратно прехвърляне на 75 милиона в министерството. Той е прав дотолкова, доколкото тези милиони дали ще са в касата, или в министерството, въпросът е по-скоро къде да е дефицитът и как да се разпредели дефицитът от гледна точка на сегашното състояние на системата. На мен ми се струва, че Здравната каса е постъпила изключително некоректно и се е поставила над институциите в тази страна, като си е защитила бюджет несъобразен с никакви реалности. И аз остро протестирам срещу това, което те са внесли – 4,9 е тяхно

въображение, че ще вземат от бюджета и да разпределят е вече нещо реално на база на хипотетични допускани – не бих искал да характеризирам какво точно е това.

По отношение на двете министерства – Министерство на околната среда и водите и Министерство на икономиката и енергетиката, с Министерство на икономиката и енергетиката имахме известно объркване с търговските представители. Там имаше основания министър Овчаров да протестира, че издръжката му е намалена. Експертите на Министерство на околната среда и водите уточниха ли нещо? Там действително имаме сериозни различия. Министър Чакъров има допълващи разходи, които в миналото е финансирал с трансфери от предприятие. Освен това има приет нов закон за опасните отпадъци, който също води до допълващи разходи. Струва ми се, всяко ведомство не е обезпечено с ресурси, каквато обосновка между впрочем има, може би да не е от министър Чакъров, но от министерство, че различни мероприятия не изискват допълващи средства, а сега се оказва, че изискват, това е подвеждане от страна на Министерство на финансите от министерство. Тук действително като че ли се очертава известен недостиг. Нямаме решение на този етап, освен на поема ангажимент пред всички вас, разбира се, защото допълващи средства в хода на изпълнението не могат да се дават ей така, освен с доклад през Министерския съвет, разбира се обоснован.

По отношение на фискалния резерв, аз не мисля, че 5 милиарда, ако му се разгледа структура, ще се види, че тук влиза първо – текущият излишък. Второ, влизат всички сметки, не само сметките на централния републикански бюджет, в това число резерва на Здравната каса и още няколко сметки, които реално не можем да пипаме, нищо че стоят там.

От тази гледна точка някъде между 3-3.5 милиарда са средствата, които са на централния републикански бюджет. Ако реализираме изкупуванията, за които говорихме в събота и които ще осигурят икономии на лихви, фактически резервът ще слезе под 2 милиарда, а в закона сме записали, че санитарният му минимум е 2.5. Тези 2 милиарда очакваме да ги допълним и с приходи от приватизация за следващата година.

Като казвам всичко това, първо – искам да призова да не бъдем толкова свободни при интерпретациите на огромните ресурси, с които разполагаме и които можем да заделим макар и партидно за новосформирания фонд.

Второ, новосформираният фонд така или иначе трябва да има някаква законова база и бих отправил апел към госпожа Масларова и експертите ѝ да подготвят един закон и в хода на годината да бъде приет с по-детайлни регламентации, които ще дадат отговори на някои въпроси, които сега дискутираме. Естествено, че две преходни накрая не могат да уредят тази материя, а могат да сложат само началото. Струва ми се, че като начална сума, това не е чак толкова малко, колкото изглежда. Пред приемане на закона могат да бъдат приети обмислени и обосновани всякакви решения, в това число и еднократно част от резерва да се прехвърли в този фонд, извън регулацията, която тук е сложена. Въпрос на сметка и то сметка в средносрочен хоризонт от гледна точка и на тежестите, които имаме 2007 година и на целесъобразност, примерно дали ние ще сложим там някакви пари, а ще емитираме нов дълг, за да финансираме дефицитите – това също е въпрос на сметка, кое е по-изгодно.

По отношение на ПИП никакво финансиране на капитални вложения няма да се осъществява през ПИП следващата година. Така, че всички средства, които са предвидени, ще си минат по съответен ред

през министерствата. ПИП има да си управлява проектите, които в момента се управляват, мисля, че ще се занимава с това цялата следваща година. Така, че там има достатъчно работа.

Не знам дали отговорих на всичко, но това бях отбелязал.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По отношението на правосъдието не отговорихте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Мисля, че се опитах в началото още да отговоря със средствата, които в началото бяха над 200 милиона резерв за европроекти. Ние бяхме поискали една допълваща справка преди 2 седмици от всички министерства за евронаправление. Не, че ще намерим някакви допълнителни ресурси, кой знае какви, но поне да се ориентираме в значимостта на отделните проекти и да видим коя част от тези проекти са финансирани в някаква степен, коя част трябва първа да се финансира, коя част е финансирана по линия на ФАР или други проекти. За съжаление, нито едно ведомство не ни изпрати такава справка. Справките, които бяха дошли в хода на подготовката на тези 200 милиона бяха за 470 бланкови суми обаче в повечето случаи, което ни позволи да подходим по малко прагматичният подход да сложим 200 милиона. Както подчертавам, не издържахме и на тази сума, за съжаление.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Интересува ме какво налага на Висшия съдебен съвет да се даде такава голяма сума, а Министерство на правосъдието всъщност да има едни сериозни проблеми. Сигурно има някакво обяснение. Но бихте ли ни обяснили, все пак да знаем, защото аз мисля, че г-н Петканов има право.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Бюджетът на Висшия съдебен съвет и на Министерство на правосъдието са различни неща. Много ви моля да отчитате, че аз нямам абсолютно никакво отношение към бюджета на Висшия съдебен съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожа Масларова по същество предлага да отрежем Висшия съдебен съвет и да ги прехвърлим към Министерство на правосъдието.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Това е ваше право. Миналата година те са искали двойно увеличение на бюджета. Това не е станало. Сега отново настояват. Сформират се комисии и ще искат среща с г-н Орешарски, с Вас и т.н. Там има бюджетни комисии и прочее. Моля ви да отчитате факта, че аз не формирам бюджета на Висшия съдебен съвет. Аз отговарям за бюджета на Министерство на правосъдието.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Министър Орешарски да ми отговори.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: То е същото както при вас, госпожо Масларова. Същото е както при вас. Колко взехте сега вие? От когато се прави бюджета, откогато взехте участие в правенето на бюджета. Много Ви моля! Искам следното нещо. В заявките до Министерство на финансите ние сме обосנוвали искането си и оттам получихме следния отговор, който мен не ме удовлетворява, цитирам: "Налага се изводът, че Министерство на правосъдието има проблеми при назначаването на кадри с подходяща квалификация." Става дума за пробационните служители и охраната. И има свободни места в момента. Да, има. И има проблеми. И проблемите са следните: че те са военизирани служители и процедурата трае пет-шест, понякога и повече месеца и в момента има такива свободни места. Но тече процедура по тяхното назначаване. И това означава ли, че ако те не са назначени сега за 2005 г., че за 2006 г. не трябва да се дават? Мисля, че това е абсурдно.

Второто изречение, което е още по-смуцаващо. Размерът на разходите за издръжка и капиталовите разходи на Министерство на правосъдието е съобразен с ограниченията на бюджетната рамка за 2006 г. и приоритетите на правителството. – Това не е вярно. Това просто не е

вярно. Защото един от приоритетите на правителството е евроинтеграцията. Значи това не е съобразено. И не е съобразено с ограниченията на бюджетните разходи за 2006 г., защото те са милиард 814 милиона. На нас, на Министерство на правосъдието, са дадени 4-5 милиона и те едва достигат да покрият инфлацията за 2006 г. Така че за никакво съобразяване не става дума, за никакво съобразяване.

Поради това аз ще моля в решението на правителството да се отбележи, че не се дават средства за капиталови разходи, за строеж на затвор, поправителни домове и пробационни служби и за назначаване на останалите служители за прехрана, порцион за затворниците, за облеклото, за инвентара и т.н. и т.н. Защото едно върху друго взето, бюджетът на Министерство на правосъдието е абсолютно същият, какъвто е този за 2005 г. Тогава тези 1800 милиона къде отидоха? Много ви моля!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Само реплика по тази тема. Мисля, че министър Петканов не зная дали разбра напълно министър Масларова, която искаше да му помогне, да попита трябва ли автоматично да приемаме този екстравагантен бюджет на съдебната система, тъй като 50-процентно увеличение на заплатите няма в нито една друга сфера. Няма и 10-процентно увеличение на заплатите.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Министерският съвет не обсъжда бюджета на съдебната власт. Той само минава през нас, ние даваме предложение и парламентът се занимава.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това не означава, че ако те десет пъти си увеличат заплатите, ние автоматично трябва да ги приемаме, защото това 50% нагоре звучи като десет пъти. То е десет пъти повече от останалите. Не би ли могло лекичко да ги намалите и те пак ще получат голямо увеличение на заплатите. Все пак не означава, че 20 пъти може да се увеличат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Само едно допълнение, тъй като очевидно се получава разминаване в дискусията по отношение на бюджета на Висшия съдебен съвет, на съдебната система.

Първо, това, което е предложено като становище на Министерския съвет, фактически това са значително по-занижени стойности, отколкото исканията на съдебната власт и в тези 1800 милиона, които посочи г-н Петканов, съществува доста значителна част, която е именно за бюджета на съдебната власт, не на Министерство на правосъдието. На Министерство на правосъдието мисля, че са 7 милиона или нещо подобно, което е малко. Впрочем, и на заседанието на политическия съвет – и аз повдигнах въпроса, и други участници в съвета, можем ли да вземем решение, че тези суми за увеличение на съдебната власт няма да бъдат толкова големи, а част от този резерв, който може да се образува, ще реши част от нещата, които поставят всички министри, в т.ч. и Министерство на правосъдието. Затова не се стигна и като становище окончателно. И трябва да преценим каква ще бъде реакцията на съдебната система, Висшия съдебен съвет, Конституционния съд като жалване на бюджета и т.н. Това е въпросът по същество.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Министър Петканов е прав. Ние може да умуваме, да ни се вижда много или малко, но намаление или увеличение на този бюджет може да направи Народното събрание, когато го приемат. Това е тяхното предложение и тук то не може да бъде коригирано. То се представя в Народното събрание, а Народното събрание може да реши да го отреже с 10 милиона, може да реши да го отреже с 20 милиона и тогава те няма какво да кажат. Ако тук вземем, ще стане както преди година, година и половина – две години, когато те жалваха решението на Министерския съвет, защото той няма право да им коригира тяхната предложена цифра. А Народното събрание може да го направи това без всякакъв проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е, в проекта се внасят два варианта – единият е предложението на Висшия съдебен съвет и становище на Министерския съвет, което като правило се потвърждава от Народното събрание. Ставаше дума за това, може ли становището на Министерския съвет да бъде по-ниско, което да освободи ресурс, в т.ч. за Министерство на правосъдието. Това трябва да преценим. Това предложи госпожа Масларова в подкрепа на Министерство на правосъдието.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Нека да не се получава следното нещо: ако Висшият съдебен съвет е поискал 100 милиона, в становището на Министерския съвет да се отбележат 50 и 50 да се дадат на Министерство на правосъдието - такива суми на мен не ми трябват и скандал с Висшия съдебен съвет не ми е необходим. Тук има 1800 милиона, в които искам да взема участие и аз при подялбата. Много ви моля.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Само да напомня, че от тези 1800 милиона една много значителна част – над 400 милиона лева, отиват за пенсии и за заплати. Става въпрос, че не ги делим междуведомствено.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Как да не ги делим?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Те не отиват и в джоба на госпожа Масларова, те отиват в пенсии.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Естествено, че не отиват.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Те не отиват за дейност на министерството на госпожа Масларова, например.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Отиват в нейната сфера.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Аз само исках да обърна внимание, че следващата година всички министри ще правят секторни бюджети, а ние в момента си говорим само за бюджетите на министерствата и изобщо не искаме да вземем предвид, че близо 70% от средствата са в някои други бюджети, които те управляват. Става въпрос и за МРРБ, става въпрос и за Министерство на околната среда и водите, където управляват близо 700

милиона, а не 45, но те са в националния фонд. Става въпрос и за това, което г-н Петканов каза в момента. Извинете, не може да говорим за това, че Висшият съдебен съвет не е част от съдебната власт. В края на краищата министерството отговаря по някакъв начин за политиката.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Кой е казал това нещо?

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Вие имате отговорност за сектора и съществена част е проблемът за Закона за Висшия съдебен съвет, който се внася от Вас и откъдето всъщност произтичат проблемите. Ние всъщност трябва да предприемем някакви стъпки в много от законите, защото неосигурените закони за следващата година не са 100 – 200 милиона, а са точно около 3 милиарда и нещо, вследствие на приемането на закони, нормативни актове, които не са финансово осигурени. Така че това не е само при вас или при някои от другите министерства. Общата сума – има една справка, която може веднага да ви я предоставим, е около 3 милиарда неосигурени средства на база на прието законодателство, и то защото просто има много страшно недомислени неща. Спомняте си, че преди две години просто променихме Закона за Висшия съдебен съвет, отпадна една малка думичка, вследствие на което Конституционният съд каза, че един член от Конституцията е по-конституционен от друг. Но това са другите проблеми. Но е факт, че за три години Висшият съдебен съвет си увеличи с три пъти бюджета.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Да го спрем...

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Това нещо се регулира чрез закона, който Вие по някакъв начин трябва да предложите.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Там не можем да ги спрем, а правосъдието лесно можем да го спрем...

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря за разбирането, което се прояви от страна на Министерство на финансите, но бих помолил за малко повече яснота и конкретика. Този доклад за кога се визира – сега ли

или по какъв начин? Явно е, че в този вид Министерство на околната среда и водите ще работи в състояние на дефицит. За малко повече конкретика бих помолил.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих искал да коментирам следното. Министър Петканов, вероятно моите експерти не са били докрай прецизни в отговора си. Въпросът обаче за подхода ни към отделните министерства е важен – има ли възможно най-неутралния подход и се получава така. Аз го казах още в началото на петъчното заседание. Получава се, че тези 1814 милиона, когато са разпределени, не са отишли равномерно по всички министерства. Ако бяха отишли, тогава картината щеше да бъде идеална. Тазгодишният бюджет щеше да се мултиплицира в следващия и всички щяхме да бъдем еднакво доволни и еднакво недоволни, в същото време.

Има министерства и Министерство на правосъдието е един типичен пример, при което средствата се намаляват в относителен дял, а не защото не са приоритетни или не са евро направления, сумите, за които вие казахте. Но такива суми имат заявени всички министерства. Затова беше смисълът на този резерв настрана. Абсолютно всички министерства можем да направим справка – имат искане някои по-обосновани, други – по-малко, както имах възможността да кажа, или не толкова обосновани, колкото че не са изложили факти, а са искали суми. От тая гледна точка няма никакво третиране на министерството, че не са удовлетворени искания. Разбира се, винаги е възможно в такъв случай, когато имаме горен лимит, винаги е възможно да намалим на всички издръжката и да засилим пера, които считаме, че са оцетени. Това е единственият подход, струва ми се, който виждам на този етап. Изчисляваме суми, които прецени Министерският съвет, че трябва да се додадат към някои министерства, разделяме го на относителния дял на всички министерства и намаляваме на всички с тази сума, в т.ч. и на МОСВ.

Бихредложил например при МОСВ да се канцелира този закон, при който изтичат не знам колко суми, внесен в началото на тази година. 40 милиона е една идеална сума, която може да се канцелира.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Вече има издадени разрешителни. Трябва да имаме ясна визия не само тук. Ако подходим по този начин, в момента се извършва одитиране на дейността на организациите за оползотворяване на отпадъци от масово разпространени опаковки. Там ресурсът е значително по-голям. Там говорим за около 200 милиона лева – и тук 40 – става въпрос за 200-250 милиона лева. В предходния мандат много добре трябва да си даваме сметка, че са издадени вече тези разрешителни и в момента те функционират като организация. Ако всички ние тук в момента вземем такова решение, аз не възразявам, напротив. Това би било един прекрасен инструментариум за постигане на целите в секторните политики и критериите, които сме поели като ангажименти в преговорния процес.

В случая обаче, министър Орешарски, това не е за мен работещ инструментариум като министерство. Така или иначе, рамката, от която ние стартираме, не е инструмент, с който да оперираме и да постигаме тези цели.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, имате ли конкретно предложение или ангажимент по отношение на въпросите, които постави г-н Петканов, освен предложението за общо намаляване пропорционално на всички?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Господин премиер, нека правителството да гласува, че не е възможно отпускането на средства за мероприятията, посочени от Министерство на правосъдието. Това за мен е достатъчно, за да може утре, когато дойдат проверяващите и кажат “Къде са новите следствени арести?”, да кажем: “Ето ви решението на правителството. Няма средства.” Така че мен това ме удовлетворява.

Бюджетът за 2005-2006 г. е 9 милиона повече, при което, забележете, те не се дават от бюджета, а увеличават собствените ми приходи с 8 милиона. С 8 милиона се увеличават собствените ми приходи и 1 милион ни дават от бюджета. А тези средства едва могат да покрият инфлацията за 2006 г., така че въпросът е дали сме на бюджета на 2005 г. или падаме надолу. Това е истината.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли конструктивни предложения?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имам едно предложение. Съжалявам, че е малко разпиляна дискусиата, но аз пак ще се върна на този въпрос. Сега говорихме с министър Орешарски за този фонд за пенсионната система. Тогава ако го пишем 25%, да напишем "минимум 25%, като точната сума се определи с този закон. Съгласен съм, че трябва да се приеме законът, защото те не може да се инвестират както и да е. Но сега ако кажем 25% плюс спестяванията, каквито няма да има, ясно ни е, или да махнем въобще числото и да кажем точната сума, с която ще се определи със закон, който ще бъде приет.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ако ми позволите, господин премиер, бих предложил да махнем въобще текстовете и да ги мислим при закона, който ще влезе след няколко месеца, тъй като ние имахме добро намерение да направим една стъпка, но очевидно в момента смятаме без никакви разчети.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Не съм съгласна и смятам, че поне като текст, който може да залегне, е: "Предвижда се създаване на държавен фонд за подпомагане устойчивостта на държавната пенсионна система чрез заделяне на средства от приватизацията и икономии от разходите по републиканския бюджет." И точка. Няма числа. Казва се "чрез", а вече като се направи нормативният документ, тогава ще се формулира.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Рискът е следният. Януари идва постъплението от ТЕЦ Варна. Нямам цифри и си отнасям всичко във фискалния резерв, тъй като там ми е по-сигурно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До януари тогава трябва да се подготвят законовите промени.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да си оставим някакъв текст, да не го оставяме това съвсем. Това, което предлага Ивайло “минимум” еди какво си – да сложим тези числа, за да можем да започнем с нещо и да можем да кажем, че започваме да го правим. Защото ако го оставим така абсолютно бланкетно, хората ще кажат “Тези пак си приказват само”.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Бих искал също да се посочи и от страна на Министерство на околната среда и водите, както и от Министерство на правосъдието казаха, че ако наистина остане тази рамка, това, което се предлага в момента, че Министерство на околната среда и водите стартира по отношение на текущата издръжка с изключителен дефицит, който в никакъв случай до края на годината няма да бъде достатъчен за реализиране на текущата издръжка и по всяка вероятност ще се налага, и в такъв случай виждам и с оглед на обстоятелствата, които наследяваме, в никакъв случай няма да бъдем равнопоставени по отношение на изпълнението на ангажиментите, на политиките, които ще водим в съответните сфери. Нека това да е ясно от днес от това заседание, а да не е факт, който ще се появи по време на текущото изпълнение на нашите ангажименти и въобще политиката през годината.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Освен вариант, който предложих, общото намаление и удовлетворяване на нови приоритети, които се очертават сега, има и друг подход – преглед на законодателството, което е прието през тази година и което води до над 300 милиона лева, ако не се лъжа, ангажименти за следващата година и отмяна или смекчаване на текстове успоредно с този закон. Това ще се гледа в комисиите. Когато

искаме пари, трябва да видим и какво сме направили до този момент - не към настоящия момент, а тази, миналата година. Вероятно някои от тези закони биха могли да намалят финансовите ангажименти и да освободят ресурси. Вече цитирахме един закон. Но ние цитирахме по повод на конкретния дебат. Не е само този закон. Има и други закони, които водят до нови ангажименти. Моят заместник спомена, че общо около 3 милиарда е недостигът от всички приети закони в по-дългосрочен хоризонт, не само от тази година, а примерно от последните седем-осем години, които са приемани без да се гледа финансовото обезпечаване.

Междувпрочем, ние сме предвидили – пропуснах да го кажа в самото начало – текст в Преходните и заключителни разпоредби, който забранява на първичните разпоредители с бюджетни кредити да сключва договори или да поема каквито и да е ангажименти извън ресурсите, които са му предоставени като борба срещу просрочията, които наблюдаваме всяка година. Но това не решава въпроса. Въпроса го решава това, да направим този преглед на законодателството и дали ще има политическа воля да направим крачка назад в един или друг сектор.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Имам един въпрос към господин Орешарски. За бюджета се разбрахме и повече няма да спорим. Толкова са парите, делим ги. Ние сме със страхотен недостиг, даже по-голям от Министерство на правосъдието.

Ставаше въпрос обаче за тези пари, които са натрупани в отделните болници. Вие знаете, че става въпрос за доста милиони – над 120 – 160 милиона са. 120 милиона са в деветте болници, които проверихме от 16-те и останалите са по другите болници, но по-малко.

Предвиждат ли се някакви пари, защото всички те ми обясняват, че Министерски съвет им е бил обещал и им казал: “Вие си харчете, а накрая на годината знаете, че ще ви дадем пари и ще покрием разходите.” Ето какъв е отговорът, когато ги питам защо харчат, защо са

натрупали толкова големи дългове. Те отговарят: “Защото накрая на годината Министерският съвет винаги даваше пари и покриваше разходите.”

Сега има болници, които вече минаха 20-те милиона – има 20, 16, но минимумът от тези болници, които проверихме, под 10 няма.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В началото на следващия месец, когато отчитаме бюджета към октомври, аз ще ви представя нова актуална информация на излишъка, съпоставен с потенциалния ангажимент към Фонда да реализираме определено равнище на излишък, което макар и да не е договорено, варира в един интервал и вероятно съгласието ще бъде постигнато някъде вътре в този интервал, не извън него, във всички случаи. Така че може да преценим какви допълнителни възможности ще има към края на годината или ще преценим друго – че няма да се вместим в критериите. А при всички случаи, след като Министерският съвет реши, че единият или другият вариант е за предпочитане, ще покрием тези просрочия или ще покрием част от тях. Тоест ние ще предложим варианти, не вие да ги мислите; ние ще ги мислим и ще предложим варианти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не виждам други изказвания.

Първо, не си спомням дали споменах на оперативното заседание на Министерския съвет, че през години като 1994 г. например, ако не ме лъже паметта, 1995 г., чрез централния бюджет са преразпределяни около 30% от brutния вътрешен продукт. Държавата по някакъв начин е съществувала. Вярно, тогава значителна част се е заделяла като процент плащания по външния дълг и по вътрешния дълг, плюс – тогава все още голяма част от предприятията са били държавни, и то тежко субсидирани. Това го давам като пример по отношение на всички министерства, защото показва, че държавата в момента, администрацията се е разпростряла доста нашироко без особени

притеснения, принципно погледнато. Така че това ниво 40% на преразпределение през brutния вътрешен продукт, което, реално погледнато, ще бъде по-високо за следващата година отново, отколкото е планирано по отношение на разходите в т.ч., никак не е малко, отчитайки, разбира се, възможностите и на нашата страна, икономическото развитие. Като гледам, почти всички министри, с много малки изключения, като г-н Василев, г-н Калфин и с неутрални позиции на някои други министри, не са доволни. Няма как да са доволни.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз не съм недоволен...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин погледна по-широко, не ведомствено на въпроса. Но бюджетът действително е лимитиран от редица обстоятелства, които са извън нас. И в тази ситуация като макрорамка, като вътрешни баланси мисля, че отговаря в максимална степен на приоритетите и задачите пред страната, не само пред правителството. Имам предвид социалните ангажменти. Да, те не са реализирани в обем, в който бихме искали. Имам предвид ресурса за европейска интеграция – също не е в достатъчна степен. Имам предвид в някаква степен и действията по политиката по превенция и реакция при природни бедствия и аварии – също в недостатъчна степен. Но това са реалностите, в които съществуваме. И за тези реалности – пак ще повторя, според мен, бюджетът е достатъчно добър.

От тази гледна точка останаха няколко въпроса, според мен, по които трябва да се уточним.

Първият въпрос е във връзка с т.нар. сребърен фонд. Действително, смятам, че ние нямаме готовност да се сметнат всички параметри и да се запише примерно сумата един милиард, но също така общ запис, така, като намерение, не ми изглежда достатъчно убедително. Затова бих предложил да се запише, че в този фонд за подпомагане стабилността на държавната пенсионна система ще влизат минимум 25%

от приватизацията и икономите от бюджета, а допълнително законово да се уреди целият механизъм, общият размер на тези средства по определена сметка, начинът на функциониране, за да носи доходност за системата. Това са все неща, които комплексно би трябвало да се решат. Но е важно, според мен, да се даде този политически и публичен знак. Мисля, че това предложение достатъчно добре обобщава различните варианти.

По отношение на позицията на господин Петканов, господин Орешарски предложи два механизма. Единият – общопропорционално намаление на средствата на всички министерства. Другият – преглед на законодателството, което поема ресурси за следващата година, зад а може да се осигури поне значителна част от тези искания, които постави Министерство на правосъдието.

Аз предполагам, че никое министерство няма да приеме да му се намаляват допълнително разходите по текущата, бих предложил да се уточним да се направи един такъв преглед на законодателството от тази година, което би могло да бъде смекчено. Съвсем, елиминиране, трудно ще се постигне да се намерят ресурси за нуждите на Министерство на правосъдието от тази гледна точка, от този ресурс. Така предлагам да процедираме. Министерство на околната среда и водите не бива много да се жалва, защото, както беше споменато в бюджета, ведомственият бюджет е 47, доколкото си спомням, а реално са 700 милиона, които по програми се управляват от министерствата. Ще намерите начин.

Имате ли други предложения? Не виждам. Да се уточним по този начин.

Точка 2

**Проект на Решение за одобряване
проект на Закон за бюджета на
Държавното обществено осигуряване
за 2006 г.**

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Проектобюджетът на Държавното обществено осигуряване, за разлика от проектобюджета на Националната здравноосигурителна каса предварително по всички параметри беше съгласуван с Министерство на труда и социалната политика, Министерство на финансите и с макрорамката на бюджет 2006. Така че аз няма да се спирам на макропараметрите, които са отбелязани в доклада. Тоест Надзорният съвет на Националния осигурителен институт се е съобразил на 100% в своите предложения в приходната и разходната част на проектобюджета с някои от политиките относно проектобюджет 2006 г. и аз мога да кажа, че политиките в областта на действащото законодателство, на бюджета за следващата година са следните.

Намаляване на осигурителната вноска на фонд "Пенсии" с 6-процентни пункта. При това положение осигурителната вноска за фонд "Пенсии" става 23% в сравнение с предишната година, като родените преди 1 януари 1960 г. и 19 на сто са лицата, родени след 31 декември 1959 г.

Договарянето на по-високоосигурителни прагове по икономическите дейности и основни квалификационни групи, което е съгласувано и на което Министерство на труда и социалната политика като представител на държавата е участвал като арбитър в проектобюджет 2006 г. Средният осигурителен доход възлиза на 363.70 лв. Тоест заложено е увеличение с 8,17 на сто спрямо 2005 г.

Увеличаването на броя на осигурените лица е с над 114 хиляди души спрямо Закона за бюджета за 2005 г. Подобрена е

събираемостта. Предвижда се подобряване на събираемостта на просрочените задължения, повишаване на осигурителните вноски за втория стълб, тоест за универсалния, е предвидено от 3% на 4% за 2006 г. и е увеличен максималният осигурителен доход за всички лица от 1300 на 1400 лева.

Само няколко параметри ще спомена от приходите и разходите и ще приключа, тъй като имате подробен доклад. В областта на разходните параметри в пенсиите – пенсиите се увеличават от 1 януари с 5% за социалната пенсия и за всички свързани с нея плащания. Индексирането на пенсиите средно с 5 на сто от 1 януари 2006 г. Увеличава се максималният размер на пенсиите от 420 на 455 лева.

По краткосрочните обезщетения имаме увеличаване на обезщетението за размера за отглеждане на малко дете от 130 на 160 лева, запазване на минималния размер на обезщетението при безработица на 80 лева и увеличаване на максималния размер от 140 на 160 лева. Запазване на нормативите за обезщетение при временна неработоспособност по действащото законодателство. Няма да коментирам в какъв размер са ефектите.

По приходите за 2006 г. се предвиждат в Националния осигурителен институт да постъпят 3 048 680 хил. лв., а в разходната част се предвижда да бъдат изразходвани 4 952 901 хил. лева.

Предвижда се средният брой на пенсионерите за 2006 г. да бъде 2 304 860 души, средният брой на пенсиите да бъде 2 796 391 и средномесечният размер на пенсията на един пенсионер да бъде 147 лева.

Смятам да не влизам в различните краткосрочни плащания и осигуровки, както и обезщетенията, свързани с

безработицата, майчинството. Мисля, че това е най-общо като параметри на бюджет 2006.

В детайли бих могла да продължа по всички параметри, но считам, че колегите са запознати. При това, докладът е достатъчно стегнат, за да имате поглед върху него.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Защо предприемате доста голямо увеличение на обезщетенията при безработица? Това не е ли обратното на това, което трябваше да правим - мисля, че трябва да говорим с вас, в смисъл: това не стимулира ли хората да не си търсят работа?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ние по закон и досега сме нарушавали по Кодекса на труда трябва да се плаща свободно 60% от получаваните доходи на хората, които остават на пазара на труда. Тази година правим една единствена крачка – това за хората с високи заплати, хора, които дълги години са внасяли осигурителна вноска за безработица, които на този етап всъщност оставаха под равнището на минималната работна заплата като обезщетение, което пък не стимулира да се правят тези осигурителни вноски. Тоест ние оставяме минималния размер на 80 лева, а само за дълго време обезщетение, тоест 20, 25, 30 години и при висока работна заплата те имат право в рамките на минималната работна заплата, въпреки че и това е атакуемо от гледна точка на социалните ни партньори, тъй като по Кодекса на труда има определени параметри, които надвишават минималната работна заплата.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Един кратък въпрос, малко встрани от бюджета, но касае пряко неговото реализиране в следващата година. Ще се върви ли към диференцирано увеличаване на пенсиите в България, или ще вървим отново на среден процент за всяка една пенсия?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: В Националния осигурителен институт са разработени няколко варианта, като идеята е всички пенсии, които са до 100 лева да бъдат индексирани с над 5%, а останалите пенсии да бъдат индексирани с инфлацията, която се предвижда. (Говорим за онази инфлация, която е под 5%.) Разбира се, тук е въпрос и на законодателство, тъй като в Кодекса за социално осигуряване има записани конкретни параметри и съответно спазване, така че са разработени вариантите. Мисля, че най-добре този вариант, тези неща да ги обсъдим в Комисията по труда и социална политика, където са предложени изменения в Кодекса за социално осигуряване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли други въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 3

**Проект на Постановление за приемане на
Устройствен правилник на Министерство на
държавната политика при бедствия и аварии**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: С Решение на Народното събрание от 16 август 2005 г. се прие структурата на Министерския съвет на Република България, като се създаде Министерство на държавната политика при бедствия и аварии.

В изпълнение на Решението на Народното събрание и на основание чл. 57, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, внасям за разглеждане проект на Постановление на Министерски съвет за приемане на Устройствен правилник на Министерство на държавната политика при бедствия и аварии.

С проекта за устройствен правилник се регламентират правомощията на министъра на държавната политика при бедствия и аварии, структурата на министерството, както и функциите и организацията на работата на министерството.

Второстепенни разпоредители с бюджетни кредити към министъра на държавната политика при бедствия и аварии са Държавната агенция "Гражданска защита" и Държавна агенция "Държавен резерв и военновременни запаси".

Министърът на държавната политика при бедствия и аварии се подпомага от четирима заместник-министри. Към министъра се създава политически кабинет, който включва: началника на кабинета, заместник-министрите, парламентарния секретар и директора на дирекция "Информационно обслужване, връзки с обществеността и протокол".

На пряко подчинение на министъра са: Инспекторат, осъществяващ контролните функции на министъра върху дейността на министерството и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити. В състава на Инспектората са предвидени пет служители: служител по сигурността на информацията, един служител и звено по сигурността на информацията от двама служители, финансов контролор – един.

Административното ръководство на министерството се осъществява от главен секретар. Министерството не е структурирано в десет дирекции. Общата численост на персонала в организационните структури и административните звена на министерството е 195 щатни бройки. Общата администрация е с численост 58 щатни бройки и е структурирана в три дирекции. Специализираната администрация с численост 117 щатни бройки и е структурирана в седем дирекции.

Проектът е съгласуван с всички министри, в съответствие с изискванията на чл. 58, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 13, ал. 2 от Устройствения правилник на Министерски съвет и неговата администрация, предлагам Министерски съвет да разгледа и приеме предложения проект на постановление.

Правя едно уточнение: на заседанието миналата седмица на Министерски съвет бяха поставени допълнителни въпроси. Бяха постъпили становища от някои министерства, които не в рамките на срока бяха внесени. Изработена беше работна група от Министерство на отбраната, Министерство на вътрешните работи, Министерство на икономиката и енергетиката, дирекция "Правна" и представител на моето министерство, които са разгледали всички постъпили въпроси във връзка и със Закона за управление на кризи. Нанесени са съответните забележки, така че е преминал този етап и на допълнително съгласуване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Етем. Имате ли въпроси?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Аз ще направя отделно изказване по отношение становището на министерството. Но работната група, за която споменавате, госпожо вицепремиер, приключи ли своята работа или продължава да работи?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Тя беше с еднократен мандат, господин Близнаков, не постоянна. В същия ден, в който проведохме заседанието с оглед на това, че трябва да се приеме и Устройственият правилник, поне преди бюджетът да е влязъл в парламента, от политическа гледна точка няма да е много редно да няма министерство създадено, а пък вече да сме разглеждали

бюджет. Така че тази работна група приключи. Те са работили повече от 5-6 часа всички, много стриктно и съвестно.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Много накратко ще представя становище на Министерство на отбраната относно този проект. Ние поддържаме принципно изразената си позиция, че регламентирането на правомощията на министъра на държавната политика при бедствия и аварии предполага изменение и допълнение на Закона за управление при кризи, с оглед на факта, че този закон създава общата правна рамка или регламентация на обществените отношения, свързани с дейностите по предотвратяване, овладяване и преодоляване на последствията от кризи.

Освен това, Министерство на отбраната е удовлетворено, че по-голямата част от направените предложения и бележки са отразени в представения нов проект на устройствения правилник. Едновременно с това констатираме, че част от бележките, за които беше постигнато съгласие в създадената ад хок работна група на 27 октомври, не са взети предвид. Затова ние в тази връзка поддържаме следните предложения.

В чл. 6 предлагаме точка 8 да отпадне. Мотивите са следните.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Работната група това го е приела.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Да отпадне.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Работната група е приела, че правомощията произтичат от...

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Да, за Министерския съвет.

В чл. 29 предлагаме следните изменения и допълнения. В наименованието на дирекцията след думата "кризи" да се добави "и отбранително-мобилизационна подготовка".

Госпожо Етем, да Ви ги дам тези неща, да не занимавам целия Министерски съвет, защото в Генералния щаб са много чувствително за някои неща, за да не се смесват дейностите.

Както е например в чл. 32, т. 1, както завършва: “сили за действие при бедствия и аварии”, с изключение на тези от въоръжените сили.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Не се предвижда да се занимаваме с въоръжените сили... Навсякъде да изпишем, че радикално се разграничаваме от всичко, което е свързано с въоръжените сили.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Както и по чл. 34, точка 6.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Това са някакви нови съображения. Първоначалният вариант е тези трите последни неща – тях ги нямаше... Надявам се до края на мандата да сформираме.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: И аз се надявам, но трябва така да го направим, че да се изчисти от някакви двусмислици.

Тъй като работната група не е приела бележките ни по чл. 34, точка 6 от проекта, настояваме още веднъж да се обсъди предложението в цитираната разпоредба да отпаднат думите “гражданско аварийно планиране”.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Това нещо е изцяло от прерогативите на Европейския съюз и НАТО-вската терминология.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Те са приоритет на Министерство на външните работи и Министерство на отбраната.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Тази терминология “гражданско и аварийно планиране” и “гражданска защита” е по НАТО-вските и европейските терминологии.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Да, именно, те това са посочили и затова, понеже са свързани с гражданската подкрепа за отбраната, по линия на членството на България в НАТО и са

приоритет на тези две министерства, затова се предлага да отпадне “гражданско аварийно планиране”.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: В областта на отбраната ли е “гражданско аварийно планиране”?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Не, и на Министерство на външните работи.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Затова пише “координира” – организира, планира изпълнението на мероприятията и изпълнява.

Тези координиращи дейности по линия на гражданска защита са част от тези структури, които участват в тези мероприятия. Подават информация и съответно обратна информация.

РУМЕН ПЕТКОВ: На предишното заседание на Министерски съвет Министерство на вътрешните работи имаше много бележки. В рамките на работната група, сформирана тогава, нещата са изчистени. Мисля, че и част от въпросите, които и господин Близнаков поставя, имат много ясен запис в началото на всеки един от текстовете – “координира”.

Бих предложил действително да приемем предложения устройствен правилник, защото добива малко несериозен характер, имаме решение за изграждане на министерство, имаме определени заместник-министри и създаваме едно впечатление сами у себе си като че ли търсим поводи да отложим с още една седмица приемането на устройствения правилник.

Предлагам да го приемем.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Бихме могли редакционно да изчистим този текст, с “участва в координирането и организирането”, тоест че министерството също е ангажирано...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Член 34, точка 6?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Точка 6, да, ако госпожа Етем приеме този запис, като част от общия екип, който има ангажимент по този въпрос.

Искам да обърна внимание, че с постановлението за приемане на правилника, се прави изменение в правилника на Министерския съвет и се намалява общата щатна численост с 11 щатни бройки. В същото време тези бройки не преминават в новото министерство. Въпрос на решение на Министерския съвет е искате ли да съкратим с 11 щатни бройки общата численост на Министерски съвет.

С оглед на това, че през април се очакват големи съкращения в цялата администрация, може би е по-разумно да бъде отложено за следващата година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви, имате ли други въпроси и становища?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Искам да отговоря на поставения въпрос. Това не е мое решение, а е по препоръка на Министерството на финансите. Знаете, че не става въпрос за съкращение. Досега разполагах с 15 бройки като вицепремиер, а не като министър. След като приемем Устройственият правилник на министерството, като вицепремиер и аз ще имам четири бройки, както останалите двама колеги. Останалите 11 бройки или да останат в Министерски съвет, или да бъдат съкратени.

Естествено, решението ще бъде на Министерския съвет. Господи Орешарски е препоръчал от сега явно да започне съкращението. Нямам нищо против Министерският съвет да определи кога ще направи това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, орязали сте бюджетът на Министерския съвет, но и щатните бройки се режат.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин министър-председател, Министерският съвет се освобождава от функции. Редно е да се освободи и от хора.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министерският съвет не се освобождава от функции.

Предлагам да утвърдим правилникът с няколко уточнения. Възникна въпрос от Министерството на отбраната по член 6, точка 8, където е записано: "Контролира, готовността на юридическите лица и едноличните търговци с възложени задачи за работа при бедствия и аварии". Не виждам логика в това, защото моето впечатление при различните бедствия и аварии, които настъпиха в страната и при посещение в регионите е, че много частни фирми директно се включиха в тази дейност, понякога без никакви регламенти. Насочиха своя техника да подпомогнат населението. Резонно е Министерството на държавната политика при бедствия и аварии да знае с какъв ресурс се разполага и да може да го насочва при възникване на подобни ситуации.

Предлагам да остане този текст.

По отношение възражението по член 29, доколкото разбрах от дискусията, вече е прието от работната група. Отсъства отбранителната мобилизационна подготовка. Дирекцията се казва "Управление при кризи". Няма нужда да дискутираме този въпрос повече.

По отношение на член 32, сили за реагиране при кризи. Не възразявам да се допълни с изключение на това, което се отнася до въоръжените сили. Отчитайки чувствителността на Генералния щаб.

Става въпрос не за дирекцията, а в първата точка при формулиране на конкретните функции. Дирекцията остава, така както е.

Искам да направя едно уточнение за успокояване на военните.

По отношение на член 34, дирекция "Международна дейност".

Предлагам да се приеме предложението на госпожа Димитрова, за формулировка: "участва в координацията и организирането на планирането и изпълнението на мероприятията", за да се снемат въпросите.

В преходните и заключителни разпоредби, където става въпрос за щатните бройки на Министерския съвет. Да остане в параграф 3, точка 2 формулировката: "числото 15 се занемя с 4", като общата численост на служителите в администрацията на Министерския съвет не се променя.

По-сериозният преглед на структурата и числеността на Министерския съвет ще се прави заедно с анализа на всички останали министерства. Досега бяха заделени 15 бройки от щата на Министерския съвет на основата на необходимостта министерството да функционира, без да е учредено със собствен правилник. Ще преценим по какъв начин тези бройки се използват. При евентуално съкращаване ще се уточни на общо решение.

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин премиер, записа "участва в координацията" трите ведомства в случая Министерството на отбраната, Министерството на външните работи и това министерство, ще участват в координацията. Няма да е ясно кой реално извършва координацията. Сигурно госпожа Димитрова има своите мотиви, но е редно да остане записът "координира". Всички участват в координацията без да е ясно кой координира процеса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става въпрос за член 34.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министерството на бедствията и аварийите...

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Става въпрос, в областта на гражданското аварийно планиране и на гражданската защита.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Гражданското аварийно планиране е част от военното планиране.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: НАТО няма отделен сектор. По линия на гражданска защита ние участваме в тези мероприятия. България участва с държавната си агенция. Сега имаме министерство и няма да се участва в планиране на гражданството...

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тук не става въпрос за участие, а за координиране. Това означава министерството да е контрагент.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Записано е, координира, организира планирането, изпълнението на мероприятията, свързани с членството на България.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Точно така, координира и организира изпълнението. Означава, че министерството става основният контрагент на НАТО по гражданското планиране.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Само в тази част за гражданското аварийно планиране.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Точно така, но това няма как да стане.

РУМЕН ПЕТКОВ: Оттеглям си бележката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да приемем формулировката на госпожа Димитрова.

Колеги имате ли други възражения? Няма.

Приема се правилникът с направените уточнения.

Точка 7

Проект на Решение за допълнение на Решение № 820

на Министерския съвет от 2005 година за одобряване на проекти, които ще се финансират с държавни заеми през 2006 година.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На свое заседание на 29 септември 2005 година Съвета за икономическа политика разгледа постъпилите в Министерството на финансите предложения за държавни или държавно гарантирани заеми за следващата бюджетна година. Тогава се взе окончателно решение за два заема, които бяха приети с решение на Министерския съвет. В същото време Съветът за икономическа политика препоръча на още няколко вносителите да доуточнят Министерството на отбраната с Министерството на финансите и Министерството на икономиката и енергетика подробности по проектите. Министерството на околната среда и водите да предостави допълнителни обосновки в Министерството на финансите за заемите по отношение на водния сектор. След като тези дейности бяха направени предлагам списъкът приет с Решение на Министерския съвет. Този списък да бъде допълнен с още четири заема.

Първият заем е подобрение във водния цикъл на четири града в България, Сливен, Враца, Габрово, София. Заемът е от Европейската инвестиционна банка. Представява кофинансиране на програми по ИСПА за общ размер 33 милиона 700 хиляди евро.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Извинявайте, но отново започваме да импровизираме. Не зная, че с такива заеми е включена и София. Какво правим, държавно гарантираме заем за едно частно дружество. "Софийска вода" е частно дружество. Този въпрос възникна още преди една година когато разговаряхме по тази тема.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Тогава изключваме София.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Мисля, че не може да се изключи.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Също споделям съображенията, които бяха изказани. Ако има опция за същата равностойност да включим и други два града с оглед на ситуацията в София. Има концесионер, който има ангажименти преди този акт. Заемът да бъде гарантиран. Ние ще предложим други градове. Необходимо е да се види каква е процедурата. За съжаление е много напреднала.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аргументът, който Министерството на финансите споделя е, че този заем благоприятства за усвояването на средства по ИСПА. Това е достатъчно сериозен мотив да предложим заема. Що се отнася за София може би господин Чакъров е прав. В неговите компетенции е да влезне в разговори с Европейската инвестиционна банка и да замести един град с друг.

Следващите заеми са свързани с превъоръжаване на българската армия. Дефинирани са съобразно консултациите с министър Близнаков. Придобиване на нови хеликоптери. Превъоръжаване на Българската армия с автомобилна техника и придобиване на нови транспортни самолети на стойност 358 милиона евро, 143 милиона евро и 150 милиона евро.

Искам да уточня, че това е пълният размер на проектите. Възможно е в хода на уточняване на финансовите схеми да се стигне до необходимост от парламента да се иска по-малка гаранция или по-малък размер на заема. С оглед на маневреност при договаряне и уточняване на схемите предлагаме в закона да влезнат в пълния размер сумите. Горният таван, до който може да се договаря е държавният дълг. Това е моето предложение.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Искам да кажа, че решението на Съвета за икономическа политика беше, че по тези три проекта Министерството на финансите и Министерството на отбраната трябва да представят план как финансирането на тези сделки ще се отрази на възможностите на държавата да ги плаща.

На второ място трябваше да уточним офсетните програми. Искам да кажа, че миналата седмица по офсетната програма на хеликоптерите са провеждани разговори. Има напредък в тази посока. С отчитане на факта, че договорът е подписан и във финансовата рамка на офсетните програми големи промени не могат да се направят може да се водят разговори само по изясняване на това какво и в кои направления може да се извърши. Ако приемем това решение трябва да сме наясно, че това е бланкетното решение, което не казва, че ние сме дали тази държавна гаранция. Разговорите по уточняване както на схемите за финансиране, така и на самите офсетни програми продължават. Трябва да доведат до някакъв реален резултат. Ако следва да се направи сега с оглед на бюджета, тъй като това е свързано. Разбирам, че Пламен Орешарски за това го предлага, за да можем да формираме макрорамката на бюджета, да се направи с ясното съзнание, че работата в тези две посоки трябва да продължи и ние не сме я завършили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли други мнения и становища?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Съгласен съм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам един въпрос във връзка с трите проекта за модернизация на въоръжените сили. На заседание на Министерския съвет в оперативната му част определих работна група. Тази група събирала ли се е?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Работната група се събра. Не зная, от къде идват тези приказки, че не се е събирала, но през миналата седмица проведохме среща с представители на...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Работата трябва да продължи. Споделих пред вас, че офсетът е прекалено абстрактен. Офсетът трябва да носи реални резултати за българската икономика, инвестиции, увеличаване на износа, ново ноу хау и т.н. Стана въпрос и за това, че трябва да се потърсят, не зная господин Калфин, дали е направено от държавната английска фирма, която има опит в тази област, за да можем да подобрим параметрите в изпълнението на офсета и по-големите гаранции за българската държава. Сумите са значителни.

Смятам, че е много важно вземайки това решение днес, да влезе в разговорите със страните, които имат отношение по съответните сделки относно ратификацията на договора за членство с Европейския съюз. В това число частните фирми, които са много влиятелни. Става въпрос за "EADS", "Даймлер бенц", "Даймлер Крайслер" и т.н. да имат по-сериозен ангажимент.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Искам да уточня, че ние не предрешаваме нищо с това решение. Даваме възможност консултациите да продължат. Ако не се вземе решение, ние ще затворим тази възможност за следващата година. Това е аргументът да влезнат тези заеми в списъка, което ще позволи да се доработят проектите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да одобрим тази точка с уточнението по първия проект за София, да бъде сменена с други два града. Трябва да се влезне в контакт с Европейската инвестиционна банка. Те трябва да проявят достатъчна гъвкавост. Концесията за "Софийска вода" е безкрайно благоприятна за

концесионерите. Много пъти е поставян въпросът, че не е изгодна за Софийска община и потребителите. На скоро научих, че 60 хиляди евро е заплатата на висшите служители в "Софийска вода".

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Господин премиер, относно въпроса за проекта за водните дружества, той се отнася напълно за всички търговски дружества. Те са търговски, дали ще има концесионер или ще бъде друго търговско дружество не зная дали е направен достатъчно добър анализ. Тези търговски дружества могат ли да връщат този заем? След като е държавно гарантиран очевидно е, че държавата ще го връща. Това означава, че най-малко в такива случаи трябва да се поиска и становището на Комисията за защита на конкуренцията, дали не предоставяме държавна помощ по този начин.

Водният регулатор все още не е задействал. Т.е. нямаме регулиране на цените. Нямаме правила за регулиране на цените за водните услуги. Необходимо е да се приемат поредица от наредби, които са закъснели.

Според мен, се избързва с този заем. Не зная какви са мотивите. Ще започнем да го обслужваме, след като се сключи и ще плащаме таксите. Ако този заем търпи отлагане, по-добре е да се отложи и да се направят всички тези проучвания. Да се знае, че водният регулатор е задействал съответните регулативни функции, които се отнасят най-вече за ценообразуването на водата.

Това е въпрос, който беше обсъждан на Съвета по икономическа политика. Очевидно е, че отново се прокрадва желанието да се сключи този заем по-спешно. Може би има сериозни аргументи. Длъжна съм да кажа и тези аргументи, които трябва да ги знае Министерският съвет.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: С риск да се отклоним уважаеми господин премиер и колеги, действително предлагам заедно с министър Гагаузов да погледнем следното.

Първо, да има реален старт в работата на “ВиК” регулатора.

Второ, разпоредбите такива каквито са в закона трябва да се спазят. В момента сме в просрочие. Там има редица клаузи на закона, които не се изпълняват. Всичко това е много добре предвидено. Приветствам Министерството на регионалното развитие и благоустройството, че има изготвена методология за определяне на цените на водните загуби. С реалния старт на работата на “ВиК” регулатора ще съумеем да дадем една много сериозна и ефективна контролна система за определянето на всичко, което е в тази сфера. Може би веднага след Нова година трябва да се представят и бизнес програми и планове, където всичко това ще бъде детайлно и ясно разписано.

Необходимо е да имаме опция за контрол върху цялата тази дейност. Определено има крещяща нужда и потребност от това. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: По повод въпроса, който постави госпожа Каменова, за “ВиК” регулатора е Държавната комисия по енергийно и водно регулиране, действително се е забавила. От януари когато е променен законът е имала три месеца за да приеме Наредбите за водно регулиране. Забавила се е, тъй като се е забавило комплектоването на комисията. Половината от членовете е трябвало да бъдат специалисти във водния сектор. Това е станало през юли и август.

По повод на един въпрос в Народното събрание миналата седмица проведох разговор с професор Шушулов, очаквам до 20 дни

да бъде готова наредбата за регулиране на водните цени. Това е съвсем предстоящо. Не зная в каква пряка връзка е със заема от Европейската инвестиционна банка.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не мисля, че трябва да се отлага заемът. Има 13 дружества, които се нуждаят от съфинансиране на 25 на сто, освен средствата по ИСПА. Дали ще бъдат точно тези или други, в случая говоря за София. Основанието за водния регулатор идва оттам, че трябва да извърши определени неща по отношение на ценообразуването. Перспективата тези дружества да си обслужват кредита. Тя не е такава, че да затрудни обслужването. Ние сме предложили дружества, които са в по-добро финансово състояние да бъдат включени в тази група. Други, да бъдат изцяло с национално финансиране. Т.е. да не бъдат утежнявани с кредити, тъй като имат стари заеми. Те не могат да обслужват това. Този въпрос не може да се отлага. Необходимо е да се върви напред. Т.е. трябва да стартираме дружествата, за които става въпрос. Не е наше предложението София да влиза в тази група.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Започвам аз самият да губя ориентация. От една страна говорим за 13 дружества. От друга страна предлагаме четири, от които едното никой не знае кой го е включил и защо го е включил. Защо искаме непременно да го включим? Ако има някаква логика да искаме това да бъде включено в Закона за държавния бюджет е, че по този заем през следващата година нещо ще трябва да се прави.

Ако трябва да се включи разпоредба като гарантиране на заеми по водния сектор, като сума, за да бъде записана, без да се уточняват конкретните градове. За да си развържем ръцете в зависимост от движението и нататък да вземем оперативно решение какво ще правим и как ще се прави. Може да влезнем в разпавии, от

които след това няма да можем да излезем. Ако не възразявате така да бъде записан записът в бюджета, като гарантиране на еди какво си по еди какво си, без да записваме конкретиката. Конкретиката ще се решава в Съвета за икономическа политика и тук в зависимост от развитието на ситуацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам по първия проект да се запише общата формулировка, подобрение във водния цикъл.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Да, има логика, защото рамката е определена колко процента ще бъде по ИСПА, колко са финансирани от нашия бюджет плюс това, което би било заем от Европейската инвестиционна банка. Това може да бъде заложено в бюджета.

Поемам ангажимент още от утре да започнем кореспонденция с банката и Европейската комисия за промяна по отношение на София. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се точката.

С това приключват точките по дневния ред.