



ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

Изх. № К17-2114/25.10.2019г.

ДО

Г-Н КРАСИМИР БОЖАНОВ
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

ОТНОСНО: *Частична оценка на въздействието*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОЖАНОВ,

На основание чл. 30г във връзка с чл. 30б, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, предоставям на вниманието Ви, частична оценка на въздействието, във връзка с предложение за изменение и допълнение на Закона за убежището и бежанците.

Моля за Вашето становище в нормативно установения срок.

Приложение: Частична оценка на въздействието на проект за изменение и допълнение на Закона за убежището и бежанците.

С уважение,

ПЕТЯ ПЪРВАНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ
ПРИ МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ



Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието * (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет	Нормативен акт: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за убежището и бежанците (Обн. ДВ. бр.54 от 2002г., изм. бр.31 от 2005г., бр.30 от 2006г., бр.52 и 109 от 2007г., бр.82 от 2009г., бр.39 от 2011г., бр.15 и 66 от 2013г., бр.98 от 2014г., бр.80 и 101 от 2015г., бр.33, 97, 101 и 103 от 2016г., бр.17, 24 и 34 от 2019 г.)
За включване в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за периода: юли – декември 2019 г.	Дата: 25.10.2019 г.
Контакт за въпроси: Димитър Киров, директор на дирекция „Качество на процедурата за международна закрила“ ел. адрес: Dimitar.Kirov@saref.government.bg	Телефон: 02/8080962
1. Дефиниране на проблема: <i>1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.</i> С измененията в Закона за убежището и бежанците, обнародвани в ДВ бр. 80 и ДВ бр. 101 от 2015 г. в националното законодателство бяха въведени Директива 2013/33/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за определяне на стандарти относно приемането на кандидати за международна закрила (Приемателна директива) и Директива 2013/32/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно общите процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила (Процедурна директива). С промените от 2015 г. текстовете до голяма степен са прецизирани в съответствие с европейското законодателство от една страна, но от друга страна останаха действащи процедурни правила, които европейската правна рамка не предвижда. В същото време не беше използвана възможността в националното законодателство да се транспонират част от предвидените диспозитивни разпоредби от Процедурната директива, които имат за цел да подобрят административния контрол по отношение на търсещите международна закрила лица по време на техните производства. От страна на Европейската комисия бяха установени пропуски в националната система за предоставяне на международна закрила, които са свързани с непълно и непрецизно транспониране на конкретни разпоредби от европейското законодателство. Критиките на Комисията са насочени основно към осигуряване на	

правните и процедурни гаранции на търсещите закрила чужди граждани в по-голяма степен, с фокус върху чужденците, принадлежащи към уязвима група, и в частност по отношение на непридружените малолетни и непълнолетни деца. Срещу Република България са стартирани процедури за нарушение № 2015/0363 (по Процедурната директива) и № 2018/2123 (по Процедурната директива и по Приемателната директива), с препоръки за въвеждане на конкретни разпоредби. Това обстоятелство налага част от разпоредбите в Закона за убежището и бежанците да бъдат прецизирани от една страна, а от друга страна да се въведат нови текстове, с цел изпълнение препоръките на Европейската комисия и прекратяване на процедурите за нарушение.

Причините, които налагат приемането на Закон за изменение и допълнение на Закона за убежището и бежанците (ЗИД на ЗУБ) са продиктувани и от необходимостта да се прецизира националното законодателство в областта на международната закрила, с оглед на практическия опит, натрупан през годините при прилагането на ЗУБ. Този опит показва, че действащата нормативна база и процедурни правила необосновано формализират на места процеса по разглеждане на молбите за международна закрила и съответно значително забавят и затрудняват процедурата по разглеждане на молбите, особено в условията на внезапен и засилен миграционен натиск, при прекомерно голям брой едновременно подадени молби за закрила. С оглед на непредвидимата в дългосрочен план миграционна и бежанска обстановка, необходимо е да съществуват процедурни правила, които да гарантират ефикасност и ефективност на провежданата законосъобразна процедура.

Проектът на ЗИД на ЗУБ е предложен във връзка с т. 164 от Плана за действие за 2019 г. с мерките, произтичащи от членството на Република България в Европейския съюз, приет с Решение № 18 на Министерския съвет от 17 януари 2019 г.

Проектът на закон е в пряка връзка с изпълнението на функционалните задължения на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет относно законосъобразното прилагане на Закона за убежището и бежанците.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

С проекта на закон се прецизират и допълват разпоредби от европейското законодателство, с цел изпълнение на препоръки на Европейската Комисия по откритите процедури за нарушение. Действащите правни разпоредби към настоящия момент регламентират при какви правни предпоставки се предоставя статут на бежанец и хуманитарен статут, но в закона не са предвидени изрични определения на понятията „статут на бежанец” и „хуманитарен статут”. С предложените изменения

тези понятия са въведени в Допълнителните разпоредби на закона.

Според препоръките на Комисията в националното законодателство следва да се въведат концепциите за „първа страна на убежище“ и „сигурна трета европейска държава“, както и да се предвиди съответна процедура, в случай, че чужденецът идва от такива държави. Изисква се и прецизиране на определенията за „сигурна държава по произход“ и „трета сигурна държава“. Съгласно Процедурната директива, в случай че чужденец идва от първа страна на убежище или трета сигурна държава, молбата му се разглежда по допустимост, когато идва от сигурна държава по произход може да се предвиди ускоряване на процедурата му, а когато идва от сигурна трета европейска страна държавите-членки могат да предвидят, че не разглеждат или не разглеждат в пълен обем молбата за закрила. С предложените изменения в закона се изпълняват препоръките и се въвеждат необходимите определения за страните. Предлага се молбите в тези хипотези да се разглеждат по допустимост по реда на чл. 13, ал. 2, което е в съответствие с разпоредбите на Процедурната директива. В съответствие с препоръките се предвижда изследване на съществуването на връзка между чужденеца и съответната трета сигурна държава, при индивидуална проверка на сигурността в държавата за съответния кандидат; въведена е разпоредба относно надлежното информиране на кандидата, когато дадена държава се приеме като сигурна; осигурена е възможност за достъп до процедура, в случай, че чужденецът не бъде допуснат до територията на съответната трета държава.

Проектът на ЗИД на ЗУБ предвижда отпадане на спирането на производството за предоставяне на международна закрила като един от етапите в процедурата. Европейското законодателство в областта на убежището не предвижда подобен междинен етап в процедурата. Разпоредбите за спиране на производството датират от 2002 г. и са били създадени при условията на коренно различна бежанска ситуация. При сега действащите процедурни правила производство, което е спряно, може да се прекрати след изтичането на срок от 3 месеца. Практиката показва, че изчакването на тези 3 месеца е необосновано дълъг период, както и е неоправдано в този период чужденци, които са в неизвестност, да се ползват от пълния пакет права на кандидати за закрила. Основанията за спиране в сега действащия закон по своята същност съгласно чл. 28 от Директива 2013/32/ЕС, представляват основания за прекратяване на производство за предоставяне на международна закрила. Поради тези причини е предложено текстът на чл. 14 относно спиране на производството да отпадне, а предвидените в него хипотези да станат основания за прекратяване в чл. 15.

Директива 2013/32/ЕС предвижда алтернативна възможност държавите-членки при наличие на основанията за прекратяване на производството за предоставяне на международна закрила да сметат молбата за неоснователна, при условие, че същата е подходящо разгледана, като са изследвани и преценени всички относими факти, доказателства и обстоятелства, свързани с държавата на произход и индивидуалното положение на кандидата. Целесъобразно е тази възможност да бъде въведена в националното законодателство, предвид факта, че търсещите закрила чужденци

възприемат държавата ни като транзитна и злоупотребяват с правото да потърсят закрила, като напускат незаконно пределите на страната по време на производството. Съгласно действащата законова регламентация административният орган, в условията на обвързана компетентност, може единствено да прекрати производството, дори и след като е положил всички необходими усилия да изясни личната бежанска история на чужденеца, извършил е всички изискуеми по закон процедурни действия и е събрал достатъчно доказателства.

С оглед на горните мотиви се предлага създаването на нова алинея в чл.15, която предвижда възможност при определените предпоставки производството да не се прекратява, а молбата на кандидат за закрила след подходящото ѝ разглеждане, при преценка на всички относими факти, документи и обстоятелства, свързани с личното положение на чужденеца и с държавата му на произход, да се счете за неоснователна и да се изготви финален акт в административната процедура – мотивирано решение. Решението подлежи и на съдебен контрол.

Процедурната директива предвижда възможност в рамките на не повече от девет месеца от прекратяване на производството, кандидатите отново да поискат молбата им за закрила да бъде разгледана. Европейското законодателство не изисква възобновяването на производството да се осъществява чрез изричен административен акт на произнасящия се орган, както е регламентирано в националното законодателство.

Чл. 77 от действащия ЗУБ регламентира възможността за възобновяване на производството по предоставяне на международна закрила посредством индивидуален административен акт, което неоправдано забавя производството, вместо да създава условия за бързо разглеждане на молбите за международна закрила. Индивидуалният административен акт, с който се възобновява производството, води единствено до положителни правни последици за кандидата и в този смисъл не е необходимо да подлежи на съдебен контрол. С цел процесуална икономия и с оглед на изложените причини е предложена нова редакция на текста. Процедурата по възобновяване на прекратено производство се обособява като фикция, а именно производството се счита за възобновено при изразено желание от страна на чужденеца. По този начин отпада необходимостта от изготвяне на индивидуален административен акт, посредством който да бъде възобновено производството.

С цел уеднаквяване на процедурата са предложени и промени в чл. 41, т. 4 от Закона за чужденците в Република България относно случаите, в които се налага връщане. Категорията лица, за която се отнася предложената промяна, са чужденци с влязло в сила решение за прекратяване на производството по реда на ЗУБ, които отново са поискали молбата им за закрила да бъде разгледана. В този случай мярката „връщане“ не се налага.

С проекта на ЗИД на ЗУБ се предвижда нова редакция на чл. 25 относно представителството на непридружени малолетни и непълнолетни деца чужденци,

подали молба за международна закрила в Република България. Чрез предложената редакция се допълват процедурни гаранции в съответствие с принципа за най-добрия интерес на детето, предвидени в чл. 25 от Процедурната директива, и се отговаря на препоръките на Европейската комисия да се усъвършенстват разпоредбите относно представителството на тази уязвима група кандидати за закрила. По-конкретно се предвижда непридруженото дете да се информира незабавно за назначения си представител, вменява се задължение на представителя да подпомага детето в процедурата по предоставяне на международна закрила, включително да информира детето за смисъла и евентуалните последствия от личното интервю и при необходимост как да се подготви за същото, както и се предвижда разпоредба, че представител не може да бъде лице, чиито интереси са в конфликт или биха могли евентуално да бъдат в конфликт с интересите на непридруженото дете.

Глава IV от Процедурната директива касае процедурите за отнемане на международна закрила. Отнемане на международна закрила по смисъла на Процедурната директива означава решението, с което компетентният орган отнема, прекратява или отказва да поднови статут на бежанец или хуманитарен статут. Съгласно чл. 44 от Процедурната директива държавите-членки гарантират, че може да започне разглеждане за отнемане на международна закрила на конкретно лице, когато се появят нови елементи или факти, които показват, че има основание за преразглеждане на валидността на международната закрила, а чл.45 реферира към основанията за отнемане по чл.14 и чл.19 от Директива 2011/95/ЕС (Квалификационната директива). Основанията по чл. 14 и чл. 19 от Квалификационната директива включват както изрично посочените прекратителни клаузи в чл. 11 от Директивата, които са идентични с предвидените прекратителни клаузи в член 1С от Конвенцията за статута на бежанците от 1951 г., и чл. 16 от Директивата, така и други основания за отнемане, прекратяване или отказ за подновяване на статут. Чл.45 от Процедурната директива в параграфи 1-4 предвижда процедурните гаранции и правила, които трябва да се следват при отнемане на закрила, а параграф 5 предвижда изключение при прилагането на основанията и правилата за отнемане на международна закрила. Съгласно параграф 5 държавите-членки могат да решат, че международната закрила отпада по право, ако лицето, което се ползва от международна закрила недвусмислено се е отказало от това да бъде признато за такова лице. В съответствие с Процедурната директива, в чл.17 от законопроекта се въвежда подобна възможност за прекратяване на предоставена международна закрила, като това не става по право, а се провежда производство с всички процедурни гаранции, включително и съдебен контрол.

Европейското законодателство предвижда във възможно най-кратък срок след предоставянето на международна закрила държавите-членки да издадат на получилите закрила лица разрешение за пребиваване и съответни на предоставения статут пътни документи. Съгласно българското законодателство разрешението за пребиваване на територията на Република България е обективизирано в издаваните български лични документи на чужденци с предоставена международна закрила. Издаването на национални документи на получилите закрила лица е двустранен процес, който

започва по инициатива на чужденеца въз основа на подадено заявление по образец.

С цел да се подобри административният контрол по отношение на лицата с предоставена международна закрила в Република България, са предложени изменения и допълнения в Глава четвърта „Права и задължения на чужденците, търсещи или получили международна закрила“, като в раздели III и IV се доразвиват правни положения относно правата и задълженията на чужденците, получили закрила – правото на чужденец с предоставена закрила да пребивава на територията на страната и задължението му в срок до 30 дни след вписване в регистъра на населението да подаде заявление за издаване на български лични документи. Целта на направените промени в цитираните раздели е да се гарантира и повиши информираността на получилите закрила лица относно задължението им да уредят законния си престой на територията на страната.

В изпълнение на препоръки на Европейската комисия, със законопроекта е прецизиран текстът на чл. 63 относно частта за събирането на информация относно търсещи или получили закрила чужденци. Разграничена е хипотезата на забрана за предоставяне и/или разкриване на информация на субекти на преследване по смисъла на чл. 8, ал.3 и на субекти, извършващи тежки посегателства по смисъла на чл.9, ал.2, от хипотезата за забрана да се събира информация от горепосочените субекти.

Предложени са промени в Глава шеста, Раздел Ia „Производство за определяне на държавата, компетентна за разглеждане на молбата за предоставяне на международна закрила. Прехвърляне“. Разпоредбите предхождат присъединяването на Република България към Европейския съюз и практическият опит на административния орган показва, че е необходимо тяхното преразглеждане. Действащите към момента разпоредби относно т.нар. „дъблинско производство“ предвиждат издаването на индивидуални административни актове при образуване на производството, при приемането на чужденец в Република България съгласно Регламент (ЕС) 604/2013 (Регламент Дъблин), както и при прехвърлянето на чужденец в друга компетентна за разглеждането на молбата за закрила държава-членка. Последният вид решение е единственото задължително и подлежащо на съдебен контрол съгласно цитирания Регламент, който предвид общото правило подлежи на пряко приложение. В този смисъл, разпоредбите на Раздела са ревизирани, като целта е процедурата да започва незабавно след установяване на дъблински случай и да се провежда във възможно най-кратък срок, в съответствие с принципа за бързина и процесуална икономия. Оптимизирането на дъблинската процедура се налага поради кратките срокове, предвидени в Регламента за обмяна на информация между държавите-членки по конкретни случаи, като неспазването на предвидените срокове води до промяна на отговорността по отношение на чужденците и съответно до допълнително натоварване на държавите-членки на ЕС.

Със ЗИД на ЗУБ са предложени и промени в Глава седма „Съдебен контрол“, с които се цели по-ясна регламентация чрез систематизиране на възможностите за обжалване на постановените решения по молби за закрила. В съответствие с препоръка на

Европейската комисия е транспонирана и разпоредба от Процедурната директива, която предвижда в случай на недопускане на последваща молба до производство съдът да се произнася по искане на чужденеца или служебно относно правото търсещият закрила да остане на територията на страната до произнасяне по жалбата.

Видно от гореизложеното, не е възможно решение в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности, поради което следва да се направят горепосочените изменения и допълнения.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Последваща оценка на въздействието не е извършвана.

2. Цели:

С приемането на законопроекта ще се отстранят пропуските в националната система за предоставяне на международна закрила чрез прецизиране на разпоредбите в съответствие с препоръките на Европейската комисия, като по този начин ще се прекратят откритите процедури за нарушение.

Предлаганите изменения ще осигурят необходимите процедурни гаранции на търсещите международна закрила чужденци, особено относно спазването на висшия интерес на една от най-уязвимите групи лица, а именно на непридружените малолетни и непълнолетни деца, и ще се предвидят работещи на практика правни положения и механизми, които да обезпечат провеждането на производства по предоставяне на закрила при спазване на условията за законосъобразност и качество. Ще се изпълни и изискването за информираност относно правата и задължения на търсещите и получилите международна закрила в Република България.

Чрез измененията се очаква да се преодолеят необоснованият формализъм и практическите трудности при прилагането на закона, което ще повиши ефективността при разглеждане на молбите за международна закрила, дори при условията на засилен миграционен натиск. Ще се гарантира изготвянето на стабилни административни актове, при съблюдаване на принципите за законност, бързина и процесуална икономия.

Ще се повишат възможностите за административен контрол по отношение както на търсещите международна закрила чужденци, така и на получилите закрила. Случаите на неправомерно възпрепятстване провеждането на производство, както и злоупотребата с правото на международна закрила – потърсена и получена в Република България, ще бъдат ограничени. Предложените промени ще имат превантивен ефект върху неправомерното поведение на чужденците, потърсили и получили международна закрила. *Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?*

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

Заинтересовани страни са търсещите и получили международна закрила чужденци в Република България, както и държавните, общинските и съдебните органи, свързани с процедурата по предоставяне на международна закрила.

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

4. Варианти на действие:

Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за убежището и бежанците не съдържа разпоредби, свързани с въвеждане на регулаторни режими.

Вариантите са следните:

Вариант 0. Без действие

При този вариант няма да се извършат необходимите нормативни промени, като текстовете няма да се прецизират в съответствие с европейското законодателство от една страна, а от друга страна ще останат действащи процедурни правила, които европейската правна рамка не предвижда. Няма да се използва възможността в националното законодателство да се транспонират част от предвидените диспозитивни разпоредби от Процедурната директива, които имат за цел да подобрят административния контрол по отношение на търсещите международна закрила лица по време на техните производства. Няма да се изпълнят препоръките на Европейската комисия за въвеждане на конкретни разпоредби във връзка с процедури за нарушение № 2015/0363 (по Процедурната директива) и № 2018/2123 (по Процедурната директива и по Приемателната директива) и съответно същите няма да се прекратят. Няма да се осигурят необходимите процедурни гаранции на търсещите международна закрила чужденци в съответствие с препоръките на Европейската комисия и няма да се предвидят работещи на практика правни положения и механизми, които да обезпечат провеждането на производства по предоставяне на закрила при спазване на условията за законосъобразност и качество.

Няма да се прецизира националното законодателство в областта на международната закрила, с оглед на практическия опит, натрупан през годините при прилагането на ЗУБ. Действащата нормативна база и процедурни правила ще продължат необосновано да формализират на места процеса по разглеждане на молбите за международна закрила и съответно значително да забавят и затрудняват процедурата по разглеждане на молбите, особено в условията на внезапен и засилен миграционен натиск, при прекомерно голям брой едновременно подадени молби за закрила.

Вариант 1. Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за убежището и бежанците:

С приемане на законопроекта ще се отстранят пропуските в националната система за предоставяне на международна закрила чрез прецизиране на разпоредбите в съответствие с препоръките на Европейската комисия, като по този начин ще се прекратят откритите процедури за нарушение. Ще се използва възможността в националното законодателство да се транспонират част от предвидените диспозитивни разпоредби от Процедурната директива, които имат за цел да подобрят административния контрол по отношение на търсещите международна закрила лица по време на техните производства. Ще се осигурят необходимите процедурни гаранции на търсещите международна закрила чужденци и ще се предвидят работещи на практика правни положения и механизми, които да обезпечат провеждането на производства по предоставяне на закрила при спазване на условията за законосъобразност и качество. Ще се прецизира националното законодателство в областта на международната закрила, с оглед на практическия опит, натрупан през годините при прилагането на ЗУБ. Ще бъдат създадени процедурни правила, които гарантират ефикасност и ефективност на провежданата законосъобразна процедура. Ще се усъвършенстват механизмите за осигуряване на правните гаранции на търсещите закрила лица, особено относно спазването на висшия интерес на една от най-уязвимите групи лица, а именно на непридружените малолетни и непълнолетни деца.

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта "без действие".

5. Негативни въздействия:

Вариант 0. Без действие

При този вариант няма да се извършат необходимите нормативни промени, като текстовете няма да се прецизират в съответствие с европейското законодателство от една страна, а от друга страна ще останат действащи процедурни правила, които европейската правна рамка не предвижда. Няма да се използва възможността в националното законодателство да се транспонират част от предвидените диспозитивни разпоредби от Процедурната директива и съответно няма да се подобри административният контрол по отношение на търсещите международна закрила лица по време на техните производства. Няма да се изпълнят препоръките на Европейската комисия за въвеждане на конкретни разпоредби във връзка с процедури за нарушение № 2015/0363 (по Процедурната директива) и № 2018/2123 (по Процедурната директива и по Приемателната директива) и съответно същите няма да се прекратят.

Няма да се осигурят необходимите процедурни гаранции на търсещите международна закрила чужденци в съответствие с препоръките на Европейската комисия и няма да се предвидят работещи на практика правни положения и механизми, които да обезпечат провеждането на производства по предоставяне на закрила при спазване на условията за законосъобразност и качество.

Няма да се прецизира националното законодателство в областта на международната

закрила, с оглед на практическия опит, натрупан през годините при прилагането на ЗУБ. Действащата нормативна база и процедурни правила ще продължат необосновано да формализират на места процеса по разглеждане на молбите за международна закрила и съответно значително да забавят и затрудняват процедурата по разглеждане на молбите, особено в условията на внезапен и засилен миграционен натиск, при прекомерно голям брой едновременно подадени молби за закрила.

Икономически негативни въздействия: Откритите процедури за нарушение от Европейската комисия срещу страната ни могат да доведат до негативно финансово въздействие върху държавния бюджет.

Социални негативни въздействия: не може да има

Екологични негативни въздействия: не може да има

Вариант 1. Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за убежището и бежанците.

Икономически негативни въздействия: не може да има

Социални негативни въздействия: не може да има

Екологични негативни въздействия: не може да има

Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

6. Положителни въздействия:

Вариант 0. Без действие

При този вариант не са идентифицирани положителни въздействия.

Вариант 1. Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за убежището и бежанците.

С приемане на законопроекта ще се отстранят пропуските в националната система за предоставяне на международна закрила чрез прецизиране на разпоредбите в съответствие с препоръките на Европейската комисия, като по този начин ще се прекратят откритите процедури за нарушение. Ще се използва възможността в националното законодателство да се транспонират част от предвидените диспозитивни разпоредби от Процедурната директива, които имат за цел да подобрят административния контрол по отношение на търсещите международна закрила лица по време на техните производства. Ще се осигурят необходимите процедурни гаранции на търсещите международна закрила чужденци и ще се предвидят работещи на практика правни положения и механизми, които да обезпечат провеждането на

производства по предоставяне на закрила при спазване на условията за законосъобразност и качество. Ще се прецизира националното законодателство в областта на международната закрила, с оглед на практическия опит, натрупан през годините при прилагането на ЗУБ. Ще бъдат създадени процедурни правила, които гарантират ефикасност и ефективност на провежданата законосъобразна процедура.

Ще се усъвършенстват механизмите за осигуряване на правните гаранции на търсещите закрила лица, особено относно спазването на висшия интерес на една от най-уязвимите групи лица, а именно на непридружените малолетни и непълнолетни деца.

Икономически положителни въздействия: Няма да се стигне до негативно финансово въздействие върху държавния бюджет, тъй като ще бъдат прекратени откритите процедури за нарушение срещу страната.

Социални положителни въздействия: не може да има.

Екологични положителни въздействия: проектът няма отношение към екологията.

Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

7. Потенциални рискове:

Не са идентифицирани конкретни рискове при реализирането на вариант 1.

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

☐ Ще се повиши

☐ Ще се намали

☒ Няма ефект

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за убежището и бежанците не съдържа разпоредби, свързани с въвеждането на регулаторни механизми.

9. Създават ли се нови регистри?

Не.

Когато отговорът е "да", посочете колко и кои са те

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

☐ Актът засяга пряко МСП

☐ Актът не засяга пряко МСП

☒ Няма ефект

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

☐ Да

☒ Не

12. Обществени консултации:

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултациялни процедури.

Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за убежището и бежанците ще бъде публикуван на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет, в съответствие с чл. 26 от ЗНА.

Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за убежището и бежанците ще се съгласува в съответствие с чл. 32, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и на неговата администрация.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☒ Да

☐ Не

В националното законодателство се въвеждат разпоредби от Директива 2013/32/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно общите процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила (Процедурна директива) и на Директива 2013/33/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за определяне на стандарти относно приемането на кандидати за международна закрила (Приемателна директива).

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: Димитър Киров, директор на дирекция „Качество на процедурата за международна закрила“

Дата: 23.10.2019 г.

Подпис:.....