

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция: Министерство на правосъдието	Нормативен акт: Проект за допълнение на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗД на ЗИНЗС)
☒ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	☒ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Александър Стефанов, държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ на Министерството на правосъдието, ел. поща: Al_Stefanov@justice.government.bg Емилия Александрова, държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ на Министерството на правосъдието, ел. поща: Em_Aleksandrova@justice.government.bg	Телефон и ел. поща: 02/ 9237 344 02/ 9237 463

1. Проблем/проблеми за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

На 2 май 2019 г. Европейският съд по правата на човека (ЕСПЧ, Съдът) постанови решение по делото „*Венев срещу България*“, в сила от 2 август 2019 г. Съдът установява нарушение на член 8 (право на зачитане на личния и семейния живот) от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи на Съвета на Европа (ЕКПЧ, Конвенцията).

В резюме фактите и обстоятелствата по делото „*Венев срещу България*“ са следните:

През м. февруари 2015 г. спрямо жалбоподателя, разследван за грабеж, е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ и той е приведен в затвора в гр. Пазарджик. През м. август 2015 г. е внесен обвинителен акт в Районен съд – Пазарджик. На 18.09.2015 г. жалбоподателят научава, че брат му е починал и прави искане до съда да му бъде разрешено да присъства на погребението на 26.09.2015 г. в София. На 25.09.2015 г. съдът разрешава конвоирането на жалбоподателя за погребението. Областно звено „Съдебна охрана“, гр. Пазарджик възразява, че в правомощията на Главна дирекция „Охрана“ е да конвоира задържани лица само до органи на съдебната власт. Съдът отменя разпореждането си и отхвърля молбата на г-н Венев, като намира, че служителите на областното звено не са оправомощени да го конвоират и допълва, че подобно конвоиране не би било оправдано и от финансова гледна точка, доколкото следва да се извърши в неработен ден.

Пред ЕСПЧ жалбоподателят твърди, че отказът на властите да му позволят да присъства на погребението на брат си е в нарушение на правото му на личен и семеен живот, защитено от член

В решението по делото Съдът приема, че в случая българското законодателство - чл. 447 от Наказателно процесуалния кодекс (НПК) и чл. 98 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС), позволява прекъсване на изтърпяването на наказание или отпуск единствено на лишени от свобода, а конвоирането на лица с мярка за неотклонение е възможно само до органите на съдебната власт или местата за задържане. Националният съд е отхвърлил молбата на жалбоподателя да присъства на погребението на брат си на основание липсата на законова възможност, без да извърши индивидуална преценка на конкуриращите се интереси, а именно, от една страна, правото на заинтересованото лице на личен и семеен живот, и от друга, необходимостта от опазване на обществения ред и предотвратяване на престъпления. Според ЕСПЧ именно неизвършването на тази преценка, без значение на това до какво решение би стигнал съдът, ако я беше извършил, води до нарушение на принципа на пропорционалност.

Съдът посочва, че чл. 8 ЕКПЧ не гарантира безусловно правото на задържани или лишени от свобода да напускат местата за лишаване от свобода, за да присъстват на погребение на близък, но националните власти, които са сезирани с подобна молба, следва да извършат конкретна преценка за нейната основателност. Отказът на националните власти, макар да представлява намеса в правото на зачитане на личния и семеен живот, може да бъде оправдан, ако намесата е предвидена в закона, преследва една от посочените легитимни цели и е „необходима в едно демократично общество“, т.е. е пропорционална на преследваната цел.

Обстоятелства, след влизане в сила на решението по дело „Вецев срещу България“

След влизане в сила на решението на ЕСПЧ на основание чл. 46 от Конвенцията за Република България възникна задължение за неговото изпълнение.

Решението е разпространено до заинтересованите национални власти, а през втората половина на 2020 г. от същите е поискана информация за всички сходни случаи след 2015 г. (и в частност на този на г-н Вецев, касаещи важни причини от личен и семеен характер), налагащи конвоиране на лица с мярка за неотклонение „задържане под стража“, необхванати от изрично уредените хипотези на приложимите норми. Бе установено, че подобни казуси са изключително редки. Все пак обаче, извършеният анализ констатира необходимост от нормативни изменения така че да се предвиди изрична и ясна уредба, както и процедура кои органи отговарят за конвоирането на обвиняемите и подсъдимите с мярка за неотклонение задържане под стража, за които съдът е приел, че съществуват обстоятелства от изключителен личен и семеен характер, налагащи присъствието им на събития извън мястото за лишаване от свобода.

През м. декември 2020 г. пред Софийският градски съд възниква казус, сходен на разглеждания по делото на г-н Вецев. За разлика от обстоятелствата по делото Вецев обаче, с определение от 03.12.2020 г., постановено по н. ч. д. № 3166/2020 г. на Софийския градски съд, съдът извършва преценка по основателността на молбата, позовавайки се именно на практиката на ЕСПЧ и констатациите по делото Вецев, като прилага правилно правозащитните стандарти на Конвенцията за правата на човека.

В акта на съда обаче остава неизяснен въпросът за компетентния орган, който следва да конвоира лицето. Органите, имащи отношение към конвойната дейност, са Министерството на вътрешните работи и ГД „Изпълнение на наказанията“ и ГД „Охрана“ към министъра на правосъдието. Без да изложи съображения или законови основания за това, съдът директно възлага на ОЗ „Охрана“ конвоя на лицето, които посочват, че съгласно чл. 391, ал. 3, т. 6 от ЗСВ нямат законови правомощия да извършат конвоя. Това положение води до фактическото

неизпълнение на Определението на съда по н. ч. д. № 3166/2020 г.

Във връзка с постановеното осъдително решение и с цел да се създаде правна уредба за конвоирането на обвиняеми и подсъдими лица с мярка за неотклонение задържане под стража, за които съществуват обстоятелства от изключителен личен и семеен характер, налагащи присъствието им на събития извън мястото за лишаване от свобода, през м. декември 2020 г. министърът на правосъдието създава междуведомствена работна група със задача да прецени необходимостта от нормативни изменения и да разработи съответни предложения и проекти.

Междувременно, в контекста на извънредното положение, свързано вероятно и с разпространението на COVID-19, от декември 2020 г. зачестява сезирането на компетентните органи с искане от страна на задържани под стража лица за разрешение да присъстват на погребение на свой близък. Това показва още веднъж необходимостта да бъдат регламентирани правомощията и реда за действие в такива хипотези.

Работната група приключва своята работа със становище, че разпоредбите на чл. 250 и 250а от ЗИНЗС, съответно чл. 391 ал. 3, т. 6 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) уреждат специалната компетентност на ГД „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) и Главна дирекция „Охрана“ (ГДО), да конвоират задържани лица. Необходима е обаче изрична и ясна уредба и регламентиране на правомощия и процедура, посредством изменения на разпоредби на ЗИНЗС и ЗСВ, съпътствани от съответните изменения и в подзаконовите нормативни актове по пътя на предвидената законова делегация.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органи и др.).

Не е възможно проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство и/или чрез въвеждане само на новите технологични възможности. Необходима е законова промяна за изпълнение решението на ЕСПЧ. Дейността на ГДИН и ГДО по конвоиране на лица е специфична и високо рискова и поради това е необходимо да се регламентира на законово ниво в ЗИНЗС и ЗСВ конвоирането по изключителни причини от личен и семеен характер, когато това е постановено от орган на съдебната власт.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблеми/проблемите.

В чл. 447 НПК и чл. 98 ЗИНЗС е предвидено единствено възможността за прекъсване на изтърпяването на наказание или отпуск на лишени от свобода, а конвоирането на лица с мярка за неотклонение задържане под стража остава изцяло неуредено.

Изложеното в т. 1.1. сочи, че действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема, като е необходима законова промяна.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

На основание чл. 46 от Конвенцията Република България има задължение да изпълнява окончателните решения на Съда. Осъдителното решение по делото „Вецев срещу България“ разкрива нормативна празнота, за преодоляването на която са необходими нормативни изменения. Необходимо е създаване на уредба предвиждаща възможност за конвоиране на обвиняеми и подсъдими с мярка за неотклонение задържане под стража в случай на изключителни причини от личен и семеен характер, когато това е постановено от орган на съдебната власт.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не е извършвана последваща оценка на въздействието, тъй като за Република България е налице задължение на основание чл. 46 от Конвенцията за изпълнение на окончателните решения на Съда, а това включва и отстраняване на несъответствията в правната рамка, констатирани от ЕСПЧ в решението „Вецев срещу България“.

2. Цели:

Цел: Изпълнение от страна на Република България на решението на ЕСПЧ по делото „Вецев срещу България“, съгласно чл. 46 от Конвенцията.

Подцел 1: Създаване на правна възможност и определяне на органите за конвоиране на обвиняеми и подсъдими с мярка за неотклонение задържане под стража при изключителни причини от личен и семеен характер, когато това е постановено от орган на съдебната власт.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможна най-конкретен и измерим начин, включително илюстративен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

- Съдилищата, прокуратурата и разследващите органи;
- Главна дирекция „Охрана“ при Министерството на правосъдието;
- Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ при Министерството на правосъдието;
- Министерството на вътрешните работи;
- Обвиняеми и подсъдими с мярка задържане под стража.

С оглед на спецификата на регулираните с проекта на нормативен акт обществени отношения в областта на изпълнението на наказанията, както и правното положение на лица, задържани под стража по реда на Наказателно-процесуалния кодекс, не е възможно да се посочи точен брой на потенциалните заинтересовани страни.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще оказват пряка или косвена въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/тачни представители, държавни институции и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

Вариант 1 „Без действие“:

Към настоящия момент липсва норма, която да вменява задължения на Главна дирекция „Охрана“ да осъществява конвойна дейност, касаеща конвоиране на задържано лице при настъпила смърт на родственик.

Законодателство (чл. 447 НПК и чл. 98 ЗИНЗС) позволява прекъсване на изтърпяването на

наказание или отпуск по отношение на лишени от свобода, а конвоирането на лица с мярка за неотклонение е възможно само до органите на съдебната власт или местата за задържане.

Липсата на ясна уредба кой и как следва да изпълни прокурорско или съдебно разпореждане задържано лице да бъде конвоирано до място, различно от орган на съдебната власт, води до нееднозначно тълкуване и е предпоставка за противоречива или неправилна практика и в крайна сметка до нови нарушения на правото на личен и семеен живот.

Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които пряко да адресират дефинираните проблеми.

При такъв вариант ще продължава да липсва предприемането на необходимите мерки по изпълнение от страна на Република България на окончателното решение на ЕСПЧ по делото „Вецев срещу България“, което съгласно чл. 46 от Конвенцията е международноправно задължение на България.

Тази ситуация потенциално ще доведе до комуникиране от страна на Съда на нови жалби, констатиране на „повтарящи се нарушения“ на Конвенцията, присъждане и изплащане на обезщетения на пострадалите лица, увеличаване броя на осъдителните и неизпълнените решения за България, както и нахърняване на международния имидж на страната поради продължаващо неизпълнение на решение на ЕСПЧ.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие прилагането на този вариант.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще е налице предпоставка за други осъдителни решения на ЕСПЧ, заплащане на обезщетения за вреди, разходи и разноски.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не оказва въздействие върху малките и средни предприятия.

Административна тежест:

При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (разбиращия за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Нормативни промени, чрез които да се осигури изпълнение от страна на Република България на решението на ЕСПЧ по делото „Вецев срещу България“.

Описание:

Реализирането на варианта предполага предприемането на необходимите мерки за допълване на действащата нормативна рамка с цел привеждането ѝ в съответствие с

изискванията на чл. 8 ЕКПЧ.

Следва да се поясни, че предложените изменения не се отнасят до уреждане на материята само и единствено във връзка с поставената с делото „Вецев срещу България“ конкретна ситуация – погребение за близък на лицето с мярка „задържане под стража“. Текстът на предложениия проект на разпоредба е сходен на възприетата в чл. 447, т. 2 от НПК редакция на основанията за прекъсване на изпълнението на наказанието лишаване от свобода или пробация „при изключителни причини от семеен или обществен характер“.

Предложената формулировка съответства и на чл. 8 от Конвенцията и по този начин се избягва казуистичния подход, като се остави достатъчно широко поле съдът да упражни своята дискреция на базата включително на практиката на ЕСПЧ.

Проектът не предвижда включването на останалите мерки по чл. 58 от НПК, тъй като при по-леките мерки подписка и парична гаранция, въпросът с конвоирането не намира приложение.

По отношение на мярката домашен арест в чл. 275, ал. 1, т. 3 ЗИНЗС е предвидена възможност да бъде издадено разрешение за напускане на жилището при изпълнение на мярката за неотклонение домашен арест и временното преустановяване на електронното наблюдение с акт на органа, разпоредил прилагането му в изпълнение на акт на орган съдебната власт.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При такъв вариант съгласно чл. 46 от Конвенцията от страна на Република България ще е налице изпълнение на задължението за предприемане на мерки за отстраняване на констатираното нарушение посочено в решението на ЕСПЧ по делото „Вецев срещу България“ и за недопускане в бъдеще на сходни нарушения.

За изпълнението на предвидените законови промени не са необходими допълнителни разходи/трансфери/други плащания. Предвижда се осъществяването на дейността да се извършва в рамките на предвидените на структурите финансови средства, като по този начин предложеният проект на нормативен акт няма да доведе до въздействие върху държавния бюджет.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма идентифицирани негативни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не оказва въздействие върху малките и средни предприятия.

Административна тежест:

Не оказва влияние върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия: административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирание, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Ненормативна намеса“

Описание:

Вариант 3 предполага разрешаване на идентифицирания проблем чрез осигуряване на методическа подкрепа посредством провеждане на информационни кампании и обучения, изготвяне на указания, насоки, с цел укрепване на административния капацитет и оптимизиране на административните процедури.

Този вариант не може да преодолее посочените по-горе проблеми, тъй като в чл. 447 НПК и чл. 98 ЗИНЗС е предвидено единствено прекъсване на изтърпяването на наказание или отпуск на лишени от свобода, а конвоирането на лица с мярка за неотклонение задържане под стража е възможно само до органите на съдебната власт или местата за задържане.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Невъзможност за предоставяне на административната услуга на гражданите

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не оказва въздействие върху малките и средни предприятия.

Административна тежест:

При този вариант административната тежест не се променя.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значими потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Похваните кои въздействия се очаква да бъдат значимени и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (забавения за информиране, такси, регулаторни разходи, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

		Вариант Без действие	Вариант 1	Вариант 2
Ефективност	Цел: Изпълнение от страна на Република България на решението на ЕСПЧ по делата „Воев срещу България“ съгласно чл. 46 от Конвенцията.	ниска	висока	ниска
	Подцел 1: Създаване на правна възможност и определяне на органите за конвоиране на			

	обвиняеми и подсъдими с мярка за неотклонение задържане под стража при изключителни причини от личен и семеен характер, когато това е постановено от орган на съдебната власт.			
Ефективност	Цел: Изпълнение от страна на Република България на решението на ЕСПЧ по делата „Вецев срещу България“ съгласно чл. 46 от Конвенцията. Подцел 1.: Създаване на правна възможност и определяне на органите за конвоиране на обвиняеми и подсъдими с мярка за неотклонение задържане под стража при изключителни причини от личен и семеен характер, когато това е постановено от орган на съдебната власт.	ниска	висока	ниска
Съгласуваност	Цел: Изпълнение от страна на Република България на решението на ЕСПЧ по делата „Вецев срещу България“ съгласно чл. 46 от Конвенцията. Подцел 1.: Създаване на правна възможност и определяне на органите за конвоиране на обвиняеми и подсъдими с мярка за неотклонение задържане под стража при изключителни причини от личен и семеен характер, когато това е постановено от орган на съдебната власт.	ниска	висока	ниска

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степенята, в които вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степенята, до която вариантите постигат целите на предложението; икономичност, която отразява степенята, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степенята, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

Вариант 2: „Нормативни промени, чрез които да се осигури изпълнение от страна на Република България на решението на ЕСПЧ по делото „Вецев срещу България“, като се създаде правна възможност и се определят органите за конвоиране на обвиняеми и подсъдими с мярка за неотклонение задържане под стража при изключителни причини от личен и семеен характер, когато това е постановено от орган на съдебната власт.“

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми:

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

☐ Ще се увеличи

☐ Ще се намали

☒ Няма ефект

При избрания вариант административната тежест не се променя. Не се очакват промени в административната тежест за физическите и юридически лица, тъй като конвоирането на обвиняеми и подсъдими по своята същност не е административна дейност, а е дейност по осигуряване на законова гаранция за защитата на законните права и интереси на обвиняеми и подсъдими с мярка за неотклонение задържане под стража.

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда създаването на такса, предоставете обяснение на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да

☒ Не

Не се засягат регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант.

Прилагането на препоръчителния вариант няма да доведе до създаване или промяна на съществуващи регулаторни режими. Предлаганите промени се свеждат до осигуряване на изменения в съответните нормативни актове, така че да се предвиди законова уредба и за конвоирането на лица с мярка за неотклонение „задържане под стража“, за които съществуват обстоятелства от изключителен личен и семеен характер, налагащи присъствието им на събития извън мястото за лишаване от свобода.

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване на регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен, за отпелна ставка или действие, разрешителен, уреднителен, удостоверявателен и по какъв начин този съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да

☒ Не

Не се създават нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант. Прилагането на препоръчителния вариант няма да доведе до създаване или промяна на съществуващи регистри. В проекта не се съдържат разпоредби, касаещи воденето и поддържането на регистри.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общия регистриран инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

☐ Актът засяга пряко МСП

☒ Актът не засяга МСП

Препоръчителният вариант на засяга МСП

Изборът следва да е съотнесим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

☐ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставени въпроси и др.

☒ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

По проекта предстои провеждане на обществени консултации за срок от 30 дни съгласно чл. 26 от ЗНА.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☐ Да

☒ Не

За Република България е налице задължение на основание чл. 46 от Конвенцията за предприемане на мерки за отстраняване на констатираното нарушение посочено в решението на ЕСПЧ по делото „Вецев срещу България“

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействията на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.3.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

☐ Да

☒ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения: Няма

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на варианти за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Даниела Белчина — и.д. директор на дирекция „Съвет по законодателство“

Дата: 10.11.2021

Подпис: 