

Образецът на частична предварителна
оценка на въздействието влиза в сила
от 01 януари 2021 г.

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция:

Национално бюро за правна помощ

Нормативен акт:

Проект на Закон за изменение и допълнение на
Закона за правната помощ



Не е включен в законодателна/оперативна
програма на Министерския съвет



Включен е в законодателната/оперативната
програма на Министерския съвет за:

Лице за контакт:

Наталия Илиева

Телефон и ел. поща:

n.ilieva@nbpp.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности

„Необходимост от разширяване на обхвата на правна помощ, на основанията за допускане на правна помощ и на освобождаване на лицата, на които е допусната правна помощ, от съдебни такси.“

Действащият Закон за правната помощ (ЗПП) ограничава видовете правна помощ - консултации, подготовка на документи и представителство до такива, касаещи съдебното производство. Съгласно международното и европейско право в областта на правата на човека всяка държава членка на Европейския съюз трябва да предвиди в националното си законодателство мерки за насърчаване на уреждането на спорове от извънсъдебни органи, които са част от ефективните правни средства за защита на гражданите, за които разходите по завеждане на дело пред съда са твърде високи. Директива 2008/52/ ЕО на ЕП и Съвета насърчава извънсъдебните способности за решаване на спорове. С цел подобряване на достъпа до правосъдие Европейският съвет призовава държавите членки да създадат алтернативни, извънсъдебни процедури за разрешаване на спорове по гражданско-правни и търговско-правни въпроси. Освен това при осигуряването на достъпа до правосъдие Европейският съюз поставя акцент върху антидискриминационните производства. Предвид изложеното разширяването на обхвата и приложното поле на съществуващите видове правна помощ в административнонаказателни производства, административните производства за издаване и оспорване на индивидуални административни актове и в производства и процедури пред други извънсъдебни органи – арбитраж и медиация, е важна стъпка и мярка за подобряването и улесняването на достъпа на гражданите до правосъдие, което обосновава и промени в ЗПП. Това е от съществено значение за гражданите и съдебните институции, поради възможността по-бързо и по-евтино да се реши проблема, който обикновено е свързан със социални права, дискриминация, права на бежанци, потребителски спорове и др. и очакваното намаляване на броя на съдебните производства .

Закона за правната помощ изключва от кръга на лицата с достъп до системата за правна помощ, някои категории, които поради специфичния си профил, се нуждаят от специалните

грижи на държавата във всяко отношение. Към тази група са лицата с физически и ментални увреждания, лицата получили закрила по реда на Закона за убежището и бежанците и лицата, чието запрещение се иска.

Едно от средствата за оказване на подкрепа на тези лица е осигуряването на достъп до правосъдие и правна защита, чрез системата за правна помощ.

Лицата с увреждания са особено чувствителна категория, която попада в кръга от уязвими социални групи. Целта на Конвенцията на ООН за правата на хората с увреждания, по която ЕС е страна, е да насърчава, защитава и гарантира пълноценното и равноправно упражняване на всички права от страна на всички хора, независимо от всякакви дълготрайни физически, психически, умствени или сетивни увреждания. В тази връзка включването на хората с увреждания в кръга на лицата с право на правна помощ на самостоятелно правно основание е обосновано от задължението на държавата, произтичащо от международното и национално законодателство - разпоредбите на Закона за хора с увреждания, чрез съответните органи, да осигури на тези хора ефективен достъп до правосъдие и правна защита, имащи нужда от такава основно в областта на социалните им права, при всички форми на дискриминация, насилия и злоупотреба, като се има предвид, че рискът, тези хора да бъдат обект на подобни нарушения и престъпления, е по-висок.

Необходимостта от допълнителното включване, в категориите лица с право на правна помощ, на лицата получили международна закрила и тези със статут на временна закрила, произтича от правото на всеки чужденец да получи съдействие и помощ, от правителствени органи и неправителствени организации, на всеки етап от производството и след получаване на международна закрила. В тази връзка държавата е задължена да осигури условия за получаване на правна помощ не само на чужденците, търсещи международна закрила, но и на тези получили вече такава и на тези, ползващи се от статута на временна закрила. Увеличилата се бежанска вълна, поради политически конфликти, войни и финансово-икономически причини, задължението на държавата да се погрижи за правата на тези лица, оправдава включването им в номенклатурата на лицата, които разполагат с право на безплатна правна помощ.

Установени слабости, пропуски и неточности в действащата нормативна уредба налага прецизирането на някои правни норми и привеждането им в съответствие с настъпили промени в други нормативни актове и с установената практика през годините на прилагане на ЗПП. Необходимо е пропуските в действащата нормативна уредба да бъдат преодолени чрез нови правни норми, уреждащи процедури по прекратяване на правната помощ, включително в случаите на злоупотреба с право на правна помощ, замяна и освобождаване на назначения адвокат, които са от значение за отчетността на адвокатите, качеството на правната помощ, интересите на правосъдието и страните в производството и контрола върху целесъобразното разходване на средства от държавния бюджет за правна помощ.

Сега действащата система за правна помощ не покрива съдебните такси и разноски за производството на гражданите, на които е допусната правна помощ по социални причини, за разлика от системата за правна помощ в други европейски държави, което се счита за добра практика. Подобряването на достъпа до правосъдие е свързано с осигуряването на по-облекчени условия за достъп до правна помощ. Заплащането на съдебни такси и разноски в производството, включително разноските за правна помощ, които се дължат на НБПП, ако лицето бъде осъдено, действа възпиращо, за голяма част от гражданите от уязвими социални групи за достъпа им до правосъдие, т.е. явява се бариера за достъпа до правосъдие. За много от гражданите, които поради имущественото си и финансово състояние не могат да си позволят да ползват платен адвокат, съдебните такси и разноски са непосилни.

Освобождаването от съдебни такси и разноски в производството и от възстановяването на разноските за правна помощ са мерки за облекчаването на достъпа до правосъдие, които имат своите основания в националното ни и европейско законодателство и в трайно установената съдебна практика.

От изложеното следва, че е необходим механизъм за освобождаване на гражданите от заплащане на съдебни такси и разноски по граждански и административни производства, по преценка на съда, когато им е допусната правна помощ, по социални причини-установени с документи от съответните органи и невъзможност да заплатят за защита от упълномощен адвокат.

Оценката за приложението на Закона за правната помощ за периода 2013-2017 година, относно възстановяването на разноските за правна помощ, показва, че по-голяма част от служебните адвокати и ползвателите на правна помощ са против възстановяването на разноските за правна помощ, когато се касае за случаи, при които тя е предоставена, поради липса на средства за заплащане на възнаграждение за упълномощен адвокат, като основният мотив е, че така се обезсмисля понятието правна помощ по социални критерии. Същевременно, дори тези, които намират това за справедлива практика, признават, че често пъти тя е неприложима, особено, когато осъденият е трайно безработен, без дом и имущество. Противниците на възстановяването застъпват виждането, че това противоречи на целта на Закона за правната помощ, социалната функция и самата същност на системата за правна помощ – да бъде инструмент, насочен към осигуряване на равенство на гражданите пред закона и равен достъп до правосъдие. Освен това данните сочат, че събираемостта е много ниска, само около 3%, от годишния бюджет за правна помощ, е събираемостта на вземанията за разноски за правна помощ.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемите с достъпа до правосъдие на гражданите не могат да се решат в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна в организацията на работа, с институционални мерки, а единствено и само чрез законодателни промени в съществуващата нормативна уредба.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

За да бъде решен констатираният проблем и да бъдат постигнати заложените цели са необходими изменения в Закона за правната помощ, което налага законодателна интервенция.

1.4.Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Няма

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Изготвени са Национално-представително изследване за нуждата от правна помощ в България за периода 2015-2017 година и Оценка на приложението на Закона за правната помощ за периода 2013-2017 година, в резултат на които е установено, че нужда от адвокатско съдействие са имали 8% от всички 774 запитани граждани, които са се оплакали от некачествено обслужване от административен орган, 6,9 % от 774 запитани са се оплакали от недобросъвестно или некачествено изпълнение при доставка на комунални услуги – ВИК, ТЕЦ, телефон, 6,2 % от 774 запитани са се оплакали от недобросъвестно или некачествено изпълнение при закупуване на стока, 5,8% от 774 запитани са се оплакали от наличието на спор със съсед, 1,2 % от 774 запитани са се оплакали от некоректно поведение от кредитна институция-не банка. Във всички тези случаи, съдействието от адвокат, като консултация или подготовка на документи и представителство,

когато е допустимо и основателно, е недопустимо от сега действащия Закон за правната помощ. Проблемите на гражданите от такъв характер е възможно да се решат чрез медиация, в арбитраж за потребителски спорове или в административната фаза на производства по АПК, със съдействието и помощта на адвокат по реда и при условията на ЗПП, но посочените правни способности за решаване на спорове са извън приложното поле на ЗПП.

Служебно предоставената информация от Комисията за защита от дискриминация показва, че образуваните административни производства по жалби и сигнали на физически лица за 2021 година са 456 бр.; Данните от Комисията за защита на потребителите показват, че образуваните помирителни производства пред органите за алтернативно решаване на спорове към същата за извънсъдебно разрешаване на спорове за 2021 година са около 300; По информация от Центъра за спогодби и медиация към СРС и СГС за 2021 год. инициирани от съд процедури по медиация са 39, от които 5 приключили със спогодба и инициирани от страни – 58, от които 4 приключили със спогодба. Освен това по данни на Агенцията за хора с увреждания за 2021 година социална пенсия за инвалидност получават 50 082 лица, лична пенсия за военна инвалидност получават 1685 лица и наследствена пенсия за военна инвалидност получават 285 лица. По данни от БХК за 2021 год. броят на чужденците получили международна закрила е 2019. По данни на НБПП за първо полугодие на 2022 година броят на лицата със статут на временна закрила получили правна помощ са 161, като се предполага че още толкова до края на годината ще потърсят съдействие от адвокат от системата за правна помощ. Общият брой на лицата, които биха могли да имат правни проблеми, решими чрез новите видове правна помощ са 55255. От тях, изхождайки от НПИ, около 6% са потенциалните ползватели на новите видове правна помощ или около 3315 лица.

2. Цели: Стратегическа цел: Подобряването на достъпа до правосъдие на гражданите, чрез:

1. Гарантиране на достъпа до правосъдие на гражданите, чрез използването на съществуващите видове правна помощ в извънсъдебни производства и процедури за извънсъдебно решаване на спорове.
2. Разширяване на кръга от лица със специфичен профил, имащи достъп до системата за правна помощ.
3. Освобождаване на гражданите от заплащане на съдебни такси и разноски по граждански и административни производства, по преценка на съда, когато им е допусната правна помощ, по социални причини-установени с документи от съответните органи и невъзможност да заплатят за защита от упълномощен адвокат.
4. Освобождаване на гражданите по всички видове производства от възстановяването на разноските за правна помощ в полза на НБПП.
5. По-висока ефективност на процедурите за правна помощ.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

Заинтересовани страни:

1. Министерство на правосъдието и Национално бюро за правна помощ
2. Гражданите, ползващи се от системата за правна помощ, както и другите страни в производството .
3. Органите от системата за правна помощ - НБПП, адвокатските съвети, разследващи органи съдилища.
4. Адвокатите вписани в Националния регистър за правна помощ.

5. Други- държавни и общински административни органи, Държавната агенция за бежанците, Комисия за защита на потребителите, Комисия за защита от дискриминация, Арбитражни съдилища, Центровете за спогодби и медиация .

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание: Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които пряко да са адресирани към дефинираните проблеми. При такъв вариант констатираните проблеми ще продължат да съществуват и няма да бъдат постигнати заложените цели .

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Множество възражения, жалби и сигнали от граждани, от уязвими социални групи, недоволни от невъзможността да решат правните си проблеми още преди съдебното производство, поради неуредените в ЗПП нови правни средства за защита пред извънсъдебни органи /административни органи и арбитраж/ и в процедури по медиация. Очаквано негативно становище от европейските структури и негативни последици за държавните органи, които отговарят за изпълнението на препоръките по доклада на Европейската комисия за върховенството на закона за 2020 година и мярка № 3 от Плана за действие: „Изработване и приемане на законодателни промени за подобряване на достъпа до правосъдие“. Няма да се осигури изпълнение на мярка „Влизане в сила на законодателни изменения в Закона за правната помощ (Q4/2022)“, заложена в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.

За изпълнение на мярката се налагат изменения, които ще се основават на анализи и ще целят разширяване на безплатна правна помощ, на основанията за допускане на правна помощ и на освобождаване на лицата, на които е допусната правна помощ, от съдебни такси. Те ще разширят обхвата на правната помощ, за да обхванат представителството:

- пред арбитражните съдилища;
- пред специализираните административни органи, включително Държавна агенция за бежанците, Комисия за защита от дискриминация, Комисия за защита на потребителите;
- за извънсъдебно решаване на спорове и при медиация.

Измененията също ще разширят кръга на лицата, за които се допуска правна помощ като включват:

- лица с увреждания, получаващи месечни добавки по реда и при условията на Закона за интеграция на хора с увреждания;

- и лица, за които се иска поставянето им под запрещение.

Измененията предвиждат освобождаване от съдебни такси за лицата, на които е предоставена правна помощ.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не са идентифицирани.

Въздействия върху малките и средните предприятия: няма

Административна тежест: При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за правната помощ“:

Описание: При този вариант ще бъдат постигнати заложените цели за подобряване на достъпа до правосъдие на граждани от уязвими социални групи и облекчаване на условията за достъп до правосъдие, като в този смисъл ще бъдат изпълнени препоръките на Европейската комисия по Доклада за върховенството на закона за 2020 год. и ще се постигне съответствие на законодателството ни с добрите европейски практики в областта на правната помощ. Ще се осигури изпълнение на мярка „Влизане в сила на законодателни изменения в Закона за правната помощ (Q4/2022)“, заложена в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

- Ще се облекчат условията за достъп на гражданите до правосъдие. Гражданите от уязвими социални групи ще получат правната възможност да използват съществуващите видове правна помощ, като правни способности за постигане на целите им, в извънсъдебни производства и процедури, които са по-евтини и по-бързи. Ще получат възможност да решат правния си проблем и да защитят правата си още на административната фаза на производството по издаване или оспорване на индивидуален административен акт или чрез алтернативните способности за решаване на спорове – медиация или арбитраж. Ще паднат бариерите за достъпа им до правосъдие, чрез освобождаването им от заплащане на съдебни такси и разноски, включително от разноските за правна помощ. Някои от гражданите, които отговарят на условията по ЗПП и които принадлежат към категорията лица с увреждания или като чужденци, получили международна закрила или със статут на временна закрила, ще могат да ползват системата за правна помощ на самостоятелно правно основание, в случай че не отговарят на условията или не получават социални помощи или услуги.
- За съдилищата се очаква, поради ползването на новите видове правна помощ, да намалее съдебните производства
- За Министерството на правосъдието, като орган провеждащ държавната политика в областта на правната помощ, и НБПП, като орган, организиращ правната помощ, се очакват положителни оценки, поради постигнатото съответствие на законодателството ни с добрите европейски практики .
- За адвокатите - ще се разшири кръга от дейности осъществявани от адвокатите, поради разширяване на приложното поле на ЗПП по отношение на видовете правна помощ;
- За адвокатските съвети ще се увеличат функциите им по администриране на правната помощ, пълноценното изпълнение на които гарантира преустановяване на случаи на

злоупотреба с право на правна помощ, качеството на правната помощ.

- За държавните и общински административни органи, пред които се водят извънсъдебни административни производства, както и за арбитражните съдилища и органите по медиация, се очаква по-висока успеваемост на производствата в административна фаза в полза на гражданите;
- Ще се осигури изпълнение на мярка „Влизане в сила на законодателни изменения в Закона за правната помощ (Q4/2022)“, заложен в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България;
- Ще се изпълнят препоръките на Европейската комисия по Доклада за върховенството на закона за 2020 година.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма идентифицирани

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Няма

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма

Административна тежест: Няма

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Ненормативна намеса“:

Описание:

Прилагането на организационни и институционални мерки няма да доведе до решаване на проблемите. Този вариант не може да преодолее описаните проблеми..

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия при прилагането на този вариант.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Множество възражения, жалби и сигнали от граждани, от уязвими социални групи, недоволни от невъзможността да решат правните си проблеми още преди съдебното производство, поради неуредените в ЗПП нови правни средства за защита пред извънсъдебни органи /административни органи и арбитраж/ и в процедури по медиация. Очаквано негативно становище от европейските структури и негативни последици за държавните органи, които отговарят за изпълнението на препоръките по доклада на ЕК за върховенството на закона за 2020 година и мярка № 3 от Плана за действие: „Изработване и приемане на законодателни промени за подобряване на достъпа до правосъдие“.

Ще бъде ограничен достъпа на гражданите до правна помощ. Няма да се осигури изпълнение на мярка „Влизане в сила на законодателни изменения в Закона за правната помощ (Q4/2022)“, заложен в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Няма

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма

Административна тежест: Не се променя

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант „Без действие“	Вариант 1	Вариант 2	Вариант п
Ефективност	Подобряването на достъпа до правосъдие на гражданите, чрез: 1. Гарантиране на достъпа до правосъдие на гражданите, чрез използването на съществуващите видове правна помощ в извънсъдебни производства и процедури за извънсъдебно решаване на спорове.	ниска	висока	ниска	
	Подобряването на достъпа до правосъдие на гражданите, чрез: 2. Разширяване на кръга от лица със специфичен профил, имащи достъп до системата за правна помощ.	ниска	висока	ниска	
	Подобряването на достъпа до правосъдие на гражданите, чрез: 3 Освобождаване на гражданите от заплащане на съдебни такси и разноси по граждански и административни производства, в случаите когато им е допусната правна помощ, по	Ниска	Висока	ниска	

		социални причини-установени с документи от съответните органи и невъзможност да заплатят за защита от упълномощен адвокат.					
		Подобряването на достъпа до правосъдие на гражданите, чрез: 4. Освобождаване на гражданите по всички видове производства от възстановяването на разноските за правна помощ в полза на НБПП.	Ниска	висока	ниска		
		Подобряването на достъпа до правосъдие на гражданите, чрез: 5. По-висока ефективност на процедурите за правна помощ.	Ниска	висока	ниска		
	<i>Ефикасност</i>	Цел 1: Подобряването на достъпа до правосъдие на гражданите, чрез: 1. Гарантиране на достъпа до правосъдие на гражданите, чрез използването на съществуващите видове правна помощ в извънсъдебни производства и процедури за извънсъдебно решаване на спорове.	ниска	висока	ниска		
		Подобряването на достъпа до правосъдие на гражданите, чрез: 2.Разширяване на кръга от лица със специфичен профил, имащи достъп до системата за правна помощ.	ниска	висока	ниска		

Съгласуваност	Подобряването на достъпа до правосъдие на гражданите, чрез: 3 Освобождаване на гражданите от заплащане на съдебни такси и разноси по граждански и административни производства, в случаите когато им е допусната правна помощ, по социални причини-установени с документи от съответните органи и невъзможност да заплатят за защита от упълномощен адвокат.	ниска	висока	ниска	
	Подобряването на достъпа до правосъдие на гражданите, чрез: 4. Освобождаване на гражданите по всички видове производства от възстановяването на разноските за правна помощ в полза на НБПП.	ниска	висока	ниска	
	Подобряването на достъпа до правосъдие на гражданите, чрез: 5. По-висока ефективност на процедурите за правна помощ.	ниска	висока	ниска	
	Цел 1: Подобряването на достъпа до правосъдие на гражданите, чрез: 1. Гарантиране на достъпа до правосъдие на гражданите, чрез използването на съществуващите видове правна помощ в извънсъдебни производства и процедури за извънсъдебно решаване на спорове.	ниска	висока	ниска	

	Подобряването на достъпа до правосъдие на гражданите, чрез: 2. Разширяване на кръга от лица със специфичен профил, имащи достъп до системата за правна помощ.	ниска	висока	ниска	
	Подобряването на достъпа до правосъдие на гражданите, чрез: 3 Освобождаване на гражданите от заплащане на съдебни такси и разноси по граждански и административни производства, в случаите когато им е допусната правна помощ, по социални причини - установени с документи от съответните органи и невъзможност да заплатят за защита от упълномощен адвокат.	ниска	висока	ниска	
	Подобряването на достъпа до правосъдие на гражданите, чрез: 4. Освобождаване на гражданите по всички видове производства от възстановяването на разноските за правна помощ в полза на НБПП.	ниска	висока	ниска	
	Подобряването на достъпа до правосъдие на гражданите, чрез: 5. По-висока ефективност на процедурите за правна помощ.	ниска	висока	ниска	

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:
 ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;
 ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

6. Избор на препоръчителен вариант:

Вариант 2 „ Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за правната помощ“

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- ☐ Ще се увеличи
- ☐ Ще се намали
- ☒ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да

.....

.....

☒ Не

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да

.....

.....

☒ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

☐ Актът засяга пряко МСП

☒ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

☐ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

☒ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за правната помощ, докладът с мотивите и частичната предварителна оценка на въздействието ще бъдат публикувани на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на Министерството на правосъдието за становища и предложения .

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☐ Да

☒ Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

☐ Да

☒ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

- Национален план за възстановяване и устойчивост на Република България;
- Доклада за върховенството на закона за 2020 година.
- Официална информация от КЗП и от КЗД;
- Информация от Центъра за спогодби и медиация към СРС и СГС;
- Информация от Агенция за хората с увреждания;
- Национално представително изследване за нуждата от правна помощ;
- Оценка на приложението на Закона за правната помощ, данни от НБПП.

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

16.9.2022 г.

X

Любомир Талев
Директор на дирекция СЗ
Signed by: Daniela Krumova Belchina