

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция:

Министерство на електронното управление

Нормативен акт:

Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за достъп до обществена информация

☐ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет

☒ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:

.....

Лице за контакт:

Калина Георгиева

Телефон и ел. поща:

024049588

kogeorgieva@e-gov.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Проблем 1 „Задължение за транспониране на Директива (ЕС) 2019/1024“

Налице е съществуващото за Република България задължение за въвеждане в българското законодателство на изискванията и мерките, описани в Директива (ЕС) 2019/1024 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 година относно отворените данни и повторното използване на информацията от обществения сектор (ОВ L 172, 26.6.2019 г., с. 56) (Директивата за отворени данни), чийто срок за транспониране в законодателството на държавите членки на Европейския съюз (ЕС) е 17.07.2021 г.

Седем години след последната ревизия в материята на повторното използване на информация от обществения сектор и съответно въвеждането на отворените данни в нормативната уредба на Съюза, с Директивата за отворени данни се отменя досега действащата нормативна уредба и основна правна рамка от 2003 г. - Директива 2003/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17 ноември 2003 г. относно повторната употреба на информацията в обществения сектор (ОВ L 345, 31.12.2003 г., стр. 90), както и съответно Директива 2013/37/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. за изменение на Директива 2003/98/ЕО относно повторната употреба на информацията в обществения сектор (ОВ L 175, 27.6.2013 г., стр. 1).

По отношение на материята на повторното използване на информация от обществения сектор и отворените данни в българското законодателство са въведени изискванията на Директива 2013/37/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. за изменение на Директива 2003/98/ЕО относно повторната употреба на информацията в обществения сектор чрез Закон за изменение и допълнение в Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ), обн. ДВ, бр. №97 от 11.12.2015 г. и приетата с Постановление № 147/20.06.2016 г. на Министерския съвет Наредба за стандартните условия за повторно използване на информация от обществения сектор и за нейното публикуване в отворен формат (НСУПНПОСНПОФ). След края на 2015 г. ЗДОИ не е изменян в частта информация от обществения сектор и отворени данни, а НСУПНПОСНПОФ е последно изменена с Постановление № 150/03.07.2020 г. на Министерския съвет.

Изискванията на Директива (ЕС) 2019/1024 съответно също следва да бъдат въведени в националното законодателство на България, именно в Закона за достъп до обществена информация.

Проблем 2 „Наличие на разнородна практика по публикуване на обществена информация чрез Платформата за достъп до обществена информация и необходимост от прецизиране на реквизитите в заявлението за достъп до обществена информация“

По отношение на материята на правото на достъп до информация и по-конкретно в регламентацията на Платформата за достъп до обществена информация, представляваща технологична среда за заявяване и предоставяне на обществена информация, достъпна на електронен адрес: <https://pitay.government.bg/PDoiExt/>, се наблюдава необходимост от прецизиране.

Целите, за които е изградена платформата са свързани с постигане на прозрачност в заявяването и предоставянето на обществена информация, с осигуряване на възможност на едно място да е събрана обществената информация от интерес за гражданите и юридическите лица и не на последно място – за преодоляването на повторно подаване на заявления за достъп до обществена информация по вече предоставена такава от субектите по чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от ЗДОИ.

Платформата за достъп до обществена информация е създадена и се поддържа от администрацията на Министерския съвет съгласно чл. 15в, ал. 1 от ЗДОИ и представлява единна, централна, публична уеб базирана информационна система, която осигурява електронно целия процес по подаване и разглеждане на заявление за достъп до информация, препращане по компетентност при необходимост, предоставяне на решение и публикуване на съответната информация от задължените по ЗДОИ субекти при спазване на защитата на личните данни на заявителя съгласно Закона за защита на личните данни.

В ЗДОИ е въведена самостоятелна разпоредба, чл. 15в от ЗДОИ, която регламентира компетентния орган и възможностите, за които се ползва платформата, като по-нататък в чл. 24 от ЗДОИ е уредено, че подадените чрез платформата заявления се считат за писмени. В § 1, т. 14 от Допълнителните разпоредби на закона е въведена легалната дефиниция за платформата за достъп до обществена информация, съгласно която, „Платформа за достъп до обществена информация“ е единна, централна, публична уеб базирана информационна система, която осигурява заявяване на достъп и публикуване на обществена информация.

Действащата нормативна уредба в голяма степен насърчава употребата именно на платформата за подаване на заявления за достъп до обществена информация и публикуване на решение за предоставяне или отказ за предоставяне на информация. В много случаи именно платформата е предпочитаният от заявителя канал за връзка между него и организацията, до която е отправено заявлението. На свой ред, съгласно ЗДОИ органите са длъжни да се съобразят с предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация.

Близко 3 годишната практика от създаване на платформата, разкрива следните проблеми, свързани с практиката по публикуване на обществена информация на нея:

1. Част от институциите, регистрирани на платформата и задължени субекти по ЗДОИ не публикуват информацията, която предоставят в отговор на постъпило заявление за достъп до обществена информация. По този начин множество заявления от една страна, остават без видим на платформата отговор, а от друга, информацията, искана с тях, може да бъдат обект на повторно заявяване от друг заявител. И в двата случая е налице възможност за повторно заявяване на информацията и ограничаване на прозрачността по отношение на постановените решения за достъп или отказ за предоставяне на информация.

2. В много от случаите, заявителите ползващи се от предвидената в закона възможност да заявят предпочитана форма за получаване на търсената информация, заявяват, че желаят информацията да им се предостави на електронна поща. По този начин институцията, която предоставя достъп се съобразява с предпочитанията на заявителя, но нарушава изискването на чл. 15 „в“, който задължава на платформата да се публикуват заявленията и отговорите по тях.

3. Платформата като технологична среда е отворена за неограничен кръг от субекти, намиращи се извън или на територията на Република България. Закононото изискване за легитимиране на заявителя с три имена е затрудняващо в хипотезите, при които чуждестранни граждани или български граждани с двойно гражданство имат и могат да се легитимират само с две имена. В този случай заявление за достъп до информация не би могло да се подаде чрез платформата, а и чрез другите съществуващи способи, доколкото изискването на закона е за посочване на три имена.

Необходимостта от въвеждането на императивни правни норми по отношение на употребата на Платформата за достъп до обществена информация е продиктувана от гореописаните установени в практиката основни проблеми. Същите не позволяват в пълна степен да се използват изградените функционалности на платформата с оглед отчитане, извличане на статистическа информация и др.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблем 1 „Задължение за транспониране на Директива (ЕС) 2019/1024“

Действащата правна рамка в Република България по отношение на правото на повторното използване на информация от общественния сектор и на отворени данни е установена със Закона за достъп до обществена информация, който въвежда изискванията на Директива 2013/37/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. за изменение на Директива 2003/98/ЕО относно повторната употреба на информацията в общественния сектор (ОВ L 175, 27.6.2013 г., стр. 1).

Въпреки, че Директива (ЕС) 2019/1024 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 година относно отворените данни и повторното използване на информацията от общественния сектор (ОВ L 172, 26.6.2019 г., с. 56) запазва голяма част от разпоредбите на Директива 2013/37/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. за изменение на Директива 2003/98/ЕО относно повторната употреба на информацията в общественния сектор (ОВ L 175, 27.6.2013 г., стр. 1), законодателството не съдържа всички предвидени в Директива (ЕС) 2019/1024 мерки, свързани с отварянето на обществените данни, касаещи:

- Приоритетните области, в които следва да се отворят обществените данни;
- Видовете данни, които подлежат на отваряне, в т.ч. „динамични данни“, „научноизследователски данни“ и „набори от данни с висока стойност“, както и условията за тяхното предоставяне;
- Изясняване на кръга на задължените субекти на европейско ниво по отношение на публичните предприятия;
- Създаване на улеснени механизми за публикуването на данните и тяхното повторно използване, централно място, в които заема Порталът за творени данни на република България. Водеща роля в този процес заема министърът на електронното управление;
- Съобразяване на методите за формиране на таксите за предоставяне на информацията с необходимостта от прилагане на защитата на личните данни и по-конкретно тяхното анонимизиране;
- Въвеждане на легални дефиниции за използвани в европейското и българското законодателство термини и др.

Съобразно гореизложеното, новите изисквания не могат да бъдат изпълнени с прилагане на съществуващото законодателство и/или организационни и технически мерки. Изложеният проблем обхваща материалноправни институти на правото и те следва да бъдат въведени в националното законодателство на Република България чрез изменения и допълнения в правната рамка, регулираща материята на повторното използване на информация от общественния сектор и отворените данни.

Проблем 2 „Наличие на разнородна практика по публикуване на обществена информация чрез Платформата за достъп до обществена информация и необходимост от прецизиране на реквизитите в заявлението за достъп до обществена информация“

Част от посочените проблеми могат да бъдат преодоляни и чрез предприемането на организационни мерки, изразяващи с провеждане на обучения за модераторите – администратори, които публикуват информация на платформата от страна на регистрираните на нея институции. Друга възможна мярка е да продължи методическата подкрепа, която се оказва от страна на дирекция „Модернизация на администрацията“ на Министерския съвет регистрираните на платформата субекти по повод публикуването на информация на нея.

По-голямата част от посочените проблеми не могат да се решат с организационни мерки, тъй като те засягат хипотези, при които има императивна норма (изискването за посочването на три имена на заявителя) или е налице законодателна непълнота по отношение на формата за предоставяне на информация чрез платформата.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Проблем 1 „Задължение за транспониране на Директива (ЕС) 1024/2019“

Действащата нормативна уредба не позволява Проблем 1 да бъде решен без изменения в нея, тъй като европейското законодателство в областта на правото на повторното използване на информация от обществения сектор и на отворени данни съдържа множество изменения и допълнения на правната рамка от 2019 г., които не могат да бъдат прилагани без транспониране на европейските изисквания на национално ниво.

Проблем 2 „Наличие на разнородна практика по публикуване на обществена информация чрез Платформата за достъп до обществена информация и необходимост от прецизиране на реквизитите в заявлението за достъп до обществена информация“

Действащото законодателство следва да бъде прецизирано чрез въвеждане нормативни текстове относно платформата за достъп до обществена информация в императивните правни норми на ЗДОИ в раздел първи на глава трета от Закона, регламентираща процедурата за предоставяне на достъп до обществена информация.

Именно поради императивния характер на правните норми в раздел първи на глава трета от ЗДОИ разрешаването на поставените проблеми не може да бъде осъществено без законодателни промени, които да закрепват основни права и задължения, свързани с употребата на платформата за достъп до обществена информация от граждани и организации при реализацията на правото им на информация.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Относно Проблем 1 действията описани по-горе изцяло произтичат от акт на правото на Европейския съюз - Директива (ЕС) 2019/1024 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 година относно отворените данни и повторното използване на информацията от обществения сектор (ОВ L 172, 26.6.2019 г., с. 56).

Задължителните действия по Проблем 2 не произтичат от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършени последващи оценки на ЗДОИ съгласно чл. 22 от Закона за нормативните актове.

2. Цели:

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

Цел 1 „Хармонизиране на националното законодателство с изискванията на Директива (ЕС) 2019/1024“

С Директива (ЕС) 2019/1024 се въвеждат нови понятия в материята на отворените данни (напр. „набори от данни с висока стойност“, „анонимизация“, „разумна възвръщаемост на инвестициите“ и др.), които следва да бъдат съобразени с националната терминология и отразени в законодателството. На следващо място, се разширява приложното поле на директивата спрямо публикуването на различни видове данни в машинночетим отворен формат (в т.ч. динамичните данни, научноизследователските данни и др.) Този процес се отразява и на категориите задължени лица, които „произвеждат“ такъв тип данни и по този начин се разширява и кръгът на задължените субекти.

Цел 2 „Подобряване на практиката по заявяване и публикуване на информация на Платформата за достъп до обществена информация“

Натрупаната практика по отношение на правото на достъп до обществена информация и реализацията на това право от различни субекти, посредством изградената технологична среда, в комбинация с възможностите тази среда да бъде модифицирана, с оглед постигането на по-ефективни резултати, обуславят необходимостта от промени на ЗДОИ в регламентацията на платформата за достъп до обществена информация. Промените ще гарантират употребата на платформата в процеса по заявяване и предоставяне на информация по електронен път, по прозрачен и достъпен начин, както и ще дадат възможност да се ползват на практика изградените технологични функционалности на платформата.

3. Заинтересовани страни:

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще оказват пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

1. Организации от общественния сектор в т.ч.:

1.1. Държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България;

1.2. Публичноправните организации;

1.3. Публичните предприятия;

2. Организациите, осъществяващи научни изследвания, или организациите, финансиращи научни изследвания, висши учебни заведения;

3. Научни изследователи;

4. Бизнес;

5. Неправителствени организации;

6. Гражданите на Република България, чужденците и лицата без гражданство.

Броят на отделните целеви групи се променя в зависимост от динамиката на обществените отношения.

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание: Неспазване на задължението за транспониране на Директива (ЕС) 2019/1024

При този вариант няма да бъде актуализирано и синхронизирано законодателството в Република България с Директива (ЕС) 2019/1024.

При неспазване на задължението за транспониране на Директива (ЕС) 2019/1024, както и при неспазването на посочения за това срок, определен в самия нормативен акт, включително и за уведомяване на Европейската комисия за това, настъпват предпоставки за започване на наказателна процедура срещу Република България на основание чл. 258 от Договора за функциониране на ЕС.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

- Ограничаване на правото на информация;
- Забавено развитие на отварянето на обществените данни;
- Съществуване на отделен режим в Република България, който не отговаря на европейската правна рамка.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

При този вариант не се наблюдава въздействие.

Административна тежест: Не се създава административна тежест при този вариант.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирание, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Предприемане на действия за въвеждане на Директива (ЕС) 2019/1024 в националното законодателство“:

Описание:

Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за достъп до обществена информация, като основните насоки на измененията и допълненията обхващат измененията и допълненията на Директива (ЕС) 2019/1024 спрямо предишния режим на повторно използване на информация, действащ на ниво ЕС.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

За Република България:

- Спазване на задълженията, произтичащи от акт на правото на Европейския съюз - Директива (ЕС) 2019/1024 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 година относно отворените данни и повторното използване на информацията от обществения сектор (ОВ L 172, 26.6.2019 г., с. 56).

За гражданите, бизнеса и неправителствения сектор:

- Засилване на възможностите за упражняване на основното право на информация, чрез практически механизми и включително чрез предоставяне на информация относно правата за повторно използване и наличните помощ и насоки.
- Създаване на условия за развиване на предприятия основани на работа с данни (в т.ч. и данни с висока стойност) и иновации.

- Създаване на възможност за безплатно използване на данни от научни изследвания, ако последните са били финансирани с публични средства.

За всички заинтересовани страни:

- Изясняване на кръга на задължените субекти за предоставяне на информация от общественния сектор под формата на отворени данни и преодоляване на противоречиво тълкуване от страна на правоприложителя.
- Допълване и изясняване на видовете информация, която подлежи на повторно използване и подчертаване на приоритетните области, които имат именно икономически, социални и екологични ползи както показва провежданото от Европейската комисия от 2015 г. насам изследване на зрелостта на данните (Open Data Maturity in Europe).
- Въвеждане на принципа за предоставяне на отворени данни по замисъл и по подразбиране в процесите по създаване, използване и предоставяне на информация, което допринася за улесненото предоставяне и повторно използване от страна на потребителите на данни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

При този вариант може да се наблюдава положително косвено въздействие върху малките и средни предприятия, от гледна точка на вземането на информирани решения от тяхна страна.

Също така в хипотезата, когато някои от тях създават продукти и услуги в сферата на информационните и комуникационни технологии, отворените данни представляват ценен ресурс и могат да заемат съществено място в предмета на дейност на такива предприятия.

Административна тежест:

Не се създава административна тежест при този вариант.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание: Затруднена реализация на пълният потенциал на платформата за достъп до обществена информация

При този вариант ще продължи разнородната практика по публикуване на информация на платформата. В резултат, на което съществуват условия да не бъде използвана централизираната информационна система, изградена за целите на правото на достъп до обществена информация.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант не са идентифицирани положителни въздействия за нито една от заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

- Непълно и неефективно използване на функционалностите на платформата за достъп до обществена информация.
- Повторяемост в действията на администрацията по сходни запитвания за достъп до обществена информация.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се очаква въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: Не се създава административна тежест при този вариант.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Ползнете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Предприемане на действия за подобряване на работата с платформата за достъп до обществена информация“:

Описание:

С предложения вариант ще се предприемат действия по промяна на Закона за достъп до обществена информация, чрез които ще се преодолее съществуващата законова празнота и ще се регламентира, че единственият способ за предоставяне на информация, в отговор на заявление, подадено на платформата е чрез нейното публикуване на платформата.

Ще се премахнат пречките по упражняването на правото за достъп до информация, чрез промяна на императивната норма, която предвижда заявителите да се легитимират с трите си имена.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

За Република България:

- Оптимизиране на работата на организациите от общественния сектор по предоставяне на обществена информация.

За гражданите, бизнеса и неправителствения сектор:

- Засилване на ефективността и целесъобразността по отношение на използването на платформата за достъп до обществена информация;
- Увеличаване на възможностите за упражняване на основното право на информация по електронен път;
- Създаване на условия за развиване на предприятия основани на достъп до информация и иновации;
- Преодоляване на пречки по упражняването на правото за достъп до информация.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

При този вариант може да се наблюдава положително косвено въздействие върху малките и средни предприятия, от гледна точка на улеснен достъп до обществена информация и вземането на информирани решения от тяхна страна.

Административна тежест:

Не се създава административна тежест при този вариант.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2
Ефективност	Цел 1: ...	3	1
	Цел 2: ...	3	1
	Цел 3: ...	3	1
Ефикасност	Цел 1: ...	3	1
	Цел 2: ...	3	1
	Цел 3: ...	3	1
Съгласуваност	Цел 1: ...	3	1
	Цел 2: ...	3	1
	Цел 3: ...	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

5.2. По проблем 2:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 3
Ефективност	Цел 1: ...	3	1
	Цел 2: ...	3	1
	Цел 3: ...	3	1
Ефикасност	Цел 1: ...	3	1
	Цел 2: ...	3	1
	Цел 3: ...	3	1
Съгласуваност	Цел 1: ...	3	1
	Цел 2: ...	3	1
	Цел 3: ...	3	1

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем.*

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 „Предприемане на действия за въвеждане на Директива (ЕС) 1024/2019 в националното законодателство“:

Хармонизиране на препоръчителните мерки на Директива (ЕС) 2019/1024 с националния ЗДОИ.

По проблем 2: Вариант 2 „Предприемане на действия за подобряване на работата на платформата за достъп до обществена информация“:

Въвеждане на императивна правна регламентация по отношение на употребата на платформата за достъп до обществена информация.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- ☐ Ще се увеличи
- ☒ Ще се намали
- ☐ Няма ефект

Увеличаването на обхвата на видовете информация, която следва да бъде достъпна като отворени данни ще намали необходимостта от подаване на индивидуални заявления за получаване на съответния тип информация от задължените субекти.

Засилването на употребата на платформата за достъп до обществена информация ще спомогне за прозрачността и улеснения достъп до обществена информация.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да

☒ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да

☒ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистри, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

☒ Акът засяга пряко МСП

☐ Акът не засяга МСП

Сред положителните ползи от препоръчителния вариант по Проблем 1 и Проблем 2 са:

При този вариант може да се наблюдава положително косвено въздействие върху малките и средни предприятия, от гледана точка на вземането на информирани решения от тяхна страна.

Също така в хипотезата, когато някои от тях създават продукти и услуги в сферата на информационните и комуникационни технологии, отворените данни представляват ценен ресурс и могат да заемат съществено място в предмета на дейност на такива предприятия.

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

По Проблем 1 не са идентифицирани потенциални рискове от прилагането на препоръчителен Вариант 2.

По Проблем 1 не са идентифицирани потенциални рискове от прилагането на препоръчителен Вариант 2.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

☒ Проведени са консултации

.....
.....
.....

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

☒ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

На основание чл. 26, ал. 4, изр. първо от ЗНА проектът на нормативен акт ще се публикува на Портала за обществени консултации и официалната интернет страница на Държавна агенция „Електронно управление“ за предложения и становища.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☒ Да

☐ Не

Относно Проблем №1 действията изцяло произтичат от акт на правото на Европейския съюз - Директива (ЕС) 2019/1024 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 година относно отворените данни и повторното използване на информацията от общественния сектор (ОВ L 172, 26.6.2019 г., с. 56).

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

☐ Да

☒ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

.....
.....

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. ОВ L 172, 26.6.2019 г., с. 56, Директива (ЕС) 2019/1024 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 година относно отворените данни и повторното използване на информацията от общественния сектор, достъпна на български език на: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX:32019L1024>;
2. SWD(2018) 129 final, Brussels, 25.4.2018, Работен документ на службите на Комисията обобщена оценка на въздействието придружаващ Предложението за директива на Европейския парламент и на Съвета относно повторната употреба на информацията в общественния сектор {COM(2018) 234 final} - {SWD(2018) 127 final}
3. Изследването на зрелостта на данните за периода 2015-2020 г. достъпно на английски език на: <https://data.europa.eu/en/impact-studies/open-data-maturity>;
4. Ref. Ares(2020)3977569 - 28/07/2020, Документ относно наборите от данни с висока стойност (Implementing act on a list of High-Value Datasets), достъпен на английски език на: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=PI_COM:Ares\(2020\)3977569&from=IT](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=PI_COM:Ares(2020)3977569&from=IT);
5. COM(2020) 767 final, 2020/0340 (COD), Proposal for a Regulation of the European parliament and of the Council on European data governance (Data Governance Act), Brussels, 25.11.2020
6. <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/legislation-open-data>;
7. <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/open-data-0> .

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Десислава Желязкова, директор на дирекция „Административно-правно обслужване“, МЕУ

Дата: 11.03.22г.

Подпис: 