

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ НАРЕДБА № 2 ЗА
ФИНАНСОВО ПОДПОМАГАНЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО И РЕМОНТА НА
СПОРТНИ ОБЕКТИ И СЪОРЪЖЕНИЯ**

Коментар	Автор	Дата
----------	-------	------

БОРКОР да се произнесе има ли предпоставки за корупция ОБООБЩЕНИЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОВЕДЕНА ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ С цел насърчаване на процеса на общественото обсъждане коментатор.бг изпрати проекта до значителен брой спортни клубове и федерации и общини. Представяме на Вашето внимание обобщение на резултатите от организираната обществена консултация: Тема на консултацията: проект на Наредба №2 за финансово подпомагане на строителството и ремонта на спортни обекти и съоръжения. Брой постъпили коментари: 2 Брой коментари, които като цяло подкрепят проекта 0 Брой коментари, които като цяло не подкрепят проекта или имат редакционни бележки 2 Всички коментари можете да намерите на http://komentator.bg/naredba-za-finansovo-podpomagane-na-sportni-dejnosti/1. Владо Йовчев казва: 13.05.2014 в 20:45. Не мога да разбера защо е нужна нова наредба. Може ли да публикувате, или да поискате целите мотиви? Защо е нужна нова наредба? обикновено нещо такова се прави ако например е изменен закона и др. 2. В чл.7, ал.едно липсва точка 6.3. В същия член не е изяснено що е то „спортните обекти да имат развита инфраструктура“. Като не е ясно комисията винаги ще ми каже че съоръжението няма инфраструктура, каквото и значи това. 4. По чл.10, ал.2. Много неясно е с кои точно държавни и общински органи трябва да се съгласува и защо? Нали ако обекта е общинска собственост общината го е предоставила вече. Да отпадне. 5. По чл.11, ал.1, т.1. Бихте ли отговорили какво означава да опишем сроковете за изпълнение? Реално това не може да стане. Мога да кажа например само, че ако може да се строи и не ми го финансират ноември ще построя или ремонтирам обекта за 3 месеца. Това ли се има предвид и ако е така да се конкретизира. FLGR казва: 17.05.2014 в 23:54 Тази наредба е направена така, че да се финансира когото си иска министерството. Доказателство за това е раздел „Ред за разглеждане на проектите“. Комисията ги разглежда и класира въз основа на следните минимални критерии: необходимост, целесъобразност, обществена значимост и социален ефект на проектите. Как е възможно да се измислят подобни критерии – необходимост и целесъобразност. Нима не е едно и също. И нима обществена значимост и социален ефект не е едно и също. Смятам, че тези критерии създават предпоставки за произвол и предлагам да бъдат преработени като се въведат	iglika miteva	20.05.2014
--	--------------------------	-------------------