

проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс

Информация

Откриване / Приключване: 20.05.2020 г. - 19.06.2020 г. Неактивна

Номер на консултация: #5112-K

Област на политика: Правосъдие и вътрешни работи

Тип консултация: Закон

Вносител: Министерство на правосъдието

Тип вносител: Национално

Законопроектът за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс , както и предложените промени с неговите заключителните разпоредби в Административнопроцесуалния кодекс и в Наказателно-процесуалния кодекс целят създаването на нормативна уредба на използването на видеоконференцията в гражданския и в административния процес, както и разширяване на възможностите за използване на видеоконференцията в наказателния процес.

Отговорна институция

Отговорна институция

Министерство на правосъдието

Адрес: София, София, ул. Славянска 1

Електронна поща: priemna@justice.government.bg

Начини на предоставяне на предложения и становища

- Портала за обществени консултации (изисква се регистрация чрез имейл);
- Електронна поща на посочените адреси;
- Системата за сигурно електронно връчване <https://edelivery.egov.bg/> (изисква се квалифициран електронен подпис или ПИК на НОИ);
- Официалния адрес за кореспонденция.

Документи

Пакет основни документи:

[Справка за отразяване на предложенията и становищата - вер. 1.0 | 01.07.2020](#)

[Становище на група адвокати от Софийска адвокатска колегия \(получено по ел. поща 19 юни 2020 г., препратено до МП на 22 юни 2020 г.\) - вер. 1.0 | 22.06.2020](#)

[Становище на ДМА по ЧПОВ към проект на ЗИД на ГПК-видеоконференция - вер. 1.0 | 08.06.2020](#)

[Проект на ЗИД - ГПК - видеоконференции - вер. 1.0 | 26.05.2020](#)

[ЧПОВ към проект на ЗИД на ГПК-видеоконференция - вер. 1.0 | 20.05.2020](#)

[Мотиви към проект на ЗИД на ГПК-видеоконференция - вер. 1.0 | 20.05.2020](#)

Консултационен документ:

Справка становища:

Коментари

[Коментари \(pdf\)](#)

[Коментари \(csv\)](#)

Автор: Андрей Георгиев (19.06.2020 17:09)

Предложение за промяна и на режима на изслушване на вещи лица по граждански и адм. дела

С оглед бързината на процеса и улеснението на страните по граждански дела, когато няма възражения и въпроси към вещо лице, предлагам, макар и да не е пряко свързано с обхвата на проектозакона, да се въведе възможност за приемане на експертиза по граждански дела в отсъствие на вещо лице, както това е предвидено по НПК - с условие страните да нямат въпроси и да са съгласни. Това следва да стане с добавяне на нова ал. 3 в чл. 200 ГПК, като сегашната ал. 3 стане ал. 4. Съдържанието на ал. 3 да е със следното съдържание: „(3) Ако всички страни са съгласни с това и нямат въпроси към вещото лице, съдът може да приеме заключението и само в писмен вид, без изслушване на вещото лице.“

Аналогична е уредбата в чл. 282, ал. 3 НПК, като същата не създава проблеми в наказателния процес, който предвижда много по-големи изисквания към доказването. Доколкото и в предлаганото изменение се изисква съгласие на всички страни, то не се накърняват процесуални права, а може да се спести много

време на страните и съда.

С оглед препращащите разпоредби, това изменение засяга и административните дела

Андрей Георгиев

Автор: ОБЕДИНЕНИЕ_НА СВОБОДНИТЕ АДВОКАТИ (19.06.2020 15:09)

<http://osabg.org/>

Уважаеми дами и господа,

Считаме, че предложените от Вас промени следва да бъдат съществено редактирани, с цел да отразят изискванията на РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА за изменение на Регламент(ЕО) No1206/2001 на Съвета от 28 май 2001 г. относно сътрудничеството между съдилища на държавите членки при събирането на доказателства по граждански или търговски дела, който скоро се очаква да бъде приет: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/PDF/?uri=CONSIL%3AST_6218_2019_INIT&from=EN&fbclid=IwAR3BPrgilV84JwshGvA

Считаме също така, че възможност за участие в съдебно заседание чрез видеоконферентна връзка (ВКВ) следва да бъде осигурена и за страните /техните процесуални представители/, като тази възможност трябва да позволява и размяна на книжа и представяне на писмени доказателства в съдебно заседание.

В тази връзка, намираме че предстоящата доработка на Единния портал за електронно правосъдие е в състояние да осигури необходимата техническа среда за проверка на самоличността на участващите в заседанието чрез ВКВ лица, както и представянето на писмени доказателства и размяна на книжа в съдебно заседание.

Съобразно изложеното, предложенията ни за редакция са следните:

Във всички текстове, които не са изрично посочени по-долу, използваният от вносителите термин „видеоконференция“, да бъде заменен с „видеоконферентна връзка“.

§ 2. В чл. 135, ал. 1 да се създаде ново изречение трето със следното съдържание:

„Страните и техните представители по чл. 32, т. 1, вещите лица и свидетелите по делото могат да участват в заседанията чрез видеоконферентна връзка само в предвидените в закон случаи и при наличие на законовите предпоставки за това.“

1. В чл. 135 се създава нова ал. 4 със следното съдържание:

„(4) Съдът може по искане на страна или на неин представител по чл. 32, т. 1, да допусне участието ѝ в заседание чрез видеоконферентна връзка. В

този случай страната или нейният представител се идентифицира и участва във видеоконферентната връзка посредством техническите възможности на Единния портал за електронно правосъдие.“

§ 3. В чл. 150 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 3:

„(3) При провеждане на видеоконферентна връзка в протокола се вписват името и длъжността на съдебния служител от районния съд или на началника на затвора или негов представител, присъстващ на видеоконферентната връзка, и техническите условия, при които тя е проведена. При участие на страните или техни представители в съдебно заседание чрез видеоконферентна връзка, посредством техническите възможности на Единния портал за електронно правосъдие, това обстоятелство се удостоверява в протокола от заседанието.“

§ 4. В чл. 151 се правят следните допълнения:

2. В чл.151, ал.2 се добавя ново изречение второ със следното съдържание: **„Ако последният има технически недостатъци или не отговаря на предвидените в закона изисквания – изцяло или в частта, касаеща исканата поправка, поправки и допълване на протокола се допускат по общия ред.“**

§ 6. Създава се чл. 156а:

...

(2) Разпит на свидетел и изслушването на обяснения на страна чрез видеоконферентна връзка са допустими, когато тези лица се намират в населено място извън съответния съдебен район, в който се намира съдът по делото, или когато други обективни причини налагат това, **освен ако с оглед на конкретните обстоятелства по делото съдът не счете, че използването на такава технология би могло [значително] да затрудни или попречи на установяването на фактите, които са от значение за решаването на делото [обективната истина].**

§ 7. След чл. 639 се създава подразделение „Допълнителна разпоредба“ с нов § 1:

„Видеоконферентна връзка“ е сигурна [аудиовизуална] комуникационна връзка, осъществявана посредством технически средства [технология] за комуникация от разстояние, отговарящи на определени минимални технически стандарти и изисквания, които позволяват на участниците във видеоконференцията [в нея] [, намиращи се на различни места,] едновременно [и в реално време] да чуват и виждат останалите участници [в нея], както и да извършват предвидените в закона процесуални действия в електронна форма, включително да представят електронни документи и електронни копия на документи в съдебното заседание.“

Автор: @NAPS Електронна национ.адвокатска платформа за сътрудни (15.06.2020 23:01)

Предложение за промени в проекта на ЗИД на ГПК - видеоконференция

Линк към предложението:

<https://drive.google.com/file/d/1aJn3JabJjYsd3McnAhsaIKtSa9tvT68C/view?usp=sharing>

Автор: Антица Ранчева (15.06.2020 17:48)

от "Геострой" АД

1. §6 - в ал.3 на новосъздадения чл. 156а се урежда възможността изслушването на вещо лице да бъде осъществено *"когато същото работи в населено място извън съдебния район на съда, разглеждащ делото, и служебната му ангажираност или други обективни обстоятелства не му позволяват да се яви непосредствено пред съда"*. Във връзка с ал. 2 на същата разпоредба, както и съгласно мотивите към законопроекта, подчертаният съюз "и" следва да бъде заменен с "или", тъй като по този начин обхватът на събирането на доказателства чрез видеоконференция би се разширил в съгласие с целите, формулирани в мотивите към ЗИД. Освен това по този начин режимът, приложим към вещите лица и свидетелите по ал.2 би се изравнил по отношение на основанията, определящи допустимост на събирането на доказателства чрез видеоконференция (в ал.2 тези основания са посочени алтернативно, а в ал.3 - кумулативно);

2. §6 - в ал.4 на чл. 156а формулировката е неясна - визираната проверка може да се извърши в,на, от и т.н., но не и *"с най-близкия районен съд"*, поради което текстът следва да се прецени;

3. §10, т.1 - в чл. 65, ал.3 НПК се създава изречение трето: *"Задържаният обвиняем може да участва в делото и чрез видеоконференция, като в този случай самоличността му се удостоверява от началника на затвора или негов представител."* Не става ясно дали посоченият представител представлява обвиняемото лице или началника на затвора. В първия случай текстът е ненужен, тъй като обвиняемият не е длъжен да присъства на заседанието и удостоверяването на самоличността му от негов представител (а не защитник) би усложнило процеса, вместо да го опрости, каквато е целта на видеоконференцията, посочена в мотивите към ЗИД; освен това подобно удостоверяване на самоличността следва да бъде извършено от длъжностно лице, а не от произволен представител, предвид възможността за лично участие на обвиняемия в процеса. Във втория случай думата "представител" следва да бъде заменена със "заместник".

Автор: Пламен Кирилов (12.06.2020 09:35)

Участие в съдебни заседания с видеоконференция И на страните - ГПК, ЗАНН, ЗЗК

Предложението е в линка:

https://drive.google.com/file/d/17Qo4t-m1T_F5vVNskDOASMcFeX3bggpx/view?usp=sharing

Автор: Пламен Кирилов (29.05.2020 22:33)

Погрешно публикуван документ?

Публикуваният тук документ с име "Становище" НЕ съответства на заглавието с което е публикуван и на съдържанието на другите три документа. Предполагам че е публикуван погрешно. Моля да се подмени с документа, който съответства на темата на тази публикация.

Автор: Пламен Кирилов (29.05.2020 22:31)

Погрешно публикуван документ?

Приложеното от съставителя на проекта "Становище на ДМА по ЧПОВ към проект на ЗИД на ГПК - видеоконференция" е (предполагам) погрешно подменено с друго, касаещо не предлаганите промени в процесуални закони, а промени в Устройствения правилник на МОСВ.

Ако има документ който да съответства на името "Становище на ДМА по ЧПОВ към проект на ЗИД на ГПК - видеоконференция", следва да бъде подменен с погрешно публикувания.

История

Начало на обществената консултация - 20.05.2020

Приключване на консултацията - 19.06.2020

Справка за получените предложения

Справка или съобщение.

Окончателен акт на Министерския съвет
