

Консултациянен документ по проект на Закон за Държавна агенция „Пожарна безопасност, защита на населението и единен европейски номер 112“

Информация

Откриване / Приключване: 27.06.2022 г. - 10.07.2022 г. Неактивна

Номер на консултация: #6869-K

Област на политика: Правосъдие и вътрешни работи

Тип консултация: Закон

Вносител: Министерство на вътрешните работи

Тип вносител: Национално

Министерството на вътрешните работи организира обществена консултация по предложение за изготвяне на проект на Закон за Държавна агенция „Пожарна безопасност, защита на населението и единен европейски номер 112“.

Отговорна институция

Отговорна институция

Министерство на вътрешните работи

Адрес: София, ул. „6-и септември“ 29

Електронна поща: priemna@mvr.bg

Начини на предоставяне на предложения и становища

- Портала за обществени консултации (изисква се регистрация чрез имейл);
- Електронна поща на посочените адреси;
- Системата за сигурно електронно връчване <https://edelivery.egov.bg/> (изисква се квалифициран електронен подпис или ПИК на НОИ);
- Официалния адрес за кореспонденция.

Документи

Пакет основни документи:

Консултационен документ:

Справка становища:

Коментари

[Коментари \(pdf\)](#)

[Коментари \(csv\)](#)

Автор: Венцислав Станков (10.07.2022 22:46)

Становище

1. Преразглеждане на целите на консултацията

След планирането на работата и определянето на заинтересованите страни логически следва определянето и на целите на консултацията. Както бе посочено по-горе този вид консултация като част от оценката на въздействието не е просто за информация, а за събиране на мнения и становища за идентифициране на проблема и на възможните варианти за решение.

В публикувания Консултационен документ в т. 1.2. като цели на консултацията са определени „да се запознаят заинтересованите страни...“, а едва като съпътстващи цели „получаване на мнение“ и „оценка на въздействието“ на проекта на закон. Тук ясно се наблюдава объркване на реда на действията и предпоставянето на едно решение без обсъждане, без мотиви и без алтернативи. Заинтересованите страни, включително социалните партньори като НСПС „Огнеборец“ са поставени в ролята на пасивни субекти на информация. Те са изключени от общата работа по обсъждане и взимане на решения в разрез със самата идея на предварителната оценка на въздействието на нормативните актове.

Предлагаме: Да бъдат преразгледани целите на консултацията като основни цели на консултацията наред с информирането на станат и пълното въвличане на ключовите заинтересовани страни и социални партньори като НСПС „Огнеборец“ в целия процес по взимане на решение и изготвяне на законопроекта и

съпътстващата го оценка на въздействието.

Автор: Венцислав Станков (10.07.2022 22:45)

Становище

1. Определяне на заинтересованите страни

Вторият етап от работата по законопроекта и съпътстващата го оценка на въздействието е определянето на заинтересованите страни /чл. 21 и чл. 25 от Наредбата/. Като най-голямата и авторитетна синдикална организация в МВР, представляваща държавни служители без полицейски правомощия, т.е. тези, които най-пряко ще бъдат засегнати от обсъжданата реформа, смятаме че НСПС „Огнеборец“ трябва на първо място да бъде определен като ключова заинтересована страна.

Предлагаме: Ясно да бъдат определени всички заинтересовани страни и НСПС „Огнеборец“ да бъде включен най-пряко в процеса на изготвяне на законопроекта и съпътстващата го оценка на въздействието.

Автор: Венцислав Станков (10.07.2022 22:44)

Становище

1. Мотивиран избор на начин за провеждането на консултациите със заинтересованите страни

Според чл. 24 от Наредбата провеждането на консултации със заинтересованите страни е задължително, а провеждането им чрез Портала за обществени консултации е само един от многото начини. Според чл. 25 от Наредбата начините за консултиране със заинтересованите страни се определят в началото на процеса. Съответно това е решение, за което са необходими разумни мотиви. Чрез публикуването на Консултативния документ на Портала за обществени консултации имплицитно става ясен избора на поне един от начините за консултации, но не става ясно защо е избран този начин и дали той е единственият избран. При наличието на заинтересовани страни, които са и социални партньори като НСПС „Огнеборец“, смятаме че е законосъобразно и целесъобразно синдикатите да участват пряко в разработването на решенията и отделните текстове на законопроекта и съпътстващата го оценка на въздействието.

Предлагаме: Да се посочат мотивирано всички начини на консултации със заинтересованите страни. Също така предлагаме да се създаде нова работна група, която да включва ключовите заинтересовани страни, сред които синдикалните организации и конкретно НСПС „Огнеборец“. Задачата, логическата и времева последователност на работата на работната група следва да определена съобразно ЗНА.

Автор: Венцислав Станков (10.07.2022 22:42)

Становище

Така публикуваният „приключен“ законопроект е съставен в разрез с принципа на правовата държава, в нарушение на чл. 18а и Глава втора от ЗНА. Според чл. 28, ал. 4 от ЗНА този законопроект не следва да бъде обсъждан. Нещо повече публикуваният на страницата на МВР законопроект не следва да бъде и отправна точка за бъдещи консултации и работа по оценката на въздействието, защото сам по себе си *предполага предварително взето, необсъдено, неоценено и безалтернативно решение за действие*. Дори липсата на информация за и самото отсъствие на синдикалните организации, включително на НСПС „Огнеборец“, от процеса на съставянето му опорочава законопроекта до степен на противоконституционност.

Предлагаме: Да се създаде нова работна група, която да включва ключовите заинтересованите страни, сред които синдикалните организации и конкретно НСПС „Огнеборец“. Задачата, логическата и времева последователност на работата на работната група следва да е определена съобразно ЗНА.

I. КОНКРЕТНИ БЕЛЕЖКИ

В следващите редове ще бъдат разгледани някои конкретни бележки по Консултацияния документ и отправени препоръки, имащи за цел подобряване на качеството на самите консултации и работата по оценката на въздействието и евентуалният бъдещ нормативен акт.

1. Планиране на работата по законопроекта

Както бе посочено по-горе, първият етап от работата по проект на нормативен акт и съпътстващата го оценка на въздействието е планирането на оценката и съставяне на екип за нейното извършване /чл. 21 от Наредбата/. Разпоредбата на чл. 25 от Наредбата добавя, че се изготвя индикативен график в

началото на тази работа. Подобен индикативен график не е публикуван заедно с Консултационния документ. Този факт препречва прозрачността на работата по законопроекта и съпътстващата го оценка на въздействието и по този начин пречи на заинтересованите страни, включително на НСПС „Огнеборец“ да планират действията си и да представят най-обмислената и ценна за консултациите експертиза.

Предлагаме: Да се публикува и съобщи на заинтересованите страни, включително на НСПС „Огнеборец“, индикативен график за работата по законопроекта и съпътстващата го оценка на въздействието.

Автор: Венцислав Станков (10.07.2022 22:41)

Становище

От гореописаното следва, че оценката на въздействието като всеобхватен процес на разумно нормотворчество трябва да започне да се извършва още в самото начало на работата по нов нормативен акт, т.е. още преди самото писане на текста му. Веднага след етапа на планирането на оценката на въздействието трябва да бъдат определени и привлечени в работата заинтересованите страни.

Консултирането на заинтересованите страни в този етап не е просто еднократно действие по изпращане на становища, а съвместно дефиниране на проблема за решаване и разглеждане на вариантите за действие. Нещо повече точно за целите на намаляването на регулаторната тежест съставителите на бъдещия нормативен акт заедно със заинтересованите страни трябва да разгледат на първо място дали не биха могли да решат проблема без нормативна промяна – варианта „Без действие“. Затова и систематичното място във времето на коментирания тук Консултационен документ по смисъла на чл. 26 и 27 от Наредбата е преди започването на работата по конкретни текстове на проектозакона. Според чл. 27 от Наредбата *настоящите консултации трябва да предшестват изготвянето на проекта на нормативен акт и да приключат най-късно на етапа на оценка и сравнение на вариантите по чл. 22, ал. 2, т. 9 от Наредбата.*

В същото време впечатление прави, че два дена преди публикуването на Консултационния документ – на 24.06.2022 г. – МВР е публикувало на страницата си новина със заглавие **„Приключи работата** по изготвянето на Проект на Закон за Държавна агенция „Пожарна безопасност, защита на населението и единен европейски номер 112“ /кратък интернет адрес: <https://bit.ly/3bLyLaW> /. На адреса се намира пълен текст на нов законопроект, за който не е ясно как е бил изготвен и кои заинтересовани страни са били привлечени в изготвянето му. Според новината *„след продължителна и задълбочена работа на екип от юристи и експерти за анализ на дейността на ГД „Пожарна безопасност и защита на населението“ и Дирекция „Национална система 112“, **приключи работата по изготвянето на Проект на Закон** за Държавна агенция „Пожарна безопасност, защита на*

населението и единен европейски номер 112“.

Автор: Венцислав Станков (10.07.2022 22:40)

Становище

Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието /Обн. - ДВ, бр. 91 от 18.11.2016 г., в сила от 18.11.2016 г.; изм., бр. 5 от 17.01.2017 г., в сила от 18.11.2016 г.; изм. и доп., бр. 84 от 29.09.2020 г., в сила от 01.01.2021 г.; Приета с ПМС № 301 от 14.11.2016 г./ определя в чл. 3, ал. 1, че оценката на въздействието се извършва при зачитане на принципите на откритост, обоснованост, *съгласуваност със заинтересованите страни*, пропорционалност, ефикасност и ефективност. Съответно завършената оценка на въздействието гарантира, че предлаганата нормативна промяна съответства на целите на предложената промяна в регулирането на обществените отношения /ал. 2/.

Според чл. 21 от Наредбата извършването на цялостна предварителна оценка на въздействието включва следните етапи: 1. *планиране на оценката* и съставяне на екип за нейното извършване; 2. *определяне на заинтересованите страни* и провеждане на консултации; 3. събиране и анализ на относимите данни; 4. извършване на оценката, изготвяне на доклад с оценката и резюме на доклада, и т.н.

Цялостната предварителна оценка на въздействието според чл. 22, ал. 2 от Наредбата съдържа редица реквизити, сред които: 1. описание на проблема или въпросите, които се уреждат с проекта на нормативен акт; ... 4. *изброяване и описание на възможните варианти* за постигане на заложените цели, както и описание на варианта „Без действие“; ... 7. промяната на административната тежест по отношение на заинтересованите страни за всеки от вариантите по т. 4, включително в случай на нови регулаторни режими и регистри; ... 9. сравнение на вариантите въз основа на изчисленията и данните по т. 5 - 8; ... 11. препоръчителен вариант и обосновка към него въз основа на сравнението на вариантите.

Автор: Венцислав Станков (10.07.2022 22:38)

Становище

Приветстваме инициативата на Министерството на вътрешните работи да организира обществена консултация по въпросите касаещи осигуряването на пожарната безопасност, защитата при бедствия и извънредни ситуации на населението и осигуряването на достъп на гражданите до службите за спешно реагиране чрез Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112, както и по предложението за изготвяне на проект на Закон за

Държавна агенция „Пожарна безопасност, защита на населението и единен европейски номер 112“, публикувано на Портала за обществени консултации на 27.06.2022 г. В същото време вярваме, че подобни консултации трябва да бъдат провеждани с прякото участие, от самото начало на работата по идеите за реформа, на организациите най-пряко защитаващи социалните и професионалните права на засегнатите служители.

НСПС „Огнеборец“ е най-голямата и авторитетна синдикална организация в МВР, представляваща държавни служители без полицейски правомощия /по ЗМВР и ЗДСл/, както и лица, работещи по трудови правоотношения /по КТ/. Синдикатът е създаден през 2000 г. и вече над 22 години изразява и защитава синдикалните, социалните и професионални интереси на своите членове и пожарникарите и спасителите, като цяло. От 2014 година НСПС „Огнеборец“ е основен член и на най-голямото синдикално сдружение у нас, а именно Конфедерацията на независимите синдикати в България /КНСБ/.

В определения за консултации срок представяме и молим да вземете предвид настоящото становище.

I. ОБЩИ БЕЛЕЖКИ

Конституцията на Република България въздига като основно начало правовата държава, т.е. че Републиката се управлява според Конституцията и законите на страната /чл. 4, ал. 1/. Законът за нормативните актове постановява в чл. 18а логическа и времева последователност, според която при изработването на проект на нормативен акт първо се извършва предварителна оценка на въздействието съгласно глава втора и впоследствие се провеждат обществени консултации по изготвените проект на нормативен акт и оценка на въздействието с гражданите и юридическите лица съгласно глава трета. Според чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗНА цялостна предварителна оценка на въздействието се извършва при изработване на нови закони и кодекси, а за методологията чл. 19, ал. 4 препраща към наредба на Министерския съвет.

Автор: Иван Николаев (10.07.2022 20:21)

Стъпка в правилната посока

Най-сетне "узряхме", че ГДПБЗН не трябва да е в МВР, а на пряко подчинение на министър-председателя. Чл. 62, ал.1 от ЗЗБ: " Министерският съвет формира и осъществява държавната политика в областта на защитата при бедствия".

ал. 2 Министерският съвет:

1. осъществява общото ръководство на защитата при бедствия;

Крайно време е ПБЗН и ДНС112 да се извадят от МВР и ведомството да се освободи от тези дейности. Защо министъра на ВР трябва да председателства Съвета за намаляване на риска от бедствия към МС. Защо той трябва да изготвя Националната стратегия, програма и план за защита при бедствия и др. Също и да утвърждава Областните планове за защита при бедствия и да обявява бедствено положение и т.н. Освен изваждането на структурите от МВР и преминаване на пряко подчинение на МС, и с цел подобряване на контрола върху дейностите по гражданската защита и от законодателната власт е необходимо да се създаде подкомисия към Парламентарната комисия по вътрешна сигурност и обществен ред.

Автор: Владимир Карамитев (10.07.2022 16:37)

продълж.

Гражданска защита готви, поддържа и осъществява изпълнението на превантивните планове за защита при различни видове бедствия на министерства, области и общините. Контролира и помага по формиране, поддържане и реализиране на планове по обучение на населението, което сега не се върши. Защото Пожарната не е в състояние липсва административния капацитет да осъществи тази огромна планово – организаторска, изпълнителска и подготвителна дейност в интерес на сигурността на държавата. Това показаха шестте години безпомощност на държавата при наводненията в Аспарухово, В.Търново, Ямболско, с.Бисер и гр.Мизия, където нямаше защита и още въпроси на пострадалите не са решени. Годици наред не се посочват причини и виновните за човешки страдания.

Пожарната служба която много обичам няма методология, специалисти и желание в ръководството да стигне до нивото на бившата Гражданска защита, което се налага от изискванията към системата, компетентно да осигури стратегическата устойчивост на държавата за да не прекъсва процеса на развитие от възникващи различни видове природни и обществени бедствия. Това предполага сериозна огромна прогностична, планово организаторска, ръководна и изпълнителска, подготвителна и взаимодействираща, сериозна дейност за гарантира състоянието на държавата в различни видове екстремални явления.

За да се вникне в същността на допуснатата НАЦИОНАЛНА ГРЕШКА може да се прочете само заглавието „Пожарна безопасност и защита на населението“ значи ще гасим пожари и тогава ще защитаваме населението. Това говори, че е объркана Стратегията за защита на населението, а от там възникват и всички неудачи.

Всяка държава е с първа грижа, защитата и спасяването на хората и следващите всички други ценности.

Председател на клуб Гражданска защита

пол. о.з д-р

/Аргир Смилянков /

Автор: Владимир Карамитев (10.07.2022 16:37)

ЗАЩО ГРАЖДАНСКА ЗАЩИТА НЕ ТРЯБВА ДА БЪДЕ В ПОЖАРНАТА БЕЗОПАСТНОСТ

За да отстояваме интересите на държавата ни следва да вникнем в същността на проблемите, които са от значение на нейния просперитет, а не да изхождаме от личните интереси на отделните личности не отстояващи справедливостта.

Първо Гражданска защита е по всеобхватна и неразделна част от отбраната на страната. Тя осигурява защитата на населението където са бранителите от МО и охранителите на МВР и също така националното стопанство без устойчивостта на което няма държава. Тя готви ръководния състав и населението за действия в различни видове екстремални ситуации създадени от бедствия, това което Пожарната не може да го извърши. Гражданска защита си подбира и готви специалистите в Националния военен университет Велико Търново , катедра „Защита на населението при бедствия авари и катастрофи„ има център за защита при бедствия във Военна академия „Георги Раковски „ и център за подготовка на „Спасители „ гр.Монтана, а Пожарната къде? Как се готви по защита на населението без ръководители.

Гражданска защита е създадена за Стратегическо осигуряване устойчивостта на страната в екстремални условия. Нейната многостранна, подготвителна, организаторска и изпълнителска дейност влиза и защитата от пожарите. През всичките години преди 2005г. , пожарната е била като отделна служба на Гражданска защита при комплексно решаване на въпросите по устойчивостта на страната.

Характера на многостранната дейност на Гражданска защита налага тя да бъде изведена на по високо ниво над ведомствено и на пряко подчинение например на Премиер, Вицепремиер за да може централно да ръководи министерства и ведомства при оповестяване, привеждането в готовност и осъществяването на спасителните неотложните дейности в цялата страна или в отделен район, взаимодействието с МО,МВР БЧК и всички ведомства имащи отношение по защитата за да се намалят загубите и щетите от бедствия.

Автор: красен властанов (08.07.2022 21:28)

Против изваждането на ПБЗН и 112 от МВР

Поредният опит за ПРОформа, написан в някоя канцелария от хора, които си нямат представа от проблематиката на работата на терен! Като цяло промяна в ПБЗН може да настъпи бавно с години, като първо се извърши пълен функционален и структурен анализ, последван от обсъждане със заинтересованите страни - със синдикатите, в които членуват пожарникари и спасители - "СФС МВР", "НСГА", "Огнеборец", служители ,които не са синдикално представени и от всички нива на йерархичната структура. Бързата промяна ще доведе до куп грешки поради липсата на експертност и до отлив на кадри.

Промяна може да се получи едва с изменение на начина на постъпване на работа в ПБЗН - да се постъпва от самото начало - от вся, пожарникар и последващо израстване - к.е., н-к Д.С. и сред тях да има конкурс за инспекторски длъжности. Така ще има хора на ръководни длъжности, които познават проблемите на системата и ще могат да въздействат в правилната посока.

Евентуалното излизане на ПБЗН от МВР ще доведе до нова огромна администрация, като и сега униформената такава въобще не е малка. В големите градове населението се е увеличило, а оперативният състав е под минимума за безопасна работа!

Това вадене със сигурност ще изисква и още по- голям бюджет. Което насочва обществото към въпроси :

С какво ще се подобри услугата към населението?

С какво ще се подобри и улесни работата на пожарникари и спасители?

Кой ще понесе персонална отговорност ако се окаже, че т.нар. реформа създаде огромни проблеми в единната спасителна система?

Щом има възможност за по-голям бюджет защо до сега пожарникарите и спасителите не са достатъчно обезпечени с лични предпазни средства?

Кое ни кара да мислим, че със същото ръководство, може да има промяна?

При работата си пожарникарите и спасителите изключително често, за да не кажа постоянно, изискват съдействие от Полицията и в частност от СПС , които да им осигурят безопасни условия за работа. Много са случаите , при които населението извършва посегателства , заплашва, налита на бой върху служители на ПБЗН, краде от оборудването, което пък прави невъзможно извършването на гасителни и спасителни действия. Всички сме свидетели как през ден има бити медици - ние сме следващите. Колегите от ДПК няма да могат въобще да работят ефективно. Всичко това ще доведе до небивал отлив на кадри, а занаятът на тази професия се учи с много години работа и опит.

Ще се влоши подборът на кандидати за постъпване ,което пряко ще рефлектира негативно върху качеството на работата и услугата.

Ще има пълна демотивация сред състава, сериозен отлив на кадри и срив в Националната Система за защита при бедствия, аварии, катастрофи, извънредни ситуации , а също в овладяването и ликвидирането на последиците от тях.

Автор: Росен Георгиев (08.07.2022 17:51)

Предложение за извеждане на ГД „Пожарна безопасност и защита на населението“ и ДНС 112 продължение

Слаби страни:

1. Новата структурна единица ще изисква ресурсно управление от МС, а също така и подготовката на персонал. Това ще изисква както време, така и финансов ресурс.
2. Новата структурна единица ще доведе до увеличаване на администрацията и до влошаване качеството на работа. От това следва понижаване мотивацията за работа на оперативния състав.
3. Увеличаване щата и бюджета на новата структурна единица с оглед гарантиране изпълнението на дейностите ѝ, които сега се подпомагат и от други структури на МВР.
4. Понижаване качеството на контрола – антикорупционен, дисциплинарен, финансов и други при сключването на договори, проекти, дарения и други.
5. Рязко ще се занижи дисциплината на личния състав, а тя е от ключово значение за ефективността на работата при оперативни дейности. Цената е човешкият живот.
6. Масово напускане на държавни служители по чл.142 , ал.1, т.1 от ЗМВР поради загубата на статута на служители от МВР и свързаните с това стимули и компенсации.
7. Влошаване здравословното състояние на служителите от новата структура, поради извеждането им от системата за медицинско обслужване на МИ на МВР.
8. Нарушаване на координацията и взаимодействието между ПБЗН и полицията, които са основни звена в Единната спасителна система.
9. Увеличаване на времето за първоначална реакция, което от изключително значение за ликвидиране на бедствия, аварии и катастрофи, както и последиците им.
10. Невъзможност да се ползват служителите на ПБЗН за съдействие на полицията при избори и други мероприятия.
11. Понижаване нивото на подпомагане от страна на ПБЗН на разследващите органи в МВР в процеса на разследване на аварии, катастрофи и др.
12. Понижаване на професионалната подготовка на служителите, което ще доведе до невъзможност за решаване на зададените оперативни задачи.
13. Набавяне на огромен финансов ресурс за изготвяне и доставяне на нов вид униформи за униформения състав.
14. Прекъсване на добра традиция в управлението, методическото ръководство и контрол на професионалната противопожарна и спасителна служба в страната, осъществявано от МВР.
15. Различие от най-добрите практики в ЕС по отношение на водещата роля на МВР в защитата при бедствие, аварии и катастрофи.
16. Влошаване качеството на подбора за служители в новата структурна единица поради ограничените възможности в проучването и психологическото им изследване за годност към професията.
17. Слив в националната система за защита при бедствия, аварии, катастрофи, извънредни ситуации и в овладяването им и ликвидирането на последиците от тях.

ИЗВОДИ:

Изложеното по-горе ни дава основание да направим извод, че извеждането на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ от структурата на МВР и създаването на нова структурна единица извън МВР ще бъде грешка. Очевидно предложението е написано в канцелария от някой, който никога не е работил оперативна работа на терен. Едно такова предложение би следвало да бъде обсъдено със заинтересованите страни – синдикатите, служителите, осъществяващи пожарогасителна и спасителна дейност, държавен и превантивен контрол, МВР, обществено допитване и дискусии.

Промяната и реформата не са увеличаване на администрация и изваждане на ПБЗН от МВР. Промяната е увеличаване на оперативния състав на терен и намаляване на администрацията, както и на униформената такава. Бързата „реформа“ ще доведе до масово напускане на служители. Професията пожарник е занаят, който се учи с години. Всичко това ще се отрази крайно негативно върху ефективността на националната система за защита при бедствия, аварии, катастрофи и други извънредни ситуации, както по отношение на овладяването, така и по отношение на ликвидиране на последиците от тях.

Автор: Росен Георгиев (08.07.2022 17:50)

Предложение за извеждане на ГД „Пожарна безопасност и защита на населението“ и ДНС 112 продължение

6. Правно – нормативен

Към настоящия момент правно-нормативната база на ГД ПБЗН и ДНС 112 се определят и са част от ЗМВР. За да функционират извън МВР ще трябва да се изработи изцяло нов закон. Новата подчиненост на двете структури ще предизвика понижаване качеството на междуинституционалните връзки с дейностите на МВР, както и със звената от Единната спасителна система.

Ще са необходими допълнителни изследвания на организацията на нормативното и методическото осигуряване и анализ на ефектите от предложената промяна. Ще възникнат проблеми при работата на оперативния състав на терен с гражданите, предвид факта, че населението изпитва респект пред МВР. Излизането на ПБЗН от МВР ще доведе до случаи на насилие над служители, подобни на онези, които ежедневно наблюдаваме при служителите на Спешна помощ! Това рязко ще влоши качеството на работа, а също и мотивацията. Такъв проблем съществува сега, а при евентуално излизане на ПБЗН от МВР много служители ще напуснат поради нетърпимост.

Изваждането на ПБЗН от МВР ще доведе до отпадане правото за носене и съхранение на лично оръжие на служителите. Това ще бъде минус за Националната сигурност на България.

Също така ще се породи проблем с правото на ползване на множество сгради, които сега ползва ПБЗН, но принадлежат на МВР. Ще възникне проблем и с плащането на сметки на други, понеже пък, се помещават заедно ПБЗН и полиция.

Финансово натоварващо ще е и смяната на талони на автомобилите, които сега се водят собственост на МВР. Застраховки, каско, обслужвания и други също са сключени с МВР.

Застраховките живот на служителите на ГДПБЗН също са сключени с МВР.

7. Структурен

Както вече споменахме в историческия аспект, от 1878 година пожарната и полицията работят заедно и това е най-ефективният модел. Те са основните звена в системата за защита при бедствия, аварии, катастрофи и други извънредни ситуации. Успешното и ефективното справяне с тях зависи от координацията и взаимодействието им.

Предлагана промяна ще доведе до увеличаване на времето за първоначална реакция, която е от решаващо значение за ликвидирането на проблем и последиците от него. Това ще доведе до неизмерими човешки и материални загуби!

Прехвърлянето на отговорностите на МВР на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии през 2005-2008 година беше отчетено като грешка, която доведе до влошаване на координацията и взаимодействието между участващите в националната система за защита при бедствия. Ще възникне проблем с комуникационните системи.

8. Логистичен

Обучението и подготовката на служителите на ГДПБЗН се осъществява в центровете за обучение на АМВР. Тя разполага с традиции в обучението и подготовката на качествени кадри. Пренасочването на обучението извън нея, както и промяната на системата за подбор и назначаване на желаещите да станат служители, ще доведе до понижаване качеството на професионална подготовка, а от там и до ниска професионална компетентност и умения.

Към настоящия момент за обезпечаването на строеви униформи за униформения състав се грижи ДУССД. При предлаганата промяна униформите, които сега се ползват ще трябва да бъдат заменени и да бъдат обявени за невалидни. За това ще бъде необходим немалък финансов ресурс.

Автор: Росен Георгиев (08.07.2022 17:47)

Предложение за извеждане на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ и ДНС 112

Въпросът за структурни промени във вътрешното министерство и в частност извеждането на ГД ПБЗН от МВР е обсъждан многократно през последните тридесет години. След всеки един анализ се е стигало до извода, че ГД ПБЗН

следва да остане в структурата на МВР. Това заключение идва след изследване на развитието на структурните звена на ПБЗН в страната в исторически план, след преглеждане на добрите практики в Европейския съюз и след преглеждане ефективността на услугата, която предоставя на обществото ПБЗН. Обсъждането на същия казус в днешни дни изисква много задълбочен и внимателен анализ както на позитивите, така и на негативите от евентуално излизане на ПБЗН и ДНС 112 от МВР. Този казус следва да засегне доста аспекти: ресурсен, кадрови, отчетност, контрол, исторически, социален, правно-нормативен, структурен, логистичен.

1. Ресурсен аспект

В настоящия момент ГД ПБЗН е разпоредител с бюджетен кредит втора степен. Дирекция „Планиране и управление на бюджета“ (ДПУБ) на МВР разпределя и управлява бюджетния кредит. Трансформацията в нова структурна единица ще изисква ресурсно управление от МС, а също така и подготовката на персонал.

2. Кадрови аспект

От решаващо значение за доставяната услуга, която предоставя ПБЗН на обществото е кадровата политика. Въпросната трансформация ще доведе до още по-голямо негативно съотношение на административен и изпълнителен персонал. В последните години се наблюдава нелогично и немотивирано нарастване на администрацията за сметка на хората, които работят на терен.

Големите населени места показват прираст на населението, което се отразява и в увеличен обем на работата. Абсолютно нелогично, оперативният състав е намален!!! Не малко на брой е и униформената администрация. Служителите на много места нарушават законови разпоредби и нормативни актове само и само да могат да бъдат ефективни в оказването на помощ и спасяването живота на гражданите.

Всичко това води до негативни последици върху мотивацията за работа на оперативния състав.

3. Отчетност

Към настоящия момент отчетността и контролът в МВР работят. Новата структурна единица ще промени системата за отчетност и административен контрол.

Тази промяна ще изисква нарастване на отчетността и контрола от МС, за да може да се отговори на завишените обществени изисквания относно актуална информация за възникнали кризисни събития по защита на населението.

4. Исторически

„Ако не сме си научили уроците от историята, сме обречени на гибел“, казва една от великите фигури на историята. Когато се говори за въпросната трансформация е хубаво да се разгледа въпроса в ретроспективен план и да се отчетат уроците на историята.

От 1878 година насам ръководството на пожарните служби винаги е осъществявано от МВР. Един единствен път пожарната е била извън МВР и това е било от 1962 до 1966 година. Тази реформа е довела до нарушаване на стройната организация и единство в поделенията на противопожарната охрана. Това пък е довело до рязко влошаване на кадровата мотивация, понижени условия на работа, а също и професионална подготовка.

Допуснатата грешка е отчетена и в резултат пожарната отново минава към щата на МВР, като освен това се дават воински звания на служителите ѝ.

5. Социален

Навсякъде по света социалните придобивки и компенсации са от съществено значение при избора на професия. В това отношение България не прави изключение. Следва да бъде пояснено, че те се отпускат по много причини, но част от тях са следните – невъзможността служителят да разполага със себе си и семейството си дори в свободното си време, невъзможността му да се придвижва свободно и без ограничение в страната и чужбина, работата в крайно неблагоприятни и вредни условия за здравето, както и при животозастрашаващи фактори, например.

Към социалните придобивки и компенсации на служителите спадат онези, които им се полагат по ЗМВР, като например до 40 дни платен годишен отпуск, изплащане на до 20 заплати при напускане, категорията труд, безплатният градски транспорт, застраховка, ползването на почивни бази и санаториуми, безплатно медицинско обслужване, обезщетения при злополука, допълнителни възнаграждения като например за осъществяване на пожарогасителна и спасителна дейност, работно време, категорията труд (първа), пределна възраст за пенсиониране (60 години).

Орязването само на една от тези компенсации, дори само промяната на работното време за оперативния състав би довело до масово напускане на служители.

Автор: Владимир Карамитев (08.07.2022 13:45)

стр.3

Във връзка със заявените намерения за сформирание на нова структура на Гражданска защита и ръководейки се от опита си, и като отчитам практиката в страни като Испания, Италия, Гърция и други страни от ЕС, може да се направи следното:

- 1. Да се делегират от МС права на лице от състава от състава му като ръководител на ГЗ и Председател на Постоянната комисия за защита на населението при бедствия и аварии към МС. Изграждане на ДА „ Гр. защита“ към МС да се извърши по схемата и структурите до юни 2006 год.**

2. Изграждане на спасителни отряди във всички области центрове, като се отчита спецификата на района и след оценка на риска от възникване на бедствия и аварийни ситуации от различен характер;
3. Органите на пожарната, след излизане от състава на МВР, да се дадат в разпореждане на местното самоуправление в областните и общинските центрове;
4. Да се ликвидира Държавния противопожарен контрол, като остатък от тоталитарните години. Такава структура няма в нито една от страните в ЕС;
5. Да се преразпредели наличната техника между пожарната и Гр. защита и се върнат на Гр. защита отнети имущества и недвижима собственост от МВР, както и такива, предоставени на териториални органи и други организации.
6. За кадри на ДАГЗ да се набират лица с подходящо образование, съобразено със спецификата на задачите и завършилите по специалности свързани със защитата на населението и националното стопанство от ВУЗ;
7. Разработване на нова нормативна база-Закон за защита при бедствия и подзаконови нормативни документи;
8. За изпълнение на т.1 да се разработи програма със срокове и отговорници, която да се утвърди от МС и се обезпечи с необходимия финансов ресурс за реализирането ѝ.
9. Да се потърси отговорност от тези длъжностни лица разрушили Гр.защита, като важен елемент от националната сигурност.

14.03.2022 г.

София
Андонов

Св.

Автор: Владимир Карамитев (08.07.2022 13:43)

стр.2

Ежегодно екипи на работилниците извършваха преглед, изпитания и настройка, а където се налага и ремонт, на всички защитни съоръжения. Гражданска защита разполагаше с развита компютърна мрежа и нямаше канцелария без компютър. Поддържаше се регистър на потенциално опасните обекти, в това число, на всички язовири независимо, под чия юрисдикция бяха те. В този момент всичко, което е написано по-горе не съществува. С влизане на пожарната „във владение“ на Гражданската защита всичко беше ликвидирано, разграбено или унищожено. Повече от 90% от кадровия състав беше уволнен, в това число и специалисти с дългогодишен опит и практика.

Това е само малка част от списъка на безчинствата над Гр. защита.

До 2000г. Гражданска защита беше военизирана и под шипката на МО. Под предлог, че се съкращават въоръжените сили, от системата и по-точно от спасителните отрядите бяха съкратени 400 сержантски длъжности, за да не бъдат съкратени такава бройка офицери от МО и ГЩ, при условие, че ГЗ не част от въоръжените сили. Това беше дело на тогавашния зам. министър на отбраната Велизар Шаламанов. Малко след това бях на посещение в щаб квартирата на НАТО в Брюксел и чух как се подиграваха на България за този акт.

След девоенизирането на ГЗ и излизането и от МО, беше създадена Държавната агенция за Гражданска защита към МС. Тя просъществува до юни 2005 г. когато беше създадено Министерството на извънредните ситуации. Наред с това, че министерството извърши някои положителни стъпки по отношение на снабдяването с техника и изграждането на спасителни формирования към всеки областен център. Но беше направена и сериозна грешка, като бяха съкратени инспекторите по ГЗ в общините. Така се скъса връзката между ГЗ и териториалните органи, което и до сега се отразява негативно на защитата на населението. Под предлог, че ще се закупуват нови противогази за населението, необосновано, без експертиза за годност беше ликвидиран целия наличен ресурс от средства за защита на населението, възлизащ на повече от 1/ един /милион противогази, в това число и тези за защита на децата. Така и нови противогази не бяха закупени и за населението в има самоограничен брой респиратори. За съжаление след 10 г. пожарната разбра, че отговаря за защитните съоръжения. По телевизията се показват само добре подържани и почистени защитни съоръжения, но едва ли някое от тях отговаря на техническите изисквания по отношение на херметизацията и филтървентилацията. Повече от 10 години те не са преглеждани от специалисти, филтрите и регенеративните поглатители не са проверявани и тествани. Това крие опасност в процеса на експлоатация скривалищата, вместо да защитават, да станат място за сериозни увреждания на укриващите се в тях, при навлизане на димни газове и отровни вещества във въздуховодите.

Автор: Владимир Карамитев (08.07.2022 13:40)

Г р а ж д а н с к а з а щ и т а

оз. . инж. Светослав Илиев Андонов, бивш Зам. председател на Държавна агенция „Гражданска защита“

Професионална справка

Завършил съм редовно тригодишния и задочно петгодишния курс на ВНВУ „Васил Левски“ гр. В Търново по специалността „Радиационна, химическа и биологическа защита“ и ВА „Г.С. Раковски“ по същата специалност. Във връзка с работата ми в Гражданска защита съм преминал обучение в курсове на Организацията за забрана на химическото оръжие, Международната агенция за атомна енергия, Американската агенция за околна среда и Организацията за взаимно оповестяване за аварийни ситуации на страните в Европа от басейна на р.Дунав.

"Гражданска Защита" е държавна служба за защита на цивилното население, материалните и културните ценности на България при бедствия, аварии, терористични атаки и военни нападения срещу страната, съществувала под различни наименования през периода 18 юли 1936 - януари 2011 г.

Основата, на която е работила Гражданска защита, са: Женевските конвенции от 1948г. и втория допълнителен протокол към тях, както и на установената нормативна уредба на Република България.

До 2000 год. общата численост на Гр.защита беше около 1400 човека, в това число: Централното управление, 28 областни дирекции, спасителните отряди, химически батальон, школа и учебни центрове на Гражданска защита и инспекторите по Гражданска защита в общините. Дейността на Гр.защита се осъществяваше от МС под ръководството на министър, който беше председател на Постоянната комисия за защита на населението при бедствия и аварии (ПКЗНБА) към Министерския съвет. Състава на Постоянната комисия се състоеше от министри (зам. министри), ръководители на централни и други ведомства и неправителствени организации, имащи отношение към защитата на населението. Зам. председател на комисията беше началника на Гражданска защита. Централно управление на Гр. защита беше щаб на комисията. В управление Гр.защита беше изграден ситуационен център с 24 часово дежурство. Центъра поддържаше връзка с дежурните от всички областни центрове, министерствата и ведомствата от състава на постоянната комисия, в това число: с НИМХ, дежурния в центъра на Института по сеизмология на БАН, дежурния в АЕЦ“ Козлодуй“ и този на Агенцията за ядрено регулиране. За осигуряване на постоянна връзка с центъра на Института по сеизмология на БАН при земетресение, беше изградена дублираща радиотелефонна връзка. При дежурния на Гр. защита имаше компютърен терминал със сателитна връзка за получаване и изпращане на информация до страните от басейна на р.Дунав, при възникване на ситуации с високи приливни вълни, разливи на петролни продукти или замърсяване на реката с токсични продукти. В Гр. защита функционираше Гама- спектрометрична лаборатория и екип, като част от системата за защита на населението при

радиационна аварийна обстановка Лабораторията на Гр. защита беше оборудвана с мобилна техника и апаратура за анализи на бойни отровни вещества и промишлени отрови, атака също и за полеви измервания при трансгранично замърсяване с радиоактивни продукти и аварии с източници на йонизиращи лъчения. В лабораторията планомерно се извършваше лабораторен контрол за годността на индивидуалните средства за защита на населението. В системата на Гр. Защита бяха оборудвани с персонал и съответната техника три техническа работилници със сектори за ремонт и поддръжка на автотракторната и инженерна техника, за свързочната апаратура и сиренно-оповестителната система, лицензирани сектори за ремонт и градуировка на дозиметрична апаратура, и ремонт на индивидуални средства за защита и сектор за поддръжка, изпитания, обслужване и ремонт на защитни съоръжения, основно скривалищата за населението и пунктове за управление, на областите, общините, министерствата и централните ведомства.

Автор: Владимир Карамитев (08.07.2022 13:40)

Г р а ж д а н с к а з а щ и т а

оз. . инж. Светослав Илиев Андонов, бивш Зам. председател на Държавна агенция „Гражданска защита“

Професионална справка

Завършил съм редовно тригодишния и задочно петгодишния курс на ВНВУ „Васил Левски“ гр. В Търново по специалността „Радиационна, химическа и биологическа защита“ и ВА „Г.С. Раковски“ по същата специалност. Във връзка с работата ми в Гражданска защита съм преминал обучение в курсове на Организацията за забрана на химическото оръжие, Международната агенция за атомна енергия, Американската агенция за околна среда и Организацията за взаимно оповестяване за аварийни ситуации на страните в Европа от басейна на р.Дунав.

"Гражданска Защита" е държавна служба за защита на цивилното население, материалните и културните ценности на България при бедствия, аварии, терористични атаки и военни нападения срещу страната, съществувала под различни наименования през периода 18 юли 1936 - януари 2011 г.

Основата, на която е работила Гражданска защита, са: Женевските конвенции от 1948г. и втория допълнителен протокол към тях, както и на установената нормативна уредба на Република България.

До 2000 год. общата численост на Гр.защита беше около 1400 човека, в това число: Централното управление, 28 областни дирекции, спасителните отряди, химически батальон, школа и учебни центрове на Гражданска защита и инспекторите по Гражданска защита в общините. Дейността на Гр.защита се осъществяваше от МС под ръководството на министър, който беше председател на Постоянната комисия за защита на населението при бедствия и аварии (ПКЗНБА) към Министерския съвет. Състава на Постоянната комисия се състоеше от министри (зам. министри), ръководители на централни и други ведомства и неправителствени организации, имащи отношение към защитата на населението. Зам. председател на комисията беше началника на Гражданска защита. Централно управление на Гр. защита беше щаб на комисията. В управление Гр.защита беше изграден ситуационен център с 24 часово дежурство. Центъра поддържаше връзка с дежурните от всички областни центрове, министерствата и ведомствата от състава на постоянната комисия, в това число: с НИМХ, дежурния в центъра на Института по сеизмология на БАН, дежурния в АЕЦ“ Козлодуй“ и този на Агенцията за ядрено регулиране. За осигуряване на постоянна връзка с центъра на Института по сеизмология на БАН при земетресение, беше изградена дублираща радиотелефонна връзка. При дежурния на Гр. защита имаше компютърен терминал със сателитна връзка за получаване и изпращане на информация до страните от басейна на р.Дунав, при възникване на ситуации с високи приливни вълни, разливи на петролни продукти или замърсяване на реката с токсични продукти. В Гр. защита функционираше Гама- спектрометрична лаборатория и екип, като част от системата за защита на населението при радиационна аварийна обстановка Лабораторията на Гр. защита беше оборудвана с мобилна техника и апаратура за анализи на бойни отровни вещества и промишлени отрови, атака също и за полеви измервания при трансгранично замърсяване с радиоактивни продукти и аварии с източници на йонизиращи лъчения. В лабораторията планомерно се извършваше лабораторен контрол за годността на индивидуалните средства за защита на населението. В системата на Гр. Защита бяха оборудвани с персонал и съответната техника три техническа работилници със сектори за ремонт и поддръжка на автотракторната и инженерна техника, за свързочната апаратура и сиренно-оповестителната система, лицензирани сектори за ремонт и градуировка на дозиметрична апаратура, и ремонт на индивидуални средства за защита и сектор за поддръжка, изпитания, обслужване и ремонт на защитни съоръжения, основно скривалищата за населението и пунктове за управление, на областите, общините, министерствата и централните ведомства.

Автор: Владимир Карамитев (07.07.2022 16:44)

последните години предлагаме да се предприемат бързи действия за възстановяване на връзката между държавните институции, единната спасителна система и неправителствения сектор при бедствия.

Гражданската защита, като самостоятелна национална институция да бъде пряко подчинена на премиера (такава е позицията и на г-жа Кристилина Георгиева и редица изтъкнати специалисти в сферата на сигурността) за да може да се координира взаимодействието между институциите, да се планира и организира ефективно защитата на населението. Само така ще се свърже местната власт с компетентните органи, особено когато е нужно да се впрегне ресурсът на държавата, когато трябва да реагират кметове, областни управители и премиерът. Тази институция не може да бъде нито в МВР, нито в Министерството на отбраната, защото върховенството е на изпълнителната власт на всички нива по конституция.

За целта предлагаме следните конкретни мерки:

- 1.Връщане на проект за Закон на МВР за преработка.
- 2.Извеждане на ГД „ПБЗН“ от МВР
- 3.Създаване на Държавна агенция „Гражданска защита“

2016г.

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ „КЛУБ ГРАЖДАНСКА ЗАЩИТА“

О.Р ИНЖ. ВЛАДИМИР КАРАМИТЕВ

Автор: Владимир Карамитев (07.07.2022 16:14)

стр.3

последните години предлагаме да се предприемат бързи действия за възстановяване на връзката между държавните институции, единната спасителна система и неправителствения сектор при бедствия.

Гражданската защита, като самостоятелна национална институция да бъде пряко подчинена на премиера (такава е позицията и на г-жа Кристилина Георгиева и редица изтъкнати специалисти в сферата на сигурността) за да може да се координира взаимодействието между институциите, да се планира и организира ефективно защитата на населението. Само така ще се свърже местната власт с компетентните органи, особено когато е нужно да се впрегне ресурсът на държавата, когато трябва да реагират кметове, областни управители и премиерът. Тази институция не може да бъде нито в МВР, нито в Министерството на отбраната, защото върховенството е на изпълнителната власт на всички нива по конституция.

За целта предлагаме следните конкретни мерки:

- 1.Връщане на проект за Закон на МВР за преработка.
- 2.Извеждане на ГД „ПБЗН“ от МВР
- 3.Създаване на Държавна агенция „Гражданска защита“

Автор: Владимир Карамитев (07.07.2022 16:13)

стр.2

цялостна компетенция на системата. За каква ефективност може да говорим изобщо! Една България има 20 000 войници и 10 000 пожарникари - абсурд! и чакаме доброволци да ни свършат работата.

Съгласно проекта на закона по всяка вероятност Главната дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ се преобразува (ИА) ПБЗН за подпомагане дейността на министъра за административно обслужване на физически и юридически лица, както и за изпълнение на дейности и услуги, свързани с осигуряването в областта на пожарната безопасност.

Считам че най накрая някой е отчел че в сферата на „Гражданска защита“ има редица международни документи по- които България, като страна членка на ООН е страна. Във които ясно са дефинирани основните функции на „Гражданска защита“.

Една институционално независима система като Гражданска защита, която беше пряко подчинена на премиера и координира взаимодействието между институциите, планира и организира защитата на населението, беше изпразнена от съдържание и натикана МВР под управлението на Пожарната. Така няма кой да свърже местната власт с компетентните органи. Основната функция на 28-те управления в страната е да направят връзките между службите за бързо реагиране, които могат да решават малки извънредни ситуации. Когато е нужно да се впрегне ресурсът на държавата, трябва да реагират кметове, областни управители и премиерът. В момента няма такава национална институция. Тя не може да бъде нито в МВР, нито в Министерството на отбраната, защото върховенството е на изпълнителната власт на всички нива по конституция Р. България е длъжна да защитава живота не само на своите граждани, а изобщо на населението на териториалната и отговорност.

В МВР в жизнено важната област на националната сигурност – гражданската сигурност, 21 век още не е дошъл: управленски, концептуално, нормативно, финансово, информационно и кадрово цари хаос, нарастваща дезорганизация.

Природните бедствия в страната ни са сериозен повод за анализ на системата за национална сигурност. Нужен е нов и прецизен баланс между Сигурността и Отбраната. Отбраната е става все по-свиващ се елемент от сигурността на държавата. Затова всяко управление е длъжно дълбоко да обмисля какви ресурси ще заделя за отделните институции: за МО, за МВР, за спецслужбите, за Гражданска защита.

Фундаментален е проблемът с взаимодействието и координацията на службите и контрола над тях. Модерната теза е: Централизация на координацията- Децентрализация на изпълнението. Децентрализация налага промяна на мисленето на местната власт. Те не могат да искат главно облагите на властта, а при всеки труден момент да чакат само от държавата и да я обвиняват във всичко.

В изпълнение на тези свои виждания и в отговор на ПРЕПОРЪКА на Европейския парламент до Съвета от 14 декември 2010 г. относно изграждане на капацитет на ЕС за бързо реагиране (2010/2096(INI)) и P7_TA(2010)0465 Обн. С ОВ. бр.169 от 15 Юни 2012г. 2012/С 169 E/21 за развитие на гражданската защита като над институционална система за координиране и управление на институциите, ведомствата, силите, средствата и ресурсите на държавата и юридическите лица при превенция и ликвидиране на бедствия, аварии и катастрофи, считаме, че се налагат спешни реформи в системата на защитата на населението при бедствия.

В предвид на тези решения на ЕС и в резултат на сериозен и задълбочен анализ на причините довели до катастрофалните наводнения със значителни човешки жертви в страната през

Автор: Владимир Карамитев (07.07.2022 16:12)

Становище по ЗМВР от 2016г.

ДО

Г-ЖА РУМЯНА БЪЧВАРОВА

МИНИСТЪР НА

ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

КОПИЕ: ДО

Г-Н МИХО МИХОВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО ОТБРАНА

КОПИЕ: ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ

И ОБЩЕСТВЕН РЕД

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

На основание чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове, Ви представяме мотивирано становище по отношение на публикувания на 03.02.2016 г. проект на законопроект за изменение и допълнение на Закона за Министерството на вътрешните работи /Обн., ДВ, бр. 53 от 2014 г.; изм. и доп., бр. 98 и 107 от 2014 г. и бр. 14, 24, 56 и 61 от 2015 г./.

С Т А Н О В И Щ Е

1. По Мотивите на Закона

Проект предвижда преобразуването на Главната дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ в Агенция „Пожарна безопасност и защита на населението“. С тази промяна се цели постигане на максимална децентрализация и самостоятелност при осъществяване на функциите на агенцията.

Децентрализацията ще доведе управление на финансовия, материалния и административния ресурс на агенцията. По-ефективното управление от своя страна ще способства за по-ефикасно и качествено изпълнение на основните дейности на министерството в областта на пожарната безопасност и защитата на населението, което е от съществено значение за обществото и държавата.

От проекта и приложените мотиви към него не става ясно какво точно ще се децентрализира. Имайки предвид внесения проект на ЗЗБ в който не се предвижда задачи на АПБЗН означава, че дейността по защита на населението излиза от МВР. Една реформа, която цели децентрализиране на една институция, която трябва да бъде централизирана и над институционална за да може да координира отговорните институции при осъществяване на политиката по намаляване на риска от бедствия, с която настоящето правителство се ангажира публично е рисковано начинание за самото него, не само за обществото. Ако погледнем ретроспективно можем ясно да видим и отчетем следствията, от това асимилиране на системата за Гражданска защита и привеждането и в неадекватно състояние, защото една система е изградена от звена, в тези звена работят хора, тяхната компетенция изгражда

Автор: Владимир Карамитев (07.07.2022 15:49)

стр.2

Новосъздадената структура ПБЗН бе реално пълното ликвидиране на Гражданска защита. Из начало кадрово, предвид, че почти цялостното ръководство на новата структура бе поето от пожарникари. Историята е дълга и осеяна с факти за това как Гражданска защита бе размита и претопена, кадрово и функционално в Пожарната.

Не малко функции, на Гражданска защита, бяха прехвърлени на други институции. Предупрежденията за опасни метеорологични събития, следенето на състоянието на язовирите и т.н.

ПБЗН се превърна в една шизофренна структура, която пред нашите партньори от ЕС и НАТО се представяме за ГЗ, но иначе сме си пожарната. МВР и ГЗ са концептуално диаметрални. МВР е затворена система, силно устойчива, което не и позволява да отговаря на изискванията на ГЗ, която концептуално е необходимо да бъде отворена, обществена, публична и динамична с цел максимално бърз адекватен и адаптивен отговор на предизвикателствата на настоящето.

ВЪВ ВРЪЗКА С ГОРЕ ИЗЛОЖЕНОТО ПРЕДЛАГАМ:

- 1. Изваждане дейността по Гражданска защита от ГД ПБЗН и възстановяване на ДА „Гражданска защита“ която е пряко ангажирана с провеждането на политиката по защита на населението.**
- 2. За съзнателното унищожаване на Гражданска защита да се извърши проверка в МВР относно преминаването и в ГД ПБЗН и дискриминиране на служители от ГД Гражданска защита чрез поставяне в неравностойно положение спрямо държавните служители в МВР.**
- 3. Да се потърси отговорност от длъжностни лица съзнателното разрушили Гражданска защита, като елемент от националната сигурност.**
- 4. След изваждане дейността по Гражданска защита от ПБЗН да се направи анализ на ГД Пожарна безопасност за нейното реструктуриране.**

От научна гледна точка защитата на населението от бедствия и аварии е мулти дисциплинарна специалност, която включва и пожарна безопасност, но тя не се свежда само до това. Гражданска защита е институция, която е крайно необходима с цел повишаване на устойчивостта на населението, икономиката и държавата в момент на климатични промени. Сама по- себе си е необходимо да провежда политика по защита от бедствия, да бъде проводник на адаптация и устойчивост спрямо новите предизвикателства, да организира, контролира, координира останалите институции и субекти имащи отговорности по защита. Необходимо е новата структура, да премахне

несъответствията и допуснатите грешки, а и да в кратки срокове да започне да работи.

Председател на клуб „Гражданска защита“ към СОСЗР

Офицер от резерва инж. Владимир Карамитев

/бивш Главен инспектор по безопасността на
Гражданска защита/

приложение: бнт следите остават излъчен по бнт 1 27.03.2022г.
<https://bnt.bg/news/zashto-za-poslednite-10-godini-bomboubezhishtata-v-balgariya-namalyaha-v-pati-304453news.html>

Автор: Владимир Карамитев (07.07.2022 15:43)

Изваждане дейността по Гражданска защита от ГД ПБЗН и възстановяване на ДА „Гражданска защита“

Конституционно право на всеки човек, е правото на живот и здравен, правото на защита. Държавата в лицето на конституционно избраните свои органи на властта е длъжна да провежда такава политика, която да осигури гореизброените човешки и конституционни права. При провеждане на определени политики, политическите субекти във властта е необходимо да се съобразяват с международните правни изисквания, към които Р. България има ангажменти, ратифицирани и приети от НС.

През 2011 г. бе взето политическото решение, че Министерство на извънредните ситуации, включващо в себе си Националната система за спешни повиквания и „Гражданска защита“ не е необходимо, вместо да се върнем, в предишната версия, а именно Държавна агенция, бе взето решение, че същите трябва да се вляят като вертикални структури в МВР.

Само по себе си МВР не бе подготвено за това. Една година ръководството на тази държавна институция се чудеше, какво е това „Гражданска защита“. Интересен момент е че структурата и личния състав бе съществено редуциран, поради кадровите изисквания в МВР, едно от които тогава, бе придобиването на право на пенсия. Не закъсна и реакция от ЕС. Баронеса Катрин Ащън комисар по сигурност, издейства задействането на предпазна клауза за България относно възможностите за усвояване на средства от Европейския фонд за Гражданска защита. Посредством европейски проекти и финансиране и съфинансиране, бе изградено и създадено не малко. Обосновавайки мотивирайки своето становище г-жа. Ащън, се позова на договора на ЕС, както и несигурността по използването на тези средства, за хуманитарни дейности или за сикюритизирани дейност.

Не мина много време и фактите проговориха сами за себе си. Преди изграждането на оградата по южната ни граница и в следствие на

миграционни натиск силите и средствата на ГЗ, като сили и средства на МВР се използваха активно за справяне на проблема със сигурността. Транспорт на служители по заставите (землянките) включително с използването на верижна техника. Пренасяне на заловени мигранти. Най-фрапантен бе момента, когато фургони, закупени с евро средства за бежанци, бяха разхвърлени по постове на Гранична полиция, за полицаите. Не е тайна, че и все още техника на ГЗ е вече на ПБЗН се използва за логистика на МВР, включително и при протести, което противоречи на принципа за неутралност.

Същността бе, в това, че една демилитаризирана структура изведена не случайно на база на международни изисквания и приведена в съответствие с модерната международна рамкова концепция за ГЗ бе секюритизирана.

Излишно е да споменаваме ръста на жертвите и пораженията породени от природни и техногенни бедствия- наводнения, които бяха пряка или поне косвена причина от породения колапс в системата за защита на населението.

За съжаление на Гражданска защита се гледаше като на ресурс, като на сили и средства за реагиране, това късогледо разбиране на мащабите на дейностите и функциите вероятно бе причината малко по-късно да се вземе политическото решение същата да се „инкорпорира“ или „слее“ а в същност асимилира от Пожарна безопасност и спасяване, като се създаде една нова структура ПБЗН.

Автор: Росен Георгиев (06.07.2022 18:26)

Напълно излишна реформа с извеждане на ГДПБЗН-МВР в агенция

Има няколко моменти в този закон за ДАПБЗН, който е пълно копие на ЗМВР. Други въпроси, които са важни и показват, че този закон и тази агенция са излишни. С кое ще се подобри услугата за гражданите? Ще се намали ли времето за реакция? Ще се повишат ли доходите на служителите в агенцията? Има ли анкета на служителите в ГДПБЗН-МВР и ДНС 112 дали искат такава "реформа"

Защо председателят на агенцията ще е до 65?

Административно ръководство - в МВР има административен секретар, тук ще се създаде нова длъжност, нови помощници и секретари и други. Увеличава се администрацията.

Председателят ще издава наредби, инструкции, заповеди и други - сега има действащи в МВР, защо трябва да се натоварва състава с нови, ново обучение, ново изучаване.

Програмите, които се ползват в МВР по вътрешна мрежа (за заплати, регистриране, изпращане на писма и други) - как ще станат нещата с тях, нови програми ли ще

има или тепърва ще бъдат създавани?

При избори, голяма част от униформения състав на ГДПБЗН-МВР помага при охрана на секциите заедно с колегите им от ОДМВР-тата. Как ще покрият служителите от ОДМВР-ата секциите при едни избори?

Комуникациите се поддържат от ДКИС-МВР. Кой ще поддържа тези комуникации в агенцията? Има комуникации, които са само на МВР и плаща на БТК за тях, какво се случва там? Отделно сирените за въздушна опасност са заедно с ДКИС и ГДПБЗН-МВР. Там как ще става организацията, не става ясно.

чл. 14, (6) от ДАПБЗН- ще доведе ли до закриване на служби и участъци?

ОПМ документите и правилата са изцяло за МВР и се прилагат в цялото министерство. При аганеция това ще доведе до проблем с мобилизационната подготовка, а сега във времена на война не е подходящо да остава без такива правила.

При тази т.н. реформа, колко нови сгради ще бъдат построени или колко стари ще бъдат ремонтирани?

Какъв ще е бюджета на тази агенция?

В исторически план е доказано, че извеждането на пожарната извън МВР е грешка и пада качеството на услугата за гражданите. Справка 1958 година до 1963 (пак е върната в МВР)

Чрез ЕЕН 112 обажданията пак ще се насочват към РУ-МВР, ЦСПМ и ПБЗН. Какво ще промени това като са агенция пожарна и 112?

Как ще се ползват почивните бази и санаториуми на МВР от служителите на агенцията?

Застраховките на служители, техника и каската как ще стават. Сега са общи за цялото МВР.

Основните заплати на служителите ще се запазят ли, ще се увеличат ли или ще намалееят?

чл. 46 (1) отново три вида служители и в агенцията, както е сега в МВР.

Издаването на служебните карти е в МВР със съдействие на НТЛ-ите. В ДАПБЗН кой ще го прави?

Как ще става координацията и взаимодействието с МВР служителите? Ще се увеличи документооборота, който и сега е висок.

Униформите на служителите от къде ще се получават? Сега си има вещева служба в МВР и от там се взимат, отново ще трябва да се прави администрация и нови звена.

При нужда от психологическа помощ се използват психолозите на МВР, при ДАПБЗН от къде ще се ползват психолози? Нови служители и ново раздуване на щата ли ще става?

Всички заповеди, наредби, инструкции и други, които са записани в закона за ДАПБЗН трябва да се издадът от председателя на агенцията. Това означава че ще трябва нов отдел, нови хора, юристи за да се направи това. В МВР си има дирекция, която се занимава с това за цялото министерство.

В частта за синдикалната дейност, чл.143 (2) не е разрешено да се присъединяват към национални синдикати, а може в международни? Това е дискриминация.

В заключение - излишно е да се изважда пожарната и 112 в отделна агенция. Няма визия, няма яснота, няма програма и не пише колко ще струва, защото ще струва пари. Ако искате да направите нещо модерно и Европейско, направете министерство с пожарната, спешна помощ (нов модел, не стария остарял) и тел. 112. Но за да стане това, ще иска финансиране

Автор: Росен Георгиев (06.07.2022 18:25)

Напълно излишна реформа с извеждане на ГДПБЗН-МВР в агенция

Има няколко моменти в този закон за ДАПБЗН, който е пълно копие на ЗМВР. Други въпроси, които са важни и показват, че този закон и тази агенция са излишни. С кое ще се подобри услугата за гражданите? Ще се намали ли времето за реакция? Ще се повишат ли доходите на служителите в агенцията? Има ли анкета на служителите в ГДПБЗН-МВР и ДНС 112 дали искат такава "реформа"

Защо председателят на агенцията ще е до 65?

Административно ръководство - в МВР има административен секретар, тук ще се създаде нова длъжност, нови помощници и секретари и други. Увеличава се администрацията.

Председателят ще издава наредби, инструкции, заповеди и други - сега има действащи в МВР, защо трябва да се натоварва състава с нови, ново обучение, ново изучаване.

Програмите, които се ползват в МВР по вътрешна мрежа (за заплати, регистриране, изпращане на писма и други) - как ще станат нещата с тях, нови програми ли ще има или тепърва ще бъдат създавани?

При избори, голяма част от униформения състав на ГДПБЗН-МВР помага при охрана на секциите заедно с колегите им от ОДМВР-тата. Как ще покрият служителите от ОДМВР-ата секциите при едни избори?

Комуникациите се поддържат от ДКИС-МВР. Кой ще поддържа тези комуникации в агенцията? Има комуникации, които са само на МВР и плаща на БТК за тях, какво се случва там? Отделно сирените за въздушна опасност са заедно с ДКИС и ГДПБЗН-

МВР. Там как ще става организацията, не става ясно.

чл. 14, (6) от ДАПБЗН- ще доведе ли до закриване на служби и участъци?

ОПМ документите и правилата са изцяло за МВР и се прилагат в цялото министерство. При аганеция това ще доведе до проблем с мобилизационната подготовка, а сега във времена на война не е подходящо да остава без такива правила.

При тази т.н. реформа, колко нови сгради ще бъдат построени или колко стари ще бъдат ремонтирани?

Какъв ще е бюджета на тази агенция?

В исторически план е доказано, че извеждането на пожарната извън МВР е грешка и пада качеството на услугата за гражданите. Справка 1958 година до 1963 (пак е върната в МВР)

Чрез ЕЕН 112 обажданията пак ще се насочват към РУ-МВР, ЦСПМ и ПБЗН. Какво ще промени това като са агенция пожарна и 112?

Как ще се ползват почивните бази и санаториуми на МВР от служителите на агенцията?

Застраховките на служители, техника и каската как ще стават. Сега са общи за цялото МВР.

Основните заплати на служителите ще се запазят ли, ще се увеличат ли или ще намалееят?

чл. 46 (1) отново три вида служители и в агенцията, както е сега в МВР.

Издаването на служебните карти е в МВР със съдействие на НТЛ-ите. В ДАПБЗН кой ще го прави?

Как ще става координацията и взаимодействието с МВР служителите? Ще се увеличи документооборота, който и сега е висок.

Униформите на служителите от къде ще се получават? Сега си има вещева служба в МВР и от там се взимат, отново ще трябва да се прави администрация и нови звена.

При нужда от психологическа помощ се използват психолозите на МВР, при ДАПБЗН от къде ще се ползват психолози? Нови служители и ново раздуване на щата ли ще става?

Всички заповеди, наредби, инструкции и други, които са записани в закона за ДАПБЗН трябва да се издадът от председателя на агенцията. Това означава че ще трябва нов отдел, нови хора, юристи за да се направи това. В МВР си има дирекция, която се занимава с това за цялото министерство.

В частта за синдикалната дейност, чл.143 (2) не е разрешено да се присъединяват към национални синдикати, а може в международни? Това е дискриминация.

В заключение - излишно е да се изважда пожарната и 112 в отделна агенция. Няма визия, няма яснота, няма програма и не пише колко ще струва, защото ще струва пари. Ако искате да направите нещо модерно и Европейско, направете министерство с пожарната, спешна помощ (нов модел, не стария остарял) и тел. 112. Но за да стане това, ще иска финансиране

Автор: Владимир Карамитев (06.07.2022 15:34)

продължение

структура бе поето от пожарникари. Историята е дълга и осеяна с факти за това как Гражданска защита бе размита и претопена, кадрово и функционално в Пожарната.

Не малко функции, на Гражданска защита, бяха прехвърлени на други институции. Предупрежденията за опасни метеорологични събития, следенето на състоянието на язовирите и т.н.

ПБЗН се превърна в една шизофренна структура, която пред нашите партньори от ЕС и НАТО се представяме за ГЗ, но иначе сме си пожарната. МВР и ГЗ са концептуално диаметрални. МВР е затворена система, силно устойчива, което не и позволява да отговаря на изискванията на ГЗ, която концептуално е необходимо да бъде отворена, обществена, публична и динамична с цел максимално бърз адекватен и адаптивен отговор на предизвикателствата на настоящето.

ВЪВ ВРЪЗКА С ГОРЕ ИЗЛОЖЕНОТО ПРЕДЛАГАМ:

- 1. Изваждане дейността по Гражданска защита от ГД ПБЗН и възстановяване на ДА „Гражданска защита“ която е пряко ангажирана с провеждането на политиката по защита на населението.**
- 2. За съзнателното унищожаване на Гражданска защита да се извърши проверка в МВР относно преминаването и в ГД ПБЗН и дискриминиране на служители от ГД Гражданска защита чрез поставяне в неравностойно положение спрямо държавните служители в МВР.**
- 3. Да се потърси отговорност от длъжностни лица съзнателното разрушили Гражданска защита, като елемент от националната сигурност.**
- 4. След излизане на Изваждане дейността по Гражданска защита от ПБЗН да се направи анализ на ГД Пожарна безопасност за нейното преструктуриране.**

От научна гледна точка защитата на населението от бедствия и аварии е мулти дисциплинарна специалност, която включва и пожарна безопасност, но тя не се свежда само до това. Гражданска защита е

институция, която е крайно необходима с цел повишаване на устойчивостта на населението, икономиката и държавата в момент на климатични промени. Сама по-себе си е необходимо да провежда политика по защита от бедствия, да бъде проводник на адаптация и устойчивост спрямо новите предизвикателства, да организира, контролира, координира останалите институции и субекти имащи отговорности по защита. Необходимо е новата структура, да премахне несъответствията и допуснатите грешки, а и да в кратки срокове да започне да работи.

Председател на клуб „Гражданска защита“ към СОСЗР

Офицер от резерва инж. Владимир Карамитев

/бивш Главен инспектор по безопасността на
Гражданска защита/

Автор: Владимир Карамитев (06.07.2022 15:33)

Изваждане дейността по Гражданска защита от ГД ПБЗН и възстановяване на ДА „Гражданска защита“

Конституционно право на всеки човек, е правото на живот и здравен, правото на защита. Държавата в лицето на конституционно избраните свои органи на властта е длъжна да провежда такава политика, която да осигури гореизброените човешки и конституционни права. При провеждане на определени политики, политическите субекти във властта е необходимо да се съобразяват с международните правни изисквания, към които Р. България има ангажменти, ратифицирани и приети от НС.

През 2011 г. бе взето политическото решение, че Министерство на извънредните ситуации, включващо в себе си Националната система за спешни повиквания и „Гражданска защита“ не е необходимо, вместо да се върнем, в предишната версия, а именно Държавна агенция, бе взето решение, че същите трябва да се вляят като вертикални структури в МВР.

Само по себе си МВР не бе подготвено за това. Една година ръководството на тази държавна институция се чудеше, какво е това „Гражданска защита“. Интересен момент е че структурата и личния състав бе съществено редуциран, поради кадровите изисквания в МВР, едно от които тогава, бе придобиването на право на пенсия. Не закъсна и реакция от ЕС. Баронеса Катрин Ащън комисар по сигурност, издейства задействането на предпазна клауза за България относно възможностите за усвояване на средства от Европейския фонд за Гражданска защита. Посредством европейски проекти и финансиране и съфинансиране, бе изградено и създадено не малко. Обосновавайки мотивирайки своето становище г-жа. Ащън, се позова на договора на ЕС, както и несигурността по използването на тези средства, за хуманитарни дейности или за

сикюритизирани дейност.

Не мина много време и фактите проговориха сами за себе си. Преди изграждането на оградата по южната ни граница и в следствие на миграционни натиск силите и средствата на ГЗ, като сили и средства на МВР се използваха активно за справяне на проблема със сигурността. Транспорт на служители по заставите (землянките) включително с използването на верижна техника. Пренасяне на заловени мигранти. Най-фрапантен бе момента, когато фургони, закупени с евро средства за бежанци, бяха разхвърлени по постове на Гранична полиция, за полицаите. Не е тайна, че и все още техника на ГЗ е вече на ПБЗН се използва за логистика на МВР, включително и при протести, което противоречи на принципа за неутралност.

Същността бе, в това, че една демилитаризирана структура изведена не случайно на база на международни изисквания и приведена в съответствие с модерната международна рамкова концепция за ГЗ бе секюритизирана.

Излишно е да споменаваме ръста на жертвите и пораженията породени от природни и техногенни бедствия- наводнения, които бяха пряка или поне косвена причина от породения колапс в системата за защита на населението.

За съжаление на Гражданска защита се гледаше като на ресурс, като на сили и средства за реагиране, това късогледо разбиране на мащабите на дейностите и функциите вероятно бе причината малко по-късно да се вземе политическото решение същата да се „инкорпорира“ или „слее“ а в същност асимилира от Пожарна безопасност и спасяване, като се създаде една нова структура ПБЗН.

Новосъздадената структура ПБЗН бе реално пълното ликвидиране на Гражданска защита. Из начало кадрово, предвид, че почти цялостното ръководство на новата

Автор: Лиляна Лилова (05.07.2022 20:58)

Консултационен документ 5

ЗЗБ 2022г. - Чл. 62. (1) (Доп. - ДВ, бр. 51 от 2016 г., **в сила от 05.07.2016 г.**)

Министерският съвет формира и осъществява държавната политика в областта на защитата при бедствия

Чл. 62а. (Нов - ДВ, бр. 80 от 2011 г., в сила от 14.10.2011 г.) (1) (Отм. - ДВ, бр. 51 от 2016 г., в сила от 05.07.2016 г.) (2) (Изм. - ДВ, бр. 51 от 2016 г., **в сила от**

05.07.2016 г.) За изпълнение на Националния план за защита при бедствия със заповед на министър-председателя на Република България се създава национален щаб с поименно определени ръководител и членове: министри, заместник-

министри, ръководители на ведомства или техни заместници и други, представляващи институции, които имат задължения за изпълнението на Националния план за защита при бедствия

Чл. 62б. (Нов - ДВ, бр. 51 от 2016 г., **в сила от 05.07.2016 г.**) (1) Съветът за намаляване на риска от бедствия:

Като обобщение, от цитираното се вижда, че много от посочените „пропуски“ в Пилотния функционален анализ, заради което трябва да се създаде Държавната агенция, са съществуващи и отменени/изменени разпоредби в годините след реструктурирането на гражданска защита в структурите на МВР и под настоящето ръководство, което предполагам ще ръководи и промените в новата Държавна агенция.

4. По т. 7 от въпросите за обсъждане в Консултацияния документ.

Няма да се промени положението за населението в дейностите по ПБЗН докато се продължава негласното политика по завоалиране и премахване на конкретни отговорности, дейности и контроли за ръководството на ПБЗН, което се вижда от посоченото с промените само на много малка част от нормативната дейност по ЗЗБ в предходната точка.

5. По т. 8 от въпросите за обсъждане в Консултацияния документ.

Необходимо е не да се променят структури, а само някои части от дейността, но това да се направи от компетентните лица, не от адвокатска кантора Сиела, а от работещите на място от ПБЗН. Да се посочат проблемите и да се направят съответните промени с ясни отговорности, контрол и изпълнители на ключови дейности.

И не мога да разбера защо всичко ръководно в ПБЗН трябва да има корени служебни от Перник, предвид посочването не един път на града в коментарите по-горе и разпределението на кадровият ресурс на ръководни места в главната дирекция. Може би защото главният директор е роден в Перник и от там е започнала професионалната му кариера.

Автор: Лиляна Лилова (05.07.2022 20:56)

Консултациянен документ 4

ЗЗБ 2006г. - Чл. 10. (1) Териториалноустройствени, градоустройствени, строителни и други технически мерки с цел предотвратяване или намаляване на вредните последици от бедствия и улесняване на защитата и провеждането на спасителните операции се прилагат при устройството на територията, строителството и

експлоатацията на съоръженията и инфраструктурата. ;(2) Мерките по ал. 1 се определят с наредба на Министерския съвет.

ЗЗБ 2011г. - Чл. 10. (Изм. - ДВ, бр. 80 от 2011 г., в сила от 14.10.2011 г.) (1) За предотвратяване или намаляване на риска от бедствия и улесняване на защитата и провеждането на спасителните операции се спазват изисквания за устройственото планиране на територията и инженерно-техническите правила за инвестиционно проектиране, изграждане и експлоатация на строежите. ;(2) Изискванията по ал. 1 се определят с наредба на Министерския съвет.

ЗЗБ 2022г. - Чл. 10. (Изм. - ДВ, бр. 80 от 2011 г., в сила от 14.10.2011 г., отм. - ДВ, бр. 53 от 2014 г.)

ЗЗБ 2006г. до 2016г. - Чл. 31. (1) Взаимодействието и координацията между частите на единната спасителна система, участващи в спасителни и неотложни аварийно-възстановителни работи в района на бедствието, наричано по-нататък "място на намеса", се извършва от ръководителя на място.

(2) Ръководител на място е ръководителят на териториалното звено на Главна дирекция "Национална служба "Гражданска защита" (ръководителят на териториалното звено на Главна дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението") или оправомощено от него длъжностно лице, освен в случаите на пожари, епидемии и епизоотии.

(3) В случаите на пожари, епидемии или епизоотии ръководител на място е ръководителят на териториалната структура на Национална служба "Пожарна безопасност и защита на населението", съответно на регионалната инспекция за опазване и контрол на общественото здраве или на регионалната ветеринарномедицинска служба (ръководителят на регионалната здравна инспекция или на областната дирекция по безопасност на храните).

ЗЗБ от 2016г. до сега - Чл. 31. (1) (Изм. - ДВ, бр. 51 от 2016 г., **в сила от 05.07.2016 г.**) Взаимодействието и координацията между частите на единната спасителна система, участващи в изпълнението на дейностите по чл. 19, ал. 1 в района на бедствието, се извършва от ръководител на операциите.

(2) (Изм. - ДВ, бр. 93 от 2009 г., в сила от 25.12.2009 г., изм. - ДВ, бр. 88 от 2010 г., в сила от 01.01.2011 г., изм. - ДВ, бр. 80 от 2011 г., в сила от 14.10.2011 г., изм. - ДВ, бр. 51 от 2016 г., **в сила от 05.07.2016 г.**) Ръководителят по ал. 1 следва да притежава необходимата експертиза и опит в зависимост от характера на бедствието.

(3) (Изм. - ДВ, бр. 69 от 2008 г., изм. - ДВ, бр. 98 от 2010 г., в сила от 14.12.2010 г., изм. - ДВ, бр. 8 от 2011 г., в сила от 25.01.2011 г., изм. - ДВ, бр. 80 от 2011 г., в сила от 14.10.2011 г., изм. - ДВ, бр. 51 от 2016 г., **в сила от 05.07.2016 г.**)

Ръководителят на операциите се определя със заповедите по чл. 62а, ал. 7, чл. 64, ал. 1, т. 13 или чл. 65, ал. 1, т. 8.

ЗЗБ 2006г. - Чл. 67. Министърът на държавната политика при бедствия и аварии осъществява дейностите по гражданска защита и защита на населението при бедствия, като:

1. **координира планирането** и изпълнението на дейностите по защитата при бедствия;
2. **координира и контролира** изпълнението на Национална програма за защита при бедствия и годишните планове за изпълнението ѝ, планове за защита при бедствия и планове за провеждане на спасителни и неотложни аварийно-възстановителни работи;
3. **организира разработването на методики за оценка на риска от бедствия съвместно с компетентния с оглед характера на бедствието министър или ръководител на ведомство;**
4. **контролира изпълнението на превантивни мерки за защита на населението относно потенциално опасните обекти и дейности;**
5. анализира ефективността на единната спасителна система;
6. внася в Министерския съвет ежегоден доклад за състоянието на защитата при бедствия;
7. осъществява международното сътрудничество в областта на гражданската защита и гражданското военно аварийно планиране.

ЗЗБ 2022г. - Чл. 67. (Изм. - ДВ, бр. 102 от 2008 г., отм. - ДВ, бр. 93 от 2009 г., в сила от 25.12.2009 г.)

Автор: Лиляна Лилова (05.07.2022 20:55)

Консултационен документ 3

ЗЗБ 2006г. - Чл. 9. (1) Планирането на защитата при бедствия се извършва на общинско, областно и национално ниво. (2) За осъществяване на дейността по ал. 1 органите на изпълнителната власт изготвят планове за защита при бедствия. (5) (**отм. 2011г. без аналогична разпоредба за отговорност**) Министърът на държавната политика при бедствия и аварии координира разработването и съгласуването на планове по ал. 2.

ЗЗБ 2016г. - Чл. 9. (4) (Изм. - ДВ, бр. 51 от 2016 г., **в сила от 05.07.2016 г.**) **Националният план за защита при бедствия се разработва от съвета по чл. 62, ал. 3.**

(разпоредба на ал. 4 преди 2016г.) (4) Министърът на вътрешните работи разработва Националния план за защита при бедствия съвместно с представители на министерствата, ведомствата, Българския Червен кръст и местната власт.

ЗЗБ до 2016г. - Чл. 18. (1) Националната програма за защита при бедствия определя целите, приоритетите и задачите за защитата при бедствия за срок от 5 години. Финансирането на програмата се осъществява съобразно параметрите, заложи в бюджетната прогноза.

(5) (Изм. - ДВ, бр. 102 от 2008 г., изм. - ДВ, бр. 93 от 2009 г., в сила от 25.12.2009 г.) Министърът на вътрешните работи разработва Националната програма за защита при бедствия и годишните планове за изпълнението ѝ съвместно с министерствата, ведомствата, Националното сдружение на общините в Република България и Българския Червен кръст.

(5) Министърът на държавната политика при бедствия и аварии разработва Националната програма за защита при бедствия и годишните планове за изпълнението ѝ съвместно с министерствата, ведомствата, Националното сдружение на общините в Република България и Българския Червен кръст.

ЗЗБ 2016г. - Чл. 6в. (Нов - ДВ, бр. 51 от 2016 г., в сила от 05.07.2016 г.) (1) За изпълнение на целите на Националната стратегия за намаляване на риска от бедствия се разработва Национална програма за намаляване на риска от бедствия със срок на действие 5 години, която съдържа:

Чл. 626. (Нов - ДВ, бр. 51 от 2016 г., в сила от 05.07.2016 г.) (1) Съветът за намаляване на риска от бедствия: **2. разработва и предлага на Министерския съвет Национална програма за намаляване на риска от бедствия и годишни планове по чл. 6в, ал. 5;**

ЗЗБ 2006г. - Чл. 24. (1) При възникване на бедствия съставните части на единната спасителна система организират и изпълняват функциите си въз основа на областни планове за провеждане на спасителни и неотложни аварийно-възстановителни работи. (2) Териториалните звена на Главна дирекция "Национална служба "Гражданска защита" координират разработването на планове по ал. 1, които се утвърждават от съответния областен управител.

Чл. 25. Министерството на държавната политика при бедствия и аварии разработва Национален план за провеждане на спасителни и неотложни аварийно-възстановителни работи.

ЗЗБ 2022г. - Чл. 24. (Изм. - ДВ, бр. 80 от 2011 г., в сила от 14.10.2011 г.) При възникване на бедствия съставните части на единната спасителна система организират и изпълняват дейностите съгласно планове за защита при бедствия. ; Чл. 25. (Изм. - ДВ, бр. 102 от 2008 г., изм. - ДВ, бр. 93 от 2009 г., в сила от 25.12.2009 г., отм. - ДВ, бр. 80 от 2011 г., в сила от 14.10.2011 г.)

33Б 2006г. - Чл. 15. (1) Създава се Национален учебен център към Министерството на държавната политика при бедствия и аварии за постигане на целите на обучението по чл. 14, ал. 1.

(2) Устройството и дейността на Националния учебен център се определят с правилник, издаден от министъра на държавната политика при бедствия и аварии.

33Б 2022г. - Чл. 15. (Отм. - ДВ, бр. 93 от 2009 г., в сила от 25.12.2009 г.)

Автор: Лиляна Лилова (05.07.2022 20:52)

Консултационен документ 2

3. По т. 2 от въпросите за обсъждане в Консултационния документ.

Отново се концентрирам на защитата при бедствия, като съществена част от нормативните разпоредби. Не считам, че законодателството отговаря на съвременните предизвикателства, но считам, че направените промени през юли 2016г. в много отношения спомогнаха за това да не отговаря. По надолу посочвам мотивите си за това.

В Пилотния функционален анализ е посочено – цитирам извадки:

„ ... през юли 2016 г. е приет ЗИД на 33Б, който отразява съвременните разбирания и тенденции за управление на риска от бедствия.

В 33Б да се регламентира отговорност на МС или на др. орган на власт (**възможен пример в това отношение е към МС - председател на Държавна агенция), обезпечен с разписани функции на подпомагаща администрация, който да лидерства дейностите по разработване на политиката (вкл. разработване на нормативни актове, на Национална стратегия и Национална програма за намаляване на риска от бедствия, на Национален план за защита при бедствия, одобряване/съгласуване на програмите и планове на областно ниво, както и на секторните програми), както и да осъществява цялостното й координиране, с оглед по-доброто осигуряване на нейната хомогенност, последователност и ефективност.**

Имайки предвид, че извършването на дейности за намаляване на риска от бедствия е отговорност на множество органи (вкл. министри, органи по чл. 19, ал. 4 от ЗА, кметове), считаме за препоръчително цялостният контрол по отношение на политиката за намаляване на риска от бедствия да се осъществява от орган на власт.

Наред с това конкретни правомощия по разработване на политиката са възложени и на консултативни органи (съвети за намаляване на риска от бедствия на национално, областно и общинско ниво).

Горепосоченото в съвкупност създава риск от недостатъчна ефективност на процеса (вкл. поради недостатъчна координация, ангажираност и липса на

пряка отговорност).

Да се изготви ЗИД на ЗЗБ, за да бъде регламентирано конкретно и еднозначно кой риск от бедствие (с оглед характера на бедствието) в компетентността на кой конкретен орган (вкл. министър, орган по чл. 19, ал. 4 от ЗА) попада

Функции, свързани с организиране/провеждане на обучения на звена/служители за изпълнение на дейности по защита не са вменени изрично на административни звена от повечето ведомства, ангажирани в осъществяването на политиката.“

Сега в доказателство на посоченото от мен и във връзка с цитираните откъси по-горе от Пилотния функционален анализ, ще направя кратък анализ само на преобразуването на разпоредбите на Закона за защита при бедствия през годините, вкл. основните промени 2016г., което разбира се отново и сигурно по преценка като несъществено не е направено в Пилотния функционален анализ. Изводи няма да са необходими, те се виждат ясно от разпоредбите и промяната им.

ЗЗБ - 2006г. - Чл. 7. (1) Изследването, анализът, оценката и прогнозирането на рисковете от бедствия се извършват чрез експертизи. (2) С годишните планове за изпълнение на Националната програма за защита при бедствия се определят органите на изпълнителната власт, които възлагат извършването на експертизите по ал. 1.

ЗЗБ 2022г. - Чл. 7. (Отм. - ДВ, бр. 80 от 2011 г., в сила от 14.10.2011 г.)

ЗЗБ 2006г. - Чл. 6. Превантивната дейност е комплекс от мероприятия, които включват: 1. изследване, анализ, оценка и прогнозиране на рисковете от бедствия; 2. категоризиране на територията на страната в зависимост от рисковете по т. 1;

Чл. 8. Категоризирането на територията по чл. 6, т. 2 се извършва и актуализира от министъра на държавната политика при бедствия и аварии въз основа на резултатите от експертизите.

ЗЗБ 2022г. - Чл. 8. (Изм. - ДВ, бр. 102 от 2008 г., изм. - ДВ, бр. 93 от 2009 г., в сила от 25.12.2009 г., изм. - ДВ, бр. 80 от 2011 г., в сила от 14.10.2011 г., изм. - ДВ, бр. 60 от 2020 г.) Категоризацията по чл. 6, ал. 1, т. 5 е следната: 1. урбанизирани територии от особена важност - гр. София, гр. Пловдив, гр. Варна, гр. Русе и гр. Бургас; 2. урбанизирани територии от първа група - населени места и селищни образувания с население над 80 000 души; 3. урбанизирани територии от втора група - населени места и селищни образувания с население над 30 000 души; 4. урбанизирани територии от трета група - населени места и селищни образувания с население над 10 000 души; 5. урбанизирани територии от четвърта група - населени места и селищни образувания с население под 10 000 души.

Автор: Лиляна Лилова (05.07.2022 20:48)

1. Считаю, че обществото има право да е запознато, като се посочи още един относим документ към т.1.4 от Консултационния документ, за който са финансирани доста средства, и който пръв посочва необходимостта от създаване на Държавна агенция ПБЗН, защото от посоченото в него следва и изпълнение на предварителното планиране и подготовка за това преобразуване. Става въпрос за публикуването на Портала за обществена информация данни за Пилотният функционален анализ на секторна политика „Намаляване на риска от бедствия“, който е възложен от администрацията на Министерския съвет и се изпълни от Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“. Анализът е проведен по проект BG05SFOP001-2.001-0006 „Създаване на единни правила за провеждане на функционални анализи по хоризонтални и секторни политики“, финансиран от Оперативна програма „Добро управление“ и изпълнен през периода 2017-2019г. Бенефициент е администрацията на Министерския съвет, общата сума е 696 888 лв., от които 666 800 лв. е стойността за дейностите на обединение „Ню Ай – Сиела Норма“.

Да вмъкна само за допълнителна информация, която не е по Консултационния документ, но е идентична като начин на планиране за изпълнение, това са и споделените услуги. През януари 2017 г. администрацията на Министерския съвет стартира изпълнението на проект: „Въвеждане на принципа на споделените услуги в организацията и работата на централната администрация“. Проектът се финансира по оперативна програма „Добро управление“. Проектът е с времетраене от 24 месеца и е на обща стойност от 2 498 868,00 лв. През май 2017 г. по проект „Въвеждане на принципа на споделените услуги в организацията и работата на централната администрация“ Министерският съвет възложи на Световната банка да подпомогне разработването на организационен модел и пътна карта за въвеждане на споделени услуги.

2. По т. 1 от въпросите за обсъждане в Консултационния документ.

Не считам, че е целесъобразно създаването на Държавна агенция „Пожарна безопасност, защита на населението и единен европейски номер 112“.

Като обосновка ще направя кратък анализ на преобразуването на Гражданска защита през годините, което също е ставало с мотиви целесъобразност и което е пропуснато да се направи в посочения по-горе Пилотен функционален анализ, извадки от който ще цитирам често.

2000г. имаме Служба „Гражданска защита на РБългария“, като второстепенен разпоредител с бюджет към Министерство на отбраната.

2001г. имаме Държавна агенция „Гражданска защита“ второстепенен разпоредител с бюджет към Министерския съвет.

2005г. имаме образувано Министерство на държавната политика при бедствия и аварии.

2006г. се приема Закона за защита при бедствия, в който имаме Главна дирекция "Национална служба "Гражданска защита" на Министерството на държавната политика при бедствия/Министерство на извънредните ситуации.

Декември 2009г. с нова структура на Министерския съвет Гражданска защита за първи път от съществуването си е прехвърлена към Министерството на вътрешните работи, като Главна дирекция "Гражданска защита" - МВР.

2011г. Главна дирекция „Гражданска защита“ е слята в пожарната и е структурирана Главна дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" – МВР, като ръководител на новата главна дирекция става главния директор на пожарната, който е и до сега на този пост, т.е. гражданска защита става придатък към пожарната. И Факултета по „Пожарна безопасност“ го реструктурират във Факултет „Пожарна безопасност и защита на населението“ на Академията на МВР.

Във връзка с посоченото по-горе, не считам, че предложените промени са обективни и с цел отговор на съвременните „предизвикателства“. По скоро съм склонна да приема, че причините са субективни и в основата е описаното в предишните коментари на Портала за ръководството.

Автор: ИВАН ПЕТРОВ (05.07.2022 20:08)

До vkaramitev

Г-н vkaramitev, моля намерете си друго място за трибуна, а не да СПАМите и ФЛУУДите ТУК!

Както каза вече г-н Тодор Георгиев, сменете доставчика си на "хапчета" и други субстанции!

Автор: Тодор Георгиев (05.07.2022 17:42)

Владо брат, спри люлинските хапчета

Единственото по-тъпо от това да се отделя Главна дирекция Пожарна безопасност и ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО (специално за теб владко го болднах), е да се върнем 13 години назад в развитието си, като върнем пак министерството на мис Емел Етем. Някои хора още получават ерекция, като чуят името й. Във Вашия елитен клуб трябва да спрете да гледате назад, въпреки че като гледам сте фенове на задниците и да влезете в крак с времето. Нето една институция на ЕС не е отправила нито една забележка по отношение на защитата на населението при бедствия, НАПРОТИВ!

ГДПБЗН-МВР изпълнява повече от перфектно своите задължения в областта на защитата от бедствия, като за това има множество доказателства.

В заключение, уважаеми бивши служители на мис Етем, ограничавайте вашите наЗАДНИЧЕВИ мисли в пределите на вашия неолиберален клуб и по никакъв повод не спамете глупости по сериозни теми, с особено след вашите среднощни сбирки след визитата на някой люлински дилър.

Автор: Hristo Ivanov (05.07.2022 17:15)

реформа за частна пожарна на чичо кольо

така е реформа за частна пожарна с парите на хората евала само частни интереси
ще се обслужват на наше пари

Автор: Владимир Карамитев (05.07.2022 16:29)

Поставяне на частното(пожарната безопасност) над общото(гражданска защита)
няма никъде в ЕС

В структурно отношение, **такова поставяне на частното**(пожарната безопасност)
над общото(гражданска защита) не се наблюдава в нито една държава членка на
ЕС.Обективните факти, красноречиво подкрепят това, защото пожарната
безопасност е само един сегмент от гражданската защита, а в момента останалите
дейности, са неглежирани, дискриминирани и им се отделя незначително
внимание. От изследване на Европейската практика в областта на гражданската
защита става ясно, че в около **60%** от държавите членки, **гражданска защита е**
самостоятелно административно звено

Предприемането на тази реформа /създаване на държавна агенция Гражданска
защита/ ще допринесе за реалното изпълнение на поетите от Република България
ангажименти за изпълнение на Решенията на ЕС в сферата на гражданската
защита.

Автор: Владимир Карамитев (05.07.2022 16:09)

продължение концепция

След инкорпорирането на ГД „Гражданска защита” в ГД „Пожарна безопасност и
защита на населението”, всички тези отговорности се поеха от новата структура на
пожарната. В действителност обаче, след освобождаването на голям процент от
ръководния състав на гражданска защита (**27 от 28**-те директори на ОУГр.Защита,
че **600 от 1400** души специалисти в службата, като строителни и ВиК инженери,
физици, химици и дозиметристи, са уволнени.) и значителното редуциране на
оперативния състав от спасителните формирования (с около 40% в по-големите
градове), се получи вакуум, изразяващ се в неспособността на държавата да
реагира при бедствия и големи кризи от природен или техногенен характер.

Обективните факти, красноречиво подкрепят това, защото пожарната
безопасност е само един сегмент от гражданската защита, а в момента останалите
дейности, са неглежирани, дискриминирани и им се отделя незначително
внимание.

От изследване на Европейската практика в областта на гражданската
защита става ясно, че в около **60%** от държавите членки, **гражданска защита е**
самостоятелно административно звено в състава на министерството на
вътрешните работи а в останалите **40%**, тя е или **отделно** министерство(Гърция)
или е **администрация** в изпълнителната власт, под непосредственото ръководство

на министър - председателя. За такава субординираност изказват становище различни независими експерти по сигурността включително и г-жа Кристилина Георгиева (**КР. ГЕОРГИЕВА: 7 Февруари 2012 16:33** «Разумно е Гражданска защита да бъде директно подчинена на премиера»).

В структурно отношение, **такова поставяне на частното**(пожарната безопасност) **над общото**(гражданска защита) не се наблюдава в нито една държава членка на ЕС.

Автор: Владимир Карамитев (05.07.2022 16:03)

продължение

Отговорностите на Гражданска защита включват:

1. Защита на населението при обявяване на режим „положение на война“, „военно положение“ или „извънредно положение“. Става дума включително за спазване на **Женевските конвенции от 1949, 1954 и 1977 г.**, където забележете, че се работи с понятието **„гражданска отбрана“** и се поставят такива задачи, като:

- Предупреждаване;
- Евакуация;
- предоставяне на скривалища и тяхното съоръжаване;
- мероприятия по затъмнение, спасителни работи;
- санитарно обслужване;
- обеззаразяване на райони;
- срочно осигуряване на подслон и храна;
- възстановяване и поддържане на реда в райони на бедствия;

Значимостта на тези дейности е от все по-голямо значение в предвид, силно редуцирания състав на българската армия.

2. Защита на населението и крайбрежната инфраструктура и околната среда при нефтени разливи (така например Европейската агенция по морска безопасност може, при поискване, да подкрепи механизмите на държавите-членки за отговор при замърсяване с допълнителни европейски ресурси, които са в режим на изчакване.)

3. Участие в на специалисти от гражданска защита в Комитета по Гражданска защита към Старшия комитет по гражданско-аварийно планиране на НАТО в които се разработват и реализират на програми и политики касаещи:

- защитата на критичната инфраструктура,
- защитата на гражданското население при терористични атаки с използване на химически, биологични, радиационни и ядрени агенти;

- изграждане на системите за наблюдение, предупреждение и управление и други проблеми, които са от особена важност за населението, като същите не са от компетенциите и се различават съществено от задачите решавани от пожарната;
- развитие на стратегиите на алианса в областта на гражданско аварийното планиране.

3. Подготовка на екипи за участие в европейските модули за реакция при бедствия и кризи (виж. Резолюция на ЕС „Към укрепване на реакцията на ЕС при бедствия: ролята на гражданската защита и на хуманитарната помощ([2011/2023\(INI\)](#))” и Препоръка на Европейския парламент до Съвета от 14 декември 2010 г. относно изграждане на капацитет на ЕС за бързо реагиране (2010/2096(INI)) Изграждане на капацитет на ЕС за бързо реагиране P7_TA(2010)0465)

Тук се говори за бъдещи Европейски сили на гражданска защита

4. Гражданска защита със свои ОКИЦ и инспекторите би следвало да подпомага работата на областните управители за превенция, координиране и управление на силите и средствата на държавните и общински структури на територията на областта в бедствени ситуации! В сегашните условия и структура областните управи **нямат необходимия капацитет(нямат по щат специалисти по защита на населението при бедствия)** да изпълняват своите законово определени функции при бедствия и кризи.

Автор: Владимир Карамитев (05.07.2022 16:00)

КОНЦЕПЦИЯ ЗА ГРАЖДАНСКАТА ЗАЩИТА

Управлението на всяка държава е процес, който се състои в целенасочено и отговорно провеждане на политики в различни направления на социалния и обществен живот. Едно от най – важните направления в държавната политика е националната сигурност с всички нейни аспекти. Конкретна, фундаментална, неделима част от националната сигурност е **гражданската сигурност**. Тя представлява, според писаното българско законодателство – политика по защита на населението от бедствия, аварии и извънредни ситуации(ЗМВР, ППЗМВР). В законодателството на държавите членки на ЕС, тази политика на управление се нарича – гражданска защита (civil protection).

В Стратегията за национална сигурност се изтъква, че защитата на населението и критичната инфраструктура при кризи, бедствия, аварии, катастрофи и други рискове и заплахи е една от главните цели на съвременната политика за национална сигурност, наред с такива базисни задачи като: гарантирането на правата, свободите, сигурността и благосъстоянието на гражданина и обществото; запазването на суверенитета, териториалната цялост на България и единството на нацията, защитата на конституционно установения ред и демократичните ценности, изпълнението на интеграционните задължения на страната в рамките на евро-атлантическата (НАТО) и европейската общност (ЕС).

Нещо повече, в Стратегията за национална сигурност изрично и ясно е посочено, че **Защитата на населението** и критичната инфраструктура при кризи, бедствия, аварии, катастрофи и при други рискове и заплахи **е издигната в ранг на Жизнено важен интерес** за страната.

Случилите се природни бедствия в страната ни и некомпетентните и хаотични реакции на всички управленски нива довели до човешки жертви са сериозен повод за анализ на системата за гражданска сигурност. Нужен е нов и прецизен баланс между Сигурността и Отбраната. Отбраната става все по-свиващ се елемент от сигурността на държавата. Затова всяко управление е длъжно дълбоко да обмисля какви ресурси ще заделя за отделните институции: за МО, за МВР, за спецслужбите, за Гражданската защита.

Глобална тенденция е зачестяването на кризите: военните конфликти, природните бедствия, аварии, катастрофи, болести и криминогенни фактори (организирана престъпност, тероризъм и бежански вълни), създават мащабни стресови ситуации, които изискват огромни ресурси за борбата с тях.

При бедствия, катастрофи, наводнения, снежни виелици, пожари, аварии - жертвите и щетите ще стават все повече, а преодоляването на последствията ще струва все по-скъпо.

Това изисква гражданска защита да се развива като над институционална система за координиране и управление на институциите, ведомствата, силите, средствата и ресурсите на държавата и юридическите лица при превенция и ликвидиране на бедствия, аварии и катастрофи.

Автор: Владимир Карамитев (05.07.2022 15:47)

ПРЕДЛОЖЕНИЕ за необходими промени в организационната структура и дейността на националните

В Стратегията за национална сигурност на Р България се изтъква, че защитата на населението и критичната инфраструктура при бедствия, кризи, аварии и други рискове и заплахи е една от главните цели на съвременната политика за национална сигурност и е издигната в ранг на жизненоважен интерес за страната.

Възникналите през последните години в страната чести природни бедствия показват, че е нарушена устойчивостта на основни обекти и отрасли от националното стопанство за работа при бедствия и други извънредни ситуации. Некомпетентните и хаотични реакции на всички управленски нива, показва не само липса на задълбочен анализ на случващото се и професионално ръководство на системата за гражданска защита, но и непредприемане на спешни мерки за повишаване на нейната ефективност и най-вече на превантивната дейност.

„Понятието Гражданска защита трябва да се разбира, като обобщаващо за всички хуманитарни дейности, свързани със защитата на населението, собствеността и окръжаващата среда от аварии и бедствия от всякакъв характер” из решение на

Десетата световна конференция по Гражданска защита - 1994г.

Добрите неща като Гражданската защита са създадени от трагичния опит на човешките общества и в частност на нашата държава, в опита да създаде устойчиво развитие на обществото в мирно и военно време. За съжаление, това с трагичните моменти в мирно време, в обществото продължава и днес. Свидетели сме, пряко и косвено, на загинали хора и материални щети за милиони левове, поради неадекватно управление, недостатъчна превантивна дейност и лоша организация на подпомагането и възстановителните дейности и в резултат - стотици травмирани човешки души и смазани човешки съдби.

Гражданска защита осъществява дейности по защита на населението, критичната инфраструктура и другите обекти от националното стопанство, в съответствие със Закона за защита при бедствия, както и с разпоредбите на Допълнителен протокол I - „Глава VI Гражданска отбрана“ от Женевските конвенции от 1977г., ратифицирани с Указ №1586 на Държавния съвет от 1989г. (ДВ, бр. 62 от 1989г.), в случаите по чл.19, ал.2 - при обявяване на режим „положение на война“, „военно положение“ или „извънредно положение“.

След извършване на задълбочен анализ на състоянието на националните системи за защита при бедствия и за излизане от бедствената ситуация, в която е изпаднала държавата

ПРЕДЛАГАМЕ:

Създаване на нова, съвременна организационна структура в страната - Държавна агенция „Гражданска защита“ към Министерски съвет. Същата да бъде на пряко подчинение на Премиера, без прехвърляне на функциите на вицепремиер или министър.

Основни задачи на ДА „Гражданска защита“

1. Осъществява дейности по гражданска защита на населението, критичната инфраструктура и другите обекти от националното стопанство, в съответствие със Закона за защита при бедствия и другите нормативни актове, в които са разписани задълженията им, както и с разпоредбите на Допълнителен протокол I - „Глава VI Гражданска отбрана“ от Женевските конвенции от 1977г., ратифицирани с Указ №1586 на Държавния съвет от 1989г. (ДВ, бр. 62 от 1989г.), в случаите по чл.19, ал.2 - при обявяване на режим „положение на война“, „военно положение“ или „извънредно положение“.

2. Поддържа готовност и изпълнява дейности и задачи по защитата на населението и обектите от Националното стопанство, съгласно Законите в страната.

С уважение:

**Председател на клуб „Гражданска
защита“ / Владимир Карамитев/**

Автор: Владимир Карамитев (05.07.2022 15:22)

продължение

те са над мощни над противоречивите на тях членове и закони. **Изхождайки от това, че законодателя осъществявайки законотворческата дейност е длъжен да се съобразява с конституцията е редно при последяваща промяна и при първа възможност да интегрира международното право и да взема в предвид чл. 5 ал. 4 от конституцията на Р. България.**

В сферата на „Гражданска защита“ има редица международни документи по- които България, като страна членка на ООН е страна. Следователно е длъжна да се съобрази с международното публично право и международните договори и спогодби по които е страна и да ги интегрира в местното законодателство с цел да се избегне двойния стандарт и противоречието.

Важни международни договори от МПП се явяват **Женевските конвенции и допълнителните протоколи към тях. Във които ясно са дефинирани основните функции на „Гражданска защита“.** Изхождайки от друг ратифициран и подписан от България документ, а именно този за правата на човека, става ясно, че Р. България е длъжна да защитава живота не само на своите граждани, а изобщо на населението на териториалната и отговорност. Друг аспект от международното законодателство по който България е страна и който от конституционна гледна точка трябва да се вземе в предвид са международните стратегии и планове за намаляване риска от бедствия.

В чл. 4 ал. 3, а именно (3) (Нова - ДВ, бр. 18 от 2005 г.) Република България участва в изграждането и развитието на Европейския съюз.” Следва, че законодателя при определяне на законите е длъжен да се съобразява, с определените тенденции в ЕС, които произтичат от договора за присъединяване на България към ЕС и договора за функциониране на ЕС, както е задължен от конституцията да участва изграждането и развитието на ЕС. Осъществявайки законодателната дейност законодателя е длъжен да се съобразява и горепосочените два договора изхождайки от чл. 5 ал. (4) и чл. 4 ал. (3) от конституцията.

От изложеното следва, че според изложеното становище законодателя е длъжен да се съобрази с международното и европейското право принуден от конституцията с цел да не се допуска противоречие, както и да за да бъде спазена конституционните устои на нашето общество. Кое е гарант за законността и правовата държава.

В настоящия проект на закона са определени противоправни тенденции, като следствие от предходните грешки на законодателя. Налице е една политическа и държавническа повърхностност и явно недоглеждане или липса на мотивация за редактиране и конституиране на закона, като по този начин се спазят нормите на конституцията и европейското и международно право.

Автор: Владимир Карамитев (05.07.2022 15:15)

"Гражданска защита " трябва да бъде извадена от ГДПБЗН и обособена в Държавна агенция Гражданска защ

Защитата на населението е един от основните приоритети на обществото. От зората на нашата цивилизация до ден днешен, индивида се е противопоставял на природата. Стараел се е да придобие независимост от нея. Това несъмнено е оказало влияние за формирането на различни общности с цел облекчаване на съществуването на индивида. В днешно време имаме държавата, като обществена организация конституирана с един общ и основополагащ за всяко модерно общество закон, а именно конституцията. Конституцията е основополагащия обществен договор, който едно общество учредява държава. Конституцията сама по себе си се явява основополагащия и основния закон на база, на който се организира и сама по себе си съществува държавата в днешно време. Нейното прилагане и спазване като обществен договор е проява на висша държавническа функция в лицето на избраните от обществото представителни лица, които да упражняват правата и задълженията си изхождайки от този закон. Законодателя в своята дейност се заклева, че ще спазва конституцията и ще се води от нея при своята дейност. В следващите редове ще си позволя да цитирам и да уточня някои факти от настоящата конституция. В

Чл. 4. „(1) Република България е правова държава. Тя се управлява според Конституцията и законите на страната.” Ясно е формулирано, че действията на властта било трябва да се основат на закона, а когато законодателя извършва своята дейност той трябва да се уповава на конституцията.

„(2) Република България гарантира живота, достойнството и правата на личността и създава условия за свободно развитие на човека и на гражданското общество.”

Изхождайки, от ал.2 следва, че задължение на държавата е да гарантира живота, достойнството и правата на личността на своите граждани. Това от гледна точка на сигурността и „Гражданска защита” неминуемо означава, че една от основните държавни функции е защитата на гражданското население от заплахи срещу живота му и правата на личността.

„Чл. 5. (1) Конституцията е върховен закон и другите закони не могат да ѝ противоречат.”

С настоящия член се потвърждава изказаното становище, че законодателя не може да допусне законите да противоречат на настоящия документ.

„ (4) Международните договори, ратифицирани по конституционен ред, обнародвани и влезли в сила за Република България, са част от вътрешното право на страната. Те имат предимство пред тези норми на вътрешното законодателство, които им противоречат.”

В чл. 5 ал. (4) Ясно е отдадено надмощие над ратифицираните международни договори и спогодби над българското законодателство. От него следва, че законодателя трябва да се съобрази с международното право и международните договори и спогодби приети, ратифицирани и обнародвани в държавен вестник. Когато те не са интегрирани в родното

Автор: Hristo Ivanov (05.07.2022 14:35)

ДА

имам питане, някой допитали се до служителите или трябва да се съобразявате с господата пенсионери ,защото тази реформа се прави както всеки знае, едни господа пенсионери да може да служат още 5 години, защото детската им мечта е била да са пожарникари. пожарната и в момента извършва спасяване,гасене,катастрофи,радиация всичко свързано с защитата на гражданите,а да попитам полицията само глоби ли пише та нали и те помагат както пожарната на обществото нали за това е МВР на вътрешните работи няма логика да е агенция.този закон за ДА е копи пейст от закона за МВР искате да развалите една работеща структура.може да се направи качествена реформа без агенция има толкова много излишни кадри по дирекциите.с агенцията ще трябва още администрация нали искаме да намалим администрацията пък вие искате да я увеличите с още 1000 души вместо да се увеличи броя на пожарникарите защото не достигат на места вие ще увеличите чантаджийте браво.никъде в европа пожарната не е агенция на всякъде е към МВР или ние ще сме като Американците към общините както са в С.Македония и никой не гаси пожари защото толкова им е заплащането май и тук ще стане така горко им на гражданите ще го споменават много на министъра и зам.министъръра пенсионери направили реформата за пенсионерите началници едно голямо БРАВО

Автор: Никола Иванов (05.07.2022 14:11)

Да бъдат извадени.

Колкото по-бързо махнете 112 и пожарната от мвр, толкова по-добре.

Автор: Тодор Георгиев (05.07.2022 12:25)

Конструктивни предложения

Здравейте,

Като цяло аз съм твърдо против отделянето на ГДПБЗН и дирекции 112 в отделна държавна агенция. Всички доводи от страна на министъра в оставка Бойко Рашков са смехотворни и най-вече, че МВР щяло да се отърве от извършването на несвойствени задачи, при положение че пожарната е била винаги нераздална част от МВР още от създаването ѝ. Между другото честит празник на ВСИЧКИ служители на МВР - полицаи, пожарникари, граничари и прочие.

И все пак, ако суверенът желае създаването на тази ДА (каквото той не желае, но това е съвсем друг въпрос, нали така г-н Игнатов ;), предлагам следните две предложения:

1. Да се запазят действащите към момента длъжностни наименования на служителите на ГДПБЗН-МВР в новата ДА.

Пример: Директорът на РДПБЗН-Перник, който в момента има длъжностно наименование комисар да запази длъжностното си наименование и в новосъздадената ДА. По този начин ще се избегне объркване сред гражданите и служителите на бъдещата агенция и ще се запази чувството за чест сред служителите.

2. Да се направи промяна в проекта на закон за ДАПБЗН и 112, като ИЗРИЧНО СЕ ЗАПИШЕ, че заплатите на служителите на ДАПБЗН не може да бъдат по-ниски от тези на служителите на съответстващата длъжност в системата на МВР.

Пояснявам: служител инспектор VI степен в ГД ПБЗН при ДАПБЗН 112 да взема колкото инспектор VI степен в ГД БОП при МВР, каквото е в сила и днес. Идеята е, при евентуално увеличаване на основните възнаграждения в направление сигурност и обществен ред (от което направление пожарната ВИАНИ ще бъде част, поради което тази реформа е меко казано лишена от логика), ще бъдат увеличени и възнагражденията на служителите на новата ДА. Така ще се избегне напрежение сред служителите на бъдещата ДА, че при евентуално вдигане на заплатите в МВР хората в ДА ще останат с пръст в уста.

П.П. Истинските пожарникари винаги ще останат част от МВР и ВИАНИ ще подкрепят своите колеги в МВР за по-добри условия на труд и заплащане.

Автор: Никола Стойков (04.07.2022 11:04)

Безсмислено упражнение

След прочит на ЗМВР и новия проект за ДА, в които да влизат ГДПБЗН и тел. 112, светва съвпадение на 99 %. Фактически няма никакви нови функционални задължения и дейности. Тоест, безсмислено и оттам вредоносно упражнение. Като да преместиш един брой камъни от единия ъгъл на двора в другия и да се хвалиш,

че си извършил голяма работа. Единственото сигурно в тази нова ДА е, че тя ще генерира корупция, перфидна и трудно доказуема естествено, лоши управленски решения впоследствие, спад в нивото на качеството на услугите и сигурността за обществото, предлагани сега от ГДПБЗН. Нищо не пречи сега да се работи по всякаква линия на доставка на нова техника, оборудване и прочее позиции по ЗОП, ако има желание и ресурс естествено. Ако не вървят нещата при наличие на свободен ресурс - смяна на отговорни фактори по веригата. Ако няма ресурс сега - защо го няма и защо си въобразявате, че в бъдеще ще го има с тая нова ДА? Явно за да се краде от него всячески! Защо мислите, че нивото на пожарната се вдигна несравнимо при вливането и в МВР пред 70-80 те години, неслучайно ли е това и неслучайно ли бе извършено поради същите неразбории от тогавашните държавни ръководители, в които минало положение сега искате да ни тласнете пак? Или пък цялото упражнение се прави само за да може някой да ръководи българската пожарна по-дълго от легендарния Захарчук?

Накрая, ако можем да сравним ползотворната законодателната дейност с ползотворна сексуална дейност, тоя законопроект бих го сравнил по достойнство с ръкоделна такава дейност.

Автор: ИВАН ПЕТРОВ (03.07.2022 21:03)

До адв. Мая Гаджева

С уважение адв. Мая Гаджева, но много нелогични обосновки пишете ... един път 112 е заедно в МВР и се прикриват неща, защото са в едно министерство, след това намесвате линейки на Спешна помощ, който не са в МВР ... но и там стават прикривания ...?

Е при последния случай, като не са в едно министерство и пак Вашите измислени прикривания и измами се случват, какъв е смисъла тогава да се изразходват камара средства от Българският данъкоплатец?

Отделно защо тези Ваши фантазии (Цитат: Това е трудно доказуемо, защото са под една шапка и могат, например, да изтрият разговорите със 112 и т.н.) да са доказуеми само и единствено едностранно от централата на 112 следователно МВР? Да не би тези разговори да се извършват в локалната мрежа на 112? Ако сте квалитетен адвокат, трябва повече от добре да знаете, че разговорите се осъществяват през различните доставчици на мобилни и наземни телекомуникации (Виваком, А1, Yetell и др.) и с това мое изречение Вашият цял коментар става тотално безсмислен, както и псевдо реформата заради както казаха други хора угаждането на двама почти пенсионери.

Автор: Maya Gadzheva (03.07.2022 12:00)

Одобрявам реформа на Националната система за спешни повиквания с ЕЕН 112

Здравейте,

Одобрявам реформа на Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112 и службите за спешно реагиране. Това трябваше да бъде направено много отдавна.

Не може Полицията (като една от службите за спешно реагиране) и Националната система 112 (която в момента е само Дирекция на МВР) да са под едно ръководство на Министъра на вътрешните работи. На практика, това създава предпоставки за редица копуционни практики особено в малките градове, като например: отказ на 112 да предадат обаждане до полицията, отказ на полицията да пристигне след обаждане на 112 при явни закононарушения, просто, защото си правят каквото искат, прикриват някого и т.н. Това е трудно доказуемо, защото са под една шапка и могат, например, да изтрият разговорите със 112 и т.н.

Има и много случаи, когато линейки на Бърза помощ не пристигат навреме или въобще не пристигат, и единственият начин да се докаже това бързо и ефективно, за да има наказания, е чрез разговорите със 112. В същия смисъл, предложението Пожарна безопасност и 112 да са заедно в една Агенция трябва да бъде регулирано много внимателно също.

В тази връзка имам следните предложения като част от новия Закон за агенцията или като промени в свързаните с нея закони. В настоящето законодателство има много съществени пропуски, които трябва да се коригират:

- В настоящия Закон за Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112 не са взети предвид изискванията на Европейското законодателство за защита на личните данни като Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския Парламент и Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните), съгласно който всеки гражданин има право на достъп до личните данни в системата на 112 вкл. получаване бързо и лесно на копие от обажданията до 112. В момента това не е регламентирано изрично в съществуващия Закон за 112. Съгласно настоящия Закон за 112 „Чл. 16. (1) (Изм. - ДВ, бр. 58 от 2019 г.) Данните от регистъра по чл. 15 се съхраняват за срок пет години, считано от момента на постъпване на информацията.....(4) В срока по ал. 1 службите за спешно реагиране, както и органите на съдебната власт могат при необходимост да изискват данни от регистъра във връзка с конкретен инцидент. Това е абсурд и де факто българският закон в момента е в нарушение на Европейския регламент за защита на личните данни при липсата на ясни правила за това. Тези права би трябвало изрично да са регламентирани в Глава Пета Права и Задължения на Гражданите на Закона за 112.
- Както вече казах, Законът за 112 би трябвало да се промени много дори. Съгласно “Чл. 19. (1) (Изм. - ДВ, бр. 93 от 2009 г., в сила от 25.12.2009 г.) Национални служби за спешно реагиране са Националният медицински координационен център, центровете за спешна медицинска помощ, главните и областните дирекции на Министерството на вътрешните работи, Изпълнителна

агенция "Морска администрация" и Планинската спасителна служба към Българския Червен кръст. "Пожарна безопасност и защита на населението не е все още служба за спешно реагиране, защото е все още част от МВР.

- Какъв е смисълът тези разговори със 112 да се записват ако всеки гражданин не може да получи копие от тях, дори например ако служител на 112 не се държи професионално. И много други примери, както казах по-горе. В момента електронният регистър е информационен фонд на МВР, съгласно чл. 15 от Закона за 112. Това трябва да се промени.
- Отчетност, Статистика и Публичност – Трябва да се събират данни за обажданията до 112, както и за степента на ефективността на службите за спешно реагиране след получаване на такова обаждане и др. Такива изисквания вече има и в настоящия закон, но резултатите не са достатъчно публични. Доклад за дейността на Агенцията би трябвало да се внася ежегодно и в Народното събрание.
- Как се осъществява модернизирването на Националната система за спешни повиквания с ЕЕН 112 в следствие на технологичните промени и изискванията на европейското законодателство за лесен достъп на хората с увреждания функционално равностоен на достъпа до услуги за спешна помощ гарантиран на останалите граждани чрез повиквания към 112 също трябва да бъде регламентирано.

С уважение,

адв. Мая Гаджева

Автор: Димитър Димитров (30.06.2022 14:51)

Спри се вече Асене,

Асене, спри се вече. Не се ли наяде достатъчно. Пожарната не ти е къщата на баща ти у Перник.

Ако искаш да останеш в историята като човека, който е съсипал пожарната, то продължавай в същия дух.

Аз съм дърт вече, но поне имам чест и като стана на 60 ще си тръгна и ще дам път на младите. Как искаме тия момчета да служат в тая тъпа агенция. Както е писал един господин вече, от служители на министерство ставаме някакви си дришльовци в някаква си тъпа агенция.

И накрая призив към младите - БОРЕТЕ СЕ! Това чудовище няма да се спре, само и само да краде пари. 100 % е обещал яко комисионни от европроекти, на който трябва. Ако разчитате на костюмара Венци Станков да ви защитава, няма да стане - той е негова подлога, все пак постигна детската си мечта и стана инспекторче. Трябва да излезете пред службите и да се борете да останете в МВР. Рашков и компания ги устройва. Разделяй и владей са казали латинците. Днес махат пожарната, утре ГДБОП, вдруги ден е ред на жандармерията. Накрая няма да има кой да им протестира и да им пречи на схемите с обществени поръчки. Мислете!

И накрая, Асене! Все още има шанс да си тръгнеш с чест, спри тая гавра и дай път на младите...

Автор: Иван Георгиев (30.06.2022 11:02)

Три пъти мери, веднъж режи!

Отворено съобщение до уважаемите управляващи:

Скъпи политици (най-вече скъпи),

Преди да направите тази недодялана реформа, трябва да направите следните две неща:

1. Да направите социологическо изследване каква част от действащите служители на "Национална служба Пожарна охрана" желаят да се отделят в държавна агенция (като гледам интервютата по новините - май никой не иска тая реформа, а ако служителите не желаят тази агенция защо създавате тези сътресения);

и

2. Да се направи икономическа обосновка на това решение (от къде ще дойдат средствата за тази агенция).

Не правете глупости и мислете, все има от къде другаде да крадете пари.

Автор: Лиляна Данаилова (30.06.2022 10:44)

НЕ ЖЕЛАЯ С МОИТЕ ПАРИ ДА СЕ ДУНДУРКАТ ХРАНТУТНИЦИ

Омръзна ми от тъпите реформи на нашите измислени партии. От както се помня всеки като дойде на власт извършва реформа с която само се увеличават държавните пиявици. Хората си казаха, че ще трябва още служители за тая агенция, а пари от къде? Пак от моя джоб... Нямам намерение да продължавам да работя още 100 години, за да издържам още пиявици.

Искам да знам от къде ще дойдат парите за бюджета на тая агенция. Щото няма да се изненадам ако за да намерите пари за новите маймуни, намалите заплатите на момчетата, които гасят пожари и спасяват хора. Пожарната е единствената работеща държавна организация. НЕ ВИ Е СРАМ! Как смееете да прецаквате момчета, долни мърши.

ОСТАВКА ВЕДНАГА и ЦЯЛАТА ПОЛИТИЧЕСКА ИЗМЕТ В ЗАТВОРА!

Автор: Ivan Ivanov (29.06.2022 18:10)

Слаб законопроект

Прочетох законопроекта. 99% е копиран ЗМВР. Заложено е раздуване на администрацията и допълнителни разходи без по - никакъв начин да се подобри услугата за гражданите. Ще се върши същото, което се прави сега, но с повече чантаджии. На далавера е само Николай Николов, и приближените пенсионери около него, които ще вземат пенсия и заплата още 5 години. Всички данъкоплатци ще плащат това разхищение на средства. Пожарната никога не е причина на полицията да си свърши по-качествено работата както внушават мотивите за тази псевдо реформа.

Автор: Иван Тодоров (29.06.2022 14:53)

Националната сигурност е в риск

До всички граждани на европейския съюз,

Уважаеми европейци,

Желанието на отиващото си правителство да създаде Държавна агенция ПБЗН и 112 е силно притеснително и създава "усещане за корупция". Чух един от доводите на министър Бойко Рашков, който е, че държавната агенция щяла да има свой собствен бюджет, с който можел да се разпорежда лично председателя на агенцията. Какво е предимството в това да имаш свой собствен бюджет питам аз? Това че можеш да крадеш по-леко, ли? Това че можеш да определяш по-лесно #КОЙ да получава всички обществени поръчки, ли? Принципно би трябвало да не трябва, да се изтъква подобно нещо като причина за отстраняването на органите на ПБЗН от състава на МВР. Би трябвало да се обяснява на гражданите как това ще подобри качеството на услугата и че това ще доведе до оптимизации на разходите. Истината обаче е точно обратната, за това аз считам, че националната сигурност на Република България е застрашена. Видях с очите си множество репортажи на недоволни пожарникари и спасители от тази реформа, а щом те, като вътрешни хора за системата са недоволни, не ми се мисли за какви "мръсни схеми" става въпрос. Старите хора са казали, че "каквото и да ти говорят - става въпрос за едни пари", а тук даже и не си правят труда да те лъжат.

Тази застрашава националната сигурност идея, трябва да бъде спряна в зародиш.

доц. д-р Иван Тодоров

Автор: Димитър Кирилов (29.06.2022 14:35)

Безмислено упражнение

Здравейте,

Направих си труда да се запозная с законът за държавна агенция. Определено не бях чел по-глупаво нещо. Разваляш единственото работещо нещо в МВР, разваляш перфектно изграден колектив на полицаи и спасители и то само за да направиш кефа на двама пенсионери.

Абсолютно безмислена е тази реформа, безхаберно харчене на държавни пари. Само за нови табели ще се дадат десетки хиляди левове, няма да говоря за средствата, които са необходими за да може да се отдели ПБЗН от вътрешното министерство. Това безумие не трябва да стига до гласуване в парламента, това ще бъде обида за парламентаризма и за българските граждани.

Парите, които в момента се дават за ПБЗН в състава на МВР, няма да стигнат за новата измишльотина и мога да споря с абсолютно всеки за това, дори и да се намалят заплатите на всички служители в агенцията.

Аз съм ТВЪРДО ПРОТИВ.

С НЕуважение: Димитър Кирилов

Автор: Георги Иванов (29.06.2022 13:22)

Коментар по един нелеп закон и предложение

Уважаеми съграждани,

Имах неудоволствието да се запозная с един меко казано нелеп закон и предложение за отделяне на една перфектно работеща и защитаваща българските граждани главна дерикция на МВР в отделна държавна агенция. Ще си опитам в рамките на поставените въпроси в консултацияния документ да обоснова моето скромно мнение.

На 100 % считам за нецелесъобразно отделянето на ГДПБЗН от състава на МВР и учредяването на нова държавна агенция. Това е така поради две причини - финансови и професионални.

Финансовите се състоят в това, че създаването на отделна държавна агенция ще доведе до увеличаване на разходите в държавния бюджет, защото ще се наложи да се дублират множество звена и функции, които са били изпълнявани от

структури на МВР и са обслужвали пожарната като дирекция УССД, дирекция ПНО, дирекция Вътрешна сигурност, дирекция инспекторат и други. На всички трябва да е ясно, че няма да бъдат прехвърляни служители от сега действащите дирекции към новата държавна агенция, а ще бъдат създадени нови работни места, които ще бъдат тежест за държавния бюджет. Най-общо казано единственото прехвърляне на средства от бюджета ще бъде прехвърлянето на средствата, които отиват директно за пожарната и дирекция 112 към новата държавна агенция + средствата, които са необходими за създаването на дублиращите звена, както и на допълнителните началници. Колкото до мита че ще има повече средства от европейски проекти и в момента ГДПБЗН-МВР има голям успех при освяването на тези средства, като единствена пречка би била ръководството на МВР, което при създаване на отделна ДА, съгласете се с мен - отново ще бъде политическо (председателят се избира по предложение на министър-председателя, като министъра на вътрешните работи - ШОК! отново се предлага от премиера). Никой по презумпция не би трябвало да пречи на ГДПБЗН-МВР да усвоява евро средства, а дори и да пречи - трябва да се правят реформи по това направление, а не да се правят допълнителни агенции.

Професионалните се коренят във факта, че служителите на ГДПБЗН-МВР трябва да осъзнаят, че те стават от служители на министерство - служители на държавна агенция, тоест биват понижавани в ранг. Същото ще се отрази и на тяхните заплати (вижте какво се случва по останалите държавни агенции и ги питайте кога са получили увеличение на заплатите си, с изключение на ДАНС, но нека бъдем честни - ПБЗН не са толкова ценни колкото ДАНС от политическа гледна точка). Огромният брой на служители на МВР води до по-голяма чуваемост и евентуално вслушване от страна на власт имащите (просто сравнете един протест на СФСМВР и на този на синдикат Огнеборец). Познайте когато служителите на ДАПБЗН поискат заслужено увеличение на заплатите дали ще ги огрее (вижте по-горе пак за останалите ДА).

При извършване на оперативни действия ще бъде затруднено сътрудничеството с вече бившите колеги от полицията.

Съвсем отделен е въпросът относно несериозния статут който ще получат служителите на ДАПБЗН - държавен служител, орган по ПБЗН. Дори няма да го коментирам по-сериозно.

В заключение: Излизането на ГДПБЗН от редиците на МВР е крачка назад (противно на пропагандата която се бълва). Това няма да доведе до увеличаване на бюджета, просто защото няма такива средства в държавата, а напротив. Колкото до усвояването на евро средства - всичко е въпрос на добра организация и съдействие от страна на властимащите, каквото ще бъде и когато се създаде ДАПБЗН.

Обръщам се към всеки здравомислещ български гражданин - не допускайте да се извърши подобно престъпление с нашата държавна сигурност.

ДА ЖИВЕЕ БЪЛГАРИЯ!!!

Умотворения от един огрижен българин

Г. Иванов

Автор: ИВАН ПЕТРОВ (29.06.2022 09:40)

Безсмислена реформа на гърба на гражданите и служителите ...

Тази промяна няма да доведе до повишаване на качеството на услугата към гражданите на Р. България. Проектът на закона е *copy/paste* от текущите и действащи законови норми, които са в МВР. Само и единствено се различава и набива на очи, че "Главния/те" във въпросната Държавна агенция, ще могат да заемат поста си до 65 годишна възраст, а НЕ както към момента, ако структурата на ПБЗН си е в МВР до 60 годишна възраст съгласно Закона за МВР.

Тотално БЕЗСМИСЛЕНА реформа, която НЕ само, че няма да доведе до повишаване качеството на услугата към гражданите на Р. България, но ще доведе и до много разходи на държавни средства за тази трансформация.

Тези две служби ПБЗН и 112, ако се извадят от МВР ... на бързо само ей така питам за един приятел - то тогава какви КОМУНИКАЦИОННИ и ИНФОРМАЦИОННИ СИСТЕМИ ще използват, някой задава ли си този въпрос? Или отговорът е може би вече изградените канали за комуникация на МВР, които са използвани до сега и към момента - *ами тогава драги, какъв е смисъла да се отделят структурите в Държавна агенция?* Или те първа ще се изграждат инфраструктури за комуникация и информация, което ще доведе до огромни разходи на държавни средства? Като това е само един единствен пример. Тези системи не само трябва да се изградят, а трябва и да се поддържат и т.н., като има и още много, много други неща освен примера за въпросните системи.

Г-н Рашков обеснява по телевизията, че ПБЗН нямало да се занимава само с пожарогасене ... ами Г-н Министър в ОСТАВКА ... много отдавна ПБЗН не се занимава само и единствено с пожарогасене за Ваше сведение, няма нужда да хвърляте прах в очите на гражданите!

"Нещо, което работи дайте да го счупим заради интересите на тоя и она."

Хайде стига с лични интереси!

Начало на обществената консултация - 27.06.2022

Приключване на консултацията - 10.07.2022

Справка за получените предложения

Справка или съобщение.

Окончателен акт на Министерския съвет
