

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА
ЧАСТНАТА ОХРАНИТЕЛНА ДЕЙНОСТ**

Коментар	Автор	Дата
ПротивДали е случайно че всички питейни и развлекателни заведения, които искат да работят с удължено работно време трябва да сключат договор за физическа охрана а в новия проект се предвижда отделен лиценз за "охрана на питейни и развлекателни заведения, дискотеки, игрални и компютърни зали"?Не знаейки текста на наредбата която ще определи минималните изисквания за получаване на лиценз, може ли да се очаква че само големите фирми ще покрият тези изисквания и ще си разделят всички заведения?	Bogdan Stoychev	26.04.2016
Петиция противКолеги, има създадена петиция против приемането на проекта.Моля който е против да подпише и сподели с приятели: http://www.peticiq.com/143945	Bogdan Stoychev	24.04.2016
ПротивАбсурдно е да се приема закон, който е в голяма степен ще се определя от нещо което ще се случи в бъдеще /наредба която ще определя минимални изисквания за получаване на лиценз/. Тази наредба ще бъде един от най-важните документи, касаещи ЗЧОД, а никой няма идея какво ще представлява и се вкарва проектозакон?Не са зададени критерии за "сдруженията" в които трябва да членуват фирмите, не е ясно защо трябва да има отделен лиценз за "охрана на питейни и развлекателни заведения, дискотеки, игрални и компютърни зали", а не охрана на банки, посолства, министерства примерно.Колегата по-горе е посочил и проблемите в темата СОТ.	Bogdan Stoychev	23.04.2016

ПРОТИВ СМЕ !!Колегата от isps е напълно прав !Проекта на закона е абсурден в определени части.Ще започна от това,че Министъра на МВР ще напише наредба 2 месеца след приемането на закона,в която ще има заложиени минимума на,които трябва да отговарят фирмите,които ще извършват дейност по изграждането,подържането и охраната с мобилни екипи.Така ликвидират всички малки и средни предприятия,които извършват тази дейност с подизпълнители за реагиращи екипи.Защото още в закона е записано "Сигнално-охранителната дейност е дейност по защита от престъпни посегателства на имуществото на физически или юридически лица, намиращо се в охранявани обекти, при която чрез проектиране, монтиране, поддържане и използване на сигнално-охранителни известителни системи се осъществява наблюдение на обектите и се реагира на получените сигнали с мобилни охранителни патрули".В момента повечето такива фирми имат лицензи "охрана на имуществото на физически или юридически лица".Продължаваме и разбираме,че уж без да ни взимат пари трябва подадем молба,че извършваме дейност по новия лиценз и АКО отговаряме на наредбата ще ни прелицензират без такса.Никой не знае какво ще пише в наредбата,което пак е без значение защото по надолу четем чл.14 и истината излиза на яве "За частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1, т. 1-3, 5-8 се използват само моторни превозни средства, СОБСТВЕНОСТ или наети от търговеца, наети или предоставени от възложителя по договора за охрана." Нямах ли мобилни екипи,нямаш право да извършваш СОД !Нашата компания има сключени договори за съвместна дейност с 5 други охранителни фирми.Целта е ВДИГАНЕ НА БРОЯ МОБИЛНИ ЕКИПИ и по КАЧЕСТВЕНА услуга за клиентите.При така написания закон ние трябва да пуснем минимума мобилни екипи за да продължим да извършваме дейност,която извършваме от години и вместо 50 патрула да охраняваме клиентите си с 2-3 дори 5 мобилни екипа.Ще попитам-кое е по качествена услуга?ЛОБИСТКИ ЗАКОН НАПИСАН ДА СМАЖЕ МАЛКИТЕ И СРЕДНИ ОХРАНИТЕЛНИ КОМПАНИИ !!КОЛЕГИ !! СТАЧКА !!!	Dimo Davidkov	22.04.2016
---	----------------------	-------------------

Против съмГотвеният законопроект, е една стара идея на Атанас Симеонов, собственик на ВИП Секюрититоеест лобира се в защита на интересите на големите охранителни фирми, като ВИП Секюрити, СОТ-161 и БОДУ СОД които по един или друг начин са свързани с управляващите.Не е демократично и принудата да участваш насилствено в някой такива професионални здружения, защото и тези здружения са създадени от тези охранителни фирми, и се контролират от тях.Тоест цели се окопиране на охранителният пазар, и само тези големи охранителни фирми да го контролират, като принуждават по малките да фалират.	Ивайло Петров	21.04.2016
Параграф 2 от ДРВ параграф 2 от ДР "Закона за електронния документ и електронния подпис" трябва да се замени със "Закона за електронното управление".	Антон Душев	19.04.2016