

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА ПМС ЗА
ИЗМ. И ДОП. НА ПРАВИЛНИКА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНА ЗА
СОЦИАЛНОТО ПОДПОМАГАНЕ, ПРИЕТ С ПМС № 243 ОТ 1998 Г.**

Коментар	Автор	Дата
Относно предложения за обществено обсъждане проект на ПМС за изм. и доп. на ППЗСПНационален алианс за социална отговорност (НАСО) в качеството си на национално представена организация, обединяваща и представляваща доставчици на социални услуги, изразява своето очакване и готовност за участие в обсъждане, дебат и приемане на предложения проект на ПМС за изм. и доп. на Правилника за прилагане на Закона за социалното подпомагане, приет с ПМС № 243 от 1998 г., в подходящ формат и по подходящ начин, в т.ч. и чрез работата на Националния съвет за интеграция на хората с увреждания и Националния съвет за социално включване. Отнасяме се към предложението като към временно решение до приемането на подготвяния Закон за социалните услуги. Въпреки това, предвид сложните и значими промени, които се предлагат в областта на социалните услуги, считаме, че се изисква широка и задълбочена професионална дискусия с цел достигане до възможно най-оптималните, работещи ефективно, текстове и решения. В настоящото обществено обсъждане предоставяме мненията и предложенията на членове на НАСО с разбирането, че ще имаме възможност за участие в работен формат, в който да положим усилия за принос за достигане до по-ефективно работещ вариант на предложението. С уважение, Екипът на НАСО	НАСО	21.09.2016

Относно: Проект на ПМС за изм. и доп. на Правилника за прилагане на Закона за социалното подпомагане Едновременно с това в § 5. В чл. 12 от ПМС се правят следните изменения и допълнения: В ал. 7:а) в т. 3 след думата „увреждания“ се поставя запетая и се добавя „включително и в процедура на преосвидетелстване до издаване на ново експертно решение на ТЕЛК“; Тази „процедура“ какво трябва да означава? Има ТЕЛК и определен срок, с определена степен на намалена работоспособност, която дава определени привилегии. Какво се случва ако независимо от процедурата в крайна сметка експертите от ТЕЛК, променят, намалят или изцяло премахнат процентите нам. работоспособност и лицето както е с определена степен на увреждане, изведнъж се окаже без увреждане и попадне в ситуацията на лицата с ограничения или невъзможност за самообслужване? В тази връзка групата на лицата лица под 65 години „с ограничения или невъзможност за самообслужване“ без ТЕЛК или ЛКК, какво се случва? Какво се случва с лицата под 65 години, които са с увреждания по смисъла на параграф 1, т. 1 от ЗИХУ и ще се явяват или няма да се явяват на ТЕЛК по обясними причини от здравно-социален аспект и дългата и тромава процедура по освидетелстване и в този смисъл „не са в процедура на преосвидетелстване“. Така разписано ПМС, излиза че тези лица не могат да ползват мобилните социални услуги имайки предвид заложените изменения в § 29. В § 1 от Допълнителните разпоредби, изменения и допълнения в ПМС а именно: „Личен асистент“, „Социален асистент“ и „Домашен помощник“, тъй като съгласно същия параграф, горепосочените специалисти полагат почасови грижи „в домашна среда на деца/пълнолетни лица с трайни увреждания и на лица над 65 години в невъзможност за самообслужване.“ По този начин десетки хиляди нуждаещи се хора под 65 години, по смисъла на параграф 1, т. 1 от ЗИХУ, а именно: „Увреждане“ е всяка загуба или нарушаване в анатомичната структура, във физиологията или в психиката на даден индивид, не могат да използват услугите в общността: „Личен асистент“, „Социален асистент“ и „Домашен помощник“, поради това че нямат ТЕЛК, ЛКК и не са в процедура за преосвидетелстване, но са лица с увреждания по смисъла на гореспоменатия параграф, както и са с

Кирил
Ангелов

21.09.2016

Относно: Проект на ПМС за изм. и доп. на Правилника за прилагане на Закона за социалното подпомагане Съгласно ПМС на ПППЗСП в § 29. В § 1 от Допълнителните разпоредби се правят следните изменения и допълнения: 17. „Личен асистент“ е лице, полагащо почасови грижи в домашна среда на деца/пълнолетни лица с трайни увреждания и на лица над 65 години в невъзможност за самообслужване, с цел подпомагане задоволяването на ежедневните им потребности от битов и социален характер. 18. „Социален асистент“ е лице, предоставящо почасови услуги в домашна среда на деца/пълнолетни лица с трайни увреждания и на лица над 65 години с ограничения или невъзможност за самообслужване, подпомагащи задоволяване на потребностите им от организация на свободното време, спомагателни дейности и социално включване. 19. „Домашен помощник“ е лице, предоставящо почасови услуги в домашна среда на пълнолетни лица с трайни увреждания и на лица над 65 години с ограничения или невъзможност за самообслужване, насочени към задоволяване на основни жизнени потребности от битов характер. “Заложеното от мен в предходното становище, беше следното: (В параграф 1, т. 1 от ЗИХУ, се дава яснота, относно какво е “увреждане” и съответно “човек с трайно увреждане”, а именно: 1. "Увреждане" е всяка загуба или нарушаване в анатомичната структура, във физиологията или в психиката на даден индивид. 2. (изм. - ДВ, бр. 41 от 2009 г., в сила от 01.07.2009 г.) "Човек с трайно увреждане" е лице, което в резултат на анатомично, физиологично или психическо увреждане е с трайно намалени възможности да изпълнява дейности по начин и в степен, възможни за здравия човек, и за което органите на медицинската експертиза са установили степен на намалена работоспособност или са определили вид и степен на увреждане 50 и над 50 на сто. В тази връзка искам да посоча, че привилегии по ЗИХУ и ЗСП имат основно втората група - лица с трайни увреждания.) Тук ясно се вижда че отново права получават лицата по т.2, а именно: "Човек с трайно увреждане" е лице, което в резултат на анатомично, физиологично или психическо увреждане е с трайно намалени възможности да изпълнява дейности по начин и в степен, възможни за здравия човек, и за което органите на медицинската експертиза са	Кирил Ангелов	21.09.2016
--	----------------------	-------------------

Относно: Проект на ПМС за изм. и доп. на Правилника за прилагане на Закона за социалното подпомаганеТук възниква въпросът, как точно частните доставчици на социални услуги от резидентен тип и по конкретно „домове за стари хора”, биха си позволили поддръжка на допълнителен персонал, съобразно изискванията за броя персонал в кухнята съгласно заповед № РД01-864 от 30.12.2012г. на Министъра на труда и социалната политика за утвърждаване на Методика за определяне на длъжностите в специализираните институции и социалните услуги в общността и съгл.приложение № 22, т.2, 2.2-а именно:- касиер/счетоводител/, домакин-главен готвач/готвач/, помощник готвач-работник кухня, шофьор и др.Към настоящия момент, частните доставчиците на резидентен тип социална услуга и по конкретно „Домове за стари хора”, работят със сключени договори с лицензирани фирми за кетъринг, като получават менюта съобразени със спецификата в здравословното състояние на всеки потребител и съответно осигуряват диетата от която се нуждаят потребителите. Освен това същите осигуряват и предоставят избор на меню, което потребителя би могъл да си избере съобразно вкусовите му желания. В този смисъл и при така заложените промени в ПМС считам че същите противоречат на горепосочената методика, предвид заложения персонал в нея. Също така възниква въпроса, къде е диетолога, като разписана длъжност в Методиката, особено когато се касае за „домове за стари хора”. Имайки предвид че старите хора в голяма си част са лица с хронични заболявания, за които подържането на здравословното състояние зависи в голямата си част от начина на хранене и диетите, съобразно състоянието на потребителя.Така разписаните длъжности, противоречат на стандартите за хранене в частта им диетично хранене, както и ще доведат доставчика до положение в което неминуемо трябва да повиши значително цените на предоставяните услуги, за да може да покрие разходите по хранене на потребителите съобразно състоянието им, както и заплатите на допълнителния персонал. Нека се има предвид, че част от частните доставчици на резидентен тип социални услуги са с малък капацитет и поддръжката на допълнителни длъжности ще доведе до невъзможност да се самоиздържат.За

Кирил
Ангелов

21.09.2016

Относно: Проект на ПМС за изм. и доп. на Правилника за прилагане на Закона за социалното подпомаганеЕдновременно с това:(3) При включването на социалните услуги в индивидуалния план за подкрепа екипът по ал. 1 следи за спазване на чл. 16, ал. 2 от Закона за социално подпомагане и зачита желанието и личния избор на лицето, като в случай, че то не приема препоръчаните от екипа подходящи за него социални услуги, това се отразява в плана.Чл. 40е. (1) Социалните услуги, предоставяни в специализирани институции, и социалните услуги в общността трябва да отговарят на следните стандарти и критерии за местоположение и материална база:достъпност до социалната услуга и всички помещения в нея за хора с увреждания;осигурен транспорт на потребителите до и от социалната услуга по чл. 36, ал. 2,Отново е заложена достъпност при мобилна социална работа, да не говорим за специализирания транспорт, за който както вече споменах в предходно становище, няма никакви преференции за паркиране, обозначение и възможности да се използва специализиран автомобил.Считам че е редно социалните услуги в общността, по начина по който са разписани и са разделени,а именно:социални услуги в домашна среда:дневен център:център за социална рехабилитация и интеграция; достъпност и материална база да се изисква само за социални услуги, предоставяни и регистрирани по т.2 и т.3, предвид че се касае за наличие на материална база и услуги предоставяни на лица с увреждания в нея.Абсолютно неприложимо е достъпна среда и материална база да се изисква за услуги в общността по т.1- предоставяни в домашна среда.Във връзка с т.2 няма никакво основание да ни задължават да поддържа специализиран транспорт, при положение, че ЦГМ към СО е абсолютно комерсиално насочена структура, като няма заложени преференции за регистрираните доставчици на социални услуги.В чл. 36 се правят следните изменения:1. Алинея 2 се изменя така:(2) Социални услуги, които се предоставят в общността, са:4. осигурено приготвяне на храната на потребителите в социалната услуга по чл. 36, ал. 2, т. 4 и 5 и ал. 3 и недопускане на осигуряване на храненето чрез доставка на храна от външни доставчици.“	Кирил Ангелов	21.09.2016
--	----------------------	-------------------

Относно: Проект на ПМС за изм. и доп. на Правилника за прилагане на Закона за социалното подпомагане Уважаеми партньори и колеги, В качеството си на Управител социални услуги към „Център за социални дейности Ангелови“ ЕООД предоставям на Вашето внимание следното становище и коментари: Видно от заложеното в проекта на ПМС за изм и доп. на ППЗСП в частта социални услуги, в по голяма си част от предложенията, констатациите и анализите заложи в предходното ми становище по проектозакона за социалните услуги са повторени и тук, като проблематиката е една и съща. Това създава впечатление, че МТСП или няма желание, или няма потенциал да разреши проблемите в сферата на социалните услуги. За мен са необясними действията по създаването на допълнителни разпоредби и промени, противоречащи с вече издадени методики, правилници и наредби по които се работи. Фактическата обстановка, констатации и аргументи по становището: Отново се наблюдава неправилно разпределение и смесване на целевите групи по възраст и съответно потребности. Пример: чл. 36, (3) Специализирани институции за предоставяне на социални услуги са: д) дом за пълнолетни лица с деменция; 3. дом за стари хора. Чл. 40. (1) Лицата, които желаят да ползват социални услуги, подават писмено заявление по настоящия си адрес за изготвяне на индивидуална оценка на потребностите от подкрепа и индивидуален план за подкрепа съответно до: 1. директора на дирекция „Социално подпомагане“ - за социалните услуги, които са делегирани от държавата дейности; 2. кмета на общината - за социалните услуги, които са местни дейности; 3. органа на управление, когато доставчикът на социалните услуги е лице по чл. 18, ал. 3 и 4 от Закона за социално подпомагане. (2) Към заявлението по ал. 1 се прилагат копие от експертно решение на ТЕЛК/НЕЛК или медицински протокол на ЛКК, ако има такива, документ за самоличност (за справка), като при необходимост лицата по ал. 1 могат да изискват и други документи. 2) Мултидисциплинарният екип извършва индивидуалната оценка на потребностите от подкрепа в съответствие със следните критерии: 1. обективност и пълнота на оценката; 2. всеобхватност на анализа на	Кирил Ангелов	21.09.2016
--	----------------------	-------------------

СТАНОВИЩЕ ОТН. ПРОЕКТ НА ПОСТ-Е НА МС ЗА ИЗМ.И ДОПЪЛН НА ПРАВИЛНИКА НА ЗСП-9 ЧАСТС приемането на този Проект родителите и потребителите на социални услуги ще имат ново основание за протести, а доставчиците и общините - проблеми със своите служители. Проектът ще се отрази негативно и върху качеството на сега предоставяната подкрепа в социалните услуги.Срокът на общественото обсъждане и форматът му не позволяват да бъдат предложени и обсъдени всички проблемни въпроси. Необходима е задълбочена професионална дискусия, която в да доведе до намиране на оптимални решения.Препоръчваме настоящият проект да бъде професионално обсъден и преработен със заинтересованите страни преди да бъде предложен на Министерски съвет за приемане. С уважение,Фондация „Светът на МарияБългарски център за нестопанско правоБългарска асоциация за лица с интелектуални затрудненияГлобална инициатива в психиатриятаКаритас БългарияФондация VcauseИнститут за социални услуги в общносттаМеждународни социални служби„Хуманност и дълголетие“ ООД	Ели Стоянова	21.09.2016
---	-------------------------	-------------------

СТАНОВИЩЕ ОТН. ПРОЕКТ НА ПОСТ-Е НА МС ЗА ИЗМ.И ДОПЪЛН НА ПРАВИЛНИКА НА ЗСП-8 ЧАСТ

Подобен е и въпросът със самостоятелното дефиниране на Дневния център за деца и лица с множествени увреждания. Понастоящем повечето дневни центрове имат групи за деца и лица с множествени увреждания, като броят на потребителите с множествени увреждания, за щастие, не е толкова голям, че да налага самостоятелно обособяване на такива дневни центрове. Този въпрос би следвало да се реши отново през стандартите за социални услуги, които ще зададат специфичен стандарт на дневната грижа за деца или лица с множествени увреждания и ще може да се разграничи финансирането по дейности в рамките на една социална услуга. I. Относно предвиденото закриване на социални услуги поради липса на потребители - §17

Разбира се, социалната услуга трябва да отговаря на реални потребности и да се ползва по същество. Настоящата формулировка не е принципно погрешна, но е неточна, защото оставя възможност за интерпретиране на термина „липса на потребители“. Ползването на всяка социална услуга има периоди на пълняемост и по-слаби периоди, не може да се очаква, че всяка услуга непрекъснато ще е включваща потребители на 100%. Това е социално и, времево обусловена тенденция, свързана и с годишния цикъл. Не може да се прибързва със закриване на социална услуга, в която временно е намалял броят на потребители или не се е развила напълно услугата и събрали потребители за нея. Текстът трябва да се редактира, като се посочи, че ако процентът на потребители е трайно (за период от над три месеца) под определен процент, тогава би могло да се пристъпи към нейното закриване. Проблем в Проекта е отсъствието на възможност за обжалване на това решение на Агенция за социално подпомагане. II. Относно изискването за въвеждане на данни в информационната система на Агенция за социално подпомагане - §26

Проектът предвижда изискване за ежедневно въвеждане на данни в системата на Агенция за социално подпомагане. Такова изискване е прекалено утежняващо и напълно необосновано, през процесите на работа на социалните услуги. Възможни са разнообразни ситуации и обективни невъзможности да се въвеждат ежедневно

Ели
Стоянова

21.09.2016

СТАНОВИЩЕ ОТН. ПРОЕКТ НА ПОСТ-Е НА МС ЗА ИЗМ.И ДОПЪЛН НА ПРАВИЛНИКА НА ЗСП-7 ЧАСТ Както вече подчертахме преосмислянето на достъпа до социални услуги би имал своето място при категоричната промяна на начина, по-който се предоставят социалните услуги. В настоящият ред на предоставяне на социални услуги заключенията на всеки един мултидисциплинарен екип ще увисват, тъй като системата не разполага с възможности да отговори на наличните потребности – било поради липса на капацитет или поради липса на гъвкавост при предоставянето на услугите. I. Относно предложените нови дефиниции на социалните услуги - §29В предложението прозира желание за изясняване на характера на отделни социални услуги. Налице е въвеждане на понятия като „почасово“, „полудневно“ и „целодневно“ предоставяне на услугата, които са положителна стъпка с оглед изясняване на начина на функциониране на отделни видове услуги. Същевременно, обаче, за повечето дефиниции има нужда от съществено доработване, тъй като са налице няколко групи проблеми: 1) Логически проблеми – дефиницията преповтаря дефиницията на Закона за социално подпомагане за това какво е социална услуга. 2) Професионални проблеми – въпреки многогодишния опит в предоставяне на социални услуги и събраната експертиза, дефинициите на част от социалните услуги са отново в старата и архаична стилистика – „ежедневни потребности“, ‘задоволяване на потребности за организация на свободното време’ и др. Необходими са конкретни и работещи дефиниции, които да описват спецификата на подкрепата и дейностите, които я осигуряват. От сериозно доработване се нуждаят дефинициите на Дневен център за деца и лица с увреждания, Дневен център за деца и лица с множествени увреждания, Дневен център за стари хора, Център за социална-рехабилитация и интеграция, Преходно жилище, Наблюдавано жилище, Социално учебно-професионален център др. Спорен елемент в подхода е и обединяването на дефинициите за дневна грижа за деца и за възрастни, тъй като възрастта е водеща при определяне на профила и насочеността на работа на социалната услуга и осигуряване на специфичното и съответстващо на възрастта социално включване. 3) Системен проблем –	Ели Стоянова	21.09.2016
--	-------------------------	-------------------

СТАНОВИЩЕ ОТН. ПРОЕКТ НА ПОСТ-Е НА МС ЗА ИЗМ.И ДОПЪЛН НА ПРАВИЛНИКА НА ЗСП-6

ЧАСТЧетвърти пример: И. С. е ползвал обществена трапезария. Той живее на улицата. Не се явява на срещи с мултидисциплинарния екип, които вече са задължителни за да получи достъп до социална услуга, поради психичното си заболяване. Не може да спази графика на срещи, не може и да бъде посетен на мястото си на живот, не може да му бъде направена тази детайлна индивидуална оценка, което води до невъзможност да ползва обществена трапезария. Шести пример: М.Д. е психично болна и живее с майка си, която е с диагноза Деменция. И двете имат нужда от социални услуги – дъщерята от настаняване в ДВХПР, а майката от настаняване в ДВД. Не са в състояние да отговорят на въпросите на мултидисциплинарния екип, не може да се разчита и на явяването им на срещите. Всъщното време и двете са опасни, както за себе си, така и за живущите в блока. Необходимо е спешно настаняване, а срокът в който Комисията трябва да се произнесе е 20 дни. През това време в жилището става пожар и двете жени загиват.Седми пример: Д.И.е подала молба за настаняване в ДСХ, на територията на общината , в която живее. В социалната услуга поради малък капацитет работи само един социален работник, мед. сестри - по една на смяна и директор, това са длъжностите специалисти в ДСХ – единствената услуга за възрастни хора в населеното място. При изготвянето на оценката от мултидисциплинарния екип ще се наложи социалният работник да напусне работното си място и да се придвижи до дома на нуждаещото се от услуга лице/ което живее в село на разстояние от около 30 км от местоработата на социалния работник/, като през това време в ДСХ няма да има социален работник, който при отсъствието на директора е и негов заместник. В ДСХ ще има само деж. медицинско лице.Оценката на този етап се обезмисля, при положение, че при настаняването в ДСХ тя се изготвя на място, а за самото настаняване в специализирана институция за възрастни хора се чака понякога и година. Обективното състояние на възрастните хора се променя много динамично.В обобщениеСоциалните практики по света са пример, че оценката на потребностите при достъпа до социални услуги следва да се организира

Ели
Стоянова

21.09.2016

СТАНОВИЩЕ ОТН. ПРОЕКТ НА ПОСТ-Е НА МС ЗА ИЗМ.И ДОПЪЛН НА ПРАВИЛНИКА НА ЗСП-5 ЧАСТ

Предвид това, смятаме, че ако се създадат подобни екипи те ще функционират формално и няма да има никаква реална ползва нито за лицето, нито за системата от това допълнително усилие. Неотчетени в Проекта са и други съществени въпроси, като: транспорта на участниците в състава на мултидисциплинарната комисия, въпросите на трудовата медицина и оценката на риска, свързани с напускане на работното място, рискът за здравето при посещенията в дома на заявителя за ползване на социални услуги), разходите за телефон и комуникация за координиране на срещи и съгласуване на действията между членовете на екипа и водещия случай от ДСП, разходите за канцеларски материали и др. Предложението не отчита и факта, че поради ниското заплащане на труда в сферата на социалните услуги и в настоящия момент се срещат изключителни трудности в привличане и задържане на подготвени качествени специалисти. Тяхното допълнително натоварване ще постави в риск много услуги и е налице реална възможност за напускане на обучени и компетентни специалисти, тъй като е наложително да се вменят нови ангажименти при вече подписани трудови договори при други условия. Ето няколко примера, които илюстрират затрудненията, до които ще доведе прилагането на разпоредбата за потребителите на социални услуги

Пример: М.К. е на 18 години. Завършва училище с ресурсно подпомагане. Няма възможност да работи поради естеството на увреждането си – умерена умствена изостаналост. За да ползва дневна грижа, която следва логично от естеството на затруднението му, ще му се наложи да мине оценка на мултидисциплинарния екип, който ще се среща със семейството, ще го посещава в дома му, ще изследва финансовото състояние и пр. и ще повтаря тази оценка на всеки 6 месеца. Семейството, което и без това е притеснено и затруднено от регулярната реоценка през ТЕЛК ще бъде подложено на допълнителна намеса в живота, за да се констатира правото на ползване на дневна грижа, което като такова е достатъчно да се констатира чрез оценка на функционалните ограничения. Втори пример: И. С. е социално маргинализиран, няма къде да живее,

Ели
Стоянова

21.09.2016

СТАНОВИЩЕ ОТН. ПРОЕКТ НА ПОСТ-Е НА МС ЗА ИЗМ.И ДОПЪЛН НА ПРАВИЛНИКА НА ЗСП-4 ЧАСТТова изискване противоречи на същността на социалните услуги, които в една много малка част могат да бъдат обвързани с постигане на резултат за самия човек, който да може да бъде в кратки срокове постигнат и да бъде обективно измерим. Още повече пък в предвидения краткосрочен (1 месец) или дългосрочен (1 година) период.Особено ни притеснява начинът, по който е предвидено провеждането на мултидисциплинарната оценка. Представеният ред крие риск от конфликт на интереси, тъй като в нея участват специалисти пряко ангажирани в предоставянето на социалните услуги на територията на общината. Конфликтът на интереси може да се изразява както в прекалено широко отваряне на достъпа или в неправомерно затваряне.В Проекта се предвижда процедурата за провеждане на мултидисциплинарната оценка да се провежда от екип от специалисти на действащи на територията на общината, по настоящ адрес на лицето, заявило нужда от подкрепа, социални услуги. Посочени са социалните услуги, от които ще участват специалисти в оценката: дневни центрове, центрове за социална рехабилитация и интеграция и центрове за обществена подкрепа.Всяка от тези социални услуги разполага с назначени специалисти, които са пряко ангажирани в дейностите за подкрепа, в група и индивидуално, с потребителите на конкретната социална услуга. Всички те са целодневно ангажирани по график и с работно време, което е запълнено със случаите, за които имат ангажимент. Ангажирането на двама, ключови за услугата специалисти, в сложния и продължителен процес на изготвяне на мултидисциплинарна оценка и индивидуален план ще ангажира тези специалисти в дейности, различни от техните основни задължения. Това ще се отрази на тяхната въввлеченост в подкрепата, която услугата предоставя и ще повлияе крайно негативно върху качеството на работа в сега действащите услуги, които не могат да си позволят в наемане на допълнителни специалисти.За всяка постъпила заявка, специалистите от услугите ще трябва да отделят време за път, за срещи с водещия случай, за срещи с близките и лицето, за проучване на документи, за посещение на мястото на живот на лицето, за обобщение на наблюденията, за написване на оценката, за

Ели
Стоянова

21.09.2016

СТАНОВИЩЕ ОТН. ПРОЕКТ НА ПОСТ-Е НА МС ЗА ИЗМ.И ДОПЪЛН НА ПРАВИЛНИКА НА ЗСП-З ЧАСТ

Допълнително усложнение и затруднение е въвеждането на изискването за задължително преразглеждане на оценката в период до 6 месеца, отново от мултидисциплинарния екип (ал.9 на изменен чл. 40, § 19). За по-голяма част от нуждаещите се от социални услуги този период е прекалено кратък и е безсмислено преразглеждането на случаи в такъв кратък срок. Последицата от въвеждането ще бъде повишаване на тревожността и създаване на притеснения за хората, които ползват социални услуги и техните семейства и реално ще се състои в преповтаряне на безсмислена бюрократична процедура. Проблематично е какво ще се случи в резултат от тази оценка и изготвения индивидуален план - в повечето случаи общината няма възможност да отговори на специфични потребности, които ще бъдат изведени в резултат на оценката. Реално лицето и неговото семейство ще се фрустрира, тъй като след подробна и всеобхватна оценка ще му бъде предложено или да чака бъде вписан в списък на чакащи или ще бъде насочен към малка част от услугите, от които има нужда. Нивото на предлагане на социални услуги е далеч под нивото на потребностите. Огромен проблем за хората не е отсъствието на адекватна оценка, а недостатъчното предлагане на социални услуги, които в определени райони на страната напълно липсват. Отсъства капацитет за много от нужните услуги, а също така отсъстват и специализирани услуги в много от случаите и най-вече за хора с психично-здравен проблем. Смятаме, че предвидената в Проекта оценка ще доведе до нарушаване на правата на потребителя на социални услуги, защото необосновано ще разширява обхвата на интереса на държавните институции към личния живот на човека, който се нуждае от социална услуга. Навлизането в личното пространство на лицето и семейството, изследването на въпроси от здравен, социален и финансов характер е недопустимо като условие за достъп до всяка социална услуга. То може да е обосновано само за отделни услуги, но категорично не за всички. В изискванията за проучването е включено и задължително посещението на мястото на живот на човека. Такова посещение всеки човек има право да откаже, а то не може да бъде

Ели
Стоянова

21.09.2016

СТАНОВИЩЕ ОТН. ПРОЕКТ НА ПОСТ-Е НА МС ЗА ИЗМ.И ДОПЪЛН НА ПРАВИЛНИКА НА ЗСП-2 ЧАСТ1. СЪДЪРЖАТЕЛНО СТАНОВИЩЕ ПО ВЪПРОСИТЕ РЕГЛАМЕНТИРАНИ В ПРОЕКТА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ППЗСП I. Относно предложения нов ред за достъп до социални услуги в - § 19 - §22Още при обсъждането и приемането на измененията в Закона за социално подпомагане през есента на 2015 г и януари 2016 г. от 43-тото Народно събрание, тринадесет неправителствени организации изказаха становище по предложението за въвеждане на нов ред за достъп до социални услуги. Изказано бе притеснение от предстоящата регламентация и прекалено общата формулировка, която се дава в чл. 16, ал. 5 за регламентиране на достъпа до социални услуги, без да е ясна концепцията и да са съгласувани подхода на реализиране на подобна оценка и ефекта, който ще има върху достъпа до социални услуги за различните социални групи нуждаещи се.Настоящата регламентация, предложена в Проекта смятаме, че реално ще доведе до затрудняване и утежняване на достъпа до социални услуги, което противоречи на мотива, с който бе представено за гласуване от Народното събрание това изменение е и с което то беше прието, е че с него се „цели подобряване на достъпа до социални услуги, осигуряване на индивидуален подход и комплексна оценка на потребностите” (Мотиви към проект на закон за изменение и допълнение на закона за социално подпомагане, МТСП).Конкретните ни аргументи срещу предложения ред за провеждане на мултидисциплинарната оценка в Проекта са следните: На първо място предложеното провеждане на мултидисциплинарна оценка еднаква като ред и съдържание за всички нуждаещи се от социални услуги ще доведе до сериозно затруднение при достъпа до социални услуги, без същевременно да допринесе за постигане на по-прецизно и по-всеобхватно предоставяне на подкрепа за тях.Смятаме, че въвеждането на задължителна тричленна мултидисциплинарна експертна оценка, за всеки един случай, по идентична за всички целеви групи методика на провеждане и идентични съдържателни елементи, не отговаря на съвременните разбирания за организация на подкрепата и достъпа до услугите, съгласно	Ели Стоянова	21.09.2016
--	-------------------------	-------------------

СТАНОВИЩЕ ОТНОСНО ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ПРАВИСТАНОВИЩЕ ОТНОСНО ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ПРАВИЛНИКА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНА ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ

Подставяме на вниманието за заинтересованите лица становище във връзка с обявления за обществено обсъждане, на портала за обществени консултации на Министерски съвет, Проект на постановление на Министерски съвет за изменение и допълнение на правилника за прилагане на закона за социално подпомагане (ППЗСП). Становището изразява позицията на организации със забележителен експертен капацитет в сферата на социалните услуги за хора с увреждания, маргинализирани групи и деца в риск, както и с опит в предоставянето на социални услуги. Организациите, които подкрепят настоящото становище, участват активно във всички процеси и реформи в социалната система в организационно или експертно качество в последните 25 години, всички те са активно ангажирани в цялостното реформиране на системата на социално подпомагане, въвеждането на социалните услуги в общността, реформите на услугите за деца и хора с увреждания, деинституционализацията на децата и възрастните и др. Експертизата на организациите е доказана и приносът им за постигане на обществени реформи е признат от български и международни експерти и организации, тъй като те отстояват своите мисии в интерес на обществото и неговите най-уязвими членове.

1. СТАНОВИЩЕ ПО ПРОЦЕСА НА ИЗГОТВЯНЕ НА НАСТОЯЩИЯ ПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ППЗСП

Настоящото предложение на Министерство на труда и социалната политика за изменение и допълнение на ППЗСП включва нова регламентация на един изключително важен въпрос какъвто е достъпа до социалните услуги, като същевременно съществено и цялостно го изменя. Това предложение нито като концепция, нито в отделни свои части е било предварително обсъждано с представители на социалните услуги, доставчиците на социални услуги, общините, родителски и потребителски организации. Отсъствието на обсъждане и съгласуване на настоящия проект с организациите, които работят ежедневно в

Ели
Стоянова

21.09.2016

Предложение за допълнения в проекта за Правилник за прилагане на Закона за социално подпомагане От фондация "Ханна" предлагаме допълнения в два члена на Проекта - в Глава трета. СОЦИАЛНИ УСЛУГИ: 1. В чл. 39а: "§ 18. В чл. 39а се правят следните изменения и допълнения: 2. Създава се ал. 4: „(4) Сроктът на договора по ал. 1 не може да бъде по-кратък от две години и по-дълъг от 5 години.“ Предлагаме в посоченият текст или в нова ал.5 да се добави:"При изтичане на срока на договора предоставяният услугата доставчик има предимство пред нови кандидати за доставчици, включително съответната община като доставчик. Основание за прекъсване на договора са установени от контролните органи и неотстранени слабости в предоставянето на услугата от доставчика, оказващи негативно въздействие върху потребителите". Предлаганият текст е свързан с чл.18 а от ЗСП: " чл.18 а (9) (Нова - ДВ, бр. 8 от 2016 г.) Преди изтичането на срока, за който е възложено управлението на социална услуга по ал. 3, кметът на общината провежда нов конкурс или организира предоставянето на услугата от общината [...]" Така формулиран чл.18а, ал.9. създава условия за корупционни практики или смяна на доставчика по политически или субективни причини - при всяка смяна на ръководството в общината или поява на апетити към работните места в услугата. Това е възможно независимо от качеството на услугата, защото в България все още няма достатъчно добро оценяване на качеството в тази сфера - преди всичко на резултатите за потребителите от предоставянето на една услуга. Критериите са почти изключително количествени. 2. В чл. 40а. "§ 20. Член 40а се изменя така:„Чл. 40а. (1) Мултидисциплинарният екип по чл. 40 изготвя оценката и плана в срок до 15 работни дни от подаването на заявлението по чл. 40, ал. 1, като: 1. извършва социално проучване на лицето и неговата семейна/домашна среда; 2. извършва посещение в дома на лицето или мястото, в което пребивава; 3. провежда срещи с лицето и неговите роднини и/или близки; 4. провежда консултация с личния лекар/лекуващия лекар на лицето, в случай на необходимост; 5. анализира всички възможности за подкрепа на лицето – социални услуги, финансово подпомагане, здравни грижи, услуги за заетост и обучение и други; 6. анализира представените от	Мила Маринова	20.09.2016
---	----------------------	-------------------

Предложение за допълнения в правилника за прилагане на закона за социално подпомагане Ръководството на фондация "Очи на четири лапи", която обучава кучета водачи и асистенти за хора с увреждания, предлага допълнения в текста на правилника за прилагане на закона за социално подпомагане, които имат отношение към закона за социално подпомагане и закона за интеграция на хората с увреждания. Чрез депутат Христо Гаджев вече сме внесли предложение за промяна в ЗИХУ в следните текстове:- в чл.34 ал.4. осигуряване на безпрепятствен достъп в обществения транспорт на хора с увреждания, придружени от кучета водачи и асистенти В текста след кучета водачи да се добави и асистенти- и в чл.38 ал.3 достъп на хората с увреждания, придружени от кучета водачи и асистенти, до местата за обществено ползване В текста след кучета водачи да се добави и асистенти Очакваме предложението да мине съгласувателна процедура до края на септември и да чака ред за гласуване в пакет с други допълнения и изменения на ЗИХУ. Тъй като правилника за прилагане на закона за социалното подпомагане ползва дефиницията от ЗИХУ предлагам тези допълнения да залегнат и в него: Глава втора. СОЦИАЛНИ ПОМОЩИ Чл. 19.(2) (Изм. - ДВ, бр. 97 от 2001 г., в сила от 01.11.2001 г., доп. - ДВ, бр. 43 от 2010 г.) Правото по ал. 1 ползват и придружителите на лицата с определена чужда помощ, когато пътуват с тях. За придружители се смятат и кучета, водачи и асистенти на хора с увреждания, когато пътуват с тях. В посоченият текст се добавя и асистенти Допълнителни разпоредби § 1.47. (нова - ДВ, бр. 43 от 2010 г.) "Кучета, водачи и асистенти на хора с увреждания" са кучета, обучени в специализирани училища, което се доказва със сертификат за преминато обучение, отличителна служебна екипировка и знаци. В посоченият текст се добавя и асистенти	albena aleksieva	12.09.2016
---	-----------------------------	-------------------