

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА НИД НА
НАРЕДБА № 22 ОТ 2015 Г. ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ПОДМЯРКА 19.2
„ПРИЛАГАНЕ НА ОПЕРАЦИИ В РАМКИТЕ НА СТРАТЕГИИ ЗА ВОДЕНО ОТ
ОБЩНОСТИТЕ МЕСТНО РАЗВИТИЕ” НА МЯРКА 19 „ВОДЕНО ОТ
ОБЩНОСТИТЕ МЕСТНО РАЗВИТИЕ” ОТ ПРСР 2014-2020 Г.**

Коментар	Автор	Дата
предложение за редакция на § 49Във връзка с § 49. Член 51 се изменя така:„(1) Не по-малко от 1/3 от членовете на КИП са членове на колективния върховен орган на МИГ.Предлагаме да се поясни дали делът 1/3 е от целият състав на КИП или само от членовете с право на глас (без председателя и секретаря)Предложение за редакция: „(1) Не по-малко от 1/3 от членовете на КИП с право на глас /или от общия брой членове на КИП (съобразно волята на законодателя) са членове на колективния върховен орган на МИГ.	Любка Иванова	13.07.2017
Предложения и коментари по § 70 от НИД на Наредба 22Предложен текст: § 70. В чл. 81, ал. 4 след думата „община“ се добавя „или е читалище, което изпълнява проект по мярка 7.2 от стратегия за BOMP, включена в ПРСР 2014 - 2020 г.“.Предложение: след думата читалище да отпадне „което изпълнява проект по мярка 7.2 от стратегия за BOMP, включена в ПРСР 2014 - 2020 г.“Мотиви: да се даде възможност на бенефициенти читалища да получат авансово плащане като представят запис на заповед, издадена от кмета на общината, в полза наДФЗ в размер 100 на сто от стойността на авансовото плащане и решение на общинския съвет за одобряване на запис на заповед и когато одобреният им проект е по мярка, различна от 7.2.	Асоциация Българска Национална Лидер мрежа Кадиева	12.07.2017

Предложения и коментари по § 44 от НИД на Наредба 22 – чл.46 (9)Предложен текст: § 44. Член 46 се изменя така:(9) Обявата по ал. 3 се публикува от МИГ на интернет страницата на МИГ, и най-малко в един местен вестник или друга местна медия, както и на общодостъпно място пред офиса на МИГ и сградите на общинските администрации на територията на МИГ, не по-късно от 3 работни дни след активирането ѝ в ИСУН.Коментар и необходимост от разяснение:Необходимо е да се поясни дали МИГ може да публикува поканата по всяко време след изпращане на процедурата до УО на ПРСР, но не по-късно от 3 работни дни след активирането ѝ в ИСУН или, че МИГ трябва да изчака активиране на процедурата от страна на УО на ПРСР и в рамките на 3 работни дни да публикува обявата. Ако се има предвид второто, краткият срок от 3 работни дни за публикуване на обявата в местен вестник или др. местна медия, ще представлява затруднение за МИГ, на чиято територия местният или регионален вестник е седмично или месечно издание, и едва ли има територия, на която да се издава местен ежедневник. Освен това МИГ трябва да се съобрази и с минималните изисквания на ЦКЗ, според които обявата се публикува не по късно от 10 работни дни преди началната дата за прием на проекти.	Асоциация Българска Национална Лидер мрежа Кадиева	12.07.2017
--	---	-------------------

Предложения и коментари по § 44 от НИД на Наредба 22 – чл.46 (3)Предложен текст:В проекта за изменение на Наредба 22 § 44 е посочено, че се изменя чл. 46 ал. 3 т. 9:9. начинът за подаване на проекти:а) електронно чрез ИСУН;б) на хартия чрез ИСУН; при избор на този начин на подаване на документи, служител на МИГ прикачва в системата всички получени документи;в) на хартия в офиса на МИГ; при избор на този начин на подаване на документи, служител на МИГ прикачва в системата всички получени документи въз основа на надлежно упълномощаване от кандидата. Необходимост от разяснение: На първо място, е необходимо да се разясни дали всеки МИГ избира кои от тези опции – а, б и / или в – да използва, или те трябва да са дадени потенциалния бенефициент да избере.Ако начина на подаване се избира от МИГ и това е ясно формулирано в текстовете на Наредба 22, тогава всеки МИГ ще реши.Ако обаче МИГ е длъжен да предостави на бенефициентите като възможност и трите опции, то възникват въпроси:Предложеният текст създава съмнение за нарушаване на справедливостта на конкурентния подбор, доколкото някои проекти ще бъдат подадени от МИГ, а някои не, и при пропуск от страна на бенефициент, който сам си прикачва документите, МИГ може да бъде обвинен в даване на предимство на бенефициентите, които са избрали МИГ да качва документите. Не е ясно каква е разликата в начина на подаване по т. б) и т. в) и в кои случаи се изисква изрично упълномощаване. Кой следва да бъде упълномощения – МИГ или негов служител. В случаите когато се прилага буква в) какви точно са правомощията на МИГ с оглед на съществуващите до сега два варианта за подаване на проекта: да регистрира първо проектното приложение от името на кандидата и след получаване на регистрационен номер да входира в ИСУН получения в офиса проект от името на МИГ и да прикачи всички необходими документи, или да подаде целият проект електронно, като прикачи всички документи преди подаването му от името на бенефициента? Няма ли да има процедурен проблем ако проектът е подаден от МИГ и след това се оценява от МИГ. Доколкото качването на документите към проектите в ИСУН е от	Асоциация Българска Национална Лидер мрежа Кадиева	12.07.2017
---	---	-------------------

Предложения и коментари по § 18 от НИД на Наредба 22- трета част мотивиПримери: Наредба № 9 от 21 март 2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от ПРСР 2014 - 2020„Чл. 32. (1) Допустими разходи в рамките на земеделското стопанство са:9. закупуване, включително чрез финансов лизинг, на специализирани земеделски транспортни средства, като например: камиони, цистерни за събиране на мляко, хладилни превозни средства за транспортиране на продукция, превозни средства за транспортиране на живи животни и птици.“Наредба № 20 от 27 октомври 2015 г. за прилагане на подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“:Чл. 30. (1) Допустими за финансова помощ са следните разходи:5. закупуване, включително чрез финансов лизинг, на специализирани транспортни средства, включително хладилни такива, за превоз на суровините или готовата продукция, използвани и произвеждани от предприятието.§ 1. т. 52. „Специализирани транспортни средства“ са транспортни средства с постоянно монтирана апаратура, съоръжения или машини, които не позволяват използването им за други цели.Наредба № 12 от 25 юли 2016 г. за прилагане на подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура" от мярка 7 "Основни услуги и обновяване на селата в селските райони" от програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.Чл. 29. (1) Допустими за финансова помощ са следните разходи:2. за закупуване на нови транспортни средства, мобилни обекти, оборудване и обзавеждане до пазарната им стойност, включително чрез финансов лизинг, съгласно допустимите за подпомагане дейности по чл. 4.§ 1. По смисъла на тази наредба:13. "Мобилни обекти" са моторни превозни средства, които не позволяват използването им за други цели освен изключително и само за осъществяване на дейности за предоставяне на услуги, свързани с културния живот.44. "Транспортни средства" са моторни превозни средства, които не позволяват използването им за други цели освен	Асоциация Българска Национална Лидер мрежа Кадиева	12.07.2017
--	---	-------------------

Предложения и коментари по § 18 от НИД на Наредба 22- втора част мотивиЗа да се придобие пълна представа какво се забранява с предложения текст, представяме определение за превозно средство съгласно ЗАКОН ЗА ДВИЖЕНИЕТО ПО ПЪТИЩАТА в сила от 01.09.1999 г. - Допълнителни разпоредби:§ 6. По смисъла на този закон:10. "Пътно превозно средство" е съоръжение, придвижвано по пътя на колела и използвано за превозване на хора и/или товари. Към пътните превозни средства се приравняват трамваите и самоходните машини, когато се придвижват по пътищата.11. "Моторно превозно средство" е пътно превозно средство, снабдено с двигател за придвижване, с изключение на релсовите превозни средства.12. "Автомобил" е недвуколесно безрелсово моторно превозно средство, което се използва за превозване на пътници и товари или за теглене на други пътни превозни средства. Към автомобилите се приравняват и тролейбусите. В зависимост от предназначението си автомобилите биват:а) леки - за превозване на пътници, в които броят на местата за сядане без мястото на водача не превишава 8;б) товарни - за превозване на товари и/или за теглене на ремарке;в) автобуси - за превозване на пътници с повече от 8 места за сядане без мястото на водача;г) специални - с постоянно монтирана апаратура, съоръжения или машини, които не позволяват използването им за други цели.15. "Трактор" е моторно превозно средство, предназначено за извършване на специфични дейности, както и за теглене на товарни ремаркета. В движението по пътищата се допускат само колесните трактори. Към колесните трактори се приравняват и самоходните шасита.16. (изм. - ДВ, бр. 51 от 2007 г.) "Самоходна машина" е съоръжение или машина, предназначена за извършване на специфични дейности и движеща се или придвижвана по пътищата само по изключение. Такива са: електрокарите, мотокарите, тракторите, тракторните ремаркета и друга самоходна земеделска и горска техника по смисъла на § 1, т. 12 от допълнителните разпоредби на Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника, строителните машини, верижните специални и верижните бронирани машини от Българската	Асоциация Българска Национална Лидер мрежа Кадиева	12.07.2017
---	---	-------------------

Предложения и коментари по § 18 от НИД на Наредба 22Предложен текст: § 18. В чл. 21 се правят следните изменения и допълнения: ...3. Алинея 3 се изменя така: „(3) Не се предоставя финансова помощ за закупуване на превозно средство по проект, финансиран изцяло или частично от ЕЗФРСР.“Предложение за изменение: (3) Не се предоставя финансова помощ за закупуване на превозно средство по проект, финансиран изцяло или частично от ЕЗФРСР, с изключение на специализирани превозни и транспортни средства и мобилни обекти.Мотиви:Настоящият текст на предложението за изменение на чл. 21 ал. 3 може да се тълкува като забраняващ закупуването и на специализирани и/ или лекотоварни и/или товарни превозни средства, разходите за които са допустими според наредбите за редица мерки от ПРСР 2014 – 2020, което ограничава и поставя в по-неблагоприятно положение кандидатите към стратегиите. Освен това тези разходи са разписани като допустими в СВОМР по отделните мерки и това ще наложи още допълнителни ограничения при обявяване на прием спрямо предварително заложените параметри на стратегията. Ако желанието на УО на ПРСР е да определи закупуването на луксозни превозни средства чрез СВОМР като недопустима дейност, във връзка с опита от миналия програмен период, смятаме, че текстът трябва да бъде прецизиран.Надяваме се Управляващият орган да прецизира текстовете, така че да не се ограничават възможностите за кандидатстване пред МИГ, а с това – да се възпрепятства и успешното изпълнение на вече одобрени Стратегии за ВОМР в малкото оставащо време до анализа, който ще бъде направен през април 2018 г. за договорираните средства по стратегиите.	Асоциация Българска Национална Лидер мрежа Кадиева	12.07.2017
--	---	-------------------

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ СНЦ "МИГ БРЕЗОВО, БРАТЯ ДАСКАЛОВИ" ЧАСТ -63. ОТНОСНО ПРЕДВИДЕНИТЕ ПРОМЕНИ В ЧЛ. 21, АЛ. 5 ОТ ПИД НА НАРЕДБА 22В проекта за изменение и допълнение на чл. 21, ал. 5 е предвидено допълнително ограничение, което по административен начин редуцира стойността на финансовата помощ за проекти за изграждане на места за настаняване до левовата равностойност на 50 000 лева с ДДС.ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РЕДАКЦИЯ:Чл. 21 ал. 5. Не се предоставя финансова помощ в рамките на проект, финансиран от ЕЗФРСР за изграждане и обновяване на места за настаняване с повече от 20 помещения за настаняване.3.1. ЦЕЛИ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТОСпазване и защитаване на фундаментални принципи на подхода ЛИДЕР „отдолу нагоре“3.2. МОТИВИ ЗА НАПРАВЕНОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕПредлаганото в проекта за изменение условие за намаляване на размера на БФП е в пълен разрез с цялостната философия на подхода ЛИДЕР. Прави се опит по административен начин да се елиминира фундаментален принцип „отдолу нагоре“ при това със задна дата при одобрени вече СВОМР.Разработените и одобрени вече СВОМР са резултат от процес на проучване на потребностите, задълбочени анализи и консенсус сред местните общности. Всяка една Стратегия има свой фокус и цели, които си поставя да постигне. Голяма част от СВОМР са отдали приоритетно място на инвестициите в сферата на туризма, като са предвидили и съответните финансови параметри на база заявен интерес и проектна готовност сред местната общност.Пределно ясно е, че при ново строителство е на практика невъзможно да се изгради обект за настаняване в рамките на 66 000 лева с ДДС, какъвто би бил размера на проекта при 75% БФП и въведен размер от 50 000 лева с ДДС. По този начин индиректно се прави опит за премахване на вече одобрена като допустима инвестиция от СВОМР. Подобно външно административно наложено ограничение, ще доведе след себе си множество други проблеми като:1. Следва изцяло да се преформулира фокуса на вече одобрени СВОМР.2. Да се преформулира финансовата рамка, за което от своя страна също има ограничения.3. Да се mine в процедура на

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ СНЦ "МИГ БРЕЗОВО, БРАТЯ ДАСКАЛОВИ" ЧАСТ -52. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА чл. 13 ал. 7 Чл. 13 (7) (Изм. - ДВ, бр. 38 от 2016 г., в сила от 20.05.2016 г.) Служител на МИГ може да бъде физическо лице, което: 1. отговаря на условията на чл. 12, ал. 3, точки 3 до 182. не е член на колективния управителен орган или на контролния орган на МИГ 2. не е член на колективния управителен орган или на контролния орган на МИГ 3. не е член на колективния управителен орган или на контролния орган на МИГ 4. не е член на колективния управителен орган или на контролния орган на МИГ 4 (създава се нова т. 4) за период от една година преди установяване трудово- правни отношения с МИГ не е предоставяло консултантски услуги на МИГ лично или в качеството си на собственик, управител или контролиращ друго лице. 2.1. ЦЕЛ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТЕ ПРОМЕНИ:Предложените промени целят хармонизиране на разпоредбите на Наредба 22 с действащото национално законодателство и отстраняване на правни противоречия. 2.2. МОТИВИ ЗА НАПРАВЕНОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:· Относно промените по чл. 13, ал. 7, т. 1 - мотивите са идентични с тези по чл. 12, ал. 3· Относно промените по чл. 13, ал. 7, т. 2 - Към настоящият момент текста гласи "не е член на колективния управителен орган или на контролния орган на МИГ и не е свързано лице с член на колективния управителен орган или на контролния орган на МИГ по смисъла на § 1 от допълнителните разпоредби на Търговския закон" от своя страна разпоредбите на т. 2 допълнителните разпоредби на ТЗ определят като свързани лица "работодател и работник". Това води до две взаимно изключващи се разпоредби, тъй като отношенията между председателя на УС на МИГ и екипа на МИГ са работодател - работник, а от своя страна членовете на екипа не могат да са свързани лица с членове на УС по смисъла на ТЗ, а те де факто са такива.· Относно създаването на нова т. 4 удачно е да се предвиди конкретен времеви хоризонт, така както е предвидено за държавните служители и служителите на МЗХ и ДФЗ.	Боян Костадинов	11.07.2017
--	------------------------	-------------------

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ СНЦ "МИГ БРЕЗОВО, БРАТЯ ДАСКАЛОВИ" ЧАСТ -41.3.2. Идеята на предложената промяна в ал. 4, т. 2 е да се даде обозрим времеви хоризонт в който дадено лице, което е предоставяло консултантски услуги на МИГ няма право да заема длъжности или да членува в органите на МИГ. Предложен е срок от една година, какъвто е обичайният случай и както е залегнало примерно с бивши служители на ДФЗ или МЗХ, които нямат право да заемат позиции или да членуват в МИГ за период от една година след прекратяването на трудовите им правоотношения с МЗХ и ДФЗ. Във варианта на съществуващия текст няма времеви хоризонт което създава правен вакуум. Още повече подобна разпоредба не е съществувала в предходния програмен период и хипотетично съществува възможност дадено лице в миналият ПП да е предоставяло подобни услуги на МИГ.	Боян Костадинов	11.07.2017
--	----------------------------	-------------------

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ СНЦ "МИГ БРЕЗОВО, БРАТЯ ДАСКАЛОВИ" ЧАСТ -3Разпоредбите по Регламент 966/2012 са транспонирани и в българското законодателство:В ЗУСЕЦИФ чл. 25, ал.2 е посочено, че не се предоставя БФП на лица за които е налице условие за отстраняване от процедура за възлагане на ОП по реда на ЗОП. Подобна разпоредба е включена и в чл. 7 ал. 1 от ПМС 162.Съответно в ЗОП чл. 54, ал. 1. са изброени случаите, в които възложителят отстранява даден участник от процедура по ЗОП. В ал.1, т.3 е посочено и условието за наличие на задължения. В чл. 54, ал.2 е посочено следното: „Основанията по ал. 1, т. 1, 2 и 7 се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи.“АЛ.1, Т.3 НЕ Е ПОСОЧЕНА КАТО УСЛОВИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ.Очевидно е, че и при националното законодателство наличието на задължения на членове на КС и УС на даден кандидат не е обстоятелство, водещо до отстраняване на кандидата от процедура по ЗОП. Това е условие, което се изисква само за кандидата като ЮЛ, а не и за членовете в неговите управителни или контролни органи.Нещо повече, като допълнително ненужно утежняващ фактор в Наредба 22 и Наредба 1, разпоредбите на чл.106 параграф 1 букви а) и б) от Регламент 966 са въведени и като критерии за допустимост и са разширени и спрямо УС, КС и персонала на МИГ.Следователно същите следва да отпаднат както в Наредба 1 така също и в Наредба 22. Същите би следвало да са приложими само за МИГ като ЮЛ, но не и за неговите членове, така както е разписано в нормативната база на европейско и национално ниво (ЗОП, ЗУСЕЦИФ, ПМС 162)Цитиран текст на разпоредбите на чл.106, параграф 4 от Рег. 966:„4. Възлагащият орган отстранява икономическия оператор, когато лице, което е член на административния, управителния или надзорния орган на този икономически оператор или което има правомощия за представителство, вземане на решения или контрол по отношение на същия икономически оператор, се намира в едно или повече от положенията, посочени в

Боян
Костадинов

11.07.2017

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ СНЦ "МИГ БРЕЗОВО, БРАТЯ ДАСКАЛОВИ" ЧАСТ -21.3. МОТИВИ ЗА НАПРАВЕНОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ЧЛ. 12, АЛ. 3:1.3.1. Съществуващата към настоящия момент разпоредба е базирана на разпоредбите на чл. 106 от Регламент 966/2012, както и на тяхното неточно транспониране в рамките на Наредба 22. След извършените изменения и допълнения на Регламент 966/2012 (последните изменения са въведени чрез Регламент 2015/1929 от 28.10.2015) в консолидираната версия на Регламент 966/2012 актуална към 01.01.2017 в чл. 131, пар. 4 е посочено, че заявителите и бенефициентите на БФП (в случая МИГ) следва да отговарят на същите условия, като тези за икономическите оператори участниците в процедури по обществени поръчки посочени съответно в чл. 106 пар. 1 – 4. В чл. 106 пар. от 1 до 3 са посочени всички условия, на които следва да отговаря ик. Оператор/ МИГ в качеството си на бенефициент и заявител на БФП, като в параграф 1 б) е посочено: „е установено с окончателно съдебно решение или окончателно административно решение, че икономическият оператор е нарушил задълженията си по отношение на плащането на данъци или социално осигурителни вноски в съответствие с правото на държавата, в която е установен, с това на държавата, в която се намира възлагащият орган, или това на държавата на изпълнение на договора;“Това услови свързано с липсата на задължения се отнася само и единствено за МИГ като ЮЛ и не следва да се прилага по отношение на УС, КС и персонала на МИГ, тъй като:В параграф 4 към чл. 106 е посочено, че член на административния, управителния или надзорния орган следва да отговарят на условията по чл. 106 параграф 1 букви от в) до е) включително / в) и г) касаят влезли в сила съдебно решение или окончателен административен акт за виновно тежко престъпление, измама и т.н.; д) недостатъци в изпълнението на основните си задължения и т.н. и е) окончателно съдебно или административно решение за нередност и т.н.Изискванията по параграф 1 букви а) и б) от чл. 106 се отнасят само да кандидата като самостоятелно ЮЛ, а когато съществува определена правна форма и до физическо или юридическо лице което поема

Боян
Костадинов

11.07.2017

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ СНЦ "МИГ БРЕЗОВО, БРАТЯ ДАСКАЛОВИ" ЧАСТ -11. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА чл. 12, ал. 3:Чл. 12 (3) (Изм. - ДВ, бр. 38 от 2016 г., в сила от 20.05.2016 г.) Местна инициативна група, трябва да отговарят на следните изисквания:1. не е обявен в несъстоятелност или е в производство по несъстоятелност, или е в процедура по ликвидация, или е сключил извънсъдебно споразумение с кредиторите си по смисъла на чл. 740 от Търговския закон, или е преустановил дейността си;2. няма задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях към държавата или към община, или аналогични задължения, освен ако е допуснато разсрочване, отсрочване или обезпечение на задълженията или задължението е по акт, който не е влязъл в сила; видът и размерът на задълженията следва да са установени с влязъл в сила акт на компетентен орган;.....до т. 18 включителноСъздава се нова алинея 4:Ал.4. Член на колективния управителен орган на МИГ и представляващ по закон и пълномощие член на колективния управителен орган на МИГ, включително и когато член е юридическо лице, трябва да: т.1. отговарят на условията по ал. 3 т. 3 до 18; т. 2 да не е лице, което лично или в качеството си на собственик, управител или контролиращ друго лице, предоставя или е предоставяло консултантски услуги на МИГ до една година от предоставяне на консултантските услуги“;Променя се хронологичната номерация на алинеите в разглеждания член, както следва действащата към момента ал. 4 става ал. 5, действащата към момента ал. 5 става ал. 6 и т.н.Забележка: СЛЕДВА ДА СЕ ПРЕДВИДЯТ И ЕКВИВАЛЕНТНИ ИЗМЕНЕНИЯ И В ЧЛ. 28, АЛ. 1, Т.3 ОТ НАРЕДБА 1.Забележка: Следва да се извърши и корекция в Декларацията по Приложение № 6 към чл. 24, ал. 1, т. 8 от Наредба 22 1.2. ЦЕЛ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТЕ ПРОМЕНИ НА ЧЛ. 12, АЛ. 3:· Предложените промени целят хармонизиране на разпоредбите на Наредба 22 с действащото национално законодателство (ЗУСЕСИФ чл. 25, ал.2; ЗОП чл. 54, ал. 1; ПМС 162 чл. 7, ал. 1);· Адекватно транспониране на разпоредбите на Регламент 2006/2012	Боян Костадинов	11.07.2017
---	------------------------	-------------------