

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И
ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБАТА ЗА ЗАПЛАЩАНЕТО НА ПРАВНАТА
ПОМОЩ, ПРИЕТА С ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 4 НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ОТ
2006 Г.**

Коментар	Автор	Дата
МнениеПредлаганото увеличение от 20% само на максималните размери е несправедливо. По-широкият диапазон на възнагражденията предоставя определянето на размера им изцяло на усмотрението на Националното бюро за правна помощ. Също като предходните мнения, смятам, че минималните размери по НЗПП трябва да се доближат възможно най-много до минималните размери по Наредба № 1/2004г., за да се уеднакви заплащането на адвокатските услуги.	Стойчо Димитров	18.10.2018

Контрол, преди увеличениетоПланираното увеличение действително не отговаря на предоставената от служебните защитници правна помощ, тъй като дори настоящия размер на възнагражденията е прекомерен!Служебната защита е в огромната си част, ниско квалифицирана, непрофесионална и безсмилена, но въпреки това, по неясни причини и съображения, НБПП определя възнаграждение равно на максималния размер, без каквато и да е диференциация дори на база обем на извършената работа. В отговор на изложеното по- долу:Служебната защита осъществявана в производства по ЗЗдр и прилагане на принудителни медицински мерки по чл. 89 НК е формална, като служебния защитник се среща с предложеното за настаняване лице едва в съдебна зала, не познава делото, а до отлагане на дела по изложените по- долу причини не се стига. (поне в съдебния район, където практикувам). В производството по определяне на общо наказание, не се наблюдават съществени разлики в качеството на предоставената защита, като същата обичайно се свежда до отправено искане, съдът да извърши групирането по най-благоприятния за осъдения начин. Служебната защита по правило се предоставя на лица, в неравностойно спрямо останалите участници в процеса, положение и поради това следва да е преди всички достатъчно квалифицирана и професионална, съгласувана с интересите на подзащитния, което за съжаление липсва в 90 % от случаите. Коментарът не цели да засегне колегите, които добросъвестно изпълняват задълженията си, а да провокира по-голям контрол от страна на държавата, която заплаща правната помощ.	Jenda BG	18.10.2018
---	-----------------	-------------------

Възнагражденията по НАРЕДБА ЗА ЗАПЛАЩАНЕТО НА ПРАВНАТА ПОМОЩ не съответстват на реалността ! Не е обосновано възнагражденията по НАРЕДБА ЗА ЗАПЛАЩАНЕТО НА ПРАВНАТА ПОМОЩ да са драстично по-ниски от онези, които адвокатите прилагат съобразно НАРЕДБА № 1 /2004 Г. ЗА МИНИМАЛНИТЕ РАЗМЕРИ НА АДВОКАТСКИТЕ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ, защото по този начин Вие, държавата, изисквате едно и също качество от адвокатите на две коренно различни цени !!! Сами разбирате, че по Вашата логика на участниците в обществените поръчки, държава следва да заплаща материалите и услугите на едни нереално занижени цени, което всъщност не се случва и няма как да се случи, защото тези участници са търговци по смисъла на ТЗ и не могат да си позволят да предоставят цени под пазарните ! Адвокатите, при все че не са търговци, са на свободния пазар на услуги, който е изключително конкурентен и няма как да приемем, че колегите ЧСИ и нотариуси ще предлагат услугите им само по една Тарифа, а за адвокатите ще има две такива ! Предвид горното, ако ще прилагате един и същи подход по отношение на правните професии в България, то следва да изготвите нови Тарифи за ЧСИ и нотариуси, които да се прилагат за материално затруднените лица.....ще го направите ли или ще се готвите за адвокатско брожение в тази насока ???	Любомир Георгиев	18.10.2018
--	-----------------------------	-------------------

Становище на адвокат и служебен защитник Уважаема Министър Цачева, На първо място е похвално, че се правят някакви опити за изменение на Наредбата за заплащането на правната помощ, но тези опити са изключително незадоволителни. Фактът, че се иска изменение на максималните размери чрез увеличаване на определяните възнаграждения, а не на минималните е меко казано подигравка с работата на всички колеги адвокати, вписани като служебни защитници към НБПП на Р България и работещи вече дълги години почти "про боно" за всички граждани, възползвали се от правото си на правна помощ. Отдавна е настъпил момента за преразглеждане на минималните размери за възнаграждения, но промени в тази насока не се осъществяват. Това е и причината много колеги да се отказват да са служебни защитници или дори да не се вписват като такива. Ще си позволя да дам няколко примера за възнагражденията, които се определят по определени дела и които на фона на растещата минимална работна заплата в страна са меко казано смешни: 1. По частни наказателни дела по Закона за здравено възнаграждението е 120 лв! Като така тези производства се явяват с най-ниско възнаграждение при наказателни дела. Производството преминава задължително в 2 /ДВЕ/ заседания. В първото заседание се разпитват граждани, което води до продължителност на заседанието между 15 минути до час. Вещо лице изготвя експертиза. Понякога тези дела продължават с 3, 4 заседания, като накрая служебният защитник получава за представителството си възнаграждение в горепосочения размер. В своята 5-годишна практика като служебен защитник съм имала редица такива производства, няколко продължили с по 3,4 заседания, като до сега само един единствен път ми бе присъдено възнаграждение от 170 лв., поради големия брой заседания. Считам, че е нужно възнаграждението по тези производства да е минимум 180-200 лв. 2. Налице е несъответствие досежно допълнителното възнаграждение за повече на брой съдебни заседания по наказателни производства. Не е нормално при наказателно производство в съдебната фаза при провеждане над 4 /четири/ заседания да се заплаща допълнително възнаграждение от 1/2 от определеното основно възнаграждение без да се	Деляна Христова	18.10.2018
--	------------------------	-------------------

Предлаганото увеличение само с 20% само на МАКСИМАЛНИТЕ РАЗМЕРИ е прах в очите и отбиване на номера. Като адвокат осъществяващ служебни защиты по наказателни дела съм провокиран да се обърна към Вас с настоящото искане и Ви моля да предприемете спешни мерки за изравняване на адвокатски възнаграждения по Закона за правната помощ с тези, които са определени в Наредба № 1/09.07.2004 т.нар. „свободен“ пазар на адвокатски услуги. Лично аз, а и много мои колеги, сме изправени пред следните въпиещи несправедливости (посочени индикативно, но не и изчерпателно) при осъществяване на процесуално представителство по наказателни и граждански дела, а именно:

1. За осъществена защита на досъд. фаза при престъпление наказуемо с ЛС до 10г., адвокатът дори с увеличение 50% по чл.9,ал.4 (реално участие в повече от три о.с.з), може да вземе максимум 300 (триста) лева, тъй като чл. 17 от НЗПП предвижда максимално възнаграждение в размер на 200 (двеста) лева. В същото време, за същото престъпление Наредба № 1/09.07.2004 предвижда минимално възнаграждение в размер на 800 (осемстотин) лева !!! Сами можете да се убедите, че разликата във възнагражденията по двете наредби е драстично голямо и най-вече не съм запознат да е оправдана с ясни и общодостъпни аргументи в подкрепа на ниските размери по НЗПП.

2. За сравнение към горните примери, минималното възнаграждение по Наредба № 1/09.07.2004, което един адвокат може да получи за съдействието по учредяване на ООД, е в размер на 300 (триста) лева. В тази връзка, за наскоро осъществено от мен процесуално представителство по наказателното дело по т.1, при все че имам над 5 явявания пред разследващ орган и 2 по ЧНД по мерки за неотклонение, при все че похабих нерви и усилия да се боря с разследващи органи, които не спазват НПК и нарушават грубо правата на подзащитния ми, аз очаквам да получа максимум 300 (триста) лева за положения от мен труд !!! Не смятам, че трудът ми по това наказателно дело струва колкото труда по учредяването на едно ООД, тъй като последният отнема максимум 2-3 часа (вкл. посещение при нотариус и в банка). Сигурен съм, че и Вие двамата, като лица на отговорни длъжности в адвокатурата, също не одобрявате ОБИДНО НИСКИТЕ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ на адвокатите по НЗПП.

3. Във „Фейсбук общността на

Любомир
Георгиев

18.10.2018

Предлаганото увеличение само с 20% само на МАКСИМАЛНИТЕ РАЗМЕРИ е прах в очите и отбиване на номераУважаеми служители на г-жа Цачева (на всички е ясно, че тя не е писала доклада) ! С предлаганото от Вас 20% увеличение САМО НА МАКСИМАЛНИТЕ размери на адв. възнаграждения Вие буквално се подигравате с труда и усилията на всички служебни адвокати !Вземете си сериозна бележка, че ТРЯБВА ДА УВЕЛИЧИТЕ МИНИМАЛНИТЕ РАЗМЕРИ ТАКА, ЧЕ ТЕ ДА СЕ ДОБЛИЖАВАТ МАКСИМАЛНО ДО МИНИМАЛНИТЕ РАЗМЕРИ ПО НАРЕДБА 1/2004 !!!	Любомир Георгиев	18.10.2018
---	-----------------------------	-------------------