

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРАВИЛА ПО ЧЛ. 27,
АЛ. 9 ОТ ЗАКОНА ЗА ПОДПОМАГАНЕ НА ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ
ПРОИЗВОДИТЕЛИ ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА РАЗМЕРА НА ПОДЛЕЖАЩАТА НА
ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ ПРИ
УСТАНОВЕНИ НАРУШЕНИЯ И/ИЛИ НЕСПАЗВАНИЯ ПО МЕРКИТЕ ОТ ПРСР
2007 - 2013 Г.**

Коментар	Автор	Дата
Проект на Првила1. В посочените определения и по-конкретно във връзка с други задължения, следва да се уточни, че такива са всички национални и европейски изисквания, които са приложими за дадена дейност, която се подпомага чрез ПРСР - Насоки относно правилата за контрол и санкции в областта на развитието на селските райони и използваните там определения.2. В приложението и в Проекта на правила следва да се добавят и други нарушения, санкции за които са предвидени в други нормативни актове или произтичат от тяхното неспазване.	Любомир Иванов	05.08.2019

Възражения - продължение 4В мотивите на правилата е посочено също че: „С приемането на Правилата ще се осигури информираност по отношение на ползвателите по мерките от ПРСР относно размера на изплатената им финансова помощ, която следва да възстановят при установени от ДФ „Земеделие“ – РА неспазвания на поетите от тях задължения и други ангажменти, произтичащи от предоставеното подпомагане. Предварителното оповестяване на правилата, по които ще се определя размера на подлежащата на възстановяване финансова помощ при ясно и изрично посочени случаи на неспазвания ще окаже възпиращ и дисциплиниращ ефект по отношение на ползвателите на финансова помощ.”Тази цел също не би могло да бъде постигната, тъй като подобна информираност е следвало да бъде осигурена към момента на обявяване на прием и кандидатстване по мерките през програмния период 2007 – 2013г. Оповестяването не е „предварително” а изключително закъсняло, и в настоящия момент то е лишено от смисъл за ползвателите и не може да постигне целения ефект. Не би могло да има възпиращ и дисциплиниращ ефект по отношение на тях, тъй като проектите им са изпълнени и изплатени, за по-голямата част от тях е изтекъл петгодишния мониторингов период и за тях е невъзможно да предприемат коригиращо действие или да предложат план с мерки за изпълнението на изискванията. С тези правила се въвежда несправедливост, което изключва тяхната правовост и постигане на законосъобразни цели.Считам, че като цяло е незаконосъобразен и начинът на приемане на правилата. В нормативните актове към момента на сключването на договорите с бенефициентите не е била предвидена възможност за приемане на подобни допълнителни правила за определяне на подлежащата на възстановяване помощ.В правилата и заповедта като основание е посочен чл. 27, ал. 9 и 20 а, ал. 1 и 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители. ЗУСЕСИФ, към който препраща ЗПЗП не съдържа норма въвеждаща обратно действие на разпоредбите си, касаещи налагане на финансови корекции, извън случаите по които вече има образувани административни дела. (§10) Новите разпоредби на ЗПЗП не могат да бъде приложени за установяване на нови публични	Любка Иванова	31.07.2019
---	--------------------------	-------------------

Възражение - продължение 3

От получателите на безвъзмездна помощ Държавен фонд „Земеделие“ изисква изпълнение на ангажименти които не са в рамките на човешките възможности. От тях се изисква, както да могат с точност да прогнозират бъдещето за период от 5 години (а именно какви ще са точните им приходи от икономическа дейност за всяка година поотделно) така и да управляват това бъдеще, като независимо от всички външните за тях икономически фактори успяват да реализират точно такъв размер на приходите, какъвто е заложен в бизнес-плана. Дори държавните органи да смятат това за допустимо и възможно, то този ангажимент следва да е известен на бенефициента към момента на кандидатстването или най-късно към момента на сключването на договора. Кандидатите следва да могат да направят информирана преценка дали да участват като страна в договор за безвъзмездна помощ и при какви условия, както за времето на изпълнение на проекта така и за периода на мониторинг. Залагането на подобни изисквания за сключени и изпълнени договори преди 2015г. поставя още едно неизпълнимо условие на бенефициентите, а именно да прогнозират в бъдещ период от 5 години какви нови тежести, ангажименти и санкционни норми би приела държавата спрямо получателите на БФП, за да съобразят дейността си с тях. Подобен подход не би бил съвместим с понятието „право“. Доколкото към месец юли 2019г. няма процедури по сключване на договори за безвъзмездна помощ по ПРСР 2007-2013г. то приемането на такава методика е безпредметно, тъй като няма правни отношения към които да бъде приложена, тя би следвало да се прилага единствено за нарушения извършени след влизането и в сила, а прилагането и с обратна сила би било незаконосъобразно. Следва да се отбележи и неправилността на методиката за преценка на постигане на финансовите показатели на бизнес – плана. Доколкото срокът на бизнес плана, върху който се изчисляват финансовите показатели за неговата жизнеспособност е 5 години, а при проекти включващи строителство – 10 години, проверки за спазването им за една или две финансови години поотделно е необосновано и не би могло да бъде индикатор за спазването на бизнес плана тъй като при оценката на проекта не е бил прилаган такъв метод на изчисление на

Любка
Иванова

31.07.2019

Възражения - продължение 2 Недопустимо е въвеждане на санкционни норми, които не са били в сила при сключването на договорите за безвъзмездна помощ, касаещи програмен период 2007-2013г. и договори сключени преди повече от 4 години. За тези получатели могат да се прилагат единствено правилата и санкционните норми, посочени в действащите към момента на сключването на договора за безвъзмездна помощ нормативни изисквания, както и клаузите на самия договора. При кандидатстването и най-късно към момента на сключване на договорите, получателите на безвъзмездна помощ е следвало ясно и недвусмислено да бъдат информирани какви са техните задължения и ангажменти свързани с договорите, които подписват, както и какви са правните последици от неспазването им, особено тези съдържащи тежки финансови отговорности: Към момента на сключване на договора е следвало да бъдат посочени конкретните елементи от бизнес плана, за чието изпълнение ще се следи (приходи, печалба, работни места или друго), начинът по който ще се изчислява подлежащата на връщане финансова помощ (при отклонение от заложеното за една, две или повече години), конкретните проценти показатели, при неизпълнението на които ще се изисква възстановяване на помощта и точния размер/процент на финансовата корекция. В предходния програмен период за кандидатите бизнес планът е представлявал единствено планов, прогнозен документ целят да покаже възможната рентабилност на инвестицията, а не обвързащ, съгласно договора или действащите наредби, документ. Приемането на каквито и да било методики, заповеди или нормативни документи към настоящия момент, предвиждащи нови изисквания, отговорности и санкции след сключването на договорите и дори след приключването на изпълнението им е незаконосъобразно и противоречи освен на Закона за нормативните актове, така и на основните правни принципи. Това е в противоречие и на прокламираното в чл. 4 ал. 1 от Конституцията на РБ, че „Република България е правова държава“. Този основен правен принцип е залегнал в множество актове на съдебни органи. Съгласно становище изразено от Върховен касационен съд „Обратното действие във вреда на дееца спрямо приключили юридически факти е напълно неприемливо.“ Подобен подход подкопава	Любка Иванова	31.07.2019
---	--------------------------	-------------------

Възражения относно приемането на Правила по чл. 27 ал. 9 от Закона за подпомагане на земеделските прПредлагам Правилата да не бъдат приемани или от Приложение 1 към тях да отпаднат санкциите касаещи спазването на бизнес плана: т. 30 „Ползвателят не изпълнява одобрения проект (не са постигнати нивата на финансовите показатели, предвидени в бизнес плана)“ и т. 18 „ Ползвателят по мярка 311 или мярка 312 не е спазил параметрите, заложен в одобрения бизнес план по отношение на устойчива заетост - не е разкрил нови и/или не е запазил броя съществуващите работни места“ ако последното не е било елемент от критериите за техническа и финансова оценка. Съображенията ми за това са следните:В заглавието на документа е определено, че това са правила за определяне на подлежаща за възстановяване финансова помощ при установени нарушения и/или непазване неспазвания мерките от ПРСР 2007-2013, т.е. програмен период приключил преди повече от 5 години. Въпреки, в че в текста на Правилата не е описано изрично какво е действието по време на въведените с тях норми, очевидно е, че въвеждат обратно действие на нормите си, тъй като визират проекти с подадени искания за плащане преди 01.01.2015г. Визират се първа и втора година от неизпълнение на бизнес плана които времево при най-късно подадените заявки за плащане до края на 2015г. би следвало да бъдат 2016 и 2017г. Въвеждането на това обратно действие представлява нарушение на чл. 14 от Закон за нормативните актове, съгласно който:Чл. 14. (1) Обратна сила на нормативен акт може да се даде само по изключение, и то с изрична разпоредба.(2) Обратна сила на нормативен акт, издаден въз основа на друг нормативен акт, може да се даде само ако такава сила има актът, въз основа на който той е издаден.(3) Не може да се дава обратна сила на разпоредби, които предвиждат санкции, освен ако те са по-леки от отменените.Общо правило в правото е, че правните норми действат занапред, като гаранция за предвидимост на правния ред и като елемент от правната сигурност. Адресатите на новоприетите правни норми следва да могат да се запознаят с тях и да съобразят своето поведението с моделите на поведение, които те установяват.	Любка Иванова	31.07.2019
--	--------------------------	-------------------

ВъзражениеИзискването за постигане на финансовите цели от бизнес плана е неправомерно, защото не е заложено в подписаните от бенефициентите договори за периода 2007-2013г!!!	Румяна Гондова	24.07.2019
Оценка на въздействиетоСъгласно Закона за нормативните актове, оценката на въздействието предхожда изработването на всеки нов нормативен акт. Въпросът ми е изработен ли е такъв документ и ако не, защо тогава публикувате тези Правила?	Иван Петров	03.07.2019