

КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА ЗАКОН

Коментар

Предложение за промяна и на режима на изслушване на вещи лица по граждански и адм. д. страните по граждански дела, когато няма възражения и въпроси към вещо лице, предлага проектозакона, да се въведе възможност за приемане на експертиза по граждански дела в с условие страните да нямат въпроси и да са съгласни. Това следва да стане с добавяне на Съдържанието на ал. 3 да е със следното съдържание: „(3) Ако всички страни са съгласни приеме заключението и само в писмен вид, без изслушване на вещото лице.“Аналогична е у проблеми в наказателния процес, който предвижда много по-големи изисквания към доказ съгласие на всички страни, то не се накърняват процесуални права, а може да се спести м разпоредби, това изменение засяга и административните дела

Андрей Георгиев

<http://osabg.org/>Уважаеми дами и господа,Считаме, че предложените от Вас промени следва изискванията на РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА за изменение на Р относно сътрудничеството между съдилища на държавите членки при събирането на доказа се очаква да бъде приет: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/PDF/?uri=CONSIL%3AST_6218_2019_INIT&from=EN&fbclid=IwAR3BPrgiIV84JwshC също така, че възможност за участие в съдебно заседание чрез видеоконферентна връзка процесуални представители/, като тази възможност трябва да позволява и размяна на книги заседание.В тази връзка, намираме че предстоящата доработка на Единния портал за електронна техническа среда за проверка на самоличността на участващите в заседанието чрез ВКВ ли размяна на книжа в съдебно заседание. Съобразно изложеното, предложенията ни за ред изрично посочени по-долу, използваният от вносителите термин „видеоконференция“, да б ал. 1 да се създаде ново изречение трето със следното съдържание:„Страните и техните п делото могат да участват в заседанията чрез видеоконферентна връзка само в предвидени предпоставки за това.“В чл. 135 се създава нова ал. 4 със следното съдържание:„(4) Съдът 32, т. 1, да допусне участието ѝ в заседание чрез видеоконферентна връзка. В този случай участва във видеоконферентната връзка посредством техническите възможности на Единния правят следните изменения и допълнения:1. Създава се нова ал. 3:„(3) При провеждане на длъжността на съдебния служител от районния съд или на началника на затвора или негов връзка, и техническите условия, при които тя е проведена. При участие на страните или те видеоконферентна връзка, посредством техническите възможности на Единния портал за удостоверява в протокола от заседанието.“§ 4. В чл. 151 се правят следните допълнения:2. следното съдържание: „Ако последният има технически недостатъци или не отговаря на п касаеща исканата поправка, поправки и допълване на протокола се допускат по общия ред изслушването на обяснения на страна чрез видеоконферентна връзка са допустими, когато съдебен район, в който се намира съдът по делото, или когато други обективни причини на обстоятелства по делото съдът не счита, че използването на такава технология би могло [з фактите, които са от значение за решаването на делото [обективната истина]. § 7. След чл разпоредба“ с нов § 1:„Видеоконферентна връзка“ е сигурна [аудиовизуална] комуникацион средства [технология] за комуникация от разстояние, отговарящи на определени минимални участниците във видеоконференцията [в нея] [, намиращи се на различни места,] едновременно участници [в нея], както и да извършват предвидените в закона процесуални действия в е документи и електронни копия на документи в съдебното заседание.“

Предложение за промени в проекта на ЗИД на ГПК - видеоконференцияЛинк към предложението
<https://drive.google.com/file/d/1aJn3JabJjYsd3McnAhsaIKtSa9tvT68C/view?usp=sharing>

от "Геострой" АД1. §6 - в ал.3 на новосъздадения чл. 156а се урежда възможността изслушване на работи в населено място извън съдебния район на съда, разглеждащ делото, и служебната му позволяват да се яви непосредствено пред съда". Във връзка с ал. 2 на същата разпоредба подчертаният съюз "и" следва да бъде заменен с "или", тъй като по този начин обхватът на разпоредбата се разширил в съгласие с целите, формулирани в мотивите към ЗИД. Освен това по този начин ал.2 би се изравнил по отношение на основанията, определящи допустимост на събирането на изслушване на работи в населено място (в ал.2 - основания са посочени алтернативно, а в ал.3 - кумулативно);2. §6 - в ал.4 на чл. 156а формулирането "с най-близкия районен съд", поради което текстът следва да бъде извършен извънши в,на, от и т.н., но не и "с най-близкия районен съд", поради което текстът следва да бъде извършен изречение трето: "Задържаният обвиняем може да участва в делото и чрез видеоконференция с началника на затвора или негов представител." Не става ясно дали посоченият представител е на затвора. В първия случай текстът е ненужен, тъй като обвиняемият не е длъжен да присъства лично, а му от негов представител (а не защитник) би усложнило процеса, вместо да го опрости, както е предвидено в ЗИД; освен това подобно удостоверяване на самоличността следва да бъде извършено независимо от предвид възможността за лично участие на обвиняемия в процеса. Във втория случай думата "заместник".

Участие в съдебни заседания с видеоконференция И на страните - ГПК, ЗАНН, ЗЗКПредложение
[m1T_F5vVNskDOASMcFeX3bggpx/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1m1T_F5vVNskDOASMcFeX3bggpx/view?usp=sharing)

Погрешно публикуван документ?Публикуваният тук документ с име "Становище" НЕ съответства на съдържанието на другите три документа. Предполагам че е публикуван погрешно. Моля да бъде изваден тази публикация.

Погрешно публикуван документ?Приложеното от съставителя на проекта "Становище на Делото с видеоконференция" е (предполагам) погрешно подменено с друго, касаещо не предлаганите Устройствения правилник на МОСВ. Ако има документ който да съответства на името "Становище с видеоконференция", следва да бъде подменен с погрешно публикувания.