



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
22 януари 2009 г.

Заседанието започна в 10.25 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден „Стара планина” втора степен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 2

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки, въпроси, имате ли?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има бележка на Министерство на труда и социалната политика, която е приета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 3

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси към Министерство на труда и социалната политика?

Подкрепя се.

Точка 4

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на част от имот частна държавна собственост, в собственост на община Варна, област Варна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

Подкрепя се.

Точка 5

Проект на Решение за одобряване на едностранна декларация по делото „Евлоги Георгиев Йорданов срещу Република България пред Европейския съд по правата на човека (жалба № 37596/04).

Точка 6

Проект на Решение за одобряване на едностранна декларация по делото „Кривенчев срещу България” пред Европейския съд по правата на човека (жалба № 1113/04).

Точка 7

Проект на Решение за одобряване на едностранна декларация по делото „Ани Христова Ботева срещу България” пред Европейския съд по правата на човека (жалба № 4894/04/03).

Точка 8

Проект на Решение за одобряване на едностранна декларация по делото „Наталия Петрова Димитрова срещу България” пред Европейския съд по правата на човека (жалба № 2415/03).

Точка 9

Проект на Решение за одобряване на едностранна декларация по делото „Танчев и други срещу България” пред Европейския съд по правата на човека (жалба № 17366/04).

(Точките се обсъждат едновременно.)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по всички тези точки?

Подкрепят се.

Точка 10

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението за икономическо сътрудничество между Република България и Република Йемен

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки?

Подкрепя се.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество между Република България и Европейския център за средносрочни метеорологични прогнози

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

Подкрепя се.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване на Споразумението за установяване на правила за приложение на Доверителния фонд между Европейската комисия, от името на Европейската общност и Република България, Федерална република Германия, Република Естония, Република Гърция, Кралство Испания, Френската република, Италианската република, Великото херцогство Люксембург, Република Австрия, Португалската република, Румъния, Република Финландия, Кралство Швеция, като донори, и Европейската инвестиционна банка като управител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

Подкрепя се.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване на резултатите и утвърждаване на протокола от третата сесия на Смесената българо-йеменска комисия за икономическо и научно-техническо сътрудничество, проведена от 15 до 17 октомври 2008 г. в София.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

Подкрепя се.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване на резултатите и утвърждаване на протокола от третата сесия на Междуправителствената българо-беларуска комисия за търговско-икономическо и научно-техническо сътрудничество, проведена на 27 и 28 октомври 2008 г. в Минск

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?

Точката се подкрепя.

Точка 15

Проект на Решение за прекратяване на процедурата за предоставяне на концесия за услуга за морски плаж „Златни пясъци“, община Варна, област Варна, за изменение на Решение № 385 на Министерския съвет от 2008 г. и за обявяване на нова процедура за предоставяне на концесия за услуга за морски плаж „Златни пясъци“, община Варна, област Варна.

Точка 16

Проект на Решение за прекратяване на процедурата за предоставяне на концесия за услуга за морски плаж „Елените“, община Несебър, област Бургас, за изменение на Решение № 387 на Министерския съвет от 2008 г. и за обявяване на нова процедура за предоставяне на концесия за услуга за морски плаж „Елените“, община Несебър, област Бургас

(Двете точки се обсъждат едновременно.)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Няма спечелил обявения конкурс.

Анулираме процедурата и обявяваме нова за нов конкурс и за двата обекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки?

Подкрепя се.

Точка 17

Проект на Решение за изменение на Решение № 629 на Министерския съвет от 2007 г. за безвъзмездно предоставяне на части от недвижим имот – публична държавна собственост, за управление на ведомства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

Подкрепя се.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване проект на Програма за сътрудничество в областта на културата между Министерство на културата на Република България и Министерството на културата, спорта и туризма на Социалистическа република Виетнам за периода 2009-2012 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за правно и съдебно сътрудничество между Министерството на правосъдието на Република България и Министерството на правосъдието на Социалистическа република Виетнам.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Вчера получихме предложение от виетнамската страна да отпадне думата „съдебно сътрудничество“, която беше включена по тяхно предложение и се връщаме на първоначалния вариант – Споразумение за правно сътрудничество. Нека така да бъде изписано в Решението на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 20

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Меморандума във връзка с участието в Европейски експертен център за публично-частно партньорство (EUROPEAN PPP EXPERTISE CENTRE – EPEC) между Европейската инвестиционна банка, Комисията на Европейските общности, Федералното министерство на финансите на Република Австрия, Федералното министерство на транспорта, строителството и градските въпроси на Федерална република Германия, Експертния център по публично-частно партньорство на Фламандското правителство, Министерството на икономиката, индустрията и заетостта на Френската република, Република С.А. Португалия, датските власти за предприятия и строителство, „Малтийска компания за управление на инвестициите“ ООД,

Министерство на икономиката и финансите на Република България, Министерство на финансите на Република Финландия, Министерство на финансите на Република Ирландия, Министерство на финансите на Република Латвия, Министерство на финансите на Република Литва, Министерство на финансите на Кралство Нидерландия, Министерство на икономиката и енергетиката на Република Полша, Министерство на финансите на Република Словения, Министерство на финансите на Словашката република, Бюрото за планиране на Република Кипър, правителството на Уелс и Техническото звено за проектно финансиране към Министерския съвет на Италианската република

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагам да подкрепим инициативата на Европейската инвестиционна банка. Ние сме участвали в учредяването на този център, който има повече логистични функции и не изисква финансови ресурси, но формално се изисква да бъде ратифициран от парламента. Във връзка с това е и моето предложение.

Благодаря ви!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?

Подкрепя се.

Точка 21

Проект на Решение за одобряване проект на Решение на Съвета на Европейския съюз за подписване и временно прилагане на временното Споразумение за икономическо партньорство между Гана, от една страна, и Европейската общност и нейните държави членки, от друга страна, и за одобряване на временното споразумение за икономическо партньорство между Гана, от една страна, и Европейската общност и нейните държави членки, от друга страна.

АННА ЯНЕВА: Целите на временното споразумение с Гана са да позволи на Гана да се ползва с подобрен достъп до пазара на Европейската общност и едновременно с това да се избегнат сътресения в търговията между Гана и Европейската общност след изтичане срока на действие на преходния търговски режим.

Данните за търговията на България с Гана показват едно нарастване през последните години, като износът от България за Гана значително превишава вноса. През последните три години са регистрирани и български инвестиции в Гана, които, разбира се, са в много малък размер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 23

Проект на Решение за участие на Република България в Европейската година за борба с бедността и социалното изключване – 2010.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Предлагаме проект на Решение на Министерския съвет за одобряване и участието на България в Европейската инициатива „Година на бедността 2010 г.” Година 2010 беше определена за европейска година за борба с бедността и социалното изключване.

Във връзка с това всяка една държава членка е приканена да определи национален орган, изпълнителен орган, който трябва да бъде отговорен за организирането и провеждането на тази инициатива в съответната страна.

С предложението, което е на вашата страна се прави предложение България първо да се присъедини към тази инициатива. Второ, националният изпълнителен орган да бъде определен министърът на труда и социалната политика, като орган, който е с компетенции в тази област.

На второ място предлагаме да се създаде национален консултативен съвет специално по тази инициатива, в който да бъдат включени всички отговорни институции.

Един от съществените въпроси е свързан с финансиране участието на България в тази инициатива, като принципът винаги на тези

инициативи е 50% определена сума и същата сума трябва да бъде осигурена от държавата. Предвижда се това да стане в бюджета за 2010 година, поради което няма да доведе до преки и косвени въздействия върху държавния бюджет за тази година.

Предлагам да подкрепите проекта на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?

Подкрепя се.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване позицията на българската страна за участие в заседанието на Неформалния съвет на министрите по заетостта и социалните въпроси, което ще се проведе от 22 до 24 януари 2009 г. в Лухачовице.

ЛАЗАР ЛАЗОРОВ: Предлагаме ви проект на позиция на България за участие в този неформален съвет. Основните въпроси, които ще се разглеждат на него са свързани с професионалната, географската и социалната мобилност на работната сила в рамките на Европейския съюз.

Също така един сериозен въпрос, който ще бъде обсъден, е свързан с Директивата за работното време. Знаете, че след като беше одобрен от Съвета на министрите, Европейският парламент отхвърли това решение, така че в момента една от основните тези и идеи е да се търси компромис между двете решения. Позицията е гледана на Съвет по европейски въпроси, така че предлагам да я подкрепите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще докладвам аз, поради отсъствието на господин Калфин.

Искам да ви припомня, че и на Политически съвет на коалицията, на изнесен семинар се обсъждаше стратегията и необходимостта от законовите промени. Доста неща в действащия закон са остарели и не отразяват развитието на туризма.

Има няколко насоки на предложенията за промени в закона, в това число въвеждане на нови видове туристически обекти, разписване на кратки правила относно туристическите сдружения и документите, които трябва да се представят, за да бъдат вписани в националния туристически регистър. Посочване на основни правила, които следва да спазват туристическите информационни центрове при упражняване на своята дейност, въвеждане на категории А, Б и С за извършване на туроператорска, туристическа и агентска дейност, създаване на нов раздел за допълнителни туристически услуги и увеличаване компетентността на кметовете на общини относно контролните им правомощия по закона.

По тези въпроси по-подробно ще ви докладва госпожа Крушкова, след което ще направим дискусия.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Предлагам госпожа Крушкова да вземе отношение по въпроса, който вчера наши колеги депутати поставиха в момента. Тоест, приет е на първо четене практически почти същият законопроект, внесен от депутати и е между първо и второ четене и не може да бъде изтеглен вече.

Моля да вземете отношение и по този въпрос, защото разбрах, че те са го взели от вас този законопроект да го внесат.

АНЕЛИЯ КРУШКОВА: Не мога да взема отношение по ситуацията, в която се намира сега в Народното събрание. Това, което съм дала лятото като информация и като проект за закон наистина беше факт. Той беше внесен от господин Моллов в качеството му на народен представител. Сега в момента, доколкото разбирам от информацията, която съм получила от вицепремиера Калфин, той държи този законопроект да мине и през Министерския съвет. Поради тази причина днес влиза тук.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще попитаме госпожа Маринска чисто процедурно.

Аз доколкото разбирам, двата законопроекта са идентични по посока, така ли е?

АНЕЛИЯ КРУШКОВА: Би следвало двата да бъдат идентични.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И биха могли, ако този законопроект се приеме от Министерския съвет и се внесе и се приеме на първо четене, да се слеят, ако имат някакви несъществени различия. Поне така е била процедурата в други случаи.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Както ми обясниха, господин премиер, ако единият вече е приет, не можело да бъде така. Трябвало е двата едновременно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да помолим госпожа Маринска да ни каже!

ГАЛИНА МАРИНСКА: Специално за това трябва да проверя Правилника за организацията и работата на Народното събрание и ще го направя до 10 минути, не повече.

Доколкото знам аз – няма пречка, независимо че е приет на първо четене. По тяхна воля те могат да задържат гледането му на второ четене. Но нека все пак да го проверя в техния правилник, не го познавам много добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има закони, които са приемани на първо четене и по половин година отлежават за второ четене.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Ако този мине на първо четене, след това те ги събират двата, но разликата доколкото разбирам, е толкова минимална, че на практика няма да се стигне до някакво реално затруднение. Но наистина много неприятно разминаване се е получило – те внасят законопроекта, сега същият...?!

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Трябва да се провери, защото ако е преди първо четене, могат да се обединят двата законопроекта. Но вече за второ четене ситуацията е по-деликатна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожа Маринска каза, че няма пречка и за второ четене.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Между първо и второ четене народните представители също правят предложение за изменение, които също се гледат и от тази гледна точка аз не виждам каква пречка би имало точно, когато се съберат вече за второ четене двата законопроекта в съответните комисии, те да ги обединят, както обединяват примерно внесеният от Министерския съвет или от едни народни представители законопроект с другите.

Смятам че пречка няма, но ще го проверя, все пак това е тяхна практика, не е наша.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, проверете го и след като проверите ще го разгледаме тогава като проекта, евентуално ако няма пречки.

Съгласен ли сте, господин Василев?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 26

Проект на Постановление за приемане на Наредба за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена от възобновяеми енергийни източници.

Точка 27

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за формата, съдържанието, условията и реда за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена от възобновяеми енергийни източници и/или по комбиниран начин, приета с Постановление № 110 на Министерския съвет от 2007 г.

(Двете точки се обсъждат едновременно.)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По точките на господин Калфин ще докладва господин Шушулов. Поканете господин Шушулов!

Господин Шушулов, ще Ви помоля да информирате Министерския съвет за основните параметри на постановлението – промените, които се въвеждат.

КОНСТАНТИН ШУШУЛОВ: Добре, благодаря, господин премиер.

Накратко ще кажа на членовете на Министерския съвет, че с Постановление на Министерския съвет № 110 от 14.05.2007 г. е приета Наредба за формата, съдържанието, условията и реда за издаване на сертификати за произход на ел. енергия, произведена от възобновяеми източници или по комбиниран начин.

Впоследствие с приетия на 7 юни от 2007 година Закон от 40-ото Народно събрание за възобновяемите източници, в Закона за енергетиката се отменя Глава 11, която е изцяло за възобновяемите източници и се препраща в новия закон, като там е записано, че трябва да бъде съответно издадена наредба за сертификати за произход само за възобновяемите източници, отделно от енергията, произведена по комбиниран начин. Това наложи от една страна съществуващата наредба с Постановление на Министерския съвет № 110 приета – да се махне частта

за възобновяемите източници, да остане само за комбинираната енергия, а да се препрати частта за възобновяемите източници в отделна наредба.

Това е същността на двете наредби. Направиха се и някои доуточнявания. Изискването да има такава наредба е на Европейския съюз. Ние сме задължени да издаваме такива сертификати на основата на което се получава преференциална цена за произведената енергия. Сертификатите ще бъдат едногодишни. Те ще си получават 11 месеца преференциалната цена, след това, ако докажат, че действително са работили икономично и има икономия на гориво, ще си получат и останалата част.

Двете наредби са съгласувани в съответствие с чл. 58 на Министерския съвет. Няма забележки, които са съществени, повечето са приети. Най-съществената забележка е на Министерство на икономиката и енергетиката и по-точно на Работна група 14, която иска тези сертификати да влязат в сила от 1 януари 2007 година, а не както се предлага в наредбите – от 1 януари 2009 година. Връщането назад ще доведе до значителни трудности, въпреки че изискването на Европейския съюз е от 2007 година да се въведат тези наредби за издаване на сертификати, тъй като тогава не го е имал и Закона за възобновяемите източници, били са други текстовете в Закона за енергетиката и финансово годините 2007-2008 са приключили, а става дума за изплащане на пари.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Изплащане пари на кого?

ШУШУЛОВ: Пари на производителите на енергия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От кого?

ШУШУЛОВ: От крайните потребители. Те и в момента заплащат преференциална цена за производство на енергия и възобновяеми източници, както и когенерация по една система, при която разходите една част са за електроразпределителните дружества, другите на НЕК, които са на високо напрежение. По-голяма част от тези разходи са включени в

цената за пренос на електрическата енергия, както и в другите европейски страни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки по двете наредби?

Министерство на икономиката и енергетиката? Тази ваша бележка не я подкрепяте?

АННА ЯНЕВА: Предложението е наредбата да влезе със задна дата – от 1 януари 2007 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това го разбрах. Защо и по какъв начин?

АННА ЯНЕВА: Такова е изискването на Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ние така постфактум допълнително натоварваме потребителите. Как ще стане това...?! Пък и вие изобщо би трябвало да се борите за интересите на икономиката, която е част от потребителите. Не мога да разбера вашите мотиви, честно казано. Правилно ли разбирам?

Не се приема вашата бележка.

Други?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Ако е възможно, господин Шушулов, да обясните кое налага увеличение на размера на таксата от 150 на 600 лева?

КОНСТАНТИН ШУШУЛОВ: Фактът че преди това са издавани сертификати на три месеца, а тук в новите наредби става на една година, обработва се значително по-голямо количество материал. Иначе тази такса от 150 лева е била тримесечна фактически. Фактически четири пъти по три месеца става 600, защото тази такса в края на краищата не влиза в нашата комисия, тя е бюджетна – първостепенен разпоредител, тя влиза в бюджета на държавата. Ако решите, може да се намали, но общо взето работата ще бъде значително повече отколкото в първия вариант на наредбата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Моето предложение, господин Шушулов, е да се откажете от увеличението на таксата по няколко причини.

Целият смисъл да удължите валидността на каквото и ще да е разрешение, лиценз, регистрация и т.н., е да се опрости системата. Вие може да го направите на три дни да се лицензират или да им давате разрешение, обаче това е изключително непрактично от административна гледна точка. А вие какво правите сега? Опростявате административно по-рядко да се сертифицират, удължавате срока, обаче им вдигате пропорционално таксата. Да, но вашите административни разходи да го правите веднъж вместо четири пъти на година са намалели и вие трябва да намалите тази такса.

Според мен няма никакъв смисъл в момента да задушавате бизнеса и вие не сте приходоизточник, където колкото може повече пари да смъкнете от бизнеса, а по друг закон размерът на вашата такса трябва да отразява административните разходи по администрирането на процеса. И вие ако имате по-малко работа отпреди – чудесна тема да си съкратите хората, а не вдигате таксите, за да намирате приходи, с които да плащате заплати на хора, които вършат по-малко.

Молбата ми към вас е, или изобщо да не вдигате таксата, което е най-добрия вариант, или в никакъв случай четири пъти.

КОНСТАНТИН ШУШУЛОВ: Министър Василев, в разсъжденията си сте донякъде прав, но всъщност не е точно така, защото Министерският съвет значително по-късно, след като приемат Наредба №110, приема Наредба №RD-16267 от 19 март 2008 година, в която определя как се пресмята количеството ел. енергия, произведена по комбиниран начин или от възобновяеми източници. Тази наредба е с изключително много сметки и не е възможно да се извърши това пресмятане на всеки три месеца и не е необходимо. Затова преминахме към една година. А също и работата се е увеличила с тази наредба.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: След като лицензът се издава за 150 лева четири пъти, разходите за издаването на един лиценз за три месеца –

същите, които се издават за една година, не би трябвало таксата да се увеличава.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще изтъкна други съображения. Бих предложил да избягваме да намаляваме приходната част на бюджета в хода на самото изпълнение на бюджета. Иначе мотиви могат да се изтъкнат различни, но ние вече сме влезли и предполагам, че тези приходи са планирани. Казвам, че предполагам, защото не зная какъв е обемът. Говоря по принцип, че ако тръгнем на тази логика, ние допълнително ще затормозим приходната част, която и без това не е между най-устойчивите от гледна точка на общото състояние на икономиката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други становища, предложения?

Господин Шушулов, още веднъж да чуем Вашите аргументи. Доста механично звучи – добра е стъпката за издаване на сертификат не на три месеца, а веднъж на годината, защото това облекчава съответния бизнес, доколкото разбирам. Но съответно механичното сливане на тези процедури като цена, изглежда недостатъчно обосновано, защото не мисля, че работата за издаването еднократно на подобен сертификат е четири пъти по-голяма отколкото работата на три месеца.

КОСТАНТИН ШУШУЛОВ: По-късно излезе наредбата, с която се дават точните таблици и изчисленията, които трябва да направят и те се оказаха много по-сложни отколкото първоначално си ги представяше Министерство на икономиката и енергетиката. Но не възразявам да се намали тази такса. Комисията няма никакъв интерес от увеличението на таксата. Както прецените вие – Министерският съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какъв е обемът от постъпления в бюджета от тези такси?

КОСТАНТИН ШУШУЛОВ: Имаме 23 топлофикационни дружества с когенерация. Отделно имаме към 50-60 възобновяеми

източници, които непрекъснато се увеличават. Не става дума за някакви големи приходи в бюджета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз предлагам да приемем презумпцията, че първо – работата е по-голяма за издаването на едно разрешително веднъж на годината, но 600 лева е много, бих предложил 300 да бъде. Доколкото разбирам от грубото изчисление на господин Шушулов, не става дума за реално значителни приходи за фиска. Ако би било по-голямо – разбирам.

Имате ли други предложения?

Двете точки се подкрепят.

Точка 28

Проект на Постановление за изменение на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, приета с Постановление № 115 на Министерския съвет от 2004 г.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Промяната в наредбата е на базата на водени преговори със Съюза на корабособствениците. Целта на тази промяна е да се увеличат задграничните командировъчни най-вече на висшия корабен персонал – капитан, старши помощник, втори помощник, главни механици, механици. Това са кадри, които по принцип в момента има страшен недостиг в Европейския съюз.

Знаете, че ние търсихме и други начини, по които трябва да се решат социалните въпроси и да се подпомогне морският бранш по отношение осигуряване на кадрите за българските кораби и за българските компании. За съжаление там не можахме да достигнем до консенсус, тъй като тяхното настояване е не само да се опрости данъка на моряците, но и да се намалят осигуровките, които плащат корабособствениците. Поради това, че ние не се съгласихме за втората част приехме един вариант, който до определена степен ще им даде свобода, като средствата се осигуряват

разбира се изцяло от тях, но е една добра възможност да осигурят и окомплектоват своите екипажи.

Това, което искам да споделя с вас е, че по отношение на моряците не се вдигат командировъчните, а на капитана се вдигат от два до три пъти, както и на отделните длъжности.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Имате ли въпроси или бележки?

Искам да припомня, че имаше в хода на подготовката на приватизацията на БМФ един сериозен конфликт между, бих казал, в интерпретациите на действащите правила и законодателство по отношение на данъчното облагане на моряците, защото този спор между НАП, Министерство на транспорта и БМФ тогава още можеше да затрудни реално процеса на приватизация и да промени цените, параметрите. Тогава се намери оперативно решение, но така или иначе въпросът стоеше и продължава да стои до този момент. Така или иначе не се отрази върху процеса на приватизация.

Във всички случаи трябва да намерим формата за уреждане на този въпрос – да се избегнат за в бъдеще такива спорни въпроси и конфликти в интерпретация на действащите нормативни актове по отношение на облагането и по отношение на командировъчните на моряците. Този въпрос е решаващ чрез съответното постановление, което е внесъл министърът на транспорта. Мисля че дава възможности и на БМФ да запази човешкия потенциал на БМФ, тъй като конкуренцията в тази област е много сериозна. Има редица страни, които имат много по-ниско облагане на моряците, предвид преференциите, които се дават на морския бизнес, говоря за морските държави. Би трябвало да направим тази стъпка, според мен, за да подкрепим БМФ в трудна пазарна конюнктура, защото кризата удря всички, в това число и морския флот.

Имате ли други предложения? Няма.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма

(връщане)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожа Маринска направи справка и в Народното събрание. Няма проблем да се разгледа този законопроект от Министерския съвет и има възможности вече в парламента да се съчетаят ако има някакви различия - този законопроект, който е разгледан, внесен от народни представители, е разгледан на първо четене и законопроекта на Министерския съвет.

Госпожо Крушкова, заповядайте за повече детайли!

(Министър-председателят излиза от залата, заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Даниел Вълчев.)

АНЕЛИЯ КРУШКОВА: Предлагам на вашето внимание промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за туризма. Искам да отбележа още в самото начало, че тези промени бяха съгласувани в Държавно-обществената консултативна комисия по туризъм, която проведе първото си заседание преди около месец и половина.

Основните промени, които се налагат в тези промени на Закона за туризма се свеждат до следното. Дефинират се допълнително понятия, които към момента или не са били добре изяснени като формулировка или са наистина нови туристически понятия, които следва да бъдат въведени в юридическото пространство и в закона като такъв. Ясно се дефинират туристическите дейности, които се свеждат до няколко основни, а именно това е: туроператорска дейност, туристическа агентска дейност, хотелиерство, ресторантьорство и допълнителни туристически услуги. Дава се ясна дефиниция за местата за настаняване.

Дава се ясна дефиниция за местата за настаняване, за видовете туризъм – входящ международен туризъм и изходящ международен

туризъм. Дава се ясна дефиниция какво е организиран туризъм, кое е неорганизиран туризъм.

В следващите точки се дават нови формулировки, свързани с понятията като туристическо сдружение, регионално туристическо сдружение, местно туристическо сдружение, браншово туристическо сдружение и продуктово туристическо сдружение. Дават се ясни изисквания за това кой и при какви обстоятелства би могъл да направи вписване в Националния туристически регистър, като посоката е в облекчаване на документите и изискванията, които следва да бъдат представени, а не към усложняване и изискването на повече документи.

Дава се ясна формулировка в какъв срок би могло да бъде издадено съответното удостоверение и как се прави мотивиран отказ. Дава се нова ясна формулировка за това кое сдружение може да бъде представено на национално ниво, кои са начините, по които то трябва да бъде вписано, срещу какви документи и при какви условия. Разписва се задължението на туристическите сдружения. Ясно се регламентира точно техните дейности и начина на тяхното съществуване. Дава се нова формулировка за туристически информационен център, като се задължават тези туристически информационни центрове да имат свой отличителен знак, лого, работно време, табло, екрани и всичко останало, което е необходимо, за да могат наистина да бъдат разпознаваеми и да могат да обслужват повече туристи, които биха могли да ги посетят.

Дава се ново разделение на туроператорската дейност на три категории: категория А, Б и С, като всяка една от тези категории би могла да се фиксира върху определена дейности на туроператорските фирми, тъй като практиката към момента показва, че голяма част от туроператорските фирми се стремят да работят каквото им попадне, а не строго профилирано и професионално. Имаме възможност чрез промените да дадем и нова регистрация на туроператорите, турагентите, която да има възможността

при неизпълнение на съответните задължения на туроператорите и турагентите или при лошо качество на предлаганата услуга да бъдат отнемани техните лицензии, имайки предвид, че наистина все пак те организират живи хора за пътуване.

Дава се дефиниция за хотелиерство за стаи за гости и за апартаменти за гости, поради причината че голяма част от новопостроените хотелски комплекси вече не са хотелски комплекси в стария им вид. Поради тази причина се налага ясно дефиниране на понятието апартаментен комплекс и условията, при които биха могли да бъдат отдавани съответните стаи и апартаменти на туристи. Дават се нови срокове за категоризиране на ски пистите, които стават 10 години, за хижите и принадлежащите към тях заведения за хранене за пет години, както също така се разписва и нова точка, в която всички места за настаняване следва да бъдат прекатегоризирани в рамките на пет години. Дава се нова формулировка при какви условия биха могли да бъдат изпълнявани услугите за екскурзоводска дейности, планински водачи, аниматори и ски учители и каква съответно професионална квалификация би следвало да имат те, за да могат да изпълняват тази дейност.

Това са в основни линии промените в Закона за туризма.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте за изказвания и въпроси.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Нашите предложения, които вървят от миналата година за допълнения в чл. 50, се отхвърлят. Ние настояваме за това допълнения към чл. 50, с които са предвидени към набора от документи за категоризацията на туристическите обекти да се добавят и договори с вносителите на авторски и сродни на техни права или с упълномощени от тях организации за колективни управления на тези права при публични изпълнения.

Предлагам също така в проекта да бъде създадена нова преходна разпоредба относно задължението на категоризираните по Закона

за туризма лица, да преведат дейността си в съответствие с въведените изисквания по горесцитираните членове. Необходимостта от това произтича от обстоятелството, че хотелите и другите средства за подслон и места за настаняване се озвучават с музика чрез музикална уредба, радио или телевизия. По смисъла на Закона за авторските права и сродните му права, това съставлява отделна форма на използване – публично изпълнение за законосъобразно извършване, на която е необходимо разрешение от съответния правноносител или упълномощена от него организация.

Считам, че направените предложения няма да доведат до допълнително усложнение на режима за категоризация на туристически обекти, а хармонизирането на тези два закона – Закона за туризма и Закона за авторското право и сродните му права, може да бъде пример за добра европейска практика и ще улесни лица, извършващи туристическа дейност относно използване на обекти на интелектуалната собственост.

Не съм взел данните за тази година какви договори са сключени със заведения и хотели. Смешен процент. Това е тема, за която непрекъснато съм притискан и от европейските разпространители на музика, както и отвъд океана. Имах среща с посланичката на САЩ и основната част от разговора беше именно това. Аз съм й дал тези текстове – това, което ние предлагаме. Прави впечатление, че още в първия закон, който миналата година беше предложен от госпожа Крушкова, ние вкарахме този текст, след това неочаквано излезе. Някакъв закон на депутат в парламента имаше. Чрез депутат се опитахме да вкараме тези текстове. Това беше първото нещо, което отхвърлиха с определението, че това щяло да затормози административната част, много документи и т.н. Искам да ви кажа, че ако не се реши този проблем, макар че лично аз вече доста безнадеждно гледам на това, прави много лошо впечатление. Всички избягват да питат имат ли договори със заведения, говоря за големите хотелски вериги и за тези, които са по пет звезди, които ползват интернет,

телевизионни програми и т.н. Няма кой да застане и да заплати тези разходи по авторските права.

В този смисъл аз моля да бъдат зачетени нашите предложения и така да влезе в Народното събрание, за да се види общо взето къде са лобитата. Това си е голям лобизъм, който го отхвърля пряко сили. Първото заседание, което госпожа Крушкова направи, най-важното беше това да отпадне.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпросът е ясен, отдавна е известен.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: В продължение на това, което каза министър Данаилов, защото този въпрос беше поставен и на общата среща, която правихме заедно с браншовите организации, аз с удоволствие бих подкрепил министър Данаилов, но останаха няколко неясни неща. Не говорим за пускането на музика в дискотеки, ресторант и т.н. и съответно ангажимента. Това е законов ангажимент, всички са длъжни да го спазват. Но примерно, аз имам договор, имам хотел, имам договор с кабелен оператор. В този кабелен оператор са пуснати стотици програми. Ако този телевизор го изнесеш от стаята, в стаята не плащаш правата, но ако го изнесеш от стаята и го сложиш в ресторанта, тогава трябва да се регистрираш и да плащаш тези авторски права. Това беше обяснено.

Интересува ме, този разпространител от телевизията, който пуска всички тези програми, той не плаща ли авторски права, защото аз му плащам на него примерно 35 лева в къщи, за да си гледам телевизия. Обаче ако имам заведение под къщи и го сложа, трябва да плащам също авторски права. Тук ми се струва, че ако това нещо стане ясно на хората, няма да има никакъв проблем и няма да има възражения.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Други въпроси?

КАЛИН СЛАВОВ: Имаме забележки, които не са приети по отношение на категоризацията на такива заведения, които са публична държавна собственост и не извършват търговска дейност, извършват

социална дейност по отношение на служителите на съответното ведомство (почивни станции).

Нашето предложение е този вид почивни станции да не бъдат категоризирани, тъй като те имат различна специфика и на практика не са на пазара.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Тук не обсъждаме въпроса за авторските права, а Закона за туризма и да не се превърне в дискусия Закона за авторските права.

Подкрепям министър Мутафчиев, че за едно нещо трябва да се плаща един път. Ако операторът е платил за това, че го излъчва, защо трябва няколко човека след това по веригата да плащат?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: В подкрепа на това, което министър Цонев каза, не бива да обръщаме дебата в това дали Законът за авторските права е добър или не е добър, тъй като това не е предмет на дискусията в момента и не знам дали не може да се върви към по-просто решение – имаш дискотека, част от цената на лиценза е за авторски права и се приключва с този въпрос.

Госпожо Крушкова, заповядайте! Два въпроса се повдигнаха – въпросът за авторските права и въпросът за почивните ведомствени станции.

АНЕЛИЯ КРУШКОВА: Наистина министър Стефан Данаилов е прав. Още на първото заседание ние дискутирахме темата за авторските права, след което официално Министерство на културата внесе писмо, с което пожела точно Законът за туризма да задължи издаването на съответните документи, които разрешават правото на съществуване на съответните заведения – част от тези документи да бъдат свързани с авторското право.

Ние обаче продължаваме да считаме, че спазването на Закона за авторското право и сродните му права не следва да се гарантира чрез

Закона за туризма, защото неспазването на разпоредби за авторското право не може да води до прекратяване на категорията за туристически обект. Извън тази официална формулировка, почти всички представители на туристическия бранш заявяват, че те ще плащат авторски права.

Сумата, която е определена не представлява за тях никакъв проблем. Обаче при всички дискусии, които сме имали до момента, включително и Държавно-обществената консултативна комисия по туризъм, не можа да създаде ясна формулировка къде отиват и по какъв начин се разпределят тези пари. Контрапредложението беше – да, ние сме съгласни да платим, ако тези пари отиват във фонд за насърчаване примерно на млади дарования или на някаква друга форма на съществуване и подпомагане на хората, които наистина имат абсолютните права да ползват парите от тези авторски права.

Към момента има отворени много въпроси, които са свързани с това, ако човек си купи CD и го пусне в ресторанта и това CD е платени авторски права – защо трябва да плаща втори път. Има и редица други конкретни ситуации, в които не бих искала сега да влизам в детайли.

Ако наистина Народното събрание реши, че чрез единият закон може да се уреждат правомощията на другия закон, разбира се ние няма да възразим.

Що се отнася до почивните домове, ние не категоризираме, не даваме звезди на почивните домове, това не е част от нашата дейност. Така че в този ред на мисли не считам, че е правилно отправен въпроса.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Отговорите са както следва – едното е въпрос на авторските права, другото е проблем, но всъщност законът нищо не прави по този въпрос, така не проблемът е абстрактен.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Примерът със CD-то доказва колко не сте права. Всички сигурно сте гледали филм на DVD и сте видели един надпис отпред, който ясно говори, че това може да бъде ползвано след като

си го купил за лично ползване и нямаш право да го преписваш и да го разпространяваш. Едно е да слушаш диск пред сто човека, а друго е, когато го слушаш в къщи. Освен това, тук става въпрос не къде отиват парите. Авторските дружества, които събират и наблюдават авторските права, ги предоставят на тези, които са създали този музикален продукт или видеоклип, и т.н. За това става въпрос.

Защо сме прибегнали до това? Първо, това го изисква и Законът за авторските и сродните му права, който е много добър закон. Има други проблеми и понеже така върви темата – парите не отиват при авторите. Напротив – доказателствата (това е спор между две граждански структури къде отиват парите), това са авторски – за създателите на този продукт. И когато влезеш в един ресторант и имаш пет грамадни екрана, не е да седиш и да гледаш в къщи програмата си, защото разпространителят си взима за движението само на сигнала.

Моите сътрудници не са ми дали справката за тази година, за миналата година, колко договора са сключени.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Твърде малко на твърде ниска цена – това е вярно. Но тук въпросът е в следното – дали систематичното място на някакви по-силни разпоредби е в този закон и ако това е така, дали ние да създадем ред, при който няма да можеш да се лицензираш, или веднъж лицензиран да ти бъде отнет лиценза, ако нарушаваш един друг закон. По същество това е спора, а не дали по авторските права – дали въобще трябва да бъдат спазвани – разбира се, че трябва да бъдат спазвани.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Законът за авторските права ги дава, вие ако прочетете закона колко права ни дава закон за вноса на дискове, за вноса на касети и т.н., за копирна техника. Законът трябва да бъде изпълняван и да бъде отделен този процент, който никога не е дошъл в културата. Дали ще е фонд, но тук става въпрос, че тези средства отиват в авторите и ако авторът се съгласи, може да си преведе парите във фонда. Това е друго. Но знаете, че и с фондовете не може всеки да прави фонд. В този смисъл, че тази мярка не се спазва при хилядите обекти туристически, хотели и прочие. За това става въпрос. И това предизвика това, защото е обсъждано и с организациите, които защитават авторските права. Затова толкова настоятелно го предлагаме и с обяснението не ни е ясно. Напротив, не знам кои експерти и как са слушали, но много ясно е обяснението какво е движението на тези дребни суми, които отива, защото като пуснем инспекторите те започват да задават въпроса - защо трябва да ви давам едни колко си на сто или съответната сума, която един хотелиер винаги може да си надпише, след като ползва тази услуга. Той ползва тази услуга. Аз настоявам, вие ще решите разбира се, с убеждението, че това няма да мине поради голямото лоби на туризма. Това е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Райчинова.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Уважаеми господин премиер, аз си позволявам да предложа нещо. Дали няма по-добрия начин на решение на този въпрос да е без да навлизаме в Закона за авторските права, но целейки да постигнем контрол от лицата, предоставящи туристически услуги, ако всъщност по линия на закона ние упражняваме контрол при лицензирането дотолкова и само, доколкото туроператора предоставя доказателства, че си е купил пълна лицензия по отношение на определени услуги, свързани с авторски права, а не частична. В този смисъл ако

туроператорът има пълната лицензия това означава, че този продукт защитава авторското право, той си го е купил - може да го ползва за себе си и може да го разпространява. Той ще си го калкулира оттам нататък в цената на туристическата услуга. Ако предоставящият туристическата услуга е купил само ограничена лицензия, тогава означава, че той вече потенциално е в системата за нарушение на Закона за авторските права, защото го е купил само за лично ползване, което няма как да е вярно. Ако този контрол бъде упражняван само по линия на това каква е лицензията, която той си е купил било то от кабелния оператор, било то от друго дружество за авторски права, аз мисля, че би било по-лесно и би могло да бъде пресечната точка между Закона за авторските права и контрола при спазването му от гледна точка на този, който лицензира предоставящия туристическата услуга. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие предлагате да се запише като текст в промените на закона?

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Това би било пресечната точка между двата закона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Крушкова?

АНЕЛИЯ КРУШКОВА: Вероятно това също би могло да се случи, но като цяло Държавната агенцията по туризъм няма никакви правомощия за контрол, независимо за какво става въпрос – нито за изпълнението на звездите, нито за ресторанти, нито за каквото и да било друго. Така че в този ред на мисли не може да се вменят правомощия за контрол при положение, че ние ги нямаме общите.

Друга тема на разговор е, че ако това се случи, ние трябва да имаме ново понятие, кое е пълна лицензия или по някакъв начин да се дефинира тази пълна лицензия какво обхваща. Следващият конфликт, който ще се получи, е, защо още при регистрирането и категоризирането

на всеки един от обектите ще искаме закупуването на тази пълна лицензия. Ами ако този хотел или ресторант не иска да пусне музика?!

Друга тема на разговор е, всички детайли за това къде отиват средствата и по какъв начин, това не го коментираме в момента. Коментираме, че нямаме механизма, в който първоначално, още при подаването на документи, да искаме закупуване за пълната лицензия, ако го приемем това като понятие. Не знам. Министър Данаилов, кажете Вие?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Аз съжалявам, но бях изненадан, че днес върви закона, за да ви донеса фактите. Защото с организациите цяла година се готвим по повод първия закон, който сега вървеше в Парламента. Защото аз самия казвам – дайте факти. Освен това, ние имаме четирима инспектори.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: То и Агенцията по туризъм няма много.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Четирима инспектори, които за кое по-напред, които инспектират всичко.

Вижте, един голям хотел никога не ползва разпространител на кабеларката. Той си купува за 25 или 30 лева картата, слага отгоре антената и върви по мрежата цялото. Ако трябва по-голяма чиния ще купи и по този начин. Пак искам да ви кажа, че тук има някаква невероятна съпротива, защото не искаме да разберем, че този творчески труд трябва да бъде заплатен. И това са разправиите ни с дружествата за авторските права. Те отиват при тях. А много е трудна събираемостта. Имам данните за миналата година, един път ги казах и на Вас, господин министър-председател, колко договора са сключени. Защото отиват и питат – имате ли право да държите тези телевизори и тази музика която звучи непрекъснато, и то Стиви Уондър. Искам да ви кажа – отделям чалгата, защото те знаят как да си събират парите – говоря за чуждата музика, която върви в някои от заведенията и оттам идва проблема с тези, които защитават техните авторски права. Това са сериозни организации и

непрекъснато ни вкарват в голяма беля. Едва се извадихме преди да влезем в Европа от черния списък да отидем в зеления списък. Това е тема, която е световна – защита на правата.

Аз пак искам да кажа, явно ние не можем да измислим някакъв по-лек начин, но трябва да има някакво задължение все пак.

АНЕЛИЯ КРУШКОВА: В допълнение искам да кажа, че само преди около десетина заседания на Министерски съвет ние приехме едно решение, че ресторантите не подлежат вече на категоризация в реверанс към бранша, представителите на частните структури и облекчаването на техните задължения и документи. Така че, в този ред на мисли, ако ние приемем каквато и да била форма на предварително закупуване на пълна, частична или друга лицензия, това ще бъде валидно единствено и само за хотелските комплекси и ресторантите, които са неразделна част от тях. Всички останали ресторанти, които съществуват сега към този момент на територията на нашата страна вече не подлежат на каквато и да било форма на категоризация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах аргументите и в двете посоки. Аз разбирам мотивите и на министър Данаилов. Нека да направим така , тъй като нямаме в момента нито данните, нито другите неща, да импровизираме в движение на заседание на Министерски съвет не е много редно, защото трябва да се отчете и социално икономическото въздействие, последиците за клиентите и на туристическия бранш, който е един от водещите в развитието на икономиката на България. Ако трябва да помолим професор Данаилов да направи среща с народни представители.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Аз правих срещи, но без резултат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да ви кажа професоре, че и да приемем съответните неща, в парламента на второ четене същите тези хора...

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: вижте, ние трябва да застанем пред това общество. Говорим за това, че вкарваме някакви норми, и в същото време да бъдем жертви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ние винаги сме жертвите, това е по дефиниция част от функциите на Министерски съвет.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Аз ще имам възможност да застанат пред тях и да кажа – аз ги защитих и влязоха в закона, който е в Народно събрание, с голям процент че те ще го отхвърлят. Ние трябва да покажем, че имаме желание да направим нещо, да регулираме нещо, защото там може да се проведат по-сериозни консултации, с експерти, и да спорим с всички тези аргументи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Ако нямате други предложения, нека да го приемем на вносител. Държавната агенция по туризма заедно с Министерство на културата и Министерство на правосъдието да видят дали има вариант за това, което предложи госпожа Райчинова като някаква пресечна точка между позициите на двете агенции.

Имате ли други предложения или бележки?

Приема се на вносител. В рамките на една седмица се уточнете какво бихте могли да пишете като текст. Защото иначе сега не можем да формулираме ясен текст.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Ние текстове сме предложили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ние не сме ги чели, как да ги приемем.

На вносител.

Точка 30

Проект на Постановление за приемане на Наредба за специфичните изисквания за управление на минните отпадъци

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министър Чакъров, заповядайте.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря Ви, господин премиер. Уважаеми колеги, с наредбата за специфичните изисквания за управление на минните отпадъци се определят специфичните изисквания и реда за управление на минните отпадъци от проучването, добива и първичната преработка на подземни богатства с цел намаляване или ограничаване на вредното им въздействие върху компонентите на околната среда, безопасността и здравето на човека. С тази наредба ще се извърши пълното транспониране в българското законодателството на директива 2006/21 на общността, а също така и измененията на директива 2004/35, като от последната директива по-голямата част е транспонирана с новата глава 8 от Закона за изменение и допълнение на Закона за подземните богатства.

Проведена е съгласувателна процедура. Постъпили са доста предложения, които ние сме обсъдили, но днес получавам още някои предложения от госпожа Каменова и от Министерство на правосъдието. С оглед на което предлагам да бъде прието на вносител, да ги уточним по най-бързия начин и това да бъде публикувано преди 3 февруари, защото иначе сме процедура на инфрийчмънт и да нямаме преминаване към следващата фаза.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки ли предложения?

Приема се на вносител, с Министерство на правосъдието уточнявате техните предложения.

Точка 29

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане

на Закона за държавните помощи, приет с
Постановление № 61 на Министерски съвет
от 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер.
Уважаеми колеги, с настоящето Постановление за изменение и допълнение на действащото Постановление хармонизираме с новоприетата директива от края на 2008 г. Става въпрос за обединяване и опростяване на процедурите за групово освобождаване, което и досега съществува, по отношение на помощта за малки и средни предприятия, изследователската дейност на малки и средни предприятия и помощ за заетост и обучение в регионална помощ. Новият регламент разширява и обхвата като въвежда помощ под формата на рисков капитал, който става допустим, помощ за околната среда, както и изследователска дейност не само за малки, а и за по-големи предприятия. Ние сме задължени да го направим, но считаме, че това е стъпка в добра посока по отношение на специфични сектори, които не затруднява и не изкривяват общия пазар. Благодаря. Има и малки редакционни подобрения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Смятам, че проектът на Постановление върви в правилната посока, особено по отношение на иновациите, изследователската дейност. Ще бъде от полза. Този въпрос винаги е поставян, държавата трябва да помага с каквото може.

Подкрепя се.

Точка 31

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет и проект на Решение за

изменение на решения на Министерски съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. В настоящото Постановление целим редакционна поправка на текстове, свързани с новосъздадената Агенция за одит на средствата от Европейския съюз. Тоест промяна повече терминологична. Има едно съществено изменение, което дискутирахме с министър Василев, по отношение на изискването за новоназначени служители в одитната агенция да не се прилага правилото че всеки новоназначен служител се назначава на средната заплата в диапазона за съответната длъжност. Сигурно не сме го редактирали добре, оригиналният замисъл е да важи само за одиторите и ако не се разбира така, бих приел коментарите да го редактираме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Господин Цветанов.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа, Министерство на земеделието и храните съгласува проекта на Постановление на Министерски съвет за изменение на нормативни актове със следните забележки:

В ПМС № 197 от 5.08.2008 г. е предвидено, че право на материално стимулиране имат служители с функции по усвояване на средствата от структурните фондове и предприсъединителните програми на Европейския съюз от звената, изрично изброени в член 11 на Постановлението. Държавният фонд „Земеделие“ изпълнява функциите на агенцията САПАРД и Разплащателна агенция за Република България, като отговаря за усвояването на средствата по предприсъединителна програма на Европейския съюз САПАРД, по европейския земеделски фонд за развитие на селските общини, европейския фонд за гарантиране на земеделието и европейския фонд за рибарство, и изрично включено в

приложното поле на член 1 от ПМС № 197 от 5.08. В същото време § 1 от преходните и заключителни разпоредби на ПМС 197 е определен източникът за финансиране за допълнително финансово стимулиране на служителите от звената по член 1. Разпоредбата препраща към приложение 7 от член 10, алинея 3 от ПМС № 175 от 2007 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности. ДФ „Земеделие“ не е включен в списъка на приложение 7 към член 10, алинея 3 от ПМС от 2007 г., което прави невъзможно изпълнението на ПМС № 197 от 5.08.2008 г. по отношение на служителите на ДФ „Земеделие“.

В тази връзка предлагаме, първо, да бъде създадена нова точка 18 от приложение 7, член 10, алинея 3 от ПМС № 175 от 2007 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности със следното съдържание:

„Държавен фонд „Земеделие“:

Първо, отдел „Вътрешен одит“.

Второ, отдел „Контрол“ съгласно регламент 485 от 2008 г. на съвета.

Трето, отдел „Борба с измамите и корупцията“.

Четвърто, отдел „Правен“.

Пето, отдел „Финансово-счетоводен“.

Шесто, отдел „Европейски схеми“.

Седмо, отдел „Европейско финансиране“.

Осмо, отдел „Селскостопански пазарни механизми“.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кажете кой отдел не е включен?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Всичките тези, които работят с европейските програми.

Във втора точка, в алинея към приложение § 1, алинея 1 от преходните и заключителни разпоредби на ПМС № 197 след думите „и поредните 7, 10, 13, 16“ да се добави поредния номер „18“.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Цветанов, в параграфи ще ни удавите и никой нищо няма да разбере. Да се опитам да го формулирам на човешки език – доколкото разбирам покрай промените в това Постановление, които са свързани с одитната дейност най-вече, определено е заплащането в този сектор. Одита е ключово нещо и затова се създава изпълнителна агенция, която да е по-независима като структура, за да може да получим добри оценки от Европейския съюз за тази работа. Вие чрез това Постановление се стараете да решите проблеми, които очевидно съществуват във фонд „Земеделие“ от гледна точка на заплащането на тях. Това би означавало по същия начин половината министерства поне, които управляват оперативни програми, междинни звена и управляващи органи да поставят същия въпрос. Това не е тема, която може да се решава частично чрез още едно вкарване към нещо, което има специфична насочености характер. Поне аз така разбира м за какво става дума от многото думи за параграфи.

Господин Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, уважаеми господин премиер. Уважаеми колеги министри, аз имам едно принципно и едно конкретно предложение. Принципното ми предложение е, че някои министерства в по-голяма степен, отколкото други ,внося съществени актове без съгласуване. Нищо лично против министър Орешарски, той знае, че ние сме в отлични отношения, но това е Постановление, което предишния път го мислихме половин година, и по което имяхме много сериозни въпроси за стратегията на заплащане в държавна служба, сега в ситуация, която да не е кризисна примерно да няма газ тази седмица или нещо, тоест това не е въпрос дали в четвъртъка ще се приеме или в другия понеделник, нищо конкретно не се е променило за последните пет години примирено, както оди торите не са били платени 2000 и някоя година, така не са платени и тази седмица. Няма нещо, което да налага такъв съществен акт да бъде

внесен без съгласуване. Примерно аз снощи в 20,00 часа ако не бях забелязал че има съществен проблем в този акт, може би нямаше да разбера какво приемаме. Ето, дори самия министър вносител може би не е разбрал или как да е разбрал като и на него така са му го дали. Той мисли, че прави нещо за одиторите, а той прави нещо за 80-хилядната държавната администрация. Всъщност това нещо е все едно да влезе един слон и да събори целия стъкларски магазин, даже да не разбере какво е направил. В момента това нещо, дори не съм сигурен защо да го правим дори и само за одиторите. Ако целта е да се вдигнат заплатите на одиторите, ако ние бяхме провели експертни разговори двете министерства, ние щяхме да им дадем съвет, че всъщност проблемът на одиторите дали са платени или не, не е тази точка. Защото ПМС № 175, което е доста революция се извърши последната година и половина в него, дава поне четири начина, ако не и повече, а Министерството на финансите винаги имат още повече, даже ние не ги знаем, да се вдигнат заплатите на одиторите. Но не това е основният проблем. Не е проблемът дали някой като бъде назначен на първия ден от своята работа ще бъде на средата или не. Сега мога да обясня какви начини има за по-голямо заплащане, но според мен ние постоянно продължаваме мощно да разбъркваме водата в плащането на администрацията, като правим изключенията да стават повече от правилата и всеки някак си за своите хора прокарва някакво ново правило. Според мен това, ако беше тук Мавров, сигурно щеше да каже, че това създава лошо чувство в стабилността на цялата държавна служба. Моето предложение е това нещо сега да не го приемаме, защото нищо няма да се случи до другата седмица, да го обсъдим и да видим кой вариант да изберем. Единият вариант е да изберем само за одиторите да важи, но според мен дори и той няма нужда да бъде. По-скоро ние с Орешарски да се разберем какво друго би могъл той да направи, защото предишни япък пак без съгласуване преди около два месеца на масата внесохме точка, в

която направихме нещо ужасно, казахме за една група хора, които са по-малко от столовете около тази маса, те да излязат хикс пъти над Единния класификатор и всъщност по този начин убихме целия Единен класификатор. Как да обясним на останалите 80 хиляди души, които работят в администрацията, в която вероятно има супер архитекти, видни юристи и т.н.? Те да не са по-лоши от тези одитори?! Това ние не можем да го обясним. Затова молбата ми е в момента да не правим такава рязка стъпка, да го обсъдим и да го внесем другата седмица.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах, господин Василев. Само едно съображение, доколкото знам от моите разговори с госпожа Плугчиева и с министър Орешарски, темата за одита е спешна. Защото наличието на достатъчно независим одит, централизиран, извън тези по министерства, който е добре мотивиран със сериозен административен капацитет, а това е проблем на одитните ни институции като цяло, в това число и частните, е едно от най-ключовите изисквания на Европейската комисия по отношение на одобрението на това, което се прави по оперативни програми. Без такова одобрение, доколкото разбирам от разговорите, които са водени с мен, по същество всички тези неща, които се правят – контракувания, оценки, остават на хартия в крайна сметка. Това беше молбата и на вицепремиера госпожа Плугчиева, министър Орешарски да ускори тази процедура. Защото това е едно от нещата, които очакват да свърши в кратки срокове. Затова в дадения случай аз подкрепям спешността, а вече по съдържание нека да чуем конкретните аргументи. Иначе принципно е прав господин Василев и по отношение на Единния класификатор, и по отношение на вкарването в последния момент. Но ние ще гледаме и други неща, например по Закона за обществените поръчки, който също е спешен за съжаление. Защото опира до това в частност проведените вече конкурси във връзка с действието на новия закон, промените в Закона за обществените поръчки, да се признае това, което е

свършено през 2008 г. Иначе ако се задейства по начина, по който е описано, това означава, че всичко досега практически не важи. Поне аз така разбирам. Това е по-друга тема, ще я обсъдим.

Госпожо Плугчиева.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Благодаря, господин министър-председател. По направения коментар министър Василев е прав единствено до точката, която касае факта, че съответното предложение е внесено в последния момент и не е било достатъчно времето, за да се запознаят министрите. Но само до там. Ако трябва да започна точка по точка, трябва да поставя на вниманието на министър Василев, първо, факта, че ако българската администрация в началото на мандата на това правителство беше възложено да се направи един ясен преглед на функционалната характеристика и тя да се адаптира към условията на членство вече на България, нещата нямаше да бъдат решавани на парче, както е в момента и както продължава вече три години и половина. Това първо.

Второ, за да не влиза сега в дълбока дискусия, обръщам внимание на факта, че говорим за ключовия момент, за да минем в следващо ниво за реално изпълнение на оперативните програми. А това означава, че без ясно формулиран и създаден независим одитен орган в България, ние компрометираме тези 12 милиарда евро и възможността за реалното изпълнение на работата на управляващите органи. Това беше многократно подчертавано, поясняване и формулирано. Изненадана съм донякъде от коментара на министър Василев, защото неговата одитна стратегия и оценка на съответствие е върната точно от Европейската комисия поради слаб и недостатъчен капацитет на централния одитен орган. Така че в случая трябва да сме наясно и трябва да не бъдем скъпи на триците и евтини на брашното. Да сме наясно че трябва един път завинаги да решим генерално този въпрос. А именно независима изпълнителна

агенция, независима политически, и в същото време професионално гарантирана с одитори, които са на съответно ниво, с ценз, с международен сертификат, за да гарантираме работата на тази агенция, а оттам всичко това да рефлектира върху управляващите органи.

Трето, за да не се бяга от отговорността и да не се върви на парче, моето предложение е, тъй като това непрекъснато е ябълка на раздора кой получава двойни заплати, защо получава, дали са всички или не, това е и към коментара на министър Цветанов, предлагам да поема ангажимента с екип, в който ще бъдат включени всички министерства, да се направи отново един преглед на целия списък на тези, които получават и на тези, които евентуално не получават, но би трябвало да получават двойни заплати или трябва да намерим някакъв начин да бъдат стимулирани и след две седмици да ви докладвам на Министерски съвет какво показва този преглед и дали има някой пропуснат или друг надценен. Сега на вносител да подкрепим министър Орешарски, ако трябва редакционно да се прецизират нещата, но да не спираме финализирането на процеса за агенцията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Димитрова.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Благодаря, господин премиер. Аз бих искала да уточня, че министър Орешарски не прави нищо съществено, освен при първо назначение сваля ограничението за определянето на заплатата на средата на диапазона. Само това прави. Нищо друго не изменя. Затова смятам, че няма проблем да бъде подкрепено.

Защо е спешно? Защото в момента се назначават служителите в агенцията и защото точно сега е необходимо за първото им назначение това да бъде приложено.

По принцип е прав министър Василев, но тук в одитната агенция това се налага към този момент. Проблемът е, че с текста, който внася, той

не постига целта само за одитните служители, а постига целта за цялата администрация. Това на вносител ние разбрахме да го уточним.

Второто, което е, да се уточни какъв е обхвата – само в тази агенция ли или за всички одитни служители това ще важи, за да уточним акта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Приемам всички бележки на Николай Василев. Госпожа Плугчиева също обясни защо е спешно. Трябва да ви кажа, че аз винаги съм имал съмнение, че в нашата държава одитната дейност тепърва трябва да я развиваме. Тук-там има някой одитор. Но факта, че при новите заплати има от три конкурса – на единия няма нито един кандидат, красноречиво говори.

Мярката ,която предлагам е частично компенсиране, защото когато се обявяват конкурсите, се дава и ориентировъчната цена, с която се започва. Сега тя може да бъде по-висока, без да се излиза от диапазона. Това е мека стъпка, от което не съм убеден, че ще намерим одитори, защото като няма, ако щете да им давате и по сто хиляди, то няма такива. Има титуловани ревизори за одитори, ако трябва да бъдем точни. Но от ревизор одитор не става.

По отношение на министър Цветанов бих искал да кажа следното – този спор се води от една година и експертите на Министерство на земеделието и храните постоянно подвеждат ръководителите си, преди беше Атанас Кънчев като нов, сега е министър Цветанов. Когато се приеха двойните заплати фонд „Земеделие” беше изпуснат, това е факт. В замяна на това фонд „Земеделие” самостоятелно си вдигна единичните заплати и към днешна дата единичната заплата във фонд „Земеделие” е по-висока от двойните в звената, които имат двойни заплати. Евентуалното удвояване означава четворни заплати. Трябва да го имаме предвид това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Цветанов, няма да влизаме в този спор. Госпожа Плугчиева ще събере всички, ще направите общ преглед.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Искам да кажа, господин премиер, че всичките одитни звена вътре са в абсолютни дефицити. Някои от звената са само по един човек. Никой не иска да идва да работи при тези заплати.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В дефицити важи за всички одитни органи навсякъде. Въпросът и целта на тази промяна, която предлага господин Орешарски, е свързани с централния одитиращ орган, това трябва да се изясни.

Господин Орешарски, за всички ли се отнася?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да, за всички одитори, защото вие не сте се сблъскали с този проблем, но аз от личен опит ви казва, че одитори няма в държавата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Опитваме се да се конкурираме с частния сектор, така ли? Добре. Да пробваме.

Приема се.

Точка 32

Проект на Решение за участие на Република България като съучредител на Международната агенция за възобновяема енергия и за одобряване проекта на устав на агенцията

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз я докладвам. Госпожо Янева, заповядайте за подробностите.

АННА ЯНЕВА: Уважаеми господин премиер, учредяването на Международната агенция за възобновяема енергия е иницирана от

федералното правителство на Германия през 2008 г. Агенцията ще бъде междуправителствена организация с високо ефективен експертен съвет. Всички страни членки на Организацията на обединените нации са поканени за учредители на агенцията. Основните дейности на агенцията са анализиране, систематизиране и мониторинг на съществуващите политически инструменти за поощряване оползотворяването потенциала на ВЕИ, инвестиционни механизми, добрите практики, наличните технологии, интегрирани системи и оборудване. Също инициране на дискусия, осигуряване на взаимодействие между правителствени и неправителствени организации, предоставяне на практически ,политически съвети и помощ за членовете на агенцията. Основният бюджет на агенцията ще се осигурява от вноски на страните членки, изчислен на база скала на ООН, отчитайки brutния вътрешен продукт и населението на съответната страна. За България членският внос е изчислен на около 10 хил.долара годишно през първите три години. Участието на Република България в учредяването на агенцията ще се осъществи с подписване на протокол от учредителната конференция, като е предвидено тя да се проведе на 26 януари в гр. Бон. Тъй като дейността на международната агенция за възобновяема енергия е в компетентността на министъра на икономиката и енергетиката, предлагаме да бъде упълномощен заместник-министър Валентин Иванов да подпише учредителния договор. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Янева.

Въпроси, бележки имате ли?

Приема се.

Точка 33

Проект на Постановление за създаване на център „Фонд за асистирана репродукция”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Желев.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, проектът е на база на решението на Народно събрание и отделните средства от излишъка и за сметка на министерство около 20 милиона общо. Предвижда се проект за създаване на център „Фонд за асистирана репродукция“ като юридическо лице по член 60 от Закона за администрацията. Основните функции на този център ще включва организационното и финансово подпомагане на български граждани за извършване на дейности по асистирана репродукция в лечебните заведения. Предвижда се този център да има пет човека численост, те са за сметка на Министерство на здравеопазването, така че не увеличаваме шата, за сметка на фонд „Работна заплата“ на Министерство на здравеопазването. Към този център ще функционира обществен съвет от 7 членове, които ще включват изтъкнати медицински специалисти в областта на асистираната репродукция, акушерство и гинекология и представители на обществеността, включително и на такива граждани, които защитават интересите на засегнати, тези, които ще ползват услугите.

Основните функции на Обществения са изработване, актуализиране и оповестяване принципи и правила за работа, как ще се набират и изразходват финансовите средства. Основно със средствата от фонда ще се финансират дейността ин-витро. Предвижда се със средствата от фонда да се финансират до три ин-витро процедури на едно лице. С оглед осигуряване на публичност и прозрачност в дейността на фонда се предвижда общественият съвет да разглежда финансовата и медицинската документация, представена от лечебните заведения след извършване на дейността по самата процедура.

Съставът на обществения фонд се предвижда да бъде предлаган от министъра на здравеопазването и приет от Министерски съвет. Смятам,

че по този начин със създаването на този фонд ние можем много бързо да започнем самата дейност, която много хора очакват, за подпомагане на безплодни семейства. Така че, сега е време, както обещахме на майките и на тези, които се нуждаят от тази помощ, с приемането на това Постановление максимално бързо да започнем да работим. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Заповядайте.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Първо, искам да поздравя господин Желев, че толкова бързо реагира внася акта още през януари. Същевременно имаме две бележки, които ми се струват принципни. Казвам ги най-добронамерено и моля наистина да ги обсъдим.

Първата бележка, която е направена от част от колегите /нашето становище за съжаление закъсня/, е по посока на това, дали различни неправителствени организации, свързани преди всичко с пациентите, да не участват в контрола на тези средства. Мисля, че това е в полза на всички. Доколкото разбирам от таблицата Министерството на здравеопазването възприема този подход.

Второто нещо ми се струва още по-принципно. В работата на този фонд има два ключови момента. Единият момент е как се подбират лечебните заведения, които участват в програмата. Вторият ключов момент е как се подбират хората, по отношение на които ще се приложи програмата. Това са ключовите моменти според мен.

Всъщност и двата са оставени за правилника на фонда, а не са в Постановлението. Това според мен са въпросите, по които си заслужава да помислим. Не че министър Желев ще издаде по-лошо правилник, но все пак качването в по-висок по степен нормативен акт е въпрос на стабилност. Защото не трябва всеки министър да променят тази процедура, ставайки въпрос за един дългосрочен проект. Това е принципната бележка. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Разбирам.

Госпожо Плугчиева.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Благодаря, господин министър-председател. Аз си позволявам само един въпрос към министър Желев, не като министър, а като майка ми звучи наименованието „Фонд за асистирана репродукция“ някак си доста грубо. Може ли да се промени?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Това са международно приети терминологии, така че няма как да избягаме от световната практика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По принципните въпроси, господин Желев.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: На въпроса на господин вицепремиера, има ясни медицински показания, по които минават и се подбират съответните пациенти, които могат и трябва да минат на тази процедура. Затова са включени такива специалисти по акушерство и гинекология и по асистирана репродукция.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Те са 20 хиляди, а има възможност за 2 хиляди?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Те не са 20 хиляди, а 200 хиляди, ние не можем да осигурим за 200 хиляди, така че това ще е една постоянна тенденция. Нали затова правим фонда, набираме средства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По какъв критерий?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Ще се изработят правила. Как ги определят частните центрове, за да ги прибират, по какви критерии? По критерии, които ще направим. Разбирам какъв е въпроса, той винаги стои, но трябва да се започне отнякъде. И общественият съвет на базата на изготвената документация и показания, ще ги подберат. Затова има специалисти, те ще кажат как ще стане. Затова в обществения съвет ще има и представители на обществеността и на организациите, които защитават пациентите, за да гледат как стават тези неща. Това първо.

Второ, как ще се подбират заведенията? – По желание на самия клиент. В Република България достъпа до здравни заведения и свободен и всеки може да си определи къде и как да отиде. Ние не можем да задължим някой да влезе в определено заведение. Там, където пациента си избере заведението, там ще отиде да си направи манипулацията.

Другият въпрос, дали ще е устойчив фонда, аз мисля, че ще е устойчив. Не виждам кой след нас може да промени един такъв акт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За критериите?

ЕВГЕНИ ЖЕЛЕВ: Критериите ще ги определят специалистите.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Аз предлагам да подкрепим колегата, защото този проблем има своите много сериозни здравни, социални, демографски измерения. Считам, че е добре да има реализация на това, което представя министър Желев. Мога да се впусна да говоря в подробности, но по принцип идеята е много добра и заслужава да бъде реализирана. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, никой не оспорва идеята и никой не оспорва, че като цяло акта е добър и навременен. Аз поздравих министър Желев за това. Но, според мен, подценяваме въпроса – във всяко едно заведение ли би могло да се извършва ин-витро?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Във всяко едно акредитирано заведение по съответния ред.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това къде точно е написано?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: В правилника ще бъде записано.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Може ли да ми кажете в кой член пише, че всяко акредитирано ...

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Ще го запишем.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ако това е идеята, дайте да запишем – във всяко едно акредитирано заведение, по желание на болния и т.н.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Такова заведение не може да съществува без да е акредитирано. Там няма как.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да се изпише.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Ще го изпишем.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Защото ако е записано, вие няма да може да въвеждате други критерии, защото може веднага общественят съвет да каже – добре, но освен това трябва да е направил не по-малко от 30 процедури ин-витро миналата година. Допълнително изискване ще поставяте ли? Ако не, къде личи че не. Искам да кажа, не ги подценявайте тези неща, защото практиката на един такъв орган може да бъде много различна във времето.

По отношение на подбора на пациенти също не трябва да се подценява въпроса. 200 хиляди и медицинските специалисти щели да определят?! Добре, извинявайте, как точно ще определят кои от тези 200 хиляди? Казва се от най-възрастните? Добре. А при равни други условия? Искам да кажа от къде личи че трябва да са от най-възрастните, от къде личи, че не тези, които имат някакви заболявания? Искам да кажа, според мен тези неща не са толкова безобидни. Ако искаме да има ред в тази работа, хубаво е отнапред да ги кажем с висок акт. Това е моето мнение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може ли да се намеся в дискусията?

Имам няколко предложения и съображения.

Първо, политически според мен е важно Министерски съвет днес да излезе със съответното Постановление. Аз бих предложил да го приемем на вносител, за да се уточнят различните параметри. Бих опитал да формулирам в какви посоки трябва да се направят промените.

Първо, по неправителствения сектор, доколкото разбира има подкрепа от страна на Министерство на здравеопазването да се внесе и

ясно запише този контрол на гражданския сектор. Темата е чувствителна, засяга изключително много хора в България, трябва да създадем още със самото Постановление механизмите за ясен публичен контрол, защото винаги може да има спекулации и трябва ние да ги изпреварим с действието и с начина на изписване на Постановлението.

Второ, колкото по-ясно са записани на ниво Постановление правилата, толкова е по-добре, за да се заяви политическата воля на Министерски съвет.

Трето, доколкото разбирам по отношение на лечебните заведения има общо становище, че трябва по избор на пациента, както важи изобщо по отношение на другите болнични заведения, пациента определя в кое заведение, сертифицирано за извършване на съответната дейност за репродукция, той избира да му бъде извършена манипулацията. Това трябва да се запише.

И остава последният въпрос, който е най-сложен за формулиране, действително трябва да се опишат ясно критерии, възможно конкретно, за определяне, тъй като сумата не е достатъчна за всички нужди, въпреки че досега никога не е давана от държавата като подкрепа за тази дейност. Трябва да се потърси механизма, да се опише как се избират пациентите от всички, които се нуждаят, тъй като там също може да възникне напрежение.

Това искам да попитам доктор Желев специално по последния въпрос, защото по другите мисля, че няма спорове, поне така усетих от дискусиата. Как се решава последния въпрос?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Последният въпрос ще се реши с изработване на правилата от страна на фонда.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За да избегнем нещата, по-добре е да се опитаме да го вкараме в Постановлението.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Няма как да го вкараме в постановлението господин премиер, това е много сложна работа. Не можем да опишем тук всички условия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може ли да предложи да го приемем на вносител в рамките на няколко дни да съберете експерти и от неправителствения сектор, и специалисти.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Те работят в момента тези правила.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Докато ги съберете спешно, тези неща, принципите поне да се изпишат в самото Постановление и вече да се конкретизира в правилника. Защото е чувствителен въпроса обществено по чия преценка ще се извършва това.

Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: За да не спираме този акт, защото са доста сложни нещата. Нека да приемем Постановлението, но в него да пишем, че правилата за избор на еди кое си, се приемат с решение на Министерски съвет и това нещо ще изчисти въпроса, за да може да върви в момента Постановлението, да започне да се формира фонда. Ако е възможно юридически да го направим така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не е много добра практика.

Госпожо Райчинова.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Позволете ми да предлага, не знам дали е удачно, но си мисля, че за да постигнем и двете цели, не знам дали не е добре да запишем, че тези правила се разработват в съвета със задължително участие на представителите на пациентите и по този начин тези критерии, които биха били разработени съвместно с тях, няма да могат да бъдат критикувани от същите тези техни организации, защото те са участвали в изготвянето им. По този начин хем да кажем, че те не могат да се изработят без тях, хем предварително да имаме тяхната подкрепа за това. Защото сега не можем да ги напишем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Господин Лазаров.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Благодаря, господин премиер. Аз в подкрепа на предложението за Постановление за създаване на център за асистирана репродукция, всички дискусии, които водите в момента, са част от член 9. Предлагам да подкрепим предложението. Единствената разлика е, че Правилникът за организацията и дейността на работа на този фонд е предвидено в правомощията на министъра на здравеопазването. Тук се изложи друго съображение, това да бъде от Министерски съвет. Така че това е темата, която трябва да се дискутира. Иначе всички неправителствени организации са членове на този обществен консултативен съвет, участват в неговата работа. По всяко едно конкретно заявление се произнася този обществен консултативен съвет. Така че споровете в тази насока са намерили своето решение. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Димитрова.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Благодаря, господин премиер. Всъщност правилникът, който издава министърът на здравеопазването, е този, който трябва да определи критериите за подкрепа на лицата, които имат право на това. Именно затова ние предложихме този правилник и са приети бележките да бъде обнародван в Държавен вестник. Това ще даде достатъчно публичност какви са правата. Тук въпросът е дали този правилник да се приема от обществения съвет. Ако този правилник се приема от обществения съвет, това означава, че те имат достатъчно участие при приемането на този правилник. Тук аз ще подкрепя министър Вълчев и министър-председателя, защото ние сме дали тази бележка, поне основните принципи не е трудно да бъдат поставени в това Постановление. Има няколко основни принципа, които могат да бъдат включени на вносител и мисля, че няма да представлява голяма трудност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Това, което повдигна вицепремиера господин Вълчев, го има в § 1. Записано е в кои лечебни заведения могат да се извършва дейността. Посочено е в акредитирани лечебни заведения. Това е § 1 на преходни и заключителни разпоредби.

Беше основателно повдигнат въпроса, но той е изяснен и регламентиран.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека се уточним така.

Първо, да приемем Постановлението на вносител. Днес е важен политическият акт и управленският акт, защото имаше напрежение и т.н. Нека да бъде на вносител с молбата към министър Желев да съгласува следните неща, в това число и на политическо ниво.

Първо, ясно да се изпише, че заведенията, които получават съответните средства, се определят по желание на пациента. От всички заведения, които са акредитирани за съответната дейност. Спорове по този въпрос има ли? – Няма.

Второ, по темата за неправителствените организации в контрола на средствата, доколкото разбирам е приета бележката и това е описано. Така ли е? Така е.

Остава последният въпрос затова как се определят хората, защото представите си има сто хиляди молби, може да удовлетворите пет хиляди например. Ще трябва да има ясни критерии, да се снесе отговорността от чисто изпълнителната власт, тя да се диверсифицира с неправителствения сектор. Затова молбата ми е, седнете с представители на администрацията на Министерски съвет, и на политическите сили в Народно събрание от коалицията, специално по член 9 за обществения съвет, поне принципите да се изпишат достатъчно ясно – как се определят тези хора. За да нямаме обществени напрежения. И след това е важно да се публикува.

Кажете доктор Желев?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Добре, ще го направим това, въпреки че за заведенията няма проблем. По-трудно ще стане описването на правилата и принципите. Защото ние трябва да разпишем цялата медицина като правила.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Принципите. Няколко принципа, които трябва да бъдат заложени, а общественият съвет да се води от тях. Ще го направите.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Добре. Така или иначе има правила, ще вкараме някои от тях.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

А общественият съвет как го виждате? Казахте 7 човека, съотношението между медици и неправителствени организации как го виждате?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: В голямата си част от медици. Може 5 на 2, нещо такова.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Защо само медици?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да попитам колко неправителствени организации работят в съответната област?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Две. Те може да се нароят и двеста, но сами разбирате че не може всички да участват. В крайна сметка ще работим по ясни показания, наречени медицински. Там трябва да има хора, които преценяват кой трябва да влезе.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В много страни има подобни фондове и организации. Дайте на вносител го направете на базата на опита на другите страни как се осъществява този баланс.

Приемате ли по този начин? Добре.

Подкрепя се на вносител.

Точка 34**Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На тази точка съм вносител аз. Имате ли бележки?

Госпожо Димитрова.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Господин премиер, имаме две предложения. И двете предложения са да се включат функции на две от дирекциите в Министерски съвет, които произтичат от нормативни актове. С оглед на правна икономия да не се изменя наново Устройствения правилник, така както са ни препратили към един бъдещ момент, ние предлагаме в Дирекция „Икономическа и социална политика“ да се добави „осигурява процесуалното представителство и правната защита на актовете на Министерски съвет и на министър-председателя, свързани с концесии пред Комисията за защита на конкуренцията и пред Върховния административен съд.“ Това произтича съответно от Закона за концесиите.

В във функциите на Дирекция „Стратегическо планиране и управление“ да добавим „координира изпълнението и отчита програмата за по-добро регулиране“, което произтича от решение на Министерски съвет с приемането на програмата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах.

Има ли други бележки или възражения? Приемат се допълненията от двете дирекции.

Подкрепя се.

Точка 35

Проект на Решение за одобряване на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Законът за обществените поръчки, както е известно влезе в сила от 1 януари 2009 г. За съжаление, има два-три момента, които трябва да бъдат прецизирани, за да може реално този закон да работи. След направените консултации и с председателя на Бюджетната комисия и на експертно ниво с ръководството на Агенцията за обществени поръчки се предлагат по спешност следните промени в Закона за обществените поръчки които час по-скоро трябва да бъдат и представени на вниманието на парламента, за да могат да станат факт.

Единият от въпросите касае съответно обхвата на действието на закона, а именно, действието на закона да бъде валидно наистина от 1 януари и да не третира, да не засяга процедури, които са проведени преди 1 януари 2009 г, второ, касае съответно праг на Закона за обществени поръчки и праг, при който съответно трябва да има съответните наблюдатели от Агенцията за обществени поръчки.

Имаше още една кратка промяна, която се предлага в чл. 20, ал. 2, т. 4, която дава възможност за преценка от страна на управляващите органи относно начина на участие на техния служител при работа на комисиите за провеждане на процедурите.

Молбата ми е да дадем думата на г-жа Павлова накратко да обясни замисъла на промените, които се налагат, за да можем да финализираме този процес.

МИГЛЕНА ПАВЛОВА: Едно уточнение само, че с последните изменения на Закона за обществените поръчки беше въведен предварителен контрол по отношение на процедурите за възлагане на обществени поръчки, финансирани със средства от

Европейския съюз. Този контрол има за цел да даде една разумна увереност, че процедурите са проведени законосъобразно и в съответствие с правилата за финансовата помощ и условията по конкретния проект и характерно за този контрол е, че всъщност той изисква множество ресурси, изисква време за неговото провеждане, за организация, за да започне да бъде реализиран ефективно изисква административен капацитет и финансови ресурси. Именно в тази връзка се налагат и промените. Те не засягат по същество предвидения предварителен контрол, а по-скоро уточняват обхвата от гледна точка на това, че се включват допълнителни програми на Европейския съюз. Имам предвид програмата за развитие на селските райони и за рибарството, а от друга страна ограничават конкретните процедури, при които се прилагат, като се въвеждат по-високи стойностни прагове по отношение на конкретните процедури и рисковите възложители тогава, когато имаме възложител с влязло в сила наказателно постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

МИГЛЕНА ПАВЛОВА: Имаме предвид този предварителен контрол да се реализира по отношение на обществени поръчки за проекти, които са били оценени и одобрени по отделните схеми след 1 януари 2009 г. Тъй като в момента има множество проекти, например, в Министерство на околната среда и водите, в Държавната администрация, които вече са минали на този етап, имаме подписани договори и тепърва предстои реализацията, възлагането на обществените поръчки.

Именно с цел възможността да има време за организацията на този контрол, за който ви говорих, предлагаме на контрол да подлежат онези процедури, по които самите проекти да са одобрени след 1 януари 2009 г.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Моята молба е да се прецизират текстовете. Защо?

При нас в оперативна програма „Транспорт“ са одобрени проектите, когато им е одобрена оперативната програма. Оттам нататък процедурата по одобряване от управляващия орган е вече след като е преминал търгът. Де факто с това изречение, с параграф 4, както е написан, по оперативна програма „Транспорт“ не може да се осъществи никакъв предварителен контрол. Това можем да го направим единствено с одит. Хубаво е да се обмисли и да се направи така, че все пак законът да бъде действащ. Ако го пуснем в тази ситуация, ние няма да имаме никакво основание за извършване на предварителен контрол. Това исках само да кажа. Де факто ние няма да изпълняваме такъв контрол реално, но че има процедури, които – при нас проектите, г-н Чакъров, са одобрени в списък. Това е одобряването на проектите. Оттам нататък върви процедура, която влиза с апликационна форма в управляващия орган.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Мисля, че разбрах какво каза министър Мутафчиев и има резон. Затова имам предложение като вариант да се разгледа, тъй като тук имаме няколко неизвестни. Едното неизвестно е кога ще спрем този закон. Теоретично може да се приеме, да кажем, февруари, но може да се приеме и май, примерно.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Недей теоретизира така. Има договорка с председателя на Бюджетната комисия. Този закон е ключов, ако искаме изобщо да се работи по оперативните програми.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Добре, разбирам, но аз просто казвам. Вариант ли е да се помисли не кога е одобрен проектът, за да решим проблема Мутафчиев, а кога е обявена процедурата за обществена поръчка, защото всъщност това е ключовият момент.

Проектът може да е одобрен 2007 г., но въпросът е кога почва процедурата.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Г-н премиер, ако позволите, аз поддържам предложението, което е направено в параграф 5. Той е важен, съществен и за всички оперативни програми ще ни даде възможност да работим. Ние сме го обмислили това и има логика. Процедурите са разгледани, имали сме работни срещи. Така че това е добре да влезе.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кое предложение имате предвид?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Преходната разпоредба, параграф 5, в чл. 20а – „се прилага при процедури за възлагане на обществени поръчки, които се провеждат в изпълнение..., одобрени след 1 януари 2009 г.” Тоест одобренията преди това вървят по стария ред.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът е следният, доколкото разбирам и от предварителните разговори, които съм имал, в т.ч. и с депутати от Народното събрание. Досега са минали процедури на различните оперативни програми вече за над 2 млрд. лева. Това са контракувани вече неща. от гледна точка на действието на закона чрез промените в закона се уточнява, че процедурите, които са проведени, действат по стария по същество закон и са валидни, а предварителният ексантен контрол започва да важи за процедурите, които са от 1 януари т.г.

Затова трябва да се намери точната формулировка. Ако не сте в състояние сега, с г-жа Плугчиева и нейния екип, с Правната дирекция, го направете на вносител, обаче много бързо, за да се изясни, защото има одобряване на проектите като индикативни проекти, като етап. Те са записани в самите оперативни програми и те са одобрени от Европейската комисия. Говорим за одобряване на идеята фактически. Процедурите са нещо различно. Става въпрос и в

закона това се цели, че процедурите, които са по Закона за обществените поръчки и които се изпълняват от съответните управляващи органи, отговарят на критериите на Европейския съюз. Това трябва да се уточни. Молбата ми е действително да стане много кратко, а г-жа Плугчиева да проконтролира с парламента, Бюджетната комисия да стане много бързо приемането на тези поправки, тъй като иначе ще се получи прозорец и фактически контракуването на проекти от управляващите органи ще се замрази, докато не се прецизират тези законови текстове. Правилно ли формулирах? Заповядайте, г-жо Павлова. Имате ли предложение?

МИГЛЕНА ПАВЛОВА: Ще дадем по-прецизна редакция на § 5, за да можем да обхванем и спецификата...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кога?

МИГЛЕНА ПАВЛОВА: Днес.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да не се наложи после пак да променяме?

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Да, именно, точно затова ще го поставя сега на вниманието. Става въпрос за проблем, който в момента не е формулиран в тези предложения за промени и касае – да ви припомня, предложението за включване на външни наблюдатели в съответните комисии.

С приемането на Закона за конфликт на интереси изведнъж се оказва, че тъй като много строг и рестрективен режим въведохме, сега последната практика показва, че при формирането й всички се дърпат и никой не иска да дойде като външен наблюдател, защото той след това не може да участва по тези процедури и на практика казва: „По-добре да правя проект, отколкото да дойда като външен наблюдател”. Затова аз мисля, че е добре, ако това трябва да се коментира също в парламента – че ние сме длъжни да ги поканим,

но ако не се отзоват външни наблюдатели, то това не бива да спира процедурата, защото в момента формулировката в закона е такава, както ми докладват от агенцията...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това описано ли е в промените?

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Не. За съжаление. Аз затова го поставям като въпрос с молба и това да се включи, че да бъдат задължително поканени, но ако не се отзоват да не се спира процедурата и да може комисията да се формира и да работи.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Зависи измежду кои хора ако откажат. Ще ви дам един пример. Примерно, аз не искам да имам външни наблюдатели. Какво правя? Поканвам двама, предварително знам, че те ще откажат и казвам: Те ми отказаха. – Да вземем от другите министерства, те нямат никакъв конфликт на интереси, както при нас може би около 50% от участниците, а те са десетки, може би са вече над 50, може и повече да са. Ние взимаме от всички министерства, на практика вие ни подавате хора. Това е прекрасна практика. Аз съм безкрайно благодарен на всички вас, че го правим това. Според мен е хубаво да остане практиката, а ние вече ще видим на практика как ще ги пълним с външни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако трябва да се опише дори достатъчно конкретно това, което предложи г-н Василев, в промените в закона.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Ще дам конкретен пример. На 19 януари приключва обявлението и сме набрали проекти за над 1200 млн. лева. Написал съм писма къде ли не да ми дадат независими външни оценители. Няма ги, в момента не може да стартираме процес на оценяване. Това е реален проблем.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Проблемът, който повдигна г-жа Плугчиева, е още по-съществен от това, което тя казва. В момента

Агенцията за обществени поръчки трябва да набере желаещи за наблюдатели за такива процедури, но тези наблюдатели, които и да са те, те трябва да подадат декларация за наличие или липса на конфликт на интереси. Това обективно е невъзможно. Те казват „Нямам конфликт на интереси.“ По отношение на кого? По отношение на коя процедура? Това е невъзможно от тези лица да го декларират. Ако те го декларират, винаги биха били в риска, че по отношение на онази процедура, за която са поканени, това не е вярно. Това нещо е не сериозна, а абсолютно пречатваща пречка изобщо ние да наберем. Няма значение дали са от администрацията или от...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво предлагате?

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Не знам какво да предложа, да ви призная честно, защото това е проблем, който блокира работата.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ние трябва да поканим тези наблюдатели, а те дали ще дойдат, си е тяхна работа, защото в противен случай ще трябва да си внасяме наблюдатели от чужбина. Няма такива, които не са свързани по някакъв начин, или те са много малко, като започнете от вариантната разработка за случването на един или друг проект, като минете през оценяване и като минете през кандидатстване евентуално за контрол и за изпълнение, България няма чак толкова специалисти и това нещо задължително да става. Нека да имат възможността нестопански, неправителствени организации, който решим, всички да идват когато поискат като наблюдатели. Но ако те не идват, това не бива да спъва процедурата, иначе ще изпаднем в другата крайност – нищо няма да се движи.

МИГЛЕНА ПАВЛОВА: През миналата година са проведени 6030 процедури по реда на Закона за обществените поръчки в нашата страна и всички тези подлежат на задължително участие на външен експерт, член на Комисията за оценка.

Организирали сме дейността по набирането на тези външни експерти от началото на месец декември миналата година и към момента имаме подадени 133 заявления, които не покриват всички сектори на икономиката, не покриват всички специфики на различните видове обществени поръчки, тоест няма такива експерти, няма желаещи лица, които да бъдат членове на комисиите за оценка. Поради това предлагаме този текст да бъде „може“, да не бъде задължение.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Миналата година повече от половин година обсъждахме този закон, както и няколко други акта, защото това попадеше в графата на мерки за прозрачност. Тъкмо го приехме, Европейската комисия, според мен, много положително възприема тази практика, който го е правил досега, е много доволен от това. Още не знаем какво се е случило и нямаме текст пред себе си, но сега решаваме съвсем случайно, без никаква подготовка, че ще променяме закона в най-важната част, в която той беше променен през 2008 г. Аз твърдя, че това е най-съществената или поне една от няколкото най-съществени промени в Закона за обществени поръчки. Предлагам или в момента да приемем този закон, който очевидно е добре така, както е, да върви и ако трябва, после да обсъдим нещо друго, но не може никак си най-съществените неща да ги приемаме така, случайно. Просто моля ви, това нещо за нас беше супер централен въпрос, който ни отне половин година разговори в една много широка работна група, часове наред. Как може сега така да приемем, да се отмени такова важно нещо?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли предложения, г-жо Павлова?

МИГЛЕНА ПАВЛОВА: Според мен, възложителите се обръщат непрекъснато към агенцията и те не биха могли да си

реализират процедурите към днешна дата от 1 януари насам. Просто няма външни експерти които да включат, а законът ги задължава.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Да попитам, юристите да се произнесат – да остане задължителният текст така, както е записан в момента, но да има едно допълнение, това, което казах и което беше подкрепено от министър Гагаузов, че ако не се отзоват, това да се спира процедурата, а да се формира комисията и тя съответно да работи. Въпрос на законова формулировка е. Г-жа Маринска да каже.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Няма проблем това да се направи и да се запише. Ако това влезе в закона, няма да има проблем с обжалването, след като има такива откази. В това отношение трябва да прецените аргумента на министър Василев, който започва точно с това: каня си двама оценители, които ми отказват, и след това си правя комисията само от мои служители. Това ако може да се избегне.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека да направим така: да не смесваме нещата. Просто сега малко ад хок обсъждаме втората половина.

По първата част мисля, че нямаше никакви спорове.

По втория аспект, така или иначе, този закон трябва да се гледа в парламента и аз предлагам г-жа Плугчиева и г-н Василев, като стигне до парламента, да направите една среща с трите групи, да намерите точните формулировки по другия въпрос, защото се сблъскваме с разминаване между принципа, към който се стремим за прозрачност и за външно наблюдение, което трябва да се усвоява и трябва да се създаде механизъм, ако трябва, и със законови текстове да не се получи, че управляващите органи пращат формални покани към някои, които знаят, че няма да откликнат и по този начин да се избегне външното наблюдение. Това трябва да се измисли как. Другия аспект, че действително поради практиката и фактите, че няма

достатъчно експерти и външни, които не биха влезли в хипотеза на конфликт на интереси и затова се дърпат, да не блокира цялото развитие на оперативните програми. Ако трябва, запишете, че при отказ от независими външни наблюдатели министерствата трябва да отправят, например – аз разсъждавам сега, импровизирам – към други министерства, които нямат отношение, за да гарантираме, че няма да има волунтаризъм или игри от страна на управляващите органи и наред с това няма да блокира цялото функциониране на оперативните програми заради липса на достатъчно желаещи от неправителствени организации или експерти. Приемате ли така? Добре.

Приемаме конкретния текст, който е внесен. По другия въпрос правите среща с представителите на трите групи в Бюджетната комисия и го уточнявате как да се намери този прагматичен баланс, който няма да опорочи принципа. Приемате ли? Добре.