



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на
Министерския съвет
9 април 2009 г.

Заседанието започна в 10,15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

**Проект на Решение за издаване на
разрешение за промишлена обработка
на тютюн.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 2

**Проект на Решение за обявяване на
имот – публична държавна**

собственост, за имот – частна държавна собственост, и безвъзмездното му прехвърляне в собственост на община Тунджа, област Ямбол-

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имота на община Тополовград, област Хасково.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, на Министерството на извънредните ситуации.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и безвъзмездното му прехвърляне в собственост на община Джебел, област Кърджали.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имот – частна държавна собственост, в собственост на община Брацигово, област Пазарджик.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на решение за разрешаване преминаване през териториалното море, пребиваване във вътрешните морски води на Република България и посещение на пристанище Бургас на чужди и съюзнически военни кораби и военнослужещи, във връзка с участието им в активация на оперативната група за военноморско сътрудничество в Черно море - за времето от 17 до 21 април 2009 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за утвърждаване на сключената чрез размяна на ноти спогодба за изменение и допълнение на спогодбата между правителството на Република България и кабинета на министрите на Украйна за взаимни пътувания на гражданите, подписана на 15 ноември 2001 година в Киев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за утвърждаване на споразумението между правителството на Република България и правителството на Туркменистан за икономическо сътрудничество.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 10

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за икономическо и техническо

сътрудничество между правителството на Република България и правителството на държавата Катар.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество в областта на отбраната между Министерството на отбраната на Република България и Министерството на отбраната на Черна гора.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за издаване на Указ за освобождаване от длъжност на офицер с висше военно звание от Българската армия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Цонев, каква е причината за освобождаването?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Генерал Андреев е подал по собствено желание молба, а генерал Гинков също по собствено желание по болест.

След като пристигне също ще бъде освободен от служба по негово желание.
Официалната версия е бъбреци, но иначе е хепатит.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 13

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за издаване на Указ за освобождаване от длъжност, назначаване на длъжност и удостояване с висше военно звание на офицер от българската армия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 14

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за издаване на Указ за освобождаване от длъжност на офицер с висше военно звание от Българската армия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 15

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна

собственост, за имоти – частна държавна собственост, в областите Благоевград, Кюстендил, Перник и Ямбол.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 16

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – мергели, от находище „Червен бряг” („Банчовското”), разположено в землището на гр. Червен бряг, община Червен бряг, област Плевен, на „Тера” АД, Червен бряг.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване на Доклада за състоянието и извършения контрол в лозаро-винарския сектор за 2008 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 18

Проект на Решение за предоставяне безвъзмездно за управление на част от имот – публична държавна собственост на община Търговище.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 19

Проект на Решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по делата „Атанасова срещу България” (жалба № 72002/01), „Стойне Христов срещу България (жалба № 36244/02), „Владимир Георгиев срещу България” (жалба № 61275/00) и „Манолов и Рачева-Манолова срещу България” (жалба № 54252/00).

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 20

Проект на Решение за участие на държавата в учредяването на акционерно дружество с държавно участие в капитала под 50 на сто съвместно с „Издателско-

полиграфически комплекс Родина" АД
– София.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, направихте ли финансовия и икономическия анализ, който беше поръчан след предишното обсъждане на заседанието на Министерския съвет по тази тема.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Възложихме предварително и на неангажираща оценка на съда. Резултатите са приложени. Имаше техническа грешка и допълнителна обяснителна записка. Резултатите са приблизително следните.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Къде са приложени резултатите?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Има допълнително раздаден материал с обяснителна бележка. Така както са представени цифрите имотите, които държавата ще апортира в дружеството са на обща стойност 83 милиона 333 лева, като искам да обърна внимание на имот № 4. Това е сградата, която е недовършена и е оценена на 37 600 милиона лева. Това е една оценка, която буди смущение от гледна точка на това, че е твърде висока. Това е сграда, която новият инвеститор възнамерява да разруши.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това основната сграда ли е?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да, това е основната сграда. Данъчната и оценка е такава и не би могла да се апортира по по-нисък начин. От тази гледна точка оценката така както е направена предполагаме, че вещите лица, които съда ще назначи ще напишат същата оценка, защото ще се позоват на данъчната оценка. Тя реално ощетява инвеститора. Сами можем да си представим, че за тази сграда такава голяма сума никой не би платил на какъвто и да е търг. Инвеститорът е склонен, направена е консултация с него, склонен е да приеме тази оценка в интерес на цялата сделка.

От друга страна, недвижимите имоти, които инвеститора апортира са на обща стойност 22 милиона и разликата между 83 е 22,900 милиона лева представляват налична вноска, като изрично схемата предвижда ако тези пари не достигнат за изграждане на новия корпус, ангажимента да остане само и единствено на инвеститора чрез допълнителна вноска в капитала на дружеството. Отново правя уговорката, че това са предварителни оценки. Претендират в същност само за ориентир. Евентуално след решение съда ще си назначи три независими вещи лица, които ще дадат оценка. Предполагаме, че ще се ориентират около тези стойности, но оценките са оценки. Още повече ще бъдат от три независими вещи лица. Вероятно ще има и различия между тях. Това е накратко, ако имате въпроси готов съм да отговоря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще помоля да ми обясните, на миналото заседание стоеше въпросът във връзка с конкурса и за това, че там има съсобственост между държавата и ИПК „Родина“ доколкото разбирам?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Да, в същност инвеститора ИПК „Родина“ е съсобственик на целия терен заедно с държавата, като държавата притежава 26 на сто от целия парцел, а инвеститора останалата част. Това е основната причина поради, която не би могло да се прилагат за реализиране на подобни схеми други форми на избор на инвеститор. В същност инвеститора е предопределен от съсобствеността.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги заповядайте за обсъждане.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ние за трети път разглеждаме този въпрос. Искам да кажа, че ние запазваме своите резерви, но си даваме сметка, че нямаме възможност повече процедурно да се противопоставяме на това, така че решението е ваше.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Колеги имате ли въпроси към министъра на финансите?

Господин Вълчев, тук не става дума за процедурни пречки. Въпросът от моя гледна точка е, без да познавам всички детайли на това предложение на Министерството на финансите е, по какъв начин държавата може да построи нещо на този терен, за да се приключи въпроса със настаняването на Националната агенция за приходите? След като се провали търга със Световната банка преди шест месеца честно казано не виждам в условията на криза как можем да построим тази сграда с публични средства. Ако имате друго предложение съпоставимо като подход без да се ангажира държавата финансова, бих го подкрепил.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Искам да добавя, че поради дискусиите бих изказал едно предположение, че ако имотите, които тук са изброени ги обявим на търг, по-голяма е вероятността да не достигнем до тази цена 83 милиона, отколкото да достигнем и ще обърна внимание отново, че имотът чиято стойност би следвало да се амортизира, но така или иначе не е направена, данъчната оценка стои на 37 милиона лева. Този имот практически на 37 милиона лева е непродаваем. Единственият начин да се реализира е чрез подобни схеми да се пакетира с други имоти, както е направено в този случа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Каква е общата оценка?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Общата оценка е 83 333 милиона лева. Това е за трите сгради в центъра и за трите имота, които са около новостроящия се корпус или изоставения корпус, не знам кой е изразът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, записано ли е както докладвахте на предишното заседание, че в собственост се влиза от съдружника само при условие, че е построена новата сграда?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да, това е елемент на цялостния договор, който ще бъде сключен с предпазните механизми, които са записани в доклада. Можем да запишем и друго, дотолкова доколкото сега не можем да предположим каква ще бъде крайната оценка на вещите лица назначени от

съда. Можем да запишем още един текст тук в това постановление, че ако общата стойност е под тази сума, не се реализира дружеството. Това би било допълнителна гаранция и защита на държавни интереси.

Според мен, тази сума за имотите защитава добре държавния интерес.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Имам определени виждания по начините, по които може да се направи, явно трябва да има сграда и Министерството на финансите да търси път, но не мисля, че може да има някакви гаранции за това, тъй като в края на краищата тези имоти стават част от капитала на общото дружество. Какво означава да ползват тези сгради? Да, може в момента вие да сте настанени, но ако има гаранция това означава, че трябва безплатно да ползвате тези ваши сгради, в които сте вие и да не плащате наем. По какъв начин след като прехвърляме три сгради в капитала даваме гаранции, че ще ги получат след това? Те вече са на това дружество, не са на държавата, не са на Министерството на финансите. Нещо не мога да разбера, ако това е отговорът, който даде министъра. Нямаше да задам въпрос, но това ме провокира.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Вярно е, че може би в момента нямате доклада, но тези въпроси ги дискутирахме в миналото заседание, ако не се лъжа. В условията на формиране на това дружество е записано, че съществува до изграждане на сградата и след това се закрива дружеството като се разпределят активите между двата основни акционера на държавата – новопостроената сграда заедно с прилежащите терени, право на строеж и т.н. Останалите имоти на инвеститора.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво е съотношението?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Приблизително 49:51 за да може оперативният контрол и управление да бъде от страна на инвеститора. На държавата не и трябва оперативен контрол при изграждане на тази сграда. Тя е заинтересована от сградата под ключ след три, четири или пет години.

Миля, че срокът беше за три години. Говоря условно поради характерни за нашия инвестиционен процес забавяния. Не изключвам и тук да има забавяния, но държавата е защитена от тази гледна точка. Ако стойността на новопостроения обект е по-висока ангажимента остава изцяло за инвеститора, а не съдружниците да довнасят.

От друга страна, дружеството ще се закрие тогава когато сградата е построена. За наемите го приемам за неуместно, тъй като никога не е дискутирано.

СИЛВИЯ ГЕЧЕВА: Господин Орешарски, би следвало да се посочи, ако приемем, че наем няма да се дължи за чия сметка ще са разходите за данъци и такси за съответните имоти? Такива ще се дължат от дружеството като собственик.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: За сметка на дружеството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се точката на вносител.

Точка 21

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, в област София и за провеждане на търгове с тайно наддаване за продажба на недвижимите имоти – частна държавна собственост, предоставени за управление на Министерството на отбраната.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, става въпрос за т.нар. военно НДК.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Къде точно е разположено?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Разположено е на бул. „Скобелев” до НДК. Представлява около 14 декара земя и около 6000 кв.м. застроена площ. В момента предлагаме да бъде извършена разпоредителна сделка, както е сега в момента, като незавършено строителство, тъй като ако започнат да се издават документи за завършено строителство това може да се проточи с години, а трябва да се дават и допълнително средства, за да се завърши. Внасям материалът в Министерски съвет, тъй като всяка сделка, която е над 1 милиона лева трябва да бъде разрешена от Министерски съвет. Данъчната оценка е 70 милиона лева с 1,4 увеличение над 100 милиона лева ще бъде началната цена. Нашите очаквания са, че между 150 милиона лева и 200 милиона лева ще има приход в бюджета, защото независимо от финансовата криза и имотната криза, която съществува в момента местата, които са атрактивни в София са малко, а той е на едно от най-атрактивните места. Ако сега не извършим разпоредителна сделка ще се забавим с времето и в годините. Мисля, че това ще подпомогне общият бюджет на държавата, а не само на Министерството на отбраната.

Предлагам, да се вземе решение да бъде извършена разпоредителна сделка с него.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате думата за въпроси.

Господи министър искам да ви попитам досега колко са вложени от Министерството на отбраната и с какъв замисъл е построена тази сграда, известна като „Военното НДК”, доколкото знам? Отпаднала ли е нуждата от подобен тип сграда? Какъв е основният мотив да се пристъпи към прехвърлянето в частна държавна собственост, продаването на тази сграда, освен постъпленията в бюджета как се решават тези нужди и функции на Министерството на отбраната, за които е построена?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Разбирам въпросът ви и във вашия въпрос се крие отговора, че когато се взема някакво управленско решение трябва да има достатъчно мотиви да бъде обосновано, за да се вземе това решение.

Когато е взето решение да се построи този армейски комплекс това е станало през 2003 година. Имало се е предвид, че ще се направи център, който ще поема всички делегации, които идват от НАТО, Европейския съюз и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Като хотелски комплекс ли е?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Да, има хотелска част, подземни паркинги, киносалони, зали за конгреси и т.н. Още тогава не бях съгласен с това, защото такива делегации на високо ниво в България идват два или три пъти в годината. Мисля, че не е необходимо поради тази причина да се построи такъв комплекс.

В момента, ако ние решим да го довършим ще трябва да дадем допълнително средства и трябва да назначим персонал, който да го обслужва и няма да бъде по-малко от 200 човека.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих подкрепил това предложение дори само и поради последния мотив. Ще направим един комплекс, който ще струва много като текуща издръжка, без да може икономически да се обоснове съществуването на тези разходи в бюджета на отбраната свързани с представителни елементи. Това не е характерно за армията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е чисто хотелско комплекс.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Имам един въпрос, къде ще отидат средствата от евентуалната продажба на този имот? Въпросът е принципен, защото се намираме в ситуация, в която си броим стотинките. Веднъж е даден бюджет на Министерството на отбраната, една, две, три, четири и пет години от държавния бюджет, и сега ако тези пари отидат само в бюджета на Министерството на отбраната мисля, че просто не е справедливо. Казвам това защото и на моето министерство му трябва пари от държавния бюджет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Не виждам.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Когато постъпват средствата дори министъра да поиска парите да отидат в неговия бюджет отново се решава от

Министерски съвет. Министерският съвет тогава ще реши съобразно нуждите които са необходими на държавата.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да припомня, че ние приехме решение, с което се определя, ако в бюджета на едно или друго министерство има постъпления над планираните по бюджет те се разпределят в съотношение една втора за министерството и една втора за централния републикански бюджет. Господин Орешарски, така ли беше?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Така е, министърът ще внесе доклад на един етап от изпълнението на бюджета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Цонев, в какви срокове очаквате да се проведе?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Веднага след излизане на решението на Министерски съвет, ще обявим процедурата. Един месец е необходим за закупуване на тръжни документи и подаване на офертите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 22

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост, на Министерството на правосъдието за нуждите на Военна окръжна прокуратура – Сливен, следствен участък – Ямбол.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Става въпрос за имоти, в които са настанени Военна окръжна прокуратура в Сливен. Тези имоти преди време са били

военни, в годините са прехвърлени с приемане на Закона за отбраната и въоръжените сили по силата на параграф 10 от Преходните разпоредби са дадени на военните съдилища за ползване. Сега оформяме документално и ги прехвърляме на Министерството на правосъдието, за да може да ги предостави на Главна прокуратура, за да ги ползва.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 23

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж „Стамополу-Перла”, община Приморско, област Бургас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, помоли точката да бъде отложена.

Отлага се.

Точка 24

Проект на Решение за утвърждаване на Годишна индикативна програма за 2008 година по инструмента за подобряване на бюджетните парични потоци и за подпомагане изпълнението на шенгенското споразумение.

КАЛИН СЛАВОВ: Уважаеми господин премиер, дами и господа министри, става въпрос за Годишната индикативна програма за 2008 година,

която е изготвена в съответствие с одобрената от Европейската комисия и утвърдена от Министерски съвет с Протоколно решение № 13 от 20 март 2008 година, Национална индикативна програма 2007 – 2009 г. Това е годишната част.

Първоначално се е предвиждало да бъде изпълнявана програмата в рамките на три години. За това са три отделни самостоятелни програми 2007 – 2008 г. и 2009 година. Това е частта 2008 година. Материалът е съгласуван, няма направени бележки.

Предлагам да се подкрепи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги имате ли въпроси или бележки?

Господи Славов, кажете за шенгенския план за тази година, как вървят нещата в МВР, и не само като изпълнение?

КАЛИН СЛАВОВ: Изпълняваме ги.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко е предвиденият бюджет за тази година от национално и европейско финансиране?

КАЛИН СЛАВОВ: През тази година трябва да бъдат усвоени всички средства, които са отпуснати за Министерството на вътрешните работи – 161 милиона евро, разбира се заедно с Министерството на външните работи, но техният дял е съвсем малък. Това са 161 милиона евро. Направени са проверки за 137 милиона, от нас. Голяма част от проектите са изпратени към „Си еф си ю“ за търгуване. Ръководим се от принципа, че сме пунали най-напред проектите, които имат висока единична стойност, за да е възможно по-бързо да бъдат усвоени средства. Остатъците от тези средства, защото очакваме част от тях да бъдат реализирани на стойности под плануваните, остатъците да могат да бъдат пренасочени евентуално за други дейности. Да има време кога това да се случи, защото до края на 2009 година трябва да бъде извършено търгуването на тези средства.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Сега имате много важна процедура за документите за самоличност, ще бъде ли успешна?

КАЛИН СЛАВОВ: Процедурата е успешна. В момента сме във финалната част, в която с определения за изпълнител „Сименс“ довършваме детайлите по договора. В утрешния ден или в понеделник се очаква да имаме пълната готовност този договор да бъде подписан.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Обжалва ли се това?

КАЛИН СЛАВОВ: Нека да не бързаме с обжалването. Актът на възложителя е написан с допуснато предварително изпълнение, което означава, че ако съда не се произнесе изрично нямаме спиране на процедурата.

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Уважаеми господа министри, уважаеми господин премиер, искам да кажа две изречения по този въпрос, той като преди около година и половина се занимавах с него. Опасявам се, че възприемането на децентрализирана система за изготвяне на тези документи няма да е в съответствие с изискванията за информационна сигурност и безопасност.

Първо, не могат да се направят защиты, тъй като ще се печатана 28 места и ще има 28 принтера.

Второ, в страната ще се разнасят не написани документи, което е по-опасно, отколкото да се разнасят надписани документи.

Трето, само две европейски страни са възприели такава децентрализирана система. В нашата страна разстоянията между областните градове са много малки така, че общо взето бихме могли да го направим. Моля колегите да го отчетат, няма значение коя е фирмата. Въпросът е, че тези мерки трябва да бъдат спазени.

Четвърто, всички служители, които ще се намират в съответните окръжни полицейски дирекции, трябва да имат достъп до т.нар. РКИ код, което означава, че ще има 28 души повече най-малко, които ще разполагат с този код, което също нарушава сигурността.

Позволих си да напиша това писмо, като моля тези съображения да се имат предвид при избора на доставчик.

КАЛИН СЛАВОВ: Системата е децентрализирана, което позволява да се запазят сегашните услуги, т.е. бърза и експресна услуга. По отношение на кода, файла ще бъде централизирано кодиран и ще бъде изпращан по мрежата за включване във всяко едно от местата за персонализация. Не се разнасят бланки, които не са надписани. Всяка бланка и фолио има свой идентификационен номер и се управлява централизирано и електронно. Всички тези аргументи, бяха разгледани в рамките на мисията на Тайкс и заключението на европейските експерти е, че отговаряме както на изискваният на сигурност, така и за полиграфична изработка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, предлагам да приемем точката.

По отношение на паспортите това е важен политически въпрос. Имам предвид навременното приключване на конкурса и производството на новите паспорти с биометрични данни. Искам да припомня, че миналата година един търг се провали.

КАЛИН СЛАВОВ: Тогава е било преценено, че нито един от участниците не отговаря на изискванията. В момента имаме двама класирани участници. Ако имаме проблем при изпълнението със „Сименс“ и при подписването на договора имаме следващ участник, с който можем да сключим договор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Специално поръчах на министър Миков, той лично да контролира този процес, защото е свързан първо с издаването на паспорти с биометрични данни.

Първо, както знаете това е едно от условията за включването на България в програмата за освобождаване от визи на САЩ и без това условие не може да бъде стартирана, а сроковете изтичат.

Второ, изтичат и сроковете на договора с настоящия изпълнител на паспортите досега без биометрични данни. Ако не се приключи успешно

тази процедура има риск да се окажем без изпълнител и на сегашните паспорти в един период от втората половина на тази година.

КАЛИН СЛАВОВ: На ясно сме и за това полагаме всички усилия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За това поръчах на министъра лично да контролира този процес. Важен е резултата и качеството на изпълнението. В крайна сметка нещат да станат по начин, който няма да бъде оспорим. Въпреки, че винаги има оспорване във всички търгове, каквито се провеждат, но важно е да бъде много добре защитена самата процедура.

КАЛИН СЛАВОВ: Правим всичко най-добро.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се точката без възражения.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване проект на програма между правителството на Република България и правителството на Република Армения за сътрудничество в областта на образованието и науката за периода 2009-2012 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за допълнение на Закона за приватизация и следприватизационен контрол.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, с проекто решението за одобряване проект на Закон за допълнение на Закона за приватизация и следприватизационен контрол, предлагам Български морски квалификационен център – гр. Варна, „Транспортно диагностичен консултативен център” ЕООД – гр. Бургас и Многопрофилната болница за активно лечение в гр. Варна, да бъдат включени в списъка на търговските дружества с повече от 50 на сто държавно участие в капитала и обособени части от тях.

Морският квалификационен център е важен център за морския ни бранш и преквалификацията на кадрите. Добре е оборудван и да бъде запазен като държавен. Също така и останалите две болници. Това са само една част от болниците, които не са включени в списъка. Досега те не бяха търговски дружества, направихме ги търговски дружества и за това предлагаме да бъдат включени.

Има едно предложение от страна на Министерството на икономиката и енергетиката – предприятието за Национална компания индустриални зони, която сега е създадена с държавно участие, също да бъде включено, за да се използва тази възможност. Има предложение и от Министъра на отбраната за санаториума. Ще ви помоля да кажете точно кой е санаториумът?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Става въпрос за санаториума във Велинград. Досега не е бил включен, а там има допълнителни съоръжения, които са за рехабилитация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Коя собственост са?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: На главна прокуратура.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: По принцип ние нямаме възражения. Постъпи една забележка, че трябва да се съгласува, но мисля че колегите министри ще се съгласят и с тези две предложения.

Предлагам, да се приеме точката на вносител и да предложим закона на Народното събрание. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се точката на вносител.

Точка 27

Проект на Постановление за приемане на Наредба за осъществяване на предварителен контрол върху процедури за обществени поръчки, финансирани напълно или частично със средства от европейските фондове.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин премиер, колеги на 31 март 2009 година беше обнародван Закона за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки. Знаете, че там има силни очаквания от Европейската комисия. Променят се процедурите за осъществяване на предварителен контрол върху обществените поръчки. Да не изпадаме в сложни казуси където след възлагането на обществената поръчка се открива конфликт на интерес или проблеми, които ни компрометират. Поради тази причина в закона е предвидено Министерският съвет да приеме Наредба за осъществяване на предварителен контрол върху тези процедури. Въпросът е спешен, за това твърдението на евро специалистите е, че днес би трябвало да приемем тази наредба. Казвам ви това, тъй като има 25 бележки от различните министерства, при това част от тях се получаваха до тази сутрин. Има важни забележки. Оспорва се самото име на наредбата и редица процедури в нея се оспорват. Няма никакво принципно отричане на наредбата.

От тази гледна точка мисля, че е добре да се приеме. Тя ще работи в този вид. В хода на работа, това е с решение на Министерски съвет, да се изчисти от процедурите, които не работят.

Предлагам да се приеме на заседанието днес.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Промените в Закона за обществените поръчки беше важна стъпка в осигуряване на прозрачността. Сега това също е важна стъпка в прилагането на тези принципи на закона, защото е важен и предварителния контрол.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Уважаеми господин премиер, господин министър от вашето експозе не разбрах дали забележката по отношение на Програмата за развитие на селските райони е включена, защото действително е основателна. Става въпрос за това, че по Програмата за развитие на селските райони ДФ „Земеделие“ изпълнява функциите аналогични на междинните звена на оперативните програми. При редакцията на текста сега ДФ „Земеделие“ не е включен в кръга на лицата извършващи предварителен контрол. Предлагаме да бъде включен текст, че специално за програмата за селските районни дейността на междинното звено по смисъла на тази наредба ще се изпълнява от ДФ „Земеделие“ – разплащателна агенция.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Моите специалисти смятат, че нито едно междинно звено не е изброявано и това не е в тялото на тази наредба, а става в други нормативни актове. Дотолкова доколкото тя фактически е междинно звено, не може да има пречки да прилага тази наредба.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Уважаеми госпожи и господа министри, ние също имаме бележки както спомена министър Димитров. Изцяло подкрепяме необходимостта от приемането на такава наредба и изцяло подкрепяме изказаното от министър Димитров становище, че това трябва да стане в много бърз и спешен порядък.

От гледна точка на основната идея, която има самата наредба, а именно Наредба за предварителен контрол върху процедури за осъществяване на обществени поръчки, финансирани напълно или частично със средства от европейските фондове считам, че това е един сериозен въпрос, който трябва да намери отражение в наредбата и е свързан по-конкретно в чл. 5, ал. 3, относно регламентацията към кой момент трябва да бъдат отчитани данните за допуснати нарушения на бенефициента през последните две години. Ако министър Димитров приеме предложението да се приеме на вносител и още днес до края на деня да протекат бързите консултации между всички, които имат тези бележки, по този начин ние ще имаме една добра наредба, защото това е съществен момент.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Димитров, приемате ли да се приеме точката на вносител?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: По-скоро госпожа Плугчиева трябва да каже имаме ли време?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Плугчиева, приемате ли да се приеме точката на вносител?

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: На вносител, означава да се направи по най-спешния начин, защото министър Димитров е прав, че и без това сме закъснели с тази наредба по приложение на закона. Молбата ми е към всички, които са изпратили своите бележки още днес, за да не спират работата на министерството и утре да бъде факт окончателният текст на наредбата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Приема се точката на вносител.

Точка 28

**Проект на Решение за одобряване на
проект на меморандум за
разбирателство между правителството**

на Република България и правителството на Кралство Нидерландия за сътрудничество при прилагане на Рамковата конвенция на обединените нации по изменение на климата и протокола от КИОТО към нея, особено за намаляване на емисиите на парникови газове в съответствие с член 6 и 17 от протокола от КИОТО.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, представяме на вашето внимание проект на решение за одобряване на Меморандум за разбирателство между Република България и правителството на Кралство Нидерландия за сътрудничество при прилагане на рамковата конвенция на обединените нации по изменение на климата и протокола от КИОТО към нея, за намаляване на емисиите на парниковите газове съответстващи на чл. 6 и чл. 17 от протокола от КИОТО. Ние имаме подписан меморандум с Кралство Нидерландия. С промяната в меморандума се актуализират редица клаузи.

Искам да ви представя като информация, че с тази промяна определено се защитават в много по-голяма степен и по-добре интересите на нашата страна.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 29

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за преброяване на населението и жилищния фонд в Република България през 2011 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги става въпрос за поредното преброяване, което знаете, че се прави през няколко години във всяка една модерна държава. Предвижда се да бъде през 2011 година. За целта е необходимо да се приеме Закона за преброяване на населението и жилищния фонд в Република България. Ще помоля госпожа Коцева да представи законопроекта.

МАРИАНА КОЦЕВА: Мога да ви кажа, че новото, което налага приемането на този закон е, че Европейския съюз има регламент, който задължава всички страни членки през 2011 година да проведат преброяването и съответно да приведат националното си законодателство за това. Това е общата рамка, в която е направен закона.

По принцип българската държава и предишното преброяване през 2001 година е регламентирано с отделен закон. В този смисъл ние имаме и правна традиция и статистическа. Законът в общи линии като конструкция възпроизвежда и българския опит с европейския привкус, който се налага от изискванията на регламента за преброяването.

Искам да благодаря за всички бележки, които бяха направени по време на съгласувателната фаза, като почти всички са отчетени. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 30

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет.

РАДИОН ПОПОВ: Господин премиер, ще помоля да се приеме точката на вносител, тъй като има малки детайли, които трябва да се изчистят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Формално аз ще внеса точката. Разговарях и с господин Юруков, който помоли също да се внесе точката на вносител, за да могат да се изчистят бележките от различните министерства и дирекции.

Приема се на вносител.

Точка 31

Проект на Решение за одобряване проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за Министерството на вътрешните работи.

МИХАИЛ МИКОВ: Уважаеми господин министър-председател, става въпрос за опростяване обмена на информация и сведения между правоприлагащите органи на страните членки и изпълнение на рамково решение на Съвета по правосъдие и вътрешни работи. Най-общо се уреждат основните положения свързани с обмен на информация, като се посочва целта, обхвата, съответствието му с разпоредбите от националното законодателство, защитата на личните данни, каналите по които се извършва обмена и разбира се защитата на класифицираната информация.

Въвежда се и ред за осъществяване на този обмен. В закона се конкретизира на кого се предоставя информацията. Основанията за отказ на предоставяне, задължения за спазване от страна на МВР и на реда за достъп до исканата информация. В законопроекта се предвижда и ред за използване на получената информация от други страни, както и задължение за

опазването ѝ. Посочен е и реда, по който получената информация може да се използва като доказателство в рамките на наказателното производство.

Втората част от предложенията са насочени с прецизиране на разпоредбите за държавната служба и синдикалната дейност в Министерството на вътрешните работи. Предлага се уредба за възможности на държавните служители да могат да изпълняват служебната си дейност по заместване и вътрешно съвместителство, аналогично на разпоредбите на Закона за държавния служител.

Предоставя се възможност за полагане на допълнителен труд за изпълнение на основните задачи на Министерството на вътрешните работи чрез сключване на споразумения между държавния служител и органа по назначаване. Целта е чрез тези промени в закона да се даде възможност за едно по-ефикасно използване на заетите в министерството и разбира се, икономии от някои средства за работна заплата и извънреден труд, които сега са сериозни пера в бюджета на министерството.

Намаляване на часовете положен извънреден труд от служителя и средствата за заплащане, като същия се трансформира в допълнителен труд.

По отношение на синдикалната дейност се предлагат промени, които да създадат основа за по-ефикасно взаимодействие и разширяване формите на социален диалог между ръководството и синдикалните организации. В подкрепа на това на синдикалните организации се дава право за участие в международни синдикални организации със сходни функции и характер. Най-вече става въпрос за международния полицейски синдикат. Право на провеждане на събрания в помещения извън помещенията на МВР и леко се увеличава броят за провеждане на събрания и право на организиране на различни форми на протест без спиране и изпълнение на служебната дейност. Завишена е санкцията относно нарушаване на физическа неприкосновеност на служителите от МВР при изпълнение на служебните им задължения.

Третата група въпроси, които се уреждат в закона са свързани с класифицираната информация. В момента проверките за класифицирана информация се извършват от ДАНС, но те са изключително натоварени, защото става въпрос за огромен брой служители.

Предлагаме решение, при което за целите на Закона за защита на класифицираната информация служителите на областните дирекции, академията, институтите, курсантите, служителите, специализираните административни дирекции, дирекция „Вътрешна сигурност” и дирекция „Международно оперативно полицейско сътрудничество” да се считат за служители на главна дирекция „Криминална полиция”, която и досега е служба за обществен ред. Приравняваме, за да свалим това натоварване, като досега започналите процедури няма как ще се довършат по предишния ред.

Това са групите предложения, които сме внесли на вниманието на Министерски съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, ние приемаме предложението на министър Миков без забележки, има две наши предложения, на които държим, ако се приеме на вносител да бъдат отчетени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какви са бележките?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: В двата текста на точка 3, параграф 16, в преходните и допълнителни разпоредби на законопроекта, да се заличи, тъй като с премахването на точка 4 на Приложение № 1 към чл. 25 на „Службите за обществен ред” ще изключи от приложното поле служба „Военна полиция”, която по смисъла на параграф 1, точка 2 от Допълнителните разпоредби е точно такава. Това ще доведе до разгласяване на същите и до възможност въз основа на информацията да се направят съответните анализи и прогнози за реалните способности на службата да осъществява функциите

и да противодейства на заплахи за реда и сигурността на Министерството на отбраната и въоръжените сили.

Второ, да се създаде разпоредба в Закона за защита на класифицираната информация съгласно, която Министерството на вътрешните работи по искане на органите извършват проучване за надлежност, да извършва проверки по местоживееене за целите на специално проучване.

МИХАИЛ МИКОВ: Специално по първият въпрос, това е един огромен въпрос, в който публичното пространство стоят отдавна. Само числеността на българската полиция е тайна. Мисля, че трябва веднъж завинаги да решим този въпрос. Не бива броят на служителите на Министерството на вътрешните работи да бъде тайна. Разбира се, за отделните служби е друго. Става въпрос за специализираните служби за борба с организирана престъпност, криминална полиция и т.н. Този въпрос многократно е поставян и от партньорите. В момента обобщените данни са тайна.

Министър Цонев, какво притеснително има в обобщените данни за числения състав да са класифицирана информация. В ЕВРОСТАТ всички полиции се знае колко са. Никой не казва, че в съответното звено колко са, но обобщените данни не бива да са класифицирана информация.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Става въпрос за юридически термини и изчистване на нещата. Не държа на предложенията, ако това е сериозен проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да се приеме точката на вносител, за да си изясните тези неща. Принципно не виждам основание обобщените данни да бъдат някаква тайна.

Имате ли други предложения? Няма.

Приема се на вносител, за да се изчистят въпросите във връзка с предложението на Министерството на отбраната.

Точка 32

**Проект на Решение за одобряване
проект на Закон за изменение и
допълнение на Закона за насърчаване
на инвестициите**

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми колеги, във връзка с кризата, която върви е много важно да коригираме в известна степен рамката за чуждите инвестиции. Макар, че не вървят зле дори през тази година. Не знам дали знаете бяха коригирани данните за миналите години. За 2007 година фактическите чужди инвестиции са 8,5 милиарда. Т.е. корекцията е с 2 милиарда повече. За 2008 година, през която очаквахме, че ще има решаващ спад са 6 милиарда 130 милиона евро, което са предварителни данни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приблизително са колкото през 2007 година?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: През 2007 година са 8,5 милиарда евро. За 2006 година са 6 милиарда 144 милиона евро. Намираме се на нивото на 2006 година, но това са предварителни данни, които всяка година се коригират с 500 – 600 милиона евро, което означава, че сме добре и през 2008 година. Независимо от това такива държави като Румъния и Словакия така са коригирали нещата, че дават субсидии от държавния бюджет. Намерили са вратичка и прескачат неправомерните държавни помощи. От гледна точка ние правим корекции. Няколко са най-важните корекции. Едната мярка е за придобиване правото на собственост на по-ниски цени от пазарните, но не по-ниска от данъчната оценка на имота, тъй като това е важно за голяма част от инвеститорите. Отпада изискването за вида на инфраструктурата. Може да се подкрепя всякаква инфраструктура свързана с инвеститора.

Смятам, че мерките са навременни и необходими. Предлагам да се подкрепят.

Има една мярка, която не е подкрепена от Министерството на финансите и аргумента е сериозен. Разширяваме обхвата и евентуално ще трябва повече пари. Разширеният обхват е в сферата, в която досега нямаме нито един проект. Това са искания за високи технологии.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бележката е експертна.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря ви много.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, ние имаме друга бележка, която е различна от тази на министъра на финансите. Става въпрос за следното, тук отново сега в закон се дава възможност на еднолични държавни дружества да се разпореждат с различни варианти на разпореждане на имота, без конкурс и под пазарна цена.

Според мен, това отново е връщане в грешната посока. Ние изразходвахме цялата 2008 година с редица трудни разговори в тази зала, да променим правилника за упражняване и права, с други думи, как държавните дружества си продават или разпореждат активи. Все пак с цената на някои компромиси се придвижихме в посока повече прозрачност и повече конкурентост. Сега със закон правим точно обратното и отиваме много далеч в обратна посока. Въпросът ми е – защо правим това?

Материята, за която министър Орешарски, е имал бележка се отнася например за неща като държавна помощ, субсидии от бюджета за да дойде автомобилен гигант или „Фьост Алпине“ в България и ние му помагаме с жп линия, с газопровод и други неща, но това е на принципа, всеки който дойде получава нещо. Вие в момента не говорите за материя субсидия или държавна помощ, а за материя държавни ЕООД-та, които не са в държавния бюджет да сключват без конкурс неизгодни за себе си сделки. Например, ТЕЦ „Марица Изток 2“ да даде огромен имот без конкурс на свой партньор безплатно. Въпросът е защо правим това?

Не съм съгласен с целия модел, който предлагате. Например, ако държавата каже, всеки, който направи инвестиция над 100 милиона евро или над 500 милиона евро е инвеститор от клас „Х” и тогава му даваме финансова подкрепа или инфраструктурна подкрепа, това го разбирам има го в закона и работи. Министърът на финансите иска сумата да е по-голяма, а министъра на икономиката да бъде по-малка, добре. Защо намествате в тази работа държавните дружества, които по този начин ще бъдат значително ощетени без конкурс?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси и бележки? Не виждам.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Това е изключително важен въпрос, тъй като знаете, че нееднократно се поставя въпроса, че когато искаш да привлечеш инвеститор, правило поставя условия. Това са реалностите. Ние на оперативно заседание ще си говорим например за искането на бразилците по отношение на „Кремиковци”. Когато е в по-силната позиция, поставя условия. При тази ситуация да се очаква, че може да се направи конкурс, търг, публични условия и да се покани някой, след като се покани конкурента, който няма да оздрави „Кремиковци”, а ще предложи по-изгодни условия, за да вземе земята на „Кремиковци” – какво правим?

Действително по отношение на инвеститорите нещата са различни. Тук става въпрос за инвеститори, които имат клас. Т.е. дали са им първи и втори клас и от тази гледна точка ние сме признали, че те са изключително важни за България.

От абстрактна гледна точка, че това е справедливо и трябва да е така и никакъв друг механизъм, сте прав. В момента за конкретните казуси, така ни извиват ръцете, но ги извиват и в двете посоки. Има мераклии да се доберат до имотите на „Кремиковци”, като нищо друго не ги интересува. Ако няма права и да се каже, че този е по-важен, тъй като ми запазва структуро определящо предприятие, нищо не можем да направим.

По принцип споделям тревогата, че подходът би трябвало да е сляп, но когато е сляп връщам ви към случая с „Фьост Алпине“.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Вие предложихте конкурс.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Конкурсът е направен така, че друг освен „Фьост Алпине“ да не се яви, тъй като мащабите са огромни. Не е отбелязано, че не се приема, тъй като е записано, че се приема частично.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това по кой раздел от законопроекта е?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Става въпрос за параграф 15, стр. 4.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: По член 22-а, ал. 11 и ал.12 „Бъз търг и конкурс по решение на едноличен собственик на капитала и с писмено съгласие на министъра на икономиката и енергетиката“.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Опитвам се да обясня какво имах предвид.

Когато тук обсъждахме сделката за „Фьост Алпине“, очевидно е, че България трябва да направи всичко за да дойде „Фьост Алпине“, но не да прегази например закони или нормални практики. Напълно нормално е министърът на икономиката, наистина го поздравявам за това, предложи да се обяви един импровизиран конкурс и да се каже, която световна металургична компания иска да инвестира няколко милиарда евро в България през близките години и се нуждае от подкрепа, обявяваме конкурс, явява се един и печели, но например може още един да се яви или да се явят четири кандидата. Тук не говорим за „Фьост Алпине“ това открива абсолютно широко вратата за всичко. Например, дружество „Терем“ има терен във Велико Търново и казва следното: идва „Била“, която е сертифицирана с най-висок клас и казва „за сто лева ще ми го дадеш“ – и това е законът!

Всъщност само за това става дума тук! Защото ние нямаме проблем със сегашното законодателство, идеално да решим проблема на "Фьост Алпине", но въпросът е, че ние в момента отваряме широко вратата за всякакви злоупотреби с държавните дружество и то само за това ще става

дума. Може да управляват други правителства в бъдеще, но въпросът е, че ние защо тогава променихме правилника миналата година, като сега правим много драстично абсолютно обратното? Значи си загубихме изцяло времето в тази дискусия!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По другите части има ли въпроси или бележки?

Колеги, предлагам на вносител да го приемем. А частта по отношение на разпореждането с имуществото на публичните дружества според мен би трябвало да се промени - в смисъл да седнете с Министерството на държавната администрация и да видите. Вярно е - и винаги съм подкрепял - когато има стратегически инвеститор трябва всичко да направим, за да го привлечем. В това число, ако си спомняте "Фьост Алпине" искаха гаранции за законови промени, за да стъпят в България, но инвестицията беше в такъв мащаб, че ставаше дума за огромни средства, че си заслужаваше определено. Въпросът е, да се направи ясно разграничителна линия между такива необходимости, които са от държавно национално значение, за да не се превърне във всеобща практиката. Някакъв баланс тук трябва да се намери. Изобщо това, ако ще се случва - трябва да се сключва по изключение при много сериозен мащаб на инвестицията, а в другите случаи - поне да има такъв механизъм за конкурсност.

Така предлагам, господин Димитров!

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Господин премиер, механизмът е същият, тъй като за важните инвеститори ще влезем пак на заседание на министерски съвет. Тоест правилникът го разрешава за особено важни случаи. Така, че не възразявам това да го извадим от правомощията и от промените в закона, но то няма да отпадне, като възможност. Освен това правилникът е по-нисък нормативен акт от закона. Така, че няма проблеми, не възразявам да го оставим на вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Така се уточняваме.

Точка 33

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото разбрах г-жа Масларова помоли да се отложи тази точка за следващото заседание.

Точка 34

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Одит на средствата от Европейския съюз" към министъра на финансите, приет с Постановление № 346 на Министерския съвет от 2008 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Моля да отложим точката за изчитане на текстовете с правната служба на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 35

Проект на Решение за одобряване позицията на България за участие в заседанието на неформалния съвет на министрите по околна среда на Европейския съюз, което ще се проведе на 14 и 15 април 2009 г. в Прага

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Позицията е одобрена от Съвета по европейски въпроси. Основно ще ес обсъждат проблемите в климата и пакет "Енергетика и климат". Имаме наша позиция, която сме обсъждали и ще я представим отново там.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма.

Подкрепя се.

Точка 36

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: С одобрение на Европейската комисия на Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г. се поставя началото на усвояване на средства, предвидени от Република България, от Европейския фонд за развитие на селските райони. Държавният фонд "Земеделие" и Разплащателна агенция започна да приема и да приема, обработва и одобрява проекти на земеделските производители по тази програма.

Условията на финансова криза ограничават достъпа на земеделските производители до кредитни ресурси на търговските банки, с оглед на това е необходимо да се създадат нормативни предпоставки за облекчаване на кредитирането на проектите. С предложеното изменение на закона ще се създадат условия за рефинансиране на одобрените от държавния фонд "Земеделие" и Разплащателна агенция проекти по програмата. Това ще подпомагане икономическия растеж на сектора в условията на финансова криза.

С предложения проект се предлага и изменение в реда за назначаване на заместник-изпълнителни директори на Държавен фонд "Земеделие". По този начин ще се спази въведената в Кодекса на труда

процедура за прозрачност и равнопоставеност, съзнателност, последователност и безпристрастност при тяхното назначаване.

Приемането на предложения проект на акт няма да доведе до пряко или косвено въздействие върху държавния бюджет.

Проектът е съгласуван с министрите. Направените целесъобразно бележки и предложения са приети. Неприетите бележки са подробно аргументирани.

С оглед на гореизложеното предлагам Министерският съвет да разгледа и приеме предложения проект на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 37

Проект на Решение за неотложни мерки за преодоляване на кризата в сметосъбирането на територията на Столична община и отстраняване на екологични щети

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Представяме на вниманието ви проект за решение на Министерския съвет за неотложни мерки за преодоляване на кризата в сметосъбирането на територията на Столична община и отстраняване на екологичните щети.

Състоянието на сметосъбирането и почистването на столицата е известно на всички жители и пребиваващи на територията на Столична община и то е обект и на основателно непрекъснато медийно внимание.

Задълженията на кмета на всяка една община, включително и на кмета на Столична община относно управление на отпадъците са подробно регламентирани в чл. 16 от Закона за управление на

отпадъците, като най-съществените от тях са събиране на битовите отпадъци, транспортирането им до депа или други инсталации и съоръжения за обезвреждането им; почистването на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии от населените места, предназначени за обществено ползване; избора на площадка, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови и строителни отпадъци или на други инсталации или съоръжения за обезвреждане на битови и ли строителни отпадъци и др.

Всичко това е подробно разписано и няма да посочвам регламенти, които са предвидени в Закона за управление на отпадъците.

В момента тези дейности не се извършват съгласно нормативните изисквания и добрите практики, а са организирани по начин, който създава потенциална заплаха за общественото здраве и компонентите на околната среда. Тази заплаха нараства и се превръща в един много сериозен въпрос, както за нормални условия за живот в аспект здравето на всички, които живеят и пребивават на територията на Столична община, а и до голяма степен е въпрос и на национална сигурност.

Съществуващата ситуация може да се определи като кризисна, като всеки момент могат да настъпят неблагоприятни последици и за здравето на хората, и за компонентите на околната среда. Все още температурите са ниски, под горещи, така че няма ферментационни процеси, които да провокират по-сериозна критична ситуация.

Още веднъж се обръщам към колегите от здравеопазването, които ще представят от тяхна гледна точка рисковете, които са на дневен ред.

Всички това, което днес предлагаме е по-скоро превенция и наистина е необходимо да се организира много по-добро сметосъбиране и извозване на отпадъците от различните площадки из Столична община. Ситуацията се влошава след прекратяване на концесионния договор с един от концесионерите на територията на Столична община. Това не е аспект и обект в компетенциите и на всяко едно министерство и на Министерския съвет, но, след като е разпоредена организацията - нас ни касае организацията - действително е разстроена организацията и извозването на балираните битови отпадъци и това се констатира от факта, че за трите месеци - януари, февруари и март - на предходната година са депонирани много по-големи количества битови отпадъци в Суходол. В момента се депонират много по-малко и сутринта позицията, която беше представена в медиите...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какви са данните за депонирането?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Аргументите са, че има допълнително сепариране. Да - това се прави, но само с това не може бъде обяснено това. Видно е, че на много места кофите преливат и около кофите също е пълно и това, което беше представено от медиите - тези дни действително се надига едно недоволство. И в Министерския съвет, и в министерствата постъпват множество жалби от гражданите за непочистването на площадките из Столична община.

С оглед на това се предлага обявяване на кризисна ситуация. Решенията са на вниманието на всеки един от членовете на Министерския съвет и администрацията. От Правна дирекция имат бележки.

Държа да подчертая, че и правителството, и ресорните министерства винаги сме подпомагали дейността на Столична община с

оглед на действително кризата, която е имало, която се преодолява и отново се появява на територията на Столична община. В активен диалог сме с Европейската комисия и бих искал днес, ако се вземе решение - а се очертава да се вземе - веднага да уведомим и Европейската комисия за мерките, които предприемаме с оглед преодоляване на кризисната ситуация в Столична община с отпадъците.

Тук няма място за емоции. Целта е да не се допусне да има болни, да няма увреждане на компонентите на околната среда.

Може би е добре колегите от здравеопазването и от регионалното развитие да вземат отношение и след това в правен аспект има някои бележки, които е добре да бъдат обсъдени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, въпросът е сериозен. Това не е шега работа, а сериозна стъпка, ако я предприемем.

Искам да ви припомня, че проблеми със сметосъбирането в Столична община е имало през всички последни години. Дори имаше период на практически криза в периода след провеждането на предишните парламентарни избори, преди формиране на правителството. Тогава пак София беше зарината с боклуци. Има дела срещу Столична община, които са спечелени от гражданите - мисля, че това е описано и в доклада и мотивите.

Нееднократно правителството е подпомагало Столична община в решаване на проблемите със сметосъбирането. За съжаление действително системен подход и цялостно решаване на проблемите със събирането, депонирането, преработването на отпадъците няма и до сега. Не малка част от проблемите са онаследени от сегашната управа на общината и от предишното управление. Но аз лично не виждам и реални системи сериозни усилия да се решат нещата трайно.

Спомням си в последните години Министерският съвет, за да помогне на общината направи не малко, започвайки от откриването отново на Суходол. Въпреки че там, доколкото знам по мнение на експертите към втората половина на тази година съвсем ще се изчерпат нещата. А има много сериозни сигнали от Суходол и периодични протести на граждани системно. Независимо от това МОСВ тогава направи решение за откриване на клетка на депото в Суходол, за да може да се депонират там столичните отпадъци.

До сега с решение на правителството са отпуснати десетки милиони лева от държавния бюджет само за подпомагане на решаването на проблемите на Столична община със сметосъбирането. Давам ви примера с Карлово - само тази община получи близо 18 милиона лева плюс Пловдив община, която получи значителни средства. С последното решение на Министерския съвет по отношение на инфраструктурните разходи на общините община Силистра получи 15 милиона лева, община Харманли - около 5 милиона лева, само и само да приемат битовите отпадъци на Столична община. Наред с това има много и правни, и други неясноти в дейността и действията на Столична община по сметосъбирането.

Искам да ви припомня, че концесията с "Новера" беше предложена за прекратяване от общински съветници от БСП в началото на 2008 г. Това тогава не се прие и се нарече авантюризм от столичния кмет, а сега се предприе в нови условия. Няма лошо в това, проблемът е друг. Проблемът е, че:

- първо - доколкото имам информация сега се изчиства София на много неясна основа. Тези фирми, които чистят не е ясно нито кой им плаща, нито на каква основа - без обществена поръчка и т.н.;

- второ, което е по-съществено - че усилията и ресурсът, който се полага не е достатъчен. Факт е, че има нормализация в някои части на София - по централните улици, но достатъчно е да се отиде малко встрани от тях, за да се види какво е състоянието.

И, тъй като действително има много и обаждания, и жалби, в това число и в Приемната на Министерския съвет, и в МОСВ бях помолил министерствата, които отговарят за това да подготвят анализ: първо - да докладват на мен; второ - след като не представиха този анализ ги помолих да подготвят и доклад. И трябва да сме сигурни, че, ако поемем тази ситуация действително ще можем да помогнем на Столична община.

Това изисква сериозна мобилизация на държавния ресурс, за да може да се овладее ситуацията. А тя перманентно се възпроизвежда - още повече, че сега се затопля и времето и при това състояние действително има рискове. Може да не изглеждат толкова драматични в момента. И, когато имаше най-голямо задръстване имаше и паднал доста тежък сняг и това малко позамрази боклуците, но при продължаване на сегашната ситуация може да възникнат сериозни проблеми. Да не говорим за вида на столицата, като столица на страна от Европейския съюз.

За това, ако вземем решението ще трябва кризисният щаб действително да положи максимални усилия, за да има реален резултат. Да направи анализа на правните страни. Тоест бих разделил нещата на две части:

- първо - в рамките на много кратък период от време, няколко дни, да се организира самото почистване и система на почистване за краткосрочния период;

- второ - да се анализира и да се предложи също така трайното уреждане на този въпрос.

Заповядайте за дискусия!

Господин Георгиев, вие имате ли допълнение към докладването на министъра?

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Действително ситуацията в София от гледна точка на управление на отпадъците е влошена и в момента не се осъществява съгласно законовите изисквания. Данните, които имаме ние от проверките са, че средствата, които трябва да служат за събиране на отпадъците - имам предвид контейнери, кофи и т.н. - са с около 10 до 30 процента по-малко от това, което трябва да бъде, от това, което е разчетено. Знаете, че има промяна в изпълнителя на услугата, като са въведени нови фирми, които нямат достатъчно опит, нямат необходимата техника. Всичко това води до неизвозване на цялото количество генериран отпадък - по наши данни, и очевидно в столицата се задържат генерирани отпадъци. Съгласно проверките отпадъците действително представляват опасност за здравето на хората и за това ние предлагаме съответното решение.

Искам да подчертая, че, ако се приеме решение за обявяване на кризисно положение и, ако държавните институции поемат управлението на този процес при всички случаи трябва да има осигурен финансов ресурс, тъй като това не е безплатна дейност и тук ще моля министърът на финансите да вземе отношение и да каже, че има осигурен ресурс. Защото, ако няма осигурен ресурс имаме някакъв риск, който може да доведе до това ние да не покажем справяне с положението по-добро от това, което е и това естествено ще е в наш ущърб.

ВАЛЕРИ ЦЕКОВ: В действителност, както и премиерът съобщи - в тази ситуация и в цялото това нещастие София има известен късмет. Късметът е, че всичко това се случва през зимните месеци при относително ниски средно-дневни температури и наличието на сняг - важни елементи, които попречиха да се развият онези процеси, които обикновено се случват в подобна ситуация, а именно - силно разпространяване на популация на гризачи и инсекти, които представляват потенциален риск за поява на масови заболявания сред населението. Но така или иначе ние много добре трябва да отчетем факта, че студеният сезон приключи и навлизаме в топлите месеци. Ако тази ситуация, каквато наблюдаваме сега в София се запази през следващите месеци и особено през летните месеци, когато средно-денонощните температури ще надхвърлят 20 градуса това сериозно може да застраши населението на София от гледна точка на повишаване заболяемостта от така наречените фекално-урални инфекции, които наблюдаваме в бедните топли страни по света - където няма достатъчно мерки за почистване на градовете и за извозване на отпадъците.

Така, че в настоящия момент това, което от наша гледна точка бихме казали е, че няма все още висока заболяемост в резултат на наличието на по-големи количества отпадъци в София, но рискът за драстично увеличаване на тези заболявания рязко ще се увеличи в следващите 1-2 месеца. Така, че според нас правителството действително трябва да вземе бързи мерки, за да се подобри положението и да се организира по-добро сметоизвозване и почистване на града.

А от гледна точка на това да предпазим населението и да реагираме при поява на по-висока заболяемост сме привели в готовност и събираме ежедневно данни от лечебните заведения, които са

предназначени да се грижат за болни с остри инфекциозни заболявания, наблюдаваме ежедневно ситуацията и смятаме, че е крайно време да се вземат по-сериозни мерки за преодоляване на тази криза.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нещата, които се казаха тук са разумни и ние всички, като живеещи в този град виждаме, че нещата са така. Искам само да обърна внимание, че ние тази сутрин го виждаме този доклад и не вярвам някой да го е прочел много внимателно. Аз всъщност снощи от медиите разбрах, че ще приемаме такова решение. Това не го приемайте за укор, но въпросът е твърде сериозен, за да може за десет минути човек да го прегледа.

Друго обаче искам да кажа.

Има според мен няколко въпроса, върху които ние, като обсъждаме би трябвало да вземем отношение.

Първо. Ясно още снощи пролича, че ще има политически укори към правителството. Тоест, че ние не сме го направили два месеца по-рано или един месец по-късно и т.н., а точно сега, когато еди какво си. Според мен тук трябва да има достатъчно аргументи, за да може да отговорим, че това не е политически акт. То всъщност в широкия смисъл на думата е политически акт, но искам да кажа - не е партиен акт и не е свързано с изборите.

Второто нещо, което също прозвуча снощи е, че ще има икономически укори. Тоест: за да не вземе този боклука, а да го вземе онзи; тази фирма, онази фирма и т.н. Така, че според мен тук също трябва да сме много наясно. Аз например не съм наясно - примерно казваме "правителството поема" - добре! Кой ще определи кой ще чисти? Утре кой чисти?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Ние.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ние кои? Ние двамата с вас, госпожо Маринска!?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Точка 5 от проекта: гражданска мобилизация - личен състав и техника на всички държавни, общински и частни лица.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Гражданска мобилизация!? Това може би не е лошо г-н Модев или който е необходимо да го обясним. Това ми идва малко в повече, ако това е идеята.

Колеги, това е много сериозен въпрос, защото, ако ще има икономически укори, че сме махнали този, а сме сложили онзи и той взима такива пари без конкурс и т.н. - трябва да ви кажа, че тук автоголт според мен е много възможен.

Третото нещо, което бих искал да поставя, като въпрос е: какво правим по същество и колко струва това нещо. На мен това също не ми е ясно. Да речем утре тръгват някакви коли. Кой им плаща, с кой бюджет, колко ще струва, колко време ще продължи това нещо, до кога извозваме - до есента ли, докато паднат температурите ли!? Защото г-н Цеков правилно каза, че в някои бедни и топли страни - слава Богу ние сме само бедна, а не достатъчно топла страна и при наличие на 4 сезона се очертава през есента да престанем с това. Но това ли е идеята!? Или за един месец, или за една седмица, или въобще какво смятаме да правим!? На мен ми се струва, че не би било правилно да влезем в една ситуация, от която не знаем точно как ще излезем.

И последното нещо, което исках да кажа. Дано не съм лош пророк, но според мен утре ние сме СиЕнЕн с това нещо - европейска страна, която се е заринала с боклук! Струва ми се, че заради международния отзвук също е добре да се премери това нещо, за да не

излезе, че влияем по някакъв начин било върху туризъм и т.н. и да останат само тези, които с изследователска цел ще дойдат да гледат боклуците, а туристите да отидат другаде.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: С министър Вълчев не сме се уговаряли, но горе-долу сходна е структурата и на това, което и аз исках да кажа.

Моята първа бележка беше, че - не зная защо така се получава и може би това не се харесва, като го казвам периодично, но по много остър сериозен и политически въпрос отново няма съгласуване и разговори и се очаква всички да мислим еднакво, но ние не мислим еднакво.

Няма да се правя на по-голям специалист, нито по лекарските, нито по екологичните теми - сигурен съм, че са прави колегите.

Това, че има извозване на по-малко боклук не ми се вижда, като аргумент, който да издържи. То сигурно е така! Но нали никой не казва, че толкова количество се е задържало в града и то всеки ден става повече!? Значи не става дума за това. Става дума за това, че примерно няколко процента или дори и десетки да са процентите от боклука, който е за един ден не се извозва, разпилян е около кофите, примерно някой ден и пред нас едната кофа е пълна, другата е празна, а днес и двете бяха празни - вероятно заради телевизионните предавания - и т.н. Но това някак си как да ви кажа!? И аз смятам - живял съм в 14 града, София ми е 14-тия град - това е може би най-мръсният град, в който съм живял. Но не смятам, че София е зарината от боклук. София има много проблеми, но не е така, че примерно цялата София започва като вдигане на морското равнище да се зарива с боклук! И това, че се изнася по-малко боклук може би означава, че е намаляла икономическата активност. Значи, че

строителството нищо чудно да е намаляло с повече от 30%; потреблението на хората на всякакви опаковки и т.н. е намаляло също. Тоест по-малко боклук на мен не ми говори, че автоматично означава, че боклукът е някъде на улицата.

Другото нещо. Мисля, че темата е много сериозна и тя ще има много дълбоки последствия. Не е шега тази тема.

За мен в момента това е всичко друго, но не и криза. Това е тежка ситуация, заварени сериозни дълбоки проблеми, но криза е това, което е примерно сега в Италия с някакво земетресение, което унищожи градове, уби хора и т.н.

Криза имаше през юли 2005 г. Вие не знаете нещо, което ще ви кажа. На мен през юли 2005 г. ми се наложи да председателствам едно заседание, където целият министерски съвет не искаше да изпратим полицията в Суходол - бяха 2-3 хиляди души денонощно там. Трябва да ви кажа, че тогава трябваше да се поеме огромна отговорност и моите думи са някъде в протокола на Министерския съвет от тогавашното заседание. Думите ми бяха следните: по-добре Министерският съвет да поеме отговорност и да изпрати полицията сега - тогава една седмица нямаше физическо извозване на боклука и тогава вече имаше сериозни опасности от епидемии, здраве и т.н. - и по-добре е тогава полицията да разчисти, отколкото една седмица по-късно пак да се направи същото, когато обаче децата вече са започнали да се разболяват и тогава с армията да се разчиства.

Сега обаче нямам впечатление, че има кризисна ситуация. Ежедневно боклукът се извозва. Може да има проблеми, но то и с дупките на пътищата има проблеми - дайте и там да обявим криза!?

Нашата кола втори път за кратко време пука гума в дупките на София! И там е криза и човек може да умре на пътя!

Това, което сега предлагате да направим според мен е плод на краткосрочна емоция с политически оттенък. Няма лошо, но вижте какво следва след това: проблемът не свършва днес, като вземем това решение, а проблемът на Министерския съвет започва днес, когато вземем това решение. Защото всичко, което каза вицепремиерът Вълчев преди малко започва тези въпроси.

От сега нататък Министерският съвет ще носи отговорност за боклука пред къщите, а общината по всички начини ще саботира - тя няма да дава информация, тя ще каже на своите партньори да не чистят, всеки ден ще бъдат по телевизията и ще казват "Ето ги снимките на Министерския съвет, които ние сега им ги даваме на тях.", които ние см им давали снимки; колко пари; колко време; по какви процедури; защо фирма "х", а не фирма "у" и т.н. А всъщност сериозно ли го искаме това нещо, колеги!?

Да ви кажа - до края на мандата Министерският съвет има няколко месеца и е много по-изгодно да твърди "Ето ги там виновниците, вижте ги!". А в момента виновниците ще стоят тук, в тази зала. Защо!? В смисъл - ние разбираме от извозване на боклук в общини ли!? Всички пътувате в страната - има някои общини, които също са заринати с боклук.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Дами и господа министри, искам да обърна вашето внимание и към един страничен аспект, като последица от този проблем, който дискутираме в момента.

Както знаете във връзка със Закона за съхранение здравето на животните има изключителни проблеми с кучетата и кучешките

глутници. Възможностите за шокова кастрация и наличните служби, които имаме са съвсем ограничени. Практически може да се каже, че ние почти не може да контролираме популацията в момента. Ситуацията с боклука създава допълнителен проблем - риск по отношение на неконтролируемото нарастване на популацията от скитащи кучета. Вероятно трябва да се вземат спешни мерки, защото ние, каквото и да правим, каквото и да прави Националната ветеринарно-медицинска служба, независимо от 1000-та частни кабинета в столицата този проблем просто не може да бъде контролируем. Всички служби на общината, които се занимават с него в момента нямат необходимата ефективност. Съгласно закона НВМС е прехвърлила основно отговорността към общината, а критиките вървят за правителството и аз почти през петък обяснявам в Народното събрание какво се прави със скитащите кучета.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Ще кажа няколко думи в посока на дискусията, която отвори г-н Василев - дали е необходимо днес Министерският съвет да вземе това решение.

Разбира се това не е лесно решение, но според мен това е решение, което цели за определен период от време да покаже как трябва да се направи тази организация. Разбира се ресурсите, които трябва да се мобилизират са изключително големи и това в никакъв случай не означава, че трябва Министерският съвет да понесе отговорността достатъчно дълго време да управлява отпадъците в София.

Разбира се тук има много подводни камъни, които, ако ние не съобразим и бързо не вземем решение могат да имат отрицателен знак от тази политическа отговорност, която ще понесе Министерският съвет и това е свързано и с определянето на алтернативно депо, което според мен никак не е лесна теза, но трябва да се опитаме да работим в тази посока,

защото в момента Столична община именно това не може да реши. Тя също използва съкратени срокове по Закона за обществените поръчки да възложи на нови фирми да управляват отпадъците, но в крайна сметка не е решен проблемът къде ще се депонира. Така, че това е една от намесите, която трябва да направи правителството, защото наистина нещата са извън контрол. Да, наистина те не са стигнали размер на бедствие, но аз не смятам, че правителството трябва да чака да се стигне до там. Именно това е силният политически ход в момента. Той не е лек. И ние, като министерство ще направим всичко, каквото е необходимо в нашите правомощия.

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Едно образно сравнение по повод изказването на министър Василев. Да - вярно е, че в момента София няма 42 градуса температура, но вече три месеца поддържа 37,2 градуса и аз мисля, че е крайно време да се отиде на лекар!

Съгласен съм, че решението, което се предлага тук никак не е лесно поради причината, че по-лесният вариант е да посочим виновника навън. Но точно заради това е министерски съвет, за да поеме своята отговорност в рамките на тези три месеца.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Аз за съжаление в голяма степен ще подкрепя казаното от вицепремиера Вълчев - че това решение буди много въпросителни и ми се струва, че е прекалено рисково да се поеме такъв ангажимент от правителството.

Имам конкретни въпроси към областния управител: кои са техническите ресурси, с които той разполага. И: да речем финансовия министър ще извади от - както е записано - неотложни и непредвидени разходи съответната сума. Но чисто практически как ще бъде организиран този процес? Ще минава ли през процедури или няма да

минава? Ако минава през процедури това означава 45 дена процедура - това означава края на месец май, което означава задълбочаване на кризата и поемане на цялата отговорност от правителството.

За това лично аз смятам, че в момента правителството прави много голяма или има опасност да направи такава голяма крачка, а в случая е и пред избори - това малко или много политически се оцветява.

Конкретно моето предложение е правителството да изиска и, ако трябва да разпише съответни задължения, които да изиска общината да ги изпълни.

ОТ ЗАЛАТА: Нямаме такова право.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Иначе това означава от утре така, както е записано - да се мобилизират гражданските ресурси. Тук тогава е прав министър Вълчев - от утре всички да се считаме мобилизирани за изпълнение на тази изключително тежка и сериозна задача.

Чисто практически моят въпрос е към областния управител - как точно ще функционира моделът на това решение? Практически простичко, ако може да се обясни.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Само технически въпрос имам. Това "обявява мобилизация на граждански ресурси" нямаме предвид превеждане на плановете за мобилизационна готовност в изпълнение!? Нека да се изясни този въпрос.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Граждански ресурс ли е армията!? Тогава кой е военен интерес?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Фирмите, които чистят - те подлежат на мобилизация с техните машини. Но дали точно тези машини за чистене на боклука са на военен отчет - трябва да го проверим това нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие добре ли сте!? Вие какво си мислите? Че ще мобилизираме хората да изнасят боклуците ли!? Става дума за фирмите, които разполагат с техника.

Други коментари и въпроси?

Господин Модев, имате думата.

ТОДОР МОДЕВ: Действително е много сериозен този въпрос. Той не е от последните години, а искам да ви кажа, че е още от времето на социализма. Преди 1989 г. аз съм бил кмет на един от големите райони тогава в столицата и понеже стана дума за ресурса ще ви кажа, че в тогавашния Коларовски район, като кмет управлявах БКС с 1000 човека, и "Чистота" с 1000 човека и въпреки това и тогава имаше претенции към чистотата в София и винаги е имало такива претенции.

Проблемът разбира се ще се политизира много силно - той започна още от снощи. Ще се използва за атака към правителството във всички случаи. Но мисля, че като министерски съвет може да поемете този ангажимент.

Що се отнася до практически действия първата работа е това, което е до сега, като участие на фирми и т.н. да продължи. Ние няма да ги лишим от това да чистят боклука и да търсим техни заместници. Напротив. Тази дейност трябва да я покажем, като допълнителна помощ и евентуално ресурс за решаване на проблема в София. Това според мен е основното в доклада и проекта за решение. Така, че тези фирми ще продължат. ще видим как да организираме и други такива възможности в София и извън София това да стане, както междувпрочем го правим и сега. Ние сме вложили достатъчен ресурс за бали, за транспортиране, аз участвам в работната група за изнасянето на балите, която министър председателят определи.

Между другото искам да кажа, че всеки проблем на столицата е национален проблем. Който и проблем да вземете тук не може да се реши само с ресурса на столичната община. Това трябва ние да го знаем, като държавна власт и трябва винаги да го имаме предвид.

Аз мисля, че щабът, който ще действа с помощта на министрите - ще има техни представители - може да организираме най-малкото нещо по-добро от това, което е сега. Аз не си го представям ние да ликвидираме всичко това, което е правено до сега и тепърва да организираме почистването, транспортирането, депонирането на боклуците и т.н.

Има едно задължение на щаба - да предложим алтернативно депо. Трябва да ви кажа, че е изключително труден този проблем. Аз съм в течение през последните години по решаването и това, което японската фирма "Джайка" прави, и други фирми, които сме ангажирали в столичния съвет до сега не са се справили.

Това, което направи г-жа Пругчиева с откриването на действията по създаването на системата за обработка на битовите отпадъци тя ще продължи да действа там, за да го решим този въпрос. Но това е проблем, който ще бъде решен след 2-3 години - той не е в днешния ден. Ние там всъщност започнахме подготовката за създаването на условия за строителството на тази система.

Действително - сериозно и отговорно е. Това е истината.

Приемам всички тези тревоги, които се изразиха, като нещо реално. Още повече, че действително те ще се политизират изключително остро.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Модев, вижте какво разбрах от това, което казахте:

Първо - ще видим какви възможности има.

Второ - ще организираме нещо по-добро от сега.

Трето - по отношение на алтернативното депо - много труден проблем.

ТОДОР МОДЕВ: Правилно сте ме разбрал.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Тоест вие въобще нямате представа утре какво ще се случи. Аз така го разбирам.

Извинявайте, но аз останах с впечатление, че тук има някаква подготовка, за да се каже така: утре тръгват 40 машини, 50 устройства, 1500 гражданки, такива, онакива, с кирки, с лопати и сме изчислили, че за 3 дена София светва, поддържа го това положение един или два месеца, или три дена, или не знам колко. Тоест някаква сериозна организация си представях, че има. А разбирам, че сега тепърва ще мислите какви възможности има!

Това, че ще се справите по-добре от кмета - трябва да ви кажа, че не е комплимент за никого.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Министерският съвет ще реши проблема по същество аз само искам да ви обърна внимание на най-слабите места според мен в този проект на решение без да коментирам има или няма основание.

Ще започна отзад - с предварителното изпълнение. Абсолютно немотивирано е предварителното изпълнение, което се предвижда. В решението е направена констатация. Само, че съдът иска аргументи и той ще прецени дали това основание в закона е налице. Няма аргументи за това.

Точка 5 - мобилизацията на граждански ресурси. В закона пише, като крайна мярка, което означава, че трябва да имате мотиви какво

налага тази крайна мярка. Защото независимо от това какво вие мислите тук - примерно, че няма да бъдем всички ние мобилизирани - теоретично това е възможно. Вашето решение, ако го приемете в този си вид позволява това.

Точка 8 - възлагате на министъра на финансите да подготви и да предложи корекции на държавния бюджет след прехвърляне на приходите, както и механизъм за прехвърляне, като приход в държавния бюджет събираната от администрацията на Столичната община такса "Смет" за текущата година. Вие го преценете. Всички се пазят от това да предложат някаква, каквато и да било промяна в Закона за държавния бюджет. Това нека министър Орешарски да каже счита ли го за възможно и може ли да стане.

Това е от правна гледна точка. Вие ще си решите въпроса по същество.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, не можахте да чуете цялото нещо, което казах. Да ви призная това решение, което сега се очертава да вземем според мен е едно от най-странните решения, в което съм участвал.

Наистина и аз, както и Даниел Вълчев не получих отговор на нито един въпрос. По-скоро отговора, който получаваме е, че всъщност няма да има отговор на нито един въпрос.

Ще ви кажа една прогноза според мен какво ще се случи сега, защото, доколкото виждам щом се внася така очевидно има предварително решение, че трябва да се приеме това решение и няма кой да го спре.

Ще се случат следните неща: първо - България до сега беше с едни международни новини, в следващите няколко месеца ще бъде с тези

международни новини. Освен това ще се намерят хора от България, които услужливо ще подстрекават международните новини само по този въпрос, защото до сега това нещо не беше международна новина.

Второ. Ще има според мен пълен саботаж от Столична община, които ще гледат сега те да доказват, че е още по-лоша ситуацията и сега те ще изваждат снимките напред и кучетата, и т.н.

Трето. Според мен да кажем тук лекомислено ще се отделят едни примерно 100 милиона лева за решаване на този проблем, които ги няма.

Четвърто. Каквато и фирма да остане да чисти ще има големи обвинения в стила - на мен много ми хареса Вашето изказване вчера, господин премиер - и старата фирма да остане, и по-старата, и най-новата едно и също е. Значи обвиненията ще бъдат много остри и много лоши. И най-лошото е, че от сега нататък за много дълъг период от време цялата отговорност ще я носи Министерският съвет.

Това всъщност трябва ли му на този министерски съвет!?

И пак ще резюмирам моето лично усещане. В момента не може да се говори за криза. Има проблем - много голям, но това не е криза. Криза е друго. И според мен в следващите три месеца ще спорим дали е било правилно това решение на Министерския съвет. Да ви кажа - според мен не е правилно.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По отношение на текста за финансирането действително е необходима промяна в държавния бюджет. Възможно е да стане.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Със закона ли?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Със закона - да. Понеже законът разграничава приходите между местни и централни, като приходоизточници - такса "Смет" при всички случаи е местен приход.

Не е невъзможно да го променим в закона под определени условия - за срок, в рамките на цялата година, при определени условия и т.н. Ще имаме трудности със събирането, но това са технически въпроси. Не е невъзможно.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Очаквах малко по-конкретна информация от г-н Модев. Един простичък въпрос: фирмите, които чистят в момента са сключили договор с общината. Моят въпрос е как вие ще ги задължите те да се подчиняват на вашите разпореждания, след като нямате никакви правни отношения с тях при условие, че те не всички да речем подлежат на военна мобилизация, както коментира военният министър. Практически как ще функционира моделът, за да може да звучи убедително, че наистина ще бъде ефективно това решение.

Много съм притеснена, че в точка 10 се възлага изпълнението на министър-председателя. Това трябва да е наистина някакъв апокалипсис, за да се възлага решение на министър-председателя.

АНГЕЛ ЧАКЪРОВ: Според мен също мисля, че това не е криза, но съгласно закона за криза може кризисният щаб да мобилизира - дали е под военна мобилизация или не - съгласно закона за кризи може да бъде мобилизирана дадена фирма, може да се наемат доброволци, ако няма работници. Така, че няма причина, ако вземете решение днес да обявим криза г-н Модев, като председател на щаба да мобилизира дори и нас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други становища и предложения? Не виждам желаещи.

Колеги, предлагам следното:

Първо. Да се върна към състоянието на нещата.

Положението е достатъчно сериозно. Още при голямото струпване на боклуците последните месец и нещо поръчах на Министерството на околната среда и водите и на Министерството на здравеопазването да следят тези въпроси много отблизо и да разработят различни варианти за готовност за намеса на държавата в зависимост от състоянието на нещата. Ние бихме могли да предприемем подобно действие още през март месец - в първите дни на голямото затрупване, когато нито концесионерът "Новера" чистеше, нито имаше алтернативни фирми, които да извършват тази дейност. Слава Богу тогава имаше снеговалежи и температурите бяха ниски. Освен това имаше и позиция на Столична община да не им се месим в работата, както беше казал кметът.

Добре! Не се месихме в работата им и нямаме такава самоцелна амбиция. Но в последните дни след затоплянето ситуацията става по-опасна. Да се твърди, както твърди кметът, че столицата никога не е била толкова чиста е безумие. Това е пълна липса на отговорност.

Искам да припомня, че през 2005 г., когато пак имаше аналогична ситуация или близка на тази чия беше отговорността!? Софийски си влезе в парламента, кой носеше отговорността!? Журналистите обсаждаха бившия премиер защо държавата не се намесва. Спомняте си това. И се получи не малък политически негатив за тогавашното правителство. Във всички случаи независимо, че по закон това си е задължение на общината.

В последните седмици бяха изпратени специални писма - и от Министерството на околната среда и водите, от Районния софийски инспекторат, и от Министерството на здравеопазването - към Столична

община на базата на закона с конкретни изисквания да се свърши определен обем работа, който не беше свършен.

Според мен в тази ситуация времето е важно - имам предвид тайминга. Важно е, защото не е ясно дали ситуацията няма да се задълбочи в следващите седмици, когато ще става все по-топло и топло. Ако тогава се наложи да се намеси правителството ще имаме още по-малък ресурс на време за стабилизиране на ситуацията и на конкретни действия. В това число и по-дълготрайни.

Предлагам да го приемем на вносител и да ме упълномощите да проведе разговор със съответните министерства съвсем задълбочено по отношение на всички технически въпроси, които бяха поставени, ресурса и механизмите за реализация на тези ресурси. Говоря за техниката и за всичко останало, за да имаме възможността да приложим това действие, ако се налага. Има такива уверения от страна на експертите на министерствата, че това е реалистично да се свърши по по-добър начин, отколкото Столична община. Ще трябва известен ресурс от време. Минимум няколко дни за самата организация на целия този процес.

Иначе имаме риска да навлезем в реална криза - много по-сериозна, без готовност и механизми да направим каквото и да било. А политически негатив винаги ще се извлече именно за правителството, защото успява винаги да се докаже, че проблемът на столичните отпадъци не е проблем на столицата или на столичната управа. И сега има маса неизяснени въпроси по начина, по който се управляват битовите отпадъци на столицата. Доколкото знам таксите, които се събират са около 140-150 милиона лева от софиянци. За почистване се отделя около 60-70 милиона в бюджета на общината. Всички тези въпроси трябва

много бързо да ги изясним. И, ако трябва днес следобед ще направя обсъждане и заседание, за да са ясни всички детайли.

Приемате ли по този начин да процедираме?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Може би да избегнем промяна в закона, защото ще се забавим в парламента? Някаква друга техника няма ли?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На вносител ще преценяваме. Водени са експертни разговори на много нива - и с различните ведомства, които разполагат с определени възможности, и с изпълнители с анализ на това каква техника е на разположение. Но трябва юридически нещата да бъдат изчистени, да се отметнат всякакви съмнения за правна необоснованост и да са ясни всички стъпки от тук нататък при създаването на подобен щаб. А това, ако не възразявате, след като проведе такъв разговор ще оставите на моя преценка. При приемане на вносител.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Има ли разговори с почистващите фирми? Да не се получи така, че те да спрат да работят, тъй като нямат договори и да осъмнем с по-голяма криза? Тоест, ако има предварителни разговори - това, което каза областният управител, че ще продължим да работим с тях и ще го усъвършенстваме - нещата са добри. Но, ако там има друга мотивация и те застачкуват ще настане драма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото знам има разговори. Но ще го проверим още веднъж.

Други? Няма.