



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 11 януари 2007 г.

Заседанието започна в 14,12 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерски съвет.

По молба на министъра на вътрешните работи, предлагам да започнем от точки 30 и 31.

Точка 30

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за освобождаване от длъжността директор на Национална служба "Сигурност" - МВР

Точка 31

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за назначаване на длъжността директор на Национална служба "Сигурност" - МВР

РУМЕН ПЕТКОВ: Благодаря Ви, господин премиер, точките засягат ръководството на Национална служба "Сигурност". Предложението, което правя, е съгласувано с лидерите на трите партии на управляващата коалиция.

Правя предложение да бъде освободен главен комисар Иван Чобанов от длъжността директор на Националната служба "Сигурност" поради преминаване на друга работа. Преминаването на друга работа се изразява в преминаване на дипломатическа работа, която сме коментирали с министър Калфин, включително тази сутрин имяхме разговор с вицепремиера Калфин и с главен комисар Чобанов. Консултирано е с президентството. Държа да подчертая, че по време на работата си главен комисар Иван Чобанов съумя да стабилизира службата, постигна много сериозни резултати, в това число в един много труден за страната ни момент и независимо от опита службата ни да бъде атакувана, бяха постигнати резултати, които се оценяват и от нашите партньори както от НАТО, така и от Европейския съюз.

За директор на Национална служба "Сигурност" предлагам комисар Иван Драшков. Комисар Драшков е на работа в системата на Министерство на вътрешните работи от 1986 г., минал е през всички нива на системата. От 1999 г. е заместник началник на Национална служба "Сигурност" и в работата си се справя изключително добре. Струва ми се за важно, да ви информирам за това, че тези кадрови решения в една или друга степен са

коментирани с ключови партньори на нашата страна и се възприемат като уместно и навременно решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Имате ли въпроси?

РУМЕН ПЕТКОВ: Бих искал да ви информирам за едно друго решение от днес, то е неприятно. Във връзка с подаден сигнал до прокуратурата от бивши служители на жандармерията беше извършена проверка, проверката е по разпореждане на Върховна касационна прокуратура, днес им предоставяме резултата от проверката. Резултатът е такъв, че предполага главен комисар Живко Живков да бъде временно отстранен от длъжност до окончателното произнасяне на прокуратурата. Моето настояване пред господин Велчев ще бъде прокуратурата да приключи максимално бързо. Моето лично впечатление е, че комисар Живков е един изключително стриктен и почтен човек, но така или иначе, постъпил е сигнал, извършена е проверката и ако не предприема това действие, ще бъдем обвинени като ръководство на министерството за двоен стандарт като отношение към едни едно, към други – друго.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Имате ли въпроси?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Не. Аз бих искал да подкрепя предложението, което направи колегата Петков за новия директор на службата, за генерал Драшков. Аз лично мисля, че той е най-интелигентния човек в цялата служба или ако не е, е един от интелигентните хора, и съм убеден в това, което казвам. В този смисъл считам, че предложението на министъра е изключително подходящо и го подкрепям.

Леко съм разколебан това, което той каза за директора на жандармерията, за комисар Живков. За мен той е изключително почтен човек. Аз не възразявам да бъде отстранен, за да се спазят критериите за еднаквост, но бих помолил внимателно да се процедира при проверката,

която се върши, защото съм убеден, че даже и да има някоя грешка, тя е неволно направена. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Господин Кабил, заповядайте.

НИХАТ КАБИЛ: Само да допълня същото с едно допълнение, че по отношение на работата на главен комисар Чобанов, заедно с полковник Гладков от Военна географска служба, двамата имат изключителен принос по отношение на бързото съгласуване и много бързото придвижване на всички въпроси по отношение на ортофотозаснемането на страната, която беше една много тежка операция. Така че, аз съм използвал случая да му благодаря на него лично.

За комисар Драшков имам положителни впечатления от съвместната ни работа.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Подкрепяме предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Има и други предложения или въпроси? Не виждам.

Двете точки се подкрепят.

Точка 1

Доклад относно упълномощаване на заместник-министър председателя и министър на външните работи и министъра на финансите да подпишат писмо-препоръка до Банката за развитие на Съвета на Европа за издигане на кандидатурата за поста заместник-управител на банката

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Малко преди нова година, управителят на банката господин Олмар лично се обърна

към мен, за да сондира мнение дали бихме подкрепили кандидатура на Димитър Радев, който е бил в ръководството на банката и има лични впечатления.

Затова предлагам да упълномощите вицепремиера Калфин и мен да подпишем една препоръка евентуално Димитър Радев да заеме поста заместник-управител на банката на Съвета на Европа. Димитър Радев е дългогодишен служител в Министерството на финансите, в това число 1992 – 2001 г. заместник-министър на финансите. Понастоящем е служител на фонда и ръководител на технически мисии за Източна Европа и Близка Азия. Страната би имала полза, ако в една авторитетна европейска финансова институция имаме на високо равнище наш представител. Това е накратко.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Имате ли въпроси към министър Орешарски? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 2

Доклад относно даване съгласие на основание Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Федерална република Германия за финансово сътрудничество /2001 г./ за предоставяне на 4 928 704 евро под формата на заем на “Насърчителна банка” АД за насърчаване на микро-, малки и средни предприятия

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Уважаеми колеги, в изпълнение на втора част от програмата с КфВ тази сума трябва да се преведе на Насърчителна банка. Предисторията е, че КфВ е финансирала собствената си структура “ПроКредит Банк” за първите три години. Те са

изтекли и сумата е с набраните възвръщаемости, тоест с набраните лихви от управлението на средствата.

Предлагам да вземем решение да предоставим тези средства за управление през втория етап от Насърчителна банка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Имате ли въпроси колеги?

Господин министър, какво става с темата, която сме обсъждали нееднократно, до колкото знам и на Икономическия и социален съвет, за експортното кредитиране, изобщо за по-цялостна политика за насърчаване на експорта, в която фигурираше Насърчителна банка като един от инструментите?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Господин премиер, въпросът беше разглеждан два пъти в Съвета по икономическа политика. На последното заседание беше одобрена стратегия, която предстои да се внесе в Министерски съвет, за разделно управление на Агенцията за експортно застраховане и Насърчителна банка, като се вземат мерки едновременно за укрепване и на административен капацитет, в това число и капиталово, и на двете институции, и за по-добра координация между двете. В това число още с Постановлението за изпълнение на бюджета ще предложим 10 милиона да се капитализира Насърчителна банка за целите и на фонда, който ще обслужва програмата конкурентоспособност. Флаг е отделен проект, по който също ще има решение на Министерски съвет за капиталова сума за основаването на Флаг. В тазгодишния бюджет е увеличена сумата, която ще позволи на Агенцията за гарантиране на експорта да заеме по-голяма експозиция в сравнение с предишните периоди.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Ако нямате други въпроси, да подкрепим точката.

Точка 3**Проект на Решение за увеличаване капитала на
“Автомагистрали” ЕАД - София**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, с протокол № 32 от 18.02.2005 г. министърът на регионалното развитие и благоустройството в качеството на едноличен собственик на капитала е взел решение за увеличаване регистрирания капитал на “Автомагистрали” ЕАД. Тъй като не е спазена процедурата, съдът връща това решение, за да го приеме, трябва да мине съответно решение на Министерски съвет. Предвид спазване на реда, предвиден в нормативната уредба се предлага на основание чл. 57, алинея. 3 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 193 от Търговския закон Министерски съвет да разгледа и приеме предложението проект на решение за увеличаване капитала на “Автомагистрали” ЕАД – София, сто процента държавна фирма, с непарична вноска, състояща се от опорен пункт “Осиковица-км. 54+400 на стойност 57 908 лева, и опорен пункт “Ботевград- км.39” на стойност 62 607 лева. Това са пунктове, на които се съхраняват материали за поддръжка на магистралата, какъвто е и предмета на дейност на “Автомагистрали”.

Моля да приемем това решение, след което то ще бъде представено на съда и той ще разреши увеличението на капитала на “Автомагистрали” ЕАД. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Имате ли въпроси?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Защо всеки апорт става с увеличение на капитала?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Защото това е непарична вноска, дълготраен актив, който се предоставя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Не виждам сериозни възражения. Точката се подкрепя.

Точка 4

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и безвъзмездното му прехвърляне в собственост на община Априлци, област Ловеч

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря. Имотът, предмет на искане на община Априлци се намира в гр. Априлци, област Ловеч, кв. Острец и представлява урегулиран поземлен имот XIII в кв. 47 по плана на града, с обща площ 11 дка, заедно с построените в него сгради: двуетажна училищна сграда със застроена площ 362 кв.м; четириетажна училищна сграда със застроена площ 448 кв.м; триетажна училищна сграда със застроена площ 580 кв.м; двуетажна пристройка и т.н., както са изредени.

Имотът е предоставен за управление на Министерство на образованието и науката за нуждите на Основно училище "Христо Ботев" гр. Априлци. С писмо от 17.07.2006 г. областният управител на област Ловеч изразява положително становище по направеното от община Априлци искане. В цитираното писмо е посочено, че към настоящия момент училището е действащо и се финансира изцяло от бюджета на община Априлци.

Положително становище по искането на община Априлци са изразени и от Министерство на образованието и науката с писмо от 13.02.2006 г. и от Регионален инспекторат по образованието –гр. Ловеч, с писмо от 26.01.2006 г.

По изпратените материали на колегите от министерствата няма направени бележки. Моля Министерски съвет да подкрепи това предложение. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 5

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имоти - частна държавна собственост, от жилищния фонд на Министерство на отбраната в собственост на община Средец, област Бургас, и община Кирково, област Кърджали

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Близнаков.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Благодаря Ви, господин премиер. Уважаеми колеги, има освободени жилища от жилищния фонд на Министерство на отбраната във връзка с изпълнение на Плана за организационно изграждане на въоръжените сили на Република България. Закрити са редица гарнизони и след като сме провели законовите процедури за закупуване на жилища от правоимащите лица, съгласно наредбата за разпореждане с жилища, ателиета и гаражи на Министерство на отбраната, не продадените жилища след третата процедура, могат да се предоставят безвъзмездно на общини по тяхното местонахождение.

Предлагаме на вашето внимание проект на решение за безвъзмездно прехвърляне на имоти – частна държавна собственост, в собственост на общините Средец и Кирково, 24 апартамента в област Бургас, община Средец, гр. Средец, и един апартамент в община Кирково, село Бенковски.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Подкрепяме предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се подкрепя.

Точка 6

Проект на Решение за из мнение на Решение № 631 на Министерски съвет от 2002 г. за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, и за предоставяне на имущество – публична и частна държавна собственост, за ползване и управление на Държавно предприятие “Транспортно строителство и възстановяване” - София

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, министър Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, промяната е свързана с оптимизирането мощностите за военновременна дейност на националното стопанство на Държавно предприятие “Транспортно строителство и възстановяване” - София. В тях е определено имущество, което няма характер на военновременни мощности, като по този начин се подобрява оперативността и се опростяват процедурите, свързани с неговото ползване и управление. Този материал е разгледан на заседание на Министерски съвет на 17 август 2006 г., като точка 17 от дневния ред и е отложена, за да бъде допълнително съгласувана в Междуведомствения съвет по въпросите на военнопromишления комплекс и мобилизационната готовност на страната. Същият беше одобрен с протокол № 8 от 20 октомври 2006 г. на същия съвет.

По проекта няма неприети забележки. Благодаря ви.

/През това време министър-председателят излиза от залата и ръководството на заседанието се поема от вицепремиера Даниел Вълчев/

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли въпроси или съображения? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 7

Проект на Решение за одобряване на резултатите и утвърждаване на протокола от деветата сесия на Смесената българо-румънска междуправителствена комисия за икономическо и научно-техническо сътрудничество, проведена на 20 и 21 септември 2006 г. в Букуреш

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте, господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: В областта на транспорта и транспортната инфраструктура беше открито значението на проекта за изграждане на втори мост на река Дунав при Видин – Калафат.

Българската страна предложи съвместно с румънската страна да се работи за изготвянето на рамково споразумение с оглед на координирането на съвместните действия за изграждане на транспортните инфраструктурни съоръжения в общия граничен участък по река Дунав.

Договорено е подписването на съгласувания проект за междуправителствено споразумение между Република България и Румъния за регламентиране на дейностите по преминаване на железопътните гранични пунктове след като бъдат изпълнени съответните национални процедури.

В областта на въздушния транспорт от страна на двамата съпредседатели на съвместната комисия беше подписано заявление на

министъра на транспорта на Република България и министъра на транспорта, строителството и туризма на Румъния за обща визия за сътрудничество в контекста на подготовката за прилагане правилата за единно европейско небе, включително създаването на функционалните блокове за общо въздушно пространство.

В областта на енергетиката двете страни потвърдиха своя интерес за по-нататъшното развитие на сътрудничеството за реализирането на проекта за газопровода НАБУКО и за координиране действията в рамките на институциите и програмите на енергийните общности, Европейския съюз, Организацията за Черноморското икономическо сътрудничество, Транс-Европейските енергийни мрежи, Транс-евро-средиземноморското енергийно партньорство, енергийния диалог ЕС – Русия, засиленото сътрудничество на Европейския съюз със страните от Каспийския регион.

По проекта няма не приети бележки. Благодаря за вниманието.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Колеги, има ли въпроси? Не виждам желаещи за въпроси или изказвания.

Решението се приема.

Точка 8

Проект на Решение за предложение до Народно събрание за даване на съгласие за водене на преговори и сключване на земно споразумение между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие по втория проект на улесняване на търговията и транспорта в Югоизточна Европа

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте, господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин вицепремиер. Уважаеми колеги, внасям за получаване на мандат, тоест за предложение до парламента за получаване на мандат заем от Световна банка, който е втори етап на реализиран вече заем в предишни години за подобряване и улеснение на търговията в Югоизточна Европа. Заемът е на стойност 40,9 млн. евро, а общият размер е 57 млн., останалата част е местно съфинансиране. Той е насочен към подобряване най-вече на инфраструктурата, най-вече инвестиционен е заемът - подобряване на инфраструктурата по ПАН-европейските гранични коридори, Капитан Андреево, Калотина, Видин. Ефектът от първия заем е доста добър от гледна точка на подобряване на инфраструктурата на гранично-пропускателните пунктове. Потенциални бенефициенти са митници, граничните служби и републиканска пътна инфраструктура, бившия фонд Пътища. Това е накратко. Заемът е за 17 години с пет години гратисен период при меки условия, типични за Световна банка.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин Орешарски.

Колеги, има ли въпроси и изказвания? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 9

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението между правителството на Република България и кабинета на министрите на Украйна за сътрудничество по граничните въпроси, подписано на 25 септември 2006 г. в София

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Петков, заповядайте.

РУМЕН ПЕТКОВ: Благодаря Ви, господин вицепремиер. Предложението е стандартно. Компетентните органи по неговото

изпълнение са Главна дирекция “Гранична полиция” за Република България и Държавната гранична служба на Украйна. Гарантирани са режима на обмяна на информация, в това число на лични данни да се ползват само за конкретна цел. Споразумението има стандартен характер и е важно за нас от гледна точка на стремежа да лидираме процесите в полицейското сътрудничество на територията на Югоизточна Европа.

/Министър-председателят междувременно е влязъл в залата и поема ръководството на заседанието/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър. Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 10

Проект на Решение за изменение на т. 2 от Решение № 630 на Министерски съвет от 2006 г. относно одобряване проект на Споразумение за сътрудничество относно по-нататъшно развитие на пазарите на труда и социалната политика на Република България и Федералното Министерство на икономиката и труда на Република Австрия

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова, заповядайте.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер. Уважаеми колеги, изменението е свързано с постъпило предложение от австрийска страна да се подпише това споразумение през януари от заместник-министри, които отговарят по проблемите на пазара на труда. С изменението ние даваме правото на господин Димитър Димитров – заместник-министър, да проведе преговорите и да подпише споразумението.

Целта на споразумението е развитието на взаимното сътрудничество с цел обмяна на знания, опит, анализи, препоръки,

информация в областта на политиката на пазара на труда, гъвкавите форми и съобразно сътрудничеството в европейските и другите международни програми.

Друг акцент в споразумението е прилагане на практиките на активните политики на пазара на труда, както и пазарът на труда за рисковите групи, които притесняват както нашата страна, така и австрийската страна. Предвижда се провеждане на консултации във връзка с прилагане на контрол по спазване на трудовото законодателство и условията на труд. Сътрудничеството ще се реализира чрез обмяна на материали, на съвместни конференции, семинари, обсъждане в работни групи на конкретни законодателни и други инициативи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Масларова.

Имате ли въпроси към министъра на труда? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на споразумение между Министерство на образованието и науката на Република България и Министерството на висшето образование, науката и технологиите на Република Словения за научно-техническо сътрудничество

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин премиер. Уважаеми колеги, предлагам на вашето внимание този проект на решение за одобряване на проекта на Споразумение между Министерството на образованието и науката и Министерството на висшето образование и науката и технологиите на Република Словения. Няма подробно да говоря за

споразумението. Само ще кажа, че това е част от пакет подобни споразумения, каквито Република България има и на всеки няколко години подновява с по-голяма част от европейските държави. Със Словения ние имаме традиционно сътрудничество в областта на висшето образование и научните изследвания. Ако има въпроси, готов съм да отговоря. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Вълчев.

Имате ли въпроси? Няма.

Точка 12

Проект на Постановление за изпълнение на Резолюция на Съвета за сигурност на ООН 1718 от 14 октомври 2006 г. и Обща позиция 2006/795/CFSP на Съвета на ЕС от 20 октомври 2006 г. за налагане на санкции на КНДР

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, заповядайте.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер. Става въпрос за изпълнение на резолюция на Съвета за сигурност на ООН, която след това е приета и от Решение на Съвета на Европейския съюз, по който има обща позиция. Конкретният повод е ядреният опит, който извърши на 9 октомври Корейската народнодемократична република. Те от 2002 г. обявиха и официално, че си възстановяват програмата за създаване на ядрено оръжие. Преди това през юли беше проведен и опит за изстрелване на ракета със среден обseg. В резултат на тези две действия по предложение на САЩ Съветът за сигурност прие резолюция, с която се налагат санкции. Санкциите, които се налагат, това е забрана за износ на конвенционално оръжие за Корейската народнодемократична република, както и на луксозни стоки. В момента има една позиция, договаря се точно какъв е списъкът на

люксовите стоки. Ако се интересувате, мога да ви кажа към момента какво се разглежда като такава. Освен това се налагат финансови санкции спрямо физически и юридически лица, определени от Съвета за сигурност или комитета, учреден по силата на § 20 на Резолюцията на ООН. На практика с това решение ние изпълняваме общата позиция на Европейския съюз и налагаме санкции за износа на конвенционално оръжие за КНДР, износа на луксозни стоки за същата държава и допуска на лица, които са в този списък до България. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин вицепремиер.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 13

Проект на Решение за отчуждаване на части от имоти – частна собственост, за държавна нужда за изграждане на обект “Автомагистрала Марица” Оризово-Капитан Андреево, участък “Харманли – Любимец” от км. 73+400 до км. 89+100, Етапна връзка при км. 70+620 = 73+008, намиращи се в землището на гр. Харманли, община Харманли, област Хасково

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря, уважаеми господин премиер. Уважаеми колеги, в министерството е получено искане от изпълнителния директор на Фонд “Републиканска пътна инфраструктура” към министъра на финансите за откриване на производство по принудително отчуждаване на части от имоти – частна собственост, за нуждите на изграждащия обект “Автомагистрала Марица” от Оризово-Капитан Андреево, в участък

“Харманли – Любимец” от км. 73+400 до км. 89+100, Етапна връзка при км. 70+620 = 73+008, намиращи се в землището на гр. Харманли, община Харманли, област Хасково. Тоест етапната връзка за да бъде пусната, трябва да се направи това отчуждение. Изграждането на етапна връзка се налага поради напредналото строителство в участък Харманли-Любимец и създаването на условия за въвеждането в експлоатация чрез връзка с път I-8 София – Капитан Андреево.

Със заповед на Министерството на регионалното развитие и благоустройството е одобрен парцеларния план. С решение на Комисията за земеделските земи при Министерството на земеделието и горите е променено предназначението на тези земеделски земи за неземеделски нужди и съгласно експертната оценка стойността на тези имоти ще бъде от порядъка на около 30 225 лева. Финансирането на процедурата по отчуждаването се осигурява от Фонд “Републиканска пътна инфраструктура” в рамките на утвърдения им бюджет за годината.

Изготвени са всички необходими документи с оглед внасянето на преписката и гласуването ѝ от Министерски съвет. Предлагам да бъде прието решение за отчуждаване на тези терени за нуждите на “Автомагистрала Марица”. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Имате ли въпроси ? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Госпожа Маринска, между другото делото в Конституционния съд мина ли по повод възмездяването на отчуждените територии?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Мина и го спечелихме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Иначе щеше да блокира и да оскъпи много инфраструктурни проекти.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Сърбия за обмен и взаимна защита на класифицирана информация в областта на отбраната

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вълчев, заповядайте.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин премиер. Внасям на вашето внимание проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Сърбия за обмен и взаимна защита на класифицирана информация в областта на отбраната. Това е едно от серията споразумения, които като ресорен вицепремиер внасям на вниманието на Министерски съвет. То е стандартно.

Има няколко бележки, които са еднотипни по отношение на това дали в самия акт не трябва изрично да се запише, че след приключване на преговорите отново трябва да мине акт през Министерски съвет. Истината е, че това винаги се прави и мисля, че така е по правилника на Министерски съвет. Колегите от правна дирекция на Министерски съвет мислят, че изрично трябва да се запише. Аз лично не възразявам да го запишем. Няма други бележки. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожа Маринска.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Благодаря Ви, господин премиер. Аз не намираме че е необходимо да се записва изрично. Това е въведена практика, установена, не създава проблеми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: След като няма необходимост изрично да се изписва, предлагам така да го одобрим.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средни предприятия към министъра на икономиката и енергетиката на България и Италианския институт за външна търговия на Република Италия

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров, заповядайте.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, предложеният проект на Меморандум между Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средни предприятия към министъра на икономиката и енергетиката на България и Италианския институт за външна търговия на Република Италия предвижда двете страни да осъществяват сътрудничество в най-различни сфери на дейност – обмен на информация, панаири, инвестиране, икономическо сътрудничество и т.н.

Подписването на меморандума се очаква да стане по времето на посещението на италианския министър-председател тук след една седмица, като подписването е инициатирано от италианската страна.

Мисля, че ще има полза от това нещо. Италианският институт за външна търговия не е типичен институт, а той е точно такава правителствена агенция, чиято мисия е да насърчава търговията, бизнеса, възможности и производственото сътрудничество между италиански и чуждестранни фирми. Затова и негов партньор е Агенцията за малки и средни предприятия.

Предлагам да утвърдим проекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Овчаров. То е свързано и с предстоящото посещение на министър-председателя на Италия следващата седмица господин Проди ще идва.

Имате ли въпроси? Не виждам.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Господин премиер, уважаеми колеги, във връзка с предстоящото посещение на господин Проди тук, в края на миналата година подписахме заедно с министър Гагаузов меморандум във връзка с Божурище. Те искаха това да бъде преди посещението. Ние може би няма да успеем да финализираме, но той искал да отбележи този факт като дойде тук. Италия е първата държава, която е ратифицирала за приемане на България в Европейския съюз, и първата държава, от която България е член на Европейския съюз, която сключва такъв голям договор за инвестиции и прочие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, към министър Овчаров? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 16

Проект на Решение за създаване на Междуведомствена комисия за предприемане на мерки срещу необосновано увеличение на цените на потребителските стоки и услуги

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тази точка предизвика преди заседанието на Министерски съвет коментари от някои министри. Нека да изслушаме докладването на двамата министри – на икономиката и на финансите, да преценим какво правим.

Мога да споделя, че аз самият предложих идеята за някаква група, която да анализира състоянието на цените на дребно, икономическата обосновка на увеличаването на различни стоки, защото има голям натиск за увеличение на цените по повод Европейския съюз, като се започне от такива дребни детайли, че се оказа на 3-ти януари вестник "Труд" е поскъпнал с 20 стотинки. Кое то също в обяснението на масовите потребители е свързано с Европейския съюз. Нека да чуем докладването за мотивите и след това да направим обсъждане.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми колеги, известна е статистиката и фактологията, че присъединяването към Европейския съюз не предизвика в нито една от страните членки, присъединили се преди нас, никакви драматични промени в ценовите равнища. Имало е такива увеличения във всяка една от тях – и в Унгария, и в Чехия, особено в Полша. Но те след известен период от време са се стабилизирали и са слезли на нормалните си равнища.

Създаването на подобна комисия не е прецедент. Подобна група или комисия е създадена специално с тази цел в Полша. Но тя там е работила под ръководството и е била иницирирана от централната банка на Полша. Като основният резултат от тази дейност е, че са налагани санкции по Закона за защита на потребителите и по Закона за защита на конкуренцията. Нещо, което и тук ще бъде правено. Като единственото допълнително действие, което е било предприемано от тази комисия е така наречения черен списък на недобросъвестните търговци, който комисията е издавала и публикувала в някои от медиите.

Аз мисля, че няма нищо лошо в това да има такава комисия, в чисто психологически план да се знае, че правителството е предприело никакви мерки. Комисията да следи този процес в цялостния му вид, защото аз не очаквам драматични промени в цените, но има недобросъвестни търговци, недобросъвестни групи търговци или недобросъвестни даже потребители,

нарушавайки Закона за защита на конкуренцията, да използват ажиотажа – тази цена расте, онази цена расте, това се вдига и т.н., и да се опитват да правят такива неща. Разбира се, сигурен съм, че пазарът ще го регулира. Не очаквам, че комисията ще тръгне от утре да налага някакви санкции. Според мен нито аз, нито министърът на финансите имаме такава илюзия. Но, чисто психологически е добре да има такъв знак. Иначе двете комисии – и за защита на конкуренцията, и за защита на потребителите, те ще трябва да вършат основната работа, те ще бъдат и основните проверяващи органи. Но тъй като вече го анонсирахме, ако сега направим обратна крачка, според мен ще бъде не много логично.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Овчаров.

Господин Орешарски, имате ли да допълните нещо?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз бих предложил още един път да обмислим самото наименование на комисията, защото така, както сме я дефинирали, /между другото ние нямахме кой знае колко време да мислим по този въпрос/, може би трябва да пишем “комисия за наблюдение” или нещо в такъв план.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да е ясно, че е аналитичен орган.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да. Защото сега излиза, че едва ли не тази комисия тръгва по улиците и започва да налага санкции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, аз в две насоки имам коментари – едната е процедурна, а другата е по същество.

По процедурния въпрос - не знаей каква е причината такава точка да мине без съгласуване? Какво лошо има примерно да си мине по стандартния път, както всички останали точки? Това не е нещо, което от днес до утре има голямо значение. Всъщност това е спорен въпрос. Ако беше минала за

съгласуване, ние щяхме да помислим и по детайлите, например за наименованието, примерно защо от Министерство на здравеопазването да има два човека и т.н.. Процедурно, господин премиер, по-добре би било да се съгласуват тези точки, защото е голям процентът на точките, които не се съгласуват.

По същество, трябва да ви кажа, че съм учуден. В малкото часове, които имахме за дискусия, се консултирах с доста хора от нашата политическа сила, но ние колективно недоумяваме за какво става дума.

Според мен може ли някой да даде пример, поне един, какво означава необосновано повишаване на цена и един пример като се повиши необосновано някоя цена каква е мярката, която ще се наложи. Примерно вестник "Труд" ако иска и с 4 лева може да си увеличи вестника, можеше да го направи на 1 ноември миналата година, може да го направи на 1 април тази година, може България да не е член на Европейския съюз и пак да го направи. Това е основен фундамент на пазарната икономика. Ако някой иска да продава ракията за сто лева, да я продава. Може би няма да продаде нито една бутилка и ще падне цената, или ще внесем румънска ракия и ще падне цената. Тоест често казано аз съм против философията на тази точка. Според мен не трябва да има такава комисия, която да предприема мерки срещу необосновано едн какво си.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз по принцип съм съгласен с аргументите на господин Василев, но от друга страна мисля, че действително една комисия, която да анализира какво става с цените на стоките след влизането в Европейския съюз няма да вреди толкова. Не трябва да се създават свръхочаквания към нея, че тя ще може да направи някакви чудеса, да намалява цени или нещо подобно да направи. Действително има и друг кой, но като е междуетатна, още по-добре, да събира информация и да обобщава и ако има нещо притесняващо, да сигнализира, а държавата ще предприема това, което може.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Може ли да се даде един пример какво означава необосновано на цена. Един пример.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Давам един пример - миналата година на 8 март цените на розите в България бяха двойно по-високи от цените на розите в Германия.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Няма лошо.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Какво му е хубавото? Нека да не си говорим азбучни истини ...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Според мен по-скоро смисълът е публично да се създаде, че правителството е загрижено за процеса, а тя няма никакво юридическо правомощие.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, пак казвам, един пример и една мярка ако ние не дадем, всичкото това е много хипотетично. Има два негативни ефекта. Единият е, че ние даваме грешна представа на бизнеса, който според мен ще е недоволен от такова решение, как така ще му се месиш, какви цени, това някакво държавно регулиране на цените ли е? Това е първият негативен ефект.

Вторият негативен ефект, който също е много сериозен, тази година може осем пъти да се повишат цените на розите на 8 март, те ще кажат — господин премиер, вашето правителство създаде комисия, какво направи тази комисия за цените на розите? То така ние даваме много грешен сигнал. Това подкопава устоите на пазарната икономика, според мен. Затова моля за пример.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Министър Василев, аз първо Ви давам пример. Второ, ти продължаваш да се бориш с някаква вятърна мелница, която си си създал някъде в главата. Никой няма намерение да подкопава устоите на пазарната икономика. Става дума за наблюдение. Не става дума за извънредни мерки, които комисията предприема, за да санкционира този или онзи търговец или производител. Това първо.

Второ, ние с бизнеса сме разговаряли на тази тема.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Как смятате двете решения - обсъжда и приема решения за предприемане на мерки в случай на констатиране на еди какво си и трето, сезира съответните компетентни органи за необходимостта от еди какво си.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това е аналитичен орган.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Нали се разбрахме, че ще променим наименованието, ще махнем тази работа, която те плаши теб, че видите, това ще е някакъв извънреден орган, защото не е била такава идеята. Това, че го внасяме бързо, това е причината, поради не особеното доброто му изглаждане. Защото премиерът предложи да помислим и да го предложим и ние го предложихме. Вие ще ни изкарате противници на пазарната икономика. Много те моля, недей.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека да чуем мнението на Дирекция "Икономическа и социална политика" на Министерски съвет. Заповядайте, госпожо Каменова.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин премиер. Ние за съжаление на вносителя, имаме отрицателно становище, като подкрепям логиката, която изложи министър Василев. Слушайки дискусията, мисля, че това, което казва вицепремиерът Калфин е важно. Ако ще трябва някой да анализира какво става на пазара, то едва ли една комисия, междуведомствена, ще може да анализира това нещо. По-скоро не е ли целесъобразно в Министерството на икономиката и енергетиката едно от звената да бъде натоварено с тази дейност, като му се предостави информация за това нещо, какво става на пазара.

Що се отнася държавата да се намеси в пазара, мисля, че въпросът е силно политически, освен че е икономически. Но ще обърна внимание по-скоро на политическата страна. След като в общественото мнение се създава някакво очакване, че държавата може по някакъв начин да се намеси чрез

регулиране на пазара, защото това е което се афишира в момента, каква ще бъде политическата отговорност, когато в един момент се окаже, че държавата не може да се намеси или тя наистина не може да се намеси. Затова е много важно да се обсъди колко целесъобразно е да се създава такава комисия .

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер.

Уважаеми колеги, в хода на дискусията тук чуваме все по-нови идеи. В първия вариант предложението е добре записано за мен, това ще бъде една комисия, която ще наблюдава необоснованото увеличение на цените на едни какво си, едни какво си. Даже има по-мек вариант това, което в хода на дискусията се предлага тук, тази комисия само да наблюдава цените. И няма лошо в това ние като правителство, като държава да следим, да се наблюдават цените и тогава, когато е необходимо, наистина може да има такива случаи, да реагираме. Това е в защита и на потребителите, и на гражданите, на всички. Така че в никакъв случай аз не виждам тук идея да има интервенция върху цените, да има формиране на цени. Никой тук не е изказал такава позиция. Аз не виждам защо да не подкрепим една такава идея, още повече, че вносителите и министърът на финансите тук подкрепиха и вицепремиера господин Вълчев, се възприема в един по-мек вариант. На вносител да бъде прието, да бъде оформено и да има един орган, който да наблюдава цените на потребителските стоки и услуги. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Маринска, заповядайте.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Благодаря Ви, господин премиер. Аз с две изречения ще кажа, че при положение че решите, че трябва да създадете такава комисия, ние ще направим постановление, с което ще създадем държавно-обществена консултативна комисия. По Закона за администрацията по важни въпроси с обществена значимост Министерски

съвет може да създава държавно-обществена консултативна комисия. Тази е точно такава, понеже в нея са представени - първо, граждански организации, освен това са представени и двете стопански камари, които представляват и бизнеса. Така че, ми се струва, че по тази линия биха могли да се парират евентуални възражения за това, че държавата се намесва грубо и самостоятелно в механизмите на пазара. Така че, също съм съгласна, че трябва да се промени наименованието, и ако стане за наблюдение и анализ, просто трябва да се смекчи текста. Но ако считате, че е необходимо такова нещо да се създаде, мисля, че може да се създаде и че има аргументи, с които да се защити създаването му. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер. Уважаеми колеги, аз съзнателно изчаках да чуя повече от становищата, тъй като исках също да взема отношение по този въпрос.

Първо, на въпроса на господин Василев за необосновано увеличение на цените ще му дам един пример от преди три дни. Бях в Стара Загора и се постави въпросът за акциза. Един гражданин го попитах - досега имаше акциз, ти плащал ли си акциз, когато си варил ракия, защото знам, че той продава ракия. Той казва - не съм плащал, плащал съм за казана 3 лв., 5 лв., 12 лв. Сега съм си купил казан и си варя в къщи. Питам - ще плащаш ли сега акциз? - Той каза, че няма да плаща акциз, но е увеличил цената на ракията от 4,50 лв. на 7,00 лв. Ето едно необосновано увеличение на цените. Той няма да плаща и не плаща акциз, но си увеличава цената. Ето ви нещо, което е реален пример и ще съществува. Мисля, че ракията е по-добър пример от розите.

Аз съм съгласна с това, което каза госпожа Маринска, това е един консултативен орган, който ще наблюдава какво се случва на пазара. От тази гледна точка ми се струва, че именно защото ще се наблюдава и именно

защото Министерството на труда и социалната политика е ангажирано и ние всъщност непрекъснато наблюдаваме така наречената потребителска кошница, въпреки че не говорим по нея и не шумим, но голяма част от предложенията, които ги даваме във връзка с определяне официална линия на бедността, във връзка с определени социални плащания, ние го правим на базата на това, което съществува като цени на пазара и така наречената потребителска кошница. Аз бих помолила ако вземем решение да се създаде такъв консултативен орган, който наблюдава, във всички случаи да има представител на дирекцията, която наблюдава тези неща. Защото ние на всеки три месеца следим какво се случва на пазара. Не знам дали скоро министър Василев е ходил на пазара, но на пазара действително има едно покачване на цените. Това покачване на цените ще го съпоставим с другите политики, които правителството като такова приема, но на пазара не можем да се месим. Както на работодателите, които искат да внесат примерно чужда работна ръка, аз им казвам – и вие сте на пазара и да оценявате пазара на труда и ако искате не да внасяте чужда работна ръка, а увеличете заплащането на хората, които са в България, за да не дава държавата други допълнителни разходи, дайте пари за квалификация. Мисля, че няма нищо лошо в това да има такъв орган, който е съобразно правилата, с които ние разполагаме, и да се наблюдават тези неща, защото при всички случаи ще имаме напрежение през 2007 г. в тази насока. И добре би било да знаем какво се случва, като един консултативен орган.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други мнения и предложения?

Аз стигам до старата английска поговорка, че пътят към ада е постлан с добри намерения, като слушам дискусията. Защото мотивът да предложи на двамата министри да обмислят за някакъв механизъм държавата по-внимателно да следи ценовите процеси, особено на дребно, и въздействието върху потребителите, беше чисто политически, ако щете и психологически. Защото от няколко месеца медиите нагнетяват, те не са

виновни, но те създават психологическата нагласа, че след членството в Европейския съюз ще има обедняване, покачване на цените, което ще бъде шоково едва ли не и т.н. Идеята беше да се покаже ангажираност на държавата към проблемите на гражданите и към ефекта, особено в краткосрочен план, защото пазарът действително ще урегулира много неща средносрочно. Но съществуват рискове, за които ние дори не знаем, че съществуват като министри, защото не се сблъскваме в ежедневието си много често с това, с което се сблъскват много от редовите български граждани от гледна точка на покачване на цените. Самият факт, че например аз като министър-председател нямам достатъчно информация какви са процесите сега на пазара в първите дни от новата година – има ли значителни увеличения на различни стоки, които са важни за населението, какви са причините и т.н. Това беше мотивът да направя такова предложение да се обсъдят такъв тип неща, група бях предложил.

Аз мисля, че бихме могли, ако няма принципни възражения, да приемем на вносител подобно предложение, без да се създават свръх очаквания в обществото, а и не трябва да се създават, защото не трябва държавата да навлиза на територията на пазара по груб начин. Въпреки, че на практика навсякъде държавата влияе на пазара. Който ще ми каже обратното, не мисля, че е така. Където и да е в Европейския съюз в това число, още повече, че това е държавно-обществена комисия, там са представени много от организациите на неправителствения сектор, както на потребителите, така и на стопанските субекти. И най-малкото тази комисия би трябвало да е в състояние да анализира причините и да подава информация в това число и на Министерски съвет за причините. Когато става нещо, да може да излизаме ние с аргументирано обяснение, което е подкрепено и от бизнеса, и от потребителите, защо едно или друго нещо се случва. Аз не виждам никаква философска дилема по този въпрос и не

виждам основание за притеснение от привържениците на пазара в това отношение.

Така че бих предложил с промяна на названието, оглеждане на текстовете, уточняването, което направи госпожа Маринска за консултативния характер на тази аналитична държавно-обществена комисия, ако няма принципи възражения, да го подкрепим.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Извинявам се, че пак взимам думата. Да ви призная, всъщност аз оставам огорчен, защото и по двата въпроса, които повдигнах, няма отговор. Тоест всъщност следващия път ще се получи пак същия въпрос. Примерно някой може да внесе точка без съгласуване. Примерно аз мога ли да внеса точка другата седмица без съгласуване? Гарантирам ви, че първо, тя няма да влезе в дневния ред. Второ, никой няма да я подкрепи, и независимо за какво става дума, ще бъде отложена процедурно. Това, гарантирам, че е така. Не е ли така?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не е така. Защо смяташ, че има специално отношение към теб?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: То не е въпроса за ..., защо има специално към Вас?

Аз се старая да не внасям точки без съгласуване.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Примерно теб те няма, внася Ивановски точки и ги гласуваме.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тоест това е нормално, което казвате, тоест е нормално да се внасят по този начин точки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Прекратявам дискусията. Отлагаме точката за да е спокоен господин Василев. Пуснете я на съгласуване с корекциите.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество в областта на младежките дейности и спорта между Държавната агенция за младежта и спорта на Република България и Министерството на младежта, спорта и обществените организации на Република Франция

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Като ресорен вицепремиер, внасям на вниманието ви доклад, с който да приемем проект на Решение на Министерски съвет и да дадем мандат на председателя на Държавната агенция за младежта и спорта при своето посещение във Франция да подпише Споразумение за сътрудничество в областта на младежките дейности и спорта между Държавната агенция за младежка и спорта на Република България и Министерство на младежка и спорта и обществените организации на Република Франция.

Със споразумението се създава българо-френска комисия за изпълнението му и за оценка на сътрудничеството в областта на младежките дейности, за преценка на програмите и координация, за привличане на нови партньори в програмите за обмен и за определяне на приоритетите в двустранните отношения.

Моля за вашата подкрепа да дадем мандат и да подпишем такова споразумение между двете държави.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, госпожо Етем.

Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 18

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България и за издаване на Указ за изменение на Указ № 108 от 11 април 2006 г. за утвърждаване на длъжностите във въоръжените сили на Република България, Националната разузнавателна служба и в Националната служба за охрана, изискващи висши офицерски звания

Точка 19

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на Указ за назначаване на длъжност на офицер от Българската армия

Точки 18 и 19 се обсъждат заедно.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тези точки не са съгласувани; трябва ли да ги оттеглим сега *(обръща се към министър Николай Василев)*?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: По някои точки има фундаментални различия по съдържанието.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Значи някои точки могат да влизат несъгласувани, а други не трябва да влизат несъгласувани? Защо сега не кажете, господин Василев, че тези две точки не са съгласувани?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: По съдържанието...

РУМЕН ОВЧАРОВ: Оставете съдържанието! Те не са съгласувани. Като сте принципен, бъдете принципен докрай, г-н Василев!

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Има думата министър Близнаков.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: С приемане на страната за пълноправен член в Европейския съюз от 1 януари т.г. нарастват отговорностите и задачите на Министерство на отбраната по въпросите на общата външна политика и политиката за сигурност и отбрана на Европейския съюз. Във Военния комитет на Европейския съюз участват

началниците на генералните щабове на армиите на всички страни-членки, като те се представляват от военни делегати. На заседание на Съвета по отбрана се взе решение представителят на началника на Генералния щаб на Българската армия във Военния комитет на Европейския съюз да бъде военният представител на Българската армия във Военния комитет на НАТО, с други думи, да е един и същ. На тази длъжност с указ на президента е назначен генерал-лейтенант Атанас Димитров Запрянов.

Във връзка с това ние предлагаме Министерски съвет да вземе решение да предложим до Президента за издаване на Указ за изменение на Указ № 108 от 11 април 2006 г. за утвърждаване на длъжностите на Въоръжените сили на Република България... и Указ за назначаване на генерал-лейтенант Атанас Запрянов на длъжността представители на началника на Генералния щаб на Българската армия във Военния комитет на НАТО – той и негов представител на Военния комитет на Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, г-н министър.

Имате ли въпроси извън процедурата? Няма.

Точките се подкрепят.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване проекти на финансови меморандуми за отпускане на помощ по Програмата ИСПА за проекти № 2006 BG 16 Р РА 003 “Техническа помощ за подготовка на пътни проекти по направление на общоевропейските транспортни коридори (TEN-T) в Република България”, № 2006 BG 16 Р РА 002 “Техническа помощ за модернизация на железопътни линии по направление на общоевропейските транспортни коридори (TEN-T) в Република България” и № 2005 BG 16 Р РА 003 “Техническа помощ за укрепване на административния капацитет на сектор “Транспорт” в Република България” между правителството на Република България и Европейската комисия

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: За да не повтора обектите, ще добавя само, че става въпрос за проекти на обща стойност 14 милиона евро, от които помощта възлиза на 12,2. Останалото е кофинансиране от държавния бюджет. Помощта ще включва финансиране на подготовката на технически, икономически, екологични – комплексни проучвания, изработване на тръжна и друга документация - може би г-н Мутафчиев би могъл по-добре от мен да обясни – свързано с бъдещи модернизации на участъците, за които и вие споменахте София – Пловдив, София – Драгоман, София – Велико Търново – основни железопътни артерии.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: ...

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Съжалявам, така са ми написали в справката; Вие сте прав. Това е най-същественото.

Върху материала има бележки от госпожа Каменова – защо има на две места 75 на сто и 85 на сто. Обяснението е просто: 75 на сто е рамковото участие на ИСПА, но самата комисия допуска за определени проекти, по които се договорим, че са изключително важни, делът на ИСПА да стига до 85 на сто, какъвто е и този случай. Има и преводни несъвършенства. Ще дооправим текста, макар че е валиден английският текст. Специализирана фирма е превеждала, но терминологията е специфична и на няколко места преводът е лош.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това са шест от проектите, които трябва да се подготвят за кандидатстване по оперативна програма “Транспорт”. Тези проекти ще осигурят усвояване на над 700 милиона евро от програмата по оперативен транспорт. Това е една възможност, която наистина със съдействието на Министерство на финансите по ИСПА се осигуриха средства за проектирането, включително една част от тези проекти вече са обявени за закупуване на тръжна документация.

Това ще създаде възможности за компенсиране на изоставането ни в проектната готовност по оперативните програми за усвояване на средствата от Кохезионния фонд. Затова наистина разчитам, че ще подкрепим предложението на министъра на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По оперативните програми аз ще имам малко изказване на тази тема на оперативното заседание. Трябва да се засили работата. Бавят се доста нещата.

Точката се подкрепя.

Точка 21

Проект на Решение за одобряване проект на Финансово споразумение BG 2006/018343 по Националната програма ФАР за България за 2006 г. (част II) между правителството на Република България и Европейската комисия

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Това е всъщност последният проект по ФАР. Общата стойност е 140,5 млн. евро. Основните направления са създаване на мрежи от консултантски центрове, подобряване на системата на контрол на растителна защита, укрепване на капацитета на Агенцията за хора с увреждания, укрепване капацитета на организациите, отговорни за лабораторни анализи, създаване и укрепване на Национална система за подкрепа на жертви на престъпленията. Това са само най-важните, разбира се. Ние ще участваме (избирам само по-важните моменти) с около 39 млн. евро.

По проекта Министерство на икономиката и енергетиката има едно възражение. За един ФАР-овски проект. Мисля, че сега важното е да утвърдим рамковото споразумение, да договорим с Брюксел, а по линията на корекции след това биха могли да се отстранят бележките,

които на този етап идват от Министерство на икономиката и енергетиката по един проект на стойност 1 милион, ако не се лъжа.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз оттеглям тези бележки. Трябва да се разберем, защото нещо се карат и в крайна сметка не можем да разберем за какво точно се карат. Аз оттеглям бележките, така че да върви нататък. На такава фаза е, че просто няма смисъл.

Министър-председателят Сергей Станишев излиза и ръководството на заседанието се поема от заместник министър-председателя Ивайло Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли други бележки, които не са оттеглени все още?

Приема се точка 21.

Точка 22

Проект на Решение за определяне на органите, които отговарят за защитата на икономическите интереси на потребителите, по смисъла на Регламент 2006-2004 ЕССС на Европейския парламент и на Съвета за административно сътрудничество между органите, отговарящи за прилагане на законодателството в защита на потребителите на държавите-членки на Европейския съюз

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми г-н вицепремиер, няма да повтарям това, което Вие току що изчетохте, но този регламент определя реда и начина, по който си сътрудничат административно органите на отделните държави-членки по проблемите на защитата на потребителите. Така че ние просто в изпълнение на тези изисквания трябва да определим от наша страна кои органи за кои точно неща

сътрудничат и в кои области. Това е определено в нашето законодателство, но чисто административно е необходимо да има и такъв официален акт.

Органите от българска страна са: Комисия за защита на потребителите, Съветът за електронни медии, Изпълнителна агенция по лекарствата и Главна дирекция "Гражданска въздухоплавателна администрация". Всеки един орган има своите права в съответствие със законодателството на страната. Няма неприети бележки; затова моля да го утвърдим.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Спонтанно възникнали бележки тук?
Няма.

Точка 22 се приема.

Точка 23

Проект на Решение за приемане на механизъм за наблюдение и координация на изпълнението на показателите за напредък, (benchmarks), определени в Мониторинговия доклад на Европейската комисия от 26 септември 2006 г. и изпълнение на решението на Европейската комисия от 13 декември 2006 г. за сътрудничество и оценка на България и Румъния

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз съм вносител на тази точка; трима сме вносителите всъщност, така че ако искате, професоре, Вие да представите?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Моля Ви се!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Щом настоява министър Близнаков, ще я представя. Става въпрос за организация, която създаваме, в отговор на този механизъм след членството, което ни беше наложено от

Европейската комисия и след това потвърдено от решение на Европейския съвет. Основните теми, които засяга този механизъм, са специално в областта правосъдие и вътрешни работи. Знаете, че подлежим на един редовен мониторингов механизъм, който е наречен “механизъм за сътрудничество и оценка”. Има периодични доклади, които трябва да представяме и Европейската комисия също излиза с доклади по напредъка на България.

Темата е изключително важна. Става въпрос ние действително да не забавяме, даже да ускорим темпото по реформите в областта на правосъдие и вътрешни работи. Основно, що се отнася до законодателните промени, вкл. Конституцията, Гражданскопроцесуалния кодекс, Законът за съдебната власт, по отношение на борбата с корупцията, по отношение на борбата с прането на пари, по отношение неефективността на съдебната система, организираната престъпност, главно тежката престъпност и т.н. знаете всички тези тежки сфери, които бяха отбелязани в доклада на Европейската комисия. В това решение предлагаме да бъде създадена една работна група, в която да влязат представители на няколко министерства. Съпредседатели на тази работна група предлагаме да бъдат заместник-министри на вътрешните работи и на правосъдието – г-н Коцев и г-н Ганев. В нея ще участват Министерство на вътрешните работи, Министерство на правосъдието, Министерство на финансите, Министерство на държавната администрация и административната реформа, Министерство на земеделието и горите и Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Тази работна група би трябвало да привлече, което се възлага на министъра на правосъдието, и представители на съдебната власт и на Народното събрание, както и представители на Сметната палата и на

Комисията за установяване на имуществото, придобито от престъпна дейност, което се възлага на министър Петков.

След формирането си работната група трябва да представи показателите за напредък, по които ние ще отчитаме напредъка в областта правосъдие и вътрешни работи. Трябва да заседава веднъж седмично. Трябва да създаде подгрупи във всеки един от показателите, които да докладват всяка седмица пред работната група.

Предлага се – и затова предлагам да мине на вносител – още една точка, която не я пише тук: “Работната група да докладва пред Министерския съвет ежемесечно за напредъка, който постига страната ни в правосъдие и вътрешни работи.

На 31 март ние трябва да представим първия доклад за напредъка на България. Предлага се с това решение в резултат на работата на експертната група да бъде съставен такъв доклад, който да бъде приет от Министерския съвет и след това изпратен в Европейския съюз.

Това е един от най-важните механизми и в най-чувствителната област “Правосъдие и вътрешни работи” и с това предложение мислим, че създаваме един достатъчно ефективен, на достатъчно високо равнище механизъм, който действително да предостави резултати. Предлагам да приемем така предложеното решение.

Министър-председателят Сергей Станишев поема ръководството на заседанието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, г-н Калфин. Направи ми впечатление една бележка от дирекцията на госпожа Велева по повод сроковете, тъй като срокът за представяне на доклада е 31 март. Доколкото си спомням, по-рано трябва да бъде представен докладът от работата на комисията, за да има време Министерският съвет да го одобри и да го представи вече официално пред Европейската комисия.

Доколкото си спомням, дирекцията предлагаше за срок 1 март. Може би е реалистично на 15 март да има стъпка. Нека се уточним и по този въпрос.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колкото по-късно се приеме от Министерския съвет, толкова повече неща могат да влязат в него, така че аз предлагам действително да променим срока на 15 март, така че до края на месеца да бъде огледан и приет в Министерския съвет и до 31 изпратен в Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки?

НИХАТ КАБИЛ: Имам един въпрос, кратък, който макар и малко встрани от точката, но е важен. Още от този месец започваме да участваме на съветите като редовни членове. Ще имаме ли промяна в механизма по вземане и утвърждаване решение за националната позиция на България по отношение на всички онези точки и въпроси от дневния ред, които се гледат в германското председателство?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще имаме, г-н Кабил. В понеделник правихме работна среща с г-н Калфин и представителите на министерството с дирекцията по евроинтеграция на Министерския съвет. Обсъдихме различните анализи, които бяха направени, базирайки се на опита на България, натрупан с прилагането на Постановление № 145, също така и опита на страните-членки на Европейския съюз в организацията на механизма на вътрешна координация, особено новите страни-членки, но не само. Уточнихме се дирекцията на г-н Милушев от Министерство на външните работи и дирекцията по евроинтеграция да готвят ново постановление. Очевидно няма да бъде Постановление № 146 по номер, но е точно по този механизъм за координация на работата.

Това, с което ще се сблъскаме и вече се сблъскваме, е, че първо е необходимо в най-общи линии да се адаптира механизмът на

тези работни групи към политиките на Европейския съюз, не към структурата на главите по преговори, както беше досега. Второ, да има делегиране на правата, бих казал, за вземане на редица решения и позиции на по-ниски нива на работните групи, също така механизма за координация и за контакт между представителите на различните европейски заседания на българските представители с тези работни групи по отношение на гъвкавостта на подходите, тъй като знаете, че процесът постоянно се видоизменя в зависимост от дискусиите и трябва да има и червени линии, и степени на гъвкавост, които да се формират. В общи линии, се уточнихме за три нива на обсъждане на тези въпроси, които се обсъждат в Европейския съюз: работните групи, Съветът за координация и мониторинг или Съветът за европейска координация, както и да се казва, и третото, най-високо политическо ниво, където ще продължим да обсъждаме позициите, заемани от министрите на европейските съвети по съответните политики. Това ще бъде Министерският съвет. Обща е позицията, че Съветът по европейска интеграция в голяма степен дублира ролята на Министерския съвет досега и създава излишно звено, бих казал и просто допълнителна администрация и натрупване. Това са основните положения, които обсъждахме в понеделник. Веднага, след като бъдат готови двете дирекции с проект, той ще бъде разпратен за съгласуване и ще го приемем, в зависимост от скоростта на съгласуването.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Идеята е до към 20-ти да стане и до края на месеца...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е идеята, но не зная колко бързо ще върви процесът за съгласуването.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Две седмици.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако успеят министерствата.

По конкретния проект на решение имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В резултат на влизането в сила на новия Закон за данък добавена стойност се въвежда един значително по-либерален режим, но в същото време се създават предпоставки и за развитие на нов тип измами – измами вътре в границите на цялата Общност. От тази гледна точка ние употребихме доста усилия, специално органите на Националната агенция за приходите във втората половина на миналата година да идентифицираме всички потенциални рискове. Срещу една част от тях сме предприели административни мерки; друга част се опитваме да елиминираме превантивно чрез промени в законодателната база; трети тип рискове остават открити, разбира се и ни кога не могат да се елиминират. Данък добавена стойност е риск за всички страни-членки, а ще бъде такъв и за нас.

Най-същественото от това, което предлагаме на този етап, е увеличаване срока на ревизиите до три на до шест месеца. Аргументът е свързан с потока на информация вътре в Общността. Системата ВИЕС публикува данни за вътрешнообщностните придобивания и доставки, а в края на следващото тримесечие, тоест ако през януари сега се направи сделката, в Националната агенция за приходите ще могат да видят дали стоката е изнесена във Франция, например, края на юни. Ако не променим този срок, ние вече ще сме върнали ДДС-то и може би фирмата няма да съществува тогава, ако е направена и ако работи - не

искам да кажа, че всички ще работят така, но тези, които работят с цел източване на ДДС – и също да увеличим срока от един до два месеца, при който може органът, възложил ревизията, да удължи.

За сведение, сега сроковете са до три месеца и до един месец може да бъде удължен този срок от органа, а до три години – шефа на НАП. Не искаме да е над три години. Три години са изключение, все пак – при разследвания, при достатъчно данни, свързани със съвместни акции със специализираните органи. Това е изключение. То ще се запази. Аз се страхувах, когато го докладвах и на Съвета на коалицията и така или иначе, ние ще предприемем необходимите мерки да съберем ДДС. Страхувам се шефът на НАП да не се превърне в подписвач на удължавания. Той има право до три години, но не бива да го превръщаме да върши само това.

От друга страна, това ще бъде много ясен сигнал не към коректните, на които данъкът ще продължи да се възстановява сравнително бързо – срокът е до шест месеца, а на банков език, на първокласните клиенти на НАП, те не би следвало да имат никакви проблеми. Проблеми ще имат инцидентни сделки и доказани и в миналото измами с ДДС. Като контра мярка предлагаме данъкът да се възстановява веднага, при положение, че се осигури банкова гаранция. Няма значение дали е получена информация или не; банковата гаранция впоследствие ще удовлетвори вземанията на държавата. Това е нещо, което не съществува като възможност сега и ние си мислим, че от гледна точка на запазване на ликвидността на бизнеса първокласните клиенти така или иначе имат възможност да осигурят банкови гаранции. За да не ги затормозяваме с по-бавно възстановяване на ДДС, те ще могат даже да ускорят спрямо сегашното равнище, ако осигурят банкови гаранции.

Трета по-съществена промяна е следната. Тъй като очакваме масово нови регистрации на фирми, класическите “въртележки стават поне с два буфера – един в нашата страна, един – в Гърция, Италия или..., а много често в няколко страни. Буферните фирми се създават единствено с такава цел – измами с ДДС. Затова предлагаме в резултат на риск анализа в НАП от отделни клиенти, за които има доказани в тяхното данъчно досие измами, да се искат банкови гаранции за регистрация. В противен случай да се прави отказ от регистрация. Това е третото предложение, по-съществено.

Бързам да отбележа, че междувременно в хода на съгласуванията имаме няколко коментари от Министерство на транспорта във връзка с облагането с ДДС на чартърите. Имам няколко сигнала от данъкоплатци за консигнацията и евентуално кога възниква вземането при консигнация. Най-вече върху печатните изделия – вестници и печатни изделия.

Току що говорихме с министър Гайдарски – там има също един дребен детайл по протези, имплантанти. Затова бих предложил – за протокола ги споменавам – на вносител тези бележки, да ги проучим допълнително и коригираме, а извън тях, ако имате други въпроси, бих отговорил.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предлагам да приемем закона на вносител, тъй като наистина има някои неща, които не са уредени, във връзка с отдаването на кораби на тайм чартър и най-вече по отношение определението какво означава международен транспорт. Тук става дума, че голяма част от чартърите не са регистрирани в Европейската общност, така че във връзка с ДДС е трудно да се обхване изцяло от закона по начина, по който е даден и от друга страна, като международен транспорт е предвидено тръгване от нашата страна до друга страна, а голяма част от корабите, които се чартират, не

извършват такива превози от територията на Република България. Това ще създаде доста сериозни затруднения и в предоговарянето на чартиранията. В момента работи група между Министерство на финансите, Министерство на транспорта. Те са достигнали вече до конкретни текстове, които да премахнат този сериозен проблем, който се създава пред “Български морски флот”, така че нека да го приемем но вносител, за да можем да изчистим всички тези въпроси най-малкото защото и през тази година предстои приватизацията на “Параходство “Български морски флот” и не бива да създаваме сериозни финансови сътресения в компанията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания?

Предлагам да подкрепим точката на вносител. Ще помоля да проведете разговори с Министерство на държавната администрация и административната реформа по техните бележки.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ние не ги поддържаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не ги поддържате ли?

Искам само да напомня, че на два пъти е обсъждана идеята основните положения на законопроекта – първо, на срещата, която имаме с лидерите на партиите в коалицията във връзка с данъчното облагане за следващата година, тъй като направихме една доста сериозна стъпка за облекчаване на корпоративния данък и от гледна точка на гарантиране на постъпленията в приходната част на бюджета. Още тогава г-н Орешарски изложи, на базата на анализа, който е правен в Министерство на финансите, опита на другите страни, които влизат в Европейския съюз, нуждата да създадем необходимата и законова, и административна регулация и организация, за да ограничим намаляването на събираемостта на ДДС през 2007 г., която е най-рискова от тази гледна точка именно. Второ, бяха обсъдени основните идеи на законопроекта на Политическия съвет на коалицията. Нека

приемем точката на вносител, за да може да се изчистят въпросите, които стоят в забележките на различните ведомства.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имам среща със заместник-председателя на Бундестага – заместник-председателката. Има един въпрос, на който срокът му е до утре. Той е при министър Василев. Свързан е със следното. Препратихме една кореспонденция с въпросния коригендум, който няколко пъти министър Вълчев харесваше тази дума, за изписване на еуго – на това, което искаме ние да се казва евро. До утре ни беше даден срок да отговорим. До този момент няма никакъв отговор в Министерство на външните работи, който трябва да изпратим. Ако изпуснем и срока утре, ще се обезсмислят всички разговори, които са правени досега, ако имаме шанс, разбира се. Ако нямаме шанс, да си кажем и да го оставим тогава.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Всъщност нашите хора участваха във всички дискусии вчера, онзи ден. Госпожа Велева знае. Ние сме участвали и сме дали много писмени материали. Вие сте ги получили и сте ги върнали. Тоест ние с Вас двамата може да не знаем, но нашите хора са работили много сериозно. Моят проблем е, че за съжаление, не ми харесва много начинът, по който Министерство на външните работи смята да отговори. Не твърдя, че съм прав, но от наша гледна точка супер сухо и юридически супер кратко е становището, което засега смятате да пратите в Брюксел и моето опасение е, че с такова становище ние служебно губим, защото ако човек не играе мач, той не може да спечели.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще помоля тогава г-н Василев да проконтролира изпращането на становището в Министерство на външните работи, за да може да се изпрати до утре.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите

РУМЕН ОВЧАРОВ: През 2005 г. Народното събрание прие въпросния закон. Но за съжаление, месец преди това Европейският парламент беше приел вече новия регламент на Европейската комисия. Влязоха също така и още няколко допълнителни документа на Европейската комисия по дадения въпрос, което наложи и през 2005 - 2006 година беше направен един внимателен анализ какви промени са необходими във връзка с това какво трябва да бъде направено в България с оглед прилагането на тези нови регламенти. Необходимото, което трябва да бъде направено, е предложено сега в промените в закона, които ви предлагаме.

Има една бележка по същество от страна на колегите от Министерство на вътрешните работи, но ние се разбрахме, че те ще подготвят текста, който ще внесем вече в хода на второ четене на гласуването. Става дума само за един единствен текст, който касае унищожаването на засети площи с наркотични вещества, тъй като тук сега съществуващия закон процедурата е изключително дълга и много сложна. Така че като имам готовност от страна на колегите от МВР за този текст, веднага ще...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нали трябва да се събере реколтата!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да, за това става дума.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Генерал Живков е жертва на този текст, защото навремето като се задържа канабис, и го накарват да го държи в един склад на Жандармерията нерегламентирано, защото ги няма това, това и това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки по законопроекта?
Точката се подкрепя.

Точка 26

**Проект на Постановление за приемане на
Наредба за структурата и организацията на
работната заплата**

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: В изпълнение на Меморандума с Международния валутен фонд препоръките на Европейската комисия за напредъка на България и съгласно договореностите в Пакта за икономическо и социално развитие с коалиционните партньори, предлагаме на вашето внимание Наредба за структурата и организацията на работната заплата.

Проектът на наредбата всъщност е и мярка 81 от допълнителните мерки за изпълнение препоръките на Доклада на Европейската комисия от септември м.г.

Проектът на наредба отразява и достигнатото равнище на координация и съгласуваност със социалните партньори. Наредбата ще се прилага за работниците и служителите по трудово правоотношение в предприятията.

Основно достойнство на проекта е решаването на проблема с преносимостта на трудовия стаж, включително и времето, през което лицето не упражнява трудова дейност.

Създава се нов вид допълнително трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит. Новото допълнително трудово възнаграждение ще се определя и изплаща само за реален трудов стаж, придобит на една и съща сходна или със същия характер работа, длъжност или професия.

Допълнителното трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит на работниците и служителите ще се определя в процент върху основната заплата.

Новост от досегашната практика е предоставяне правото на браншовите организации да договарят условията, при които ще се зачита сходният характер на работата, длъжността или професията.

С разпоредбите на проекта на наредба се гарантира запазване на размера на трудовите възнаграждения на работниците и служителите. Определеното в процент и получаването в размер допълнително трудово възнаграждение за продължителна работа от работниците и служителите се запазва, докато се намира в трудово правоотношение със същия работодател или при промяна на собствеността или на работодателя, но продължава в същото предприятие.

Въвеждат се и нови по-високи минимални размери на допълнителните трудови възнаграждения за нощен труд от 25 стотинки, тоест за времето на разположение – 10 стотинки, за образователна степен доктор 15 лева и за научна степен доктор на науките – 50 лева.

С предложения проект на наредба се разширява възможността с формите за колективно и индивидуално трудово договаряне да се определят и други нерегламентирани с нормативен акт допълнителни трудови възнаграждения. Това е за постигнатите резултати от труда, промени в условията на труда или временен характер, участие в печалбата на предприятието и т.н.

В големите предприятия със сложна йерархическа структура на управление във вътрешни правила на работната заплата могат да се включат системи и методи за оценка, групиране на длъжностите по длъжностни нива, правила и процедури за определяне и отменяне на основната работна заплата, правила и процедури за определяне на

индивидуалната работна заплата, редът за събиране, обработване, съхраняване и използване на информацията и документите, свързани с брутните и нетните трудови възнаграждения, както и редът и начинът за изплащане на работната заплата.

Предлагаме наредбата да влезе в сила от 1 юли 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, госпожо Масларова.

Имате ли бележки по проекта на постановление?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Имам едно предложение за промяна на чл. 13 в точка 2. Тя гласи “промени в условията на труд с временен характер, които водят до допълнително нервно-психическо натоварване и други условия, създаващи дискомфорт при работата”. Предлагаме да бъде променено: “промени в условията на труд с временен характер, които водят до допълнително нервно-психическо натоварване и други условия, *увреждащи здравето на работника*”, защото с “дискомфорт” не може да се разбере за какво става въпрос. Така че: други увреждащи условия здравето на работника.

Имам още една бележка, за която не зная как ще се споразумеем – за 10 стотинки заплащане за оставане на разположение при нас, при лекарите. Ние вече не можем да оставим лекар на разположение, тъй като ви е ясно, че за 10 стотинки никой не желае да дежури. Това е! Петък, събота и неделя го задължаваме, примерно, да стои, защото трябва да е на разположение един от лекарите и с 10 стотинки – представяте си за какво става въпрос! Поставете ги за 24 часа, да видите за какво става въпрос.

Сумата е нищожна, това е просто смешна сума. Мисля, че просто трябва да се определи някаква по-голяма сума. Не мога сега да кажа, но ние сме говорили ако бъде някаква сума, да бъде поне от порядъка на лев. Иначе кой ще стои за 10 стотинки, а ние ги определяме

така – за петък, събота и неделя. Това са около близо 50 часа. Сметнете да видите за колко пари става въпрос – за пет лева!

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Подкрепям професор Гайдарски в това отношение. Трябва да помислим и да вземем отношение. Явно не са актуализирани тези разписания, тарифи за даване “на разположение”. Това е едно от нещата, които наистина най-много тежат на колегите, лекарите. В петък, събота и неделя или нощно време той не може да мръдне никъде или най-малкото сега вече с новите възможности за комуникация и да е мръднал някъде, той знае, че всеки момент може да бъде повикан. Знаете, че това е много сериозно ограничение. Поне частично да бъдат обезпечени. Така че е добре да подкрепим, колеги, предложението на професор Гайдарски.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз искам да информирам Министерския съвет, че предложението на Министерство на труда и социалната политика и на социалните партньори беше значително повисоко, но безпредметно е да дискутираме въпроса в отсъствието на финансовия министър. Аз само дето не съм плакала на рамото му за всяка стотинка. Аз настоятелно ви моля тази наредба повече да не я отлагаме. Имаме ангажименти – МВФ, Европейската комисия. Тук става въпрос, че трябва да си нагласят хората вече психологически, за да могат да сключват вече договор от 1 юли. Прави се една съществена крачка в това, че правим разлика между трудов стаж и професионален стаж, което е изключително много важно. Нося социалната папка на тристранния съвет – минало е на всички комисии. Ако министърът на финансите се съгласи, с удоволствие всички бихме записали, само че не зная как ще отреагират работодателите за времето на разположение за един лев.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Аз казвам как отреагират лекарите. Те просто не желаят да дежурят и ги няма. Търсим ги с

часове. Те просто отсъстват и никой не може да ги задължи, защото те вече са в търговско дружество и не желаят да дежурят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министър Орешарски беше повикан от администрацията на Министерския съвет. Има ли други въпроси?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Става въпрос да коментираме чл. 10 (*обръща се към министър Орешарски*).

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Госпожо Масларова, може ли да разчлените § 1 от Заключителните разпоредби на три-четири разпоредби, защото ако може някой да ми обясни какво се казва в тази разпоредба, ще бъде изключително доволен.

Второ, по § 2 – за първи път срещам (сега го видях) даден нормативен акт да се издава на базата на три законодателни акта. Мисля, че това е някаква грешка. Член еди кой си, член еди кой си, член еди кой си...

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Защото едните са по трудово правоотношение, другите са по служебно правоотношение. Кодексът на труда има различни разпоредби за хората по различни трудови правоотношения.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Може да е вярно; просто питам, за да заостря вниманието. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, г-н Петканов.

Г-н Орешарски, тук възникна един въпрос, който има отношение към финансите на държавата. Става дума за член 10 от постановлението, внесено от Министерство на труда и социалната политика, за времето, през което работникът или служителът е на разположение на работодателя и се намира извън територията на предприятието в място, уговорено между тях. Заплаща се допълнително

трудова възнаграждение в размер, не по-малък от 0,10 лв – десет стотинки на час.

Моят въпрос към министъра на финансите е следният. Тъй като въпросът беше поставен от проф. Гайдарски, подкрепен от доктор Чакъров, от гледна точка на интересите и позициите и проблемите на лекарското съсловие. Но все пак наредбата има много по-широки граници. Със сигурност има и други неща, но въпросът е за финансовото измерение – до какво би довело промяната на тези конкретни суми, които се плащат. Аз малко съм притеснен, защото да вземем така решение, просто на базата на поставен въпрос, който засяга лекарското съсловие, без да се правят изчисления за всички други сектори, за реакциите на бизнеса и за останалите, е малко притеснително.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз трудно мога да кажа в момента колко ще струва евентуално увеличение. Може би съответните специалисти ще кажат. Но не виждам нищо притеснително, след като ние слагаме долна граница “не по-малък от 10 стотинки”, което значи, че може да бъде и 20 лева, например, ако клиниката е в състояние да осигури.

Другото е въпрос на бюджетни възможности на съответната клиника и зависи от ръководителя на клиниката, но не и да се формира с дългове.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: За всички е “не по-малко”, това е долната граница!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предполагаме, че това е даже облекчение за клиники, които са в доста тежко финансово състояние. Ние слагаме някаква долна граница, за да не би да каже ръководителят “за слава ще се работи, няма да се плаща допълнителното възнаграждение”. Тоест ние слагаме някакъв долен минимум. А в

богатите клиники се предполага, че ще си оптимизират това заплащане съобразно квалификацията, натовареността и...

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ако може, да отговоря на въпроса на професор Петканов за § 1 от Преходните и заключителни разпоредби. Това значи, че от 1 юли, след като се премахва т.нар. трудов стаж, тоест той остава само на мястото, на което ние работим – не може да стартирате с по-ниска заплата заедно с трудовия стаж – казвам съвсем простичко, 300 лева заплата плюс 50 лева трудов стаж – на 1 юли вашата заплата ще бъде 350 лева и оттам нататък тя ще започне да се увеличава. Тоест, запазваме досегашното състояние на всички, които са по трудово правоотношение, за да не изгубим трудовия стаж. Това е смисълът. Ако има по нещо корекция, ще го коригираме, няма проблем.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Законите трябва да бъдат написани на такъв език, че да не се нуждаят от обяснение. Мога ли да прочета разпоредбата? Само я прочитам без коментар.

Размерът на допълнителното трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит, определен по реда на тази наредба, не може да бъде по-малък от размера на допълнителното трудово възнаграждение за продължителна работа, определено в процент и получавано в размер по реда на отменената наредба за изпълнението и други трудови възнаграждения от работника и служителя към момента на влизането ѝ в сила, докато се намира в трудово правоотношение със същия работодател, както и в случаите на промяна на работодателя по чл. 123 и 123а от Кодекса на труда.

Някой може ли да разшифрова това нещо?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Иска да каже, че това, което тази наредба приема, никой няма да пострада, да ви кажа аз просто; това е идеята.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Това ще се чете от хора, които не са чак на толкова високо ниво.

РЕПЛИКИ: Ясно е. Ясно е.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Добре, щом е ясно, нека да върви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси и бележки?

Предлагам да подкрепим постановлението с уточненията, които бяха направени и разясненията.

Точка 27

Проект на Постановление за приемане на Наредба за реда и начина на функциониране на Националния регистър за отчитане на издаването, притежаването, предаването, прехвърлянето и отмяната на квоти за емисии на парникови газове.

Точка 28

Проект на Постановление за приемане на Наредбата за условията, реда и начина за изготвяне на докладите и за верификация на докладите на операторите на инсталации, участващи в схема за търговия с квоти за емисии на парникови газове

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точки 4 и 5 са свързани.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Съгласно чл. 131л от Закона за опазване на околната среда, Министерство на околната среда и водите разработи посочената наредба за начина на функциониране на националния регистър, за отчитане на издаване, притежаване, предаване, прехвърляне и отнемане на квоти за емисии на парникови газове.

В съответствие с изискванията на еврозаконодателството и вече въведената и транспонирана при нас директива 2003/87 на Общността, въвеждаща европейска схема за търговия с квоти за емисии на парникови газове, аз предлагам да приемем посочената наредба. Освен това, тази наредба урежда реда и начина на функциониране и на националния регистър.

С втората наредба, която предлагам на вниманието ви, ще има регламентация за условията, реда и начина за изготвяне на докладите и за верификация на докладите на операторите на инсталации, участващи в схемата за търговия с квоти за емисии на парникови газове. По този начин ние ще създадем и необходимата подзаконова нормативна база, след като приехме преди няколко месеца първия план, национален план за разпределение на квотите за 2007 г.

Вчера с министър Овчаров имяхме среща с представителите на бизнеса, на която дообсъдихме последните детайли за приемането на националния план аз разпределяне на квотите за 2008-2012 г. Ние смятаме паралелно, както уговорихме отлагателна времева рамка до края на този месец както за "НАТУРА 2000", така и за Националния план за разпределяне на квотите за периода 2008-2012 г.

Има доста детайли, които бих могъл да посоча. Повечето от бележките са приети. Имахме разговори с министър Овчарова. От 1 януари 2007 г. ние сме вече в условията на поети ангажименти, които трябва да изпълняваме с оглед на това.

След приемането на първия план ние положихме много усилия, най-вече от страна на Изпълнителната агенция по околна среда и от 150-те оператори на инсталации, които имат право да получат разрешителни за емитиране на парникови газове, за да участват в европейската схема за търговия с квоти на емисии за парникови газове,

сме издали над 120 разрешителни. Те вече са издадени и са разпратени по операторите.

Работата ни продължава по отношение на тези, от които сме получили заявление. Само 6-7 от тях (които са подали заявления до момента) имаха непълна комплектовка на документацията. Ние сме изпратили до тях писма, с които изискваме допълнително информация. Те ще бъдат издадени.

Така че в това отношение като министерство и като правителство ние сме изпълнили нашите ангажменти.

Ако има въпроси, съм готов да отговарям на допълнителни въпроси. Предлагам и двете наредби да бъдат подкрепени, с което да създадем и необходимата подзаконова нормативна база.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Екипите на двете министерства работиха и по двете наредби. Доста от бележките са отстранени. Останаха още някои, които според мен нямат чак такова голямо значение и според мен не би следвало да бъдат пречка за приемането на наредбите. Така че аз предлагам да ги приемем и двете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли други въпроси?

Двете точки се подкрепят.

Точка 29

Проект на Постановление за приемане на Наредба за реда за установяване на качеството на военноинвалид или военнопострадал и за създаването, воденето и съдържанието на централния регистър на военноинвалидите и военнопострадалите

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: На заседанието на Министерския съвет от 28 декември 2006 г. беше разгледан проект на Правилник за прилагане на Закона за военноинвалиди и военнопострадали, който не беше приет поради невъзможност за неговото финансово осигуряване.

С цел преодоляване на проблема с финансирането на този етап, се наложи разделяне на материята в два акта на Министерския съвет: Наредба за реда за установяване на качеството на военноинвалид или военнопострадал и за създаване, водене и съдържание на централен регистър на военноинвалиди и военнопострадали – това, което сега ще предложи да приемем и Правилник за прилагане на Закона за военноинвалидите и военнопострадалите, което е в бъдеще.

Проектът на наредбата, която сега представяме, за реда за установяване на качеството на военноинвалид и военнопострадал и създаването на централен регистър е изготвен на основание на чл. 13 от Закона за военноинвалидите и военнопострадалите.

Първо, с наредбата се урежда въпросът за реда за установяване на качеството на военноинвалид и военнопострадал. Предвижда се това качество да се удостоверява чрез книжна на военноинвалид или книжка за военнопострадал, издадена от министъра на отбраната или от упълномощено от него длъжностно лице.

Второ, с наредбата се определя и редът за създаване и водене на централния регистър.

Трето, предложеният проект на наредба няма да доведе пряко или косвено да има въздействие върху държавния бюджет. Приемането на наредбата ще способства за изясняване на броя на военноинвалидите и военнопострадалите.

Няма да реши обаче въпроса с намиране на финансови средства за реализиране на правата им, което ще бъде въпрос на последващия правилник.

Аз поемам ангажимент в рамките до два месеца от приемане на наредбата да предоставя информация за броя на всички правоимащи лица, вследствие на този регистър, който ще изградим. Това ще означава, че при обсъждане на правилника за прилагане на закона следва да бъдат осигурени необходими финансови средства. Дали целево от държавния бюджет или от всички заинтересувани ведомства – а те са четири: Министерство на отбраната, Министерство на вътрешните работи, Министерство на здравеопазването и Министерство на труда и социалната политика – ще реши Министерският съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз подкрепям направеното предложение от министър Близнаков.

Считам, че това е начинът, по който трябва да влезем в изпълнение на закона, който е приет, тъй като без да има ред и начин и критерии, на базата на които да определим съответните категории граждани, които ще ползват определени преференции по този закон, много трудно бихме могли да кажем какви средства. Така тези средства ще бъдат разпределени във времето.

Така че аз подкрепям внесения материал и считам, че след това много по-бързо ще можем да решим и съответното обезщетение и съответно залегналите в закона нормативни текстове.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тъй като аз бях един от противниците на тази наредба на миналото заседание, мисля, че тази наредба, която се подготвя сега, е добре поставена.

Мисля, че и това, което каза министър Масларова, е в унисон с това, което аз поддържам – трябва да има един регистър на военноинвалидите и военнопострадалите, за да знаем колко са, в какви

групи ще бъдат поставени тези хора, за да имаме представа и каква сума трябва да бъде заделена за тях.

Иначе в онзи правилник тези неща отсъстваха и затова бяхме против. Но тази наредба сега е съвсем друго нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Въпреки че нямаме Правилник за прилагане на закона, който много закъсня, откогато е приет законът, нито един военноинвалид не е лишен от възможност да ползва различните учреждения на Министерство на отбраната. Мога да ви кажа дори колко хиляди левове сме дали досега. Но все пак трябва да изготвим правилник.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Нека подкрепим наредбата. Мисля, че това е важна стъпка в прилагането на Закона за военноинвалидите и военнопострадалите. Мога да споделя, че и аз като народен представител имам отношение към иниципирането и приемането на този закон.

В края на декември обсъждахме конкретните параметри на неговото прилагане.

За съжаление, нямаше конкретни разчети как би се отразило конкретното прилагане на закона през 2007 г. и тогава се уточнихме именно да се извървят поредицата стъпки и да се създаде регистър, да се създадат ясни правилници и регулации за прилагането на закона, за да може да се определи броят хора, които ще се възползват от възможностите на закона и тяхното конкретно прилагане. Впрочем, утре имам и питане в парламента.

Нека да подкрепим точката.

Точка 32**Проект на Постановление за създаване на
Съвет за държавните резерви и
военновременните запаси към Министерския
съвет**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, като вицепремиер и отговарящ за дейността на Държавната агенция за държавните резерви и военновременните запаси, която е второстепенен разпоредител към министерството, имаме поставена задача от всички вас много добре да огледаме дейността на агенцията и да видим какви промени трябва да направим, за да може агенцията да изпълнява своите функции без постоянно да разчита на субсидии от държавата и да не бъде прицел на прокурорски и други разследвания.

Докладвала съм лично на премиера за това, което до този момент констатирахме след назначаването през месец септември на нов председател на агенцията. Заедно достигнахме до едно становище, че трябва да направим този орган действащ час по-скоро. С оглед на това, че ни предстои актуализация на номенклатурата на агенцията, най-вече в частта за военновременните запаси, тъй като това е по-голямото съдържание от номенклатурата в сравнение с държавния резерв, както и да се опитаме да актуализираме тази номенклатура с оглед на унифициране на номенклатурите, които има. На този етап тази информация е много разпиляна. Всяка дирекция сама по себе си отговаря за номенклатурите, които има. Няма общ регистър и не се проследява много добре начина, по който се освобождава и обновява резерва и редица други проблеми. За бъде още по-гъвкава и по-прозрачна

дейността на резерва и да има пълен контрол, предложението, което правим е за изграждане на съвет, който да може много оперативно и бързо да заседава и да взема решения съответно при освобождаване и обновяване на държавните резерви и военновременните запаси. Документът е пуснат за съгласуване още през миналата година. Благодаря на всички, които изпратиха своите становища. Голяма част от тях намериха отражение. Нанасяме корекция в проекта, който първоначално беше изпратен за съгласуване.

Предлагаме този съвет да бъде част от сега съществуващия междуправителствен съвет, който е един голям орган от около 15 члена, в който има представители на много голяма част от министерствата. За наше съжаление статистиката, която имахме възможност да погледнем показва, че междуправителственият съвет не е толкова гъвкав орган и не може да се събира толкова често, за да взема адекватни решения, които са необходими за дейността на държавния резерв. За това нашето предложение е в този състав на междуправителствения съвет да се направи един по-малък междуправителствен орган, наричан Съвет за държавните резерви и военновременните запаси, който да може да се събира много оперативно. В постановлението е записан начина на действие, с което ще постигнем няколко неща.

Първо, това позволява междуправителственият съвет много гъвкаво да проследява дейността на държавния резерв. Уважаеми колеги, става въпрос само за освобождаване и обновяване на държавни резерви. Това не се отнася за всички останали задължения, които има междуправителствения съвет с лицензиране, разрешения и т.н.

Предлагаме малкият съвет да се състои от 7 члена, които да са представители на следните министерства, разбира се представители в лицето на заместник-министри: Министерството на отбраната,

Министерството на вътрешните работи, Министерството на здравеопазването, Министерството на земеделието и горите, Министерството на икономиката и енергетиката, председателя на Държавната агенция за държавен резерв и военновременни записи и заместник-министър от Министерството на държавната политика при бедствията и аварията, който предлагаме да бъде и председател на този съвет. Предлагаме в определени срокове да се свиква и да разглежда предложенията, което да бъде гаранция, че съветът ще се произнася по тях без забавяне. Досега забелязваме забавяне на повече от месеци. Направихме проучване за периода от 2004 до 2006 година. През 2004 година от 4 до 5 месеца са се бавили решенията, които се отнасят за държавния резерв. Ясно е, че за определен вид стоки, които имат срок на трайност и годност след едно такова забавяне е абсурдно резерва да може да се освободи и да направи каквото е необходимо за продажбата на този тип стоки.

Следващото предложение е задължението за информиране на съвета от председателя на резерва за реализираните сделки свързани с освобождаването на държавния резерв и военновременни запаси, както и възможността на съвета да предлага на министър-председателя извършването на проверки по отделни сделки, което представлява допълнителен контрол върху начина на неговото управление. По този начин ние ще сведем до минимум възможността за корупция и ще има по-добър икономически ефект от дейността на агенцията.

Разбира се двамата съпредседатели на междуведомствения съвет в лицето на министъра на отбраната и министъра на икономиката и енергетиката също осъществяват контрол върху дейността на този съвет. Не виждам други бележки, които трябва да коментирам.

Мисля, че има представител на държавната агенция. Ако имате конкретни въпроси с представителя на държавната агенция сме готови да ви отговорим. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви госпожо Етем.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми колеги, за съжаление Министерството на отбраната не съгласува предложения проект. Ние сме представили своите възражения защо не го съгласуваме.

Обновяването и освобождаването на държавни резерви и военновременни запаси е елемент от държавната политика в областта на мобилизационната готовност на страната, който пряко влияе върху способността на държавата за отбрана и готовността ѝ за действия при военно положение или положение на война. Това е много важно и трябва да се има предвид.

Предвидено е съветът да се председателства от заместник-министър на държавната политика при бедствия и аварии. По този начин конструиран ние считаме, че съставът на съвета не кореспондира с неговата дейност свързана с вземане на решения за държавните резерви и военновременните запаси.

Основното предназначение на държавните резерви е да задоволяват потребностите на националното стопанство и населението при кризи, при положение на война, военно или извънредно положение. Военновременните запаси са предназначени да осигуряват при положение на война или военно положение производството на военна продукция за потребностите на въоръжените сили и на структурите изпълняващи задачи по отбраната на страната. Т.е. тези два вида материални ресурси са насочени най-вече към осигуряване на националното стопанство и въоръжените сили при положение на война, военно или извънредно положение. Това предназначение на държавните

резерви и военновременните запаси налага заемането на ръководна роля от Министерството на отбраната. Става въпрос за отбранителните функции на страната. Не основателен се появява аргумента, че големият брой членове на Междуведомствения съвет пречи за неговата ефективна работа, а малкия брой членове ще е фактор за своевременно вземане на решение. За да работи успешно последният неговия състав следва да се увеличи до брой близък до този на сега действащия междуведомствен съвет. Съгласно разпределението на отговорностите в министерствата членовете на съвета за държавните резерви и военновременните запаси ще са същите заместник-министри, които сега са членове на междуведомствения съвет.

Необходимо е да се отбележи, че една от основните причини за проблемите при вземане на решения от междуведомствения съвет е не неговата организация, а липсата в Закона за държавните резерви и военновременните запаси на хипотеза за освобождаване на запаси при отпадане на съответните задачи по военновременните планове и промяна на технологиите за производство. Тези предложения за допълнение на закона са направени от страна на представителя на Министерството на отбраната в работната група, която е назначена със Заповед № Р 60 от 31 юли 2006 година на министър-председателя. Това са нашите съображения да не подкрепим това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Близнаков. Колеги, заповядайте за други становища и въпроси?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин Близнаков, това което четете е становището при първоначалното предложение за отделен съвет. Сега това, което в момента предложих е от съществуващия междуведомствен съвет да се излъчат същите тези заместници, които да направят мини съвет...

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Съгласувано ли е с нас?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Предложението е направено в следствие на всички постъпили предложения след съгласувателната процедура. За това предлагам вариант, в който това е част от междуведомствения съвет и не противоречи по никакъв начин на закона, нито на вменените функции на междуведомствения съвет.

РУМЕН ПЕТКОВ: Министерството на вътрешните работи имаше бележки, но варианта, който предлага госпожа Емел Етем за нас е приемлив и това обезсмисля нашите бележки.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, не исках да навлизам в тази дискусия, но очевидно трябва да се опитаме да намерим разумен изход от ситуацията. Това, което предлага госпожа Емел Етем е правилният подход. Междуведомственият съвет трябва да осъществява цялостен контрол върху тази дейност. От друга страна има логика в това което казва, че е необходимо определена оперативност в работата особено по освобождаване на някои от запасите в държавния резерв. Не зная дали не можем да помислим например и този съвет да има двама съпредседатели. Единият да бъде от Министерството на отбраната, а другия от Министерството на държавната политика при бедствия и аварии. Това няма да намали оперативността.

Не претендирам да има и трети заместник-председател от страна на Министерството на икономиката и енергетиката, но би следвало да има логика, тъй като ще се осъществява интервенция на пазара. Тази интервенция до голяма степен е функция от икономическата и търговската политика, която държавата реализира.

С оглед да постигнем разумен компромис, според мен един такъв вариант може да се приеме. Не зная как да процедираме, да се приеме ли точката на вносител и след това да се съгласува текстът от

колегите или сега да се приеме по принцип и да се доработва. Необходимо е вие да прецените.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, подкрепям варианта и ще направя един пример. Например, в ролята на този съвет бяхме влезли с господин Орешарски, две оперативни заседания на Министерския съвет, за да решим въпроса как да финансираме или по какъв начин да направим операцията относно набавяне с хлебна пшеница в резерва. Докато вземем съответните решения от предложението, което имах за 200 лева на тон, в последствие стана 350 лева на тон.

Мисля, че е разумно, но трябва да се обсъдят много внимателно и добре предложенията, които направиха колегите, за да може да има един работещ съвет и да не влезе в противоречие с големия Междуведомствен съвет по мобилизационната подготовка.

Съгласен съм с министър Близнаков, че военновременните запаси особено в държавния резерв са част от мобилизационната подготовка. Много важно и адекватно е тяхното опресняване. Голяма част от тези номенклатури трябва да се извадят. Те носят разходи по самото поддържане в този вид.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Виждам, че тук става въпрос за военновременните запаси и не зная защо Министерството на транспорта не е включено.

Според мен, трябва да бъде включен и един заместник-министър на транспорта. Ще помоля госпожа Етем да прецени. Не зная защо е изпуснато министерството и каква е била логиката в този процес. Имайте предвид, че по отношение ремонта на пътищата има съответно запаси, които трябва да бъдат уредени. Това е наш военновременен ангажимент.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги имате ли други въпроси? Не виждам.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми колеги, в никакъв случай не искам да се ангажирам с това, но веднага ще ви отговоря господин Мутафчиев. Защо предлагаме по-малък състав? Защото може да се наложи в един месец два пъти да заседава с оглед на това какви номенклатури има, на които изтича срока на годност и трябва да се проучи какъв е пазарът? Извинявайте, че навлизам в такива обяснения. Необходимо е да се проучи пазара и ако е изгоден, защото ние трябва да търсим интереса на държавата и да се свика съвета много експедитивно. Нямам нищо против отново да повторим целият междуведомствен, който досега е извършвал тази работа. Ще ви предоставя справката за да погледнете в какъв период от време са се вземали решения, след като е взето решение след един месец се връща обратно отговора в държавната агенция. Това означава, че държавната агенция не може гъвкаво да извършва своята работа и държавата за това губи.

Всяко едно министерство, което има отношение към държавният резерв, в случая и вашето е много важно, както и регионалното развитие, когато се внася предложение, защото те идват от вас. Предложенията не се оформят от председателя на държавния резерв. Тези предложения идват от вас за закупуване, за обновяване или за освобождаване. Вие присъствате на заседанието на този съвет. Вашите представители присъстват и излагат вашата позиция. В никакъв случай не се чувствайте застрашени, че никой няма да защити. Това е държавен интерес. Този съвет е именно за това, за да защити държавния интерес. Това е целта на нашето предложение, за да бъде по-гъвкав. Твърденията, които имаме от секретариата на съвета, защо се бави след вземане на решения до получаване на протокол и разрешение от държавната агенция

с около един месец, отговорът е, че не могат да съберат 15 подписа на членовете на съвета и т.н. Не желая поради чисто технически усложнения да бламираме работата на съвета.

Искам да ви заявя още нещо. Бюджетът на държавната агенция за тази година както знаете е 98 милиона, от които 83 милиона са от собствени приходи. Останалите са държавна субсидия. В края на януари държавният резерв трябва 30 милиона лева да плати на "Лукойл" от миналогодишните договори, които останаха от предишният председател генерал Димитров. Искам да попитам как ще платим тези 30 милиона лева на "Лукойл", след като в момента няма средства в държавния резерв? Трябва да се продаде нещо до 30-ти, за да могат да набавят средствата и да ги възстановим. Как ще стане това, ако сега започне да се събира междуведомственият съвет?

Моята молба е органът да бъде гъвкав. Нямам нищо против да включим и представител от Министерството на транспорта. За последната една година от Министерството на транспорта е имало само две искания. Вашият интерес е бил защитен.

Молбата ми е да направим наистина действащ орган. Благодаря ви.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Госпожо Етем, не успях да разбера вашата логика. Ако единствено е това, че ние сме имали само две искания е причина поради, която не е включено Министерството на транспорта прием, но според мен трябва да има принцип. Когато става въпрос за мобилизационната готовност на българската армия, на българската държава това не може да стане без логистиката на транспорта. Вие сте прави и правилно искате от Министерски съвет допълнителни средства за горива по държавния резерв. Бихте ли ми обяснили при ситуация, БДЖ е с 300 милиона, как ще осигури, например тила на армията. По същата

логика трябва да настояваме и за това. Ще ви помоля когато се прави нещо да се балансира и да се търси принципа. Не искам без принцип да бъде и не настоявам да бъдем включени, но все пак когато се правят подобни комисии и когато се търси вариант за по-добра работа не мисля, че ние сме били пречката за да бавим работата на междуведомствената комисия.

Според мен, това е абсурдно твърдение. Ако заместник-министъра на транспорта е пречил за това, разбира се – правилно, нека да не бъде включен.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, от дискусията, която се проведе се вижда, че има логика в това, което предлага госпожа Етем с оглед на оперативност. Може би има логика да поддържа своето становище с оглед на една оперативност, които бяха посочени от министър Овчаров и министър Кабил, за по-голяма гъвкавост и адекватност по отношение на освобождаване и набавяне на всичко, което е в резерва. По всяка вероятност и министър Мутафчиев има основание, но може би е в обхвата на една по-широка дискусия.

В момента говорим за един орган, който е съвместим с разширения формат с по-оперативни възможности, функции и цели. Виждам логика да се подкрепи по този начин. Благодаря ви.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Предлагам да не използваме като основен аргумент за обосноваване на необходимостта от тази промяна – лоша работа или не оперативна работа на сега съществуващия междуведомствен съвет. Съветът се събира всеки месец. Всичко, което трябва се прави и нищо не е отказано освен нещата, за които говори господин Близнаков и нямаше как да се освободят.

Отново ще повторя, да не увеличаваме дискусията, защото колкото повече говорим, толкова повече противоречия ще има и по-трудно ще вземем решение.

Предлагам госпожа Емел Етем да подготви решението с направените промени. Съветът да бъде в рамките на ..., да има още един съпредседател. Вие ще кажете какъв да бъде механизма за да приключим с този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси и предложения?
Не виждам.

Колеги, вариантите са два. Първо, искам да кажа, че действително ние обсъждахме идеята с госпожа Емел Етем с оглед на няколко обстоятелства търсейки по-голяма ефективност в управлението на държавния резерв.

Една от идеите беше да се внесе по-голяма колегиалност и междуведомственост в работата по оперативното управление на държавния резерв.

Второ, да се внесе по-голяма гъвкавост и мобилност съобразно пазарните конюнктури по освобождаване на различните стоки. Господин Кабил основателно посочи примера от лятото когато ставаше въпрос за обновяване на зърнения баланс.

Мисля, че тогава беше и по-добрия момент. Спомняте си, че тогава проведохме много тежка дискусия на Министерския съвет, след което се събираха няколко министри, за да решат въпроса и в крайна сметка закупувахме зърно на много по-високи цени отколкото беше конюнктурата, когато за първи път обсъждахме този въпрос.

Фактически не малко от предложенията са отчетени, но ще кажа, че малко са отчетени в движение. Например, в член 1 е отчетена бележката от моя политически кабинет от господин Боков, по отношение

на това, че съветът евентуално ще бъде към Съвета за държавните резерви и военновременни запаси като работен орган към междуведомствения съвет, а в заглавието тази бележка не е отбелязана.

Доколкото разбирам господин Близнаков се затруднява да вземе становище, след като неговите експерти не са имали възможност да съгласуват, което означава, че или можем да приемем точката на вносител, или да се отложи с една седмица с договорка, че в този период ще се нанесат следните корекции, които бяха достатъчно и широко възприети от членовете на Министерския съвет.

Първо, което е отразено в голяма част от текста. Това да бъде Съвет към Междуведомствения съвет по военновременни запаси и т.н. Разбирайки, че от една страна ще даде по-голяма мобилност и гъвкавост в събирането на този съвет, в приемането на решения по управлението на държавния резерв.

Второ, мисля че е разумно предложението да има двама съпредседатели от Министерството на отбраната и от Министерството на държавната политика при бедствията и аварията отчитайки водещата роля на Министерството на отбраната по отношение на мобилизационната готовност.

Според мен, може да се приеме и предложението на Министерството на транспорта за още един член, ако настояват изхождайки от принципни позиции. По този начин на следващото заседание да се приеме, изчерпвайки в голяма степен дискусията сега. Следващият вариант е да се приеме на вносител, ако няма принципно възражение от министър Веселин Близнаков и да се доработва в тези посоки в рамките на следващата седмица.

Госпожо Етем, да се отложи ли с една седмица, за да се изчистят тези неща?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Няма проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проблемът е, че господин Близнаков не е имал възможност да погледне становището на неговите експерти.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Предлагам да се приеме на вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, приема се точката на вносител с направените от мен обобщения.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин премиер, имам едно притеснение, което е във връзка с предложенията, които бяха направени от колегите. Разбирам тяхното желание да защитят интереса на своите структури и отговорностите, които са им вменени. Миналата година когато направихме предложение да увеличим състава на междуведомствения съвет с един човек, тогава всички реагираха, че става много тромаво, как ще се събира и как ще се свиква. Искам да попитам когато се направят двама съпредседатели, няма ли е трудно отново да се съгласува? След като увеличаваме състава няма ли да затрудним дейността? Желателно е когато преценяваме да мерим с един аршин. Когато става въпрос за междуведомствения съвет е тромаво, а за малкия съвет, който искаме да бъде по-оперативен орган се разширява, мерим с друг аршин. Това е моето съображение.

Мисля, че и с един председател ще се оправи този съвет, защото от Министерството на отбраната са председатели на междуведомствения съвет и техен заместник-министър участва в този орган. Председателите на междуведомствения съвет имат пълен контрол над този съвет. Господин Близнаков, вашият представител е там, дали е председател или член, какъв е проблемът?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Предлагам да се отложи точката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, тогава да се отложи с една седмица.

Мисля, че ако беше прието предложението за двама съпредседатели можеше да се приеме точката на вносител.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Приемам разбира се, вие сте като представител, какъв е проблемът, той ще защити интереса ви.

Приемам да се приеме точката на вносител с двама съпредседатели. Отново ще кажа, че е желателно да мерим с един аршин когато говорим за отговорностите, които носят различните министерства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, приема се точката на вносител.

Необходимо е да пороботят вносителите Министерството на отбраната и представителите на моя кабинет по конкретните текстове, които трябва изчистят политическата рамка, която се обобщи след дискусията.

Точка 33

Проект на Решение за освобождаване на председателя и члена на Комисията за защита на потребителите и за определяне състава на Комисията за защита на потребителите

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, тази точка е във връзка с онази, която беше отложена.

Комисията за защита на потребителите е юридическо лице на бюджетна издръжка, второстепенен разпоредител към Министерството на икономиката и енергетиката. В съответствие със Закона за защита на потребителите, който влезе в сила от 10 юни 2006 година изпълнението на този закон се възлага на министъра на икономиката и енергетиката. Към настоящият момент комисията осъществява своите правомощия в

състав от двама души – един председател и един член, чиито мандати са изтекли много отдавна.

Предлагам да обновим състава на комисията. Предложенията са съгласувани между политическите сили от коалицията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги имате ли въпроси по тази точка?

Няма.

Приема се.

Точка 34

Проект на решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Ислямска република Афганистан със седалище в Кабул

Точка 35

Проект на решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Република Албания

Точка 36

Проект на решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Босна и Херцеговина със седалище в Сараево

Точка 37

Проект на решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Република Гърция

Точка 38

Проект на решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Република Чили

/Точки 34, 35, 36, 37 и 38 се докладват едновременно./

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще докладвам от името на министър Калфин проекторешенията за освобождаване и назначаване на извънредни и пълномощни посланици на България в следните държави: Ислямска република Афганистан със седалище в Кабул; Република Албания; Босна и Херцеговина със седалище в Сараево; Република Гърция; Република Чили - това са предложенията, които са внесени от министъра на външните работи.

За Афганистан – става дума за освобождаването на г-н Красимир Николов Тулечки и назначаването на г-н Валери Иванов Аржентински за извънреден и пълномощен посланик на Република България в Ислямска република Афганистан.

За Албания – става дума за освобождаването на г-н Боби Николов Бобев и назначаването на г-н Теодор Спасов Русинов за извънреден и пълномощен посланик на Република България в Албания.

За Босна и Херцеговина – става дума за освобождаването на г-н Любчо Трохаров и назначаването на г-н Андрей Славчев Трънски за извънреден и пълномощен посланик.

За Гърция – става дума за освобождаването на г-н Стефан Василев Стоянов и назначаването на г-н Андрей Стоянов Караславов за извънреден и пълномощен посланик на Република България в Република Гърция.

Освен конкретните биографични и кариерни справки на различните представители искам да ви информирам, че така или иначе назначаването на тези посланици по срокове е доста важно, защото мандатите на всички посланици, които освобождаваме са изтекли. Например посланикът в Албания, ако не се лъжа е посланик от 6-7 години поне. От половин година имаме временно управляващ в Атина – където е важна съседна страна, страна-член на Европейския съюз. Във връзка с изтичане на мандата на г-н Стефан Стоянов също е належащо своевременно да назначим посланик.

Както виждате от биографичните справки това са дипломати от кариерите. Не са политически назначения. Г-н Караславов, който е началник на кабинета на президента също е дипломат от кариерата с голям дипломатически опит.

Предлагам на Министерския съвет да подкрепи предложенията, направени от Министерството на външните работи.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Подкрепям всички тези предложения и се радвам, че най-сетне ще имаме посланик в Гърция.

За да не стане грешка, както с винетките – казах радвам се, че най-сетне ще имаме посланик, тъй като г-н Стефан Стоянов е освободен от нас преди шест месеца, а тук в първа точка е писано “дава съгласие да освободим г-н Стефан Стоянов” – така, че нека да се провери!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Няма издаден указ.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Щом като няма указ как сме го върнали от Гърция тук!? Без указ ние не можем да му прекратим правомощията!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Успоредно вървят нещата, господин Мутафчиев.

Други въпроси?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Още един път ще поставя въпроса за жените. Мисля, че в Министерството на външните работи до сега не са работили единствено и само мъже. През последната година ние предлагаме само и единствено мъже на посланически постове.

Казвам това, защото само след някой и друг месец ще ни викнат по отделно министрите и понеже е Годиная на равните възможности ще ни поставят и този въпрос. И го казвам не, защото имам нещо против кандидатурите, които се предлагат, а просто ми се струва, че политиката в тази насока все пак трябва да бъде малко по-балансирана.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли принципи възражения, бележки? Не виждам.

Подкрепяме.