



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на
Министерския съвет
15 февруари 2007 г.

Заседанието започна в 10.15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми госпожи и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Проект на Решение за изменение на Решение № 989 на Министерския съвет от 2004 г. за определяне състава на обществения съвет към център "Фонд за лечение на деца".

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми колеги, става въпрос за промяна на член от Комисията за лечение на деца в чужбина, а това е известната журналистка госпожа Севда Шишманова, която е невъзможно

да изпълнява задълженията си. Отбелязано е, че от 21 заседания на този фонд 17 пъти е отсъствала.

Предлагаме да бъде заменена с професор Драган Бобев, който завежда клиниката към онкохематология към бившата болница "Исул", която сега се казва болница "Царица Йоана".

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 2

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерството на отбраната, приет с Постановление № 162 на Министерския съвет от 1999 година

ВЕСЕЛИН БЛИЗКНАКОВ: Уважаеми колеги, посоченият проект е в изпълнение на разпоредба, параграф 13 от заключителни разпоредби на Постановление № 161 на Министерския съвет от 29 юни 2006 година, за приемане на Правилник за прилагане на Закона за концесиите, с която се предвижда министрите да внесат в Министерския съвет предложения за изменения и допълнения на устройствените правилници.

С проекта се предвижда изменение на функциите на дирекция "Военна инфраструктура" и дирекция "Правно нормативна дейност" от повереното ми ведомство без увеличаване на числеността на персонала.

Дирекция "Военна инфраструктура" организира дейности по управление на имоти публична държавна собственост предоставени за изпълнение на функциите на Министерството на отбраната и подпомага министъра на отбраната в случаи, в които упражнява правата на

държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала и подготвя негови решения.

Всички актове на министъра на отбраната се съгласуват законосъобразно с дирекция "Правно нормативна дейност". Тази дирекция осигурява в правно отношение дейността по възлагане на обществените поръчки, участва в комисии и при провеждането на преговори и сключване на договори, по които Министерството на отбраната е страна.

В предвид факта, че обществените поръчки и концесиите са уредени с една европейска директива 2004/17 на Европейския съюз и процедурите за предоставяне на концесии са еднакви с тези за възлагане на обществени поръчки, следва да бъдат ангажирани едни и същи длъжностни лица. Поради това предвиденото изменение е съчетано с текста уреждащ правомощията на дирекцията за правно осигуряване на обществените поръчки. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин министър. Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 3

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерството на икономиката и енергетиката, приет с Постановление № 206 на Министерския съвет от 2005 г.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Предложените промени са в резултат на извършен анализ на дейността на дирекциите в общата и специализираната администрация на Министерството на икономиката и енергетиката. Имат за цел осигуряване на съответствие с новите законови

разпоредби по ефективно и ефикасно осъществяване на функциите на административните звена.

С предлаганите промени в Устройствения правилник на Министерството на икономиката и енергетиката не се променя общата численост на персонала в организационните структури и административните звена. Общата численост се запазва, такава каквата е и сега – 742 щатни бройки.

В проекта, който беше изпратен за предварително съгласуване се предвиждаше сливане на двете дирекции “Външно икономическо сътрудничество” и “Външно икономическа и търговска политика”. Това сливане не съществува в проекта, който е представен на Министерския съвет, моля да ни предоставите възможност да внесем окончателен вариант със сливане на дирекциите.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Защо не оттеглихте точката?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, точката ще се приеме на вносител.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Благодаря ви.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не съм съгласен, защото на вносител се приемат точки когато друг колега възразява. Те правят ново предложение. Ще помоля колегите да бъдат коректни и да не предлагат нови предложения между разглежданията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се на вносител. Ще коригирате, ако само това е промяната.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Само това е промяната.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Правим последен компромис към Министерството на икономиката и енергетиката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Не виждам.

Приема се на вносител.

Точка 4

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифа № 4 за таксите, които се събират в системата на Министерството на вътрешните работи по Закона за държавните такси, одобрена с Постановление № 53 на Министерския съвет от 1998 година.

КАМЕН ПЕНКОВ: Уважаеми госпожи и господа министри, предлагам на Вашето внимание Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифа № 4 за таксите, които се събират в системата на Министерството на вътрешните работи по Закона за държавните такси.

Съгласно Закона за МВР, който е в сила от 1 май 2006 година държавни такси от органите на Национална служба пожарна безопасност и защита на населението се събират на основание член 99, алинея 3, член 104 и член 108.

Съгласно разпоредбата на член 99, алинея 3 от Закона за МВР информацията събирана в Национална служба пожарна безопасност и защита на населението при изпълнение на функциите се предоставя на държавни органи, организации, юридически лица и граждани, които имат законен интерес и основание да я получат при условия и по ред определени с наредба на министъра на вътрешните работи.

Юридическите лица, които не са бюджетна издръжка и гражданите да плащат такси в размер определен от Министерския съвет.

На това основание е предложено създаването на нов член 31-б, в проекта на Тарифа № 4.

Според член 104, алинея 2 за издаваните сертификати становища и други документи се събират такси в размер определен от

Министерския съвет. Документите, които се издават от органите на Национална служба пожарна безопасност и защита на населението при упражняване на държавния противопожарен контрол са определени член 104, алинея 1, точка 10, 11, 12, 14 и 15 от Закона за МВР.

Предложените изменения в параграф 1, член 31 от проекта са свързани с терминологични уточнения и промяна в размера на таксите. Нова е единствено таксата в точка 13 от проекта отнасяща се за член 31, за издаване на становища за допустимост и за съответствие с изискванията за пожарна безопасност на съоръжения и технически изделия.

Включването на таксата произтича от разширяване на обхвата на член 104, алинея 2 от Закона за МВР.

Съгласно разпоредбата на член 108, алинея 1 от Закона за МВР министърът на вътрешните работи или упълномощени от него длъжностни лица издават и отнемат разрешение на търговци за осъществяване на пожарогасителна или аварийно спасителна дейност или противопожарно обследване на обекти.

За издаваните разрешения в член 108, алинея 5 е определено да се събират такси в размер определен от Министерския съвет.

Допълненията, които са извършени в Тарифа № 4 са свързани с разпоредбата на член 99, алинея 3 от Закона за МВР, член 104, алинея 2, във връзка с алинея 1 съдържанието, на които няма аналог в отменения Закон за МВР.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Пенков, колко пари ще събирате повече?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, ние подкрепяме точката, но имаме едно принципно предложение. Може би най-сложната тематика за бизнеса и за гражданите по принцип в държавната

администрация са строителните проблеми по Закона за устройството на територията. Тук всяко министерство изготвя отделна тарифа за такси и ги налага. Гражданинът не знае колко трябва да търси и къде да ги намери?

Не е ли по-разумно да направим една обща тарифа, с която на едно място да се съберат всички такси, а не да се изготвят от всяко едно министерство поотделно. Ние не можем да ги преброим коректно. Този въпрос по-скоро трябва да бъде решен в бъдеще. Ако министър Гагаузов се опита или междуведомствено да се опита да го направим в един документ и да отделим множеството отделни документи за тарифите.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Уважаеми колеги, това което каза министър Василев е целесъобразно, но на този етап не може да се случи, тъй като тези такси са определени в съответни закони. Трябва да се промени Закона за МВР, за да се получи нещо единно като практика. Т.е. на този етап това не е възможно да се направи.

Искам да обърна внимание на нашето становище, което изпратихме и не е приложено към преписката. Вчера отново беше изпратено в министерството по факс.

В параграф 1, точка 1, член 31 се дублира таксата за съгласуване на инвестиционни проекти и допустима за строителни продукти, което по-нататък в наредбата е уредено в други членове. Съществува опасност за двойно таксуване.

Предлагаме този текст да отпадне от параграф 1, член 31.

Повдигаме още един въпрос, че в член 31, алинея 5 отново се преповтарят такси за връщане на проекти, което може да послужи като една лоша практика за субективно преценяване и за малки нередности да се иска повторно връщане и да се събират няколко почти едни и същи такси.

Предлагаме този въпрос също да бъде обсъден. Ако се поиска такава такса да се намали в значителен размер, а не да се събира в първоначалния ѝ размер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбирам ви, господин Пенков, приемате ли направените предложения?

КАМЕН ПЕНКОВ: Нямаме окончателно решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да се приеме точката на вносител и да се уточнят в диалог между МВР и дирекция "Социална и икономическа политика" на Министерския съвет за окончателните становища по текстовете, които бяха споменати от госпожа Цвета Каменова.

Мисля, че трябва да се избегне риска от дублиране на такси и риска от това, че субективно ще се определя, както стана въпрос за връщане на проекти и събиране на допълнителни такси, за да може безкрайно да се събират тези такси и да се изнудват, евентуалните инвеститори, извинявам се за израза. Обсъдете този текст и по този начин да се приеме точката, ако няма други въпроси.

Точка 5

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за отпускане на пенсия за особени заслуги към държавата и нацията

Точка 14

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за отпускане на пенсия за особени заслуги към държавата и нацията

Точка 15

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за отпускане на пенсия за особени заслуги към държавата и нацията

Точка 16

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за отпускане на пенсия за особени заслуги към държавата и нацията.

(Точките се разглеждат едновременно)

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми господин министър-председател мога ли да докладвам едновременно точките, за да обсъдим целия въпрос?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: По първото предложение предлагам на вашето внимание проект за Решение на Министерския съвет до Народното събрание на Република България за отпускане на пенсия за особени заслуги към държавата и нацията на Ванчо Кирев Ванчев. Ванчев е един от най-изтъкнатите творци в областта на народната музика. Повече от 60 години работи за популяризиране на народната музика у нас и в чужбина. Дългогодишният му ползотворен творчески път се вписва в живата история на ДФА "Филип Кутев". Той е един от създателите. От 1951 година работи в ансамбъла.

Творчеството на Ванчо Ванчев остава в златната книга на ансамбъла, където е деен корепетитор и композитор. Той е един от изтъкнатите изпълнители, диригент и композитор на оркестъра на Българското национално радио. Допринесъл е много за оцеляване

развитието и популяризирането на народната музика. За тези свои заслуги е награждаван и отличаван с два ордена “Св.Св. Кирил и Методий” I и II степен, “Златна лира” и други.

Предлагаме, на основание член 91 от Кодекса за социално осигуряване, да се отпусне пенсия за особени заслуги към държавата и нацията на Ванчо Кирев Ванчев.

Второто предложение е за госпожа Йорданка Иванова Христова. Йорданка Христова се появява не голямата сцена като възпитаничка на първия випуск професионални изпълнители в България в класа на Милчо Левиев през 1964 година.

В репертоара си има повече от 350 песни. За нея са писали най-големите български композитори. Пее на 15 езика и представлява България в 36 страни в Европа, Азия, Африка и Америка.

Изнесла е над 3000 концерта. Има 17 албума, от които 2 на испански език и един на 9 езика – “Тути – фрути”.

Лауреат е на български и международни конкурси, фестивали, “Златния Орфей”, “Варадео” – Куба, Сопот – Полша и други.

Тя е много активна в работата на Съюза на музикалните дейци. Участва в организирането на почти всички юбилейни концерти, особено на Паша Христова, Емил Димитров, Ирина Чмихова и Богомил Гудев.

От 2004 година е почетен гражданин на град София. Безспорен е нейният принос за българската държава и нацията с изпълнителската и дейност.

Въз основа на това предлагаме, по член 91 от Кодекса за социално осигуряване да се предложи за отпускане на допълнителна пенсия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Неудобно е да се дава пенсия на Йорданка Христова.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Йорданка Христова няма никаква пенсия. Това е предложение на музикалните дейци.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Знае ли, че ще и се дава пенсия?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Искам да ви кажа, че за тези пенсии се говори от пет години.

Има голям проблем с музикалните дейци, тъй като през годините никога не са били в щат...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие може би не разбирате какво ви казваме.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Много добре ви разбирам, но тя самата я желае.

Третото предложение, е за господин Стоян Попов. Това е един от големите басы на България. За повече от 40 години творческа дейност Стоян Попов получава световно признание, за артистичните си изяви, гастролирайки на най-големите световни цени. Канен е за постановки във Франция и Белгия. Той преподава своя опит като педагог на младите таланти. Отделно развива голяма обществена дейност. Удостояван е с поредица звания и награди.

Предлагаме по член 95, да получи персонална пенсия. Той не е добре със здравето. Има всички основания да бъде предложен за персонална пенсия.

Четвъртото предложение, е за Красимир Цветанов Кюркчийски. Красимир Кюркчийски завършва през 1962 година Българската държавна консерватория, при Панчо Владигеров. Специализира в Московската консерватория при Дмитрий Шостакович. Автор е на две опери и балет, вокално инструментални произведения, народни песни, филмова музика и т.н.

Носител е на Голямата награда на конкурса за композиция "Парижки музикални седмици". Името му е свързано и с нов подход в обработката на фолклорни песни придобили голяма популярност в репертоара на български и чужди изпълнители. Негови произведения са изпълнявани в Италия, Франция, Русия, Германия, Австрия и други.

Има редица познати песни, чиито обработки е правил.

Предлагаме да се отпусне пенсия за особени заслуги към държавата и нацията на Красимир Кюркчийски.

Уважаеми колеги, това са четирите предложения.

Искам да ви кажа следното, тъй като днес проведохме разговор с министър Николай Василев, който зададе един основателен въпрос – защо трябва да отидем към предложение за тавана на пенсията?

Всички наши предложения се обсъждат в Народното събрание. Не се приемат само с акт на Министерския съвет.

Това са възможностите, които имаме като възможност от Националния осигурителен институт.

Предложени са 450 лева, при актуализиране за следващата година ще станат 490 лева.

Искам да ви информирам какво получават тези колеги. Красимир Кюркчийски получава пенсия от 72 лева. Той не живее в София.

Реалната сума се намалява въз основа на другата пенсия, която се придава.

Мисля, че предложенията са резонни. Ще си позволя за следващото заседание да предложа още две големи имена на българския театър, които предполагам, че ще бъдат приети.

Има и морален ефект от това, което се прави, тъй като всички предложения са направени от културни институти, творчески съюзи и т.н.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не поставям под съмнение всичко казано от професор Данаилов. Необходимо е тук да решим следният въпрос. Това, че ще се разглежда в Народно събрание не ни освобождава, например, ако тавана беше 5000 лева щяхме ли да дадем този таван? Например, в Народното събрание не може да излезе еди сериозен депутат и да се пазари за пенсията на Йорданка Христова. Според мен, това е недостойно.

Въпросът е, че тези хора поради професионални причини нямат големи пенсии. Сега им даваме максималните пенсии. Не е проблем спрямо тези четири човека. Проблемът е, че като тях може би има още няколко стотин. Например, може да се окаже, че Валя Балканска, ако излезе в пенсия, сигурно ще получава пенсия в размер на 100 лева. Добре, този, който се поставя в този списък пет пъти ли е по-добър от Валя Балканска, за да получава 490 лева пенсия? Точно това казваме на другите хора, вие тъй като не се осигурявате за това някой ден ще имате проблем. Добре, единият музикант е известен, а другия е химически инженер в завод, който също цял живот е работил и не се е осигурявал, но например, ще получава пенсия от 100 лева. Не правим ли диспропорционално лош пример, защото какво ще кажат останалите културни дейци? Например, ако Лили Иванова няма пенсия, какво ще правим с нея?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това са свободни професии.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Според мен, не е правилно.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Колеги формално погледнато става въпрос, че ще получават две пенсии, тяхната плюс тази, която и даваме. Ако общо не достига, на практика какво им даваме? Нищо.

От това, което предлагаме ще бъде приспадната пенсията, която в момента получават. Формално ще получат още триста и няколко лева

повече. Не е въпросът в тавана на пенсията. Въпросът е, че таванът е много нисък, но това са други неща, които нямат нищо общо с решението днес.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Какво ще правим с останалите 1000?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не всички са с приноса, който се преценява от нас и Народното събрание.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Искам да добавя, че при мен има много голяма папка със заявки за персонални пенсии, които Министерството на културата има всички основания да не приеме. Погледнете как е написано. Това са заслуги към нацията и държавата. Те са бивши народни артисти.

В пенсионно отношение проблемите са много големи за всички. Особено за балета, но е друга тема, по която трябва да търсим решение. Не може да има балерина на 55 години. След 45 годишна възраст слизат от сцената, но не искат да напускат, тъй като нямат висше образование.

Искам да ви кажа, че тези награди не са толкова много. Трудно може да се реши този въпрос. Знаете, когато преди време президента Петър Стоянов се опита да даде допълнителна пенсия по 80 лева на една голяма част от българския творчески капацитет и масово беше отказан. Много е трудно решаването на този въпрос. Имаме всички основания и права да предложим тези персонални пенсии.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ще помоля професор Данаилов, в доклада за Стоян Попов сте записали, че е роден през 1956 година, да се поправи на 1933 година.

Действително тук става въпрос за разликата от това, което получават до тавана. Когато става въпрос за пенсия от 72 лева, имайте предвид, че това не е пенсия за пълен трудов стаж и възраст. Това е пенсия на човек, който не се е осигурявал през цялото време.

Необходимо е Министерският съвет да знае, че минималната пенсия за трудов стаж и възраст в България в момента е 85 лева, с идея да стане над 93 лева. Всеки, който е под тази пенсия не си е внасял когато трябва и където трябва.

Що се отнася относно това, кой колко е заслужил, мисля, че както на спортистите се издават съответните награди. Професор Данаилов, подсказа, и не мога да си представя, че Стоянка Мутафова, която е уникална и няма да я удостоим, а ще удостоим всички останали актриси. Това е разликата, която трябва да имаме предвид.

Максималната пенсия в момента е 490 лева, не говорете за 450 лева.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Тези данни сме ги получени от Националния осигурителен институт.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: По принцип Николай Василев е прав. Не зная, защо не помислим, за да вкараме ред и да улесним до голяма степен министъра на културата. Защо не се замислим да върнем званията. На база на това, критерия да бъде включително при пенсиониране каква да бъде пенсията на заслужил, на народен артист и т.н. Тогава ще има определено правило и няма да зависи само от Министерския съвет.

Мисля, че няма нищо лошо в това. Това не е връщане към социалистически права, напротив това е звания за заслуга, което ще определи критерия, включително и пенсията, която ще се получи.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Колеги, темата е много болна. За тези 17 години израснаха много творци, които нямат тези заслуги, които сме имали ние през онези години. Оттук се получава противоречието.

Искам да ви припомня, какво стана в онези години. През 1987 година ни отнеха званията, а ни оставиха парите. За това естествено си заминаха след промените. Странно бяха отнети тези звания.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, предлагам да подкрепим предложените точки от министър Данаилов.

Приемаме точка 5.

Приемаме точка 14.

Приемаме точка 15.

Приемаме точка 16.

Точка 6

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден "Св. Св. Кирил и Методий" първа степен, за големи заслуги в областта на културата.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: С тази точка правя предложение за орден "Св. Св. Кирил и Методий" за Кольо Георгиев Колев. Кольо Георгиев е роден през 1926 година. Предложението се прави и във връзка с неговата 80 годишнина. Той е един от най-известните български драматурзи.

От 1941 година участва в младежкото антифашистко движение.

От 1953 до 1958 година е редактор и кореспондент на в. "Работническо дело" в Москва. От 1974 до 1987 година е драматург в Народния театър за младежта. От 1987 до 1986 година е директор в Театър "София". От 1987 до 1990 година е драматург в Студио за игрални филми "Бояна". От 1990 година е председател на Съюза на българските писатели.

По известни от неговите пиеси са: "Съдии на самите себе си", която се играеше в цяла България. Автор е на пиесите "Внимание, адска

бомба”, “Исключителен шанс”, “Завръщане в бъдещето”, “Избор по вариантната система” и т.н.

През тези години това беше един от най-играните автори, тъй като винаги е поставял много сложните проблеми на обществото. Той е от групата, която беше освободена заедно със Стефан Цанев и други.

Автор е на широко популярни прозаични книги и драматургия. Майстор е на художественото слово.

Предлагаме и във връзка с неговата годишнина да бъде предложен до президента на Република България за награждаване с орден “Св.Св. Кирил и Методий” – първа степен за големи заслуги в областта на културата.

(министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата. Заседанието се ръководи от заместник-министър председателя и министър на образованието и науката господин Даниел Вълчев)

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Василев, имате думата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин вицепремиер, ще помоля тази точка да бъде приета формално, до връщането на премиера в залата и да преминем към следващата точка от дневния ред..

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре, колеги, ако не възразявате, нека така да направим.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред.

Точка 7

Проект на Решение за отнемане от Министерството на образованието и науката и предоставяне безвъзмездно на Министерството на здравеопазването управлението върху обекти – незавършено строителство.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги по тази точка вносителите са трима министри. Ако не възразявате аз ще кажа няколко думи по този въпрос.

По предложение на министъра на образованието и науката Министерството на регионалното развитие и благоустройството е образувало преписка за безвъзмездното прехвърляне на тези три обекта, на незавършено строителство. Това са строеж на “Научен институт по педиатрия”, “Научен институт по вътрешни болести” и обект “Реконструкция на водопровод”.

Всички обекти се намират в карето на Медицинска академия.

Строежите са започнати между 1978 година и 1987 година от Министерство на народното здраве. По различни причини в различни моменти е спряно изграждането на тези обекти. В момента са в състояние, което не дава възможност да бъдат използвани.

Предложението на трите министерства – Министерството на образоването и науката, Министерството на здравеопазването и Министерството на регионалното развитие и благоустройството, е да се предоставят с решение на Министерския съвет безвъзмездно на Министерството на здравеопазването, тъй като по своето предназначение

и евентуално бъдещо развитие това са сгради, които ще имат значение за системата на здравеопазването.

Моля, да подкрепите това предложение.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Професор Гайдарски, какво ще правим с Института по вътрешни болести?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: И за двете сгради, има желаещи, които искат да ги довършат. Поради това, че земята е на Министерството на здравеопазването, а самия сграден фонд се води към Министерството на образованието и науката, се получава двойственост. За това решихме да се предоставят на едно от министерствата, защото никой не иска да се заеме с това строителство.

И двете ще бъдат за здравни заведения и няма да се прехвърлят за други нужди.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Става въпрос за здравни заведения. Особеността идва от това, че в един момент Медицинска академия е била в едно двойнствено положение. Не обхващала само образователната част, но и друга част поради, което се е получил и този двойствен статут през годините.

Ние нямаме нищо против да се предостави сградата, тъй като по своето предназначение това са здравни сгради.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за апортиране на имоти – частна държавна собственост, в капитала на “Специализирана болница за активно лечение по белодробни болести “Св. София” ЕАД - София

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това са два апартамента, които се водят към Министерство на здравеопазването. Прехвърлям ги безвъзмездно, по същия начин към Болницата за белодробни заболявания, тъй като тя има нужда от такива апартаменти. Затова безвъзмездно ги прехвърляме на болницата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Гайдарски. Колеги, има ли предложения, възражения? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 9

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, предоставени за управление на Министерство на земеделието и горите, Държавно лесничейство Своге, за имоти – частна държавна собственост

АСЕН ГАГАУЗОВ: В нашето министерство с входящ номер от 16.10.2006 г. е постъпило становище на областния управител на София област в подкрепа на искането от министъра на земеделието и горите относно обявяване на имоти – публична държавна собственост, предоставени за управление на Министерство на земеделието и горите, Държавно лесничейство Своге, за имоти – частна държавна собственост, представляващи имоти със съответните кадастрални номера, които тук са изброени.

Съгласно писмо от 13.07.2006 г. на министъра на земеделието и горите, основанието горепосочените имоти да са публична държавна собственост вече е отпаднало. Със съответно писмоот 13.10. областният управител на Софийска област изразява положително становище по искането за обявяването на имотите – публична държавна собственост, за имоти – частна собственост.

Министерство на регионалното развитие и благоустройството подготви проект за доклад до Министерския съвет за приемане на решение за обявяването на тези имоти от публична в частна държавна собственост.

Нямаме никакви съществени предложения и неприети бележки. Затова считам, че Министерски съвет би могъл да приеме това решение и да преобразува тези имоти.

Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н министър. Имате ли въпроси по точка 9? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 6 – връщане към точката

Проект на Решение за предложение на Президента на Република България за награждаване с орден “Св. св. Кирил и Методий” първа степен

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Кратък коментар по точка 6. Подкрепяме точката. Става дума за награждаване на Кольо Колев с орден Свети Кирил и Методий първа степен. Просто исках да обърна внимание на следното. По спомени от последните пет-шест години вероятно Министерския съвет е дал над сто ордена, от които мисля, че

само един или два не са първа степен, тоест, оказа се, че ние даваме само първа степен.

Има други държави, където от векове има определени ордени, някакви държавни награди, които действително са с големи заслуги. Спомням си, че един български гражданин беше получил един чуждестранен орден, който от няколкостотин години има двеста горе-долу наградени, но за последните 12 години няма. Тогава човек като получи такъв орден, знае, че примерно е народен артист, да кажем. В един момент, ако всички артисти в България са народни артисти, то тогава по-скоро гледаме кой е останал, който да не е народен артист, колкото че е някой много голям артист.

В закона все пак за ордени, медали и държавни награди има първа, втора и трета степен, но ние винаги имаме практика да даваме само първа степен, което според мен го девалвира. Тоест ние ще трябва да подкрепим тая точка, но просто като тема за размисъл, според мен, ако така девалвираме тези степени, то тогава те не се приемат много на сериозно.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Да допълня, тъй като по сферата на културата са при мен. При мен в министерството от години, още от приемането на Закона за ордени – той беше приет, но практически нашият кабинет първи започна да дава “Св. Св. Кирил и Методий”, тъй като го нямаше изработен. Много от преписките не се движат, тъй като има кореспонденция и с Президентството. Но аз мога да дам точна справка да ви кажа, че не е така по отношение на “Кирил и Методий” и на “Стара планина”.

Първото, което искам да уведомя, е, че всичките културни институти – говоря пак съюзи, театри и прочее, тръгват с предложение за Стара планина, които ние ги връщаме и постепенно

орденът, който е направен за култура, са именно “Св. Св. Кирил и Методий” и предложенията вървят в тая посока.

При голямото награждаване – към 11 човека мисля, че бяха наградени с “Кирил и Методий” миналата година някъде около 24 май – пет бяха първа степен с огърлие, а всички останали бяха в другите степени.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: “Кирил и Методий” с огърлие, над първа степен.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Да, точно така. В смисъл, че с това ние се съобразяваме, тъй като то не зависи само от нашето предложение, тъй като се кореспондира и с президентството. Именно в тая посока да не девалвираме, както беше години наред – само “Стара планина” се получаваха непрекъснато. Аз мога да ви дам една пълна справка до този момент какво е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз ще предложа следното. Мисля, че по точката няма възражения, но нека Министерство на културата, Министерство на образованието и науката, Държавната агенция за младежта и спорта – мисля, че спортистите също са инициатори – да направят една обобщена справка за процедурите за награждаване, колко ордени са дадени, каква степен, какви предложения, как са разпределени, за да видим действително как стоят нещата. Това е за оперативно заседание на Министерския съвет.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Да, аз ще ви го предложа списъка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не само Стефан Данаилов, но и Министерство на образованието и науката, ДАМС, - и не се сещам още кой е от големите инициатори – и Министерство на външните работи за чужденците, да имаме една обща справка и да го обсъдим по-политически.

Точката се приема.

Точка 10

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на измененията на Споразумението между правителството на България и правителството на Конфедерация Швейцария относно оказването на финансова помощ

КИРИЛ АНАНИЕВ: С проекта на решението се предлагат две изменения в споразумението с Конфедерация Швейцария. На първо място, изменя се срокът, което се удължава до края на 2008 г. и това е свързано с необходимостта да бъдат завършени част от обектите, които са обект на това споразумение. В докладната записка е посочено, че ние сме подпомогнати с 48 милиона швейцарски франка. Това е финализиране, още няколко обекта остават. Това е срокът, в който е преценено те да бъдат завършени действително.

Второто изменение на отпадането на точка 3.4. от член 3 е с цел хармонизиране на въпросите, свързани с митническата политика, най-вече свързано с приемането ни като редовен член на Европейския съюз. Съгласила се е Конфедерация Швейцария да намери място и това изменение чрез отпадането на точката, така че предлагам Министерски съвет да приеме проекта на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, г-н Ананиев.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 11

Доклад относно изменение на Решението по точка 13.2 от протокол № 52 от заседанието на Министерския съвет от 21 декември 2006 г.

КИРИЛ АНАНИЕВ: С тази точка е упълномощен г-н Ивайло Калфин, заместник министър-председател и министър на външните работи да подпише Спогодбата между правителството на Република България и правителството на САЩ за избягване на двойното данъчно облагане и също отклоненията са: предотвратяване на отклонението от облагане с данъци на доходите. Нашият министър е получил предложение от посланика на САЩ да посети страната в този период, който е посочен в доклада на министъра на финансите. Нашето предложение е, ако не възразявате, в точка 2 вместо “заместник министър-председател и министър на външните работи”, да бъде заменено с “министър на финансите”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за даване на съгласие за издигане кандидатурата на Република България за член на Постоянния комитет на Конвенцията по международната търговия със застрашени видове от дивата фауна и флора (CITES)

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: От 3 до 5 юни т.г. в Хага, Холандия, ще се проведе 14-та конференция на страните-членки на

Конвенцията по международна търговия със застрашени видове от дивата флора и фауна (CITES). България е ратифицирала конвенцията с решение на Великото народно събрание от 12 декември 1990 г. Конвенцията е в сила за страната от 16 април 1991 г. Предмет на конвенцията и опазване на видовете чрез регулиране на международната търговия посредством система от разрешителни сертификати. Документът се издава по строги правила, определени с Резолуцията на конференцията на страните-членки, която е върховен орган на конвенцията.

С нотификацията от декември 2006 г. Секретариатът на конвенцията уведоми страните-членки за сроковете за подаване на кандидатурите за членове на Комитета на конвенцията. Понастоящем нашата страна е алтернативен член на Постоянния комитет, заместващ Чехия.

Във връзка с гореизложеното, предлагам на Министерския съвет да приеме предложения проект на Решение за издигане на кандидатурата на Република България за член на Постоянния комитет на Конвенцията по международна търговия със застрашени видове от дивата фауна и флора (CITES). Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси към министър Чакъров?

Точката се подкрепя.

Точка 13

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за реда и начина за нотифициране на нови химични вещества, приета с Постановление № 327 на Министерския съвет от 2004 г.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Предлагам проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за реда и начина за нотифициране на нови химични вещества, приета с Постановление № 327 на Министерския съвет от 2004 г., който се приема на основание на чл. 11 от Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и препарати и въвежда в българското законодателство текстова директива на Общността, изменяща за седми път Директива 67548 на Общността относно нотифицирането на нови вещества и обмяната на информация с Европейската комисия.

Настоящото изменение и допълнение има за цел постигане на пълно съответствие с директивата, предвид действието на наредбата в условията на членство в Европейския съюз по отношение на годишните общи количества на веществата, произведени извън Европейския съюз, за което има издадени повече от едно удостоверения за регистрация на нотифицирано вещество.

Във връзка с гореизложеното, предлагам на Министерския съвет да приеме така предложения проект на постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, г-н министър. Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 17

Проект на Решение за приемане на списък на защитените зони за опазване на дивите птици и на списък на защитените зони за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Едно от изискванията към Република България в присъединителния процес към Европейския съюз по глава 22 "Околна среда", сектор "Опазване на природата", беше до края на 2006 г. да бъдат изготвени списъци на защитените зони за установяване и поддържане в страната на защитени зони по посочените вече две директиви и по този начин страната да се включи в Европейската екологична мрежа "Натура 2000". Бих искал да ви информирам, че този списък от страна на Министерство на околната среда и водите беше подготвен и имахме готовност още декември месец да бъде разгледан, но с оглед на голямото напрежение, което имаше и вече, бих казал, до голяма степен е преодоляно това напрежение.

Считам, че правилно процедирахме, като отложихме разглеждането на тези списъци към настоящия момент – време, през което екипът на Министерство на околната среда и водите заедно с областните управи и с регионалните структури на министерството с екип от двама заместник-министри, ресорни, отговарящи, а на места и аз лично се включвах, проведохме допълнително разяснителна кампания из цялата страна.

В началото на месеца проведохме национална среща, на която бяха поканени абсолютно всички кметове и председатели на общински съвети, областни управители и имахме среща, на която допълнително разяснихме точно какво означава "Натура 2000", по какъв начин ще се прилага, процедури и т.н.

С оглед на извършената работа, дискусиите, които се проведоха, и с оглед на това, че проектът беше разгледан и от Съвета на коалицията, ние представяме Министерство на околната среда и водите така, както е разпоредено в Закона за биологичното

разнообразие с оглед на моите правомощия и компетенции, списъкът с подходящи места по двете директиви, а именно, по Директивата за птиците има три варианта, от които Съветът на коалицията се спря на третия вариант, но аз представям тук всички варианти, и по директивата за хабитатите или за местообитанията към настоящия момент има само един вариант.

Трите варианта по Директивата за птиците са: първият вариант е за 114 защитени зони или в този случай това би покрило близо 23% от територията на страната. Вторият вариант е за 112 защитени зони или в този случай ние бихме имали 21% от територията на страната като защитени зони, подчертавам, само по Директивата за птиците. Третият вариант е за 109 защитени зони. Ако трябва да бъде по-точен, това би покрило 16,23% от територията на страната.

Средната застъпеност на защитените зони за птиците в Европейския съюз е 9,6% от територията на страните-членки на съюза, най-високата разглеждана застъпеност е в Словакия, най-ниската – в Малта, специално за птиците.

За хабитатите представям на вниманието ви списък от 196 защитени зони. Това представлява 15.06% от територията на страната. Работата, която е извършена по установяването на тези зони, е стартирала през 2002 г. по един проект на Датската агенция за околна среда. Впоследствие проектите са продължени. В тази работа са включени множество неправителствени организации, водещи учени от институтите по зоология, ботаника, много водещи учени от Българска академия на науките. И двата проекта са възложени на екипи в мандата на предходното правителство и е свършена немалко по обем работа, която ние продължихме и донякъде, в наш стил,

обичай и традиции, голяма част от работата беше извършена през предходната година. Ние чакахме екипа на министерството да се стопят снеговете, които миналата година бяха по-обилни и работихме много усилено. И на двата съвета по биологично разнообразие на 1 септември, когато се разгледаха списъкът с подходящи места за птиците, на 21 ноември, когато разгледахме списъка с подходящи места по Директивата за местообитанията е, че са разгледани и приети с подкрепа от мнозинството, участващи на заседанията списъци, които вече ви представих.

Има и бюджетна рамка, която съм представил на вниманието ви. По линия на оперативна програма ние сме предвидили един ресурс като една трета от приоритетна в оперативна програма "Околна среда" за биологично разнообразие. Голяма част от тези средства ще отидат по възстановяването, поддържането на екологична мрежа "Натура 2000".

Нашата страна ще бъде в едно от водещите места по отношение на площи, които представяме евентуално след решение. Само след броени минути ще вземем и ще бъдат като решения, като най-висока застъпеност на територия има в Словения – над 30%, най-ниска е в Полша. Но Полша в момента е обект на санкции, докато в лична среща и на срещи, които съм имал, съм анонсирал, ще ви кажа и на вас, че директно колегата, който беше на работно посещение в нашата страна, словенецът каза да бъдем по-внимателни, защото те в момента имат затруднения, с оглед на максималистичния подход, който те са имали в тяхната страна, над 30%, като защитени зони. Имайте предвид, че при тях всичко е много по-улегнало. От първата десетка те са водещи по отношение на усвояване на еврофондове и в редица отношения са сочени за пример. След като те казват, че имат

проблеми, ние сме анонсирали, че ще имаме балансиран подход, с оглед да вземем оптимално решение, което предстои всички ние тук да вземем.

Може би към рамката, която аз ще представя, че настоящия етап индикативно са предвидени над 200 милиона лева, към 215 млн. лева за биологично разнообразие, голяма част, както вече посочих, за установяване и поддържане на екологична мрежа "Натура 2000" и по линия на Министерство на земеделието и горите има три мерки, по които допълнително ще бъдат субсидирани и компенсирани собствениците, ползвателите на земи, които ще попадат в защитените зони. Това от своя страна може да бъде един инструментариум в регионите, където действително има нужда от подкрепа и получаване на компенсации. Може да се посочат доста такива региони в нашата страна.

Най-важното е, уважаеми г-н премиер, уважаеми колеги, че нашата страна има поет ангажимент да се включи в тази екологична мрежа "Натура 2000", като по този начин ние ще създадем предпоставки, регламенти, нормативна база и реален статут на тези зони така, че да опазим нашето прекрасно биологично разнообразие и по двете директиви – и като местообитание, и като богатство на нашата прекрасна дива флора и фауна, и на животинско, и на растително многообразие, бих казал.

Готов съм да отговарям на въпроси. Има доста представени бележки и предложения, които нека да чуем и да ги обсъдим.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Защитените територии са определени на научна основа. Предложен е списък, както съобщи министър Чакъров, на 109, 106 и т.н. защитени зони. Министерство на

отбраната е дало положително становище с едно предложение, което касае проекта на решение на Министерския съвет в точка 3 да се добавят думите: от защитените зони да се изключат специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната. Иначе поддържа предложението.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Какъв е практическият смисъл?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Ако не се вземе предвид това, ще се наложи да се извършат и ограничения в дейността на някои зони, свързани с изпълнението на мисии на Въоръжените сили.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Министерство на регионалното развитие и благоустройството също е съгласувало без бележки приемането на съвкупно включващите се защитени зони за създаване на националната част от общоевропейската екологична мрежа за защитени зони "Натура 2000".

От времето на междуведомственото съгласуване досега бяха проведени консултации със заинтересувани общини – юридически и физически лица. Както в нашето министерство, така и в МОСВ, в Министерския съвет бяха получени много възражения от страна най-вече на общините, които също представят своите виждания като такива, направени на научна основа. В тази връзка си позволявам да направя някои предложения за оформяне на текстовете на решения на Министерския съвет, както следва:

По точка 1 от решението на Министерския съвет предлагам следния текст:

“Приема списъка от 109 защитени зони за опазване на дивите птици, представени в Приложение 1, с изключение на защитените зони: Шабленски езерен комплекс, Варненско-Белославското езеро, Дервенски възвишения, Бородийско-Роякско

плато, Емине, комплекс Камчия Дуранкулашко езеро, Калиакра, Галата, Мелнишки пирамиди, Добростан, Места, Бакърлъка, Батова, Палакария, Рупите, Триград Мурсалица, Белите скали, Балчик, Камчийска планина и Мандра Пода.”

По точка 1:

“Приема списъка на защитените зони за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, представени в Приложение 2, с изключение на защитените зони: Плаж Шкорпиловци, Долината на река Батова, Галата, Камчия, река Долна Луда Камчия, Езеро Дуранкулат, Дервенски възвишения-1, Долна Места, комплекс Калиакра, Палакария, Варненско-Белославски комплекс, Емине Иракли, Река Места, Рупите Струмешница, Среден Пирин Али Ботуш и Мандра Пода.”

Пак повтарям: тези предложения ги правя само и единствено на базата на многобройните възражения, които са получени от общините, като целта на това мое предложение е те да бъдат доработени, върнати. Можем да ги приемем в същия вид, можем да ги приемем във вид, в който ще бъдат предложени като промяна, следствие на проведени на допълнителни обсъждания от страна на тези организации, на които е възложено да ги работят, съгласувано с общините. Между нас казано, там, където има проблеми, нека този, на който е възложено, да бъде достатъчно убедителен и тези аргументи да бъдат приемани и от едната, и от другата страна, за да получим нещо, което е работещо и не предизвиква излишни вълнения.

Трето, предлагам да се въведе нова точка 3 със следното съдържание:

“Защитените зони, предложени за изключване от списъка по точка 1 и по точка 2, както и защитените зони за опазване на дивите птици: Западна Странджа, Васильовска планина, Сакар, Западен Балкан и Средна гора – да бъдат внесени за повторно разглеждане в Националния съвет по биологично разнообразие, не по-късно от края на месец октомври 2007 г.”

Мотиви за предложението ми по точки от 1 до 3 – една част от тях вече ги изразих, тъй като в предложението на министъра на околната среда и водите са представени три алтернативни списъци за защитени зони за опазване на дивите птици, респективно със 114, 112 и 109 защитени зони, предлага не само да се приеме списъка със 109 защитени зони за птиците, но ако това стане, то да се посочи в решение на Министерския съвет, че именно този списък е приет.

За посочените изключени от списъка по точка 1 защитени зони за птиците и по точка 2 – защитени зони за местообитанията, както и за петте защитени зони за птиците, които се включват във варианта за 114-те обекта, в съответните министерства и в Министерския съвет са получени най-много становища, предложения, научни констатации и доводи от заинтересувани общини – това, което обясних и преди малко.

По точка 3 – стара, на решението на Министерския съвет, предлагам следния текст, като точката добие съответно номера 4:

“В защитените зони не се включват *(това е особено важно и искам да обърна внимание на него, колеги)*: населените места и селищните образувания, териториите с приет общоустройствен или подробен устройствен план към датата на заповедта на министъра на околната среда и водите, включително концесионни площи за добив

на полезни изкопаеми, както и територии от първостепенен обществен интерес по смисъла на Закона за биологичното разнообразие.”

По смисъла на Закона за биологичното разнообразие територии от първостепенен обществен интерес включват защитени територии, но включват и такива, които са за изграждане на националната инфраструктура.

Всичко, което ви казах, е съвсем точно и премислено, направено. Ако искате, още една минута. Населените места, селищните образувания и територии за дейности от първостепенен обществен интерес, не са предназначени основно за опазване на биологичното разнообразие. Подлагането на екологична оценка, респ. на оценка на въздействието върху околната среда, осигурява съвместимостта на устройствените планове или инвестиционните предложения в тези обекти с опазването на околната среда. Тоест, ние в тези територии не изключваме спазването на Закона за опазване на околната среда и задължително го спазваме. Той влиза в такава кореспонденция, защото в самия Закон за биологичното разнообразие е предвидено точно такива възможности. Ако разгледаните обекти не бъдат включени в защитените зони, това ще улесни управлението на защитените зони и, от друга страна, няма да забави териториалното устройство на урбанизираните територии и развитието на дейностите от първостепенен обществен интерес. Казвам пак: тук основно под първостепенен обществен интерес разбираме развитието на инфраструктурата. Ако сега имаме идеен план или виждане за развитие на някои от тези инфраструктури, след пет, след десет години ще дойдат други, които ще имат други виждания и е възможно това да влезе в колизия с решенията, които правим. Затова предлагам

и такъв бланкетен текст, който обаче задължително е съобразен със Закона за биологичното разнообразие.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Министерство на икономиката и енергетиката предлага от обхвата на защитените зони да отпаднат някои територии, върху които попадат хидроенергийни съоръжения по списък, който ние прилагаме.

Част от тези съоръжения са в напреднала фаза на проектиране и изграждане и включването им в този списък ще попречи на довършването на това строителство. Конкретно искам да посоча каскада "Горна Арда" и язовир "Тунджа", които са обект на междуправителствени споразумения. Ние смятаме, че това ще попречи на изпълнението на тези споразумения между България и Турция. Част от тези съоръжения са в плана за изграждане на възобновяеми източници и имат отношение към енергийния баланс на страната.

Нашето предложение е следното - те са приложени в списък от около десетина такива хидроенергийни обекти са, да бъдат изключени.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Нова точка 7 "Допуска предварително изпълнение на настоящото решение.

Мотивите за това предложение, с оглед защита на особено важни държавни интереси, осигуряване на изпълнението на задълженията на Република България, произтичащи от статута ѝ на пълноправна членка на Европейския съюз, да представи в Европейската комисия към датата на присъединяването – 1.01.2007 г. национален списък със защитени зони, които след одобряването им от Европейската комисия стават част от Европейската екологична мрежа "Натура 2000" за осигуряване съхраняването и устойчивото развитие

на типове природни местообитания и други видове от дивата флора и фауна, от значение за Европейската общност, посочени в националното законодателство на Република България и международните актове в областта на защита на природата. Тоест, до крайното приемане това, което остане в сила, ще може да бъде представено и съответно да спазим и сроковете. Ако г-н Чакъров тук има някои неща, той може би ще коментира.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Само два въпроса, без да правя предложения. Ние сме приели по принцип, дали смесъгласие.

Наистина, какво става с Варненско-Белославското езеро и това няма ли да ни попречи за реализацията на проекта на пристанище "Варна" - там засяга една част от тези зони - и по принцип в каква процедура ще влезем. Това да не стане едно забавяне от порядъка на четири-пет години. Изцяло подкрепям Асен Гагаузов с това.

Още нещо – пак го каза Гагаузов, но аз искам да обърна внимание на това. Река Луда Камчия – виждам, че е писано Бургаска област, Сунгурларе. Единият от вариантите, който обсъждаме сега в Министерство на транспорта, е откъде точно да мине Автомагистрала "Черно море", е точно Айтоският проход, където проходът минава точно покрай река Луда Камчия. Ако се премине през досегашните три трасета, това означава, че ще влезем в страшно много екологични зони, ще имаме достатъчно проблеми. По този начин аз съм споделил с министър Гагаузов, ние ще избегнем, преминавайки през Айтоския проход, три големи проблема – единият е екологичния, вторият голям проблем е вкарването на целия товарен трафик в центъра на Варна или строителство на нова естакада, което до определена степен ще затормози и движението по Варненското езеро и, разбира се, на трето място, много по-късо е разстоянието между двете магистрали Хемус и

Тракия в този участък, така че ще излезе и по-евтино на българската държава. Така че в този смисъл трябва ли да остане Луда Камчия там и ще се създадат ли проблеми, ако вземем такова решение, за едно ново трасе на Автомагистрала “Черно море”? Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли още въпроси или становища?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер, тежък е този въпрос, защото в крайна сметка ние сега какво искаме да направим, както и преди Нова година? Ние искаме да съчетаем почти несъчетаемото. От една страна – да съхраним максимално количество природни дадености, което, разбира се, е правилно, от друга страна – да не спираме развитието на районите. Това е много трудно - този баланс да се намери.

В този смисъл аз по принцип подкрепям това, което каза г-н Гагаузов, защото той казва така:

Там, където почти няма спор, дайте бързо да го приемем, в т.ч. да влезе веднага в сила, защото аз допускам, че ще има големи чудесии по съдилищата с каквото и решение да приемем.

Второ, там, където има сравнително изкристализирани спорове, да дадем шанс още малко да се поговори.

Трето, да не лишаваме следващите правителства след нас от възможността при големи крупни инфраструктурни проекти все пак да правят нещо разумно. Аз сега не мога да преценя откъде ще мине тази или онази магистрала. А може би след време други хора след нас ще имат други виждания. Така че това ми се вижда като принцип правилно, без, разбира се, да мога да кажа сега дали този обект ще трябва да е или онзи обект, въпреки че, предполагам, всички вие – аз имах една голяма купчина писма от най-различни общини,

комитети, сдружения и какво ли не – понеже не си позволявам - но по принцип подходът на мен лично ми допада.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Само няколко думи относно предложението на министър Гагаузов за допускане на предварително изпълнение на вашия акт, тоест преди да изтече срокът за обжалването му. Ако вие приемете, че такъв текст трябва да има, ние, разбира се, ще го включим в решението и ще го мотивираме с аргументите, които са посочени в становището на министър Гагаузов.

Длъжна да ви предупредя, че тези аргументи трудно биха издържали в съда по една единствена причина. Първо, България е член на Европейския съюз от 1 януари 2007 г. и това целият български народ и най-вече правителството го знаят от доста отдавна. Така че сега да се обясняваме с регламенти, директиви и членство в Европейския съюз и Договора за европейските общности, че сега приемате решението и трябва веднага да влезе в сила, не е сериозно.

Освен това, фактът, че изключвате определени защитени зони, които ние ще изключим изобщо от списъка и ще дадем като отделен текст в решението, ако приемете предложението на министър Гагаузов и ги отлагате за октомври, трудно може да убеди съда. Останалите трябва веднага моментално да започна да ги изпълнявам – останалата част на решението. Решението е ваше. Просто имайте предвид, че предварителното изпълнение във ваши актове не се гледа добре от Върховния административен съд по понятни съображения. Те считат, че вие използвате това... То там ще отиде, ако го обжалват.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Във връзка и с направените предложения и препоръки и бележки, бих искал да кажа, че ние наистина търсихме един оптимален вариант, оптимално балансиран вариант за решение.

До голяма степен това, което беше предложено от министър Гагаузов, е в контекста на това, което казвам в момента, да търсим и това, което и вицепремиерът Даниел Вълчев изказа – да има, първо, изпълнение на нашите ангажменти и второ, да няма обструкции по отношение на инвестиционна дейност, това, което е предвидено да се сключва по отношение на оперативните програми и въобще за инвестиционни проекти, които представляват първостепенен обществен интерес.

След малко предлагам да дадем думата и на директора на дирекцията на г-н Христо Божинов. Но това, което изказа като предложение министър Близнаков, министър Мутафчиев и от страна на Министерство на икономиката и енергетиката, всичко това влиза в тълкуването за първостепенен обществен интерес. Територии и проекти, които биха се реализирали по този начин. Така че няма да има обструкции за бъдеще, това да става по този начин.

Госпожа Маринска и към колегите, никой не бива да остава с впечатление, че предложението на министър Гагаузов е – не е тези зони, които той визира в точки 1 и 2 да бъдат изключени. Те се препращат към Националния съвет по биологично разнообразие, да бъдат допрецизирани, като преди това аз, доколкото разбирам, предложението на министър Гагаузов, което сме обсъждали, е това да бъде възложено на екипи, отново на научни екипи, на същия формат, който е работил преди това, но може би ще бъде добре този път, с оглед на по-голяма достоверност, с оглед на по-голяма обективност това да бъде възложено на трети екипи, на втори и на трети екипи, тоест независими, за да получим по-обективна преценка и въобще решения, които евентуално... така ли да разбираме, министър Гагаузов? – така че никой да не остава с впечатлението, че те се

изключват. Ще бъдат допрецизирани, ще се реализира процедурата такава, каквато е предвидена в Закона за биологичното разнообразие. Аз ще възложа на Националния съвет по биологично разнообразие да ги разгледа.

След като те вземат съответното решение, пак по същия надлежен ред ще ги внесе в Министерския съвет за разглеждане и ще ги представим на Европейската комисия. Но нека г-н Христо Божинов – по отношение на обекти, свързани с националната сигурност, свързани с езерото, с оглед на идеята за строителство на пристанище и на комплекса “Горна Арда”, другите, въобще хидроенергийни обекти и съоръжения, нека да даде допълнителни обяснения директорът на дирекция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Божинов, един въпрос и от мен. Хубаво е министрите да знаят всъщност какви са ограниченията за инвестиционна дейност, строителство в рамките на териториите, които влизат в “Натура 2000”, защото, доколкото аз знам, няма тотална забрана, а просто има по-различна процедураи ако има забрана, за какво точно има забрана.

ХРИСТО БОЖИНОВ: “Натура 2000” не спира т.нар. намерения от първостепенен обществен интерес. Това е декларирано още в Закона за биологичното разнообразие, според която за инвестиционни предложения, планове и програми в рамките на защитените зони, се извършва една специфична оценка за съвместимостта на тези намерения с опазване на биологичното разнообразие.

Но още в този закон се казва, че ако предметът на опазване в защитената зона няма да бъде значително увреден, се разрешава съответното инвестиционно намерение, но в чл. 33 – ако

съответната защитена зона включва приоритетен тип местообитание и т.н. и т.н., то за осъществяването на изключението по ал. 1 могат да бъдат валидни само съображения във връзка с човешкото здраве, обществената сигурност или благоприятни въздействия върху околната среда.

Изключение от забранителната разпоредба се допуска само по причина от първостепенен обществен интерес. Осмелявам се да споделя какво означава първостепенен обществен интерес. Това е този, свързан с общественото здраве, националната сигурност, изключително благоприятния въздействия върху околната среда и най-важното – както и със специфични обществено значими задължения по отношение на транспортни, енергийни и комуникационни системи.

Още Законът за биологичното разнообразие казва, че дори и територията, защитената зона да бъде значително увредена, прави се компромис, когато се реализират първостепенни обществени интереси в тази област.

Въпросът е – аз не знам уважаемият г-н Гагаузов какво е внесъл, но тук се говори преди обявяването на защитените зони евентуално да бъдат изключени обекти, които са свързани с транспортни, енергийни и комуникационни системи, защото след обявяването тези обекти вероятно няма да бъдат изваждани от защитените зони, но това не е фатално за тях, защото те ще бъдат подлагани на оценка и дори и съвместимостта с биологичното разнообразие да не е комфортна, все пак ще бъдат разрешени.

Какви ще са режимите в защитените зони? Това е един тежък въпрос, защото няма принципни режими за всички защитени зони. Те ще бъдат конкретизирани в съответните защитени зони, в

зависимост от целта за опазване на биологичното разнообразие, в зависимост от това какво пазим и те ще бъдат регламентирани в заповедта за обявяване на защитената зона, която ще включи всички имоти, опис на имотите, целите в тая защитена зона и съответните режими за стопанисване в тази зона. И тези режими – използвам думата – да кажа, че тези режими ще бъдат достойни за обществено обсъждане и ако сме мъдри а аз считам, че нашият министър е много мъдър, ние ще вземем това, което хората казват. Но процесът е невероятно демократичен.

Например, ние казваме на хората да не торят с изкуствени торове. Обаче ако всички кажат “Искаме да торим с изкуствени торове”, да торят, но няма да вземат пари от европейските пари. Проблемът ще стигне на най-високо /или най-ниско/ демократично ниво.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На най-широко.

ХРИСТО БОЖИНОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли още въпроси?

Колеги, да се включа и аз в дискусията. Всички сме свидетели на големия обществен интерес към приемането на програмата “Натура 2000” и към конкретните територии, които са включени в нея. Има и протести, петиции и дискусии в медиите и в отделни общини и задачата действително е достатъчно сложна – как да се балансират интересите и да се съчетаят два важни приоритета на страната като цяло.

От една страна, да се изпълни ангажиментът на България като страна-член на Европейския съюз за участие в европейската мрежа “Натура 2000”, което е част от цялостната държавна политика за опазване на околната среда в нашата страна, за разнообразието на

птици, на видове животни и тяхната среда, а това действително трябва да бъде дългосрочна политика на всяко едно правителство, защото най-лесно се унищожава тази околна среда. Много лесно се унищожава предвид бизнес интереси, инвестиционни и други намерения.

От друга страна, да не се спира икономическото развитие на държавата като цяло, на отделни сектори на националната пътна и друга инфраструктура. Така че задачата не е лесна.

Искам да напомня, че действително процесът върви от доста години, от 2002 г., доколкото си спомням. Той е минал през много етапи, през работа на експертни екипи, обсъждания в Националния съвет по биологично разнообразие и т.н. По същество вариантите бяха готови още през декември миналата година след две сериозни обсъждания в Националния съвет по биологично разнообразие по отношение на птиците и по отношение на местообитанията.

Но отчитайки и обществения интерес, и недостатъчната информираност в много случаи, се постаряхме през последния месец с водещата роля на Министерство на околната среда и водите да потърсим най-разумните баланси, които да отчетат максимално всички интереси. По същество мисля, че имаме вече доста добър вариант от гледна точка на тези баланси на различните интереси, които са засегнати.

Първо, спомняте си тези от вас, които присъствахте на политическия съвет на коалицията, търсихме един вариант степен на включване на територии, който да не бъде нито максималистичен, нито минималистичен и който да отчете и богатото разнообразие на животни и птици в България, и да не позволим те да бъдат изтласкани

в резултат на икономическа дейност на територията на страната, и от друга страна, да не се окажем в положението на някои държави, като Словения, които, например, са отишли на 31% по хабитатите, нали, г-н Чакърв, общо защитени зони, на 31 %, което изключително ги затруднява в реализацията на много инфраструктурни проекти по Структурните фондове, по Кохезионните и т.н. Тоест опитахме се да отчетем и опита на други държави.

По същество, това, което се предлага, освен общия материал в предложението на министър Гагаузов и което е обсъждано с Министерство на околната среда и водите предварително, търси именно този баланс. Това, което се предлага от г-н Гагаузов, предвижда тези територии, към които имаше най-голямо недоволство и протести, бих казал, от двете посоки. Едни общини, които искат територии да бъдат изключени, други общини, които искат да бъдат включени, защото има и такива. Има две различни позиции. Това да бъде отчетено.

Като се отложи непосредственото им включване в тези защитени територии, да се върне на обсъждане в Националния съвет по биологично разнообразие, с правене на още една експертиза, междувременно, независима, тъй като част от критиките и оспорванията бяха, че никой не ги знае тези учени кои са те, кого представляват и т.н. Необходимо е да се мине през още една научна цедка, за да се прецизират конкретните територии. Най-вече става дума за територии, които са по Черноморското крайбрежие, където има най-голям инвестиционен интерес, в региона на Банско, Разлог, Югоизточна България, свързано с развитието на туризма

Освен това, предложението е това да бъде разгледано през октомври тази година, което само по себе си е полезно.

Второ, с изричен, текст, както беше предложено, се изключват от конкретните територии обектите с голям обществен интерес и най-вече свързани с развитието на транспортната инфраструктура, енергетиката, нещата, свързани с националната сигурност.

Тоест, оставя се една такава отворена врата, което също така е добре, тъй като днес никой от Министерство на транспорта не може да каже кой вариант за минаване на магистрала "Черно море", например, ще бъде избран, от гледна точка на икономическата целесъобразност и бързината на изграждането на тази магистрала. Това важи и за други инфраструктурни обекти, както стана дума за евентуално ново пристанище във Варна и т.н. Тази възможност се запазва и мисля, че това отговаря на много от въпросите, които бяха повдигнати от г-н Близнаков, г-жа Нинова, г-н Мутафчиев.

Трето, освен чисто урбанизираните територии към този момент, се посочват и териториите, за които има приети общи устройствени планове и подробни устройствени планове, към момента на издаване на заповедта на министъра, което дава възможност на редица общини, където има опасения, където има заявени инвестиционни намерения и полуреализирани, защото там е недоволството.

Хората са вложили пари, закупили са някаква земя, искат да изградят, например, голф игрище или нещо друго или хотел, и изведнъж им се сервира това, без те да знаят. Дава се възможност в тези месеци, които предстоят, при добра организация от общините, де факто да бъдат приети добре подготвени общи устройствени планове и да се снее това напрежение.

Така че са направени няколко важни стъпки в подкрепа и на икономическите интереси, без да се нарушава принципно подходът. Естествено, ние ще трябва да се върнем към окончателното уточняване на тези спорни територии, които са – едните в момента вътре в “Натура”, другите – извън “Натура” за последно уточняване по тези въпроси.

Чисто технически след заседанието трябва да се обсъди как да бъдат посочени тези територии, за които стана дума, които изброи господин Гагаузов, конкретните зони - дали да бъде казано, както е предложено – приема еди какво си с изключение на първа група, които се изключват, и втора група – които също се връщат за разглеждане в Националния съвет по биологично разнообразие, за да бъде юридически издържано и да е ясно какъв е механизмът оттук нататък.

Аз лично мисля, че е много важен и следващият етап по отношение на самите процедури на обсъждане на режимите в отделните територии, защото ние сме го обсъждали и с г-н Чакъров – много важно е да измислим правителството, конкретно Министерство на околната среда и водите, достатъчно ясно регламентирани процедури и критерии за едно или друго ограничение в една или друга зона, за да бъде сведена до минимум тезата за субективност на един или друг чиновник.

Когато има субективност, винаги има поле за корупция, изнудване или нещо подобно. А това не бива да се допуска или поне най-малкото, трябва да се ограничи в максимално възможна степен.

Мисля, че с тези уточнения, които се родиха по време на дискусиата, с отношението и на г-н Чакъров, и на г-н Божинов, можем да подкрепим тази точка.

Във връзка с това, което посочихте, с оглед минимизирането, или по-скоро да се не се създават коруптивни практики, ние сме обсъдили и почти сме готови с вариант на законодателна промяна, която ще даде възможност тази специфична оценка, която анонсира г-н Христо Божинов да бъде включена в обхвата на сега провеждащите се екологична оценка и оценка за въздействието на околната среда. Тоест, ние предвиждаме да няма отделно оценка, която да бъде с допълнителен административен капацитет, допълнителни такси, повече натоварване за гражданите. Всичко това ще бъде в този обхват. Създали сме вече и функционира нов отдел към Централно управление на министерството в Дирекцията за национална защита на природата. Предвидили сме административен капацитет в рамките на настоящия щат с релокации, да подсилим екипите, които ще работят по “Натура 2000”. Това е едното, което исках да кажа.

Преди две-три седмици имах работно посещение в Германия и искам да ви кажа, че Германия, която е стартирала този процес, защото това, за което говорим днес е един процес, според който впоследствие ще издаваме заповеди, всяка една защитена зона по Директивата за птиците ще следва тази процедура, е стартирала 1992 година, преди година и няколко месеца те са били пред издаване на наказания от страна на Европейската комисия към Германия и с много усилия са успели да преодолеят да нямат санкция. Най-много наказания от страна на Европейската комисия има именно за “Натура 2000” и въобще в защита на природата и биоразнообразието. Една трета от всички тези санкции са именно в тази сфера, така че ни предстои нелека работа и на нас, осъзнаваме какво точно трябва да бъде направено. Бих искал, за да имате по-ясна представа всички вие, освен тези, които днес отлагаме, да бъдат прецизирани и разгледани, има и един списък, който е отложен, който също ще бъде доразгледан – за местообитанията. Така че имаме доста работа, която трябва да бъде свършена.

Считам, че ние получаваме мандат отново да разпоредим научната общност и екипите да продължат тяхната работа, особено по отношение на тези, които днес тук посочваме в списъци по точка 1 и по точка 2. Ще ви уведомявам периодично за работата, която се извършва и подготовката, която ще бъде направена преди Заседанието по биологично разнообразие и впоследствие отново разглеждане тук на Министерския съвет на тези защитени зони.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уточняваме се, че подкрепяме точката. Трябва технически и юридически да се уточни по списъците тези, които бяха изброени под каква форма това да бъде изрично посочено – дали под формата приема се “Натура 2000” с изключение на, или просто се приема списъка без тях, а те допълнително се описват, че за тези територии се връща към Националния съвет за биологично разнообразие той да ги уточни, прецизира.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: По-скоро тези, които не са посочени в точка 1 и точка 2 ще следват процедурата те ще бъдат обнародвани в “Държавен вестник” след Решението на Министерския съвет. Ние ще изпратим тези списъци в Брюксел на Европейската комисия за местата, които са по Директивата за местообитанията. Те цялостно ще бъдат разгледани и одобрени от Европейската комисия. Предполагаемият период от време е година и половина-две години по тази директива. А за птиците ще обявяваме със заповеди веднага след като обнародваме в “Държавен вестник”.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпросът е правно-технически. Понеже това, което предложи г-н Гагаузов е “приемаме ги всичките” а с второто съподчинено изречение приемаме половината. Това трябва да се види редакционно и правно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Както каза г-н Вълчев, след заседанието това трябва да се уточни, за да бъде юридически и технически издържано.

Искам пак да подчертая, че този списък с изключения, условно казано, или с територии, които допълнително ще бъдат разгледани още веднъж от Националния съвет по биологично разнообразие представлява сигурно 0,5% не повече. Тоест, не променя принципно общият.... И трябва да сме наясно, че от тези територии, които засега се задържат не и не са включени, част от тях със сигурност ще влязат пак, след като се разгледа от Националния съвет по биологично разнообразие, след повторна, или потретна експертиза. Но, освен всичко останало се дава и време на общините, които се чувстват притеснени, засегнати, стига да могат времето да го използват по рационален начин, а не както винаги (така се прави по български) – чакаме, чакаме, и като ни дойде на главата казваме “дайте ни още време”.

Точка 22

Доклад относно одобряване присъединяването на Република България към Споразумението за борба с контрабандата и фалшификациите на цигари, сключено между Европейската комисия и FILIP MORRIS INTERNATIONAL.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Това споразумение е със срок на действие 12 години. Към него в момента са се присъединили 24 страни и естествено в основата е намаляване на възможностите за контрабанда и фалшификация на цигари, което като страна членка на Европейския съюз смятам, че сме длъжни да се присъединим към тази политика, която изисква от нас Брюксел.

Още две неща трябва да се кажат. Това споразумение дава възможност за публично-частно партньорство в дейността по борбата с тази контрабанда и фалшификация. От втора страна, много важно е, осигурява компенсации на Република България, когато фирмата извършва такава

фалшификация с цигарите, които носят нейното наименование. Ето защо мисля, че присъединяването на България към това споразумение е изключително важно и предлагам да го приемем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към зам.-министър Ананиев?

Извън точката искам да поставя въпроса по-скоро към Министерство на икономиката и енергетиката. Трябва да се мисли доста бързо каква е политиката ни към “Булгартабак”. Влязохме в общия пазар, наводни се българският пазар с вносни цигари, съвсем естествено. Това е много сериозен конкурентен натиск върху “Булгартабак” и след време може според мен доста да го тегли надолу. Като себестойности трябва да се решава достатъчно бързо в рамките на коалицията и правителството. Каква ни е политиката, какво правим с “Булгартабак”? Приватизираме, неprivатизираме, по какъв начин, докато има стойности? Иначе може да се окаже, че ще потъне и после ще създаде икономически и социални проблеми.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Вследствие на либерализиране на пазара от 1 януари 2007 година “Булгартабак” загуби около 20% от вътрешния си пазар. Стана под натиска и вноса на цигари от Румъния и Сърбия, където има изградени и закупени фабрики от големите цигарени производители в света. Управителният и Надзорният съвет сме обсъдили и ще предложим на министъра, след това на Министерския съвет и на Народното събрание преминаване към приватизация на холдинга. Предвиждаме изменение в Закона за приватизацията – тоест, предложение “Булгартабак” да отпадне от Приложение № 3 на Закона за приватизацията – така нареченият забранителен списък.

След като това изменение бъде одобрено от Народното събрание предлагаме 4-те големи фабрики – Пловдив, Благоевград, София и Стара Загора да бъдат обявени за продажба. Засега с консултанта са обсъдени

няколко варианта. Ние предварително се спираме на борсовия, като най-прозрачен, най-бърз и най-ефективен в икономически аспект. Обсъдили сме и вариант за продажба в пакети Пловдив-Стара Загора или София-Благоевград, но това е предстоящо решение.

Първата ни най-важна стъпка, която ще направим още другата седмица е да внесем ЗИД на Закона за приватизацията, за да изключим холдинга от забранителния списък и да пристъпим към действие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Като цяло трябва да се обсъди този списък, който действа. Прегледах го, там има предприятия, които много странно са попаднали там, според мен. Не виждам общата логика и трябва цялостно да се прегледа, може би да създадем една междуведомствена група, която да анализира този списък като цяло и да видим. Това може да бъде добре и от гледна точка на постъпленията и на бюджета тази година, особено ако се върви по борсове – те са най-бързи като постъпления.

Това трябва да се направи като цяло. Аз ще помисля да внеса предложение за цялостен преглед на списъка и междуведомствена група да поработи.

Подгответе за “Булгартабак”, трябва да решаваме нещо, защото може да се влоши конюнктурата доста бързо.

Точка 18

**Проект на Решение за обявяване на имот –
публична държавна собственост, за имот –
частна държавна собственост.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да отложим точка 18 за следващото заседание.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване становище на Министерския съвет по конституционно дело №11 за 2006 година.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване становище на Министерския съвет по конституционно дело № 1 за 2007 година.

Точка 21

Проект на Решение за одобряване становище на Министерския съвет по конституционно дело № 2 за 2007 година.

(Трите точки се обсъждат едновременно.)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 19 е конституционно дело, което е повдигнал омбудсманът на Република България за установяване на противоконституционността на две разпоредби – Административно-процесуалния кодекс. Става дума за чл. 143, ал. 4, съгласно която при оттегляне и отхвърляне на жалбата жалбоподателят заплаща всички направени по делото разноски, включително и минималното възнаграждение за един адвокат, когато другата страна е ползвала такъв. И чл. 186, ал. 1, съгласно която право да оспорват по законов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чийто права, свободи и законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за който той поражда задължения, противоречат на чл. 4, ал. 1, чл. 56 и чл. 120, ал. 2 от Конституцията.

По същество, г-н Ганев – нашият омбудсман, смята, че тези разпоредби ограничават правото на гражданите. Но, според Дирекция “Правна”, а и според мен, това не ограничава правото на гражданите, по-скоро създава някаква мярка това право да бъде използвано рационално и отговорно, знаейки, че когато жалиш едно решение има вероятност ако загубиш делото в съда, все пак да платиш разноските. А не всеки, който ей така му хрумне да жалва без да има никакви икономически последствия, защото ако загуби и не плати разноските, всичко остава за държавата.

Държавата може да спечели, но не се плащат разноските. Така, че не смятаме, че претенцията на омбудсмана е основателна.

Следващото дело № 1 за 2007 година също е по искането на омбудсмана на Република България по отношение на Закона за ДДС и по-точно в частта за упражняването на свободна професия, включително на частен съдебен изпълнител и нотариус, за облагането на услугите на дейността на адвокатите, нотариусите и частните съдебни изпълнители с ДДС, за което адвокатското лоби в парламента беше против още при приемането на закона.

Не смятам, че има такова основание, защото тезата на г-н омбудсмана е, че това пречи на равенството на гражданите пред закона, правото на защита като основно право на гражданите и статута на адвокатурата като независима свободна и самоуправляваща се институция. Не е така, защото това е част от икономическа дейност, реално погледнато и смятам, че имаме всички основания да защитим закона както е.

По дело № 2 за 2007 година е образувано от група народни представители от 40-ото Народно събрание от опозицията. То е чисто процедурно и процесуално по отношение на разпоредбата на чл. 55, ал. 3 от Закона за здравното осигуряване, създадена с § 13, т. 3, б, "а" от преходните и заключителните разпоредби на Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2007 година. Там претенцията е, че е имало три гласувания, защото в един момент парламента е прогласувал предложения и на д-р Китов, и на г-н Щерев, и на правителството – всичките, които си противоречат едно на друго. Наложило се е да имат още едно уточняващо гласуване не по съдържание, а по процедура и не е много ясно, поне за мен, защо Министерският съвет е страна по този въпрос, след като това е решение на Народното събрание. Но Министерският съвет е вносител на проектобюджета на Националната здравноосигурителна каса. Смятам, че са сериозни юридическите основания. Не е записано, че не може да има три

четения или три гласувания по един или друг текст, на който и да е закон – трябва да бъдат поне две. Това е минималното изискване. Смятам, че сме доста добре защитими пред Конституционния съд.

Имате ли въпроси по тези три точки?

Подкрепят се, точките се приемат.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване позицията на България за участие в заседанието на Съвета на министрите по околна среда на Европейския съюз, което ще се проведе на 20 февруари г. в Брюксел.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Материалът е раздаден, предполагам, че всички сте се запознали с позицията и информацията, която представлява интерес за вас. Но бих искал специално да насоча вниманието ни по отношението на точка 7 от дневния ред на Съвета на министрите по околна среда, а именно – там ще бъде разгледано предложение за решение на Съвета относно предварителна забрана за употреба и продажба на генетично модифицирана пшеница в Унгария съобразно с Директива 2001/18 на Общността.

Нашата позиция, която сме я съгласували с Министерство на външните работи е да гласуваме против решението на Европейската комисия като подкрепим Унгария по отношение на временната забрана за употреба и пускане на пазара на генетично-модифицирана царевица (посочено е точно каква е). Имаме достатъчно основание това да бъде направено, така както има такива възможности и клаузи предвидени в самата Директива 2001/18. За нас е важно да подкрепим и за в бъдеще да имаме такава подкрепа, защото по сега действащият закон за генетично модифицирани организми /ГМО/ ние сме забранили специално в

лабораторни условия изпитанието по отношение на лозя, по отношение на тютюн и по отношение на маслодайна роза, с оглед на това, че те представляват изключителен наш приоритет и интерес и като традиция, и като икономически ресурси и реализации. Така, че се надявам да получим мандат да имаме такава позиция.

По отношение на точка 8 за решение на Съвета за разпространението на пазара на генетично модифицирани карамфили във връзка пак със същата директива 2001/18 позицията ни е да гласуваме "въздържали се". Също са предложени нашите аргументи и съображения защо да имаме такава позиция.

Ако има допълнителни въпроси, готов съм да отговарям?

(Министър-председателят излиза от залата, заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Ивайло Калфин.)

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, има ли допълнителни въпроси?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предлагаме да се промени текста "България счита, че е необходимо включването на текстове относно привилегировано третиране на определени региони на територията на Европейския съюз с цел отчитане специфичните условия във всяка страна членка и откликване на специфичните нужди в тези страни, като например необходимият ускорен ръст на авиацията и нуждата от по-пълно задоволяване на националния пазар от вътрешни и международни полети".

За какво става дума? Комисията предлага да се създаде общ брой квоти на вредни емисии за разпределение на авиационния сектор и да бъде определен на ниво на Европейския съюз, съгласно обаче средните емисии на авиационна дейност за периода 2004-2006 година. Това е едно ниско ниво за нас. Ние не сме стигнали на авиационния пазар от 1989 година. Развиваме летищата си, очакваме един сериозен скок на туризма в нашата страна. Това означава допълнително пътници, много повече авиационни услуги. Ако

приемем квотата ни за авиацията да бъде от порядъка 2004-2006 година, ние ще си сложим сериозен прът в колелата при развитие на нашата авиация.

Затова предлагаме този текст, той е много по-широк. Това ни дава и възможности, господин министър, да търсим много по-високи квоти за авиацията оттук нататък. В противен случай текстът, който е предложен няма да го чета – вие го имате по т. 5, въпрос 3, който е зададен и съответно определяне на нашата позиция. Надявам се, че ще приемете моето предложение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Искам да обърна внимание, че такива значителни промени се внасят далеко преди съвета. Аз предполагам, че сме го правили в работни групи, на “Корепер” това заседание. Изключително зле звучи, когато една държава внася значителни промени, след като са минали всички етапи на съгласуване и в последния етап тя го носи това нещо.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин вицепремиер, Вие казахте една много точна думичка “съгласуване”. Време е да седнем и да видим каква ще бъде системата на съгласуване и между отделните ведомства. Министерството на транспорта и парламентът сме уточнили една практика, която не е обща практика, но съгласуването между отделните министерства, когато става дума за конкретна дейност, примерно на Министерство на транспорта, когато се разглежда Съвет на министрите на екологията, не трябва да пристига по общият ред. Сега ние това сме го научили в срока, в който трябва да си дадем съгласуване на позиция. Така че тук трябва да помислим изцяло по какъв начин ще върви процедурата, така че не в последният момент да ви даваме информация, да мине през “Корепер” и т.н.

Ако има някакъв проблем, който е в Брюксел, нека да го изчистим там – за взаимодействието на представителите на отделните министерства, но трябва да създадем една стройна система, която да не допуска нарушаване интересите на България.

Напълно съм съгласен с Вас, но начинът, по който оттук нататък ще работим, ще бъде много по-различен от начина, по който сме работили до сега.

(В залата влиза министър-председателят и продължава да ръководи заседанието.)

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер, господин Мутафчиев предлага едни много разумни, според мен предложения, те са значителни и трябва да ги внесем на етап Съвет по околната среда, след като не сме ги внесли при работна група, не сме ги внесли в “Корепер”, което прави изключително лошо впечатление и намалява страшно много шансовете каквото и да е такова нещо да бъде защитен. Понеже г-н Мутафчиев постави въпроса, ние сме почти готови с едно постановление, което ще го предложи в най-скоро време за съгласуване тук, дооглеждам редакционни текстове. Само по себе си това е важен проблем.

Съгласен съм с всички тези аргументи. Въпросът е, че на този етап вече ме е страх, че освен лошият тон, който ще дадем, няма да успеем да постигнем...

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Настоявам, независимо как ще бъде отчетен и приет тонът, този тон да го има, защото в противен случай ние ще останем на едно ниско ниво на развитие на авиацията. Това ще удари сериозен шамар и на развитието на туризма в България. Ако това ограничение с емисиите на авиацията се наложи от 2004-2006 г. абсурдно е да се съгласим с нещо такова без да има съответно възможности да определим нова квота за България и за Румъния. Това ще важи и за Румъния. Защо е станало така, това е пак проблем на начина, по който се съгласуват документите. Пристигат в последния момент при нас, минало е през “Корепер 1”, не е обърнато внимание, работни групи и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво предлагате, г-н Мутафчиев конкретно?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: *(Говори без включен микрофон и няма чуваемост в залата.)*

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Приемам аргументите, които министър Мутафчиев представи. Действително трябва да видим механизмите за координация и съгласуване да бъдат изнесени по-напред. Изцяло е прав вицепремиерът г-н Калфин, че ние на последната права бихме могли да се намесим и това няма да направи добро впечатление. Но все пак аз се ангажирам, осъзнавайки точно в каква ситуация ще се окажем, още днес следобед предлагам тази позиция да бъде обсъдена на вносител. Моите експерти, заедно с експертите на министър Мутафчиев да седнат, да видим и максимума, който можем да постигнем. Да се обадим още днес на нашите представители в Брюксел, да видим какво можем да постигнем. Заседанието е във вторник, предвидил съм аз да участвам на заседанието, така че да се постарам действително да имаме максимална реализация на позициите, които министър Мутафчиев има. Ще се постарая в максимална степен да направим това.

Първият голям шамар е нанесен, когато е с първата приватизация на нашето въздухоплаване. Нека в момента да не създаваме други обструкции. По възможност това, което можем да постигнем – аз ще се постарая да го направим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да приемем тогава на вносител с това уточнение. Но тази ситуация показва един принципен проблем, че действително механизмът на координация на експертно ниво не функционира достатъчно добре. Господин Калфин заедно с дирекцията на Министерския съвет са подготвили нов механизъм за координация. Но, колеги, ако вие лично като министри не отделите специално внимание на работата на този механизъм и вашите експерти – представители в отделните групи, които ще бъдат създадени, преформатирани като теми, съобразени с актуалните политики на Европейския съюз не поставят въпроса, когато се

обсъжда позицията на по-ниски нива, пак ще се оказваме в това положение и няма да можем да защитим позициите. Това е въпрос на организация на работата преди всичко. Не бива да се превръща в практика на Министерския съвет това да се обсъжда, защото шансовете да прокараме нещо са много по-малки в сравнение с това, ако се постави на предварителни експерти обсъждания, като заявена позиция на България, тогава действително много по-голяма е вероятността да отстоим една или друга позиция.

Ще помоля много внимателно да се огледат предложенията за работните групи конкретно, когато се готвят – кои министерства, в коя работна група трябва да присъстват, за да не се окаже, че някое важно министерство отсъства от една работна група, която има реално погледнато в практиката на Европейския съюз отношение към неговата дейност.

Добре, така се уточнихме.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, аз бих искал да получа и санкция по отношение на другите две позиции за генетично модифицираните организми. За позицията първо на Унгария, която иска да въведе забрана за генетично модифицирана царевица и генетично модифицирани карамфили. В първият случай нашата позиция, която предварително сме съгласували с Министерство на външните работи, е да гласуваме “против”, тоест – да подкрепим Унгария. Вторият случай е да гласуваме “въздържали се”, защото действително ние нито сме имали време... Нека да имаме ясна позиция, защото още на първото заседание на Съвета на министрите по околна среда, в което ще участваме, ще имаме по два пункта различие. Но, това е нормално, след като имаме аргументи да бъде по този начин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз съм против генетично модифицираната царевица.

Добре.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми колеги, в проекта са предложени изменения и отмяна на норми от действащото законодателство, които дават пряка правна уредба на наборната военна служба. По-важните от тях са следните:

Отменя се задължението на областните управители и кметовете на общини да водят военния отчет на наборниците, както и да осъществяват и съдействат за подготовката на набора и извикването му във въоръжените сили. Отпада и задължението на началника на Генералния щаб за ръководство на военния отчет на наборниците. Същевременно тези длъжности лица запазват правомощията си по отношение на ръководство и осъществяването на военния отчет на резервисти и техника, необходими за нуждите на въоръжените сили.

В глава Девета "Статут на военнослужещите" следва да се отменят редица текстове, уреждащи статута на военнослужещите на наборна военна служба, като тези относно членството в политическите партии и организации, забраната за кандидатиране за народни представители, общински съветници и кметове, ограниченията за напускането на казармените райони и придвижване в страната и други.

В преходните и заключителни разпоредби на проекта се предвиждат и изменения в разпоредби на други закони, свързани с изпълнение на наборната военна служба, по-важните от които са:

- в Наказателния кодекс се предлага декриминализиране на някои от деянията, включени в глава дванадесета, Раздел II "Престъпления против носене на военната служба". Това са деяния, които създават

обществена опасност при наличие на всеобщо задължение за гражданите за изпълнение на наборна военна служба и съставите имат своята възпираща роля за избягване на или отклонение от наборна военна служба.

След внасяне на проекта за разглеждане на заседание на Министерския съвет се установи, че в резултат на предложените нови разпоредби на чл. 40/г и чл. 40/д от закона следва да се коригира и съществуващата препратка в чл. 37/а, ал. 10 от закона по наредбата по чл. 40/д, ал. 1 поради променената номерация на разпоредбите.

С оглед осъществяване на професионализацията на Българската армия, предлагам да се повиши пределната възраст. Това е ново и аз ще предложа това на вносител да го приемем. Да се повиши пределната възраст за приемане на кадрова военна служба от 30 на 32 години. По този начин ще се разшири кръга от лицата, които подлежат на приемане като кадрови войници. Предлагам също така в чл. 127, ал. 1, т. 1 от закона да се повиши с една година пределната възраст за кадровата военна служба на войниците от 48 на 49 години, за да могат, ако постъпят по-късно с една или две години, да могат да придобият право на пенсия.

Проведено е междуведомствено съгласуване, като предложените бележки са взети предвид. Предлагам направените допълнителни предложения да се приемат, като бъдат отразени в окончателната редакция на законопроекта. Предлагам на вносител тези допълнения да бъдат приети.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър!

Имате ли въпроси?

Приемаме на вносител. Финансовата обосновка наред ли е, господин Ананиев? Няма утежняване на бюджета. Добре.

Точка 25

Проект на Постановление за приемане на Наредба за подаване на заявки и издаване на сертификати за допълнителна закрила на лекарствени продукти за растителна защита.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, внасям на вашето внимание проект на Наредба за подаване на заявки и издаване на сертификати за допълнителна закрила и лекарствени продукти и продукти за растителна защита. Тук става въпрос за документ, който е изготвен, респективно съгласувателната процедура е от името на Патентното ведомство. Ако прецените, че е необходимо – г-жа Маргарита Недялкова Мечева – зам.-председател на Патентното ведомство е тук отвън. Аз лично считам, че засега това не е необходимо, тъй като до голяма степен това е стандартна наредба.

Накратко мога да изложа какво представлява наредбата. Със ЗИД на Закона за патентите, който влезе в сила в края на миналата година се въведе институтът на сертификатите за допълнителна закрила на лекарствените продукти и продуктите за растителна защита, като се предвиди сертификатите да се издават от 1 януари 2007 година при условията и по реда, предвидени в регламент от 1992 година и регламент от 1996 година. Въвеждането на сертификатите в европейското и в националното законодателство е обособено от няколко причини, които са изложени в доклада.

Предлаганият проект за Наредба за подаване на заявки и издаване на сертификати за допълнителна закрила на лекарствени продукти и продукти за растителна защита се издава именно на основание чл. 72/к, ал. 3 – нов, от Закона за патентите. Ако има нужда мога накратко да обясня за какво става въпрос. Ако има по-специализирани въпроси, ще помоля г-жа

Мечева да отговори, тъй като ръководителят на Патентното ведомство в момента е в командировка в чужбина.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин вицепремиер!

Имате ли въпроси към господин Вълчев? Няма.

Подкрепя се.

Точка 26

Проект на Постановление за приемане на Наредба за ограничаване на емисиите на летливи органични съединения при употребата на органични разтворители в определени бои, лакове и авторепаратурни продукти.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми колеги, приемането на наредбата се налага от необходимостта за въвеждане в българското законодателство на изискванията на Директива 2004/42 на Общността, приета на 21 април 2004 година за ограничение на емисиите на летливи органични съединения при употребата на органични разтворители в определени бои, лакове и продукти за преобоядисване на автомобили и за изменение на Директива 1999/13 на Общността.

Проектът установява изисквания към определени бои, лакове, които са включени в Приложение № 1 с оглед предотвратяване или намаляване на замърсяването на въздуха, свързано с участието на летливи органични съединения /ЛОС/ при образуването на тропосферен озон. С приемането на предложения проект на наредба ще бъдат изпълнени поетите от страната международни задължения съгласно Гьотеборския протокол от 1999 г. към Женевската конвенция за трансгранично замърсяване на въздуха на далечни разстояния, ратифициран от Република България за допълнително намаляване на общите годишни емисии на ЛОС, както и изпълнението на ангажиментите на Република България следствие

членството в Европейския съюз за въвеждане и прилагане на вече посочената директива с нейното изменение.

Предвид гореизложеното, предлагам на Министерския съвет да приеме проекта на Постановление на Министерския съвет за приемане на Наредба за ограничаване на емисиите на ЛОС при употребата на органични разтворители в определени бои, лакове и авторепаратурни продукти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Чакъров!

Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 27

Проект на Постановление за одобряване на Тарифа за таксите, които се събират от Българския институт по метрология.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, с изменение на Закона за измерванията две от главните дирекции бяха отделени от Държавната агенция метрология и технически надзор. Във връзка с отделянето на тези дирекции беше създаден Българският институт по метрология. Тъй като той има функции по осъществяване на надзора на определени дейности, с това предложение ние му даваме възможност да събира таксите за извършване на тези дейности, които до момента се извършваха в държавната агенция. А с преместването на функциите вече се извършват от Института по метрология.

Няма значителни промени в тези фракции, преместват се само в друго ведомство. Има доста предложения, голямата част от тях са приети. Ако колегите, чийто бележки не са приети поддържат предложенията си, можем да ги обсъдим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин вицепремиер!

Имате ли допълнителни въпроси или бележки от неприетият, на които настоявате? Не виждам. Точката се подкрепя.

Точка 28

Проект на Решение за одобряване на позицията на българската страна за участието в 2786-то заседание на Съвета на министрите на ЕС (заетост, социални въпроси, здраве и въпроси на потребителите), 22.02.2007 г., Брюксел

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: На това поредно заседание на Съвета по заетост, социална политика, здравеопазване и потребителски въпроси ще бъдат разгледани няколко въпроса. Единият е подготовката на пролетния Европейски съвет. Там ключовите послания са свързани с оценката за практическите приложения на Лисабонската стратегия за пазара на труда. Втората е посветена на акцентите върху постигане на баланс между гъвкавост и сигурност на пазара на труда, както и учението през целия живот. Третата част е посветена на необходимостта от допълнителни условия за заздравяване на социалната кохезия. Позицията на нашата страна е да подкрепяме.

Вторият въпрос е приемане на съвместния доклад по заетост за 2006-2007 г., като нашата позиция също е да подкрепяме.

Третият въпрос е постигане на политическо споразумение относно препоръката на Комисията на съвета относно актуализиране през 2007 г. на насоките на икономическите политики на държавите-членки в политиката на заетостта. Ние също считаме, че това политическо споразумение трябва да го подкрепим.

Четвъртият въпрос е приемане на един съвместен доклад по социална закрила и социално включване, което изцяло съответства на позицията на България, която имаме по този въпрос и дейността, която развиваме.

Петият въпрос е изключително интересен. Това е въпрос, който вече на няколко заседания се поставя и е свързан с бъдещето на Европа от гледна точка на демографските проблеми и възможностите, които се поставят пред държавите за приноса и развитието на живота на възрастните хора. Т.е. една позиция, която мисля, че от наша гледна точка трябва да подкрепим идеята за приноса на възрастните хора и да започнем в един по-синхронизиран период и хор да коментираме въпроса за това доколко хората в пенсионна възраст биха могли да бъдат и активни участници в различни сфери на икономическия и социален живот на страната.

В последната точка на заседанието се предвижда да се вземат решения относно трипартидната социална среща на върха. Срещата, която ще има Комитетът по заетост, работната програма по социалната закрила, новата стратегия за общността относно здравословните и безопасни условия на труд, т.е. всички позиции, които трябва да бъдат представени България ще ги подкрепи, тъй като те са в пълно съответствие с работата, която извършва и нашето правителство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 29

Проект на Решение за одобряване на позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на министрите по образование и младеж, което ще се проведе на 16 февруари 2007 г., гр. Брюксел, Белгия

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Утре, на 16 февруари ще се проведе заседание на съвета на министрите по образование, младеж, култура и аудиовизия на Европейския съюз. Има четири точки, които засягат образованието и младежта. И четирите точки са по-скоро концептуални без да има решения, които да са обвързващи. Позицията на българската страна е изяснена. На заседанието на съвета за координация и мониторинг на 13 февруари тази позиция е възприета така, че механизмът е протекъл така, както е трябвало да протече. Предлагам тази позиция да бъде защитена съответно от заместник-министъра на образованието и науката Екатерина Виткова – по първите две точки, и от председателя на Държавната агенция за младежта и спорта г-жа Весела Лечева – по вторите две точки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 30

Доклад относно проект на Решение за одобряване позицията на българската страна за участие в 2784-то заседание на Съвета на министрите на ЕС по конкурентоспособност (вътрешен пазар, индустрия и изследвания), 19.02.2007 г., Брюксел

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: На 19 февруари в Брюксел ще се проведе това заседание на съвета на министрите. Там ще се обсъди и приеме документ за ключови въпроси, принос на съвета по конкурентоспособност към пролетния Европейски съвет, изготвен на

основата на годишния доклад на Европейската комисия за напредъка през 2006 г. по изпълнението на Лисабонската стратегия.

Европейската комисия ще представи приетата на 24 януари програма за действие за намаляване на административните тежести в Европейския съюз, по която министрите ще обменят.

В дневния ред е включен обмен на мнения по съобщения на комисията до Европейския парламент и съвета по регулаторна рамка за конкурентоспособна автомобилна индустрия през 21-ви век.

В приложение е даден проектът на позицията на българската страна по отделните точки от заседанието на съвета на министрите.

Предложеният проект на позиция е одобрен на Съвета за координация и мониторинг от заседанието на 13-ти. Предлагаме Министерският съвет да приеме решение - одобрява позицията на българската страна за заседанието на съвета на министрите по конкурентоспособност и възлага на заместник-министъра на икономиката и енергетиката Нина Радева да вземе участие в заседанието и да изложи позицията на България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точка 31

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България, правителството на Гръцката Република и правителството на Руската федерация за сътрудничество в строителството и експлоатацията на петролопровода Бургас - Александруполис

АСЕН ГАГАУЗОВ: Проектът за изграждане на петролопровода Бургас-Александруполис е един от приоритетните енергийни инфраструктурни проекти на Република България с регионално европейско значение. Приетата от Министерския съвет концепция за участие на България в регионалните енергийни пазари и в енергийния пазар на Европейския съюз извежда като приоритет реализирането на проектите за нефтопрводи Бургас-Александруполис и Бургас-Вльора.

Нефтопровод през територията на България, който да заобикаля проливите е от особено важен за българската страна, както от инвестиционна, така и от политическа гледна точка.

Нефтопроводът ще бъде с дължина 280 км и трасето ще минава през териториите на Република България – 155 км, и Република Гърция – 125 км.

Размерът на очакваната инвестиция е около 700 млн. щатски долара при капацитет на тръбата от 35 до 50 милиона нефт.

Началото на проекта е поставено през 1994 г. по инициатива на руските компании “Газпром”, “Лукойл”, “Роснефт” и “ТНКВР”.

На 7 февруари 2007 г. в Бургас ръководителите на тристранния работен комитет парафираха споразумение между правителството на Република България, правителството на гръцката република и правителството на руската федерация, което сме ви раздали на съответните езици. Документът регламентира основните принципи за развитие на проекта и експлоатирането на нефтопровода.

Дяловото участие на страните в Международната проектна компания /МПК/ е 51% за руския участник, 24,5% – за българския, и 24,5% за гръцкия участник.

На територията на Република България и на Република Гърция международната проектна компания създава съответните структурни подразделения и привлича по условията за подизпълнение при отчитане на икономическата ефективност български и гръцки фирми, без да се изключват тези, които са преки участници в МПК за осигуряване на техническата експлоатация на петролопровода.

Мястото на регистрация на МПК ще бъде в една от страните-членки на Европейския съюз. Съгласно приложимото право в страната на регистрация на МПК в учредителните документи на тази компания се гарантират съответните права на миноритарните акционери в МПК, т.е. нашите и на гръцките, в това число правата по изменение на уставния капитал.

Най-ефективната форма за финансиране на строителството на петролопровода представлява принципът на проектно финансиране, който се препоръчва от страните за използване от МПК в съответствие с международната практика.

Изборът на изпълнител или на изпълнители, както и на доставчици на материално-технически ресурси и организациите, които оказват услуги, необходими за строителството и експлоатацията на петролопровода се извършва от МПК на тръжна основа предимно между стопанските субекти на страните при условие, че доставените т тех стоки, дейности и услуги, включително и морските превози са конкурентоспособни. Т.е. ние тук защитаваме интереса на потенциалните български участници на пазарна основа на базата на конкуренция, която гарантира и добрия финансов механизъм на самото изграждане на петролопровода.

Петролоналивните терминали в Бургас и в Александруполис ще се управляват от МПК с цел осигуряване на непрекъснато транспортиране по този нефтопровод, като максимално се използват неговите технически възможности.

Няколко думи ще кажа за това, което е най-злободневното и най-често задаваните въпроси, за да е наясно Министерският съвет за какво става дума.

Първият въпрос, който се поставя, тъй като концепцията в началото беше изгражда се единна инфраструктура, като универсален терминал, който да задоволява нуждите на Бургас-Александруполис, на Бургас-Вльора и на държавния резерв на България за петрол, който трябва да бъде съхраняван съгласно изискванията на Европейския съюз към всяка една от страните-членки. Концепцията, която сега се приема е различна, т.е. тази част от универсалния терминал, която беше предназначена за изграждане на Бургас-Александруполис ще се изгражда и финансира не от универсалния терминал, а от самата нефтена компания по искане на всички страни. Тази част от универсалния терминал, която ще задоволява Бургас-Вльора, тъй като и там имаме подписани сходни споразумения, ще бъде предадена към другия нефтопровод. Ангажиментът на българската държава ще остане да изгради държавния резерв по съответния начин и тогава, когато преценим, че е възможно това да стане.

В този смисъл вече не можем да говорим за универсален терминал, тъй като такъв няма да има. В този смисъл въпросът с участието на български компании в Бургас-Александруполис – вие виждате, че в предложението, което съм ви направил за решение – се променя, т.е. няма да участва универсален терминал, който се състоеше

от “Техноекспортстрой” и “Фронтинер”, съответно 51% и 49%, а ще участват две държавни фирми – “Техноекспортстрой” с 50% и “Булгаргаз” с 50% в дела на България в МПК.

Това е по отношение на универсалния терминал.

Иначе общо взето всички неща, които се постигнаха в това споразумение според нас, според работната група, която участваше с представители на различните министерства са постигнати добри условия за изграждането на нефтопровода. По-нататък ще се наложи Министерският съвет да прецизира участието на страната дали ще остане пряко с двете държавни фирми или този български дял – една част от него, или целият - както се прецени, да бъде предложен на нефтени компании, но не руски нефтени компании, които да участват с дела на България и съответно с дела на Гърция в тази МПК.

На сегашния етап подписването на споразумението е при тези условия, които ви казах – 24,5% България, 24,5% Гърция, 51% Русия, като Русия по принцип поема ангажимента за запълняемост на нефтопровода.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво означава по принцип?

АСЕН ГАГАУЗОВ: За уплътняване на капацитета на нефтопровода, т.е. доставката на нефта, който е необходим да протича по този нефтопровод. Тъй като ще има най-вероятно и пресконференция след това – това са условията, които ние предлагаме. В тази връзка проектът за решение звучи по следния начин:

1. Министерският съвет одобрява проекта на Споразумение между правителствата на Република България, Република Гърция и Руската Федерация за изграждането на петролопровода Бургас-Александруполис.

2. Възлага на министъра на регионалното развитие и благоустройството да подпише споразумение между правителството на Република България, правителството на Република Гърция и Руската Федерация за това.

3. Изменя протоколно решение на Министерския съвет от 1 юни 2006 г. по точка 40 от дневния ред, както следва: изменя точка 1, като заменя думите ““Универсален терминал – Бургас” АД – 75 на сто”, с думите ““Техноекспортстрой” ЕАД - 50 на сто” и думите “Булгаргаз” АД – 25 на сто” с думите ““Булгаргаз Холдинг” ЕАД – 50 на сто” и отменя точка 3.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси и коментари?

Преди да дам думата за въпроси и коментари трябва да изясним още няколко въпроса, по които членовете на Министерския съвет да са наясно.

Най-вече икономическата част и икономическите изгоди за България. Защото никой няма – поне аз така мисля – не би трябвало да имаме съмнения за полезността на този нефтопровод от гледна точка участието на България в транзита на суровини в дори много по-широк мащаб. И всеки един такъв нефтопровод гарантира по-голяма сигурност и стабилност на държавата, защото, както доставчиците, така и консуматорите евентуално на нефта ще бъдат заинтересовани на тази територия, която в дадения случай е Република България да има стабилност, да бъдат гарантирани доставките и съответно техния икономически интерес. И това е хубаво!

Възниква въпросът за икономическите ползи за страната. Това е единият въпрос. Тъй като в общественото мнение в продължение на години е създавана представата за гигантски проект, който ще носи

огромни печалби на страната в чисто финансов план. Което, доколкото разбирам не е съвсем така. Защото реалната икономическа полза за България пряка предвижда около 35 млн. щатски долара.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Пропуснах да кажа – това са 1 долар на тон превозен през страната, което означава между 35-50 млн. долара на година при положение, че се уплътни максималният капацитет на тръбата, но не по-малко от 35 млн. са очакванията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е единият въпрос.

Другият въпрос, който възниква е свързан с околната среда и водите и с българския туристически бранш. Ние трябва да сме убедени, че действително са защитени в максимална степен стандартите за опазване на околната среда и, че няма едно разливане на нефт при преливане от танкера в нефтопровода действително да създаде екологична катастрофа. Въпреки че трябва да го имаме предвид реално погледнато в момента в Бургас за “Лукойл” се разтоварват сигурно всеки ден гигантски количества нефт. Но ще има спекулации и ние трябва да имаме отговор на този въпрос. И това трябва да бъде отчетено от гледна точка и на общественото мнение и действително да има гаранции за това.

По отношение на първия въпрос пропуснах – как точно е уредено плащането и гарантирането на тези плащания на България? Защото имаше спорове при преговорите с руската страна как да бъде направено, под каква форма.

Също така за собствеността на нефтопровода и земята и отчуждителните процедури – кой ги плаща и всичко останало, за да не се окаже, че ние сме на червено едва ли не от гледна точка на финансовия резултат.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Що се отнася да плащането оставени са опции за два варианта – или под формата на транзитна такса, или под формата на лицензионна такса. Вариантът в единия от случаите, тъй като ние сме подписали международната енергийна харта и трябва всички транспортиращи енергия през територията на страната да бъдат при еднакви условия и дотолкова, доколкото “Булгаргаз” сега е на лицензионен режим вариантът е “Булгаргаз” също да премине на транзитна такса или пък нефтопроводът да премине на лицензионен режим, който да гарантира тези плащания, за които става въпрос. Но това е въпрос, който ние трябва да решим по какъв начин да го направим. Иначе спорове по плащанията нямаме.

Що се отнася до отчуждаването – ние им даваме отстъпено право на строеж или сервитут на преминаване през територията на страната, което не е съвсем точно идентично определение, но това означава, че те ще покрият всички плащания по отношение на отчуждаванията на терени. Нефтоводът ще бъде на около 2 м дълбочина в земята и той ще позволява и експлоатирането на обработваемата земя, през чийто територии ще премине с изключение разбира се на тези, които трябва да бъдат отчуждени от гледна точка на изграждането на припомпващи станции и някои други неща, които мисля, че за територията на страната са само две и които не заемат кой знае каква голяма площ.

За околната среда – предвидено е първо изключително и най-съвременните методи за разтоварване на танкерите в акваторията на бургаското пристанище. За ваша информация – там ще бъде на системата на т.нар. буйове, т.е. плаващи платформи, които ще разтоварват нефта по тръбопровод по дъното на морето, ще отива на

около 15 км навътре в територията на страната, където ще бъдат самите баки за събирането на нефта. Има направено гем-план, работи се по проектирането.

Единственият проблем, който не е окончателно решен е за статута на тези така наречени буйове. За тези буйове първо ще се справим със законодателството какъв статут имат те, как се третира – дали като постоянно изградена инфраструктура, или като непостоянно изградена инфраструктура, защото от това зависи и техният статут. В единия случай може би ще се наложи специално за тях да се кандидатства за концесия и МПК да получи концесия върху експлоатацията на тези буйове. В противен случай, ако не се счита, че това е трайно съоръжение те ще имат собственост и върху буйовете.

Мисля, че това бяха въпросите до тук.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате думата за дискусия.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Искам да отбележа, че този проект е наистина значим за България и има сериозен интерес българската страна от неговата реализация. Но Министерството на транспорта в целия този процес беше изключено от каквито и да е преговори и информация по отношение на разтоварището и терминала. Сега ни се представя един документ, с който аз мисля, че от тук нататък ние ще се имаме много проблеми.

Господин министърът казва – ще отдадем на концесия буйовете, ако трябва. Първо – не е определено място - това ще бъде пристанище Росенец. В момента с пристанище Росенец имаме проблем.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Как не е определено място!? Всичко е определено.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Но ние не го знаем, господин Гагаузов!

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ще го научите.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Добре – ще го научим! По какъв начин след като го научим ще отдадем на концесия, след като нашето законодателство не позволява концесия по право, а само чрез конкурс? Това означавали, че ще променяме Закона за концесиите – това първо, или ще дадем специални условия, защото и Министерският съвет не може да вземе такова решение!

Виждам, че тук променяме дяловете на дружеството “Универсален терминал – Бургас”. Вероятно това е операторът. Така, че имаме право да променяме с решение дяловете вътре. Но това дружество по какъв начин ще получи правото за ползване на инфраструктурата?

Това са въпроси, които според мен предварително трябва да бъдат разгледани и тогава да вървим на решение в Министерския съвет. В противен случай

АСЕН ГАГАУЗОВ: “Универсален терминал” няма да участва като страна в този проект. Просто няма да участва!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това още повече ме озадачава, защото влизаме в ситуация, като с автомагистрала “Тракия”! Правим някакво дружество, на което ще отдадем концесия на нещо, което не го знаем къде е! Тоест Министерството на транспорта не знае къде ще се разтоварва нефт в страната! Струва ми се, че трябва да седнем и да поработим доста сериозно, за да избегнем всякакви трудности, които ще предстоят от тук нататък. Предупредих за това нещо. В последния момент преди подписване на споразумението се поискаха експерти от нас. Ако знаех, че тази точка ще влезе днес в дневния ред аз щях да се подготвя много добре и щях да ви кажа точно и ясно къде ще бъдат

проблемите. Сега мога да кажа единствено за това, че не може да се концесионира по този начин и нямаме по право възможност да предоставим - включително и по този голям законопроект – по нашето законодателство да се реализира такъв терминал.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Той каза “например на концесия”, не е казал, че трябва.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: По какъв друг начин, господин Вълчев, Вие сте юрист!?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Под наем.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Може по различни начини да бъде, но това не е предмет на сегашното споразумение.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Под наем! За пет години!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не влизайте в правни спорове, не може всички министерства да знаят всичко!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Тогава ще ви моля да не искате от Министерството на транспорта да реши този въпрос, след като всички министерства не трябва да знаят всичко! Аз не искам да знам друго, искам да знам това, което засяга пряко нашата дейност, господин Вълчев! Ако нещо започна да работя по отношение на образованието в транспорта и съответно предложи решение без Вас бих реагирал по същия начин и да кажа “Защо трябва да питаме всички министерства?”! Смятам, че най-малкото не коректно, господин Вълчев!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз бих се присъединил към това, което каза министър Мутафчиев в две части. Най-напред – всички знаем, че това е много положителен проект и трябва да намерим начин да подкрепим министър Гагаузов това да се случи.

Бях си подготвил три въпроса, от които първият е този, който зададе министърът на транспорта, защото наистина, ако не си даваме сметка как точно ще стане това с пристанището всъщност какво точно сме направили!? Конституцията за съжаление или за щастие казва, че пристанищата са публична държавна собственост и те трябва да се дадат на концесия. Но концесията става само с конкурс, т.е. вие трябва реално да направите конкурс за концесия на ново пристанище, доколкото разбирам. Само искам да уточня, че това ще бъде далеч най-голямата концесия на пристанище, давана до сега в България, т.е. това няма да стане след два месеца, а това ще е една много интересна процедура. И какво става, ако се включи една германска компания и каже “И аз се включвам в тази концесия, давам тройно по-висока концесионна такса!” – как я отрязвате, за да може тази компания да вземе това пристанище!? Това не е много очевидно. Т.е. не може да не включите Министерството на транспорта.

Признавам си, че и в минали години примерно и тогавашното Министерство на енергетиката и тогавашното Министерство на транспорта никога нищо не се знаели за този нефтопровод. Според мен е да знаят двете министерства.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Сега знаят.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Добре – сега знаят. Т.е. този е първият много сериозен въпрос, който може да се окаже, че е голям проблем. И не е добре да заблуждаваме и особено Гърция и Русия, че всичко е готово, а пък да се окаже в един момент, че нищо не е готово.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, за ваше утешение - и Гърция, доколкото знам не са много наясно!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ясно!

Вторият въпрос. капиталът на тази МПК – колко е той? Всъщност това е много съществен въпрос. Очаква ли се българските участници да внесат капитал, защото вие казвате, че проектът е 700 млн. долара, но да не кажете, че България примерно трябва да внесе 100 млн. долара – откъде ще го вземе!? Т.е. това е много сериозен въпрос. И как така го няма този въпрос обсъден в доклада? В смисъл – той е много съществен въпрос! “Булгаргаз” има ли примерно 2 млн. ли, 100 млн. ли или колко да внесе!?

И следващият въпрос – ако изобщо и един долар ще внасяме в капитала сега тук вече се отваря нов хоризонт от въпроси, на който си признавам нито веднъж не съм участвал в този разговор и не съм сигурен, че някой министър е чувал тези параметри.

Хубаво е България да има нефтопровод по много причини – няма да ги уточнявам – корабите ще карат нефт, строителите ще строят строежи, земеделците ще вземат обезщетение, държавата ще вземе такси, еколозите и т.н. Всичкото това е правилно, но не съм сигурен, че е изгодно за държавата да притежава, т.е. не е автоматична истина, че за държавата е изгодно да притежава нефтопровод. Защото, ако тази компания, която е собственик на нефтопровода взема по един цент на тон тя ще фалира! Т.е. този модел кой ще ни го разиграе и кога? Защото ние как да кажем държавата ще инвестира неизвестно!? Примерно ето сега приемаме без въпроси това решение и ние на кой въпрос сме отговорили? Например аз на нито един въпрос не съм си отговорил освен, че има някакъв нефтопровод, за който чуваме от повече от десет години и все още го няма.

И следващият ми въпрос – не се разбра на кого се плащат такси. На държавния бюджет или на кого? И в зависимост от отговора ще имам уточняващ въпрос.

АСЕН ГАГАУЗОВ: На държавния бюджет. Само на държавния бюджет.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ако е на държавния бюджет това наистина е по-добре, защото да влязат в едно имагинерно дружество, от което държавата може никога един лев да вземе дивидент от него!?

Ако е държавно и е нещо, като държавна такса тогава единственото ми техническо предложение е, ако може да не я наречете лицензионна, защото, ако я наречете лицензионна тогава маса закони трябва да променим, включително и законът с дългото име за лицензионните режими, защото там няма описан такъв лиценз. Т.е. отваряме много други въпроси. Ако може – наречете я транзитна такса, за да не се занимаваме с другия закон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: След като “Булгаргаз” е на лицензионна такса?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Но него го има в закона, а пък това го няма!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси към министър Гагаузов? Не виждам. Заповядайте, господин министър.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Първо – по отношение на така нареченото пристанище. Съвсем накратко казах, че се предвижда да бъдат изградени буйове, които представляват една плаваща платформа с размер 10-15 метра – един кръг, до който акостира корабът и по съответен начин със шлангове започва разтоварването на нефта. За това

казах и възможността това дали да бъде третирано като пристанище или не.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Нали акостира корабът - как да не е пристанище!?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ще видим какъв е статутът. Има в света изградени такива много.

Но този въпрос казах, че не е окончателно решен, което означава, че не непременно и задължително ще има процедура по концесиониране. Ако има такава процедура за концесиониране ние ще спазим българското законодателство и съответно тя ще бъде проведена по съответния начин. Дали ще се появи германска или някаква друга фирма – щом законът позволява може да се появи всякаква фирма.

Капиталът. Казах, че МПК в която и ние ставаме участници с 24,5% ще бъде инвестиционно дружество, което означава, че, за да започне да инвестира то трябва да се привлече и съответната капиталова адекватност. Правилен е въпросът на г-н Василев ние като страна примерно срещу тези 24,5 ще осигурим ли съответните 200-300 милиона, които трябва да бъдат осигурени. За това ви казах, че Министерският съвет по-нататък ще вземе съответно решение – дали България остава като държава и като държавни фирми по-точно в този проект или тя ще премине към продажба на тези дялове.

Примерно гръцката страна казва: ние ще си оставим една златна акция, останалото го даваме на частния капитал – той да си осигурява финансирането, да си участва в компанията. Нещо подобно, но ние заедно ще го решим дали България продава всичките си 24,5 или си оставя нещо малко една акция вътре и под каква форма. Това не е предмет на днешното решение. За това не съм го и разяснявал подробно.

Моето мнение, ако питате – аз също съм за това българските дялове да бъдат продадени, но не сега, а тогава, когато се създаде МПК, започне да стартира. Дори с това, че тези две държавни компании, които предлагаме и финансовата възможност на първия етап да се включат включително и с финансиране, за да може да продаваме нашите дялове тогава, когато е най-изгодно, а не точно сега, днес, преди създаването на МПК. Но аз съм за това – да няма държавни дялове в нефтопровода и ние да разчитаме на дивидент, който много трудно можем да си представим, че ще получим. Извън разбира се таксата, която дали участва или не участва държавата ние пак ще си я получаваме и ще я получава държавният бюджет.

На кого се плащат таксите? Таксата ще бъде плащана на бюджета.

Дали да бъде транзитна такса или лицензионна такса – казах две изречения по това. Това зависи от нашите ангажменти по отношение на енергийната харта. Там е казано: през територията на страната, ако има повече от един оператор трябва да бъдат при еднакви условия. За това казах, че е възможен вариантът или лицензионна такса, равна на 35 млн. долара, или пък “Булгаргаз” минава на транзитна такса и внася същите пари, които и сега внася, но под формата на другата такса.

За универсалния терминал. Няма универсален терминал. Ние не изграждаме вече универсален терминал, за това фирмата “Универсален терминал” не участва. Тя не участва.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Оператор ли е?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не е оператор и никакъв няма да бъде.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Тогава за какво го взимаме това решение!?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Гледайте какво решение предлагаме! Взимаме решение, с което да променим старото ни решение, в което тя фигурира като наш български представител с ново решение, в което пише, че представители са “Булгаргаз” с 50 на сто и “Техноекспортстрой” с 50 на сто. Няма “Универсален терминал” вече.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Кратък коментар да направя след като се изясниха въпросите.

По втория въпрос – за капитала на това дружество. Разбирам, че този отговор на този въпрос не е предмет на днешното решение. Но въпросът е след като близо 13 години се говори по този въпрос ние в момента одобряваме едно решение по принцип, на което не е ясно капитала. Нали все някога трябва да започнем да го строим този нефтопровод!? Ако ние в близките години не отговорим на съществения въпрос.

АСЕН ГАГАУЗОВ: До края на годината трябва да започнем да го строим, господин Василев!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тогава кога ще вземем решение колко ще е капиталът на това дружество и кой реално ще извади парите да го внесе!? Защото какво ще стане – една хипотеза ще дам – примерно, ако се окаже, че икономическият модел на това дружество е много изгоден за всички останали, примерно за хората, които доставят петрола, за хората, които купуват петрола, за хората, които пренасят, строят и т.н., но е изключително не изгоден за дружеството, което притежава тръбата!? Защото това не е очевидно.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Господин Василев, не говорете така – тези, които прекарват петрола, тези, които ще строят! Това не е гола тръба! Това е един общ проект и за това хората не се съгласиха на нашите идеи за универсални и разни други терминали и да им предложим една гола тръба! Проектът представлява терминал, тръба, терминал.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Но искам да кажа, че примерно “Лукойл” или някоя друга компания от Русия – тя ще си продава собствения петрол и тя печели от това, че продава петрол. Но това не е автоматично, че икономическият модел на тръбата, без да сме го видели ние министрите за колко долара приход на тон примерно става дума – не е очевидно, че той е печеливш и изгоден! И какво ще се окаже, че, ако примерно Русия без да знаем ние ще наложи примерно през август или когато и да е такъв модел, от който тръбата губи? Тогава примерно “Булгаргаз” и “Техноекспортстрой” трябва на загуба да инвестират една голяма сума и тогава ние ще сме против и ще сме взели лошо решение или ще откажат да участват и пак няма да имаме! Т.е. кога ще отговорим на този въпрос? Той не е ли много съществен, за да одобрим това споразумение?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Мисля, че въпросът отива твърде далеч във времето. Какво означава Русия да наложи някакви условия и тя самата да загуби най-много, защото тя има преобладаващия дял от акции вътре!? Нейни фирми имат това участие. Аз и преди малко казах – ние ще преценим след създаването на МПК, която ще изглежда така: “Транснефт” и още две руски компании – 51%, “Хеленик Петролиум” и още една гръцка компания – 24,5%, и “Булгаргаз” и “Техноекспортстрой” – 24,5%. Това представлява Международната

проектна компания, ако днес вземем решение, че наши представители са те.

Създава се Международна проектна компания. Колко струва и каква е капиталовата адекватност – докато няма работен проект – за това казвам около, защото кой може да каже колко струва!? Ще се направят предварителните проучвания! И нашите компании участват до този етап, докато стартира самият проект. От там стартира изработката на техническия проект.

От там нататък ние предлагаме на Министерския съвет: има интерес и отстрана на “Шеврон” примерно, и на други компании, които искат да купят българския дял. Колко струва българският дял? Колкото е по-напреднал проектът, толкова по-скъпо струва българският дял. Взема се решение – продава се или изцяло, или огромната част от българския дял и българското участие, като такова в проекта приключва. След това МПК си започва процедурите, възлага си изпълнението на проекта и т.н. Разбирате ли!?

Какво значение има каква ще е капиталовата адекватност на МПК на този етап!? Аз не виждам никакво значение!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Смятам, че има значение. Ако се окаже, че тази компания няма да е много печеливша може да се окаже, че...

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това ще се разбере след пет години, господин Василев! Кой ще каже сега дали ще е печеливша или не!?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Като кажете колко са таксите примерно на тон, които ще получава компанията.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Каквото иска, такова да получава компанията. Ние си гледаме нашият интерес като държава какво ще получаваме, а компанията колко ще получава си е нейна работа.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Нали искате държавни дружество да инвестират в нея!?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Няма такова нещо! На този етап те не инвестират нищо освен участието си в идеен проект, който ще струва примерно 1 млн. евро.

ИВАЙЛО КАЛФИН: По принцип сега се взима решение за създаване на Международна проектна компания, за междуправителствено споразумение за изграждане на този проект и се казва, че тази МПК ще го изгражда. Не е сега времето, когато се обсъжда капиталът, не е задължително и 700 млн. да е капиталът на компанията – тя може да работи с привлечени средства.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Изключително с привлечени средства!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Така, че не е задължително това да бъдат в капитала. не е известно и какъв ще бъде бизнес-планът на тази компания. Но в случая това няма и значение и ще ви обясня защо няма значение.

Защото интересът на държавата така, както го формулира министър Гагаузов – много правилно изключва интереса от дивиденди в тази междуправителствена компания. Ние получаваме прекия икономически ефект – таксата – лицензионна или транзитна, както искате я наречете, която идва в страната. А собствеността върху тръбите, върху цялото съоръжение за нас е важна дотолкова, доколкото бихме искали да знаем кои са собствениците, а не от финансова гледна точка.

Така, че не е нормално ние сега да обсъждаме участие, в смисъл бизнесплана, на тази компания.

От руска страна участва дружеството “ТНК Бритиш Петролиум” което добива. Кое то значи, че то ще добива петрола, който ще превозва – за това беше и голямото настояване на руската страна, да държат контрола върху тръбата, за да може да им се получи цялата сметка до Средиземно море. Защото в противен случай, ако имаха по-малко от 50% то този, който притежава над 50% може да изменя стойността на превоза на компанията.

Нас ни интересува от гледна точка на това кои ще бъдат доставчиците, които ще прокарат нефт през компанията. Ето на това можем да повлияем, като решим дали да продадем и на кого да продадем нашите 24,5%. Същото се отнася и за Гърция разбира се.

Но тук – поне така, както е замислено – не се предвиждат нито инвестиции от страна на държавата, нито постъпления. Аз не вярвам и, че ще можем някаква супер висока цена да вземам за този дял и не трябва да създаваме такива грешни очаквания, защото тази висока цена от другата ѝ страна стои участие в инвестициите. Така, че ние ще вземем толкова по-висока цена, колкото по-голям финансов ангажимент бихме имали за инвестицията, което според мен няма смисъл да го правим, като упражнение, защото не е работа на държавата да го прави.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси, бележки?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Все пак финансова обосновка, в която няма нито една цифричка, нито един лев? Доколкото видяхме ще има някакви постъпления, които ще постъпват от тази лицензионна или транзитна такса. Все пак да се запишат тези неща и да не допускаме може би нататък да влиза материал с неподписана финансова обосновка,

което не е добра практика, тъй като ето сега възникват въпроси основно свързани с финанси! Ако този материал беше дошъл и беше гледан ние щяхме да поставим ред други въпроси, които щяха да оформят финансовата обосновка във вид, в какъвто трябва да бъде.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Съгласен съм по принцип за финансовата обосновка, но тогава, когато този проект не ангажира с нищо държавния бюджет освен с очаквани приходи не мисля, че е фатално! Никой не иска нищо от държавния бюджет във връзка с този проект.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Каменова, имате ли коментари?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Не съм участвала пряко в преговорите, но няколко пъти съм разговаряла с министър Гагаузов по възникналите проблеми в процеса на преговорите.

Въпросите, които г-н Василев повдигна са съществени, но трябва да се обърне внимание на чл. 4. Вероятно те не са намерили разрешение в работата по преговорите и за това в чл. 4 е казано, че ще има допълнителни споразумения в обхвата на които ще бъдат решени един голям кръг от въпроси. И това е важно да се знае, защото досегашните преговори не завършваха с успех именно за това, защото каквото и технико-икономическо проучване да се направеше, за да се оцени каква е икономическата ефективност от този проект винаги будеше недоверие, че го прави една страна, а не го прави едно съвместно дружество от три страни. И винаги възникваха проблеми от страна на Русия, че това не е добре направено, тъй като до сега обикновено технико-икономическото проучване, което беше направено беше от австрийско-немска фирма, но руската страна казваше, че иска експертиза, че не вярва на резултатите и т.н. Така, че това е една крачка,

ако мога да кажа, политическа воля да се сформира такова дружество, което да си направи това технико-икономическо проучване, да го възложи съвместно, ако мога така да кажа, за да има по-нататък и развитие на проекта.

А това, че има и въпроси, които тепърва ще се решават вероятно ще се наложи. Това е и въпросът, който г-н Мутафчиев повдигна за статута на този буй, тази платформа – дали тя ще се смята за пристанище, за обществен транспорт - това вероятно ще се реши впоследствие. Същият проблем ще съществува и с лицензионния режим, който трябва да се даде на компанията за това, защото Законът за енергетиката в момента има празнота по този въпрос и там ще трябва да се направят някои промени. Така, че това са все очаквани бъдещи действия, които вероятно ще продължат да се развиват, доколкото сме разговаряли с министър Гагаузов и ще бъде необходима политическата волята и на други министри, за да стане този проект една реалност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да прекратим дискусията.

Бих искал да направя следното обобщение:

Първо – да напомня, че идеята за петролопровода Бургас-Александруполис се обсъжда от 1994 г., т.е. ще стане почти легендарен! В продължение на дълги години основният фактор, който бавеше нещата беше Русия, тъй като руската позиция беше, че този петролопровод не може да бъде финансово изгоден и имаха съмнения по повод другите гледни точки. И всеки един такъв проект като прокаране тръба на нефт освен чисто финансовите параметри има и геополитически, стратегически моменти, а не финансови обосновки. Че този нефтопровод решава проблема донякъде с трафика през Босфора и Дарданелите и то го облекчава значително, той дава по-голяма

сигурност на производителите на нефт в региона Русия, Средна Азия, Казахстан и т.н. за техните доставки към потребителите в района на Средиземно море, Западна Европа и дори САЩ. Казах, че той гарантира по-голяма сигурност и стабилност на всички държави, през чиято територия минава. Т.е. ние, като Министерски съвет трябва да гледаме и този аспект, а не само чисто финансовия.

През последната година имаше значителен напредък в разговорите, като честно казано в някои моменти и аз бях така изненадан за това, че много от разговорите и от гръцка, и от руска страна, а и от наша страна са се водели някак си по принцип без да се мислят реалните детайли, без да се доглежда законодателството на едната или на другата страна, за конкретните форми например на плащане на това възнаграждение – било то транзитни, било то лицензионни такси. Не са си правели усилията и преговарящите страни да навлязат в това. И например Русия дълго време казваше “Гърция на всичко е съгласна, България прави преговорите” и това се разглеждаше и като политически знак и отношение. След като българският преговорен екип постави част от преговорите, които бяха тревожни и неясни за нас на гърците и те се замислиха и казаха: “да, по този начин, както мислехме не може май да стане, трябва да стане по някакъв друг начин – чисто законово, защото ние, като страни-членки на ЕС трябва да се съобразяваме”, например за таксата с европейското законодателство, с енергийната харта и всички останали елементи.

Т.е. има един момент, достатъчно отчетлив, за откритост на някои въпроси и това ясно личи и от самия текст, който е представен за споразумението между правителствата. Т.е. не всичко се изчерпва с това

решение за одобряване на споразумението, а напротив - ще се водят вече конкретни технически преговори по редицата конкретни въпроси:

- за това по какъв начин ще бъде собствеността на този буй, как ще се използва той – дали чрез концесия, дали по някакъв друг начин;

- за това по какъв начин ще се събира това възнаграждение за държавния бюджет – тази такса – дали чрез лицензионна такса, дали чрез транзитна такса;

- ще трябва да обсъдим съответно и капиталовата адекватност на това дружество и дали би имало някакъв финансов ангажимент от държавата, какъв би бил той и заслужава ли си да участваме под тази форма или да търсим максимално бърза продажба на българския дял на заинтересовани нефтодобиващи компании, като “Шеврон” например.

Това са все въпроси, които предстои да обсъждаме.

Но политически е важно да вземем днес решение продължаваме ли на тази основа, която е постигната или не продължаваме. От руска страна има доста рязка позиция. Трябва да отчетем и едва ли не обвинение, че България бави и, че те ще потърсят друг вариант тогава – през територията на Турция. Доколко това е реалистично - защото това пък означава от руска гледна точка да сложи “всички яйца в една кошница” – е друга тема. Но знаете, че ние дълго време отстоявахме тезата, че трябва да има универсален терминал, той трябва да бъде българска собственост, по този начин да имаме по-голяма тежест – това по никакъв начин не се приема от руската страна в преговорите.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Трябва да имаме предвид и следното: 35 милиона тона, разтоварени със 100-хиляден танкер това означава 350

кораба само за Бургас-Александруполис, а другите какво ще ги правим!? Така, че пак трябва да има малко аванс от наша страна!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Принципно стои въпросът, който повдигна и г-н Василев например за концесията, че тя не може да се дава по право по българското законодателство. И тук възниква един въпрос, който засяга не само този случай, а той засяга и такъв случай например с индустриалния клъстер в Девня, и “Лукойл” също засяга. И например въпроса трябва да го обсъждаме и да го решаваме по някакъв начин, защото опасението например било то на “Лукойл”, било то на “Соди – Девня” и на всички останалите, които са инвестирали в индустрията в района на Девня, Варна-запад? Че те произвеждат, гарантират над 10% от българския износ – само този индустриален клъстер – обявява се обществен търг за концесия, явява се някой, който дава по-добри оферти, застава между тях и транспорта и започва да ги изнудва икономически! И това също е въпрос, за който за сега нямаме отговор - трябва да го потърсим.

По отношение на капитала на МПК мисля, че в значителна степен в резултат на дискусиата се изясниха въпросите. Не бива да се очаква държавата да бъде натоварена със сериозен ресурс, който да вложи в тази компания. Ние трябва да търсим реализация на нефтопровода, гарантиране на количествата, гарантиране на плащанията към българския бюджет от транзита. Това трябва да бъде основният ни интерес, а не да печелим от евентуални дивиденди. Как ще се развива МПК това е въпрос на МПК, според мен.

Това са моите коментари.

Ако нямате принципи възражения предлагам да одобрим проекторешението и на следващия етап естествено министър Гагаузов

ще докладва за развитието на нещата и своевременно ще вземем и конкретните решения. Но, господин Гагаузов, хубаво е Министерството на транспорта да бъдат по-активно включени особено в тази част от преговорите, които ги засягат.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Като се съгласявам с всичко, което казвате искам да уточня, че моите въпроси или коментари са по-скоро добронамерени, те са в подкрепа на нефтопровода, но все пак според мен малко подценявате това, което се опитвам да кажа и не мога да повярвам, че не се разбира. Напротив – трябва да се разбира, защото всичко друго е вярно – че България има огромен интерес, дори може много повече да се говори по това, България има изключително огромен интерес да има такъв нефтопровод, но това не означава автоматично, че който е собственик на тръбата ще печели. Както примерно унгарската газова компания – Унгария има интерес да има газ и “Газпром” има интерес да продава газ, но унгарската компания е на загуба, защото разходите ѝ са по-големи от приходите – и това са два съвсем отделни въпроса.

До тук всичко е добре. Но когато следващия път внесете предложение “дайте “Булгаргаз” и “Техноекспортстрой” конкретно вече да инвестират в тази компания и да платят дори и един лев да е за 24,5-процентния ни дял” тогава трябва да влезете с много сериозна финансова обосновка, където да покажете ако “Булгаргаз” ще ги загубят тези пари в тази инвестиция тогава ние това трябва да го имаме предвид. Т.е. това не е второстепенен въпрос, който може по-късно да се решава, а това е супер съществен въпрос.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз няма да ви предложа “Булгаргаз” и “Техноекспортстрой” да инвестират нито един лев в този проект!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре! Точката се подкрепя след съдържателна дискусия.

Точка 31

Проект на Решение за разместване на почивни дни през 2007 година

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Предложението е във връзка с това, че част от официалните празници през тази година са в дни, които не са подходящи и разкъсват седмицата. Нашето предложение е да обявим:

- 30 април, понеделник - за почивен ден, а 21 април, събота - за работен, с което 28, 29, 30 април и 1 май стават почивни дни;

- 25 май, петък – за почивен ден, а 19 май, събота – за работен ден, с което стават 24, 25, 26 и 27 май почивни дни;

- 7 септември, петък – за почивен ден, а 15 септември, събота – за работен ден, с което 6, 7 и 8 септември стават почивни дни;

- 31 декември, понеделник – за почивен ден, а 15 декември, събота - за работен ден, с което 29, 30 и 31 декември 2007 г. плюс 1 януари 2008 г. стават почивни дни.

Това е предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам въпроси.

Точката се приема.