



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
5 юли 2007 г.

Заседанието започна в 10.15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване на приоритетите на българското председателство на Залцбургския форум.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Петков, заповядайте!

РУМЕН ПЕТКОВ: Благодаря, господин премиер! Колеги, от 1 юли страната ни председателства Залцбургския форум. Форумът е иницириран от Австрия. В него участват Австрия, Чехия, Полша, Унгария, Словения, Словакия, България и Румъния.

По предварителните устройствени документи на форума председателството се ротира на 6 месеца. Ние кандидатствахме веднага след приемането ни. В момента председателства Австрия, след нашето председателство е Словения. За нас това е много сериозна възможност да формираме и определена политика, да участваме и във формирането на документите след Хага в Европейския съюз, следхагската програма. Приоритетите са съобразени с приоритетите на председателството на Германия, на Португалия и на Словения. Такава е и договорката на форума, като ние сме акцентирали върху задълбочаване на полицейското сътрудничество, върху задълбочаването на сътрудничество със страните от Западните Балкани и сме предвидили поредица от работни срещи на експерти от форума в нашата страна. По традиция организацията на форума предполага две министерски заседания – едното в страната, иницирала форума – Австрия, което предстои на 12 юли; второто – в страната, която председателства. По принцип вътрешните министри се събират от форума на всяко заседание, говоря за страните членки, защото има подадени молби за членство и от Хърватска и от Македония. Събират се преди всяко заседание на Съвета на министрите от правосъдието и вътрешните работи и се уточняват общи позиции, казвам го за сведение на колегите, които се отстояват в рамките на съвета и се договарят предварително общи виждания с председателстващата страна. За България е предвидена министерска среща през месец септември, като срещата е предвидена в два формата. Първият е само на министрите от Залцбургския форум. Вторият, по договорка с председателстващия първото 6-месечие на съвета д-р Шойбли с министрите от форума. Поканили сме за участие и министрите от Западните Балкани. Засега имаме потвърждение от всички колеги.

Моля ви да подкрепите приоритетите на форума, за да можем да ги представим и сега на течащата днес и утре среща на министрите от

Югоизточна Европа в Румъния и да ги представим за окончателно утвърждаване. По принцип те са приети на неформална среща на министрите на заседанието, което ще бъде председателствано от нашата страна на 12 юли в Австрия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Имате ли въпроси и бележки по точката за приоритетите на Залцбургския форум?

Подкрепя се.

Точка 1

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за приемане на отчета за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2006 година.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Отчетът е предназначен за внасяне в парламента. Ако ми позволите, ще започна отзад напред.

Цялостното изпълнение на бюджета за миналата година е успешно и считаме, че с изпълнението на бюджета бяха изпълнени основните цели на фискалната политика. С бюджет 2006 година бяха направени някои съществени подобрения, както в данъчната система и в приходната, така и в разходната система. Някои обобщаващи цифри, актуални вероятно за следващото заседание, когато ще обсъждаме изпълнението на бюджета за 6-месечието.

Постъпилите приходи за миналата година са общо 20 милиарда 34 милиона и представляват 40.8% от БВП. Разходите са 37.3% от БВП. Това го казвам в контекста на дебатите за по-нататъшни намаления на данъците. Тези цифри показват всъщност, че ние вече сме доста надолу като съотношение към БВП и са много показателни, според мен.

Преизпълнението на приходите за миналата година спрямо предходната възлиза на 11.2%. Това е също важен показател, един от най-добрите показатели в последните години на фона на отчета и за първото 6-месечие, където сме реализирали ръст от около 18 на сто.

Фискалният резерв в края на миналата година достигна 5.8, или с около милиард и триста в повече от края на 2005 година. Към настоящият момент, разбира се, той е по-висок, въпреки предсрочните погасявания на дълг, които правихме и през 2006, и в началото на 2007 година.

Отново ще обобщя, че основните цели са изпълнени. Иначе отчетът е подробен, във формат, който е възприет за представяне в парламента. Ако има въпроси от колегите, бихме могли да дискутираме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към министъра на финансите? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 2

Проект на Решение за одобряване на отчета за дейността на Националната здравноосигурителна каса за 2006 година.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Годишният отчет за дейността на Националната здравноосигурителна каса е приет от Управителния съвет на националната каса с Решение от 14 май 2007 година и одобрен от Събранието на представителите на Националната здравноосигурителна каса с Решение от 14 юни 2007 година. Усилията са били насочени към стабилизиране на финансовото състояние, изпълнение на европейските изисквания и регламенти за свободно движение и лечението на хората, поставяне началото на електронно здравеопазване в страната.

С действията си Националната здравноосигурителна каса е гарантирала ясни и по-достъпни условия за обслужване на пациентите, стабилни правила за работа на изпълнителите на медицинската помощ и ред за сключване на договори и заплащания.

Във връзка с гореизложеното и на основание член 114 от Конституцията на Република България и член 30 от Закона за здравното осигуряване, предлагам Министерският съвет да одобри годишният отчет на Националната здравноосигурителна каса за нейната дейност за 2006 година. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, професоре.

Има ли въпроси? Няма.

Подкрепяме професор Гайдарски.

Точка 3

Проект на Решение за одобряване отчета за изпълнението на бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2006 година.

На основание член 30, алинея 1 от Закона за здравното осигуряване, по изпълнение на бюджета общият размер на приходите, съгласно Закона за бюджета за 2006 година е 1 милиард и 61 милиона лева. През финансовата 2006 година е отчетено преизпълнение в събираемостта на приходите спрямо планираните равнища и техният общ размер възлиза на 1 милиард 65 милиона лева. Преизпълнението е с 0,4 на сто на база годишен план.

През 2006 година е постигнато нарастване на собствените приходи спрямо предходната година с 9,7 на сто.

Изпълнение на бюджета по разходите и трансфера.

Общият размер на разходите и трансфера, съгласно Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2006 година е 1 359,6 млн. лева. Отчита се изпълнение на разхода, в т.ч. и трансфера в размер на 1 352,8 млн. лева.

В структурата на разхода 99,9 на сто заемат текущите разходи (здравноосигурителните разходи – 97,9 на сто и административните разходи – 2,0 на сто от всички разходи), а капиталовите разходи съставляват 0,1 на сто от всички разходи на Националната здравноосигурителна каса.

Генерираният дефицит възлиза на 286,9 млн. лева за годината при планиран дефицит в размер на 297,8 млн. лева.

Изпълнение на бюджета по административните разходи.

Общият размер на административните разходи на Касата за 2006 година е 29,4 млн. лева, а уточненият план за годината е 30,9 млн. лева. Усвоени са обаче 26,4 млн. лева, което представлява 85,4 на сто спрямо уточнения годишен план.

Реализирано е намаление на административните разходи с 2,4 на сто. Тоест, не са се изхарчили всички пари, които са планирани. Относителният дял на административните разходи е редуциран до 2 на сто от общите разходи, което е най-ниското равнище, постигнато до сега от организацията и едно от най-ниските нива за социалните фондове в страната.

Изпълнение на бюджета по капиталовите разходи.

Във вътрешната структура на капиталовите разходи най-голям дял – 88,3 на сто заемат разходите за придобиване на материални дълготрайни активи, следвани от разходите за основен ремонт на дълготрайни материални активи – 11,7 на сто.

Изпълнение на бюджета по здравноосигурителните плащания.

Предвидени разходи за здравноосигурителни плащания в размер на 1 219 194,0 хил. лева и 104 000,0 хил. лева резерв за непредвидени и неотложни нужди. През бюджетната 2006 година за здравноосигурителни плащания са изразходвани 1 289 431,8 хил. лева.

Обръщам се към министрите за одобряване на годишния отчет за 2006 година на Националната здравноосигурителна каса. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кажете тази година как върви за сега, има ли преразход?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Няма преразход за сега. Има малък преразход, но за 2006 година това е положението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: При вашите мащаби, "малко", колко е?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: С това темпо, което в момента правят преразхода, предвижда се към края на годината преразходът да бъде към 60 милиона, ако обаче се запази това темпо. Но то тук са около 6-7 милиона, малко е за сега.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси към професор Гайдарски? Няма.

Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за одобряване на Доклада за състоянието на околната среда през 2005 г.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, предлагам за разглеждане от Министерския съвет проект на Доклад за състоянието на околната среда през 2005 г. Докладът е разработен в съответствие с чл. 22, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда, като се състои от три части: икономическо развитие и въздействие върху околната среда; качество на околната среда и състояние на

природните ресурси; екологична политика и държавно регулиране на ползването и опазването на околната среда.

В доклада са представени данни, характеризиращи развитието на икономическите сектори, енергетика, индустрия, селско стопанство, транспорт, туризъм, и свързаните с това развитие, както на въздействие, така и на емисия на вредни вещества във въздуха, водите, почвите, генерираните отпадъци, потребление на природните ресурси, нарушени терени, шумови и йонизиращи въздействия. Описано е качествено състояние на компонентите на околната среда и въздействието им върху състоянието на екосистемите. Представени са мерките и механизмите за намаляване на натиска от социално-икономическо развитие, защитата и опазването на околната среда. Включена е информация за развитието на глобалните екологични процеси и мястото на България в съблюдаване на поетите задължения за ограничаването им. Показани са тенденциите в развитието на основните секторни направления, държавното регулиране, на ползване и опазване на околната среда.

Във връзка с обсъжданията в пленарна зала на Народното събрание за доклада за 2004 година са взети съображения по всички направени препоръки от народните представители. Те са отразени, даже има и илюстрация с допълнителни графики, диаграми и т.н., във всички секторни политики, които води Министерство на околната среда и водите.

Предлагам, Министерският съвет да подкрепи така представения доклад и да бъде придвижен за внасяне разглеждане в Народното събрание. За съжаление, и този път доста закъсняваме с представянето на този доклад. Аз лично се надявам, че с новото ръководство на националната ни статистика да ускорим този процес. Имали сме разговори и имаме уверение, че ще можем по-своевременно да изготвим доклада за състоянието на околната среда, след като получим от тях вече утвърдените данни в национален мащаб. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 5

Проект на Решение за определяне инвестиционния план на “Либхер Хаусгерете Марица” ЕООД за насърчаване по реда на чл. 20, ал. 1 от Закона за насърчаване на инвестициите и за упълномощаване министъра на икономиката и енергетиката да сключи с община Марица, област Пловдив и с “Либхер Хаусгерете Марица” ЕООД договори за изграждане елементи на транспортната техническа инфраструктура на община Марица, област Пловдив – общински път, необходим за реализация на инвестиционния план на “Либхер Хаусгерете Марица” ЕООД, и проект на Постановление за предоставяне на средства от централния бюджет за 2007 г. за финансиране изграждането на елементи на транспортната техническа инфраструктура на община Марица, област Пловдив – общински път, необходим за реализация на инвестиционния план на “Либхер Хаусгерете Марица” ЕООД.

НИНА РАДЕВА: Това, което искам да кажа е, че проектът за решение произтича от член 20 на Закона за насърчаване на инвестициите. Съгласно този член и съгласно Правилника за прилагане на Закона за насърчаване на инвестициите, фирма “Либхер Хаусгерете Марица” ЕООД е сертифицирана като Първи клас инвеститор, в резултат на което и в отговор на ангажимента, който тя има да изпълни инвестиционен план от 82,8 милиона лева. Ние поемаме ангажимента със средства от държавния бюджет да бъде изграден такъв общински път на стойност 1 773 186 лева. За реализация на проекта е представен проект за изграждане на този път в индустриалната зона в село Радиново, като бих искала да подчертая, че общинският път в тази индустриална зона ще обслужва не само фирма “Либхер Хаусгерете Марица”, а ще обслужва и други предприятия,

включително с чуждестранно участие на капитала с местонахождение в тази индустриална зона.

Това, което също смятам за съществено е, че предоставянето на средства от държавния бюджет за изграждане на този път, не представляват държавна помощ, тъй като държавните средства се трансферират към публично-правен субект, в случая община Марица и ще бъдат използвани също за изграждане на обект, който е публична държавна собственост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, госпожо Радева.

Имате ли въпроси и бележки.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Да, този път е необходим наистина изцяло за функционирането на индустриалната зона, която е създадена там. Но, отпусайки пари за пътя, трябва добре да помислим при програмата на Фонд “Републиканска пътна инфраструктура” да се изгради и колело, което да направи връзка с магистралата, свързваща магистралния път София-Бургас с Пловдив, защото там ще се създаде напрежение при преминаването на автомобилите.

НИНА РАДЕВА: В експозето казах, че този ангажимент произтича от Закона за насърчаване на инвестициите и точно от член 20, алинея 1. Така, че ние сме поели ангажимент, сертифицирайки “Либхер Хаусгерете Марица” ЕООД, като първи клас инвеститор, държавата поема този ангажимент, тя е длъжна да направи тези разходи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Радева, моят въпрос е друг. Понеже знам, че много сертификати са представени и раздадени от Агенцията за инвестициите, доколкото си спомням в мандата на това правителство това е второто такова решение, едното беше за Русе за Монтьопе – подобна инфраструктурна инвестиция, свързана със Закона за насърчаване на инвестициите, и това е втората, може би. Но, колко изобщо

се планира предвид многото сертификати Клас "А" да се направят, в действие, в какъв обем и т.н.?

НИНА РАДЕВА: Няма такъв план, няма ограничение. Всички, които покриват критериите, би трябвало ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко са раздадени?

НИНА РАДЕВА: Нямам такава информация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Изпратете ми справка.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Доколкото знам, нямат връзка между предоставянето на категория Клас "инвеститор" и Фонд "Републиканска пътна инфраструктура". Ако такава категория бъде предоставена, съответно ангажиментите на държавата за изграждането на тази инфраструктура трябва да се каже по какъв начин се обезпечават тяхното финансиране. Защото това, както и Вие питате, и никой не го знае и са разпределени средствата по дадени задачи, как да го правим?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, по принцип има средства, които са заделени в централния републикански бюджет.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ако са централни – с удоволствие ще го направим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът е, дали този резерв е достатъчен за реализация на многото инвестиции Клас "А", които се реализират в България и дали предстоят големи разходи във връзка с правенето на тези инвестиции и ангажимента на държавата по член 20, алинея 1 от Закона за насърчаване на инвестициите.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Клас "А" инвестиции – всички са добре дошли, но не е ли време да преосмислим дали всеки един логистичен и друг обект, който искат да правят, е точно клас "А". Случаят за "Либхер Хаусгерете Марица" не е такъв, защото тя е една от малкото инвестиции, която създава продукт, произвеждан в България. Нямам никакво възражение. Но да дойде да си изгради една складова база, един

супермаркет или нещо друго и да му дадем и клас “А” с преференции, смятам, че крайно време е да го гледаме този въпрос.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Искам да дам информация, защото в процеса на съгласуване на бюджета за настоящата година от Министерство на икономиката и енергетиката бяха поискали около 25 милиона, но усвояването до момента показва, че няма да имаме затруднения с обезпечаване, има такива средства заделени в структурния параграф в централния бюджет. Така, че, господин Гагаузов ще бъде финансиран, Фонд “Републиканска пътна инфраструктура” ще изгради този участък.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Ако не се лъжа, ние подкрепихме Монтьопе за Русе?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепихме – да.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Сега сме в много деликатна ситуация да не подкрепим тук инвеститора...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чакъров, не поставям въпроса конкретно за дадената инвестиция, ще подкрепим решението.

Въпросът ми беше по-общ.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Трябва по принцип да имаме подкрепа за инфраструктура, която да върви.

НИХАТ КАБИЛ: Подкрепям проекта. Ще кажа само едно изречение относно това, което колегата Гагаузов каза. Според мен назрява времето ние да имаме генерални решение – инвестиции – да, но какви и в каква посока. Защото тук въпросът е тези класове, които са направени по Закона за инвестициите, срещу всеки клас стои една сума от пари, като инвестиция. Изразяваме съгласие с колегата Гагаузов – наистина това е един голям логистичен склад някъде в България, но в рамките на сумата за клас “А” как няма да му дадем този клас и как няма да направим инфраструктурата, когато законът е такъв.

Тук въпросът е малко по-различен. Ако ще се прави някаква нова концепция, първи клас "А" да се дава за инвестиция, които може и да са по-малки, но примерно да бъдат в друга посока, това вече е друг въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси извън точката?

Предлагам да подкрепим точката. А темата за това какъв клас и при какви условия, действително е тема на макроикономическата политика и политика за поощряване на определен вид инвестиции. Може би си заслужава след промените в правителството, които предстоят, да се обсъди този въпрос по-цялостно. Защото всички знаем, че обемът инвестиции за миналата година е много голям – над 4 милиарда евро. За съжаление, инвестиции в производството са сравнително малко. Да не си създаваме, разбира се илюзии, че това опира само до това дали ще се даде преференция чрез сертификат клас "А" или нещо друго. Опира до много неща – бизнес среда, съдебна система, квалификация на работната сила. Аз като гледам тенденцията вече безработицата е към 7,5% по последни данни. Бизнесът вече не може да намери работна ръка, особено квалифицирана. И това също ще трябва да се обсъжда на правителствено ниво, как решаваме този проблем, защото безработицата вече е под европейските нива. Има структурна безработица, но тя е системна, особено сред ромското население, разбира се и сред етническите българи, но тя е при определена категория хора, които действително трудно се адаптират на пазара от много условия.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Кратък коментар, който в никакъв случай не е обратният на това, което казвате – напротив, абсолютно се присъединявам към Вашите думи. Само за илюстрация, в България всъщност индустрията все пак дава не по-малък процент от БВП, по-точният термин е от брутната добавена стойност в БВП, отколкото в европейските държави. При нас тя е, според мен, около 30 или вече над 30%, като от последните 6 години има ръст на този показател за сметка

примерно на селското стопанство, което намалява и услугите, които се увеличават, но горе-долу си стоят там. Това е едното.

Другото е, че при нас инвестициите като процент, не чуждите инвестиции, а капиталообразуването в икономика – български плюс чуждестранни инвестиции в машини, оборудване и такива, се вдигнаха много и за първи път скочиха над 30% от БВП, което е много висок показател. За илюстрация, преди 10 години бяха под 10% от БВП. Всъщност така на пръв поглед действително може да се каже, че една промишлена инвестиция, която прави нещо, произвежда, е по-атрактивна от друга инвестиция, особено ако е за износ – това, така е добре. Но в същото време има и други по-модерни отрасли, които може да не изглеждат толкова атрактивно на пръв поглед, но са много полезни пак. Например, телекомуникации, информационни технологии, дори логистика. Така, че според мен да ги делим на добри и лоши инвестиции, може би няма голяма полза, по-добре е да има повече инвестиции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По-добре е, но този разговор ще го водим действително отделно. Аз отворих кутията на Пандора, без да искам, друг път ще го водим този разговор, дали и как заслужава да се променя Закона за насърчаване на инвестициите. Сега водим по-скоро теоретичен разговор.

Да подкрепим точката.

Точка 6

Проект на Решение за даване на съгласие за водене на преговори и сключване на Договор за заем между Република България (“Заемо-получател”) и КфВ, Франкфурт на Майн (“КфВ”) за 4 000 000 евро – насърчаване на малки и средни предприятия в градски и земеделски райони в България, Договор за финансиране и проекти между Република България (“Получател”) и КфВ, Франкфурт на Майн (“КфВ”) и ПроКредит Банк България (“Изпълнителна агенция на проекта”) за 5 112 918,81 евро (“Безвъзмездно

финансиране I”), 290 000 евро (“безвъзмездно финансиране II”) – насърчаване на малки и средни предприятия в градски и земеделски райони в България, Допълнително споразумение към Договора за заем и Договора за финансиране и проекти.

НИНА РАДЕВА: Има спогодби между правителството на Република България и Федерална република Германия за финансово сътрудничество от 2002 и от 2000 година, които не са се реализирали. Тоест, проектите, които са планирани и Програма за обществена структура и Програма за изграждане на тържищни структури не са се реализирали и поради невъзможността отпускните средства да бъдат усвоени, по време на междуправителствените преговори за съгласуване и подготовка на сътрудничеството, е стигнато до споразумение да се променят тематично проектите и те да бъдат използвани за Насърчителна програма за малки и средни предприятия – трета третата фаза. Насърчителна програма за малки и средни предприятия е четвърта фаза.

Съгласно това споразумение и в съответствие с разпоредбите на спогодбата, германската страна е предложила проект на договор за заем между Република България и “КфВ” Франкфурт на Майн за 4 милиона евро насърчаване на малки и средни предприятия в градски и земеделски райони в България. Договор за финансиране и проекти между Република България и “КфВ” и ПроКредит Банк за 5 112 918,81 евро безвъзмездно финансиране.

Съгласно договорът за заем, българската държава ще получи тези 4 милиона евро заемни средства за срок от 30 години, при 10 години гратисен период, годишна лихва по отпускните средства в размер на 2% и такса ангажимент върху неотпускните суми в размер на 0,25% годишно.

Таксата “ангажимент” започва да се начислява един месец след влизането в сила на настоящия договор до датата, на която средствата са дебитираны по сметката на заемополучателя. Съгласно Договора за

финансиране и проекти, българската държава ще получи безвъзмездно финансиране I в размер на 5 112 918 евро, което ще бъде предоставено на ПроКредит Банк за отпускане на заеми за малки и средни предприятия и земеделски производители и дистрибутори на селскостопанска продукция в селските райони и безвъзмездно финансиране II в размер на 290 хиляди евро, което ще бъде използвано изключително за съпътстващата мярка за подпомагане на Изпълнителната агенция на проекта, която е ПроКредит Банк във връзка с развитието и прилагането на техники на кредитиране.

В случай, че не бъдат представени достатъчно доказателства за усвояване на средствата по предназначение "КфВ" може да откаже отпускане на суми след 31.12.2008 година.

(Министър-председателят излиза от залата, заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Даниел Вълчев.)

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 7

Проект на Решение за изпълнение решенията на Европейския съд по правата на човека по делата "Стефанова срещу България" (жалба № 58828/, "Станимир Йорданов срещу България" (жалба № 50479/99) и "Рашид срещу България" (жалба № 47905/99).

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, моля ви да подкрепите решението, по което вносител и Министерство на правосъдието. Каса е се за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по три дела: "Стефанова срещу България"; "Йорданов срещу България" и "Рашид срещу България". Двете са от 1999 година, едното е от 2000 година.

На второ място, Министерство на правосъдието в срок до 10 юли тази година да изплати на жалбоподателите присъденото обезщетение,

което общо по трите дела възлиза на 12 199 евро и тук се включват неимуществените вреди и разноските по делото.

Министърът на финансите да извърши промени по бюджета на Министерство на правосъдието и да предостави левовата равностойност на дължимата валута.

Правителственият агент от Министерство на правосъдието да уведоми Комитета на министрите към Съвета на Европа за изпълнението на настоящото решение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Петканов.

Колеги, има ли въпроси, предложения? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 8

Проект на Решение за оттегляне на съгласието Атанас Тодоров Атанасов да изпълнява функциите на почетен (нешатен) консул на Република Унгария в Република България със седалище във Варна.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Основание за внасяне на проекта за подобно решение е нота на Унгарското министерство на външните работи, с което се съобщава за решение за прекратяване функциите на господин Атанас Тодоров Атанасов, като почетен нешатен консул на Република Унгария във Варна. На основание съответните разпоредби на Конституцията и Виенската конвенция за консулските отношения, предлагаме да се вземат и решенията.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на господин Кючуков.

Колеги, има ли въпроси, предложения? Мисля, че въпросът е ясен.

Решението се приема.

Точка 9

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Договора за екстрадиция между Република България и Кралство Мароко.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, моля ви да подкрепите Договора за екстрадиция между Република България и Кралство Мароко, който е подписан на 15 март 2005 година.

На второ място, да предложите на Народното събрание на основание член 85, алинея 1, точка 8 от Конституцията, да ратифицира със Закон договора по точка 1.

Има няколко бележки, които не са съгласувани, но те са от техническо естество – една е на Министерството на земеделието и горите и една на Министерство на труда и социалната политика. Казвам, че те са технически бележки. Благодаря ви.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Петканов.

Колеги, има ли въпроси и предложения? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 10

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението между Република България и Чешката република за взаимна защита и обмен на класифицирана информация, подписано на 3 май 2007 г. в Прага.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и Съвета на министрите на Република Албания за взаимна защита и обмен на класифицирана информация.

(Двете точки се обсъждат едновременно.)

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Искам да ви информирам, че с Решение на Министерския съвет от 3 август миналата година ние одобрихме проекта на това споразумение и дадохме мандат на г-жа Цвета Маркова да проведе преговорите и подпише съответното споразумение. Това се случи, както личи от наименованието, на 3 май през настоящата година – тя подписа, заедно със своя чешки колега г-н Навратил, споразумението и сега би трябвало ние да го одобрим.

Във вторият случай става въпрос за подобно споразумение между правителството на Република България и Съвета на министрите на Република Албания, но на по-ранен етап, тоест – това, което ние миналата година направихме, а именно – евентуално, ако преценим, разбира се, да утвърдим проекта и да дадем мандат на г-жа Маркова да го подпише, след което отново ще дойде по същият начин в Министерския съвет.

Не ви запознавам с текстовете – това са стандартни споразумения. Имаше дребни бележки, които са отразени. Ако, разбира се някой от колегите има въпроси или бележки, моля да заповяда.

Не виждам.

Точка 10 и точка 11 се приемат.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване на проект на Споразумение за сътрудничество в областта на отбраната между правителството на Република България и правителството на Република Сърбия.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, след разделяне на Държавно обединение Сърбия и

Черна гора през юни 2006 година и обособяване на двете държави Република Сърбия и Република Черна гора, възникна необходимост от промяна на нормативните документи, които регламентират взаимоотношенията на Република България с горепосочените страни в областта на военното сътрудничество.

Страни по настоящото споразумение се предвижда да бъдат правителствата на двете държави. Проектът регламентира развитието на дългосрочно взаимноизгодно сътрудничество по широк кръг въпроси в сферата на отбранителната политика и въоръжените сили. Предвижда се обмяна на опит по въпроси, свързани с отбранително програмиране. Не засяга държавния бюджет, тъй като сключването и изпълнението на споразумението не предполага разходване на допълнителни финансови средства.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, министър Близнаков.

Колеги, има ли въпроси и предложения по точка 12? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 13

Доклад относно промяна на мандата за сключване на Договор за екстрадиция между Република България и Съединените американски щати и за одобряване на измененията в Договора за правна помощ по наказателни дела между Република България и Съединените американски щати.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Господин вицепремиер, ако може в залата да влезе Любомира Тодорова – експерт от Министерство на правосъдието, тъй като темата е сериозна.

(В залата влиза министър-председателят и продължава да ръководи заседанието.)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да влезе!

Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за следното. В периода от 25 до 28 юни тази година, в Министерство на правосъдието се проведеха преговори с представители на американското правителство по два проекта на Договора за екстрадиция и на Договора за правна помощ по наказателни дела между Република България и Съединените щати.

Проектодоговорите, въз основа на които се водиха преговорите, бяха в общи линии одобрени от Министерския съвет с протоколно решение от 14 юни 2007 година.

По Договора за правна помощ няма проблеми. Но, в първият – Проектодоговор за екстрадиция на собствени граждани на двете страни, възникна следният въпрос. Американската страна настоява да се включи в проектодоговора клауза в смисъл, че всяка от двете страни е задължена да предава собствените граждани за съдене в другата страна – ние да предаваме български граждани за съдене там и те да предават техни за съдете тук. Това е малко деликатен въпрос и тук се изхожда от това, как стоят нещата в Европейската общност.

Двадесет и седем държави, от които обаче ние имаме данни само за три от тях: Румъния е дала такова съгласие; Чехия и Словакия са отказали. Въпреки това, сключва се договора по това условие – с отказ. За останалите 23 страни, американците не казват и не искат да кажат как са сключили договорите, а от тези страни ние нямаме възможност да поискаме толкова бързо сведения как са сключили тези страни. Американците казват: “добре, ако вие откажете да включите такава клауза, тогава нов договор няма да се подписва, а ще се преработи договора от 1924 година”. Въпросът сега е, дали нов мандат ще бъде даден на нашето

министерство да можем да водим с американците преговори в тази насока. Дали нов договор да сключваме или да подобрим този от 1924 година?

Трудно е, защото няма време, а и не знам доколко бихме съумели да вземем от тези 23 страни, как те са сключили договора. Аз имам убеждение, че повечето от тези страни не са дали такова съгласие, но нямам доказателства.

Предлагам Министерският съвет да вземе решение и да каже “да, даваме ви мандат, вие се съгласете, България да включи такава клауза и да предава собствени граждани на американците”. Това е първият вариант, като румънците. Вторият вариант е – “Отказваме да сключваме такава спогодба, (по подобие на чехите и на словаците) – подобрете договора от 1924 година без да включвате такава клауза.”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По този въпрос във всички случаи трябва да чуем позицията на Министерство на външните работи, защото това е деликатна материя, която засяга не само правни въпроси, но и въпроси на суверенитета донякъде и би трябвало най-малкото да направим усилието да съберем максимална информация от страните членки на Европейския съюз, защото от три страни не е достатъчна практика. Доколкото си спомням, за сравнение, без да правя преки сравнения, договорът между Румъния и САЩ, България и САЩ по същите тези бази, горе-долу подходът беше следният. Румънците – каквото предложиха американците, са го приели горе-долу, почти без промени. Ние водихме сериозни преговори, отчитайки нашият национален интерес, въпросите на суверенитета и всички останали теми в продължение на половин година.

Да чуем господин Кючуков и тогава да се ориентираме към решение.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Уважаеми господин премиер, материалът не е съгласуван с нас. Бих предложил да направим максимални усилия и в най-скоро време да получим, след ясното задание, въпросите от

Министерство на правосъдието чрез нашите посолства. Мисля, че можем в рамките на една седмица, до десет дни да получим информация, ако не от всичките 23 страни, то от по-голяма част от тях. Имаме опита с Румъния, освен по вече указания повод и Международния наказателен съд, където изникна същият проблем, където румънската позиция беше различна от всички останали страни на Европейския съюз практически.

Затова смятам, че е редно първо да получим информацията и съгласуване с общата позиция на Европейския съюз преди да вземем решение. Това е моето предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В тази ситуация, първо – да помолим Министерство на правосъдието да формулира точно въпроса. Министерство на външните работи да организира максимално бързо събиране на информация от максимален брой страни членки на Европейския съюз, за да определим на базата вече на тази информация и на практиката и на другите европейски страни нашата политическа позиция и мандата за преговори по този договор.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Ще помолим Министерство на външните работи да положи максимални усилия. Защото, господин премиер, това, което ние поискахме от американците, те отказаха да ни дадат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ние затова сме държава, за да можем сами да съберем такава информация.

Господин Петканов, за Договора за правна помощ сега ли да дадем мандат?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Там няма проблеми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Да одобрим за вторият?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Или да одобрим за второто, или и за вторият договор да изчакаме и наведнъж да вървят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, въпросът не е спешен, според мен. Може да се отложи, при усилия от Министерство на външните работи –

максимално бързо да съберат информация чрез мисиите. Може и мисията в Брюксел да се включи в този въпрос.

Точка 14

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – андезити, от находище “Крушевец”, община Созопол, област Бургас, на “Пътни строежи 2001” АД – Бургас.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, обект на концесията са строителни материали от находище “Крушевец”, община Созопол, област Бургас. Площта е 0,157 кв. км., което значи 157 дка. Предмет на концесията с право на експлоатация чрез добив на строителни материали, годни за производство на фракции за строителни цели. Концесионерът е “ПЪТНИ СТРОЕЖИ 2001” АД, гр. Бургас – определен без търг или конкурс в съответствие с член 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за концесиите.

Срокът е 25 години, съобразен с количеството на находището. Концесионното възнаграждение е не по-малко от 8 300, очакваното е около 116 000 на година или общо 2 013 000. Концесионното възнаграждение се разпределя, като 20% приход на общинския бюджет на община Суворово и 80% от приходите – в държавния бюджет. Инвестициите на концесията са около 531 000 лева.

Има някои неприятни бележки, повечето са приети. Аз считам, че колегите ако имат въпроси, могат да ги отправят евентуално, за да ги коментираме, но това е една рутинна концесия, приемали сме много такива като нея.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси?

НИХАТ КАБИЛ: Колеги, по точка 14 и точка 16 има направена една и съща бележка – да се добави към изискванията за опазване на околната среда, води, защитени по закон територии, паметници на културата – (да се добави)“...., както е по Закона за земеделските земи и гори”. В точка 14 това се отхвърля, а в точка 16 е включено.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не възразявам да бъде включено. Това, което моите колеги са ми написали е, че не може всичко да се изброи. Явно, че не е проблем и това да се приеме. Мисля, че ще го приемем.

НИХАТ КАБИЛ: Има закон за опазването на тези територии. Излиза, че не се изпълнява закона.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Приемаме го.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Други бележки? Няма.

Точката се подкрепя с направената бележка от Министерството на земеделието и горите.

Точка 15

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – варовици, от находище “Чернево”, община Суворово, област Варна, на “Люляка” ЕАД – Девня.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Обект на концесията е находище “Чернево”, община Суворово, област Варна. Концесионната площ е 156 дка, включваща площта покриваща находище “Чернево” с необходимите площи за осъществяване дейността по концесията. Концесионер е “ЛЮЛЯКА” ЕАД, град Девня, определен без търг или конкурс по същия параграф. Срокът на концесията е 25 години, съобразен с количеството от находището. Възнаграждението не може да бъде по-малко от 10 200. Очакваме около 110 000. Целият обем на приходите, които се очакват е

около 2 659 000. Разпределението е в същото съотношение – 20% - за общинския и 80% - в приход на държавния бюджет. Инвестициите за около 1 183 000 лева.

Бележката на Министерството на земеделието и горите е същата – по член 15. Ще я приемем, защото не считам, че е някакъв проблем, който не може да бъде отразен. Ако другите колеги имат бележки, моля – заповядайте!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Гагаузов.

Имате ли въпроси, бележки? Не виждам. Точката се подкрепя.

Точка 16

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – трахити, от находище “Шилестия Кайряк”, община Карнобат, област Бургас, на ЕТ “Явор-П-Петър Петров” – Ямбол.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предмет на тази концесия са подземни богатства – строителни материали в община Карнобат, област Бургас. Размерът на концесионната площ е 623 дка. Концесионер без търг е ЕТ ЯВОР-П-ПЕТЪР ПЕТРОВ”, гр. Ямбол. Срокът на концесията е 10 години. Минималното концесионно възнаграждение е 21 996 лв. Очакваното годишно концесионно възнаграждение е около 106 000 средно годишно, а общият размер се очаква да бъде около 979 000 лева, които по реда на член 81 се разпределят – 20% за общинския бюджет и 80% - за републиканския, от които 15% по сметката на Министерство на финансите. Предвиждат се инвестиции за около 140 000 лева. Няма направени съществени бележки по тази концесия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър. Въпроси имате ли? Доколкото разбирам, в тази точка бележката на Министерството на земеделието и горите е приета предварително.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да, там е приета и затова не е отразена тук.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точката се подкрепя.

Точка 17

Проект на Решение за изменение на решението по т. 10 от Протокол № 39 от заседанието на Министерския съвет на 29 септември 2005 г. за одобряване проект на Пакет за способности СР 3А0990 количества вместимости на горива за южния регион на НАТО за инвестиции в сигурността на територията на Република България.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми колеги, става дума за това, че стратегическите командвания на НАТО и променените военнополитически критерии доведоха до промени, които пряко засягат Република България, както следва:

Първо. Променен е идентификационния номер на Пакета – от СР3А0990 на СР9А099.

Второ. Броят на проектите за България е редуциран от шест на три.

Трето. Измененията в Пакет от способности 9А0990 предвиждат два проекта за изграждане на инфраструктура за приемане на авиационни горива при жп разтоварищата на летищата “Граф Игнатиево” и “Безмер” и разширяване на проекта за наемане на съдова вместимост, по който да се осигури договор за наемане със срок 10 години на необходимите количества от 45 657 кубически метра самолетно гориво, което представлява 27-дневен запас.

Става дума за това, че стратегическите командвания считат, че трябва да се намалят инвестициите в България от 18 509 хил. евро на 3 991 хил. евро. Не се предвижда ангажиране на националния дял за Република България. Специалистите смятат, че това е добре за нас, като се намаляват тези инвестиции.

Предлагаме да не се променят задълженията на Република България по отношение на поддръжката на инфраструктурата и обслужване на съоръженията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Близнаков.

Имате ли въпроси към министъра на отбраната? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 18

Проект на Решение за предоставяне на средства на община Петрич за нуждите на целодневна детска градина "Ванга".

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това решение е в резултат на една дълга предистория. Съгласно завещанието от 80-те години къщата й трябва да се предостави на общината за създаване на музей, а ценностите, в това число и паричните средства, тя е пожелала да се изгради детска градина.

Средствата са в размер на 37 000 лева. Естествено, че те са недостатъчни за изграждане на детска градина, затова предлагаме тези средства да се отпуснат на община Петрич целево. В общината има детска градина, която носи нейното име, и да бъде подпомогната съответната детска градина чрез реновация и средства, с които да се подобри материалната база. Мисля, че по този начин изпълняваме завещанието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси към министъра на финансите? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 19

Проект на Решение за изменение на Решение № 605 на Министерския съвет от 2006 г. относно одобряване проект на Програма между правителството на Република България и правителството на Република Хърватия за сътрудничество в областта на науката, образованието и културата за периода 2006-2009 г.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Предстои подписването на тази спогодба по времето на посещението на хърватския президент през следващата седмица. Предвид отсъствието на министър Калфин се налага това преопълномощаване с оглед подписването да стане по време на това посещение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 20

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имот – частна държавна собственост, в собственост на Националното сдружение на общините в Република България.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, постъпило е писмо от областния управител на област Габрово, с което е изразено положително становище по депозираното от изпълнителния директор на Националното сдружение на общините в Република България /НСОРБ/ предложение за придобиване право на собственост върху имот – частна държавна собственост. Имотът се намира в село Гергини, община Габрово, област Габрово и представлява урегулиран поземлен имот от кв. 63 по действащия устройствен план на

селото с площ 7,5 дка и имот 037001 в землището на с. Гарван, община Габрово с площ 4,120 дка. Заедно с построеното в тях – битов корпус, триетажна сграда със застроена площ 435 кв. м., котелно, гаражи и учебни кабинети, двуетажна сграда със застроена площ от 495 кв. м., административна едноетажна сграда със застроена площ от 270 кв. м. и склад с ГСМ и лавка – едноетажна сграда със застроена площ 186 кв. м.

Управителният съвет на Сдружението е взело решение по Протокол № 722 от 22 февруари 2007 година за придобиване правото на собственост върху имота. В резултат на приемане на Решение на Министерския съвет и сключването на договор за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху визирания по-горе имот между областния управител на област Габрово и председател на Управителния съвет на Сдружението – юридическо лице с нестопанска цел, ще придобие безвъзмездно право на собственост върху имот, който в момента е частна държавна собственост. Имотът ще бъде използван за разкриване на Център за обучение на местните власти.

По изпратените за съгласуване материали имаме някои бележки. Министерството на държавната политика при бедствия и аварии е изразило отрицателно становище, но мисля, че е закъсняло, тъй като вече имаме решение от 2005 година, с което този имот е предоставен за управление. Те са вложили инвестиции, защото то беше една полусъборена сграда. Сдружението е вложило определени инвестиции, след което сега искат и ние предлагаме да се вземе решение да го придобият вече като собственост, а не само да го експлоатират.

Тук са дадени юридически аргументи, свързани с това, че с Решение на Министерския съвет № 908 от 25.11.2005 г. правото на управление върху имота е отнето от Държавна агенция “Гражданска защита” поради отпаднала нужда и имотът е обявен вече за частна държавна собственост, предоставен на сдружението.

Считаме, че Министерският съвет е компетентен орган, който следва да извърши преценка относно целесъобразността на предложението и да приеме решение.

Министерство на образованието и науката е изразило становище, съгласно което преди изтичане на 10-годишният срок за учредяване безвъзмездното право на ползване върху имота в полза на сдружението, който срок оправдава влягането на инвестиции за подобряване състоянието на имота, не се налага безвъзмездно прехвърляне на имота в собственост.

По принцип не е задължително да бъде направено това прехвърляне. Но, считаме, че средствата, които са вложени и жеста, който се предлага да бъде направен към НСОРБ не е от това естество. Тоест, вложените инвестиции няма да бъдат от такъв характер, че да се връщат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Те за какво го използват?

АСЕН ГАГАУЗОВ: За учебен център за квалификация и подготовка на кадри от местните органи на управление.

Министерството на земеделието и горите е изразило следните бележки:

Първо. "Нивата в с. Гарван е земеделска земя по смисъла на член 2 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Съгласно Закона за земеделските земи земята е основно национално богатство и се използва само за земеделски нужди, като промяна на предназначението им се допуска само по изключение при доказана държавна нужда и при условия и ред по Глава 5 от закона. Тази нива не може да служи за изграждане на Център за обучение на местни власти.

Второ. "Вписването в Централния регистър на Министерство на правосъдието на обстоятелствата, че в редица случаи се осъществява общополезна дейност има само удостоверение, но не и конструктивно действие". Считам, че тук не е необходимо да доказваме какво е

значението на НСОРБ, но считаме, че всеки един имот (това не е, както в Гърция да е забранено земеделските земи да се преустройват) може да бъде отреден и за други нужди, включително и земеделски земи, спазвайки Закона за устройство на територията тогава, когато има съответна разработка, поиска се това съгласие по съответния ред и се заплати сумата, която се полага в такива случаи.

Не считаме, че има законови пречки това да стане. Има само един проблем, който трябва да го споделя тук с Министерския съвет и той е свързан с допълване на Решението на НСОРБ за придобиването на втория имот, което те ще направят своевременно и ако ние днес го приемем на вносител, те ще депозират необходимия документ за това.

Казвам всички тези неща, защото формално нашето предложение е свързано с трайно удовлетворяване предоставянето на собственост на НСОРБ, което всички знаем какво представлява и че е юридическо лице с нестопанска цел и с функции, които са много близки до тези, които осъществява самата държава. Така, че не би следвало, според мен да има проблем. Благодаря.

НИХАТ КАБИЛ: Господин премиер, колеги, това тук е класически пример как някой се опитва да финтира законите, защото има прецедент – бивш областен управител на Варна беше направил така, че върху едни площи във варненско в един и същи момент се оказаха трима собственици на един парцел и стана много голям скандал. Защото, първо – преди да е изяснена собствеността той го актува като частна държавна собственост и се разпорежда. След това обаче междувременно без да сме уведомени в министерството, където прилагаме Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, както и Закона за опазване на земеделските земи, появява се в законоустановен срок човек, който е наследник, който претендира за тази земя, а междувременно е тръгнала

процедура от страна на общината за едни обезщетения на други, на които не може да се възстанови и стана страшна работа.

Тук какъв е проблема? Директно една земеделска земя в нарушение на законите, които колегата съвсем коректно цитира, някой иска да придоби. Аз нямам нищо напротив, но нека да бъде направен по законен начин! Нека да бъде направен по всички правила и по смисъла на закона и по неговото прилагане от съответната община, да си го придобие и тя вече може да си го прехвърли на когото си иска.

Пак казвам, че нямам нищо напротив, но имам притеснението, че минавам някак си по ръба на законите и създаваме прецедент за това. Защото явно, че така, както е направено – вземаме този терен от 4 дка, за да строим там учебен център, а междувременно имотите не са един, а са два – единият в с. Гергините, другият е празен имот през цялото време, и ние така решаваме. След това има други процедури и тогава с промяната на предназначението ще се поиска правното основание, на което е придобита собствеността. Тогава какво правим? Защото едно от задължителните атрибути за промяна предназначението на земеделските земи за застрояване е правното основание, перфектният акт за собственост. Акт за собственост върху един парцел, който е актуван през 1997 г. от областния управител, преактуван е през 2002 г. и сега още трети път преактуван през 2007 г., и още един път сега ние вземаме решение на Министерския съвет... Нямам нищо напротив, ако общата воля е такава, аз също ще я подкрепя. Но обръщам внимание, че това е една практика, която върви по ръба на закона.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Дал съм отрицателно становище и искам да кажа по какви съображения и искам да разбера, че въпросът е принципен. Давам си сметка за това, което каза господин Гагаузов. Зная, че аз самият ще бъда утре на един панелите на срещата, уважавам Сдружението на общините, зная, че е добре премиерът да обяви някакъв жест и т.н. Но

имайте предвид, че този въпрос е наистина много принципен. Ако помните, през месец май имаше една точка, която беше оттеглена за двете сгради на двата профсъюза. Бих ви дал други случаи – “Ловно-рибарският съюз” ако поиска сграда, ще им дадем ли? А на “Българския червен кръст” ще им дадем ли? Това са все организации с общополезна полза. На адвокатурата, или не знам на кои? Защото Сдружението на общините са бедни, може би? Не могат да намерят толкова кметове една сграда, която да си вземат...?!

Въпросът тук е друг. Ние в кои случаи правим едното, в кои случаи не го правим? За мен това е големият въпрос. Защото въпросът с профсъюзите аз не мисля, че завинаги е отпаднал. Допускам, че през юли, през септември, отново ще се внесе и ще кажем – “дайте да дадем 20-етажна сграда на КНСБ”. Няма нищо против КНСБ, но въпросът е, в кои случаи даваме държавни имоти и защо ги даваме? Каква е пречката една такава организация да ги има за 10 години? Коя е тази инвестиция, която не може да се направи за осем години и кой е този министерски съвет, който след осем години ще откаже на Сдружението на общините да им даде сградата, която те си ползват...?! Какъв се смисъла от тази работа?

Аз не поставям въпроса за законосъобразност, ние вероятно ще намерим някаква форма да го направим както трябва. Но за мен този въпрос е много важен, защото това няма да е последния случай. Не че имам нещо против НСОРБ, но защо в собственост, нека да ги ползват за вечни времена, без пари и т.н....?! Защо в собственост...?!

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ще кажа няколко думи по повод на това, което министър Кабил каза. Практика имаме наложена, че учредяването на безвъзмездно право на ползване върху имот – частна държавна собственост по реда на член 56, алинея 2 от Закона за държавната собственост се извършва в полза на юридически лица с нестопанска цел. Не е проблема в това – земята е частна държавна собственост и тя не може

да бъде предоставена на общината по по-различен начин, отколкото да я предостави на който и да било, в случая на НСОРБ, защото ще каже “добре, общината има хиляди декари, защото да ѝ дадем още тези четири, когато са държавни”. Въпросът е в това, да преценим целесъобразността, защото законосъобразно няма проблем – има всички основания, ако реши Министерският съвет да направи това.

НСОРБ е може би една от малкото структури, която не се рой през времето, която успя, въпреки всички политически пристрастия и страсти, които има и нормално би могло да има, да се утвърди като такава структура. Предстои един процес за усвояване на фондовете от Европейския съюз. Тоест, обучителният процес при тях ще бъде перманентен, постоянен. Сега ние ходим и обикаляме по всички области, за да ги викаме (има предвид управителните органи на отделните програми), а би могло това да се извърши на едно място и те са готови сами да го финансират. Там ще са необходими доста повече средства. Аз мисля, че сме правили всякакви предложения и сме решавали въпроси на много по-незначителни структури, отколкото е НСОРБ. Като, разбира се, не казвам, че господин Вълчев не е прав в случая, защото може би все пак трябва да имаме някакъв критерий. Изтъквам моите доводи защо правя това предложение. Защото считам, че като структура, като предназначение, като предмет на дейност, тя е много, много по-близка, отколкото която и да било друга, до функциите, които изпълнява, включително и държавата като цяло. Затова и правя това предложение.

Относно преотреждането – всички неща свързани със закона, от правна гледна точка считам, че няма проблем, ако дори на вносител да го приемем, за да изчистим някои неща и този въпрос може да бъде решен. Пак казвам – въпрос на преценка на Министерския съвет от гледна точка на целесъобразност. Законосъобразността, според мен е неоспорима.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси и бележки?

Министрите имат ли въпроси?

Радикален е въпросът на г-н Вълчев, защото едно от задълженията на Министерския съвет е да опазваме държавната собственост. Действително трябва да се помисли като подход за различните организации, на които се предоставят – било то за ползване, било то за собственост държавна собственост, макар и частна. Но аз мисля, че политически случаят е доста изчистен, според мен, защото все пак Националното сдружение на общините не е коя да е асоциация и не е нито Съюзът на Българския ловно-рибарски съюз, при цялото ми уважение към ловците. Всички знаем, че ловците са въоръжени и са 100 и не знам колко хиляди и т.н. и са голяма сила в нашата страна, но общините са една от основите на държавата в България. Националното сдружение на общините е националната им асоциация, която действително и оцеля, и се разви през годините в най-различни политически периоди като една стабилна организация на всички български общини. Мисля, че постепенно се преодолява и крайното ѝ политизиране в различни моменти, когато имаше вътрешен сблъсък в националното сдружение. Искам да напомня – разбирам мотивите и на госпожа Етем, и на господин Кабил, и на господин Вълчев – но след като е имало решение първо за частна държавна собственост и за ползване дългосрочно на националното сдружение, те са направили сериозна инвестиция, доколкото разбирам от докладването на господин Гагаузов и имат намерението да го превърнат в действително устойчив център за обучение на експерти и на представители на местната власт. Отдавна това не е в разположение на “Гражданска защита”, доколкото разбрах, от 2005 г. Казах вече по повод съображенията на господин Вълчев.

На господин Кабил, доколкото разбирам, то също е въпрос на законосъобразност – бих предложил да го приемем на вносител. Въпросът е да се изчистят въпросите с преотреждането на земята, специално

селскостопанската. Иначе ми се струва целесъобразно. Няма да е драма, но според мен като жест към общините би било правилно да се предостави тази собственост.

Имате ли други мнения?

Точката се подкрепя.

За синдикатите – госпожа Масларова я няма, тя беше вносител на темата за двете сгради и г-н Гагаузов като главен разпоредител – да се направи оглед, примерно, как се ползват тези 28 етажа, какви фирми са под наем, по какъв начин, за да е ясно. Хубаво е да имаме такава информация, как се ползват тези две сгради все пак. Предстои преброяване и това е една от причините за голямата активност на синдикатите в този период.

Точка 21

Проект на Решение за допускане на предварително изпълнение на Решение № 815 на Министерския съвет от 2006 г. относно отчуждаване на имоти и части от имоти – частна собственост, представляващи частен горски фонд, за държавна нужда за изграждане на национален инфраструктурен обект “Автомагистрала “Люлин” от км 0+000 до км 19+135,21” на територията на област София и област Перник и на Решение № 816 на Министерския съвет от 2006 г. относно отчуждаване на имоти и части на имоти – частна собственост, за държавна нужда за изграждане на национален инфраструктурен обект “Автомагистрала “Люлин” от км 0+000 до км 19+135,21” на територията на област София и област Перник

АСЕН ГАГАУЗОВ: Няма да повтарям всички тези данни. Става дума за предложение – разпореждане за допускане на предварително изпълнение, което се налага поради необходимостта от осигуряването за

защита на особено важни държавни интереси и значими обществени интереси. Държавните интереси се обосновават от даденото начало на 29 декември 2006 г. на извършване на самото строителство на "Автомагистрала "Люлин". Знаете историята. Подписан е финансов меморандум. Осигурени са 148 млн. евро, 111 от които са по програмата ИСПА и 25% или 37,0 са от националното финансиране.

Проектът е с приключила тръжна процедура. Започнало е строителството. Той е предвиден за 36 месеца. Има и редица неустойки, които евентуално ще възникнат, ако това не стане. Даваме повод и на изпълнителя, и на други да ни извиват ръце и от двете страни – и от страна на собствениците на отчуждени имоти, и след това от изпълнителите.

Знам, че госпожа Маринска ще вземе думата и ще направи предложение, но аз казвам тревогата си от това. Не може както подобно на летището, една баба, която е забравила, че има имот там, да ни мотае като държава три години. Нещо трябва да се направи радикално в това отношение. Тук случаят се повтаря.

При започване на отчуждаването се появяват наследници по документи. Междувременно, без някой да знае, те са препродали на други. Сега се оказва, че тези имат право да ни съдят, защото не сме ги написали тях в отчуждителната процедура, без да знаем, че е извършена такава сделка междувременно. Аз не съм юрист, но трябва нещо да се направи - изключвам факта, че всеки ни съди и увеличава до 50, до 100 пъти цената на земята, изключвам, това е друг проблем. Но на всичкото отгоре да спираме строителството и да дойдат и да ни искат по 30 хиляди евро на месец за това, че имало едно пътче, което минавало през техния имот – тези хора се гаврят с държавата. Затова правя това предложение. Или ще строим...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н Гагаузов. Госпожо Маринска!

ГАЛИНА МАРИНСКА: Благодаря Ви, г-н министър-председател. В случая има проблем, защото и двете решения са обжалвани и има висящи съдебни процедури във Върховния административен съд. Министър Гагаузов, в случая това трябваше да бъде направено когато минаваха двете решения, тогава трябваше да се включи това предварително изпълнение. Ние нямаме данни за сроковете, които се планират и нямаше как да го предложим. Независимо от това в момента съдът може да постанови предварително изпълнение, но само той. И аз също не разбирам защо колегите не се обадихме – вече щяхме да сме пуснали искането в съда – смятам, че съдът няма да откаже и ще си даде сметка, най-малкото ще провокираме тяхна практика. Според Административно-процесуалния кодекс, след като делото е започнало, само съдът може да пусне предварително изпълнение. И това, че ние го правим с отделно решение, нищо не печелим, защото те и него ще го обжалват. Вие правите ново решение, а по принцип разпоредбата за предварително изпълнение се включва в самия административен акт. Понеже делото е в съда и вие няма как да измените решението вече, колегите предлагат да е отделно решение. Но това решение също се обжалва. Затова аз предлагам още днес да се свържат фонд “Републиканска пътна инфраструктура” с нас и колегите от Вашето министерство. Но ще ви кажа и нещо друго: по делото заинтересувана страна е и вашето министерство, но по делото са се явявали нашите юрисконсулти и хората на Министерство на финансите и юристите на фонда. От МРРБ не се е явявал никой. Нека да се свържат колегите с нас, ще направим едно искане до съда от заинтересуваните страни и от ответника и вече ще действаме според практиката на съда.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тоест Вие сте против да има този акт ли?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз предлагам следното: точката се отлага. Съберете се юристите на Министерски съвет, Министерство на финансите и МРРБ да видите как ще се процедира, с молба да се провери колко възможно бързо е да може да се вземе решение от съда и към колко време би ни отнело това, какви процедури да направим, за да се ускори. Ако е необходимо да проявим политическа воля, аз винаги съм готов. Важното е да се свърши работа, когато става дума за национални инфраструктурни обекти. Ако ни течат безкрайни години с дела и заради това не се строи една магистрала, която отпушва движението София – Перник, ще трябва действително да има малко ред. Спомняте си – имаше и едно обжалване от Конституционния съд по законодателно решение, което дава допълнителни правомощия на държавата и така приоритизира интересите на страните, бих казал, но беше отхвърлено от Конституционния съд. Нали така, госпожо Маринска? И това е добра и правилна стъпка. Но се уточнете за една седмица юридически дали може да се приеме такова решение, или може по-бързо да мине през съда и тогава да разрешаваме.

Точка 22

Проект на Постановление за допълнение на Постановление № 168 на Министерския съвет от 2006 г. за заплатите в бюджетните заплати и дейности

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: През месец април нашето министерство намали 28 бройки във второстепенните ни разпоредители и увеличи щата на министерството със 7 души, които са в дирекцията “Управление на проекти и програми”, която е дирекцията, която ще усвоява фондовете по нашата оперативна програма. Тя е управляващият

орган. Всъщност на 8 души в тази дирекция плюс двама одитори от общо 4 които имаме, а всъщност трябва да имаме 6, но ние сме се събрали в 4, и от тях на двама им даваме двойни заплати, според общото решение на Министерския съвет. Заради това коригираме фонд "Работна заплата" . всъщност само в министерството, но не в системата. Тоест ние не искаме пари от бюджета, а ги прехвърляме от едно перо в друго. Затова става дума. Нямаме негативни становища.

НИХАТ КАБИЛ: Ще станат епични битки. Нямам нищо против, защото до последно давах отрицателно становище. След разговор с колегата Василев и неговите аргументи приех, но искам тук сега, пред всички, за протокола, колегата Василев да приеме, че този подход за увеличение на средната брутна месечна заплата се прилага за всички администрации в случаите, когато ние трябва да увеличаваме по същия начин, със същите варианти числеността на звената, изпълняващи функциите по управление на финансовата помощ от Европейския съюз Или на създаване на нови такива. Искам да чуя от колегата Василев. Подкрепям Вашето предложение. Защо обаче? Защото предстои след структурните промени на базата на одита, който беше направен за ИСАК системата, Разплащателната агенция, аз да увелича броя като капацитет на хората и функциите на звеното, което ще стане дирекция за контрол и координация на работата на Разплащателната агенция, което е към компетентния орган. Аз ще внеса такава точка и предварително ви казвам – на базата на това, бе подкрепям това предложение – аз ще настоявам за подкрепата и за това. Но искам лично колегата Василев да ме подкрепи, защото знам, че от него ще дойдат най-големите обструкции. Няма да искам допълнителни бройки. Искам възможността обаче за брутните заплати, защото те минават в тази категория.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Всъщност прав е министърът. Ние никога не сме казвали обратното. Няма случай на някое министерство да

им е отказвано, ако става дума за дирекциите с двойните заплати, да не им дадат двойните заплати. Ние всъщност като министерство никога не сме участвали в дискусия колко човека във всяко министерство трябва да имат такива заплати. Горедолу толкова, колкото се разберат с Министерство на финансите като национален координатор. Тоест ако някое министерство реши, че трябва да увеличи точно тази дирекция, ето, това, което ние направихме – от една страна намалихме други дирекции и увеличихме тази, защото така иска Европейската комисия. От друга страна обаче четири пъти повече служители съкратихме и сигурно даже ни остава фонд “Работна заплата” в рамките на системата, но това е съвсем отделен въпрос. Но смятам, че е прав министърът и ако примерно някой друг път, да кажем, министърът на транспорта каже “Моят управляващ орган е малък и трябва да се увеличи”, а пък отделен въпрос е, че той може би е намалил в това време някоя друга дирекция, това си е негова работа, според мен. Тоест нямам нищо против.

НИХАТ КАБИЛ: Подкрепяш подхода ми? Да или не?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Изобщо не е имало дискусия такава. Подкрепям, да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще ви обясня логиката на г-н Василев. Ако се съкращават бройки вътрешноведомствено, това спестява ресурси и няма пречки определена дирекция да се увеличава и да има по-високо заплащане.

НИХАТ КАБИЛ: Така е, господин премиер, но принципно този въпрос след оперативното съвещание все още не е решен, когато става въпрос за средните брутни заплати, да не се заблуждаваме, колеги! Защото проблемът тук не е в седемте бройки на колегата Василев. Ние го решихме това нещо. Или пък това, което е казано. Проблемът е много по-тежък. Ние много пъти го дискутираме. За съжаление никой нищо не прави в тази посока.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се подкрепя.

Точка 24

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 46 на Министерския съвет от 2006 г. за подновяване на оръжейното ембарго спрямо Зимбабве и на наложените ограничения върху пътуванията и финансовите активи на определени лица в изпълнение на общата позиция 2004/161 CFSP на Съвета на Европейския съюз от 19 февруари 2004 г. и на Решение № 2005/592 CFSP на Съвета на Европейския съюз от 29 юли 2005 г.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Предлаганият проект на постановление е свързан с тези решения на Съвета на Европейския съюз, с които се предлага ограничителните мерки да бъдат продължени за определен период. *(Министър-председателят излиза от залата и ръководството на заседанието се поема от заместник министър-председателя Емел Етем.)*

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, приемате ли предложението? Благодаря ви.

Точка 25

Проект на Решение за създаване на междуведомствена работна група за изпълнение ангажиментите на национално ниво по програмата за действие на Европейската комисия за намаляване на ненужния административен товар от съществуващото законово устройство в Европейския съюз

НИНА РАДЕВА: На 9 март 2007 г. на Съвета на министрите по конкурентоспособност беше приета общностната програма и общностната цел за намаляване на административната тежест с 25% до края на 2012 г. В контекста на тези общоевропейски цели всяка една от страните-членки трябва да изработи и своя програма, като Европейската комисия препоръча националните цели да бъдат формулирани за всяка страна индивидуално на база на анализ, на това как тя оценява тежестта на законодателството, което произтича както от европейските, така и от националното законодателство.

На ниво на общност Европейската комисия определи 13 приоритетни области от законодателството, в което ще се насочат усилията за намаляване на административната тежест. Това е дружественото право, фармацевтичното законодателство, работна среда, данъчно законодателство, статистика, земеделие, безопасност на храните, транспорт, рибарство, финансови услуги, околна среда, политика на сближаване и обществени поръчки. Комисията си поставя изключително амбициозната цел не просто да се направи преглед на тежестта, която произтича от европейското и общностното законодателство, а да се изгради и да се приеме една методика за оценка на тежестта на въздействие, произтичаща от това законодателство, както и в края на програмата в 2012 г. да се намери числена стойност на ефекта, който ще се постигне от това 24-процентно намаляване и съответно от намаляване и регулиране на административната тежест на национално ниво. Затова тя ще препоръча и специална методика, по която ще се работи и към която и ние лично смятам, че е логично да се присъединим.

В рамките на тези ангажименти, които вече сме приели като страна-членка, ние трябва да направим наша национална програма за намаляване на административната тежест, като нашето предложение е да се създаде една работна група, която да ръководи и да създаде програмата

за действие, която да бъде създадена с решение на Министерския съвет и да има три основни задачи. Първо, да разработи до края на юли 2007 г. проект на Национален план за действие по програмата на Европейската комисия със срокове, отговорници и източници за финансиране. Националният план ще идентифицира областите, в които ще се определят и измерят задълженията за информиране, затрудняващи бизнеса в най-висока степен. Втората задача е преглед до края на 2007 г. на националното законодателство, което не е ангажирано с въвеждане на законодателство на Европейската общност в области определени в националния план за определяне на разпоредбите, които поражда задължения за информиране. Трето, внасяне до края на септември 2008 г. в Министерския съвет на доклад за своята работа с предложение за намаляване на ненужния административен товар на национално ниво. Измерването на административните разходи, свързано със задълженията за информиране, ще се извършва по методика, избрана от Европейската комисия. Начинът на извършване на измерването с или без използване на външен консултант ще бъде определено от работната група. Необходимите средства за използване услугите на външен консултант в случай, че работната група реши да използва такъв, са предвидени в бюджета на Министерство на икономиката и енергетиката. Нашето предложение е тази работна група да бъде създадена и в нея да участват най-малко ниво заместник-министри, представители на различни ведомства, които от една страна създават нормативни актове и регулативни режими, от друга трябва да контролират и да оценяват каква е степента на въздействието им върху бизнес средата в България.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не съм против тая точка. Напротив. Обаче бих казал две неща. Едното е, че съм скептичен, че по този начин, както е направено, нещо ще бъде свършено. Казвам го сериозно. Това ще е

сигурно 100 и някой номер междуведомствена комисия или работна група по нещо. В толкова много междуведомствени работни групи...

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Подценяваш, мисля че са повече.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Мисля, че са сто и нещо, така съм виждал списък. Това ще е поредното нещо, на което зам-министри ще участват в нещо, на които много рядко ще ходят. Според мен няма да свършат. И съм най-скептичен към срока септември 2008 г. Всъщност ние сега сме точно с две години от началото на мандата на кабинета. Ако казваме, че към началото на четвъртата година – септември 2008 г. очакваме доклад и препоръки – означава, че ние официално казваме, че ще завършим този мандат с нулев резултат в тази сфера. Смятам, че до момента резултатът е нулев за този мандат, щом ни трябва година и нещо да направим доклад и препоръки. Според мен няма да свършим нищо до края на мандата. Ако искате да го оставим така. Моето предложение е ако искаме да свършим нещо, септември 2008 г. да бъде примерно октомври 2007 г. Нищо по-късно няма никакъв смисъл.

НИНА РАДЕВА: Г-н Василев, ние много мислехме за механизма, който мислехме да предложим за одобряване от Министерския съвет, но тъй като характерът на нормативните актове, които трябва да бъдат обект на оценка, както и методиката на оценяване на тяхното въздействие и след това методиката за стойностно изчисление на тази регулация е много сложна и тя е свързана с много специфични ведомствени отговорности, решихме, че няма друг механизъм и не е възможно някоя структура – дали към министерството, което вие ръководите, или към Министерския съвет – да може да обезпечи такова ниво на компетентност, което се изисква при оценка на въздействието на тези нормативни актове.

Що се касае до срока, който е посочен – края на 2008 г., това е срокът, който се прие на заседанието на Съвета на министрите и той е

общовалиден. Към него ние сме се присъединили и този срок беше обсъден. Дори бих могла да кажа, че някои от страните-членки имаха много сериозни възражения, че този срок е твърде къс, за да може да се свърши този обем работа, който е свързан с оценка на регулативните режими в тези 13 области които са определени като приоритетни от Европейската комисия. Мащабът на оценката и на прегледа на законодателството, която трябва да се направи, повярвайте ми, е страшно голяма и срокът края на 2008 г. в никой случай не е дълъг.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви. Г-н Василев, доволен ли сте от отговора?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Моето мнение си остава. Според мен, срокът септември 2008 г. означава, че този мандат няма да бъде свършено абсолютно нищо, което е в тон с това, че и европейският континент не върши нищо, а Европа в момента е най-бюрократичният континент и според мен 2012 г. след края на този период пак ще бъде най-бюрократичният континент. Според мен и там резултатът е нулев, и при нас също. Но моето предложение е да е октомври 2007 г. Ако Министерският съвет не може да свърши нещо за четири месеца, той няма да го свърши и за четиридесет месеца.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви. И в съгласувателната таблица сте получили без бележки и с подкрепа по-скоро на материала. Приемаме коментара на г-н Василев да се дисциплинираме и да покажем на Европа, че може и по друг начин да се работи. Г-н Василев е млад човек и затова му прилича такива амбициозни задачи да поставя на всички нас. Пожелавам Ви успех!

Приемаме точката.

Точка 26

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси, което ще се проведе на 10 юли 2007 г. в Брюксел

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това ще бъде първият екофинт под португалско председателство и е логично португалците да представят програмата за шестмесечния период.

Извън, в рутинните точки няма въпрос, който пряко да ни засяга, ще бъдат разгледани приложението на Пакта за стабилност и растеж. По отношение на стабилизационната програма на Чехия ще бъде разгледан свръхдефицитът на Унгария. Има точка за качеството на публичните финанси. Ще бъдат гледани и механизмите за финансиране на международните счетоводни стандарти. Въпросите са от по-общ характер. Отново повтарям, няма въпрос от пряк интерес на България. Въпросите са гледани по съответния ред и са одобрени от Съвета за европейска интеграция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви. Господа министри, имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от дискриминация

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Госпожа Масларова ми се обади и помоли да внеса вместо нея закона. Аз само ще ви докладвам какво искаме да постигнем със Закона за защита от дискриминация. Но ще помоля

заместник-министър Димитров да отговори на всички въпроси, които евентуално вие сте поставили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Предложеното изменение и допълнение на Закона за защита от дискриминация има за цел въвеждане на директива 2004/113 ЕО на съвета от 13.12.2004 г. относно прилагането на принципа на равното третиране на мъжете и жените, по отношение на достъпа до стоки и услуги и предоставянето на стоки и услуги.

С въвеждането на други директиви в областта на равното третиране на мъжете и жените голяма част от изискванията на директивата са свързани с определеният, приложното поле, прилагането на принципа на равно третиране, защитата на правата, тежестта на доказване защитата срещу преследване и институционалната защита са вече отразени в закона. Не е въведено едно изключение от принципа на равно третиране, което се допуска от директивата. По тази причина се предлага създаването на нова точка 17, чл. 7, ал. 1 от закона, според която не се разглежда като дискриминация различното третиране при предоставянето на стоки и услуги, предназначени изключително или основно за представителите на единия от половете, което има за основание законосъобразна цел и средствата за постигането на тази цел са уместни и необходими.

Основният проблем за пълното въвеждане на изискванията на директивата обаче е разпоредбата на чл. 5 относно актюерските фактори, според която във всички нови договори, сключени след 21 декември 2007 г. най-късно, използването на пола като фактор при изчисляването на премии и обезщетения за целите на осигурителните услуги и свързаните с тях финансови услуги, не води до различие по отношение на премиите и престациите. Същевременно параграф 2 от същата разпоредба позволява използването на пропорционалните разлики по отношение на премиите и добавките от осигурените лица, когато полът е определящ фактор при

изчисляването на рисковете въз основа на подходящи и точни актюерски статистически данни. Използването на това изключение е свързано с определени ангажименти за заинтересуваните държави-членки, вкл. задължението за преразглеждане на това решение пет години след 21 декември 2005 и за уведомяване на комисията.

Предлаганата промяна възприема подхода за използване на изключението в българското законодателство. Използването на актюерските фактори, свързани с пола, е широко застъпено в допълнителното доброволно пенсионно осигуряване, застраховането и в доброволното здравно осигуряване. Необходимо е да се даде възможност за преценка на дружествата, предоставящи такъв вид услуги, от една страна, а от друга страна – на Комисията за финансов надзор като регулаторен орган. В качеството си на такъв орган Комисията за финансов надзор ще бъде натоварена също така и в края на петгодишния период с изготвянето на съответните докладни записки относно обосноваването на използването на пола като актюерски фактор въз основа на най-новите актюерски статистически данни и доклада на Европейската комисия във връзка с прилагането на чл. 5 от директива 2004/113. Същевременно с оглед избягването на внезапното пренастройване на пазара, максимално се отлага във времето влизането в сила на закона от датата 21.12.2007 г. В този смисъл са и предлаганите промени в Кодекса за застраховане, Законът за здравно осигуряване и в Кодекса за социално осигуряване. С новите разпоредби на чл. 65, ал. 3 от Кодекса за застраховане и чл. 88а, ал. 3 от Закона за здравно осигуряване, се въвежда изискването на чл. 5, параграф 3 от директивата за недопускане разходите, свързани с бременността и майчинството да водят до разлики при определянето на премиите и плащанията. Отчита се по неблагоприятното третиране на жената поради бременност и майчинство, че е форма на пряка дискриминация, основана на пола, поради което следва да бъде забранено в сферата на тези услуги.

Благодаря Ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Етем. Имате ли забележки по законопроекта?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Само едно допълнение. Тъй като бележките на Министерство на здравеопазването постъпиха допълнително, ние приемаме бележката на Министерство на здравеопазването за допълнението, което те правят в чл. 88, ал. 2.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н Димитров. Не виждам други бележки.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министерство на държавната политика при бедствия и аварии има бележки, които не са приети. Мисля, че са напълно основателни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Димитров, за какво става дума?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Става дума, че в Преходните и заключителните разпоредби на така предложения законопроект се предлагат изменения и допълнения в Кодекса за социално осигуряване. В правно-технически план е необходимо да се отбележи, че подобна техника не следва да бъде подкрепена, предвид факта, че с кодекс се уреждат обществените отношения, предмет на цял клон на правната система и е на обособен важен негов дял.

С оглед на горното, измененията в кодекса не следва да се извършват с друг закон. Това е становището на нашите юристи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Г-н Димитров?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това е правно-технически проблем, който не е нов. Той е обсъждан в други случаи. Считаме, че няма реално сериозен проблем с промените, които се предлагат в Закона за изменение и допълнение на Закона за дискриминацията и частта, която засяга чисто осигурителните отношения, тъй като цялото транспониране на чл. 5 от директивата засяга точно този проблем. Но първо трябва да бъде отразен

проблемът в Закона за защита от дискриминацията и след това да е решен проблемът и в Кодекса за социално осигуряване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Госпожо Маринска, каква е законодателната практика? Защото принципното възражение, доколкото разбирам, е, че не бива чрез редовен закон да се променя кодекс, който е от по-висш ранг.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Господин министър-председател, това е практика, която отдавна съществува и ние просто няма какво да направим, защото промените в кодексите следват от текста на закона. И това се прави. В общи линии, доколкото знам, в Народното събрание не приемат по подобен начин направени промени, макар че не винаги, но възразяват обикновено, когато става дума за двата наказателни кодекса – за Наказателния кодекс и Наказателнопроцесуалния кодекс. А иначе за другото имаме такава практика. И действително това е единствената логика, защото те произтичат от закона, да се прави сега отделен законопроект за изменение на кодекса, а самите кодекси се изменят също със закони. Така че няма правна пречка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Има ли други становища, въпроси?

Въпросът освен че е правно-технически, е и въпрос на бързина, доколкото разбирам, на промени в законодателството, защото законът трябва да се приеме заради европейската директива и нейното уеднаквяване и да се прави отделно промяна в кодекса. Изхождайки от това, че кодексът изисква самостоятелна промяна, просто ще забави нещата, доколкото разбирам. Ако това е спорът, аз съм склонен да подкрепя бързината в промените, отколкото принципното становище на юристите.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Точно това е, г-н министър-председател, още повече, че сме свързани с конкретна дата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Свързани сте? Тогава още повече това натежава, щом става дума за транспониране.

Предлагам да подкрепим точката.

Точка 28

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за създаване на ведомствени военновременни запаси на Министерство на вътрешните работи

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма го г-н Калфин, не може да разглеждаме тази точка. Няма ги министрите и няма кой да докладва по тези точки за постановление... Министър трябва да докладва. Отлага се точката.

Точка 29

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за регулиране цените на топлинната енергия, приета с Постановление № 131 на Министерския съвет от 2004 г.

Точка 30

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за регулиране цените на природния газ, приета с Постановление № 131 на Министерския съвет от 2004 г.

Точка 31

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за регулиране цените на електрическата енергия, приета с Постановление № 35 на Министерския съвет от 2004 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Същото (както и по точка 28) важи и за точките, свързани с Министерство на външните работи. Има и друг

момент, г-н Кючуков, предайте на г-н Калфин специално по отношение на цените на природния газ, че експертите на ДКЕЕР не са приели доста аргументирани становища на "Булгаргаз". Въпреки че е имало разговор на тази тема, нека г-н Калфин да направи обща среща, да чуе двете становища и тогава да разглеждаме тази точка.

Във всички случаи няма как да се приеме, след като няма кой да ги внесе. Искам да предупредя просто. Когато дойде г-н Калфин, ще го обсъдим.

Точка 32

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за техническите изисквания към продуктите

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлага се.

Точка 33

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавната агенция за младежта и спорта, приет с Постановление № 233 на Министерския съвет от 2003 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: С Постановление № 99 на Министерския съвет от 3 май 2007 г. за създаването на Национален център "Европейски младежки програми и инициативи" и за приемане на Устройствен правилник на Националния център беше създаден посоченият център като юридическо лице, второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към председателя на Държавната агенция по младежта и спорта.

Съгласно параграф 2 от постановлението, средствата за функционирането на центъра трябва да се осигурят в рамките на определените бюджетни средства на агенцията за 2007 г. С оглед

осигуряване на приемственост на опита при осъществяването на програма “Младеж” и други европейски програми, служебните и трудови правоотношения със служителите от дирекция “Международни младежки програми към агенцията преминаха към националния център, поради което щатният състав на администрацията на агенцията се намали с десет бройки от 275 на 265. В чл. 12.1 от Устройствения правилник на националния център е определена обща численост на персонала на центъра от 22 щатни бройки. За осигуряване на необходимите щатни бройки за националния център по параграф 6 от постановлението е предвидено председателят на агенцията да предприеме мерки за оптимизиране числеността на персонала на агенцията в съответствие с утвърдената в постановление № 20 на Министерския съвет от 2007 г. за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2007 г. щатна численост.

Посоченото налага допълнително съкращаване на щатния състав на администрацията на агенцията с още 12 бройки, поради което ви молим да одобрите проекта на постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Етем. Обсъждахме този въпрос, когато отпускахме щатните бройки за центъра и тогава агенцията беше поела ангажимента за допълнително съкращение. Мисля, че е изпълнен този ангажимент. Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 34

Проект на Постановление за приемане на Наредба за управление, отдаване под наем и разпореждане с недвижими имоти – частна държавна собственост, включени във ведомствения жилищен фонд на Министерство на вътрешните работи

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 34 също се отлага поради отсъствието на министър Петков.

Точка 35

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за издаване на Указ за освобождаване от длъжност и от кадрова военна служба на офицер от Министерство на отбраната и проект на Решение за предложение до президента на Република България за издаване на Указ за назначаване на длъжност и удостояване с висше военно звание "офицер" от Министерство на отбраната

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Тази точка се налага да бъде разгледана днес, тъй като досегашният ръководител на служба "Сигурност, военна полиция и военно контраразузнаване" ген. майор Орлин Иванов подаде рапорт за освобождаване и аз го подписах рапорта за освобождаване по взаимно съгласие. Той отива на друга работа, в частния бизнес. Осем години беше ръководител на тази служба.

Като разгледах кандидатурите, които са възможни за определяне на ръководител, реших, че е най-добре да предложа на вниманието на министър-председателя и на вас полковник Николай Трайков Николов, който сега е заместник 6-7 години на шефа на службата, за ръководител на служба "Сигурност, военна полиция и военно контраразузнаване". Длъжността е за генерал-майор. Следователно, ако се одобри полк. Николай Николов за директор на служба "Сигурност, военна полиция и военно контраразузнаване", предлагам да се предложи на президента да се издаде Указ за удостояването му с военно висше звание бригаден генерал. Всъщност трябва да се вземе решение за освобождаване на генерал Орлин Иванов, назначаване на полковник Николай Николов и присвояването на звание бригаден генерал.

Благодаря.

Ако трябва да кажа някакви данни?

РЕПЛИКИ: Не. Не. Прочетохме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако нямате въпроси, да подкрепим предложението на министъра на отбраната.