



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 5 януари 2006 г.

Заседанието започна в 10,10 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добър ден госпожи и господа. Още веднъж, честита Нова година на всички! Дано е успешна за страната, за Министерски съвет и за всеки един от вас лично щастие, здраве, късмет!

Започваме заседанието на Министерски съвет.

Точка 1

**Проект на Решение за одобряване на
Законодателната програма на Министерски съвет
за периода 1 януари – 30 юни 2006 г.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка първа е Законодателната програма за периода 1 януари – 30 юни 2006 г.

В Законодателната програма са включени предложените от вас законопроекти и са съобразени предложените от вас срокове.

Има редица становища, които засягат най-вече разминаването между Законодателната програма и Плана за действие за 2006 г., приет с решение по точка 31 от заседание на Министерски съвет на 1 декември 2005 г. във връзка с процеса на присъединяване на България към Европейския съюз. Би трябвало да обсъдим този въпрос най-вече като допълнение към внесенния проект за Законодателна програма, за да няма разминаване между двете решения, особено в тези решаващи месеци от гледна точка на присъединяването на страната ни към Европейския съюз. И госпожа Кунева, и госпожа Велева са внесли съответните становища. Някои от тези въпроси са отразени и в предложенията на други министерства.

Заповядайте за дискусия.

Господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Благодаря. Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, с писмо от 28 декември 2005 г. ние сме направили предложение от Законодателна програма на Министерски съвет на страница 5 под номер 34 да отпадне Законът за изменение и допълнение на Закона за защита на растенията, който междувременно е внесен от народен представител и даже мина първо четене. Касае едно и също нещо. Това е един европейски регламент по отношение на контрола върху плодовете и зеленчуците.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се.

Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: За 19 януари 2006 г. по плана е предвиден Законът за изменение и допълнение на Закона за

гражданското въздухоплаване. Ние вече го приехме в края на 2005 г. Така че може да отпадне като изпълнена задача.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се.

Госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин министър-председател, пропуснали сме, нашето предложение е до юни в Законодателната програма да включим Закона за сребърния фонд. Ние всички сме поели ангажимент. Той трябва да бъде готов до юни, за да може лятната сесия да мине през Парламента, за да може реално до края на годината да имаме някакви постъпления по него. Пропуснали сме. Моля да го включим в Законодателната програма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Приема се.

Господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря, уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, по становището, което е дадено от Дирекция "Координация по въпросите на европейския съюз" аз приемам бележката към Министерство на регионалното развитие и благоустройството относно проект за изменение и допълнение на Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Той е оценен като дискриминационен текст една част от него, така че ние с Министерството на финансите ще го коригираме и ще направим съответната промяна.

Аз повече бих искал да запитам госпожа Кунева, вчера е станало дума за Закона за концесиите, затова че трябва да бъдат включени заедно със Закона за обществените поръчки в един законопроект или не? Може би моите хора не са разбрали. Ако има такова нещо, трябва да знаем какво да правим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трудно биха могли да бъдат съвместени двата закона, но те явно са взаимно свързани.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Разбрах.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други становища и предложения?

Господин Калфин.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, имам две редакционни и две по същество предложения.

Първото редакционно предложение е за точка 13. И то е свързано с точното наименование на тази международна конвенция. Това е Международна конвенция срещу допинга в спорта, приета от 33-ата конференция на ЮНЕСКО. Това е точното наименование, предлагам да се запише.

Втората редакционна бележка е свързана с точка 21. Точка 21 е Меморандумът за разбирателство по отношение на операция Алтеа в Босна и Херцеговина. Тук не са правилно изредени различни министерства. Тук пише Министерство на отбраната примерно, не се знае чие. България въобще я няма. Тук има едно министерство на Чили, което не се знае кое е, може би е Министерство на отбраната на Чили. Предлагам да се редактира заглавието на този Меморандум за разбирателство, защото очевидно е, че не е пълен.

Предлагам да отпадне от програмата за това шестмесечие точка 22 – Законопроект за ратифициране на Трети допълнителен протокол към Женевските конвенции относно нова емблема на Международното движение на Червения кръст и Червения полумесец. Има някои изменения и моето предложение е да остане в програмата за второто шестмесечие на годината.

Последното предложение е свързано с това, което и Вие казахте, аз в становището на Министерството на външните работи съм приложил доста от законопроектите в програмата в Плана за действие,

които не са намерили място в тази програма. Предлагам те да бъдат включени също.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други? Господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, ние сме съгласували този материал без забележки, включително и тези допълнения, които са направени към програмата.

Искам да бъдем наясно, че и измененията в Гражданско-процесуалния кодекс, и измененията в Закона за особените залози, в тези срокове, в които са предложени тук, трудно ще бъдат реализирани. Работим по тях, но материята не е никак проста.

Освен това проблемът, който постави господин Гагаузов за обществените поръчки и концесиите ми се струва, че може да ни създаде проблем. Поне информацията, която аз имам е, че там има доста твърда и неразбираема за мен позиция по отношение на Закона за концесиите. Ще трябва очевидно да обясняваме много дълго и упорито за какво точно става дума и каква е особеността на този въпрос в България. Нещо, което според мен би трябвало вече да им е ясно. Така че, ще трябва да седнем да се разберем какво ще говорим по тази тема. Казвайки това, искам също така да помоля колегите да не си създаваме сами проблеми. Аз преди Нова година умишлено не реагирах на изявленията на някои, тук на госпожа Кунева, по отношение на неясната позиция на Министерство на икономиката и енергетиката, но трябва да сме напълно наясно, че такава неясна позиция няма. И ако тръгнем ние да си създаваме проблеми, ще изпаднем в доста неприятна ситуация точно преди началото на проверката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става дума за АЕЦ Козлодуй?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да, става дума за АЕЦ Козлодуй и трябва да сме наясно, че никаква неясна позиция на Министерство на икономиката и енергетиката по този въпрос няма и не е имало.

Аз съм го казвал нееднократно, ако трябва пак да го повторя някъде, ще го повторя, но не трябва да създаваме впечатлението, че видите ли, в Министерски съвет има някакво колебание по този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожа Кунева.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: От последното, което казахте министър Овчаров, първо, в интерес на истината, аз веднага Ви се обадих, аз да избегнем всякакви двусмислия помежду ни в рамките на кабинета. Това, което аз казах, беше същото, което каза премиерът и външният министър. Премиерът по време на Европейския съвет, външният министър в "Неделя 150". Така че по-силна подкрепа на единна позиция по отношение на кабинета не бих могла да дам. И не го свързвайте само с последните няколко месеца, а свързвайте го, така както аз го казах, с последователна позиция изобщо на тази институция, защото действително трябва да решим какво да правим. Тъй като ако ще настояваме, имаме всички основания за това, 2009 г., когато вече сме членове, да се преразгледа въпросът и да получим допълнително пари, ние трябва ясно да го комуникираме. Това е. Всяко колебание не може ли нещо друго да се направи, което по никакъв начин не е свързано с началото на този мандат, такива гласове са се чували преди това и по време на преговорите, и след приключване на преговорите, всички институции се намесиха. Тоест България трябва да изясни позицията си. Това съм казала и стоя зад думите си. Бих ги повторила отново. Трябва да я проведем до края, да се види колко пъти сме отишли в Брюксел и сме обяснили – Вие, аз, външния министър, премиерът. Мисля, че имаме всички основания за това.

Другото, което е за Закона за концесиите, това, което искат от нас европейците и което ни казват, че не сме успели да направим, е че не разбираме какво означава концесия.

Проблемът е, че ние имаме едно законодателство, което е по-скоро 19 век, концесията е характерен институт за 19 век, а не дори за 20 век. С концесия се е строил Суецкият канал. Междувпрочем първата концесия, съжалявам за малко историческото връщане, която е дадена в България, е концесия за производство на шаяци и аби за българската войска, което е всъщност парекселанс обществена поръчка, както сега бихме го нарекли. Въпросът е, че ние имаме в Конституцията рефериране към думата концесия, а това, което те искат от нас, е концесията да бъде изключително сроден институт на обществената поръчка и не могат да разберат какво правим. Лошото е, че има директиви в тази област и няма как да се измъкнем от тях. Въпреки, че нашите колеги и Министерство на икономиката, и Министерски съвет в лицето на госпожа Каменова, многократно бяха в Брюксел, този въпрос остава открит, както и въпросът за особената юрисдикция, на която те много държат, за която ние имаме преграда в Конституцията. Тоест тази агенция да може да разрешава споровете. Защо? Защото иначе ние блокираме употребата на фондовете. Ако искате, аз ви предлагам, да посветим оперативно заседание на този въпрос, защото в момента има промени и в Конституцията, и ако не можем по друг начин да го решим, нека да се насочим натам.

Министър Овчаров, още веднъж, с цялото ми уважение към Вашия професионализъм, няма упрек към Вас персонално, а точно обратното, призив за съвместна работа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Кунева, по самото решение?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Няма никакви бележки по европейска интеграция в тази част. Така че, аз не бих взела отношение.

Бележките, които се казаха от министъра на транспорта Мутафчиев и от министъра на земеделието и горите са свързани с моята работа, приемам ги, ще ги отразим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други изказвания?

Професор Данаилов.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Може ли да направим едно малка замяна? Касае се за страница 6, номер 57 Законопроектът за културата да го заменим, той да отиде на страница 8 като номер 71, а Законът за филмовата индустрия да мине за април, а Законът за културата да мине за май месец. Да ги разменим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Усещам мощна подкрепа за предложението.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Много благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания?

Аз предлагам тези предложения и корекции, които бяха направени, да бъдат подкрепени, както и Законодателната програма да се съобрази с Решение 31 от заседанието на Министерски съвет, което беше прието във връзка с европейската интеграция.

Има ли други предложения по съответните законопроекти да бъдат нанесени в Законодателната програма. Добре. Приема се.

Точка 2

Доклад относно утвърждаване разходите за командировки за третото тримесечие на 2005 г. на министрите, заместник-министрите, областните управители и на органите към Министерски съвет по чл. 19, ал. 4 от Закона за администрацията

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка втора е Доклад относно утвърждаване разходите за командировки за третото тримесечие на 2005 г. на министрите, заместник-министрите, областните управители и на органите към Министерски съвет по чл. 19, ал. 4 от Закона за администрацията. Вносител е министър-председателят.

Приложена е таблица с осъществените командировки, справки за извършените разходи за командировките за третото тримесечие на миналата година, писма за предварително съгласуване, справки за отразяване на получените становища от Министерството на труда и социалната политика и Министерството на финансите, проект на извлечение от протокола на заседанието на Министерски съвет.

Имате ли бележки? Не виждам.

Госпожо Масларова?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Искам да попитам, трябва да поставя този въпрос, тъй като става въпрос за отчитане командировките за 2005 г. Обръщам се към министъра на финансите и към всички вас, видно е, че ние не сме много от хората, които спим много по страната. Обикновено отиваме, връщаме се, динамично се пътува. Но не е нормално служителите в министерствата да имат право на командировъчни, имам предвид нощувки, съобразно фактурата, а министрите са на лимит до 50 лева. Когато отидем някъде и се наложи да спим някъде, хората ни слагат на място, което струва примерно 65-70 лв. Не че не можем да го платим. Но понякога изпадаме в ситуация, в която да кажем придружаващите ни нямат проблеми, а министрите, командировъчните им, имат някакъв лимит. В тази връзка, вие сами виждате, че спане от страна на министрите из страната няма, но да бъде

на базата на отчетена фактура, никой няма да злоупотреби. Смешно е, но е въпрос, който се поставя. Аз съм длъжна да го поставя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Близнаков.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Аз искам да подкрепя това, което казва министър Масларова, защото има друг аспект командировъчната заповед на министрите. Не дай си Боже, да се случи някакво произшествие и някой да пострада. Това е приравнена злополука към трудовата по време на пътуването. И какво става тогава? Лежи някой примерно със счупен крак, кой плаща? Това трябва да се облече в съответната заповед, за да е гарантирано всичко.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тя трябва да е от Министерството на труда и социалната политика ли? Питам какво е предложението?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Предложението е, да има командировъчни заповеди. Подкрепям предложението на госпожа Масларова.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това означава за всяко пътуване да пишем писма до господин премиера, че ме командирова до Козлодуй или до ..., това ще ни дойде в повече.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тъкмо ще знам къде пътувате, господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз нямам нищо против да пишем тези неща, но Милко Ковачев третото тримесечие миналата година не беше министър на енергетиката и енергийните ресурси. Такъв запис в такъв документ ... Той беше министър на икономиката, а не на енергетиката и енергийните ресурси. Такива неща не е коректно да се пишат тук.

И второ, тъй като сме на битовата тема, не е ли малко странно това, че на народните представители съпругите и децата им

пътуват с дипломатически паспорти, а съпругите и децата на министрите пътуват с обикновени паспорти и като отидат на летищата заедно единият минава оттук, а другият – от не знам си откъде.

РЕПЛИКА: Това е спор с парламента

РУМЕН ОВЧАРОВ: И то при положение, че понякога отиваш в официална делегация, в която съпругата ти те придружава. Това според мен са някакви абсурди.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки?

Предлагам да приемем доклада, като господин Калфин да провери какви са условията и евентуалните процедури по отношение на паспортите на съпругите и съпрузите на министрите. Що се касае до командировките, не знам кой би могъл да помисли, госпожо Масларова, помислете ...

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ние ще се разберем с Министерството на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова, помислете какъв да е механизма.

Моля да се нанесат някои корекции в таблицата, защото там освен господин Ковачев, присъства и госпожа Чилова, мисля, че има технически ...

РЕПЛИКИ: Те са били министри, обаче не е бил министър на енергетиката, а на икономиката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, това редакционно да се прегледа.

Точка 3

Проект на Решение за приемане на Национална програма за развитие на лечебна система от

**метадонови поддържащи програми в Република
България 2006-2008 г.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 3 е проект на Решение за приемане на Национална програма за развитие на лечебна система от метадонови поддържащи програми в Република България 2006-2008 г. Професор Гайдарски, заповядайте.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Благодаря. Господин премиер, уважаеми колеги, докладът е доста дълъг. Аз ще се опитам накратко да изложи основните проблеми на този доклад и на програмата.

Наличните данни и продължителните наблюдения показват, че в България най-проблемното вещество в момента от наркотиците е хероинът. В края на миналото и в началото на настоящото десетилетие всяка година между 95 и 97 процента от търсещите лечение във връзка с наркоманен проблем в специализираните центрове в София са употребявали хероин. Сборната оценка за броя на проблемно употребяващите хероин в България се движи между 20 и 30 хиляди души, като в последните години тази тенденция се запазва.

Крайно обезпокоителен е проблемът с перманентното нарастване на криминалната активност на младите хора при извършване на различни престъпления, свързани с наркотици. Възрастовото разпределение на лицата, извършители на подобни прояви сочи, че най-висока е криминалната активност при младежите между 18 и 30 години.

Посочените данни за броя на проблемно употребяващите хероин, свързаните с употребата здравни и социални вреди, както и недостатъчните възможности за лечение, обуславя необходимостта от приемане на национална програма за развитие на лечебна система от

метадонови поддържащи програми в страната, това, което предлагаме сега.

Научните изследвания и дългогодишната клинична практика потвърждават метадоновото поддържащо лечение, подкрепено с терапевтични дейности и психосоциални услуги, като успешна форма на лечение при напреднала степен на зависимост към хероин и други опиати с доказана ефективност по отношение на обществения и личния здравен интерес. Метадоновото поддържащо лечение постига доказани социални и здравни ефекти за намаляване на злоупотребата с незаконни наркотици, намаляване на криминалното поведение, подобряване на общественото и лично здраве, повишаване на задържането на пациентите в лечебните програми.

Искам да ви кажа, че в изпълнение на Националната програма за превенция, лечение и рехабилитация на наркоманиите в България 2001-2005 г. функционират пет програми в градовете София, Пловдив и Варна с капацитет 770 места. В повече от програмите съществува лист на чакащите, което показва необходимост от разширяване на обхвата на лечението с метадон. Съществуващите програми са недостатъчни за нуждите на тежко и хронично зависимите към хероина в България. Експертна оценка на необходимостта от такива програми в момента е за капацитет на програмите за 2 000 лечебни места само в София и до 4 000 – 6 000 общо за страната.

За изпълнението на предлагания проект са необходими средства в размер на 2 132 000 лева за периода 2006 – 2008 г., които са осигурени от републиканския бюджет.

Във връзка с гореизложеното предлагам Министерски съвет да вземе решение за приемане на Национална програма за развитие на лечебна система от метадонови поддържащи програми в Република България 2006-2008 г.

Приложена е Националната програма, има финансовата обосновка. Направена е справка за отразените становища, като искам да отбележа, че в становищата има възражение единствено от Министерство на отбраната, на които, ако желае доцент Близнаков, аз мога да отговоря подробно, защото има три становища, доста подробни, които са отхвърлени от Министерство на здравеопазването. Приложен е и проект за съобщение за средствата за масова информация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Заповядайте.

Госпожо Димитрова.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Имаме предложение по програмата, касаещо решението. Да се добави точка 2 – цялостната координация и контрола по изпълнение на програмата се възлага на министъра на здравеопазването.

Смятаме, че така ще се повиши отговорността и ще се съсредоточи в политическото лице, каквото е министърът на здравеопазването. Независимо от това, че е предвидена отчетност на изпълнението на програмата и оценка за нейното изпълнение, в решението ние смятаме, че трябва да се добави такава форма на отчетност, ако прецените по целесъобразност и пред Министерски съвет, ако не тази оценка, която я прави Националният център по наркомании пред министъра на здравеопазването и външната оценка на оценителите, така както е предвидена по програмата, да бъдат публични и да бъдат публикувани, така че да се оцени от обществеността ефективността на програмата.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Аз съм съгласен с предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Близнаков, заповядайте.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Благодаря, господин министър председател. Уважаеми колеги, аз имам една-две редакционни бележки, другото не го коментирам в предложенията.

Става дума, че пише например т. 4.2 – изследване на хепатит В, С, ХИВ вирус и туберкулоза. Те са изследвани много отдавна. Ние изследваме пациентите за тези заболявания, не “на”, а “за”.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Да. Техническа грешка.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Освен това, не знам до кога ще продължаваме да наричаме здравословно състояние на пациентите, то е здравно състояние.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Думата, литераторите трябва да ...

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Пише също в 4.5 – тренинг на екипи в консултативна работа. Те са за консултативна работа със семейни взаимоотношения. Това са дребни редакционни бележки.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Приемам ги.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки по същество? Не виждам.

Програмата се приема с направените предложения за нова точка 2 в решението относно координацията за изпълнението на програмата от министъра на здравеопазването. Също така формата на отчетност.

Професор Гайдарски, пред Вас ли смятате, че е уместно да бъде или пред Министерски съвет трябва да бъде отчетността и публичността на тази отчетност?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това, което предложи госпожа Димитрова е правилно. Защото този Национален координационен център, който се занимава с наркоманиите се отчита пред Министерство

на здравеопазването, а след това аз вече да докладвам на Министерски съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. На два етапа, доколкото разбирам.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Да. Защото все пак някой трябва да докладва.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за одобряване на Отчет за изпълнението на задачите от програмата за изпълнение на Националната стратегия за противодействие на корупцията 2004-2005 г. и приемане на Национална стратегия за противодействие на корупцията за периода 2006-2008 г. и програма за нейното изпълнение за 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 4 е проект на Решение за одобряване на Отчет за изпълнението на задачите от програмата за изпълнение на Националната стратегия за противодействие на корупцията 2004-2005 г. и приемане на Национална стратегия за противодействие на корупцията за периода 2006-2008 г. и програма за нейното изпълнение за 2006 г. Докладва министърът на правосъдието.

Извън самата точка бих искал да поставя въпрос не пред господин Петканов, най-вече пред администрацията на Министерски съвет, как се случва така, че преди Министерски съвет да разгледа и да се запознае с такива важни и сериозни документи, те излизат по вестниците?

Аз ще помоля господин Даков да предложи на мен мерки за осъществяване на по-ефективен контрол върху движението на документите в Министерски съвет. Защото публикациите, които днес излязоха в "Стандарт" те не са по слух, не са по телефон, те се основават на материалите.

ВЕСЕЛИН ДАКОВ: Господин премиер, ние изпращаме дневен ред с материалите по всички точки за заседанието на Министерски съвет на 52 места. Минават през толкова много хора, че просто не знам как да Ви обясня, откъде могат да излязат. Ние изпращаме комплекти на министерства по два, на Пресцентъра изпращаме пет, изпращаме на 52 министерства на дневен ред с всички точки, които влизат на заседание на Министерски съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Помислете и до две седмици ми предложете механизъм за по-добър контрол.

ВЕСЕЛИН ДАКОВ: Ще помисля и ще Ви предложа решение.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, точно в тази връзка искам да ви кажа, в контекста на това, което казахте, на последното заседание на Министерски съвет, което имяхме преди Нова година, отложихме една точка. Още същата вечер кореспондентите бяха получили по факс от Министерски съвет материалите, които бяхме внесли тук и ми ги показаха. Аз не коментирам.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Нищо ново.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Знам, че е трудно. Това, че не е лесно, не бива да се примиряваме с нея. Ако трябва периодически ще приемаме някакви решения и нови мерки, защото тече като от сито. Но това е извън темата.

Господин Петканов, заповядайте по отчета и стратегията.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Благодаря. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, Министерство на правосъдието е вносител на посочения проект за решение, който включва три документа – одобряване на отчет за изпълнение на задачите от Програмата за изпълнение на Националната стратегия за противодействие на корупцията, приемане на Национална стратегия за противодействие на корупцията за периода 2006-2008 г., приемане на Програма за изпълнение на Стратегията по т. 2.

Моля Министерски съвет да вземе решение, с което да одобри предложения пакет от документи.

Отчетът включва изпълнението на задачите в Стратегията 2004-2005 г. Той е твърде подробен.

Най-важният момент тук е приемането на новата Национална стратегия за 2006-2008 г.

Накрая е програмата за изпълнение на стратегията, която съдържа конкретни мерки, срокове, отговорници и те са разпределени в 11 раздела.

Получихме определени бележки, които възприемам.

Най-важният момент, в самата стратегия ние предлагаме тази комисия да премине от Министерство на правосъдието към Министерство на държавната администрация. По-добрият вариант е комисията да премине към Министерски съвет, но миналия път, когато подхвърлих тази идея, отрицателна реакция получих. Затова считам, че най-малкото, което трябва да направим, е, тази комисия да премине към Министерство на държавната администрация. Аз не знам някога кога, как, по какъв начин тя се е ситуирала в Министерство на правосъдието, но вие добре разбирате, че Министерство на правосъдието няма такива големи възможности да управлява останалите министерства по проблемите на корупцията.

Вчера ми се обади колегата Василев, който е в чужбина, и предложи точката да бъде отложена за следващия път, за да може и той да присъства, да вземе участие в обсъждането. Предоставям право на Министерски съвет да се произнесе по въпроса дали да се отлага или не.

Това е накратко по доклада. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, Преди да започнем дискусията, освен този въпрос - затова кой министър отговаря за координацията по прилагането на стратегията, има и редица съдържателни въпроси.

Ние трябва да преценим програмата за изпълнение на националната стратегия, особено за 2006 г., дали е достатъчно конкретна, ще изпълни ли своята функция, която ѝ се дава и пред българското общество, и пред нашите европейски партньори, защото знам, че в много кратки срокове се е работило, в това число и през последните два-три дни дирекциите на Министерски съвет направиха усилия да я подобрят и редакционно, и съдържателно, но остават редица такива неща, като тези, които излязоха по вестниците, например във вестник "Стандарт", че ще закриваме партии и отговорник е министърът на финансите. Това е точка 10.4 например - въвеждане на механизми, които да гарантират пълна прозрачност за източниците на финансиране на политическите партии, ефективни санкции, включително разпускане на партия, която не осигурява такава прозрачност или предоставя невярна информация за източниците си и размера на финансирането – срок 1.06.2006г. Министърът на финансите е отговорник за закриване на партиите. Това го давам като пример.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Приляга му. На него му приляга, той е безпартиен и в този смисъл може да закрива наред. Това е в порядъка на шегата. В порядъка на сериозност, аз съм за това. Разбира се, че трябва да се закриват партии, които вършат подобни дейности. В

това няма никакво съмнение. И това е, госпожа Кунева да каже, изискване на Европейския съюз. Така че, в това не бива да се смущаваме от това, че една партия или съюз, или еди какво си, ще бъде закрыта.

Пропуснах да кажа в доклада, че до 30 декември тази комисия включваше господин Паликарски и секретарката. Тоест двама човека или човек и половина. На 30 декември господин Паликарски подаде молба, с която се оттегля като секретар на тази комисия. Остана секретарката. Трябва да кажа, че тези три документа са подготвени от хора от Министерство на правосъдието и от Министерски съвет, за което им благодаря, те се включиха доброволно и оказаха неоценима помощ. Трябва да се реши въпросът със създаването на секретариат, на хора, които да работят. Защото една секретарка вие добре разбирате, че към настоящия момент не би могла да свърши никаква работа. Господин Паликарски се води в момента съветник, какво съветва не ми е известно, но той напусна в един много важен момент, когато трябваше да се изготвят тези документи, което не му прави особена чест. Така че и в тази насока трябва да се мисли.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Доколкото съм запознат със стратегията и плана за 2006 г. там е заложено създаване на секретариат и необходимото уплътняване административно за работата на комисията.

Заповядайте за становища и предложения.

Господин Пенков.

КАМЕН ПЕНКОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа министри, предвид на това, че не успяхме да получим в Министерство на вътрешните работи своевременно материалите, свързани със стратегията, от една страна, от друга, макар и от един повърхностен прочит считаме, че ще се наложат определени промени в проекта. По същия начин, както министър Николай Василев,

министър Румен Петков отправя молба точката да бъде отложена за следващото заседание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: На мен тук ми е възложена една много интересна задача – да направя черен списък на фирмите, които са имали корупционно или неетично поведение. Не знам как си го представяте този черен списък, който сядам и го пиша на базата на на тези, които ви харесват или на тези, които не ви харесват....

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Димитрова.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Благодаря, господин премиер. Аз също предлагам да отложите материала.

Първо, защото той не е съгласуван. Тоест съгласувателна процедура не е минала по Устройствения правилник на Министерски съвет.

Второ, защото наистина на 30 декември в 14 часа започна преработка на материалите и действително вътре има предложения в плана за изпълнение на стратегията, които не са нито съгласувани с министерствата, на които се възлага тази задача, нито е ясно всъщност дали това е изпълнима задача. Така че, за тази една седмица за съгласуване бихме могли още по-добре да се редактират тези материали.

Продължава да остава основният въпрос, който е свързан с председателството на тази комисия и със секретариата на тази комисия. Предложението, което се прави това да премине в Министерство на държавната администрация и административната реформа, според мен не е много удачно към този момент поради две причини: първо, защото голяма част от плана се предвижда да бъде изпълнен до средата на другата година. Много задачи са възложени именно на министъра на държавната администрация. Той ще трябва да контролира от една страна сам себе си, от друга страна – спешно да си укрепва

административния капацитет, за да прилага и да координира прилагането на тази стратегия, а всички знаем, че те още нямат сграда, реално не са се нанесли в сградата, не са си събрали екипа, така както трябва да си изпълняват рутинните задачи, и възлагането на изпълнението на тази стратегия на този етап, където по-голяма част от задачите са за много кратко време, би забавило процеса на прилагането на стратегията и плана.

Затова предлагам още един път да се обмисли възможността да остане министърът на правосъдието председател. Още повече, че голяма част от дейностите са свързани със съдебната система, там, където може би единствено министърът на правосъдието би могъл да ускори процесите и да подпомогне реализацията на тази стратегия. А Секретариатът на комисията по наше мнение би следвало да бъде Главният инспекторат на Министерски съвет, ако той бързо се структурира и се създаде, като се подкрепя дейността на комисията от администрацията на Министерски съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, аз ще взема отношение по един въпрос, който малко страничен може би изглежда, но е много важен и сериозен. Става въпрос за медийни изявления на тема корупция на ниво заместник-министри, заместник-министърът на финансите господин Кадиев от една година насам като развален грамофон повтаря едно и също нещо, че в Министерство на земеделието и горите има корупция. Ако го казва в качеството си на политическо лице, ако е опозиционер - добре. Но той е заместник-министър на финансите. В тази връзка искам да уведомя всички, че съм изпратил писмо на министър Орешарски, нека Министерството на финансите да ми предостави данни за корупция, за да взема мерки. Защото господин

Кадиев вчера в Националната телевизия се явява в качеството си на заместник-министър на финансите, така го изписват. В уречения срок, който искам, ако господин Кадиев и господин Орешарски не ми предоставят такива данни, публично ще поискам господин Кадиев или да отрече това нещо, или да ми се извини. Защото аз бях министър в предишния кабинет, а още по-рано в началото на предишния мандат бях и заместник-министър. Или ми предоставя данни аз да взема мерки, или публично се извинява, казва, че това не е вярно. Защото, коалиционна култура, дисциплина, в някаква степен и лежерност, отминаване на тези неща, един път, два пъти, три пъти, но те се повтарят методично, периодично и така някак си настъпателно. И аз по-нататък повече колеги, господин министър-председател, нямам намерение да го търпя това нещо и няма да го търпя. Аз се обръщам към Вас и като лидер на водещата политическа сила в коалицията, ако е необходимо, Вие си имате вътрешни механизми, да си вземете вашите си решения за това нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Кунева.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Много ми се иска малко да олекотя атмосферата. Може да го приемете полу на шега– полу наистина, но дали господин Кадиев пък не би бил подходящ да оглави тази Комисия за борба с корупцията?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Да.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Междувпрочем това е мислимо да бъде в Министерството на финансите, защото Министерството на финансите има възможност да контролира. Знам, че ще стане мегаминистерство, но ... Това е храна за размисъл, тук вече съм сериозна. Извинявайте министър Орешарски, може би малко изненадващо Ви дойде.

Искам да кажа три неща. Първо, по този материал. Аз имах определени безпокойства по него и също инициирах няколко срещи с господин Рупчев – директор на евроинтеграция в Министерство на правосъдието, с колеги от Министерството на външните работи и с АКЕС, която се оказва неправителствена организация, която най-много работи в областта на антикорупцията и нейното име се чува. Първото нещо, което искам да кажа е, че този отчет е отчета на господин Паликарски. Той не е променян, той е същият. Когато го разгледахме заедно, господата от АКЕС препоръчаха по-скоро да се види какъв е бил планът и да се направи отчет по плана. Тоест този отчет може да бъде подобрен. Това не е непременно последната версия. И обещаха, до 10-и има срок, доброволно, ако искаме ще се съобразим с техните констатации, ако искаме – не, до към 9 януари, това е срокът, за който те могат да направят. Първото от тези заседания беше заедно с господин Паликарски, който изрази тогава своите притеснения, че няма персонал и затова не може да продължи да работи. Действително е много важно тази стратегия, първо бих искала промяна на името за бъдещата стратегия, не съм съгласна повече да бъде стратегия против корупцията. Аз бих искала да започнем да излизаме от тази фаза и да говорим за добре, нека да остане още малко за борба с корупцията, но да бъде стратегия за прозрачността, което ще промени тежестта, ще промени акцента на говоренето. Защото корупцията е престъпление, но преди да се стигне до това престъпление, всъщност имаме административни нарушения най-малкото, които трябва да бъдат и те на практика са обхванати от тази стратегия.

По институционалната част. Наистина е много важно кой ще изпълнява тази стратегия. Моля ви помислете за възможността тя да бъде по някакъв начин аутсорсвана. От тази неправителствена организация АКЕС разбрах, че те сътрудничат чудесно с Парламента и

с председателя на комисията в Парламента господин Великов, с който аз не съм имала разговор, но те са направили нещо като обществен съвет. Доста препоръчително и това може да намери място, биха могли да бъдат въввлечени в нейното отчитане. Освен това с цялото ми уважение към Министерски съвет, но ние сме много изостанали в начините, по които се говори, за прозрачност. И лексиката ни, и мерките ни, са много остарели. Аз лично смятам, че би било добре да се направи, АКСЕС може да ни помогне в това, да направи един семинар за прозрачност. Защото те са тинк-танк организация, те искат да работят с правителството и това е в наш интерес. Много от нещата, които се наричат корупция не са корупция. Те могат да бъдат или друго престъпление като например директна кражба, или присвояване, или каквото и да е, или някакъв друг тип административно нарушение. Но съвременните методи за борба с корупцията са прозрачност. И върху това трябва да се съсредоточи стратегията. Аз най-много бързам за тази стратегия, защото в списъка на въпросите, на които трябва да отговорим за партньорската проверка имам два въпроса, тоест Министерство на вътрешните работи има два въпроса, но аз се идентифицирам тук с колегите, които работят по подготовката на пиар ревюто. Но ако една седмица ще помогне ние самите да си избистрим концепцията, да прочетем повече. Ако искате да направим оперативно заседание. Мисля, че ще направим много добро впечатление, ако направим едно оперативно заседание. Нека да поканим енджио и председателя на комисията в Народното събрание, да се опитаме да направим някаква стиковка между тези усилия. Не знам, ако това ви се струва разумно, да направим така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други изказвания?

Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Подкрепям по принцип този материал. В зависимост от неговата спешност, бихме могли да го приемем на вносител, бихме могли и да отложим, разбира се.

Имам няколко забележки. На първо място е за отсъствието на финансова обосновка, а четейки снощи и тази сутрин, мисля, че някои от мерките изискват финансиране. Много от мерките изискват финансиране. При отсъствие на финансова обосновка, това практически означава съответният отговорник – в рамките на неговия бюджет. Ако се договорим така – можем да го приемем.

Имам един пример, който предлагам да се прередактира като цяло. В 3.1. се изисква да се направи система с обмен на информация – он лайн обмен на информация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За изпирането на парите?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Кое то, ако се възприеме в буквалния смисъл е една гигантска задача, струваща десетки милиони. Срок 1 април е абсурд това да стане, затова предлагам тук да се прередактира и да се избегне изграждането на тази система. Може би “механизми за обмен на информация между всички тези звена”, съмнявам се, че на отделни места можем да задължаваме като правителство например гуверньора на БНБ, шефа на Сметната палата, Комисията за финансов надзор, които са извън нашите. Може би парламентът ако приеме такава програма?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: И тук е проблема, министърът на финансите каква власт има над тях.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Реално няма власт над изброените, които са тук.

В далеч по-мека степен е 11.3. Приветстваме изцяло необходимостта да се предостави информация на полицията при съмнение от страна на експерт-счетоводителите за каквито и да е нарушения, не само

за цитираните тук. Но трябва да се мисли от юридическа гледна точка как точно може да стане това, за да бъде норма, а не пожелание.

Това са коментарите ми.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Нямам предложения по програмата. Обаче тук в раздела за здравеопазване е даден много къс срок – “изготвяне на оценка на корупционния риск в системата на здравеопазването”, ние в момента изготвяме една програма, но срокът 1 февруари е много къс – това не може да стане, защото за 30 дни това няма да стане. Аз предлагам да удължим срока – да се напише примерно “края на февруари” и тогава да бъдем готови за началото на март. Примерно 28 февруари да бъде крайният срок, а отчитането да бъде през март.

КРЪСТЬО КРЪСТЕВ: Предлагам при редакцията или при довършителните работи по програмата все пак да се съсредоточи вниманието върху ясното формулиране кое е законодателна инициатива, тъй като тази бланкетност “механизми”.... Вижте например една точка, която всички членове на правителството очевидно са прочели, но може би се стесняват да я обсъдят. Това е точка 10.5. “въвеждане на механизми за задължителна проверка на всички действащи министри”, на предмет какво? “Обстоятелства, които поставят под съмнение тяхната почтеност в професионалната им роля”, честно казано критерият в края, сигурно не ми постигат познанията, за да мога да го оценя. “Парламентарно избрано правителство по предложение на министър-председателя, подлежащо на парламентарен контрол”...? Ако е за сметка на администрацията въвеждане на механизми за задължителна проверка на министри, аз се боя, че това е нещо, което....

Действително, в Устройствения правилник на Министерския съвет чл.108 имаме тази дирекция “Главен инспекторат”, която казва, че разглежда сигнали за корупция на органи на изпълнителната власт. Все пак обърнете внимание – “сигнали за корупция”, да не говоря под органи на

изпълнителна власт дали включват министрите, но по дефиниция би могло да се приеме. Но, “професионална етика” или “почтеност в професионалната им роля”, което е в точка 10.5 най-малкото имам съмнение доколкото такова нещо, ако то излезе като мярка от програмата би станало шлагер, който би провокирал постоянно и министър-председателя и правителството да видят кога ще бъдат задължителните проверки на този министър, какви са резултатите. Тоест, посилна редакция, другото е въпрос на конституционна съобразност, освен ако аз не разбирам и има някаква идея за вътрешен самоконтрол на правителството, което да се осъществява по някакъв ред, който не мога да си го представя.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Изказванията, които чух, господин премиер, и особено последното ме мотивират за пореден път, че комисията не трябва да е към Министерство на правосъдието. Това го казвам с цялата си сериозност за пореден път.

Слушах колегата какво казва – точно обратното на това, което европейците казват. Аз се опитвам на тях да им обяснявам какво е положението тук, а на вас да обяснявам какво е положението там. Непрекъснато се говори за политическа корупция, за корупция по високите етажи на властта, е за кого става дума това, за кого...?!

В стратегията сме заложили поредица от мерки за голяма част, за почти всички от присъстващите тук и аз съм убеден, че повечето не са я чели, но ако те я прочетат, веднага ще възразят – това не можем, това не искаме, това не трябва. А аз как да изпълня тази стратегия? Поради което се убеждавам за пореден път, че комисията трябва да бъде към Министерския съвет или в краен случай, в краен случай към Министерство на държавната администрация и административната реформа. Не знам госпожа Кунева какво мисли по този въпрос, но това е моето дълбоко убеждение.

По въпроса, който госпожа Димитрова повдигна, секретариат трябва да се създаде и то в скоро време. Аз обаче съм против такова разделяне, независимо кой ще бъде председател на комисията – дали Николай Василев, дали аз, дали Вие. Разделяне – комисията е към Министерство на държавната администрация и административната реформа или Министерство на правосъдието, а секретариата е към Министерския съвет – в никакъв случай, както беше и междувпрочем и досега, макар и един човек да беше, не секретариат, а то е неуправляем. Да назначим 10-15 души секретариат, а отгътк да бъде председател на комисията и да им заповядва – това не може да става, те трябва да бъдат на едно място, те трябва да му бъдат под ръка, той трябва ежеминутно да им свежда задачи и да търси подобно изпълнение.

Не възразявам да отложим за следващия път да я приемем, виждам, че това мнение надделя сред колегите. Да чуем колегата Василев и тогава да вземем окончателното решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания не виждам.

Първо, нещата много ни притискат във времето, трябва да отчитаме това, защото това е една от темите, които са най-сериозни от гледна точка на критиките на Европейския съюз към България. Знаете, организираната престъпност и корупцията на високите етажи на властта. Затова е необходимо по принцип да бъде приет отчетът и националната стратегия, и програмата за изпълнение на стратегията за 2006 година. Обаче това не може да бъде самоцелно, колкото да имаме едно тесте хартия с набелязани мерки без те да бъдат действително прилагани. Мисля, че за една седмица може сериозно да се поработи, за да се постигне още по-добър краен резултат и да можем на следващото заседание на Министерския съвет да уточним всички въпроси, които бяха повдигнати днес по време на дискусията. Аз ще говоря и с господин Василев – да чуя неговото мнение. Смятам, че действително трябва да има достатъчна

централизация на работата на комисията и съответния секретариат, който ще я обслужва. Предлагам и дирекцията на госпожа Димитрова да се включи още по-активно.

Госпожо Кунева, да се направи една среща и с господин Великов – председателят на комисията към Народното събрание. Хубаво е той и хората, които най-плътно работят да бъдат съпричастни към обсъждането на този проект предварително. С тази неправителствена организация също има смисъл да се поработи, да се използва техният капацитет, след като желаят да работят с правителството, за да постигнем нещо, което действително ще има необходимия публичен и практически ефект.

Министерство на финансите трябва да направи своите разчети. Министерство на вътрешните работи трябва да конкретизира също своите предложения. Всеки да погледне внимателно мерките, които са набелязани за съответното министерство, за да се получи в крайна сметка работеща стратегия и програма за 2006 година, защото колкото и да полагаме усилия в международен план да показваме на нашите партньори, че България не е в такова отчайващо положение, както понякога се представя в публикации в европейските медии, което според мен действително е така – не сме толкова по-зле от много други страни, и в тази област. Но проблем съществува и трябва да покажем действия, политическа воля и резултати пред нашите европейски партньори. В противен случай тези благоприятни заявления, които например направи канцлерът Шусел тези дни няма да продължат. Ние трябва да ги подхранваме с наши действия.

Така бих предложил да процедираме, ако не възразите.

Господин Петканов?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Не възразявам, господин премиер, само моля Ви да имате предвид, че ние в момента работим без апарат. Ние нямаме хора, които да работят. И тези документи – единият от тях –

отчетът е изготвен с помощта на Паликарски, но останалите два – не. И аз съм възложил това на хора от министерството, които нямат нищо общо с противодействието на корупцията, просто ги задължих.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз разбирам, да.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: И колегите тук – госпожа Димитрова и другите – по същият начин. Тоест, ние го вършим това на принципа на самодейност и затова ви казвам, че секретариат трябва да се създаде и това е последното, което го правим по този начин, иначе не е възможно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е, господин Петканов. Мисля, че никой не възрази против създаването на секретариат, просто да уточним кой координира работата на комисията, къде е секретариата, каква е връзката между тях, за да бъде ефективна. Действително, аз пак ще предложа хората от министерството, които са се занимавали, да седнат с госпожа Димитрова, с господин Петко Сертов, да пореботят. Госпожа Кунева да ангажира АКЕС и да участва в тази работна среща, както и госпожа Зинаида Велева, за да постигнем за следващото заседание на Министерския съвет още по-добър краен резултат.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Може ли да ви представим проект на заповед за създаване на работна група още днес след обед, за да е ясно кои са ангажирани и предлагам да се включи Министерство на финансите, защото това е важно, Министерство на здравеопазването, Министерство на правосъдието. Тоест, всички тези, които са засегнати в стратегията – кога ще работят, в какви часове и до следващата сряда примерно да има резултат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да.

Точка 5

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Изпълнителна агенция “Железопътна администрация”, приет с Постановление № 167 на Министерския съвет от 2001 година.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, промените в устройствения правилник на агенцията са продиктувани от необходимостта за подобряване на технологичното взаимодействие между участниците в железопътния транспортен процес, а също така и по интеграцията на оперативната съвместимост на елементите от железопътната инфраструктура на България с трансевропейската железопътна система. Разбира се, не на последно трето място – безопасността и управлението на процеса.

Регламентират се по-точно и се разширяват правомощията на Изпълнителна агенция “Железопътна администрация”, свързани с осигуряване на безопасността на превозите, контрола при пускане в експлоатация на подсистеми за оперативна съвместимост от националната железопътна система, изискванията за предаване и съхранение на информация при обслужването на пътниците, товарите и осигуряване на безопасността на движението, контрола по въвеждането на експлоатация на нови и реконструирани обекти от железопътната инфраструктура и разрешенията за въвеждане в експлоатация на нов или модернизирани подвижен състав.

Искам да споделя с вас, че тези промени няма да доведат до допълнителни разходи от бюджетни средства и разбира се не се предвижда и промяна в числения състав на Изпълнителна агенция “Железопътна администрация”.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки? Подкрепяме всички.

Приема се точка 5.

Точка 6

Доклад **относно** **информация** **за**
изпълнението на републиканския бюджет
към ноември 2005 година.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, тъй като годината вече приключи едва ли ще ви бъде най-интересното нещо да ви докладвам за края на ноември. Но, понеже такава е регулацията, сме длъжни да внесем такъв доклад. Тъй като за края на годината още не е готов отчета, ще си позволя да ви кажа само няколко приблизителни или ориентировъчни цифри.

В резултат на изненадващо големи приходи в края на годината, в това число и в последния ден – 120 милиона лева, което е може би най-високият дневен приход в рамките на годината. Също така и на по-големи остатъци по различните ведомства, се очертава добро изпълнение, даже по-добро от очакваното. Критерият към Фонда, който се приспособява автоматично по механизма става 2.1 – това е минимумът, който трябва да направим спестявания. Предварителните данни сочат, че спестяванията ще бъдат в рамките малко над 2.2.

Окончателни цифри естествено ще внесе доклад за изпълнението. Ще можем в това число да коментираме и публично след 17 януари, когато вече ще знаем окончателно, всичко до този момент е предварително и се върти около тези цифри, които споменах преди малко.

Ако имате въпроси, готов съм да отговоря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Въпроси? Няма. Подкрепяме.

Точка 7

Проект на Постановление за допълнение Постановление № 289 на Министерския съвет от 1997 година за определяне на първостепенни и второстепенни разпоредители с бюджетни кредити в Министерство на вътрешните работи.

КАМЕН ПЕНКОВ: Уважаеми госпожи и господа министри, на основание чл.59, ал.1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, внасям за разглеждане проект на Постановление за изменени и допълнение на Постановление № 289 на Министерския съвет от 14.07.1997 г. за определяне на първостепенния и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити в Министерство на вътрешните работи.

С направените изменения и допълнения на Закона за Министерство на вътрешните работи бе въведена принципно нова основа, върху която се поставя субординационната зависимост между дирекцията на Национална служба "Сигурност" и регионалните звена "Сигурност", като се предвиди подчиняване на регионалните звена пряко на дирекцията на НСС-МВР. Правомощията на директора на НСС за непосредствено и пряко ръководство, управление и контрол на дирекцията и териториалните ѝ структури предполагат службата да бъде обособена като второстепенен разпоредител с бюджетни кредити.

Предвид изложеното предлагам Министерският съвет да разгледа и приеме Постановление за допълнение на Постановление № 289 на Министерския съвет от 14.07.1997 г. за определяне на първостепенния и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити в Министерство на вътрешните работи.

Към документите са дадени шест приложения, като аз ще си позволя да зачета част от финансовата обосновка. Приемането на проекта

на Постановление на Министерския съвет за допълнение на Постановление на Министерския съвет № 289 за определяне на първостепенния и второстепенните разпоредите с бюджетни кредити в Министерство на вътрешните работи не изисква допълнителни средства по бюджета на Министерство на вътрешните работи.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки?

Приемаме точката.

Точка 8

Проект за Решение за изключване на площи от общинския горски фонд.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, става въпрос за проект на Решение на Министерския съвет за безвъзмездно изключване на площи от общинския горски фонд в размер на 29.641 дка необходими за изграждането на “Пречиствателна станция за отпадъчни води – Созопол”. Това е проект по ИСПА, защото в момента всичко от къмпингите, от Созопол отива в морето. Това е в изпълнение на конвенция между всички черноморски страни, подписана през 1992 година в Букурещ. Съгласно рамковата директива за водите 2060/ЕО решението се взима от Министерския съвет, защото става въпрос за безвъзмездно изключване.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Мисля, че всички подкрепяме.

Точка 8 е приета.

Точка 9

Проект на Решение за даване съгласие за откриване на консулство на Република Финландия в Република България, ръководено

от почетно (нешатно) консулско длъжностно лице, със седалище във Варна и с консулски окръг, обхващащ територията на областите Шумен, Добрич, Варна и Бургас, и за допускане Красимир Ганчев да изпълнява функциите на почетен консул.

ИВАЙЛО КАЛФИН: По предложение на финландското Министерство на външните работи предлагам да вземем решение, с което се определя консулски окръг с център Варна, който обхваща територия на областите Шумен, Добрич, Варна и Бургас. Предложението е на финландското Министерство на външните работи, както и предлагат за почетен консул там господин Красимир Ганчев – български гражданин. Красимир Ганчев е ръководител на представителството на “Нокия” в момента в България.

Министерство на външните работи предлага да се съгласим с назначаването на този почетен консул на Финландия. Защо във Варна – не знам.....!? Предлагам да подкрепите тази точка.

Благодаря ви, колеги!

Точка 10

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за изменение и допълнение на Споразумението за предоставяне на безвъзмездна помощ по програма “Превенция и контрол на ХИВ/СПИН в България” между Глобалния фонд за борба срещу СПИН, туберкулоза и малария и Министерство на здравеопазването на Република България.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Става въпрос за споразумение между Глобалния фонд и Министерство на здравеопазването. Предполагам, че голяма част от министрите са запознати с това

споразумение, което тече от 2003 година. То премине на два етапа: Първият етап завършва 2005 година и има ново споразумение за 2006-2008 година. Става въпрос за 8 милиона и 800 хиляди долара – едно безвъзмездно дарение, което дава този Глобален фонд. Неговото изпълнение е вече в ход.

Има редица забележки направени от някои от министерствата. Искам да ви кажа предварително, че дарението, което се осъществява от четири човека (даже ние не знаем точно кои са хората – това са съкратени наименования на четирима души, които са дали парите, като дарение) – това е нещо, което единствено България получава в Европа. Румъния, която знаете, че е над 20 милиона тя получава само около 2 милиона, на Македония са дали милион и нещо, България получава сто процента от това, което е определено – 8 милиона и 800 хиляди долара.

Това, което не е изяснено, защото е казано, че споразумението влиза в сила след преминаване през Народното събрание, обаче условието на дарителите е веднага след като споразумението бъде прието от Министерския съвет – да влезе в сила. Това означава, че трябва да бъде от 1 януари, защото има възражения именно по този пункт. А ако ние го внесем в Народното събрание и изчакаме този период, това ще стане сигурно чак май или юни, а волята на дарителите е веднага след одобряване от Министерския съвет. Вие знаете, че ние не можем да нарушаваме волята на дарителите и става въпрос за една голяма сума.

Освен това, хората, които следят изпълнението на тази програма от Глобалния фонд са категорични. Аз се опитах няколко пъти да направя някои изменения, защото има неща, които също не ми харесват в тяхната програма, обаче те са категорични. Прието е споразумението, всъщност ние продължаваме това споразумение, което е било осъществявано до сега в рамките на 2003-2005 година и те са категорични, че не желаят да се промени никакъв пункт. Всяка една промяна ще доведе

евентуално до спиране на програмата. Така, че аз ви моля това споразумение действително да бъде прието в този вид, в който е било до сега.

Има забележки. Готов съм да отговоря на колегите, които са дали забележките, ако желаят. Но ние трябва да приемем споразумението такова каквото е прието до сега.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте. Не виждам изказвания.

Точката се подкрепя.

Точка 11

Проект на Решение за определяне на сервитути върху гори и земи от горския фонд за изграждане на електропровод “ВЛ 11- кV ВЕЦ “Девин” – ВЕЦ “Цанков камък” в землищата на с. Селча и с. Стоманево, община Девин, и еднократно обезщетение на държавата – собственик на имотите, върху които възникват сервитутите.

НИХАТ КАБИЛ: В Националното управление по горите е постъпило искане за определяне на сервитути върху гори и земи от горския фонд – частна държавна собственост в размер на 115 дка 848 кв. в полза на “НЕК” ЕАД и въз основа на това предложение и на основание на съответните членове и алинеи от Наредба №16 за сервитутите на енергийните обекти, ние трябва да приемем това решение и след влизането в сила на това решение “НЕК” ще заплати обезщетение еднократно от държавата в размер на 91 981 лева 53 стотинки, след което началникът на Националното управление по горите и изпълнителният директор на “НЕК” ЕАД ще сключат съответния договор, за да се изгради този 110 киловолов далекопровод между ВЕЦ-овете “Девин” и новоизграждащия ВЕЦ “Цанков камък”.

Проектът е съгласуван с министрите и предлагам Министерският съвет да го одобри.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли възражения, мнения? Няма.

Подкрепя се.

Точка 12

Доклад относно изпълнението на решението по т. 32.10 от Протокол № 54 от заседанието на Министерския съвет на 22 декември 2005 г. относно резултатите от предприетите мерки от Министерство на вътрешните работи срещу организираната престъпност.

КАМЕН ПЕНКОВ: Докладът, който бих искал да предложа на вашето внимание е един актуализиран и разширен вариант на доклада, който представихме на вниманието на посланиците – на последната ни среща с посланиците на страните членки на Европейския съюз. Предвид на това, че докладът е доста обемист, ако разрешите ще ви запозная само с по-характерните акценти от него.

Ограничаването на престъпността и гарантиране на спокойствието и сигурността на гражданите е основен приоритет в дейността на Министерство на вътрешните работи.

В периода месец септември – месец декември 2005 г. Министерство на вътрешните работи предприе активни мерки и осъществи конкретни действия в отговор на предизвикателствата, свързани със сигурността и обществения ред в страната. Изведени са основните неотложни приоритети за реформа в Министерство на вътрешните работи, усъвършенстване структурата и управлението и реализирането на нов модел за развитие на кариерата на служителите. Изпълнени са преобладаващата част от препоръките за министерството от доклада на

Европейската комисия по Глава 24 "Правосъдие и вътрешни работи". Особен акцент е поставен върху ограничаването на организираната престъпност и корупцията по високите нива, трафика на наркотици, нелегалната миграция, производството и разпространените на неистински парични знаци и документи.

В борбата срещу организираната престъпност и извършителите на тежки криминални престъпления е мобилизиран целият ресурс на държавата и на Министерство на вътрешните работи.

Активизирано е и е издигнато нивото на сътрудничеството и взаимодействието между Министерство на вътрешните работи, прокуратура, следствието, митническите и данъчните органи. Успешно се изпълняват приетите съвместни мерки с главния прокурор, министъра на финансите и директора на Националната следствена служба за борба срещу организираните престъпни групи и извършителите на тежки престъпления.

Повишение са взаимната информираност, координацията и екипния принцип в действията на полиция, прокуратурата и следствието. Провеждат се редовни работни срещи на ръководството на Министерство на вътрешните работи, главния прокурор и прокурори от ВКП.

В съответствие с приетите съвместни мерки на Министерство на вътрешните работи с Министерство на финансите се осъществяват проверки в цялата страна на лидерите и изявените членове на организираните престъпни групи и тяхното близко обкръжение, начините на придобиване на имуществото им, дейността на техните фирми и данъчните им задължения. От Министерство на вътрешните работи на Министерство на финансите е предоставена информация за контрабандните канали, техните организатори и участието на митнически служители в тях.

Съвместно с Министерство на правосъдието се реализират мерки за ефективно прилагане на Закона за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност.

Изготвен е списък с нови забавени наказателни дела за престъпления с висока обществена значимост, които се намират в съдебна фаза и не са приключени в съда. Екипният принцип на работа по делата между Министерство на вътрешните работи, следствие и прокуратура дава резултати и той ще продължи и занапред да се утвърждава като постоянна практика.

Активизирана е работата по разкриването на извършителите на т.нар. поръчкови убийства и по предаване на материалите на съд.

Като основен приоритет в работата на оперативните структури на министерството е изведен крайния резултат по набирането на достатъчно доказателства за извършителите на престъпления, което дава възможност за успешни съдебни дела и осъждане на престъпниците.

Дават се конкретни данни и резултати по определени разработки. Бих искал да кажа няколко думи за международното сътрудничество. Твърде успешно се развива международното сътрудничество в областта на вътрешната сигурност. Осъществени са резултатни съвместни международни операции, обмен на експерти и информация с правоохранителните органи на страните – членки на Европейския съюз.

Тук мога да посоча примери с много добре реализирани съвместни операции, с участието на НСБОП, ЕВРОПОЛ, Федерална криминална служба на Австрия, Регионалния офис на ДЕА – Истанбул, службите на България, Полша, Австрия и Унгария, съвместни операции на територията на Италия и особено в Испания.

На финала бих искал да спра вниманието ви върху следните изводи. Извършената от Министерство на вътрешните работи работа през

последните месеци дава основания за следните изводи. На първо място, мобилизиран е целият ресурс на държавата и Министерство на вътрешните работи срещу престъпността и корупцията. Второ, между институциите призвани да се борят срещу престъпността и корупцията има общи задачи, единодействие и разпределение на отговорностите. Трето, утвърждава се ефективна съвместна работа между Министерство на вътрешните работи, Главна прокуратура и Национална следствена служба. Четвърто, единодействието между компетентните институции и общите анализи на престъпната дейност на конкретни лидери и активни участници в организирани престъпни групи са сериозен залог за ефективността на бъдещата съвместна работа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам един въпрос към Министерство на вътрешните работи, към Министерство на финансите и Министерство на правосъдието. Става дума за страница 2 по отношение на съвместните мерки с Министерство на финансите за проверки в цялата страна на лидерите – изявени членове на организирани престъпни групи и тяхното обкръжение по имуществото им и това на техните фирми и във връзка с прилагането на Закона за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност.

Какви са до сега резултатите, до къде сте стигнали в проверките, кога може да се очаква резултат? Защото законът сам по себе си е добър, въпросът е да започнем да го прилагаме. Може да бъде част от резултатите, които ние да покажем пред обществото и пред Европейския съюз.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: За съжаление нямаме окончателни резултати.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Знам, че нямате. Кога? До къде сте стигнали в проверките, има ли светлина в тунела?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Затруднявам се в момента да отговоря. Може би отделна информация трябва да направим и да изискаме от Данъчна администрация и от митниците информация за броя на случаите и броя на нарушенията и степента, в която надеждността, тоест – с който би могла да се финализира една процедура.

По предварителна информация, която имам основно от двете агенции, в повечето случаи става въпрос за по-дребни нарушения. Нямаме случаи на доказани имуществата за неплатени данъци например.

КАМЕН ПЕНКОВ: Действително на този етап не могат да бъдат предоставени конкретни резултати. Но аз считам, че в най-скоро време би следвало да очакваме реализация на разработки и откриване на следствени дела. В този дух аз лично съм се ангажирал по посока повишаване взаимодействието с една от структурите на Министерство на финансите – става въпрос за Агенцията за финансово разузнаване, тъй като чрез тях ние получаваме един огромен обем от информация, като по-голямата част от тази информация представлява оперативно значим интерес.

Но, имайки предвид правната и фактическа сложност на тези деяния имам предвид, че голяма част от имуществото, придобито по престъпен начин е прехвърлено на трети лица, на роднини, свързани фирми, срещаме доста трудности. Независимо от всичко, нямаме никакво намерение да отстъпваме, дори напротив – очакваме в най-къс срок – в началото на тази година най-сетне да започне по-активно работа т.нар. комисия по Закона “Петканов”.

Постоянно съм в контакт с професор Кушлев, който единственото, което излага като мотив за неефективната им работа към момента е липсата на материална база. Дори веднъж, идвайки на заседание миналата година, се засякохме с професор Кушлев на вратата на Министерския съвет, дори отправи молба към мен в рамките на моите

възможности да проведе разговор с вас за съдействие по-бързо те да бъдат устроени, за да могат да започнат ефективно работа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, как стоят нещата със сградния фонд на комисията?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Нещата стоят зле. В момента нямам какво да предложа. В тази връзка предлагам на едно отделно заседание да разгледаме информация на комисии и организации, които се нуждаят от сграден фонд. Ние трябва да преминем и към ориентиране и изграждане на административна сгради в София. В противен случай няма да можем да решим проблемите, свързани и поемане на допълнителните ни ангажименти по отношение на подобряване на административния капацитет на отделните министерства и организации, които ще ни се наложи да правим и ангажимент, за които вече имаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Изграждането на нови сгради се нуждае от време, с което не разполагаме много по отношение на някои държавни органи.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Съгласен съм, но вече е започнало, имам предвид Агенцията за приходите – голямата сграда на “Цариградско шосе”, Агенцията. Тя би решила частично проблема с освобождаването на някои от сградите, които в момента заемат тези звена към Министерство на финансите, защото ще се преместят там. Но това пак не се решава за месец-два. Това ще стане сигурно следващата година.

Проблемът е много сериозен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: След колко време, господин Гагаузов, ще имате готовност да докладвате на Министерския съвет по отношение на тези комисии, които са приоритетни и изобщо държавни институции за тяхното настаняване?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ако ми дадете срок не за следващото, а за по-следващото заседание?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За по-следващото заседание. Трябва да се намерят решения.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Въпросът, който поставяте, господин премиер, е повече от основателен. Медиите непрекъснат интерес проявяват кога ще започне да действа тази комисия, какви резултати ще даде. Към настоящият момент те не действат и причината е една единствена – липса на материална база и кадрови потенциал. Стана вече доста време откакто е избрана комисията, даже там претърпяха известни промени по структурния състав на комисията, но така или иначе струва ми се, че ние закъсняваме.

Аз бих предложил по времето, когато господин Гагаузов докладва за състоянието на сградния фонд и възможността за предоставянето на такива сгради на нуждаещите се комисии, да поканим господин Кушлев да изложи неговото виждане, той все пак е по-вътре в нещата, отколкото сме ние тук присъстващите и да каже как стоят фактически нещата. Трябва да се търси възможност някъде да бъде устроена тази комисия и в бърз порядък да се назначат макар и минимален брой хора, с които да започнат работа.

Аз съм дълбоко убеден, че в Министерство на вътрешните работи и към момента разполагат с достатъчно доказателства за подобни хора. Доказателства има достатъчно. Комисията трябва да има сграден фонд, къде да се събират и минимален кадрови потенциал, да започнат тази дейност. Иначе ще продължим така да отлагаме във времето, което не е в наша полза.

КАМЕН ПЕНКОВ: Едно допълнение. Действително на този етап най-сериозен проблем се оказва сградният фонд, тъй като сградата, в която те трябва да бъдат настанени категорично трябва да отговаря на определени условия, които професор Кушлев може да ги изложи.

Що се касае до кадровото окомплектоване, на мен лично министър Петков ми е възложил да съдействам в рамките на

възможностите на министерството за изграждане на териториалните поделения и структури на комисията и ние имаме готовност за едно подобно съдействие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки?

Предлагам да приемем доклада, като след две седмици на заседание на Министерския съвет министър Гагаузов да докладва по отношение на тази комисия предложения за решения за нейното настаняване, ако е необходимо под наем ще бъдат настанени, както стана с омбудсмана, ако няма подходяща сграда държавна, но трябва да се устрои комисията, за да можем ефективно да прилагаме Закона за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност. Също така ще помоля Министерство на вътрешните работи да акцентира работата във взаимодействие с Министерство на финансите в тази област, която посочих на страница 2. Да се направи възможното на основа на вашата работа – повече дела да бъдат прегледани и да стигнат до съда. Това е най-малкото, което може да се направи. Най-добре би било да има осъдителни присъди своевременно преди поредния доклад на Европейската комисия.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тъй като въведохме повишените цени на цигарите от началото на тази година, според мен е много важно този период от време – поне първите месеци митническият контрол върху контрабандата на цигари в България. Ако ние сега се провалим по този въпрос трябва да ви каже, че темата “Булгартабак” в някакъв период от време ще трябва да я забравим. Казвам го това към колегите, да го имат предвид.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 13

Доклад относно изпълнение на решението по точка 32.11 от Протокол № 54 от заседанието на Министерския съвет на 22 декември 2005 г. относно мисията за оценка в областта на синята граница за времето от 22 до 25 ноември 2005 г. в република България

КАМЕН ПЕНКОВ: В периода 22-25 ноември 2005 г. експерти от Европейската комисия, придружавани от представители на Министерство на вътрешните работи извършиха проверка на структурни звена на Национална служба "Гранична полиция" по синя граница по глава 24 "Правосъдие и вътрешни работи". Проверката беше извършена от г-н Рамон Кортес от Испания и от г-н Роланд ван Дам – Холандия. Проверени бяха регионалният граничен сектор – Бургас и гранични полицейски участъци Бургас – Созопол – Царево – Несебър – Варна – Балчик. Целта на посещението беше установяване състоянието на горепосочените обекти след предходната партньорска проверка на синя граница в края на месец август – началото на месец септември 2005 г.

Ако разрешите, да ви спестя запознаването със същностната част от проверката. Интересно би било за вас да чуете какво се съдържа в отзивите на проверяващите. Отзивите, които се съдържат в докладите на експертите от партньорската проверка, са много положителни. Изтъква се откритият подход на българската страна при предоставянето на цялата необходима, в т.ч. и допълнителна информация, в резултат на което въпросите, идентифицирани като проблемни през месец август, вече са изяснени. Посочва се, че вече съществуващата инфраструктура като цяло съответства на

европейските стандарти, а оборудването, използвано от “Гранична полиция”, е в синхрон с препоръките на Шенгенския каталог.

В заключенията се посочва, че българските гранични служители извършват професионално пълен граничен контрол на Черноморските пристанища, често надхвърлящ изискванията на Шенген.

Дейността на българската гранична полиция създава впечатление за висок професионализъм, като заключенията на експертите са, че българските гранични полицаи говорят на един и същ професионален език като техните колеги от Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам. Подкрепя се.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: В изпълнение на точка 11 от решението на Министерския съвет от 22 декември 2005 г., предоставям на вашето внимание доклад относно проведената мисия от страна на Европейската комисия за оценка в областта на морската безопасност. Третата партньорска проверка беше проведена от 22 до 25 ноември 2005 г. и бе свързана с морската безопасност и сигурността на пристанищата. От страна на Европейския съюз г-н Джузепе Русо – инспектор по държавен пристанищен контрол от италианската морска администрация, от българска страна: представители на Министерство на транспорта, дирекция “Европейска интеграция”, Изпълнителна агенция “Морска администрация” и Изпълнителна агенция “Пристанищна администрация”.

На 23 ноември 2005 г. бяха посетени дирекция “Морска администрация”, Бургас, Пристанище Бургас и Изпълнителна агенция “Пристанищна администрация”. На 24.2005 г. е направена среща във

ВМА – Варна по изпълнението на препоръките по партньорската проверка от юни месец 2005 г. и на 25 ноември 2005 г. в Министерство на транспорта се проведе среща между заместник-министър Красимира Мартинова и г-н Русо по отношение приватизацията на “Български морски флот”, където на г-н Русо са му били предоставени всички документи. Ясно е било заявено от наша страна, че ще осъвременим Стратегията за приватизация на “БМФ”.

Имате писмено при вас информацията за задържането на корабите. Мога и да го прочета, ако е необходимо. Какви са препоръките. Смятам, че това е хубаво да се чуе. С няколко думи.

Въпреки общия напредък, експертите на Европейския съюз още веднъж подчертават, че въвеждането на система за управление на качеството е един продължителен процес. Подобряването на двупосочната комуникация и взаимодействие трябва да стане като една от целите при общата промяна на културата на обслужване.

В областта на контрола на държавата на знамето експертите препоръчват българската страна първо да даде най-висок приоритет на приватизацията на Параходство “БМФ”, чиито кораби представляват 90% от Българския морски флот. Експертите от Европейския съюз считат, че това е необходимо, тъй като в момента държавата се явява, от една страна, като упражняващ контрол върху безопасността им, така и като собственик, да прилага стриктно разпоредбите № 79 на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция “Морска администрация” за да продължи подобреното представяне на българския флот, да се използват резултатите от инспекциите по контрола на държавата на знамето за текущо оценяване на дейността на инспекторите по контрола на държавата на знамето и признатите организации, да подобри базата данни за

корабите чрез включване на информация, касаеща корабните инспекции и освидетелстване. Няма да чета дати, място.

По организацията на държавния пристанищен контрол (ДПК). В областта на ДПК се препоръчва на българската страна да разработи вътрешни процедури, осигуряващи съвместимост с процедурите от ДПК. Процедурите трябва да включват пълен набор от инструкции, както и да определят отговорните лица за всяка индивидуална задача по отношение на дейностите, да се осигури на инспекторите от ДПК експлозимерни за употреба при инспектирането на затворените помещения, да даде на инспекторите от ДПК право да подписват заповеди за задържане на корабите.

По всички тези задачи ние вече сме предприели мерки. Мисля, че в скоро време ще предложим конкретни решения, с които ще се справим.

Накрая искам да благодаря за вниманието, с което ме изслушахте. Съжалявам, че не можах да си прочета целия доклад.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това е форматът, по който трябва да се отчитат проверките. При цялото ми уважение към информацията, предоставена от Министерство на вътрешните работи, ние трябва да обърнем внимание на препоръките. Не е идеален резултатът. Да, не ни забива в земята. Да, добре е, има напредък от предишното, това, което се изисква, но точно това, което министър Мутафчиев каза, между другото, проверката беше много добре подготвена от Министерство на транспорта. Точно това е форматът, в който трябва да обсъждаме проверките. Иначе няма смисъл.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Докладът се подкрепя, с референциите на министъра по европейските въпроси. Моля всички министри да се запознаят внимателно като формат на докладване по

отношение на партньорските проверки да го спазват в предстоящите доклади по другите...

Точка 14

Проект на решение за разпределение на дейностите, финансирани чрез общинските бюджети на местни делегирани от държавата и определяне на стандарти за численост на персонала и стандарти за издръжка на делегираните от държавата дейности през 2006 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагам да вземем решение и да утвърдим стандартите за издръжка на делегираните от държавата и финансирани от общини дейности, с което всъщност ще затвърдим процеса на финансова децентрализация поне в този аспект. Няколко думи за нормативите. Всички те са дадени в приложение. Търсен е подход, при който се осигурява максимално пълно финансиране. Тоест индексирани са миналогодишните нормативи с процента на инфлация, а на отделни места и с очевидно по-високите разходи, свързани с горивата.

Надяваме се, че с този размер на финансиране на делегираните от държавата дейности да не създаваме проблеми на общините и да не допускат просрочия в края на следващата година.

За сведение, финансирането в бюджета за 2006 г. е разчетено на тези нормативи. Така че и в някаква степен, макар и в неявен вид, те са приети от парламента и са в действащия Закона за бюджет

Имахме коментар от Министерство на образованието и науката да отложим сега приемането. Да, не сме съгласували, наистина. А да отложим приемането и да бъде с постановлението за изпълнението на бюджета – би могло да стане. Но така или иначе,

тези нормативи вече са в бюджета. Дали ще стане отделно с такова решение, или този механизъм ще го пренесем в ПМС-то, според мен не е чак толкова важен въпрос.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ще дам кратки пояснения. Много са редки случаите, в когато поне Министерство на образованието и науката не съгласува материал. Защо? Министър Орешарски да не остава с впечатлението, че това е упрек към него. Това е малко упрек към административната система на приемането на този тип актове.

Три типа бележки имам – по процедурата, по същество и по перспективите, които следват оттук насетне. Ще спестя тези по същество, тъй като те са много технически и да не ви обременявам.

Първо, по процедурата. Въпреки че имаше няколко работни групи, тези числа са изненада за нашите експерти. Това не ми се вижда правилно. Когато има работни групи, хубаво е те да се обединят около нещо. Ако не могат да се обединят, поне Министерство на финансите, което е водещо, да каже все пак какво те ще предложат. Ние, откровено казано, бяхме изненадани от тези числа. Това не ми се вижда правилно.

За що това е важно за нас? Сега ще кажа и някои неща по перспективата. Действително, тук има хубави идеи, които ние не можем да не подкрепим. Например – да се увеличи издръжката, стандартът на един ученик с 14 лева с онези общообразователни училища, които се отопляват на течно гориво. Защо? Ясно защо. Течните горива нарастват като цена доста по-бързо от другите горива. Това е съвсем естествено и това е много правилно.

Кое обаче е неправилното? Това ще стане за общинските общообразователни училища, а защо няма да стане за професионалните училища? Не го разбирам. Защо едно

общообразователно училище, което е на подчинение на общината, ще има по-голям бюджет, когато се отоплява на нафта, от една професионална гимназия, която е на подчинение на министерството или едно училище по изкуствата или по земеделие и т.н., защото те са в същото положение, те няма да имат?

Това е една тенденция, която вече продължава няколко години. Ние продължаваме да стимулираме общините за такива дейности, а ние не само няма да получим такъв бонус, а след това най-накрая ще се каже, че и 93%, примерно, или 98% от бюджета в края на декември, и ще трябва да се оправяме и с това. Не мога да разбера тая логика. Децата са едни и същи, сградите са едни и същи, нафтата е една и съща, а ние даваме някакви различни стандарти.

Второ, много е важно да имаме предвид, че това е актът, с който ние евентуално бихме могли за в бъдеще леко да попритискаме мрежата.

По време на стачката стана доста ясно, че ние леко трябва да попритискаме мрежата. Това е актът, който ние внимателно трябва да преценим.

Съгласен съм, ако министър Орешарски поеме джентълменски ангажимент, нека да мине решението както е сега. Но молбата ми е наистина да помислим малко в перспектива, защото нито има притискане на мрежата, нито на кметовете по някакъв начин им се вменява те да делегират надолу бюджети. Децентрализацията в България се разбира като държавата даде пари на общините. Това се разбира под децентрализация. А децентрализацията според мен е заедно с това да им прехвърлим отговорности, а те от своя страна, още веднъж надолу да делегират, както е с училищата.

Ние бихме могли да помислим да стимулираме допълнително онези общини, които допълнително делегират бюджети на училищата и действително да им дадем някакъв малък бонус на тях, тоест да направим с тези числа политика, а не просто да кажем сега: "Кметовете, понеже най-много надигат глас, сега ще дадем на кметовете, а държавните училища все някак си ще се оправят и общо взето ще закрепим положението." Това само искам да кажа.

Оттегляме резервата. Ако министър Орешарски поеме този джентълменски ангажимент, заедно да седнем, да прегледаме нещата и в перспектива от един-два месеца да дадем някаква политика в тази работа, която се прави.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да, аз напълно се съгласявам с коментарите на министър Вълчев, още повече че това решение вероятно трябваше да мине преди бюджета, за да може той да се построи върху приети от нас нормативи. Мисля, че в рамките на оставащите три месеца, даже по-малко от три месеца, министър Вълчев е задължен, естествено, основно с помощ на Министерство на финансите, да направи програма. Така че бихме могли още на този етап да съгласуване не само нормативите, а и възможни мерки в тази насока. Тоест, поемам ангажимента активно да участваме в изготвянето, особено на финансовата част.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Тук беше засегната наистина една много важна тема, която рефлектира върху този акт и това е темата с децентрализацията. Това е наистина един инструмент за политика и Стратегията за децентрализацията като форма на предоставяне на правомощия на по-ниското ниво, вкл. и към управлението на училищата, болниците и дори кметствата на населените места е нещо, което предстои да бъде изработено. Срокът

му е до месец март и е започнала работата с министър Гагаузов да бъде направена такава по-дългосрочна политика по отношение на децентрализацията.

Училищната, както и здравната мрежа, предстои да бъдат реформирани. Това, което говори министър Вълчев за притискане на системата, за закриване на нерентабилните училища, за групиране и възможностите за предоставяне на по-качествено образование в различните общини е дейност, която трябва да бъде обхваната в общата концепция за децентрализация за какво даваме на общините да вземат като решения, как кметовете ще бъдат стимулирани да осъществяват тази политика и това да рефлектира, разбира се, и върху техните бюджети и средства, с които ще разполагат.

Така че предлагам тенденцията, която съществуваше към момента да разделяме финансовата децентрализация от общата политика по децентрализация да бъде малко минимализирана, да се създаде една обща стратегия за децентрализация, която да обхване правомощия и финансовите инструменти и чак тогава вече да се върви към конкретизация на финансовите инструменти с подобен род материали.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Темата е толкова голяма и важна, че далеч надхвърля точката, която гледаме в момента. Но и това, за което става дума, е важно. Съгласен съм с г-н Вълчев, наистина една голяма част от общините разбира децентрализацията до тяхно ниво и надолу не пускат нищо. Но така или иначе, такива делегирани бюджети, включително и на училищата, има и трябва да има. Това, че някои от общините не го правят, не означава, че не е измислен механизмът и не е налаган на много от местата. Въпросът е с

допълнителните приходи, които реализират как да остават там, а да отиват някъде другаде.

Това е основният проблем с общинските бюджети и с второстепенните им разпоредители, каквито се явяват повечето от тези звена, но както каза г-жа Димитрова, ние работим и скоро ще предложим и комисиите. Поискали сме от министерствата техните предложения за състава, за да не говорим само за финансова децентрализация, а по принцип за децентрализация, деконцентрация в една степен на държавна власт и нейното разпределение на територията на страната и когато даваме ресурс, той да бъде подкрепен и с правомощия и отговорности, за които трябва да бъде ползван този ресурс.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кога се очаква резултат от работата на комисията?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Резултатът ще е месец март, но сега ще ви предложим състава на комисията. Има основни задачи там.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Други изказвания?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Понеже става въпрос за финансовата децентрализация, аз искам да обърна внимание на един факт. Имаме такава финансова децентрализация с общините. Това са болниците, кои то са на 51% участие на държавата и 49 % на общините. Трябва да заявя, че общините досега с много малки изключения изобщо не вземат никакво участие във финансирането на болниците и натрупването на част от дълговете идва оттам.

Мога да дам веднага един такъв пример – прехвърляне на бургаската болница – 4 милиона и половина. Останалите задължения са на общината. Общината от 4–5 години не дава лев в касата на болницата. Оттам започва натрупване на дълговете и оттам вече идват

задълженията 8 - 10 милиона на болниците. Това децентрализиране аз не го разбирам така. Едните дават пари, другите не дават пари.

Общините трябва да имат може би едно строго разграничение - да се знае какво се дава за образованието, както казва г-н Вълчев и какво е за здравеопазване. Иначе нещо става в тези общини.

Сега, когато провеждаме общите събрания със смесеното участие на държавата и общините, те искат да имат участие като акционери но когато става въпрос за заплащане, нищо не дават за покриване на тези разходи, които стават в техните болници Това е един изключително голям проблем. Този проблем искам да го поставя в Министерския съвет, да видим как ще го решим. Иначе той е нерешим за нас вече. Не дават пари общините за болниците.

Тук исках да обърна внимание за здравеопазването. Например, за един преминал болен в Онкологичен диспансер за онкологични заболявания – 439 лева. Аз не знам кой го изчисли това нещо, г-н Орешарски. Може ли за един преминал болен за онко заболяване – това са ракови заболявания, където един препарат може да струва само 3000 лева – да са 439 лева. Това си е чиста загуба! Ето откъде идват разходите. Това е смешно. Аз не знам кой е дал тези цифри. Ако са го дали нашите хора, ще разберем. Но най-вероятно Вашите хора са го измислили. Ние имаме препарат, една ампула струва 3 380 лева! А тук за преминал болен – 439 лева! Ние сме загинали с това нещо!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Едно обобщение. Много проблеми възникват от стадия на фискална децентрализация. Стадият е на половина, г-н Орешарски, ако мога да използвам груб израз. Но на мен ми се струва, че зад а направим по-нататъшните стъпки, по-

примамливо би било да си поставим задача още следващата година да направим следващите стъпки, но има няколко въпроса, които преди това трябва да се решат.

Първо, ресурс на общините, трябва да получат по-големи местни приходи.

На второ място обаче всеки, който разполага с повече власт, трябва да има повече отговорности, в т.ч. и да се уреди въпросът за несъстоятелност на общини – тема, от която общините бягат и асоциацията им бяга и това според мен спъва по-нататъшното развитие.

Ако не намерим решение, така ще продължаваме всеки път да актуализираме исторически и да има неизбежни спорове, този норматив, вероятно от преди три години, актуализиран с инфлацията, днес е нещо свършено и рационално.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим проекта на решение. На вносител да се изчистят, ако е възможно, в рамките на една седмица, някои конкретни параметри и противоречия, като естествено, въпросът за децентрализацията, не само за фискалната, е много по-широк и трябва да върви комплексно с правата и с отговорностите.

Стои въпросът и за конституционни промени, които сме обсъждали на политически съвет на коалицията. Министерство на финансите трябва да подготви един доклад по този въпрос, за да може да бъде обсъден на политическия съвет достатъчно зряло и неприбързано. Като цяло трябва да вървим в тази посока, както е в Европейския съюз, но да се прави достатъчно внимателно, защото, първо, сме унитарна държава все пак и второ, трябва действително да се гарантират и отговорностите, че при прехвърляне на определени

права общините - местната власт ще изпълнява своите ангажменти, ще осъществява децентрализация и в самите общини по отношение на различните дейности, за да бъдем достатъчно ефективни.

По отношение на образованието, г-н Вълчев, мисля, че от финансите има разбиране за поставените от Вас въпроси.

Точка 15

Доклад относно из на решение по точка 32.6 от Протокол 54 от заседанието на Министерския съвет на 22 декември 2005 г. относно изпълнението на приетите на 20 октомври 2005 г. от Министерския съвет неотложни мерки в областта на вътрешните работи и правосъдието, които са със срок 31 декември 2005 г.

КАМЕН ПЕНКОВ: Пред мен е Отчет за изпълнение на неотложните мерки, които са със срок 31 декември 2005 г. Целият отчет е с обем 12 страници. Да представям ли целия отчет или само точките, които касаят Министерство на вътрешните работи, тъй като има точки, които касаят Министерство на правосъдието, Министерство на вътрешните работи, Министерски съвет, Министерство на финансите, Висшия съдебен съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да се акцентира върху това къде има проблеми и какво се прави, за да бъдат те преодоляни.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Хубаво е, че този отчет е пред нас достатъчно рано на първото заседание на Министерски съвет за тази година. По инициатива на министъра на правосъдието срокът, в който ние трябва да дадем отговорите по пиар ревюто - всъщност това подготвя пиар ревюто - е отместен от 13 януари до 20 януари, което е добре.

Отговорите, които ние ще дадем, а те се базират на изпълненото, всъщност обуславят в 90% резултатите от проверката. Проверката трае три пълни работни дни. Аз имах среща с всички заинтересувани министри. Вчера с началниците на комисиите към Висшия съдебен съвет на Министерство на правосъдието. Има няколко неща обаче от отчета на тази стратегия, които – ясно мога да ви кажа – ме притесняват. Притесняват ме и за пиар ревюто.

Първото, което ме притеснява, са информационните системи, най-общо казано. Те продължават да се бавят, продължава и случайното разпределение на делата, да не можем да го направим. Има един пилотен проект, който май ще бъде разпространен на още няколко места. Това го обещаваме от три години насам. Те не могат да разберат защо не се случва.

Говорих със заместник-министър Ганев. Там не са много утешителни новините. Точно сега за средства може би не трябва да отварям думата, но действително това е много важна инфраструктура, за да може да стане изграждането на информационна система, която да ни даде представа как вървят делата, какъв е резултатът от съответствието престъпления – разкрити, завършени с обвинителен акт, дадени на съд. Системата е изключително остаряла.

Друго, което виждам тук и вие ще го видите в точка 11, където казваме, че продължаваме да работим, е следното. Искам всички да имаме предвид, че това не е особено ласкава оценка за това, което сме свършили дотук. Искам да обърна внимание на Министерство на вътрешните работи, че точка 15 “Стратегия за интегрирано управление на границите”, при положение, че на 21-ви и 22-ри, ако не се лъжа, идва г-н Фратини (или 23 и 24), да се пише, че стратегията е утвърдена от ръководството на Министерство на

вътрешните работи и е одобрена от заседание на Съвета за сигурност на 14 декември, при цялото ми уважение към този съвет, е абсолютно недостатъчно.

За да може тази стратегия за интегрирано управление да получи одобрението на министъра на финансите, тя трябва да мине през Министерски съвет. Това е актът, който се очаква. И аз се бях разбрала с вашия министър тя да влезе на заседание днес. Много ви моля, имайте предвид, че това не е отчетено изпълнение. Обръщам внимание на факта, че планът за инспекция в областта на прането на пари предстои да бъде утвърден от дирекция на Агенцията за финансово разузнаване. Това също не е отчет. Това е точка 27. Нямаме план! Или имаме план, или нямаме план. Всичко предстои да бъде одобрено някога и някъде.

Въпросът с оперативността на Комисията за защита на личните данни. Има среща с министъра на финансите още около Коледа. По моя молба той повика председателя на Комисията за защита на личните данни, защото тази комисия има отношение и към глава "Свободно предоставяне на услуги", и към глава 24. Резултатите от срещата са крайно незадоволителни. Хора не се назначават. Това е точка от пиар ревюто. Това е недостатък от миналото пиар ревю. Те са в една изключително скъпа сграда, настанени под наем.

Въпросът със сградите също така е много важен. Ако при преместването някоя от комисиите се окаже на кашони, когато дойде пиар ревюто, това ще е наистина много, много сериозно. Ние гледахме преди малко този въпрос заедно с министър Гагаузов. Той не може да се решава на парче, защото ако задоволим един интерес, другият интерес страда и става наистина много сериозно.

Ще помоля да не правим красиви отчети. Ние сме работещ орган. Няма нужда. Ако няма план, няма план. Поне да сме наясно какво имаме да свършим и какво не.

Г-н министър-председател, ако считате за необходимо, да поканим председателя на Комисията за защита на личните данни, може би чрез началника на кабинета Ви - да даде отчет или не знам как, или да го изслушаеме за работата му?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Панков, ще вземете предвид възможностите на Министерство на вътрешните работи за предложението по вече набелязаните проблемни области. Това е стара система. Това в момента се прави. На някои от съдилищата трябва нова система. Трябва да има план за действие. Трябва да се направи. Ще помоля г-н Петков за следващото заседание на Министерски съвет да внесе Стратегията за интегрирани проблеми - тя беше гледана на съвета, Министерски съвет я разгледа - и да вземем решение.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: В момента се поставя въпросът за информационните системи на две структури. Но този въпрос стои и за други администрации, просто извън точно тази тема.

Но аз предлагам с Ваша заповед да се създаде една комисия, която да направи одит на информационните системи във всички сектори до какво състояние на изграждането е, какво се планира в нейното развитие и с общи усилия на трите институции, ангажирани по този въпрос - това е Държавната агенция по информационни технологии, министъра на държавната администрация и Министерски съвет, да изясним как координирано да бъдат довършени двете нива на тези информационни системи, ако мога така да се изразя, обвързката и вече софтуерното решение на всички тези въпроси. Да

бъде едно цялостно представяне на Министерски съвет какво се случва и какво е положението към момента.

Точка 16

Проект на Постановление за приемане на Наредба за организацията на осъществяване на граничен

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Наредбата е по изискванията и ангажиментите, които сме поели по Европейския съюз. Тя е подготвена. Голяма част от нея съвпада с някои от главите на наредбата за граничен паспортен митнически здравен контрол. Но необходимостта беше да се направи отделна, която е пряко за корабите, тъй като на входен и изходен контрол подлежат всички кораби, които пътуват по международни дестинации. На този контрол не подлежат, разбира се, корабите които пътуват между две български пристанища. Разбира се, на този контрол и по тази наредба не са и военните кораби, които ще акостират на българските пристанища. Предлагам да приемем наредбата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам. Наредбата се подкрепя и приема.

Точка 17

Проект на Постановление за приемане на Правилник за устройството и дейността на Националното бюро за правна помощ и на Наредба за заплащането на правната помощ

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Моля Министерският съвет да вземе решение, с което да приеме тези два акта - Правилника за

устройството и дейността на Националното бюро за правна помощ и Наредбата за заплащането на правната помощ. Те са условие за осъществяване на такава правна помощ, макар и малко да сме закъснели, надявам се, в рамките на месец януари да се справим.

Двата акта са съгласувани по съответния ред. Има направени поредица от бележки. Почти всички от тях са приети. Остават само три-четири, които не сме приели. Ако е необходимо, готов съм да дам отговор защо не сме ги приели. Мисля, че в този им вид двата акта могат да бъдат приети и да започне оказването на съответната правна помощ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси или бележки? Голяма част действително са отразени, като гледам и таблицата.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Да, имат ри бележки, те са технически.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Нашето становище по-късно е пристигнало. Една бележка обаче, която според мен е важна. Защо предвиждате да не се обжалва отказът от заплащане на правна помощ? Според наредбата отказът да се заплати правна помощ от комисията не се обжалва. Предложението е по Закона за административното производство. Това е чл. 4. Нашето предложение е да подлежи на обжалване отказът на Националното бюро. Това е чл.- 4, предлагаме нова алинея 3 - на наредбата.

Има три алинеи, в които пише, че адвокатът не получава възнаграждение при недобросъвестно или некомпетентно предоставена правна помощ, което е по решение на бюро. Въпросът е не е ли уместно това решение да подлежи на обжалване по Закона за административното производство?

Аз предлагам да подлежи. Ако мислите, че имплицитно се предполага, че подлежи?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ако е административен акт, на общо основание, се предполага, че ще подлежи. Ако обаче не е административен акт...

На общо основание според мен ще подлежи.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Оттеглям си бележката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Калфин оттегля бележката си на основание на това, че като административен акт подлежи.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Тук има спор дали е административен акт. Ако не е, той не подлежи на това основание, че не е административен акт. Ако е административен акт, той подлежи на общо основание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Правната дирекция какво ще каже?

КРЪСТЮ КРЪСТЕВ: Съжалявам, казусът е много сложен - въпросе за оценка на дейност на адвокат, назначен. Нищо не мога да кажа, но по-скоро би трябвало да бъде административен акт, в края на краищата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приемаме, че е административен акт и подлежи на обжалване по общия ред, без да се изписва.

Други бележки по правилника и наредбата?

КРЪСТЮ КРЪСТЕВ: Тъй като и вчера пресата много атакуваше къде и как ще се появи това бюро, нека Министерският съвет и министърът на правосъдието да покаже на Висшия съдебен съвет инициативност и да се внесат за избор на председател и на зам-председател, тъй като конституирането на това бюро, както е записано - че ще влезе в сила назначаването им едновременно на

двете, в зависимост от второто, което е последно – вижте чл. 6 от правилника. Така че ако имате някаква готовност?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Въпросът, който поставя колегата, е абсолютно основателен. Просто се забавихме с избор на кандидати и в момента обсъждаме двама-трима. До понеделник съм им дал срок да ми отговорят какво мислят те.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тоест в рамките ориентировъчно до десет дни.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: До десет, петнадесет дни най-много ще предложим кандидати за председател и зам-председател, за да влезе в действие така, както той казва.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Понеже по-късно сме дали бележките явно, не са отразени. В чл. 20, ал. 1 от проекта на правилник е казано, че са длъжни “да предоставят незабавно и безплатно” – това е последното изречение. Нашето предложение е: не може ли да бъде “са длъжни не по-късно от три дни и безплатно”, защото това “незабавно” не зная доколко може да бъде реално осъществено. Ако се запише “не по-късно от три работни дни и безплатно” – просто го предлагам като едно предложение, което ние сме дали малко по-късно и то не е включено като предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Мисля, че има резон “не по-късно от три дни и безплатно” – това да се включи. Има ли други? Няма.

Точката се приема.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и Съвета на министрите Сърбия и Черна гора за взаимни пътувания на гражданите

ИВАЙЛО КАЛФИН: С влизането на България в Европейския съюз ще се наложи да въведем визов режим на някои страни, които са в съответния визов списък на Европейския съюз. За наше голямо съжаление, тези страни са наши съседни държави. Сърбия и Черна гора е една от тях. Статистиката е, че годишно някъде около 800 хиляди души минават, което, честно да ви кажа, не ми е ясно какъв режим точно трябва да направим, за да осигурим издаването на визи. С това решение предлагаме проект на спогодба със Сърбия и Черна гора.

В най-общи линии режимът е такъв – български граждани, както граждани на Европейския съюз, да могат без визи краткосрочно да пребивават в Сърбия и Черна гора, граждани на Сърбия и Черна гора да има нужда от визи за България, като се опитваме да създадем максимално облекчен режим, особено за групи, които пътуват често до България.

Министерство на външните работи предвижда да открие и две нови консулски служби в Сърбия и Черна гора. Едната е в Ниш.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Другата къде е?

ИВАЙЛО КАЛФИН: В Подгорица също ще отворим служба. Нека да изчакаме референдума.

Имаме готовност да открием и нови консулски бюра за издаване на визи. Предложението е да утвърдим тази спогодба, за да

можем да започнем преговори със Сърбия и Черна гора по механизмите и режима на издаване на визи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Г-н Калфин, трябва да се потърси опита на другите страни, които влязоха в Европейския съюз, като Полша, Чехия, Унгария по отношение на специфичните им интереси, там, където има например техни национални малцинства в съседни държави. Също така трябва да имаме предвид туристическия поток – Сърбия и Черна гора.

Това го казвам като модел, за да има общ модел по отношение на Сърбия и Черна гора, Република Македония, Украйна, Молдова.

Имаме основание да търсим достатъчно гъвкави режими, без да създаваме проблеми за Шенгенския режим, но да отстоим нашите икономически интереси от гледна точка на пътуванията.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имаме предвид това, господин премиер. Даже разработваме в различни варианти, които действително да облекчим максимално визовия режим за тези страни.

Предполагам, че не само туристическия, но и бизнес потока, частни пътувания има.

Това са страни, с които България традиционно има връзки. Има и малцинства. Така че в момента работим да създадем най-добрите условия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим точката.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване проект на Годишно финансово споразумение за 2005 г. между Република България и Комисията на Европейските общности от името на Европейската общност по програма САПАРД (Специална присъединителна програма за развитие на земеделието и селските райони в Република България)

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, съвместно с министъра на финансите внасяме за приемане от Министерския съвет на проект на от две точки. Първата точка е одобряване проекта на годишното финансово споразумение за 2005 г. между Република България и Комисията на Европейските общности от името на Европейската общност по програма САПАРД, като основа за водене на преговори. Втора точка, с която да бъдем упълномощени с министъра на финансите да проведем преговори с ЕК и да подпишем споразумението по т. 1 от името на Република България при условия на последваща ратификация.

След това решение в най-кратко време с министър Орешарски имаме уговорка да го подпишем съвместно в присъствието на г-н Куркулас. Имам договорка с комисар Фишер Бойл още от октомври миналата година да бъде подписано това споразумение от името на Европейската комисия. До края на месец януари то ще бъде подписано. И след това вече Министерският съвет трябва да го приеме, да го ратифицираме. С втора точка в Закона за ратификация Народното събрание трябва да даде мандат на Агенция "САПАРД" да договаря проекти по програмата при условия на последваща ратификация и плащане на проектите, за да може цялата сума по годишните финансови

споразумения 2005 г. и 2006 г. да бъде договорена в рамките на периода, който остава до края на тази година.

Специално по това годишно финансово споразумение ангажиментът на Европейската общност до края на 2007 г. е в размер на 75 090 хил. евро. Това са 75%. Другите 25% са съфинансирани от националния бюджет за тази 50-процентова субсидия на проектите по САПАРД.

Средствата от националното съфинансиране са разчетени в бюджета за тази година и предлагам Министерският съвет да приеме това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 20

Доклад относно упълномощаване на длъжностно лице от Държавната агенция по туризма

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, докато тече все още процедурата по назначаване на титулярен председател на Държавната агенция по туризма се налагат редица административни действия, които са свързани с нейното нормално функциониране. Моето предложение е докато продължава същата тази процедура по избор и утвърждаване на ръководител на агенцията Министерският съвет да упълномощи г-н Валери Петров, който е главен директор на Главна дирекция "Развитие

на туристическия продукт” в Държавната агенция по туризъм да извършва определен спектър управленски действия, които са изредени: да командирова служители в страната и чужбина, да подписва документи за разходи, да назначи комисии, които да разгледат постъпили оферти и да класира предложенията за сключване на договори със съответните изпълнители и да извършва работата по организация на предстоящото изложение от “Ваканция 2006 г.”.

Упълномощаването има срок на действие до назначаване на титулярен председател на Държавната агенция по туризъм.

В допълнение ще кажа, че г-н Валери Петров и в момента – след отделянето на агенцията от Министерството на културата, изпълнява такива функции. Надявам се действително максимално бързо да бъде достигнато до решение, за да може тя да работи нормално.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: По същество не възразявам, но имам въпрос: когато предлагам Министерският съвет да приеме, ако ние приемем протоколното решение, подточка “б” на точка 1 – да класира предложенията – за кои предложения става въпрос?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за “Ваканция 2006 г.”

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Но не трябва ли да се посочи?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Технически е изпуснато от текста. Предстои изложение “Ваканция 2006 г.”. Агенцията по туризъм има ангажимент по неговата организация. Можем да го добавим в решението. Става въпрос именно за това изложение – “Ваканция 2006 г.”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря на г-н Калфин и г-н Близнаков.

Други въпроси? Не виждам.

Подкрепя се с направеното уточнение от министъра на отбраната.

Точка 21

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България във Федеративна република Бразилия, Република Боливия и Република Перу (със седалище в Бразилия)

Точка 22

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Република Южна Африка

Точка 23

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Република Индонезия

Точка 24

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Хашемитско кралство Йордания

Точка 25

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Мексиканските съединени щати

Точка 26

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Чешката република

Точка 27

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Словашката република

Точка 28

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България към Светия престол и към Суверенния военен орден на Малта

Точка 29

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Ислямска република Иран

/Точки 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 и 29 се докладват едновременно./

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, става въпрос за девет посланически места. Мандатът в тези страни – сега ще кажа съвсем накратко някои подробности – но общото е, че в тези страни мандатът на посланиците е изтекъл и в някои от тях доста отдавна или нямаме титулярен посланик поради различни причини.

Конкретните предложения са следните:

1. Южна Африка:

Досегашният посланик е над 4 години – Косьо Китипов. Предлагаме на негово място да бъде назначен г-н Володя Нейков. Володя Нейков е кариерен дипломат. Бил е главен секретар на МВнР, имал е мисии в Аман – пълномощен министър и временно управляващ посолството, в Москва е бил пълномощен министър. Целият му трудов стаж от 1974 г. е в МВнР.

2. Индонезия:

В Индонезия посолството ни от няколко години е без титулярен посланик, с временно управляващ. Предложението за посланик в Индонезия е за г-н Бойко Мирчев. Господин Бойко Мирчев от 1988 г. е на работа в МВнР. Бил е заместник-министър, бил е посланик в Сеул, Република Корея. В момента е директор на дирекция “Европейска интеграция” – повечето от вас го познават и са работили с него във връзка с всички процедури по европейската интеграция на страната.

3. Кралство Йордания:

Предложението е на мястото на досегашния посланик г-н Николай Николаев да бъде назначен г-н Петър Драгнев. Петър Драгнев е също кариерен дипломат – от 1977 г. е на работа в МВнР. Арабист е.

Имал е мандати в различни арабски страни, в САЩ. В момента е държавен експерт в дирекция “Близък Изток и Африка”. Бил е генерален консул в Дубай.

4. Мексикански съединени щати:

Тук предложението ни е на мястото на досегашния посланик г-н Иван Христов, който е около 5 години вече посланик в Мексико, да бъде назначен г-н Сергей Мичев. Сергей Мичев е кариерен дипломат – от 1980 г. е на работа в МВнР. Работил е дълго време в управление “Латинска Америка”. Имал е мандати в Перу и Аржентина. Бил е заместник-началник на “Консулско управление”. Работил е една година в мисия на ОССЕ в Босна и Херцеговина. Занимавал се е с организиране на избори в чужбина. Владее руски, испански и английски език.

5. Чешка република:

Предложението ни е на мястото на г-н Мартин Томов да бъде назначен г-н Здравко Попов. Мандатът на г-н Томов е изтекъл. Господин Здравко Попов понастоящем е директор на Дипломатическия институт към МВнР. Бил е съветник в политическия кабинет. Бил е външнополитически съветник на президента Желев от 1990-1992 г., член на Националния съвет по сигурност към президента. Работил е в Атлантическия клуб. Професор е в Софийския университет “Св. Климент Охридски”. Владее английски, чешки, руски, гръцки и италиански езици.

6. Словашка република:

На мястото на г-н Ярослав Голев също посланик от няколко години, чийто мандат е приключил, предлагам да бъде назначен г-н Огнян Гърков. Господин Гърков е завършил 1974 г. немска филология, от 1975 г. е на работа в МВнР – вече 30 години. Бил е посланик в Прага.

В момента е референт за Русия. Началник на сектор е бил в дирекция "Европа 3". Ползва руски, немски, английски и чешки езици. Също кариерен дипломат от 30 години.

7. Светия престол и Суверенния военен орден на Малта:

На мястото на досегашния посланик г-н Гради Градев предлагам да бъде назначен г-н Валентин Божилов. Господин Божилов е на работа в МВнР от 1967 година. Бил е началник-управление "Договорно-правно", работил е в многостранната дипломация в отдел "ООН и разоръжаване", в представителството в Женева на МВнР. Ползва руски, английски, френски и испански езици. Не е в пенсионна възраст още, въпреки че доста отдавна работи в министерството.

8. Ислямска република Иран:

В момента посланик е г-н Здравелин Георгиев – той посланик е от октомври 2001 г. Предлагам на негово място да бъде изпратен г-н Пламен Шукювлиев. Г-н Пламен Шукювлиев в момента е директор на дирекция "Човешки ресурси" в МВнР. На работа в министерството е от 1992 г. завършил е специалност Иранистика в Ленинградския държавен университет. Работил е в мисиите в Джакарта и в Техеран. Владее персийски, английски, френски и руски езици.

9. Федеративна република Бразилия:

В момента посланик е г-н Венцислав Иванов. След два месеца ще се навършат 6 години, откакто той е посланик в Бразилия. Предлагаме на негово място да замине г-н Николай Цачев. Господин Николай Цачев в момента е началник на отдел "Латинска Америка" в министерството. На работа в министерството е от 1983 г., откакто е завършил образованието си. Работил е в мисиите на България в Сао Паоло, в дирекция "Африка", в Мозамбик също е имал стаж. кариерен

дипломат, който в момента е началник отдел “Латинска Америка” в МВнР.

Това са, уважаеми колеги, деветте предложения за замяна на посланици.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за въпроси, дискусия!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Имам два въпроса:

Единият въпрос е дали колегите знаят, че 2007 г. е годината на равните възможности? Тук, като гледам девет души посланици заминават – няма нито една жена! Толкова ли няма...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: За сметка на директорите на училища!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Не ми говори за това. Аз не коментирам за Иран и за Йордания, но все пак питам.

И другото, което ме интересува – колко време стои посланикът в Москва?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Посланикът в Москва – Илиян Василев, мисля, че вече пет години и малко стои. Мандатът му от моя предшественик г-н Паси е продължен някъде до пролетта на 2006 г. Така, че предстои в близко време да бъде избран нов.

Така се пада този цикъл, че в следващите месеци няколко пъти ще ви занимавам с тези въпроси.

Госпожо Масларова, всичко възможно ще направя, за да отчетем Вашата абсолютно уместна забележка. Трябва да ви кажа, че ситуацията в МВнР – това е една доста мъжка професия – дипломатията, навремето поради един куп причини, включително битови, защото това предполага пътуване, липса на работа на другия член на семейството и т.н. На по-ниските равнища обаче е изключително феминизирано МВнР. Служителите-жени в

министерството са много повече от служителите-мъже. С времето това сигурно ще се отрази и на посланическите места. Там се върви по съответна йерархия.

НИХАТ КАБИЛ: Всеобщо подкрепихме и искам да подкрепя поставената теза от г-жа Масларова за жените. Посланиците в България на Афганистан и Египет са жени. На Афганистан и Египет! А ние сега девет човека предлагаме и нито една жена да няма!?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Искам да попитам още нещо. Някъде до 1992 г. имяхме посолство и в Перу. Никакви разговори ли не се водят? Посланикът в Бразилия обхваща и Перу, и Боливия, едва ли не цялата територия. Никакви ли разговори не се водят в тази насока? Просто информативно питам, защото, като идват от там хора поставят въпроса.

ИВАЙЛО КАЛФИН: След 1990 г. на практика или в следващите една-две години България е закрила значителен брой от своите мисии в чужбина. Става въпрос и за Латинска Америка, и за Африка. За Африка примерно от 13 сме останали на 6 посолства. При всички случаи в момента тенденцията е за покриване от една страна в друга.

Разкриването на посолства е свързано с материални възможности. Разкриването на посолства първо има значителни битови разходи, след това има разходи за поддръжка на съответния персонал в посолството. Това е ограничението. Някакъв приоритет сме подредили и тази година ще се опитаме да отворим посолство в една от Прибалтийските страни, защото това са страни-членки на Европейския съюз и това за нас е по-приоритетно. В другите две също ще трябва да открием в най-скоро време. Така, че откриването на нови посолства до

голяма степен е свързано с материални възможности и с приоритетите, които си подкрепяме.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: С Куба как стои въпросът? Нямаме ли тенденция да се повиши рангът?

ИВАЙЛО КАЛФИН: За Куба аз съм много склонен да се повиши рангът на нашия представител още повече, че съответно и кубинският представител в България е временно изпълняващ.

Там има някои проблеми – не бих казал, че са свързани с еднозначно решение, но проблеми има и в Европейския съюз, свързани с Куба. не е задължително да се придържаме към тях. Разглеждаме – имаше такова предложение за повишаване на ранга на нашия посланик – и аз съм склонен да приема, че няма мотиви. Още повече, че има страни-членки на Европейския съюз, които си имат посланици в Куба.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки, въпроси?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Не.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От моя страна има едно принципно становище от тук нататък и занапред как ще процедираме с посланическите назначения, защото това е важен въпрос, тъй като не е тайна – знаете, че този въпрос беше поставен на политическия съвет на коалицията. На съвета казах, че държа на това в рамките на МВнР, когато става дума за представители на държавата в чужбина – извънредни и пълномощни посланици – да се отдава ясен приоритет на кариерното развитие на дипломатическата служба, което в продължение на 90-те години особено беше силно negliжирано в посока на политически назначени фигури. А във връзка с това, доколкото знам има и внесен законопроект в Народното събрание за дипломатическата служба, за да знаят служителите на МВнР, че при добра професионална

работа и развитие те ще имат тази перспектива, ще стигат до ранг посланици, ще бъдат назначавани за извънредни и пълномощни посланици и в този смисъл преобладаващата част от предложените кандидатури от вицепремиера Калфин днес са именно кадрови служители на министерството, в това число шефове на дирекции и отдели най-вече. Всички са кадрови дипломати.

На политическия съвет казах, че естествено ще има и политически назначения, когато става дума за важни фигури, които ще могат да допринесат реално за развитието на двустранните отношения и когато има такива предложения от лидерите на другите две партии естествено те ще бъдат разгледани най-внимателно и сериозно. Но мисля, че трябва да сме наясно като Министерски съвет да се постарам да въведем тази практика – на кадровото развитие на служителите от МВнР. Вярвам, че г-н Калфин ще направи усилието да има и повече жени, въпреки че все пак приоритетното са професионалните качества, познаването на страната в дадения случай. Хубаво е все пак да има повече жени – може би в политическата квота!?

По този въпрос имате ли някакви други бележки? Не виждам.

Приключваме с точката.