



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
на 12 януари 2006 г.

Заседанието започна в 10.20 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

**Проект на Решение за приемане на
Годишен доклад за състоянието и
развитието на земеделието за 2005 г.**

БЮРХАН АБАЗОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, внасям за разглеждане от Министерския съвет проект на Годишен доклад за състоянието и развитие на земеделието или т.нар. Аграрен доклад, за 2005 г. Той е изготвен в изпълнение на чл. 3 от Закона за подпомагане на земеделските производители.

Ежегодният доклад съдържа отчет и анализ на състоянието на отрасъла за 2004 г., очаквани данни за 2005 г., програмата, включваща целите, мерките и действията, както и финансовите инструменти и средства за осъществяването ѝ през 2006 г.

Анализирани са производствените резултати за 2004 г. в два основни сектора: растениевъдство и животновъдство, както и показателите от системата икономически следствия за селското стопанство 2004 г.

Докладът съдържа отчет за извършената дейност през 2004 г. и в секторите рибарство, лозарство, винопроизводство, растителна защита, ветеринарно дело, селекция и репродукция, научна и съветническа дейност в земеделието, както и в сектор горско стопанство.

Анализирана е външната търговия с аграрни стоки. За 2004 г. външната търговия със селскостопански стоки приключи с положително салдо на стойност 247 млн. щатски долара, което е с 33,4% повече спрямо 2003 г.

В доклада е представена информация за средствата, изразходвани за финансовото подпомагане на земеделските производители чрез Държавен фонд "Земеделие", фонд "Тютюн" и специалната програма за подпомагане на земеделието САПАРД. Като неразделна част от годишния доклад се включват и приоритетите и целите, политиката в аграрния сектор и действията за тяхното постигане през 2006 г. Посочени са и финансовите средства, необходими за обезпечаването ѝ.

Източниците за информацията за нуждите на доклада са Министерството на земеделието и горите, Националният

статистически институт, Системата за агропазарна информация, Агенция "Митници" и др.

Проектът е съгласуван с министрите. Направените целесъобразни бележки и предложения са отразени.

Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, във връзка с гореизложеното предлагам Министерският съвет да приеме приложеният проект на Годишен доклад за състоянието и развитието на земеделието за 2005 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, заповядайте за въпроси и мнения!

БЮРХАН АБАЗОВ: Докладът е раздаден и под формата на компакт-диск. Всеки е имал възможност да се запознае.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има и приложена таблица със становищата на отделните министерства. Виждам, че почти всички становища се приемат от вносителя Министерство на земеделието и горите.

Ако нямате мнения и възражения – точка 1 се приема.

Точка 2

Проект на Решение за одобряване на Отчета за изпълнението на задачите от Програмата за изпълнение на Националната стратегия за противодействие на корупцията за 2004-2005 г. и приемане на Стратегия за прозрачно управление и за превенция и противодействие на корупцията за периода 2006-2008 г.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, моля Министерският съвет да приеме решение, с което да одобри внесения от нас проект за Отчет за изпълнение на задачите от Програмата за изпълнение на Националната стратегия за противодействие на корупцията за 2004-2005 г., да приеме Стратегията за прозрачно управление и за превенция и противодействие на корупцията за периода 2006-2008 г. и да възложи на създадената със заповед работна група да изготви за следващото или по-следващото заседание на Министерския съвет програма за изпълнение на стратегията.

Както знаете на заседанието на Министерския съвет на 5 януари т.г. приемането на посоченото решение беше отложено за днешното заседание. Окончателните текстове на Отчета за изпълнение на задачите от Програмата за изпълнение на Националната стратегия за противодействие на корупцията за 2004-2005 г. и на проекта на Стратегията за прозрачно управление и за превенция и противодействие на корупцията за периода 2006-2008 г. са изготвени от експертна група, създадена със заповед на министър-председателя от януари т.г.

Искам да благодаря на работната група за добре свършената работа, неправителствените организации, на г-жа Димитрова от Министерския съвет, т.е. на всички, които са взели участие в изготвянето на тези два документа.

Наименованието на стратегията е променено, както следва: Стратегия за прозрачно управление и за превенция и противодействие на корупцията за периода 2006-2008 г.

Мерките от компетентност на Министерството на правосъдието конкретно са обособени в раздел "Ефективност на наказателната политика срещу корупцията" на стр. 8 от проекта за стратегия.

Вчера на заседание на Висшия съдебен съвет гостува г-н Румен Петков и изнесохме доклади за взаимодействието между изпълнителната власт и Висшия съдебен съвет по противодействие на корупцията.

Работната група, за която споменах предстои да изготви единствено Програма за изпълнение на стратегията за 2006 г., която трябва да бъде внесена в Министерския съвет до 1-2 седмици.

Извън доклада искам да спомена, че вчера чух по радиото съобщение от Варшава, че там е създаден такъв орган, който наброява 80 човека – високо квалифицирани специалисти, добре платени, с председател човек от Министерския съвет и аз мисля, че ние трябва да вървим по този път, ако искаме да има някакъв ефект от борбата с корупцията.

Последният въпрос, който остава е къде трябва да бъде трансформирана комисията и кой трябва да ѝ бъде председател. Предложенията, които направих миналия път остават в сила и сега и аз ще моля Министерският съвет освен да приеме решението, с което да приеме отчета и новата стратегия, да се произнесе и по въпроса за ситуирането на тази комисия.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Искам да напомня, уважаеми дами и господа, че точката беше отложена от миналото заседание на Министерския съвет поради

обстоятелството, че останахме с впечатление, че трябва да се поработи допълнително, за да не бъде просто формално приет документ с изброяване на мерки, които няма да се реализират. Във всички случаи трябва да подходим не формално към тази тема не само, защото такива са очакванията от нашите европейски партньори от българското общество, но защото трябва да намерим и конкретните механизми за реализация на основните цели и мерки, които са посочени тук в стратегията, което винаги е най-трудното - намирането на конкретен механизъм е неговото прилагане.

От тази гледна точка смятам, че следващата стъпка – програмата за 2006 г., трябва да бъде подготвена за следващата седмица, не по-късно, тъй като не можем да влачим този въпрос във времето твърде дълго и трябва да започнем да действаме.

Господин Петканов постави и два важни въпроса – за това кой оглавява комисията и какъв е нейният състав. Също така кои са оперативните работни органи, които я подкрепят институционално и експертно. Тук - в стратегията, е предложено от Министерския съвет – инспекторатът да бъде фактически такъв експертен оперативен административен орган, който да позволи комисията да работи достатъчно интензивно.

Аз бих предложил освен вашите мнения да изслушаме и представителите на неправителствения сектор, които са участвали в разработването на стратегията, защото взаимодействието с гражданското общество е един от важните механизми, за да може първо стратегията да звучи автентично достоверно, второ – да се осъществява и обществен контрол върху нейното прилагане, за да се знае, че не просто правителството някъде в свои кръгове

предприемаме никакви действия, а, че имаме добро взаимодействие с гражданското общество.

Заповядайте за дискусия, въпроси по стратегията, по темите, които повдигна г-н Петканов – особено накрая, и предложения за по-нататъшната работа.

ВАЛЕРИЙ РУСАНОВ /АКСЕС/: Ние взехме участие на някои от фазите при разработване на тези документи, които са пред вас и по-скоро на фазата на изработване на някакъв вид отчет за извършеното до сега. Тъй като има една програма, която беше приета – 2001 г., и която на практика беше отворена, нямаше горна граница, но ние приемаме, че е приключила ние се ангажирахме да изработим два документа. единият е опит за оценка на това, което е постигнато – вие го имате в някаква вече снета форма – отчетът – при вас. Вторият документ трябваше да отговори на въпроса какви уроци сме научили от изпълнението на досегашната програма или съответно неизпълнението на някои неща, което също го имате при вас в смет вид в отчетния материал.

Тези два документа предполагам, че ще залежат в основата на отговора на партньорската проверка, която предстои да бъде направена. Там трябва да се отговори на общо пет въпроса, ако не се лъжа. Тези два въпроса са първите два от въпросника, който ни е предоставен и който вие предполагам, че притежавате.

Съответно на по-късна фаза взехме участие и в обсъждането и разработването на тази стратегия, която се работи до вчера на пълни обороти и предполагам, че вече задоволява претенциите, които трябва да има към един такъв документ.

Само ще си позволя да отбележа, че съществено новото в тази стратегия за разлика от предишната е, че тук рязко – може би благодарение на това, че ние участвахме заедно с колегите от “Коалиция 2000” – е повишена значимостта на гражданските организации в разработването, изпълнението и контрола по изпълнението на дейностите, свързани с борба срещу корупцията, превенция и т.н.

АЛЕКСАНДЪР СТОЯНОВ /”Коалиция 2000”/: Към това, което каза г-н Русанов бих добавил, че тази стратегия според нас е една крачка напред в сравнение с предишната в две направления.

Първо – тя е по-твърда в сравнение с предишната, която беше по-мека в смисъл – предвижда по-засилени мерки от страна на държавната администрация спрямо нейните служители, предвижда разработването и усъвършенстването на някои закони, свързани с конфликта на интереси, финансиране на политическите партии.

Второ – тя предвижда, макар да не е указан точният механизъм участие на гражданските организации при контрола за ефекта от прилагането на тази стратегия. Основното в този контрол е, че държавата не оценява самата себе си, а целта на стратегията е да повиши качеството на обществените услуги. Всъщност това е критерият, който в крайна сметка е валиден по отношение на ефективността на самата стратегия.

В този смисъл препоръчвам на всички вас да я приемете и да помислите за такъв механизъм, който би я направил действително ефективна и важна в работата на правителството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.

Заповядайте колеги за мнения!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Може би пак ще поискам думата, ако дискусиата продължи, но сега бих искал по един съвсем конкретен въпрос да взема отношение.

На стр. 5 става дума за “Усъвършенстване на регламента за избягване на конфликт на интереси при преминаване на работа в частния сектор на служители от държавната администрация.” В следствие на дискусиата този текст беше смекчен от предишния доста по-твърд вариант, който казваше, че трябва дори законово може би да има регламентация – в срок от една година след напускане на държавната администрация съответният държавен служител да не работи в сфера, която по някакъв начин е имала връзка с предишната му работа.

Тук мнението ми е, че този текст, по-скоро би следвало да отпадне, защото наистина той може би звучи красиво, но в един свят в инкубатор, където хората са разделени на две стерилни групи – хора, които цял живот работят само в частния сектор и нямат нищо общо с държавната администрация и хора, които цял живот работят в държавната администрация, но никога нямат намерение да отидат в частния сектор.

В реалния свят, в който живеем тук става дума за 85 хиляди служители и всяка година – трудно ми е сега да посоча статистика – но според мен между 5 и 10 хиляди души влизат и напускат администрацията и отиват точно в частния сектор. Според мен на практика не може да има никакъв механизъм, който да ги хване къде точно са отишли и имали ли са нещо общо с този сектор преди да напуснат. А също така например един служител – директор на дирекция в Министерството на финансите или шеф на главна данъчна

дирекция или някакъв друг – къде може да отиде той, където нямало е да има връзка с неговата предишна работа!? Може да се твърди, че дори и съседното кафене на съседния ъгъл има отношение с данъчна администрация и няма начин как това стане.

Може би всеки гледа от негова гледна точка, но, тъй като според мен е полезно да има не текучество, а да има по-скоро обмен на високо квалифицирани кадри от частния сектор към държавната администрация и обратно – и това не е вредно за самата държавна администрация. Такава разпоредба според мен първо ще бъде неприложима, второ – тя е противоположна, защото ти би възпряла много от хората да дойдат да работят в държавната администрация, защото след това реално те няма къде да отидат. Според мен това е покана за тях да отидат в чужбина, защото те няма къде да отидат след това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Все пак мисля, че този текст трябва да остане. Ясно е, че темата е деликатна и има различни гледни точки по нея. Но тук според мен принципно се визират случаи, които са били практика, когато човек, заемащ висока държавна длъжност директно след своето напускане преминава на много висока също позиция в частна структура, която има пряко отношение към действието на съответната държавна институция. Аз нямам рецепта в момента как би могло това да бъде избегнато, но принципно трябва да бъде оставен този текст, за да може да се търси работещият, разумният механизъм да се избегнат прекалено преки сблъсъци. И това едва ли засяга толкова всички държавни служители, особено на средните и по-ниските нива.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Към тези аргументи аз наистина бих ви приканила колеги и Вас – министър Василев, да прочетем какво е записано: “усъвършенстване на регламента за избягване на конфликт на интереси”. Значи тук няма присъда. Не е ако се занимаваш примерно с данъчна политика да не можеш да бъдеш данъчен консултант. Но, ако примерно си шеф на агенция, която строи нещо – да не споменавам, за да не изпадна в некоректно цитиране и за да не си прави някой изводи от това – и след това да направиш частна фирма, която строи същото това нещо! За това става дума.

Може би дори малко казуистичен подход би помогнал, но критерият тук е конфликт на интереси. Не да не използваш знанията си – естествено, никой не може да ти забрани да използваш професията си – но конфликтът на интересите е важен. Ако тук г-жа Маринска смята, че това е недостатъчно ясно аз бих послушала правните аргументи за конфликта на интереси.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Мисля, че тук се създава една такава възможност, както с Етичния кодекс. Това означава, че ние със г-н Стефан Данаилов и лекарите, които сме тук означава, че не можем след това да минем да работим като лекари в частния сектор – ако се възприеме този подход!? Аз напълно поддържам становището на министър Василев.

Зависи от тълкуването! Както за Етичния кодекс – подаваме сега молби, за да можем да отидем да оперираме, а Стефан Данаилов – да отиде да играе роля.

Мисля, че този подход, който се приема не зная как ще бъде формулиран след това, защото г-жа Кунева казва, че не означавало точно това, но вече зависи как ще се тълкува. Виждате, че

журналистите започнаха да ни атакуват: “няма да оперирате”, “няма да играе Стефан Данаилов”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, предлагам да не изпадаме все пак в прекалена технологичност, защото това е работа на програмата, която трябва да бъде разработена от групата и приета и на механизмите, които ще предложат. Тук не е предрешено по такъв начин ще бъде това. Ясно е, че казусите са различни – едно е проф. Данаилов да се снима в кино, друго е да се занимава човек с голяма икономическа дейност в сферата, в която е провеждал държавната политика – и аз мисля, че може да се намери именно разумен баланс, защото става дума за усъвършенстване на регламента, а не тотална забрана, което е по-различно.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Бих искала да кажа две неща относно това – да се запази този текст.

Първо. Такива регламенти има във всички страни – членки на Европейския съюз.

Второ. Става въпрос за конфликт на интереси между частния интерес и интереса на държавата. Тук не става въпрос за използване на личния потенциал, уменията на човек, ноу-хаута, което натрупва от стажа си в администрацията, а за това – да не предаде интересите на държавата. За това регламентите могат да бъдат поясни и става наистина въпрос за един кръг от хора, които отиват да работят в частни компании с информация, която имат от държавната институция и тя облагодетелства компанията. Само в този случай! А не става въпрос да не може да се оперира, да се използват уменията на хората, които работят. Става въпрос за защита на интересите на държавата в този случай.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да ви кажа нещо за успокоение, тъй като наистина е само до усъвършенстване на регламента.

Явно в държавата наистина има проблем щом и неправителствените организации са се занимавали с това нещо и са го отразили. Само казвам един пример какъв може да е този регламент – представете си след излизането на един държавен служител, който е много значим и може по някакъв начин, където и да започне работа да има конфликт на интереси защо пък държавата да не отпусне някакви средства, ако министърът на финансите не протестира, за един период от време държавата да му плаща? Има и такива случаи в Европа и такива регламенти. Да кажем за шест месеца, за една година?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма нужда да “измисляме колелото”. Трябва да се стъпи на европейските практики и регламенти.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих предложил все пак да остане текстът. Може да се редактира относно стесняване на обхвата му. Бих припомнил, че в момента в банковото законодателство има такъв текст. Действащ шеф на банка не може за две или три години да работи в този сектор, ако няма съгласие на новото ръководство на банката, т.е. от гледна точка на чисто конкурентни механизми и нелоялна конкуренция. Това само за пример го давам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други изказвания?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Моля да се вземе отношение по това къде ще бъде ситуирана комисията и за секретариата. Това са два много важни въпроса, по които трябва да се вземе отношение.

Моето предложение е това да бъде към Министерския съвет или към държавната администрация. И трябва да се създаде

секретариат от поне 7-8-10 човека – специалисти, които да разбират от тези неща и да вършат тази работа.

Споменавам, че в Полша е създаден орган от 80 високо квалифицирани специалисти – вчера го чух. Ние поне 10 човека да изберем.

Мястото на тази комисия не е в правосъдието – аргументи няма да соча. Това е въпрос на цялата администрация, това е въпрос на всички инспекторати и т.н. Вероятно най-добре би било да бъде към Министерския съвет.

Бих помолил колегите да вземат отношение по този въпрос.

РУМЕН ПЕТКОВ: На стр. 8, т. 8 – ефективността на наказателната политика срещу корупцията. По последните два абзаца в т. 8 моето предложение е да отпаднат по следните причини:

“Ускоряване на процеса за изграждане на институционално укрепване на структурни звена за противодействие на вътрешната корупция...” и т.н. – проф. Петканов най-добре знае, че от 2002 г. по този въпрос се работи по съвместен проект с англичани и не е необходимо да се връщаме назад. Ние имаме определена изградена институционална база, имаме определена изградена нормативна база. Записът е прекален общ – не пречи и да остане, но не виждам защо ние трябва да подчертаваме, че се връщаме назад.

Последната точка – “Разширяване на международното полицейско и съдебно сътрудничество за борба с корупцията...” и т.н. – ние почти нямаме страна, с която да нямаме подписано – говоря за страни-членки на Европейския съюз – да нямаме съвместна нормативна база. Или, ако остане този текст трябва да бъде изрично записано след Република България “като ресурсна страна”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В какъв смисъл, като ресурсна страна?

РУМЕН ПЕТКОВ: Ами ние се запращаме в графа “Македония”, графа “Хърватска” – в тази графа, ако не добавим “като ресурсна страна”.

Тези разговори, които ги водихме вчера с Пакта за стабилност и постигнахме разбирането, че сме ресурсна страна и, че участваме, като обучители и, че можем да обучаваме – днес, ако това не го добавим тук ще направим много груба грешка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Като ресурсна страна не във финансовия смисъл?

РУМЕН ПЕТКОВ: Не във финансовия смисъл – това съм го обяснил, попитах дали ме разбра и той каза: “Разбрах.”. Ресурсния смисъл – ние даваме сигурност, даваме обучение, даваме знания, даваме умения и т.н.

Но най-добре е двете точки да отпаднат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други мнения?

РУМЕН ОВЧАРОВ: По този текст мисля си, че няма нищо страшно да остане така, както е още повече, че имаме светли примери от видни европейски държави в последно време. Не е лошо да остане текстът. Трябва да се прецизира, да се направи нормално така, че да не пречи, но текстът може да остане.

По втория въпрос – разбрах, че не обсъждаме програмата, но и миналия път споменах – много моля тези антикорупционни мерки в сферата на икономиката – не ми слагайте задължение да правя черни списъци и да изключвам от участие в сферата на обществените поръчки на базата на абсолютно неясни критерии фирми! Това не

мога да го направя, а едва ли някой въобще може да го направи. Просто това не е работа на министъра на икономиката и енергетиката.

Гледам програмата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е стар текст.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Добре. Само казвам да не се възроди пак и после пак да спорим!

Въпросът къде да бъде – според мен трябва да го разглеждаме в контекста на това какво искаме да получим от цялата тази работа. Едното е реалната борба с корупцията, което, както е известно със стратегия и с програми малко трудно става. Другото е медийният ефект или ефектът в Европейската комисия и нашите европейски партньори.

Ако целим и едното, и другото – трябва да го направим към Министерския съвет абсолютно еднозначно. Даже не към Министерския съвет, а към министър-председателя, за да се знае, че лично министър-председателят се занимава с тази работа, да се каже, че се формира такова звено, че то е от еди колко си човека, че лично министър-председателят поема ангажимента за такава борба – ако искаме да има някакъв публичен и европейски ефект.

Знам всички други аргументи, които най-вероятно ще се чуят, но ми се струва, че на нас сега в момента задачата ни е тази – да пречупим мнението, което сме създали у част от партньорите си, че в България с корупцията не се борим особено активно.

Така, че от тази гледна точка решението може да бъде само едно и то е към министър-председателя. Директно към него, а не към Инспектората на Министерския съвет и не към не знам си кой си.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз не съм убеден, че трябва да бъде към министър-председателя, защото това е най-високото ниво и оставям настрана, че министър-председателят ще бъде атакуван с повод и без повод и най-вече без повод. защото, като го ситуираме към министър-председателя ще започне да се говори за автомагистрала "Тракия", за имотите на този, за нивите на другия, какво направи министър-председателят, какво каза той и т.н. Така, че не мисля, че това е нивото. Към Министерския съвет според мен е разумно. Не зная защо проф. Петканов казва, че мястото на звеното не е в Министерството на правосъдието!?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Защото сега отхвърляте тези мерки, които ги предлагаме ние. За това! Ако слушате изказванията ще видите – Николай Василев възразява, проф. Гайдарски възразява, Вие възразявате, г-н Овчаров... Защо? Защото аз ги предлагам. А, ако ги предложи господин премиерът ще бъде малко по-различно – няма да му възразявате! За това става въпрос. */Следва оживление и развеселяване сред министрите./*

РУМЕН ПЕТКОВ: Ако това разумно предложение сплоти Министерския съвет като цяло, но не мисля, че трябва да товарим министър-председателя с тези очаквания.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря на г-н Петков. Думата има г-н Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: От така предоставения ни допълнително материал днес виждам и една обобщена справка и оценка за различните министерства по десетобална система от 1 до 10. Малко съм учуден с тази оценка, която ми се предоставя. Ще си позволя да изразя позиция, че не съм много съгласен с оглед на това,

че досега никъде не е визирано Министерството на околната среда и водите и в един момент излиза, че ведомството, което най-не си е изпълнило ангажиментите се оказва именно МОСВ! Изпълнени и неизпълнени е 50 на 50! И след това вече гледаме и други сфери. Колегите тук виждам, че приемат с чувство на хумор всичко това, но има според мен сериозно изражение това, което е дадено като оценка и отражение така, че бих помолил всичко това да бъде наистина добре прецизирано.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Най-напред искам да кажа, че ми е трудно, получавайки 29 страница за по-малко от 9 минути да давам точно качествена преценка!

Искам да подкрепя предложението, което е направено на стр. 5, за което коментирахме в началото и смятам, че много коректно е поставено и там действително трябва да се усъвършенства тази система и да се следят нарушаването или взаимоборството на интересите в държавния и в частния сектор, още повече, че са много различни. Примерно в момента се дават милиони евро за обучение на висши държавни служители в държавната администрация, които навлизат в дълбочина по много проблеми, ако те след това отидат в частния сектор сами разбирате, че тази инвестиция, която е направена тя може да бъде..., но не искам да навлизам в подробности. Аз подкрепям този текст.

Също подкрепям и идеята този орган да бъде към Министерския съвет. Защото мисля, че това е органът, който може, като политическо, като орган на държавната изпълнителна власт да отговаря и ми се струва, че към отделен министър винаги ще има

нюанси, които ще ни създават и на съответния министър дискомфортна ситуация, и на всички нас.

Що се касае за оценката – не я коментирам, защото аз просто трябва да получа някаква по-голяма информация каква е базата, за да има такава оценка и кой е направил тази оценка. Няма проблеми, направена е оценката от някой, не мога да я коментирам.

Струва ми се, че действително трябва да започнем да започнем да получаваме материалите поне два часа по-рано, за да се запознаем – откровено го казвам! Разбирам, че имаме много материали, всички бързае да внесем нещо в Министерския съвет, но това са подробности, аз също правя такива нарушения!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли други изказвания?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих искал да взема отношение по въпроса къде би могла да бъде тази комисия и тук бих искал да кажа три неща.

Смятам, че и двамата министри – и министър Овчаров, и министър Петков – казаха много разумни аргументи макар на пръв поглед да бъдат в противоположни посоки. От една страна, ако искаме тази комисия да свърши каквато и да е работа според мен трябва да не е към някое отделно министерство, защото всички знаем, че – образно казано – ще натовим един министър с този проблем, но той реално нищо няма да може да го направи и ние го знаем преди да сме казали кой да е този министър.

Второ – това, което каза министър Петков има резон, че, ако прекалено много персонално се ангажира лично министър-председателят това е малко опасно, тъй като това е една материя,

където каквото и да се направи пак някой ще каже, че нещо не е направено, а нашата колективна задача е да си пазим министър-председателя от рискови ситуации.

Така, че може би истината е някъде по средата. Препоръката ми е да бъде някъде в Министерския съвет на достатъчно високо ниво, лично под наблюдението и под указанията на министър-председателя, но не той персонално да се идентифицира все пак, за да се постигне според мен оптимален ефект.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Колеги, моля за по-стегната дискусия, тъй като имаме още много точки в дневния ред, а времето напредва.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Тук става въпрос всъщност за избор на варианти.

По повод на това, което министър Петков каза – тъй като това е част от стратегия, която е борба за противодействие на корупцията в сферата на Министерството на вътрешните работи аз мисля, че една кохерентност между стратегиите и понеже това е националната стратегия – по никакъв начин не нанася вреда на самостоятелните мерки, които министерството в тази посока прави. Така, че по-добре е да остане, заради систематичност.

Най-важният въпрос разбира се е как да направим работещ механизъм, за да може тази стратегия да се отчита.

Колеги, колкото и тези проценти отзад да не ни харесват или да ни се струва, че не са точни факт е, че всички реагираме на тях. Т.е. гледаме ги и по някакъв начин си правим изводи, следим ги. Т.е., ако това нещо се прави на всеки два или три месеца – не зная с каква честота – аз мисля, че ще имаме полза от това.

Да – в страните има различна практика. Това, за което говори министър Петканов всъщност е за създаване на самостоятелен орган, който се създава обаче със закон – нещо, което ние към момента не правим, и този орган – аз имам всички варианти в страните от десетката, които имат такива закони – този орган е с в кавички казано разследващи функции. Той има много силни административни компетенции – нещо, което нашата комисия няма.

Аз си мисля, че чисто политически това е колеги – министър-председателят носи отговорността за кабинета. Начинът да предпазим министър-председателят, което отчетливо изрази колегата Василев е всъщност да работим добре. Тъй, че – да, аз също съм на мнение, че най-добре е министър-председателят да оглави тази комисия, да сложим един заместник-председател и с ясното съзнание за всички нас, че това всъщност е работа сектор по сектор и помощта към доброто име на усилията ни и на премиера би било да си свършим работата. Иначе другият вариант е или към министерство – аргументите на министър Петканов са ясни.

Тя не може да е в Министерския съвет и да виси – просто няма как да стане!

Или някой от вицепремиерите?

Или да създадем орган – но това е вече нещо друго – имам предвид това, което казах преди малко – със закона. Ако някой от експертите може нещо да добави?

ИВАЙЛО КАЛФИН: По въпроса къде да бъде ситуирана тази структура имам следното мнение:

Аз съм съгласен с аргументите на колегата Петканов, че това надали е само юридически въпрос и въпрос на Министерството на

правосъдието. Действително има логика доколкото говорим за противодействие на корупцията – имам предвид противодействие от страна на корупцията, свързана с държавната администрация – ако има някаква логика да отиде това е част от работата на държавната администрация, защото говорим за прозрачност в работата, за достъпност, за контакти с граждани и т.н. И не си представям как може да говорим за държавна администрация без вътре да е включено, като важна част противодействието на корупцията.

Така, че, ако няма такова разбиране и ентузиазъм от съответното министерство аз действително предлагам секретариатът да бъде в Министерския съвет и да се създаде един съвет по примера на съветите в Министерския съвет за противодействие на корупцията, който периодично на равнище министри да се събира и да обсъжда въпросите, по които работи секретариатът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Повече мнения? Не виждам.

Първо. Искам да обърна внимание, че има няколко нововъведения в самата стратегия. Първо – тя поглежда принципно по-широко на въпроса за превенция и противодействие на корупцията и го разширява и в посока на прозрачно управление. Защото борбата сама по себе си ще звучи прекрасно, но много често това е просто лозунгарско! Да не забравяме, че по време на социализма – имам предвид преди 1989 г. – срещу много неща се бореше държавата и все неуспешно и всички тези неща бяха по-скоро кампании. Необходимо е системен подход в противодействието и превенцията на корупцията в държавната администрация преди всичко.

Според мен най-добрият начин е за ограничаване на условията за корупция от гледна точка на различните регламенти,

действия на представители на държавната администрация, защото тази комисия не може да подменя прокуратура, следствие, съд – с това трябва да сме наясно.

Втора особеност на тази стратегия е, че тя мисля достатъчно добре обхваща дейността на различните ведомства и фокусира към тези сфери, където има най-голяма корупция, най-малкото в общественото мнение. Става дума за работата например на митниците, на граничните органи, на здравеопазването, образованието – в тези системи съществува корупция на различни нива, и разбира се в държавната администрация, в т.ч. на високо ниво. И в тази стратегия по-голям акцент се слага именно в тази сфера по сравнение с предишната, където по-скоро нивата бяха по-ниски.

Третата нова характеристика на тази стратегия е това, че представителите на неправителствените организации и на гражданския сектор по-активно са въввлечени в работата по реализация на стратегията.

Четвъртото ново нещо това е, че за секретариат на комисията ще бъде предложена дирекция “Главен инспекторат” към Министерския съвет, което също така уплътнява работата, тъй като си спомняте на миналото заседание се оказа, че буквално за няколко дни няколко души са писали предишната стратегия, което наложи да отложим точката, за да се създаде работната група с представители на различни ведомства, в т.ч. и на моя кабинет, за да се постигне по-качествен, по-солиден документ. И смятам, че тази група трябва да продължи да работи до следващото заседание, когато да предложи конкретната програма за 2006 г. Бих поканил и представителите на неправителствения сектор – на фондация “АКСЕС” и на “Коалиция

2000” - да продължат да работят заедно с работната група по конкретните мерки и програма за 2006 г.

Виждам също така, че се очертава виждането, че трябва да бъде структурирана комисията като орган към Министерския съвет и смятам това за разумно. За това кой конкретно ще оглави и какви ще бъдат нейните механизми предлагам това да се реши на следващото заседание, заедно с приемане на програмата за действие. Тук се чува различни предложения за създаване на съвет към Министерския съвет с участието на министри. Искам също така да видя състава на комисията, като персонален състав в този момент и дали е необходимо да бъде разширявана, с оглед на това да преценим най-точно политически кой да я оглави и какъв е политическият ангажимент на Министерския съвет.

Така бих предложил да вземем решение.

Имате ли други предложения?

Приемаме с уточненията, които бяха направени. Струва ми се точката по отношение на конфликта на интереси трябва да остане в този вид и вече да се предложат конкретни механизми. И пак ще повторя – няма нужда “да измисляме колелото” – има достатъчно европейски практики, които се прилагат в страните – членки на Европейския съюз, които бихме могли да прилагаме и ние в Република България.

Други предложения? Не виждам.

Приема се.

Да благодарим на представителите на двете неправителствени организации! Ще разчитаме на добро взаимодействие и за в бъдеще!

Точка 3

Проект на Решение за освобождаване на заместник-изпълнителен директор на Агенцията за приватизация и назначаване на заместник-изпълнителен директор на Агенцията за приватизация.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Точката касае една промяна в състава на Управителния съвет на Агенцията за приватизация, тъй като тук “Коалиция за България” няма представител в Управителния съвет на Агенцията за приватизация и това според мен не е правилното състояние на нещата, тъй като там изпълнителният директор беше назначен съвсем кратко време след провеждането на изборите. По мое разбиране той е представител на тогава управлявалата коалиция.

Ние предлагаме да бъде заменен един от другите членове на Управителния съвет като председателят си остане така както е бил предложен от Национално движение “Симеон II”.

Предварително съм съгласувал това предложение с един от заместник-председателите на Национално движение “Симеон II” и поради тази причина си позволявам да го внеса. Днес господин Вълчев ми казва, че те нямат такова съгласуване на политическо равнище. Ако става въпрос за един или за два дни – за нас не е проблем това. Въпросът е, че трябва да сме наясно каква е концепцията и какво правим като цяло. Във всеки случай не мисля за целесъобразно и за правилно ние да продължаваме да нямаме човек в управителния орган на Агенцията за приватизация и това не би следвало повече да продължава.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Става въпрос наистина за едно техническо отлагане, за което молим. Ние ще имаме среща при лидера на НДСВ още в петък на обяд, така че ще изясним този въпрос. Наистина моля за такова отлагане.

Що се отнася до втория аргумент, господин Овчаров, аз не го приемам, тъй като ние в момента нямаме никакъв представител в “Държавната агенция за младежта и спорта”, нямаме никакъв представител в редица други органи, така че това мисля, че е по-широка тема. Въпросът е технически, никой не отрича, че това е правилно и че е редно да има такъв представител, искам да го кажа съвсем ясно. Въпросът е кой от нашите двама души да бъде освободен, така че все пак не е подходящо Вие да прецените, че този, който е назначен по-късно е по-симпатичен на друга политическа сила.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това не е моя преценка, това, вече казах, е съгласувано със заместник-председател на вашата партия.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ние го изяснихме този въпрос.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ако не сте се разбрали – уточнете се, в крайна сметка няколко дни не е толкова фатално.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Поставянето на въпроса така че ние не сме се разбрали – аз ще моля много ясно, когато става въпрос за акт на Министерския съвет, ще бъдете така добър с мен да се разбирате. Аз ще имам грижата как ние вътрешно да се разберем. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Вълчев.

Точката се отлага за следващото заседание на Министерския съвет докато се проведе политическа консултация в ръководството на НДСВ.

За да внесе яснота, по време на консултациите, които се водиха между работните групи по отношение на т.нар. квоти е имало принципна договорка за включване на представители на “Коалиция за България” в редица държавни органи като Агенцията за приватизация и други неща. На тази база очевидно е направено предложението. Ясно е, че е съгласувано по някакъв ред с представител на НДСВ, очевидно не е

достатъчно избистрено, но това не е самоинициатива на господин Овчаров или прищявка.

Точка 4

Доклад относно създаване на междуведомствена работна група за подпомагане организацията на българското домакинство на международен семинар на Европейската банка за възстановяване и развитие, който ще се проведе на 9 и 10 февруари 2006 година.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тук възникна една драма с Министерство на финансите кой да оглави работната група, но мисля, че с господин Орешарски се уточнихме по този въпрос. Министерство на финансите като структура, която до сега винаги е водила взаимоотношенията ни с Международния валутен фонд и Европейската банка за възстановяване и развитие да поеме и координиращата роля при организацията на това мероприятие.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, други въпроси, мнения?

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за даване на съгласие за водене на преговори и сключване на Изменение № 1 на Договора за финансиране между Република България и Европейската инвестиционна банка (България – Проект за пречистване на отпадъчни води в басейна на р. Марица), подписан на 9 юли 1999 г.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, предлагам на вашето внимание проект за Решение на Министерския съвет, с което да бъде

предложено на Народното събрание за даване съгласие за водене на преговори с Европейската инвестиционна банка.

Става дума за удължаване срока на действие на заемно споразумение отнасящо се до трите пречиствателни станции по поречието на Марица – това са Димитровград, Стара Загора и Хасково. В периода между 2000 и 2003 година по различни причини тези проекти се забавят. Имало е веднъж процедура, не е призната, след това втори път.

Миналата година и трите пречиствателни станции започнаха работа, бяха утвърдени по съответния ред изпълнителите и т.н Но, този период на действие на споразумението е до месец октомври т.г. Тоест, до този срок те няма да могат да бъдат изпълнени. Затова ние предлагаме заемното споразумение да бъде удължено с още три години, с което ще се поберем в срока за изпълнение по новите договори и ще можем да извършим съответно разплащането.

Европейската банка е дала принципно съгласие за това, тъй като тя видя, че вече обектите ускорено тръгнаха. Затова ви предлагам на вашето внимание това решение на Министерския съвет – да предложи на Народното събрание да удължи този срок със съответно до 2009 година като запазваме всички условия, същите такива каквито са с изключение на погасителния план, който съответно удължавайки периода трябва да бъде и той променен.

Моля Министерският съвет да подкрепи това предложение и съответно да го внесем в Народното събрание.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли становища, мнения, предложения? Няма.

Приема се точката.

Точка 6

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Договора между Министерство на вътрешните работи на Република България и Комисията на Европейските общности за предоставяне на финансова помощ за противодействие на измамите, засягащи финансовите интереси на Европейския съюз.

РУМЕН ПЕТКОВ: Предлагам на вашето внимание Договор между Министерство на вътрешните работи и Комисията на Европейските общности за предоставяне на финансова помощ за противодействие на измамите, засягащи финансовите интереси на Европейския съюз, който да бъде ратифициран от Народното събрание.

През 2002 г. Европейската комисия стартира Многонационална програма за противодействие на измамите, засягащи финансовите интереси на Европейските общности, която има за цел да подпомогне страните кандидатки за членство в Европейския съюз и получаващи съдействие по Програма "ФАР" да се подготвят за посрещане на задълженията, произтичащи от Договора за Европейските общности и други правни актове на Европейския съюз за защита на финансовите интереси на Европейския съюз чрез създаване на ефективен механизъм на база на опита, натрупан в тази област от страните членки на Съюза.

В рамките на общия регламент на програмата, всяка държава бенефициент сключва с Европейската комисия договор за предоставяне на финансова помощ, в който е отразен и финансовият принос от конкретната държава. Бенефициенти по програмата са страните кандидатки България и Румъния.

Настоящият договор е трети по ред след договорите, сключени през 2003 г. и март месец 2005 г. Европейската общност, представлявана от Комисията на Европейските общности предоставя по силата на

договора 322 120, 29 евро за участието на България в Многонационалната програма "ФАР" за борба с измамите, засягащи финансовите интереси на Европейския съюз.

Предлагам Министерският съвет да одобри договора и да го предложи за ратификация на Народното събрание.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, становища, мнения, изказвания?

Приемаме го.

Точка 7

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между правителството на Република България и правителството на Кралство Швеция за взаимен обмен на информация в областта на незаконната миграция.

РУМЕН ПЕТКОВ: Предлагам на вниманието на правителството проект на Меморандум за разбирателство между правителството на Република България и правителството на Кралство Швеция за взаимен обмен на информация в областта на незаконната миграция. Съгласно меморандума договарящите се страни ще обменят информация в областта на миграционния контрол с цел осъществяване на ранно предупреждение, противодействие и ефективно предотвратяване и пресичане на незаконната миграция, като съблюдават изискванията на Конвенция № 108 на Съвета на Европа от 1981 г. за защита на лицата при автоматизираната обработка на личните данни.

Меморандумът регламентира защитата на личните данни, които ще се предават. Обменът на класифицирана информация ще бъде възможен след сключване на отделно споразумение за обмен и взаимна защита на класифицираната информация между договарящите се страни.

Предвижда се създаване на смесена група за координиране и оценка на сътрудничеството по този меморандум.

Предлагам Министерският съвет да одобри проекта.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, въпроси, мнения, съждения?

Одобрява се.

Точка 8

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество между Министерство на труда и социалната политика на Република България и Министерството на труда, семейството и социалните въпроси на Република Словения.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Пред вас е проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество между Министерство на труда и социалната политика на Република България и Министерството на труда, семейството и социалните въпроси на Република Словения, като основа за водене на преговори.

Целта на споразумението е да бъдат регламентирани двустранните отношения в областта на насърчаване на сътрудничеството, труда, заетостта, социалните въпроси в контекста на европейската интеграция.

Няма да се спирам в различните политики, които ще се провеждат на базата на предвидените в споразумението клаузи. Същевременно се предвижда да се осъществи този обмен под формата на обмяна, както на информация и документи, и на получаване на взаимни консултации между експертите от двете страни. Разбира се, в проекта за Решение вие трябва да упълномощите министъра на труда и социалната

политика да проведе преговорите и да подпише споразумението по точка 1.

В същото време искам да ви кажа, че има направени някои бележки от Министерство на външните работи и от Министерството по европейската интеграция, които са приети. Предлагам на вашето внимание да приемете проекта на Решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Масларова. Заповядайте за въпроси или становища.

Подкрепя се с приетите бележки от Министерство на външните работи и от Министерство на европейската интеграция.

Точка 9

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и правителството на Република Македония за взаимни пътувания на гражданите.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, предлагам на вашето внимание поредната спогодба, която е свързана с предстоящото членство на България в Европейския съюз и необходимостта да се наложи визов режим за някои страни. Наскоро приехме за Сърбия и Черна гора подобен мандат за споразумение. Предлагам днес да приемем мандат за сключване на подобна спогодба с правителството на Република Македония.

Отново, както и в предишни подобни споразумения, ние предлагаме като страна членка на Европейския съюз българските граждани да пътуват без виза в съответната страна. Същевременно, предвид значителния трафик на съседни на нас държави необходимостта да въведем визи предлагаме изключително облекчен режим за издаване на визи на граждани на Македония, особено за организирани туристи,

бизнесмени, екипажи на камиони, на транспортни средства, които са между двете страни, притежатели на служебни и дипломатически паспорти и т.н. Общо взето прилагаме едни от максималните възможни форми за облекчаване на визовия режим на граждани от Македония.

Ще направя пояснението, че Министерство на външните работи предвижда откриването на нови консулски служби в Македония, за да се подпомогне издаването на визи.

Още се уточнява къде да бъдат открити – там, където се очаква да има най-голям наплив за желаещи за визи. В скоро време ще уточним точните места и в диалог с македонската страна. Поне едно минимум, вероятно две нови консулства ще отворим в Македония.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Спомням си как в края на август, септември 2001 година имахме 1 час и 45 минути дискусия дали да въвеждаме визи за Русия или не. Дали е абсолютно сто процента необходимо вследствие на влизането ни в Европейския съюз, Шенген и т.н да въвеждаме визи за Македония? Нямаме никакъв избор. Дали Полша въведе визи за Украйна?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ще проверя този въпрос и ще отговоря, но при всички положения страна членка на Европейския съюз е длъжна да се съобразява с общите правила в Европейския съюз. Конкретен случай не мога да дам, но предполагам, че поляците едва ли нарушават правилата в Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно е, че стремежът е от една страна да изпълним нашите ангажменти към Европейския съюз. Бих предложил на следващото заседание в оперативната част господин Калфин да подготви една справка затова как новите страни членки като Полша, Чехия, Унгария, Словакия са процедирали по отношение на важни за тях съседни държави по отношение на визовия режим, за да бъдат информирани членовете на Министерския съвет за този подход. Ясно е, че

трябва да търсим максимално облекчен режим за тези страни, които са важни за нас от гледна точка на туризъм и от гледна точка на културно-историческите контакти и т.н.

Имате ли други въпроси и предложения?

Точка 9 се приема.

Точка 10

Проект на Решение за одобряване проект на Програма за сътрудничество в областта на образованието, науката и културата между правителството на Република България и правителството на Държавата Израел за периода 2006-2008 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: В сферите на културата и образованието с Израел имаме доста развити отношения. Правно те се основават на подписаната през 1991 година междуправителствена спогодба за културно и научно сътрудничество, след което има двугодишни програми. Последната работна програма е била със срок на действие 2000-2003 година, тоест – тригодишни програми.

Предишният състав на кабинета е подготвил текст на спогодба за 2005-2007 година поради изменение от израелска страна и забавяне на целия документ той не е бил подписан своевременно.

Предложението, съгласувано с израелската страна, е да се съобрази срока на тази спогодба – да стане 2006-2008 година. Вътре има конкретни разпоредби, свързани със сътрудничество в областта на образование, култура, стипендии, университетско сътрудничество и т.н. До голяма степен текстът е съгласуван. Предлагам да дадете мандат той да се доизчисти и при положение, че няма значителни промени в него, посланикът ни в Израел да го подпише.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, становища?

Подкрепя се.

Господин Калфин, какво означава “да се доизчисти”, уточнете.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Във висока степен е съгласувано, но все пак това е мандат за преговори с израелската страна. Мисля, че няма да има значителни изменения, тъй като по този документ повече от година се водят разговори.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 11

Проект на Решение за определяне поименния състав на Междуведомствения съвет по въпросите на военнопромишления комплекс и мобилизационната готовност на страната при Министерския съвет.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, става дума за чисто техническа промяна, но предлагам да го приемем на вносител, защото има необходимост от чисто редакционни промени в текста на решението, тъй като не става ясно какво се случва с господин Радомирски, който в момента е секретар на този съвет. Със замяна – така, както е предложен текстът, това не може да стане. Трябва да се редактира чисто технически този текст. Второ – да отпадне текстът за господин Абазов, тъй като той си е член на Съвета и няма нужда отново да го правим член.

Така са го подготвили от секретариата, с господин Близнаков очевидно не сме били много внимателни като сме го подписвали.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Подкрепям това предложение, господин премиер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

Предлагам текстът да бъде приет на вносител, за да се изчистят редакционно въпросите, които възникват.

Точка 12

Проект на Решение за изменение на решението по т. 11.2 от Протокол № 30 от заседанието на Министерския съвет на 4 август 2005 г. относно одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и правителството на Република Турция за работата на железопътния граничен преход Свиленград – Капъкуле и обслужването на граничната гара Капъкуле.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Става дума за една промяна във връзка с Решението на Министерския съвет относно създаването на обща гранична гара Капъкуле на българо-турската граница. Това решение е прието на 4 август. Там е упълномощена госпожа Анелия Крушкова – бивш заместник-министър на транспорта да подпише споразумението с турската страна. Следващата седмица предстои посещение на министър-председателя в Турция. Там е предвидено подписването на това споразумение. Затова молбата е с това решение да направим промяна и да ме упълномощите аз да подпиша това споразумение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 13

Проект на Решение за създаване на Съвет за защита на интелектуалната собственост.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: С предложения проект на Решение на Министерския съвет се предлага създаването на Съвет за защита на интелектуалната собственост. Това се налага от необходимостта да се координират действията на заинтересованите в областта ведомства, борба с престъпления и нарушенията на права върху интелектуалната собственост.

Със създаването на този съвет се изпълнява препоръка на Европейската комисия от партньорска проверка през месец юли 2005 година, както и създаването на междуведомствен консултативен орган за борба с престъпленията свързани с интелектуалната собственост с участието на висши представители на правозащитните органи, експерти и представители на индустрията. Създаването на съвета е в изпълнение на мярка от Плана за действие през 2006 година на българското правителство.

Проектът на Решение предвижда съветът да изпълнява следните основни задачи във връзка със защита на интелектуалната собственост: да съдейства на министерствата, ведомствата и другите органи при координацията на дейността им по защита на интелектуалната собственост; да обсъжда проекти за нормативни и други актове в областта на интелектуалната собственост; да подпомага сътрудничеството с юридически лица с нестопанска цел, работещи в тази сфера и изпълнението на значими национални и регионални проекти, както и изпълнението на други задачи, предложени от председателя.

Председател на съвета е министърът на културата. Членове са заместник-министри. Отварям малка скоба. Тъй като снощи бяхме изненадани от Министерство на икономиката и енергетиката с някои предложения, които късно снощи се обсъждаха, по принцип ги приемаме с много малки изключения, затова някъде е добавено в текста – заместник-министър съответно на правосъдието, на икономиката и енергетиката, на

вътрешните работи, на финансите, представител на Агенция "Митници", на Националната агенция по приходи, Национална служба за борба с организираната престъпност, Национална служба "Полиция", Патентно ведомство, представител на Софийски градски съд, на Върховната касационна прокуратура, председателите на Съвета на електронните медии, Комисията за защита на конкуренцията и Комисията за регулиране на съобщенията. Работата на съвета ще се подпомага организационно от Дирекция "Авторско право и сродни права" в Министерство на културата.

В заключение може да се каже, че Съветът за защита на интелектуалната собственост, чието създаване се предлага, ще изиграе важна роля за координиране действията на държавните органи и институции във връзка със защитата на правата на интелектуалната собственост, а оттам и за повишаване ефективността от правоприлагането в тази област.

С оглед създаване и постигане на оптимален ефект от дейността му, необходимо е същият да бъде конституиран в най-кратък срок преди предстоящата в началото на месец февруари партньорска проверка, на която трябва да отчетем какви мерки са предприети в отговор на критиките в редовния доклад на Европейската комисия.

Предвид гореизложеното предлагам Министерският съвет да приеме предложения проект за Решение за създаване Съвет за защита на интелектуалната собственост.

Ще добавя, че има повече редакционни забележки от страна на Министерство на икономиката и енергетиката, които трябва да се подредят. Ние приемаме текстовете. Може би трябва да го приемем на вносител, за да се коригират тези техни предложения, повечето са редакционни. Не сме съгласни само с един момент – ние, като Министерски съвет, смятаме че нямаме право императивно да накараме съдебната власт да се включва. Ние предлагаме тя да се включи. Вашето

предложение е доста императивно, но мисля, че те са независима власт и не можем. Това е предложението.

Ние вече направихме едно заседание и в тези дни е второто, но много работа има и първият проект, който обсъждаме е много голям, така че моля да бъде прието нашето предложение за решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Съгласен съм, да се отразят бележките.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Снощи до късно гледахме бележките, трябва да се прередактира.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Точката се подкрепя с направените допълнения и предложения от Министерство на икономиката и енергетиката, и естествено трябва да се намери подходящ текст по отношение на съдебната власт, който не може да бъде императивен.

Това е важна тема, защото е свързана именно с главите в червената зона.

Точка 14

Проект на Постановление за изменение на Наредбата за определяне на позитивен лекарствен списък в Република България, приета с Постановление № 304 на Министерския съвет от 2003 г.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: С член 10, алинея 2 от Закона за лекарствата и аптеките в хуманната медицина се възлага на Министерския съвет да определи с наредба позитивен лекарствен списък на Република България, критериите, условията и правилата за включване на лекарствените продукти в него. Позитивният лекарствен списък включва лекарствени продукти, които се прилагат за ефективна профилактика и лечение на заболявания, водещи до висока заболяемост и болестност,

заболеваемост с висок дял на болестносвързаната смъртност, заболявания с висок дял на неработоспособност и инвалидност, инфекциозни и паразитни заболявания, представляващи значителен риск за общественото здраве, заболявания при деца, заболявания при бременни и редки други заболявания.

Заявленията за включване и изключване, или промяна на показанията, по които този лекарствен продукт е включен в позитивния лекарствен списък, се подават до Комисията по позитивния лекарствен списък от притежателя на разрешението за употреба на съответния лекарствен продукт или от упълномощен негов представител по член 17, алинея 5 от ЗЛАХМ.

В съответствие с разпоредбите на Раздел IV – “Ред за включване на лекарствени продукти в позитивния списък” от Наредбата за критериите, условията и правилата за включване на лекарствени продукти в Комисията по позитивния лекарствен списък са постъпили 380 заявления за 758 лекарствени продукта, систематизирани в 246 международни непатентни наименования. От тях нови са 44. Комисията е взела решение и прави предложение 43 от заявените лекарствени продукти да не бъдат включени в Позитивния лекарствен списък в Република България, като в уведомителните писма до заявителите са изложени подробно мотивите за това решение. В предложения проект на Позитивен лекарствен списък са включени 3 528 лекарствени продукта, обединени в 815 международни продукта.

С оглед гореизложеното, предлагам на Министерския съвет да разгледа и приеме проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение на Наредбата за определяне на позитивен лекарствен списък в Република България.

Имаме финансова обосновка. Няма направени никакви забележки по този лекарствен списък. Ако някой желае да го види, той е

около 500 страници – 3 500 лекарствени продукта. Той трябва да бъде утвърден от Министерския съвет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Професор Гайдарски, на какво основание не са одобрени тези 43 – това са някакви генерични продукти вероятно?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: За всеки един продукт, който отпада, ние сме задължени да дадем обяснение на неговия вносител. Така, че за всеки един продукт е дадено конкретно обяснение. За сега има възражение само за един от тези 43.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Възражение от вносителя?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Комисията се съобщила с това, което прави вносителят със заявените продукти и т.н. Нямаме засега големи възражения. Може по-късно да се появят някои други, но засега е само един.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Има ли някой от тези лекарствени средства, които са отпаднали, за които да има възражения не от вносителите, а от потребителите, което да създаде напрежение между хората, които ползват част от тези медикаменти.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Засега няма, но може би ще възникне, защото всъщност отпадна един лекарствен продукт, който струваше някъде около 3 338 лева една ампула, а за него ние имаме друг препарат – същият, на който цената е някъде около 500 лева. Този продукт беше включен допълнително към тези продукти, които бяха включени миналата година не по реда, който е предписан в този позитивен списък.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За лечение на какво е този продукт?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Има такива, някои от скъпите лекарства, защото всеки се опитва да вкара скъпо лекарство. Евтините лекарства естествено никой не ги иска.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 15

Проект на Постановление за приемане на Наредба за стоките, имитиращи храни.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Наредбата е съгласувана. Тя касае изпълнението на европейски директиви, тъй като досегашната наредба не отговаря напълно на тях.

На практика има една редакционна бележка от страна на Министерството на земеделието и горите, но тя ми се струва, че е поради недостатъчно разбиране на текста и това, което те искат точно това е написано в текста. Така, че ви предлагам да я приемем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се приема.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за търговския регистър.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми колеги, ще помоля Министерският съвет да вземе решение, с което да одобри предложения от нас проект на Закон за търговския регистър и да го предложи на Народното събрание за разглеждане и приемане.

Проектът на Закон за търговския регистър е разработен на основание Решение на Министерския съвет № 419 от 10 май 2005 година и това е като резултат от развитието на пазарната икономика и утвърждаването на демократична правова държава в Република България. Всичко това налага реформиране на водените регистри на юридически

лица и имотни регистри с цел да се създаде сигурна и прозрачна среда за започване и осъществяване на стопанска дейност.

Предложеният законопроект преурежда търговската регистрация от съдебна в административна и регламентира същността на Търговския регистър и неговото водене и съхраняване. Бих казал, че преуреждането на търговската регистрация в този смисъл ще съдейства за разтоварване на съдебната система от несвойствени дейности, които в момента тя осъществява.

Предлага се прилагането на закона да започне на основата на вече постигнати към настоящия момент структурни дадености. Тук бих посочил Агенцията по вписванията, на която е възложено изграждането на имотния регистър и административния регистър БУЛСТАТ.

Законопроектът включва осем глави, не е голям законопроект, но има детайлна разбивка и в тези осем глави са включени отделните части на законопроекта. Съгласуван е по съответния ред, по него постъпиха много бележки. По-голямата част от тях са отразени, останаха и такива, които не са отразени. Ако не възразявате, да поканим експертът, който е работил по законопроекта, ако колегите имат конкретни възражения, да чуем нейният отговор. Ако ли пък няма – може и без това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Първо да видим дали има специални конкретни експертни въпроси, в този случай да поканим експерта.

Аз искам да обърна внимание на едно обстоятелство, което е политическо. Този законопроект е важен от гледна точка на нашите отношения с МВФ и предстоящата мисия. Сигурно може да се правят подобрения, редакционни промени в Народното събрание, в комисията, между първо и второ четене в това число, но е важно политически той да бъде разгледан, одобрен и внесен от Министерския съвет в Народното събрание, защото може този въпрос да предизвика проблеми с МВФ, поне доколкото аз знам.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Поздравявам министър Петканов и неговият екип затова, че такава тежка материя са я решили по този начин. Наистина МВФ от доста години ни гони и не знае дори защо сме закъснели поне с няколко години.

Конкретно, министър Петканов, знаете, че ние имаме няколко бележки и аз само за една бих помолил ако прецените да я имате предвид още веднъж. Ние предлагаме в Глава 8 да се въведе изрично глоба за ръководители на административните структури и за служители, които в случай на посочен единен идентификационен номер пак изискват представяне на документи за обстоятелства, които вече съществуват вече в Търговския регистър. Смятаме, че такъв подход би имал дисциплиниращ ефект и би подобрил обслужването.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Приема се.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: И аз ще се присъединя към това, че си изпълнихме срока – точно на това заседание на Министерския съвет беше обещано да се гледа законопроекта. Той е важен и по отношение на европейските ни изисквания.

Имам една бележка, която ще ви помоля, министър Петканов, да разгледате с Вашите експерти. Това, което ще Ви каже е подготвено също от експерти, но мисля, че е важно. Съществува известно опасение, че трябва да се обърне внимание за пълно постигане на съответствие с член 3 на Директива 2003/58 и член 3а и член 4. Всичко това може да стане, за да се избегне отмяна на вече хармонизирани текстове в Търговския закон. Всичко това може да стане на вносител. Понеже госпожа Василева от Дирекция “Европейска интеграция и отношения с международните финансови институции” на Министерския съвет отговаря за това, Фондът е информиран за това и приемат на вносител да бъде променена тази...

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Не възразявам.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз също предлагам да го приемем на вносител. Ще помоля колегите, когато им се дават бележки – да се отнасят с необходимото уважение към тях, особено по това, което е написано в таблицата. Не е коректно по критични бележки и по конкретни предложения да се отговаря с текст “уредбата следва философията на закона”...!? При това по бележки, които са по текстове, които касаят примерно въпроса за това що е то електронна база данни, как се регулира териториалната компетентност, тъй като се води един общ регистър, как се спазват всички тези приоритети. Въобще конкретни неща и на такива работи да се казва: “следва философията на закона” без една опростеност – премахване на опростени административни процедури и после отново по 6 конкретни текста да се казва “не се приемат по изложените по-горе съображения” без да има каквито и да било конкретни съображения, или когато казваме по член 9 казваме, че не са обхванати напълно случаите, за които се заплаща държавна такса, да се отговаря “за случаите, които се казва, че има специална наредба”...

Господин Петканов, молбата ми е към колегите, които работят по закона, да не го правим с лош умисъл всичко това, което сме свършили като работа, правим го от гледна точка на това законът да бъде работоспособен и да свърши работата, за която го предвиждаме, а не да започнем да го променяме от следващия ден понеже един или друг текст не работи.

Предлагам да го приемем на вносител, да помолим експертите да седнат и да изчистят тези текстове, които съществуват и в бележките на другите министерства. Законът е важен, подкрепяме неговото приемане, знаем важноста му, знаем, че всеки път изпитват нас и ние отговаряме с “да, да, да”.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Петканов, ще си позволя да подкрепя това, което господин Овчаров каза. Малко лежерно сте се

отнесли. Аз имам две страници бележки и считам, че част от тях са сериозни, те точно в четири реда са отговорили.

Позволявам си да обърна внимание върху две от тях, които ми се струват важни. Има и редакционни, което не е много важно, но две от тях, според мен са важни. В точка 6 от нашето становище има нещо, което ми се вижда важно – има в директивата изрична дефиниция на това що значи то по електронен път. Не зная защо това не е възприето? Утре ще се каже, че ненапълно сме хармонизирали, а това е една добра дефиниция, аз си направих труда да я погледна.

Второто нещо, което ми се вижда важно, имаме една бележка в точка 4 от нашето становище, това е самата глава “Регистърно производство”. Според мен там има едно вътрешно противоречие. Добре е експертите да го погледнат още веднъж. Когато се констатира пречки по член 27 органът дава едни указания по член 28, които се състоят в това да се даде ново заявление. Даването на ново заявление е нова процедура. Ако това е така, то по същество указанията по член 28 са отказ и ако са отказ, те трябва да подлежат на обжалване. Тук отговорът, който вашите експерти са дали в таблицата е “това ще се уреди с правилник или наредба”, как с правилник или наредба – това е самото производство, това е есенцията.

Молбата ми е, още веднъж да погледнем тези неща, може би ние някъде грешим, но за всеки случай заслужава си още веднъж това нещо да се види, поне в тази съществена част.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Изцяло подкрепям законопроекта. Експертите на Министерство на финансите са работили, в това число и в последните дни с експертите на министър Петканов и според мен се оформиха две групи въпроси, които предстоят да се доразрешат в хода и на евентуалното приемане сега на вносител и на оформянето. Мисля, че има време и между двете четения да се внесат допълнителни изчиствания.

Първата група бележки е свързана с това доколко не разхармонизираме (ако използвам точният термин) някои положения от Търговския закон. Мисля, че това е по-лесно поправимо.

Втората група бележки е свързана с взаимоотношенията между единния идентификационен номер, който тук се въвежда и БУЛСТАТ, който сега съществува. Имам съмнение, за съжаление нямам достатъчно познания по отношения на чисто софтуерната страна на въпроса, но мисля, че тук трябва много внимателно да се прецени – дали трябва да правим нещо много гигантско ново, което струва много пари, или да приспособим БУЛСТАТ така, че от него да има препратка към други данни, които БУЛСТАТ естествено не съдържа на този си етап. Но изцяло е технически въпрос, но има значение в зависимост от това как ще се реши. Има значение, бих казал и от фискална гледна точка. Споменават се едни суми от неколкостотин милиона, които са необходими. Информирам, за да бъдат наясно всички с въпросите, които трябва да се доразрешат за малкото време, което имаме.

Иначе изцяло подкрепям и даже бих настоял сега да мине този проект от гледна точка на ангажиментите, които имаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други? Не виждам.

Законопроектът се приема на вносител, за да се изчистят въпросите, които възникнаха. Първо, свързаните с директивата на Европейския съюз, трябва да видим да няма вътрешно противоречие и да не ни обвинят после, че не сме изпълнили изцяло нашите ангажименти. Доколкото разбирам, там има добри формулировки по отношение на това как се извършва по електронен път.

Втората група въпроси, които трябва експертно да се уточнят в максимално кратки срокове засяга съотношението между новия законопроект и Търговския закон, за да не си противоречат какво трябва да се направи.

Третата група, която постави господин Орешарски е свързана с темата за единния идентификационен номер и взаимодействието с БУЛСТАТ. Експертите трябва да изхождат в решаването на този въпрос от това да не се създават допълнителни пречки на бизнеса и да не се превърне тази идея в изцяло нова по същество регистрационна процедура, защото това ще затрудни много бизнеса, взаимодействията бих казал ще затрудни, и държавните институции, които работят с бизнеса на основата на досегашните идентификационни номера и БУЛСТАТ.

Второ, да се разчетат и финансовите последици, защото да не се окаже, че залагаме нещо, което ще изисква огромен финансов ресурс.

Така предлагам да процедираме.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, извинявайте, не са само това групата въпроси. Аз не ви запознах с всички бележки. Например, има доста бележки, които касаят сроковете. Например в член 26 казваме, че там се извършва незабавно разглеждането. Какво значи незабавно разглеждането на постъпилото заявление...?! Днес, утре, след една седмица, след една година...?! Трябва да има някакви срокове във всички тези неща. Не са уточнени и ред други.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Това е термин в правото откакто свят съществува и означава незабавно, така че ясно какво означава.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Какво означава, господин Петканов?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Това означава – ето, и вие свършвате работа.

РУМЕН ОВЧАРОВ: И ако не я свърша?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Този термин е възприет в правото. Моля да не правим революция сега.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Може ли да бъде възприето нещо, за което ние не знаем какъв е срока за свършването му?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров, нека експертите да се съберат.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз затова казвам – има ред други въпроси, по които експертите трябва да седнат да пороботят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точката се подкрепя.

Точка 17

Проект на Решение за определяне на заместник-председател на Агенцията за ядрено регулиране.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, мястото на заместник-председател на Агенцията за ядрено регулиране е вакантно. Предлагам за него да бъде определен господин Лъчезар Костов. Приложени са за него биографични данни.

Господин Костов е роден 1953 година, завършил е “Физика на атомното ядро”, има научна степен “доктор по ядрена физика”, владее четири чужди езика. На практика почти целият си трудов стаж досега и в момента работи в БАН – “Института за ядрени изследвания и ядрена енергетика”.

Имате приложени редица документи към предложението, мисля че от професионална гледна точка няма никакви съмнения към качествата на господин Костов за заемане на тази длъжност. Известно време е бил председател на Комитета за използване на атомната енергия за мирни цели. Това е единственото време, в което не е бил в БАН в Института по ядрени изследвания.

Предлагам да бъде утвърден за заместник-председател.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Министър Калфин, ние проверихме в базата данни на Министерския съвет – към момента мястото все още не е

вакантно, тъй като няма решение за освобождаването на професор Еленков.

Пак ще проверим, но искам да ви предупредя, че евентуално, ако констатираме, че такова решение към момента вие не сте взели, ще включим още един диспозитив за освобождаването на професор Еленков. Това ще бъде допълнение към Решението. Ще проверим още веднъж.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз съм информиран от председателя на тази агенция, че заместникът е освободен и че не работи вече.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Че има подадена оставка, това знаем, защото ние правихме проект на Решение за освобождаването на професор Еленков и видяхме оставката му – това е така, както е посочено във Вашия доклад. Но, към момента не сме констатирали при нас в базата данни такова ваше решение. Пак ще проверим, ако обаче установим, че няма решение, искам да ви предупредя, че ще има още един диспозитив.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Доколкото това е доброволна оставка, аз предлагам на колегите – действително, ако няма това нещо – допълнително да бъде включено в това решение. Оставката е подадена, не виждам какво можем да направим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, мисля, че предложението, което направи госпожа Маринска е разумното и юридически издържаното – да включим и тази част в диспозитива в точката от дневния ред.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Познавам господин Костов. Подкрепям неговата кандидатура. Той беше много активен член на Ядреното дружество.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 18

Проект на Постановление за приемане на Национален план на Република България за готовност за грипна пандемия

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Става въпрос за отложената точка. Минали път разглеждахме Плана за грипната пандемия. Знаете, че съществуват няколко вида – инфлуенца, грипна пандемия, птичи грип и т.н. Това е Планът за грипната пандемия, който трябва да бъде приет и утвърден от Министерски съвет. Миналия път не се споразумяхме главно за финансовата страна на въпроса, тъй като ставаше въпрос за 3640 хил. лева, които трябваше да се вземат отнякъде. С г-н Орешарски се споразумяхме и приехме дефиниция, изразена в две точки.

Мисля, че горе-долу това удовлетворява Министерство на здравеопазването, въпреки че може би трябваше да се добави към втората точка, че ако възникнат нужди, по-големи от тези 3,6 милиона, Министерство на финансите ще има грижата съответно да се дадат тези средства. Ще прочета двете точки, за които става въпрос.

“Чл. 2. Финансовите средства, необходими за изпълнението на Националния план за готовност за грипна пандемия да се осигурят чрез реструктуриране разходите по бюджета на Министерство на здравеопазването за 2006 г.

Чл. 3. Министърът на финансите по предложение на министъра на здравеопазването да извърши налагащите се промени по бюджета на Министерство на здравеопазването за 2006 г., по реда на чл. 34, ал. 3 от Закона за устройството на държавния бюджет.”

Дано това стане. По-добре да не се налага да използваме тези 3,6 милиона, тъй като ако не се наложи, те си остават в бюджета на Министерство на здравеопазването, обаче ако се наложи, те ще бъдат използвани от бюджета на Министерство на здравеопазването. Има

такава възможност за реструктуриране. Аз съм съгласен с тези два члена и предлагам Министерският съвет да гласува и по такъв начин да приемем и Пандемичния план за борба с грипа, тъй като той вече трябва да бъде приет на Министерски съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси, възражения? Не.

Точката се подкрепя.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за интеграция на хората с увреждания

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Представям на вниманието ви проект на изменение и допълнение на Закона за интеграция на хората с увреждания, само в една точка. В чл. 42, ал. 2 създаваме точка 7. "Диетично хранене и лекарствени средства". Предложението, което беше направено от нас всички тук и от Министерство на труда и социалната политика към бюджет 2006, беше средствата за интеграция на хора с увреждания да имат подоходен критерий, тоест все пак да са съобразени с доходите на член от семейство.

В българския парламент в последната минута на последния ден това не е прието и са решили просто нещо да отпадне и са решили, че е най-лесно да отпаднат добавките към храните и лекарствата като мотив, че това не е подход за интеграция на хората с увреждания.

Настана лавина от недоволство, защото ако на един му трябва инвалидна количка, на друг, който е с диабет, да кажем, му трябва лекарство, за да го взима и да може да бъде работоспособен. Така че не може по този начин да се подхожда. Неприятното е, че

единственото момиче, което е на инвалидна количка, тя е направила това предложение. Така или иначе, аз ви моля, ние сме го съгласували с Министерство на финансите, да приемем тази корекция веднага. Очаква се. В нашите служби по социално подпомагане е бой. Откровено ви казвам, ситуацията е много неприятна. Трябва бързо да го приемем, защото ние правим социалните анкети, което значи, че през февруари трябва да правим нови социални анкети, ако не го направим веднага, а това са близо 300-400 хиляди души, които застават на опашките.

Предварително искам да ви помоля, трябва да имаме политическо съгласие. Ние в парламента при всички случаи трябва да сложим доходен критерий за разпределение на интеграционните добавки. Там при всички случаи хората с доходи над 275 лв. на член от семейство не да им ги отнемем, а да получават по-малка сума.

Разбира се, ние ще направим всичко възможно и да направим и друга индивидуална оценка, тоест на кого каквото му трябва за интеграцията, това да му дадем, а не всички да получават и телефонни услуги, и винетки, и коли, и лекарства, и почивка, и пари за образованието, защото искат ни пари за образование хора на 72-73 години. Това също е интеграционна добавка, а тя все пак е за децата. Така че ви моля да го приемем, за да не губим време.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: С едно изречение може ли само да кажете, госпожо министър, понеже аз не можах много лесно да се ориентирам в тази материя, каква е била причината някой да предложи това да отпадне. Какви са аргументите?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Законът за интеграция на хората с увреждания в началото на миналата година е приет от предишното правителството. Там са разписани много точно и са съобразени онези интеграционни добавки, които ги има навсякъде по света.

Интеграционните добавки, които се дават, са различни видове: в тях са примерно пари за интернет, специални лекарствени средства, които дават възможност да отидеш на работа, да можеш да работиш, съответно храни, почивка, рехабилитация, телефонни услуги, леки коли, винетки, място за паркинг и т.н. – всичко, което дава комфорт на хората с увреждания. Само че хората с увреждания не са само на инвалидна количка или не са само незрящи, а има и такива, които имат увреждане в резултат на някакво заболяване, които могат да бъдат напълно работоспособни, стига те да имат тази интеграционна добавка – лекарството, което те да получат допълнително като средство. Средно на един човек с увреждане има около 30 лева месечно.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Какви са аргументите.....

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Не мога да кажа. Взех стенограмата от Народното събрание. Те са го гласували. Тогава са предложили да отпадне това.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: От наша гледна точка ние сме планирали тези средства. Имахме уговорка с госпожа Масларова да предложи подходящ тест, с който евентуално да се намалят средствата, но тъй като в парламента е отпаднал подходящият тест (така предполагам), като компенсация е предложено да се намали нещо друго и вероятно не е измама - най-подходящото. Така че бих предложил следното. Това сме го съгласували с госпожа Масларова. С връщането на този елемент да се работи отново да се върне и подходящият тест. Така ми изглежда по-справедливо и от фискална гледна точка по-обосновано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Други?

Точката се подкрепя.

Точка 20

Проект на Решение за приемане на Стратегия за интегрирано гранично управление на гранично управление на Република България

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Този въпрос възникна и на миналото заседание на Министерския съвет. Стратегията е гледана в Съвета по сигурност към Министерския съвет, но от гледна точка, ако щете, на нейната тежест и институционалния ангажимент, беше предложено да бъде разгледана и одобрена от Министерския съвет, за да се официализира.

РУМЕН ПЕТКОВ: Стратегията съответства на клаузите на Договора за Европейската общност и Договора за Европейския съюз, Конвенцията за прилагане на Споразумението от Шенген, както и на стратегическите и програмни документи на българското правителство в частта, регламентираща контрола по границите.

Първата фаза дефинира приоритетите на служба "Гранична полиция" до приемането на страната ни в Европейския съюз. Акцентът е поставен върху усъвършенстването на междуетовомственото сътрудничество и вътрешноевровомствената координация при решаване на задачи, свързани с граничния контрол. Мерките в тази насока са насочени към подобряване на информационния обмен, съвместен анализ на оперативната обстановка, съвместни екипи, съвместни операции и т.н.

Втората фаза – разработват се приоритетите след приемането на страната в Европейския съюз до постигане на готовност за пълното прилагане на шенгенското законодателство. В тази фаза се предвижда да бъдат подготвени и реализирани съвременни форми на информационен обмен на международно ниво.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Малко съм учуден. Дали е съгласувано това? Не си спомням, може да е минало.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз съм учуден от това, че минава през Министерски съвет. Дали е необходимо? Стратегията е приета на Съвет по сигурността от 14 декември.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Всички би трябвало да знаем, че им Междуведомствен съвет, който се нарича “Междуведомствен съвет по въпросите на граничния контрол”. Всъщност той носи заглавието като на тази стратегия. Минало е през Съвета за сигурност и не знаей колко от нас знаят – аз за пръв път чувам, но според мен такава стратегия трябва да мине не само, но може би и през съвета, който носи това заглавие. На граничните пунктове имат представителства, така да се каже, пет или шест министерства.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това се гледа на Министерски съвет и не само на един или друг съвет. Всичко останало като консултативен орган, разбира се, е добре дошло. Може би за да няма съмнение, бих искала да предложа да се запише в решението една точка 3, в която се казва, че Министерство на вътрешните работи е натоварено с мониторинга на тази стратегия. Мисля, че така щес е избегнат някои двусмислици.

РУМЕН ПЕТКОВ: Когато се погледне материалът, ще се види, че вътре става дума за работата на “Гранична полиция”. Това не е стратегия, която разглежда работата на Министерство на регионалното развитие и благоустройството или на Министерство на финансите.

Това е стратегия, която разглежда работата на “Гранична полиция” и ако всеки акт, свързан с вътрешноведомствени служби на МВР бива оглеждан от всички възможни съвети, най-добре е да закрием министерството и то да премине поетапно към различни

такива съвети. Тук става дума изрично за работата на "Гранична полиция".

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: За мен това не е формален въпрос. Не зная какво налага щом нещо е решено примерно през месец октомври, прието е от друг съвет през декември, сега сме средата на януари, не зная защо това не е съгласувано изобщо по нормалния път. Това е единият въпрос.

Другият въпрос е, че също така не зная защо през Съвета за сигурност е минал, а не и през другия съвет. Но поне ако се върнем на първия въпрос, поне да мине на нормално съгласуване. Аз какво трябва да отговоря, като утре съм събрал, включително и вашите представители на заседание на другия съвет и днес влиза това и съм много изненадан.

Това ми прилича, все едно, госпожо Кунева, примерно, Министерство на регионалното развитие и благоустройството да вкара стратегия за влизането ни в Европейския съюз, да го прекара през Съвета за сигурност, за който Вие не знаете и Вие да се събудите сутринта на заседание на Министерския съвет и да видите стратегия с такова заглавие на заседание. Аз лично се чувствам така и смятам, че това е неправилно. Ако няма причини това да мине днес, според мен нека да го погледнем, ако трябва, просто чисто формално, на съвета утре, да се разгледа, да се съгласува по нормалната съгласувателна процедура, защото аз никога не съм знаел, че има такава стратегия, и да влезе на следващото заседание.

РУМЕН ПЕТКОВ: Пак казвам, господин премиер, става дума за "Гранична полиция". Понеже в нея има думата "гранична", всяко от министерствата, които имат нещо общо с границите, аз предлагам да бъде съгласувано с всяко едно от тези министерства, с всеки един съвет, с всички неправителствени организации и през

декември, в края на годината, като обобщим всички позиции, да се върнем на темата. Става дума за “Гранична полиция”.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Добре, а как отговаряте на въпроса, че не е минало на съгласуване сред министрите. Не трябва ли другите министри да знаят, че има такава стратегия. Може да става дума за здравеопазването. Това означава ли, че всеки си вкарва стратегията сутринта и тя минава?

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз, първо, споделих, че моето виждане е, че тази стратегия няма за какво да минава през Министерски съвет. Госпожа Кунева е настояла, прието е, вкарана е на обсъждане. Като я извадим, трябва да ви кажа, честно, че няма много да ни се накърни сънят. Така че да я извадим, аз съм радетел и на двата варианта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Очевидно има известно недоразумение и разминаване. Първо, тази стратегия присъства в Плана за действие на Министерския съвет. Има определени срокове. Госпожа Кунева да ми напомни може би за кога е планирана.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Беше планирана до края на миналата година и аз наистина смятам, че това трябва да мине през Министерски съвет, защото тя се приема с акт на Министерския съвет, както всяка една друга стратегия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: След като тя беше разгледана на Съвета по сигурност, в който участват немалко от министрите като членове на съвета, не постъпиха на самия съвет сериозни възражения. От гледна точка и на сроковете и на нашите ангажименти пред Европейския съюз и изпълнението на съответния план за действие, аз предлагам да я приемем на вносител. Нека утре съветът, който се оглавява от г-н Василев, я разгледа и ако има експертни предложения допълнително, да бъдат включени. Доколкото разбирам, това все пак засяга действията на “Гранична полиция”. Затова да не бъдем

излишно ревниви. Впрочем, на миналото заседание на Министерския съвет възникна този въпрос. Г-н Василев не беше тук, така ли? И затова се уточнихме да я разгледаме на това заседание на Министерския съвет.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: С това приключваме тази основна част.

Точка 21

Проект на Решение за разрешаване извършване на гаранционен депозит

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: В изпълнение на точка 29.2 от решение на Министерския съвет по протокол № 52 от заседанието на Министерски съвет от 8 декември 2005 г., бяха проведени допълнителни разговори с избраната финансираща институция “Сосиете Женерал” АД Париж относно осигуряване финансирането на проекта за придобиване на 18 нови вертолета по договор за доставка между “Юрокоптер” и Министерство на отбраната по одобрена от правителството схема.

Финансирането предполага извършване на гаранционен депозит във финансиращата институция, което ще служи като гаранция в случай на неплащане от Министерство на отбраната (не зная защо са тези съмнения от страна на Банката) на прехвърлените вземания от доставчика към Банката, съгласно Договор за цесия.

Предвижда се доставчикът да прехвърли чрез цесия бъдещите си вземания от Министерство на отбраната на финансиращата институция.

Тази финансираща институция ще осигури необходимия ресурс за извършване на авансово плащане към доставчика на вертолети след изпълнение на условия, а именно, подписване на писмо за ангажимент от страна на Министерство на отбраната към Банката и сключен договор за гаранционен депозит между Министерство на отбраната и финансиращата институция и извършен гаранционен депозит в банката. Тъй като авансът от финансиращата институция към доставчика ще бъде направен през 2006 г., а неговото възстановяване ще се осъществява съгласно графика за доставка, тоест периода 2006-2012 г., това ще доведе до някакво оскъпяване на Договора за доставка на вертолети за Въоръжените сили.

Новата договорена цена, цената на договора за доставка, е увеличена с оскъпяването в резултат на разсроченото авансово плащане и е определена с подписаното допълнително споразумение между Министерство на отбраната и "ЮРОКОПТЕР" към посочения договор.

В тая връзка предлагаме заедно с министър Орешарски Министерски съвет да разреши извършването на гаранционен депозит в размер на 239 496 592 евро и да одобри проекта на Договор за гаранционен депозит между Министерство на отбраната на Република България и "Сосиете Женерал" АД, Париж.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Искам да добавя само към това, което каза г-н Близнашки, че ние гледахме тази схема през декември. Имахме и задължение да вземем решение на парламента, всъщност под формата на Преходна и заключителна разпоредба в Закона за бюджета. Там има текст (цитирам по памет), че или се прави държавна гаранция, учредява се държавна гаранция, или в зависимост от схемите, разбира се, или правителството прави депозит точно в изпълнение на тази преходна и заключителна разпоредба.

Всъщност в момента предлагаме Министерски съвет да одобри условията на този депозит. Водени са разговори на няколко пъти в т.ч. и с представители на “Сосиете Женерал” в София. Мисля, че експертите от двете министерства постигнаха приемливи условия. Става въпрос действително за едно оскъпяване. Но без депозита – ние разигравахме и такива схеми – без депозита оскъпяването ще бъде значително по-голямо. Всъщност депозитът изпълнява такава функция – поевтинява финансирането.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: С колко?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Депозитът поевтинява с около 15-20 милиона евро за целия период, а оскъпяването от разсрочката е в границите между 5-6 млн. евро. Говоря в груби цифри, разбира се. Няма начин да не го разсрочим, тъй като по “ЮРОСТАТ” не можем да не предоставим тези хеликоптери за съкратено време. Трябва да ги разсрочим във времето така, че да се вместим в 2,6 като относителен дял на разходите на отбраната в консолидираната фискална програма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Благодаря.

Подкрепя се точката. Ще помоля да се преценява за бъдеще при следващи договори, когато се договарят предварително схемите, преди подписването, да не се окаже, че целият фискален резерв в един момент за нуждите на Министерство на отбраната и нейната модернизация ще бъде изнесен като депозит в чужбина в банки, които гарантират плащанията.

Точка 22

Проект на Решение за определяне на председател и заместник-председател на Националното бюро за правна помощ

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Моля, на основание чл. 11, ал. 2 и чл. 12 от Закона за правната помощ, Министерският съвет да вземе решение, с което да определи за срок от три години – такъв срок е мандатът – председател и заместник-председател на Националното бюро за правна помощ.

Както е известно, това бюро трябва да се състои от пет човека, от които тримата посочени от Висшия адвокатски съвет, а председател и заместник-председател – избрани от Министерския съвет. Това трябваше да бъде направено до края на годината. Малко закъсняхме.

Проучвахме много хора. В крайна сметка се спряхме на тези двама – Сергей Янков Янков за председател и Вилма Петкова Василева за заместник-председател.

Първият досега беше във ведомството на г-н Калфин, беше консул в Либия. Изтече мандатът, върна се. Госпожа Василева е началник Административен отдел в нашето министерство. И двамата са юристи, според мен почтени хора и аз мисля, че можем да им гласуваме такова доверие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Министър Калфин има ли впечатление от работата на консула в Триполи?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Консултът в Триполи мисля, че в последните години свърши много добра работа по всички тези тежки консулски случаи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се подкрепя, с което се приема.

С това дневният ред на заседанието на Министерския съвет се изчерпа. Продължаваме с оперативно заседание на Министерския съвет.
