



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на

Министерския съвет

2 февруари 2006 г.

Заседанието започна в 10,15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Проект на Решение за бюджетната процедура за 2007 година

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, на Вашето внимание е процедурата със съответните графици за изготвяне на проектобюджета за 2007 година. Искам да обърна внимание на няколко по-важни неща.

Започвам с обстоятелството, че ние по същество продължаваме дискусиата от последната ни среща, където разгледахме повече възможните политики и насоки на политиките. Днес, ще разгледаме графика за изпълнение на процедурата. Ранното откриване на процедурата е продиктувано от няколко съображения. Всички се надяваме 2007 година да бъде малко по-различна от последните години. В нея има повече предизвикателства свързани както от евентуалното членство на страната, така и от необходимостта да направим една по-решителна крачка по пътя на въвеждане на програмно целевия подход в бюджетирането.

На няколко стъпки в процедурата са предвидени обмяна на информация, между Министерството на финансите и останалите министерства, както и процедури за съгласуване на проектобюджета с всички външни от правителството първични разпоредители с бюджетни кредити и неправителствени организации.

Следващият важен елемент е по-ярко изразена стъпка в посока на многогодишното бюджетиране, в случая е 3 годишно бюджетиране. Вярно е, че и досега съставна част на бюджета е тригодишната прогноза. Имаме амбицията през тази година да направим следващата стъпка да приемем три годишен бюджет, като разбира се бюджета за 2007 година да остане в закона. През следващите две години бюджетните ориентири да бъдат много по-надеждни отколкото досегашните бюджетни прогнози.

Това е съвсем на кратко обяснението първо за по-ранното откриване на процедурата, което дава в някаква степен яснота и на отделните стъпки, които са дефинирани вътре.

Мисля, че на този етап е твърде рано да дебатираме конкретни стойности както по макро рамката, така и по сектори. Ще пледирам, ако имате коментари и въпроси върху самата процедура. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Орешарски. Обсъждане с работодателските организации и синдикатите залегнало ли е? В каква степен и в кои периоди? Видях, че Националното сдружение на общините е залегнало, но е на много късен момент.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Имаме обсъждане с общините и на по-ранен етап. Възнамеряваме до края на февруари да сключим едно споразумение между Министерството на финансите и Национално сдружение на общините за продължаване на финансовата децентрализация. За основните стъпки за продължаване на финансовата децентрализация.

Според нас, не е мястото за тази процедура, а по-скоро като мерки около стъпките, които са дефинирани. Възнамеряваме, без да се записва в процедурата, още през март да разгледаме намеренията за бюджет. Все още няма да имаме проект в Социално икономическия съвет, където са най-добре представени, както работодателските, синдикалните организации и другите неправителствени сектори, като едно първо сондиране на общественото мнение на социалните партньори относно намеренията на правителството.

Считаме, че за първи път ще опитаме да обърнем малко подхода. Не ние да съставим няколко таблици и да ги поднесем за коментар, а да влезем при тях само с намерения да се информираме за техните виждания, за да може още при самото изготвяне на проектобюджета през късна пролет и лятото, преди есента още веднъж в подходящ формат да се срещнем, независимо дали е в Социално икономическия съвет или поотделно със синдикати и работодатели, и да коментираме до колко техните предложения от първата среща са отразени, какво, как и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми колеги министри, става въпрос за дискусията, която проведохме в Боровец във връзка със здравното осигуряване на децата. В Закона за здравното осигуряване има записан текст, в който с някои изменения в "Държавен вестник" брой 111, от 2004 година е записано: "За всяко от лицата по алинея 2, точка 1", а това са лицата до 18 годишна възраст "вноската да бъде в размер на 0,5 на сто от минималния осигурителен доход ...".

Мисля, че това е една несериозна сума за децата да 18 години, които са около един милион, за една осигурителна вноска от 0,5 на сто. Ако колегите пожелаят или вие искате мога да представя една справка, за да видите какво става с нашите деца. Имат гръбначни изкривявания и са със затлъстявания. Голяма част от децата са с парадонтози още в ученическа възраст. Говорим за училищно здравеопазване. За тази година е абсурдно. Непрекъснато ни атакуват ще има или няма да има? При тази осигурителна вноска изобщо не може да помислим за това.

Предлагам да се помисли вноската да стане 6 на сто, така както е за всички останали български граждани. Онзи ден при срещата с шведските депутати не казах каква е вноската. Отговорих, че ще трябва да проверя. Те знаеха, че е много ниска.

СЕРГЕЙ СТАНШЕВ: Благодаря ви. Тази тема беше обсъдена в неделя. Мисля, че имаше общо съгласие за посоката за промяна на тази вноска от държавата, което трябва да залегне в бюджета.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Професор Гайдарски, искам да направя едно уточнение, ако това ще стане трябва да кажем ясно, че това биха били пари за реализиране на училищно здравеопазване в училищата, а не да получат още едно рамо джипитата. Единствено в училищата.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Става въпрос за децата. Парите ще бъдат предвидени за децата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да се запише, в училището.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да не откриваме дискусия по този въпрос. Ясно е, че трябва да се намерят механизмите средствата да стигнат по предназначение. Това е въпрос на отделно обсъждане, за технологията на изразходването на средствата по вноската, за да могат децата да ги ползват, а не да облагодетелстват някой.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Искам да добавя, че още от сега трябва да подадем сигнал, че мислим по 2007 година в тази насока. Коментирахме тази вноска да бъде евентуално от 3 на сто. Подкрепяйки единият и другия министър смятам, че не може да бъде само в училищата, а да се запише за детското и училищно здравеопазване. Има деца, които са в детски ясли. Детските ясли не са към образованието. Трябва да бъде в детското училищно здравеопазване.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Съгласен съм.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ще помислим допълнително по този въпрос. Във всички случаи министър Орешарски от сега трябва да го има предвид.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министър Орешарски, направи предложение в доклада си.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: 3 на сто са малко.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Обсъждането на процентите са за отделна дискусия. Приема се.

Точка 2

Проект на Решение за приемане на държавна политика по планиране и разпределение на радиочестотния спектър

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, ще ви докладвам предложението. Предлагам да поканим на заседанието изпълняващият

длъжността председател на Държавната агенция за информационни технологии и съобщения господин Стойчев, тъй като част от аргументите са много специфични и има бележки по проекта и секретаря на Съвета по националния радиочестотен център.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поканете ги.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предложението, което правя е разработено именно от Съвета по националния радиочестотен спектър на основание член 9, алинея 1 от Закона за далекосъобщенията, който изисква изработването на такава политика. Тази политика определя използването на радиочестотния спектър по радиослужби и ползватели и определя промените в ползването му в краткосрочен план до края на годината, средно срочен план до края на 2009 година и дългосрочен план след 2009 година.

Проектът за държавна политика е съобразен с редица нормативни актове в Република България. Съобразен е със споразумения, които имаме в НАТО и Европейския съюз, които се отнасят до тази сфера.

Бележките, които са направени от колегите по този материал основно са от Министерството на отбраната. Те казват, че трябва да се осигурят допълнителни средства.

Предлагаме това да не се обсъжда, защото става въпрос за много средства, които са записани в становището на Министерството на отбраната, около 20 милиона лева годишно. Приемането на държавна политика не променя нищо в разходната част. Ние приемаме приоритети, които вече трябва да бъдат заложили разходите в бюджета. Естествено това, което се налага допълнително за 2007 – 2008 година са предмет на съответните бюджетни процедури. Това е основанието да предложим да приемем тази бюджетна политика без да правим промени в бюджета за 2006 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Заповядайте за дискусия.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми колеги, във връзка с изразеното становище на Министерството на отбраната ние поддържаме

направените от нас предложения и искаме да бъдат включени. Ще ви обясня защо. Освобождаването на използвани от българската армия честотен ресурс за телевизионно радиоразпръскване е свързано с подмяна на радио електронно оборудване на въоръжение в Българската армия и ще изисква финансов ресурс в размер на 220 милиона лева. Честотната лента 876 880 мегахерца се използва от навигационни системи на ВВС. Тези системи се предвижда да останат в експлоатация до 2015 година. Ако се осигури финансов ресурс ще могат да бъдат включени в програмите за модернизация на военновъздушните сили и снети от въоръжение преди този срок.

Съгласно приета с Решение на Министерския съвет от Протокол № 28 от 22 юли 2004 година, Стратегия за въвеждане на универсални мобилни далекосъобщителни системи в Република България са предвидени етапи, дейности и необходими финансови средства. Финансовият разчет е представен. За проектиране са необходими 300 хиляди лева. За етап втори 2005 – 2006 година 11 плюс 20 милиона лева. За етап трети 2007 – 2008 година 23 милиона лева и 24 милиона лева.

До настоящия момент не са осигурени никакви финансови средства. Финансовият ресурс на Министерството на отбраната не може да поеме тези разходи. Включени са средства в бюджета на министерството единствено във връзка с членството на България в НАТО.

Във връзка с всичко това в приетия от Съвета по национален радиочестотен спектър проект на държавна политика по планиране и разпределение на радиочестотния спектър имаше точка 5, която бяхме предложили, за възможни финансови източници за осъществяване на пълна хармонизация с европейската честотна таблица. В сега предложения проект на държавната политика по планиране и разпределяне на радиочестотен спектър точка 5 отсъства.

Считам, че е необходимо при изготвяне на окончателния документ да бъде включена точка 5, а именно възможни финансови източници за

осъществяване на по-пълна хармонизация с европейската честотна таблица, което ще доведе и до цялостно изпълнение на държавната политика по планиране и разпределение на радиочестотния спектър. Ние виждаме един пример как се вземат решения от Министерския съвет и не се изпълняват. Говоря за предишния кабинет. Това решение е взето през 2004 година.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, тук имаме две възможности.

Първата, е да предвидим тези значителни средства в бюджета, което намирам за малко вероятно, не че не съм готов заедно с господин Близнаков да се борим за тях.

Вторият вариант е, ако приемем аргументите на Министерството на отбраната да не приемем държавната политика. Нашето предложение е да приемем проекта за държавна политика, а след това реализацията на тази политика ще се направи на основата на конкретни стратегии, които трябва да се обосноват финансово и да се осигурят финансово.

Съзнавам, че поемаме рискът отново да приемем решение, което след това да не е финансово осигурени и да казваме, че не е изпълнено.

Според мен, това не е в държавната политика, а в изпълнението ѝ, което отнема един много дълъг период напред и няма как да влязат в момента. Години напред трябва да влизат в бюджета средства за осигуряване на тази политика. Това са двете възможности. Ако прецените допълнителни разяснения могат да направят колегите от агенцията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От агенцията имате ли нещо да допълните?

СТОЙЧО СТОЙКОВ: Подкрепям предложението на господин Калфин, тъй като в държавната политика не може да се предвидят средства. Тези средства след това се предвиждат в Стратегията за изпълнението на честотния план. Наистина трябва да се осигурят такива средства, за да може да се хармонизира честотния сектор и да можем да въведем новите

технологии. Особено в уим тенс лицензите, които вече са раздадени. Ако се наложи да се разшири честотната лента тя е заета за нуждите на Министерството на отбраната.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Коя институция ще подготви Стратегията по реализацията на държавната политика? Агенцията ли ще подготвя стратегията?

СТОЙЧО СТОЙКОВ: Да, стратегията се подготвя от агенцията. Агенцията ще я предложи за решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Би трябвало там да залегнат и необходимите средства. Да се разгледат и да се има предвид в бюджета.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Не я приемам като държавна политика, след като основно държавно ведомство и задължение на държавата е да осигурява, военновъздушните сили, не са включени, не се имат предвид. Съгласен съм да обсъждаме за следващата година, защото съображенията са именно за този бюджет. Виждам, че в този бюджет няма ресурс. Предлагаме това да се има предвид.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Близнаков, ще се има предвид при разработването на стратегията.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Тогава да бъде записано поне едно изречение, че изразяваме политическа воля.

Според мен, това е непълна държавна политика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания? Няма.

Предлагам да подкрепим проекторешението и при изработване на стратегията да се има предвид позицията на Министерството на отбраната. Разбира се трябва да бъде обсъждано и при дискусиите за следващите бюджети и бюджетната прогноза. Министерството на отбраната да подреди ясно приоритетите си, защото за всички ваши приоритети, които са описани няма да стигнат и 5 на сто от brutния вътрешен продукт.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Господин премиер, от 30 години не са направени нещата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това не означава, че могат да се направят за една година.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Имаме разчет по години. Не става въпрос за една година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за изменение и допълнение на Националния план за разпределение на радиочестотния спектър на радиочестоти и радиочестотни ленти за граждански нужди, за нуждите на националната сигурност и отбраната, както и за съвместно използване между тях приет с Решение № 545 на Министерския съвет от 2004 година

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам проект на решение за изменение на Националния план за разпределение на радиочестотния спектър за нуждите на националната сигурност и отбрана, както и за съвместно ползване между националната сигурност и отбрана и гражданските институции. Проектът е разработен от Съвета за националния радиочестотен спектър, така както е посочено в Закона за далекосъобщенията.

Промените, които предлагаме са свързани с разпределението на радиочестотните ленти за граждански нужди, нуждите на националната сигурност и отбраната, както и за съвместно ползване между тях. Налагат се поради изтичане на срокове в съответните забележки към досега съществуващата наредба.

Постъпили са предложения от заинтересовани държавни органи и ведомства и във връзка с влезли в сила нови решения и препоръки от Европейската конференция по пощи и далекосъобщения.

Предлаганите изменения се отнасят до ширината на отделните ленти, ползвателите на лентите и радиослужбите.

Има възражения от Министерството на транспорта. Не зная дали господин Мутафчиев, ги поддържа. Няма значителни бележки по този проект. Предлагам да бъде подкрепен Благодаря ви.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър председател, дами и господа министри и заместник-министри. Ние имаме една забележка, която не е приета. Става въпрос за едно решение на Комитета за електронни съобщения от 5 юли 2002 година, където съвета е определил лентите от 876 до 880 мегахерца и от 921 до 925 мегахерца като хармонизирани ленти в Европа за нуждите на железопътния транспорт. Срокът за усвояване е 2005 година. Във връзка с това, тъй като нашата бележка не е приета, разбирам че част от тези ленти се ползват и от Министерството на отбраната, добре е да не бързаме да приемем плана, ако трябва да се приеме на вносител и да се уточнят честотите и възможността за тяхното предоставяне. Изхождам от това, че ще дойде време, когато ще трябва изцяло да се интегрираме. След това всичко ще трябва да разгледаме отново. Нека предварително да се заложи и да помислим. Тогава да решаваме какво ще правим оттук нататък. Най-лесно е да се приеме в тази ситуация, но след това отново агенцията ще има проблеми с радиочестотния спектър когато се наложи от Европейския съюз ще трябва да го изпълним за месец. Ще объркаме и останалите ведомства, което е още по-големият проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Мутафчиев. Имате ли нещо да коментирате по този въпрос от Държавната агенция за информационни технологии?

СТОЙКО СТОЙКОВ: Господин министър-председател, едната лента, която е необходима за джи ес ем ер, за участък София-Калотина е освободена. За съжаление останалата част попада отново в честотната лента на Министерството на отбраната в част сигурност.

Предлагам през април Националният съвет за разпределение на честотите отново да преразгледа тази лента в участъка Пловдив-Свиленград и съвместно с Министерството на отбраната да се намери частично решение за освобождаване на лентата. Става въпрос за горната част, която е към 900 мегахерца, за да се освободи този бант, тъй като това е от значение за Министерството на транспорта. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво ще остане за военните?

СТОЙКО СТОЙКОВ: Това отново попада в същата сума.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

Предлагам тази точка да бъде основна в пресконференцията днес. Предполагам, че ще предизвика задълбочен интерес от българските медии.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Може ли да поканим и колегите?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да. Предлагам, да подкрепим точката, но през април трябва да намерите решение за военните и Министерството на транспорта.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Защо ще се разгледа чак през април?

СТОЙКО СТОЙКОВ: Може да се разгледа и по-рано. В момента разглеждаме предложението за актуализация за 2005 година.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предлагам да започне работа по този въпрос и да не се отлага до април. Смятам, че няма сериозна причина да се отлага разглеждането на въпроса с три месеца.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, започвайте работа.

Точка 4**Проект на Постановление за определяне на нов размер на социалната пенсия за старост**

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми колеги, съгласно решение на Надзорния съвет на Националния осигурителен институт, предлагам на Министерски съвет да определи социална пенсия за старост за 2006 година в размер на 63 лева. В Закона за бюджета за държавното обществено осигуряване за 2006 година е предвидено от 1 януари всички пенсии да бъдат индексирани с 5 на сто. Тези 5 на сто се отнасят и за индексирание на минималната социална пенсия за старост. Вие знаете, че за всички останали пенсии имаме решение, което е факт.

Минималният размер за съответния вид пенсия от 1 януари ще получават 514 хиляди пенсионери. В това число има 4600 души, които получават социална пенсия за старост. Това са хора, които въобще не са работили и са надхвърлили определена възраст. Общата сума, която е планирана в бюджета на държавното обществено осигуряване за 2006 година е 28 милиона 900 хиляди лева.

Искам да кажа, че минималната пенсия за осигурителен стаж и възраст съобразно това увеличение става 72,45 лева. Не коментирам този въпрос. Сега определяме само минималната социална пенсия за старост.

Подготвила съм цяла справка, за да имате впечатление, тъй като предполагам, че има запитвания към вас по различни теми в тази връзка. Минималната пенсия за старост е 63 лева. Социалната пенсия за инвалидност при намалена работоспособност 90 на сто става 75,60 лева. Разбира се пенсията за осигурителен стаж и възраст е 72,45 лева. Изброени са всички пенсии, включително и за офицерите с намалена трудоспособност. Военноинвалидите ще получават 94,50 лева. Офицерите ще получават 100,80

лева. Сумите не са големи, но това са онези 5 на сто, които са предвидени за увеличаване размерът на пенсиите.

Финансовата обосновка е съгласувана с Министерството на финансите.

Направени са бележки от страна на Министерството на правосъдието, едната от тях е приета, но другите две са редакционни. Трябва да бъдат уточнени в делови порядък.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за изменение на Решение № 150 на Министерския съвет от 2002 година за създаване на Съвет за икономическия растеж

АНА ЯНЕВА: Господин министър-председател, ще помоля точката да бъде отложена за следващото заседание на Министерския съвет на 9 февруари 2006 година, тъй като министър Овчаров иска да вземе лично отношение по този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлага се точката.

Точка 6

Проект на Решение за одобряване на Годишната програма за прилагане на Националната стратегия за насърчаване развитието на малките и средни предприятия през 2006 година

АНА ЯНЕВА: Господин министър-председател, господа министри, на Вашето внимание е предложена Годишна програма за 2006 година. В нея са отразени предложените от държавните институции и други организации

ангажирани с проблемите на малкия и среден бизнес мерки, които ще бъдат предприети от тях за изпълнение на националната стратегия. Тези мерки са разработени според приоритетите заложи от правителството по отношение насърчаване на малките и средни предприятия.

Предлагайки конкретната мярка, всяка институция е посочила партньорите, с които ще работи, срока и резултатите от изпълнението ѝ. Финансовите средства за осъществяване са предвидени в бюджетите за 2006 година на отделните ведомства и са по одобрени международни програми.

В този доклад предлагам на Вашето внимание и кратък преглед на изпълнението на Годишната програма за 2005 година. Стратегията съдържа в себе си седем приоритета, като към един от тях, а именно подкрепа на иновациите и технологичното развитие са добавени в Годишната програма за 2005 година под приоритети. Именно енергийна ефективност, малки и средни предприятия и екология и малки и средни предприятия.

От реализацията на предвидените мерки през 2005 година става ясно, че реформите в административната система продължават. Развива се и системата на едно гише във всички ведомства. Приета е карта на клиента. Унифицира се документооборотът. Очаква се по-сериозен напредък по модернизирването на търговския регистър. Разбира се има проблеми. Все още Националният статистически институт среща затруднения с обработката на данните за малки и средни предприятия, което довежда до сериозни закъснения и ограничава възможността за своевременно съставяне на годишния доклад за малки и средни предприятия. Например, годишният доклад за малки и средни предприятия за 2003 година беше приет в края на 2005 година. Т.е. имаме едно сериозно закъснение. Улесняваме достъпа за финансиране на малки и средни предприятия. Осъществява се чрез продължаване действието на гаранционния фонд, който се осъществява от Министерството на труда и социалната политика. Приоритетно кредитиране на малки и средни предприятия от Насърчителна банка и въвеждане от

Българската агенция по експортно застраховане на застраховки по банкови гаранции. По отношение подкрепата на иновациите и технологичното развитие може да отчетем успешното стартиране на Националния иновационен фонд.

Продължават кампаниите по повишаване информираността на предприятията относно поетите ангажименти за изпълнение по подготовката ни за присъединяването на страната към Европейския съюз. Унифициране на законодателството и завишаване изискванията към бизнеса с оглед на неговата конкурентно способност. Извършена е добра работа по проект СТО, а именно създаване на конкурентноспособни условия на стартиращи предприятия. В началото на тази година бяха връчени сертификати на 67 предприятия. През този период Изпълнителната агенция за малки и средни предприятия успяват да разширят своята дейност, като откри офиси във всички областни центрове в страната.

Специално искам да отбележа усилията на Министерството на финансите, което допринесе за реализиране целите на Националната стратегия по отношение на насърчаване на предприемачеството с приетото постановление за промените в Закона за счетоводството, с което се приеха национални стандарти за финансовите отчети за малките и средни предприятия, с което се улесни работата. Една част от мерките в годишната програма за 2006 година са продължение на работата от предната година. Разбира се има и нови мерки. Резултатите от тяхното реализиране през тази година трябва да подпомогнат разработването на Националната стратегия за насърчаване и развитие на малките и средните предприятия в периода 2007 – 2013 година. Това ще бъде основата в реализирането на годишната програма за 2006 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Янева, не мога да разбера.

Първо, какъв е общият обем на средствата за тази година за реализация на съответната стратегия?

Второ, разглеждайки страниците почти нито една от дейностите, малко са дейностите, по които има планиран и отчетен бюджет по отношение на усвояването. Какво се прави в тази посока?

АНА ЯНЕВА: Очаквах този въпрос да бъде зададен от министър Орешарски. Опитът досега при изготвянето и приемането на годишната програма показва, че най-големи затруднения има в частта планиране на бюджет. След дълги консултации с дирекция "Бюджет" на Министерството на финансите и с една продължителна кореспонденция с останалите ведомства се уточнихме в тази годишна програма ние да не залагаме бюджет. Това, което е предложено от отделните ведомства да се осъществи в рамките на приетите бюджети на тези ведомства. Например, в нашето министерство по проект СТО ние сме предложили в бюджета на министерството да бъдат заложили един милион и половина. За съжаление тези средства ги няма и програмата ще се осъществява с един милион. Т.е. за да не заблуждаваме и Министерския съвет, ние сме предложили да няма записани конкретни средства. Това е било нашето съображение. Имаме гаранцията на ведомствата, че тези мерки, които са предложени ще бъдат в рамките на техните бюджети.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси? Няма.
Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за одобряване на Отчета за изпълнението на Стратегията за реформа на българската съдебна система до края на 2005 година и приемане на Програма за изпълнението на Стратегията за реформа на българската съдебна система за периода 2006 – 2007 година.

АННА КАРАИВАНОВА: Уважаеми госпожи и господа министри, в доклада на Министерския съвет относно приемане на решението е отбелязано, че Стратегията за реформа на българската съдебна система е приета през 2001 година и актуализирана през 2003 година. Програмата за изпълнение на стратегията е приета през 2002 година и актуализирана през април 2003 година в съответствие с актуализиране на стратегията. Посочено е, че в основната част на приоритетите на стратегията и програмата за нейното изпълнение са реализирани. В периода след затварянето на глава 24 “Правосъдие и вътрешни работи” през октомври 2003 година, Министерството на правосъдието представи на Европейската комисия четири подробни доклада, за напредъка по реализирането на програмата за изпълнение на Стратегията за реформа на българската съдебна система. Съответно през март и септември 2004 година и март и септември 2005 година. На 20 октомври 2005 година, Министерският съвет одобри отчет за изпълнение на програмата за изпълнение на Стратегия за реформа на българската съдебна система за периода март-септември 2005 година и прие списък с мерки по глава 24, които покриват всички идентифицирани в мониторинговия доклад въпроси.

В изпълнение на тези мерки българската страна отговаря на отправените препоръки, в цялостния мониторингов доклад на Европейската комисия от 2005 година и в докладите от проведените партньорски проверки. В съответствие със заложената времева рамка до месец февруари 2006 година ще бъдат завършени и неизпълнените дейности по стратегията. Това ще позволи изпълнените ангажименти да бъдат отчетени в доклада на Европейската комисия през април 2006 година.

Конкретна мярка от списъка е актуализиране на програмата за изпълнение на Стратегията за реформа на българската съдебна система за периода 2006 – 2007 година с оглед довършване на набелязаните дейности и отчитане препоръките на Европейската комисия от последните три години,

както и приемане от Министерския съвет на отчет за изпълнението на Стратегията за реформа на българската съдебна система за периода септември – декември 2005 година. В изготвения проект за програма са заложили мерки за продължаване изпълнението на основни приоритети от стратегията за реформа на българската съдебна система през 2006 и 2007 година. Набелязаните цели и приоритети са в съответствие с изискванията и ангажиментите поети от Република България в процеса на преговорите за присъединяване към Европейския съюз и приоритетите определени по време на засиления мониторинг в периода след затваряне на глава 24 “Правосъдие и вътрешни работи”.

Предмет на програмата са насоките за развитие на съдебната ни система, непосредствено преди и след присъединяването на Република България към Европейския съюз и определяне на конкретни мерки и законодателни промени, които да бъдат осъществени в краткосрочен и средносрочен план в съответствие с основните правни принципи, а именно: принципите на правовата държава и върховенството на закона. Принципите за разделение на власти и независимостта на съдебната система. Максимална степен на защита на правата и интересите на гражданите и обществото и равен достъп до правосъдие. Утвърждаване на европейските стандарти в правораздаването.

Проектът за програма за изпълнение на Стратегията за реформа е съгласуван с Висшия съдебен съвет и одобрен от него на заседание на 11 януари 2006 година.

Материалите са съгласувани с всички министри на основание член 58 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация. При съгласуването не са постъпили становища от Министерството на труда и социалната политика, Министерството на околната среда и водите. Становища без бележки са постъпили от изброените министерства.

Становища с бележки са постъпили от Министерството на външните работи и министъра на европейските въпроси. Получихме допълнително становище от дирекция "Координация по въпросите на Европейския съюз". Двете становища са в една и съща посока, а именно в Програмата за изпълнение на Стратегията за реформа на българската съдебна система, да се предвиди провеждане на мониторинг и прилагане на НПК, след неговото влизане в сила, съгласно приетите критерии от междуведомствената работна група, която е създадена със заповед и цитирана в Отчета за изпълнение на Стратегията за реформа на българската съдебна система. Бележката не може да се приеме, тъй като не е предложено в кой раздел от програмата се предлагат в допълнителното становище. Какъв да бъде приоритета – краткосрочен или средно сроден? Критериите за мониторинг на прилагането на новия НПК ще бъдат внесени за обсъждане във Висшия съдебен съвет и след получаване на неговото становище в заседание на Министерския съвет.

От Министерството на държавната администрация и административната реформа, са постъпили възражения по точка 2, която е за охраната, оценка и планиране на нуждите. В подточка 2.1 е посочен бъдещ период, а именно 2006 година, в който ще бъдат отпуснати допълнително 300 щатни бройки за нуждите на Главна дирекция "Охрана".

В предвид естеството на представения за одобрение документ подобна прогноза не следва да бъде включена в отчета.

Бележката се приема частично и е отразена, въпреки че не се отнася до прогноза, а до щатни бройки разчетени по Закона за държавния бюджет за 2006 година по бюджета на Министерството на правосъдието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли допълнения, възражения и въпроси?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Госпожо Караиванова, след като бъдат приети от Висшия съдебен съвет тези бендж маркс, и се разгледат и в

Министерския съвет като изпълнение ще намерите ли място в стратегията защото, знаете, че стратегията ще се преведе и изпрати в Брюксел.

Уверявам ви, че би стояла много по-добре ако този мониторинг е част от стратегията. Ще я направи много по-плътна като действен акт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да се запише, след като на този етап не е възможно съвсем конкретно, малко по общо, но да се знае, че ще има такъв механизъм и това ще бъде ангажимент на Министерския съвет след разглеждането от Висшия съдебен съвет на този проект.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Точно така. С пълното съзнание за разделението на властите и т.н. Наистина е необходимо да реагираме.

АННА КАРАИВАНОВА: Именно това беше нашето съображение. Освен, че се двоумяха нашите експерти в кои средносрочни или средносрочни критерии да бъде включена. Освен това, знаете че във Висшия съдебен съвет и съдебната власт е много чувствителна към своята независимостта. Поради това предстои приемане и одобряване на заседание на 8 февруари от Висшия съдебен съвет. Едва тогава бяхме решили да ги отчетем. Казвам това, само за сведение пред Министерски съвет, въпреки че участват и представители на изпълнителната власт, а именно Министерството на вътрешните работи, където е до съдебното производство и се разработиха едни от най-многобройните критерии. Също така и чрез инспектората. В крайна сметка можем да намерим някаква формулировка, така че да не засегнем независимостта на съдебната власт, за която ни атакуват и някои от съветниците.

Пропуснах да отбележа, че по точка 2 на дирекция "Координация по въпросите на Европейския съюз и международните финансови институции" е предложено да се приемат и критерии за мониторинг за прилагане на новия ГПК. Това бих отхвърлила еднозначно, тъй като новият НПК все още не е изпратен за разглеждане в Министерския съвет и

Народното събрание. Не би могло предварително да се изработят критерии за нещо, което не е прието.

Първо, трябва да се приеме и да се види кои проблемни области ще се наблюдават. Това е нашето становище.

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Искам да отбележа още веднъж това, което каза и госпожа Кунева, мониторинга на НПК е основно в проблема реформа на съдебната система.

Мисля, че това е абсолютно ясно. Това е триъгълният камък, който в момента гледат от Брюксел. Държим в самата стратегия да има запис. Дали да бъде средносрочно или дългосрочно ще реши самото министерство как ще се справи. Това не може да се каже от нас. Нека да има специален запис, защото когато изпратим в Брюксел тази стратегия те ще го потърсят вътре. Да прочетат, че мониторингът ще се случи. В какъв вид и по какви критерии е отделен въпрос.

По втора точка имаше препоръка и по новия ГПК да се предвидят критерии. Склонни сме по точка втора да оттеглим бележката. По НПК е основно нещо. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси? Няма.

Предлагам да подкрепим стратегията с уточнение по отношение на мониторинга на новия Наказателно процесуален кодекс, което трябва да се предвиди. Съгласувайте заедно с госпожа Кунева какъв да бъде текста.

Смятам, че може да се запише, че във връзка с ангажимента, който е поет от България в подготовката на нов ГПК след неговото приемане ще има аднологичен механизъм за мониторинг. Намерете юридическа формула.

АННА КАРАИВАНОВА: Това е въпрос на ежедневна организация на съдебната власт по-скоро, отколкото на юридически език.

Точка 8

**Проект на Решение за обявяване на с.
Свети Влас, община Несебър, област
Бургас, за град.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, колко станаха всъщност градовете и какъв е критерият за населено място от градски тип?

АСЕН ГАГАУЗОВ: За извършването на тази административно-териториална промяна има решение на общинския съвет, тоест – спазена е законовата процедура – допитване до населението. По-важното е друго. Имаме съгласието и на областния управител на област Бургас и най-важното е, че те изпълняват всички критерии за населено място. А те са: населението да не е по-малко от хиляда души, те са значително повече от хиляда души и да имат изградена добра инфраструктура. Знаете, че в Свети Влас през последните няколко години има огромно строителство и значително по-добра инфраструктура, отколкото в много от старите градове. Така, че формално всички изисквания за обявяването на Свети Влас за град са изпълнени и в процеса на съгласуване с останалите колеги имаме едно единствено предложение, което е прието от Министерство на финансите – Решението на Министерския съвет да бъде за обявяване на село Свети Влас, община Несебър, област Бургас за град – така, както виждате, че е формулирано предложението за Решение.

Всички изисквания, които предвижда Законът за административно-териториалното устройство на Република България – член 33, алинея 1 и член 33, алинея 2 са изпълнени, за което мисля, че Министерският съвет има пълно основание да подкрепи това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Да подкрепим предложението на Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Точка 9

Проект на Решение за отказ за извършване на административно-териториални промени на границите на общините Иваново и Русе, област Русе.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Искането за извършване на административно-териториална промяна в границите на общините Иваново и Русе е отправено от инициативен комитет от село Пиргово, слез законно проведена процедура, съгласно изискванията на член 28, алинея 1 от Закона за административно-териториалното устройство на Република България.

В доклада до Министерския съвет областният управител на област Русе счита, че е спазен законовият ред и предлага да се приеме решение за отделянето на село Пиргово от община Иваново и присъединяването му към община Русе. Докладът на областния управител е придружен от материали, съгласно изискванията на Закона за административно-териториалното устройство на Република България и на Закона за допитване до народа.

Съгласно параграф 1, точка 7 в допълнителните разпоредби, не се допуска извършването на административно-териториални промени, ако с тези промени се нарушават условията за създаване на административно-териториалните и териториални единици.

На това основание, за осъществяване на административно-териториална промяна в границите на общините не трябва да бъдат нарушавани условията, предвидени в член 8, алинея 1 от този закон. Анализът при тези условия показва, че по информация на Главна дирекция ГРАО към 14 септември 2005 година населението с настоящ адрес село Пиргово е 1 875 души, от които 1 811 души имат и постоянен адрес в същото населено място. При извършване на промяната населението на община Иваново с постоянен адрес ще стане 9 261 души, тоест – ще падне под 10 хиляди души и ще се приближи към минималната граница, която е предвидена в закона – не, разбира се в такива рамки.

Населението на община Русе с постоянен адрес ще нарасне, още повече ще достигне 197 хиляди. Населеното място село Пиргово е гранично за двете общини и с преминаването му към община Русе няма да бъде нарушена административната цялост на община Иваново, но ще бъде ограничен директният достъп на общината до река Дунав и преимуществата, които този достъп дава. С извършването на административно-териториалната промяна няма да бъде нарушено условието на член 8 от Закона за транспортната отдалеченост на населените места от центъра на общината. Същевременно отдалечеността на село Пиргово до град Русе е около 17 км и е по-голяма от отдалечеността на село Иваново.

Преминаването на населеното място от община Иваново в община Русе няма да се отрази съществено на финансовото състояние на община Русе и за нея ще бъде изпълнено условието на член 8, като същевременно финансовото състояние на община Иваново ще бъде влошено. Собствените приходи на община Иваново ще намалеят в резултат на промяната с около 16%, което ще се отрази негативно върху процеса на финансиране на местните дейности и изпълнението

на условията на член 8, точка 5 от Закона за административно-териториалното устройство на Република България.

От материалите по преписката и доклада на областния управител на област Русе става ясно, че процедурата за извършване на териториално-устройствена промяна е протекла съгласно изискванията на закона, тъй като условията за създаване на община по член 8 от този закон, ще бъдат влошени параметрите на община Иваново, считаме, че Министерския съвет не следва да приеме това решение.

Успоредно с това в процеса на съгласуване имаме особено мнение по този въпрос на Министерство на отбраната, на Министерство на образованието и науката и на министъра по европейските въпроси и Дирекция "Икономическа и социална политика" на Министерския съвет. За мое съжаление, аз не бих могъл да оборя нито едно от тези съображения, които изразяват тези три министерства, плюс Дирекция "Икономическа и социална политика" на Министерския съвет. Тоест, те са прави в своите съждения, което ме навежда на мисълта, че аз бих могъл да се съглася с всяко решение, което ще вземе днес Министерският съвет, тъй като и в единият и в другият случай – тоест, и нашето предложение има своя резон, но и съображенията на колегите от трите министерства също имат своя резон. Още повече, че на практика нямаме законови нарушения в този процес и предлагам решението да вземе Министерския съвет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Съвсем коректно министър Гагаузов изложи казуса. От моя гледна точка той се състои в преценката на следното. Министерският съвет може ли да решава по целесъобразност дали да удовлетвори, или да не удовлетвори едно такова искане, при положение, че процедурата до сега е била коректна? Според мен, не може. Ще се аргументирам. Член 28, алинея

1 казва, че Министерският съвет приема решение, с което предлага на президента. Тук не се казва, че преценява или прави предложение, отказ и т.н. След това в допълнителните разпоредби има една точка 7, в която се казва “не се допуска извършване, когато с тези промени се нарушават условията за създаването им”.

Правилно каза министър Гагаузов, че всъщност с тези промени не се нарушават условията за създаването им, но се създават предпоставки при следващи подобни действия вече да се нарушат, но това не е същото – тоест, тя не пада под изискуемия брой жители, но се доближава до изискуемия брой жители, което е съвсем различно.

От чисто формална гледна точка аз не виждам какво бихме могли да кажем. Иначе – дали е целесъобразно или не е целесъобразно, вероятно тук могат да се развиват тезите и в двете посоки. Но според мен ние не сме в хипотезата въобще. Може би Дирекция “Правна” на Министерския съвет да вземе отношение, но според мен ние не сме въобще в хипотезата да разсъждаваме дали е целесъобразно.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Министър Вълчев, нашето становище е обратното. Ние считаме, че Министерският съвет има право да реши по целесъобразност, когато са налице законовите изисквания. Към момента сме имали едно единствено дело, така че не мога да говоря за трайна съдебна практика, но има едно дело и решение на Върховния административен съд, който също прие, че в тази хипотеза ролята на Министерския съвет като едно от звената, които се произнасят по веригата докато стигнат до президента не е само да прецени дали са налице законовите условия, а и да вземе отношение по този въпрос по целесъобразност.

За момента съдебната практика е представена от едно единствено решение и то е в този смисъл. Няма гаранции, че те няма

да променят практиката, но за момента нашето становище и практиката на съда е, че имате право да решавате по целесъобразност.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Подкрепям предложението, което министър Гагаузов отправя. Ще си позволя и като русенка и като човек, който е бил избран от този район като депутат да ви кажа, че представлява реална заплаха, ако ние сега в момента дадем съгласие за село Пиргово да премине от община Иваново към Русе. В никакъв случай няма да мога оттук насетне да спирам Щръклево, Тръстеник и други редица села, с които аз се занимавам повече от 15 години, за да останат в рамките на община Иваново.

Ще ви кажа какъв е проблема. Община Иваново териториално не е разположена най-добре, но това не е наша грешка, така да се каже. И може би оттук насетне напълно се присъединявам към думите на госпожа Маринска, че ние като Министерски съвет би трябвало и по целесъобразност да гледаме тези неща, тъй като при определянето на границите на една община би трябвало да се съобразим и с това, доколко тя може да изпълнява икономическите си, социалните си функции, дори ако щете и административните, защото община Иваново има точно този проблем. Голяма част от селата са много по-близо до Русе, като център, като транспорт и като пътна мрежа отколкото до самия общински център – село Иваново.

По тази причина аз моля и друг път, когато даваме становище по повод на такива предложения, които се отправят, много добре да проучим проблематиката и да не се съобразяваме само като буквоеди с това дали необходимата процедура е спазена, имат ли съгласието на единия, на другия, на общинския съвет, събрания брой подписи, защото ние по този начин ще нанесем много сериозни проблеми при териториалното разпределение на страната.

Такива проблеми в много региони има, в русенски още повече поради тежкото икономическо състояние на някои общини. От Пиргово работят изцяло в Русе, но по същият начин са и Щръклево, и Тръстеник. Ние може би по-скоро трябва да мислим в планове за развитие на общините и на регионите – как бихме могли да направим по-атрактивни тези общини. И най-вече да решим чисто административния проблем на тези населени места с някои други предложения, които бихме очаквали от областните и общините като препоръка. Защото хората първо, нямат средства, за да могат да си вършат тази работа и някак трябва да мислим как да ги облекчим в чисто административните процедури.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз, честно казано съм раздвоен, но изцяло съм съгласен с мотивите на госпожа Етем, изхождайки от позицията, че на много места наистина съществуват общини, които затрудняват затруднения най-вече в административното обслужване, пък и социалното обслужване на населението, тъй като те не са с естествени центрове. Пловдивска област също има няколко такива общини, каквато е Калояново. Така, че това е един много сериозен въпрос, по който следва ние наистина да помислим в края на краищата по отношение на териториалното деление и по условията, които трябва да поставяме, когато се формира една нова община, защото като че ли досега точно в тази посока не сме гледали. Правим център на община, няколко села се прикрепват към нея, отговарят на изискванията за население и оттам нататък никой не си дава сметка, че няма тази възможност да функционира като община, нито от административна гледна точка, нито от икономическа. Повечето такива общини с центрове малки градове – селски тип, създават точно този голям проблем пред хората.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания?

Доста хора в състава на Министерския съвет имат някакво отношение и познанство на проблема, защото действително от село Пиргово отдавна желаят, проведен е референдум, който е съвсем легитимно проведен, тъй като на тях им е много по-удобно да бъдат обслужвани в община Русе, без съмнение чисто географски. Но тук действително опираме до големия въпрос – за административно-териториалното деление на страната и затова по какъв начин се формират общините и как функционират, защото ако говорим откровено, в България е изключително завишен броят на общините и една голяма част от тях не са дееспособни.

Погледнете Видинска област – колко общини, с какво население и каква икономика съществува там. Има и други много примери, в това число и дадения пример с община Иваново. Действително има аргументи в едната и в другата посока по отношение на Иваново.

Струва ми се, че ако стъпим на някакъв принцип, би трябвало да подкрепим предложението, което е внесено формално от Министерство на регионалното развитие и благоустройството, защото действително трудно ще се спре процеса на разпадането на тази община и би трябвало ако се решава този въпрос, да се решава масово, да се огледа като цяло законодателната рамка и условията за териториалното деление, което не знам дали някой може и е готов да го направи в този момент, защото винаги има лобита, интереси местни заради самата идея за съществуване на община. Но никой не може да спре след излизането на Пиргово, и Щръклево, и други села и тогава съществуването на тази община става доста безпредметно действително.

Предлагам да подкрепим предложението на Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Точка 10

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Съвета за електронни медии.

АСЕН ГАГАУЗОВ: В Министерство на регионалното развитие и благоустройството е постъпило писмо от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, съдържащо искане за предоставяне на допълнителни помещения за административни нужди на СЕМ.

Искането е за помещения, предоставени за управление на Комисията за регулиране на съобщенията. Поради отпаднала нужда Комисията за регулиране на съобщенията е изразила положително становище за предоставяне на исканите помещения на СЕМ.

Частта от имота – предмет на искането, се намира в София, ул. “Слатина”, бул. “Шипченски проход” № 69 и представлява осем броя помещения на шестия етаж от административната сграда с обща площ 151, 28. По съгласувателната преписка към 20 януари не са настъпили съществени бележки. Изпратена е и одобрена финансова обосновка.

Предлагам да удовлетвори́м това искане за по-добро стопанисване и управление на тези помещения за нуждите на СЕМ, още повече, че те имат и някакъв проект защитен, който предвижда финансирането на тези помещения и подобряване на тяхното състояние.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам. Точката се подкрепя.

Точка 11

Проект на Решение за установяване на безвизов режим на реципрочна основа за гражданите на Япония, приносители на официални паспорти.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Официалните паспорти в Япония са адекватни и отговарят на служебните паспорти в България. В момента има споразумение между двете страни, където гражданите, приносители на обикновени или на дипломатически паспорти ползват безвизов режим за краткосрочен престой. Получава се така, че служебните паспорти от българска страна и официалните - от японска, не ползват това облекчение.

Водени са разговори, няколко срещи са проведени с представители на японското правителство. Предложението е действително да се уеднакви режима, включително по отношение приносителите на служебни и официални паспорти. Предложението е това нещо да стане чрез едностранно приети решения на двете правителства. Съответно нашето приема за освобождаване на японски граждани, които пребивават в България, японското ще предприеме за освобождаване на български граждани със служебни паспорти.

Това е предложението, предлагам ви да го гласуваме. Има някои бележки по него. Някои от тях са уместни, някои не са, някои са приети. Включително уместна е, но не е приета бележката на Министерство на вътрешните работи, че трябва да говорим за пребиваване, а не за престой. Проблемът е, че практиката е такава в минали години. Министерството на земеделието и горите казва, че това трябва да се приеме с постановление, не с решение на Министерския съвет, основно такава е практиката и аз мисля, че трябва да я запазим.

Предлагам да приемем тази точка във вида, в който е внесена.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, възражения, предложения?
Няма. Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Консулската конвенция между Република България и Република Армения.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам ви да приемем с Решени на Министерския съвет предложение до Народното събрание за ратифициране на Консулската конвенция между България и Армения. Тя е подписана през септември 2003 година. До сега са водени доста голям обем разговори, тя е съгласувана. Проблемите, които съществуват по нея са изчистени. Република България вече има сключени подобни конвенции с някои страни от ОНД – Молдова, Русия, Украйна, Грузия, Узбекистан. Съобразена е с основните принципи на международното право. До голяма степен е стандартен текста на тези конвенции.

Предлагам да предложим на Народното събрание да я ратифицира.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Мнения, становища? Няма.
Приема се.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за сътрудничество в областта на

европейската и евро-атлантическата интеграция между правителството на Република България и Съвета на министрите на Босна и Херцеговина.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Подобни споразумения за сътрудничество в областта на европейската и евроатлантическата интеграция сме подписали с почти всички страни от Югоизточна Европа, с доста страни от Черноморския басейн, от Кавказ. Целта на тези споразумения е България да предаде опита си в преговорите и в подготовката за членство в Европейския съюз, реформата в институциите, пазарните реформи, реформи в политическата система и т.н.

Тези споразумения след това се конкретизират с годишни планове за действие. Практиката ни показва, че опита, който имаме се търси и се цени от тези страни и доколкото една от целите на нашата външна политика е да стимулираме движението на страните от Югоизточна Европа към Европейския съюз, мисля че е от наш интерес ние действително да сме активни в това отношение.

Предлагам да подкрепим проекта за Спогодба.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, становища?

Приема се.

Точка 14

Проект на Решение за утвърждаване на Решение № 1 на Смесения комитет България-Израел за изменение на Протокол Б относно дефиницията на понятието "стоки с произход" и методите за административно сътрудничество към Споразумението за свободна търговия между правителството на Република България и правителството на

Държавата Израел, подписано на 25 септември 2005 г. в Йерусалим.

АННА ЯНЕВА: Решение № 1 на Смесения комитет България-Израел бе одобрен с Протоколно решение № 32 от месец август тази година от Министерския съвет и е подписано от посланика в Държавата Израел през месец септември.

В съответствие с решението тестът на Протокол Б относно дефиницията на понятието “стоки с произход” и методите за административно сътрудничество се заменя с нов текст, който е приложен към решението.

Извършените промени въвеждат нова система за пан-евро-средиземноморска кумулация на произхода в двустранното споразумение за свободна търговия. Специфичните елементи на тази система налагат и включването на допълнителна информация към доказателствата за произход, като за тази цел се създава EUR-MED сертификат за движение и EUR-MED декларация върху фактурата. Накратко, за това става дума.

Нямаме неприети бележки, имаме допълнително становище от Дирекция “Правна” на Министерския съвет, което сме приели.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте за становища? Въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване проект на Договор за изменение на Договора между Република България и Чешката република за насърчаване и взаимна защита на

инвестициите, подписан на 17 март 1999 г. в София.

АННА ЯНЕВА: В периода 1-3 ноември 2005 година в Прага се проведеха преговори по изменение и допълнение на Договора между Република България и Чешката република за насърчаване и взаимна защита на инвестициите, подписан на 17 март 1999 година. В резултат на тези преговори бяха съгласувани новите тестове в договора, а именно:

Първо. Предвиждат се изключения от режима на най-облагодетелствана нация, съответстващи на международната практика и изискванията на правото на Европейския съюз по отношение на двустранните инвестиционни договори, сключвани от страните кандидатки за членство.

Договорен е реципрочен режим относно правото на договарящите се страни да се позовават на други международни договори или спогодби за избягване на двойното данъчно облагане. Предвидена е в договора всяка договаряща страна да гарантира на инвеститорите свободния превод на суми, свързани с инвестициите. Тези преводи се извършват без да се засягат мерките, мерките, предприети от Европейската комисия.

Допълнен е член 9 от договора, като бе договорен 6-месечен срок, в който двете страни при случай на експроприация да заплащат обезщетения на инвеститорите.

Добавен е нов член 11 – основни интереси в областта на сигурността, в който са определени случаите, в които договарящите се страни биха могли да предприемат мерки и действия, свързани с въпроса на защита на сигурността на двете държави.

Всички останали текстове по договора остават непроменени.

Нямаме неприети бележки.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпроси, становища? Няма.

Прима се.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване на позицията на правителствената част и състава на националната тристранна делегация на Република България за участие в 94-ата сесия на Международната конференция на труда – морска, която ще се проведе от 7 до 23 февруари 2006 година в Женева.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: В тристранната делегация има представители на работодателите, на синдикатите. Ние трябва да одобрим позицията на правителствената част от тази тристранна делегация, както и състава на нашата национална тристранна делегация.

Искам да кажа само няколко думи, все пак, за да сте наясно, каква е основната идея на тази 94 сесия на МОТ. Там е предвидено нов трудово-правен инструмент, в който да бъдат консолидирани близо 60 морски трудови конвенции и препоръки. Разбира се има в тях и тези разписания на много достъпен език за всички. Установяват се норми за здравословни и безопасни условия на труд. Както виждате, навсякъде вече тези условия – здравословни и безопасни условия на труд, се извеждат на преден план. Тази конвенция практически се появява като още един стълб на международния регулаторен режим в корабоплаването.

Предложен е и състава на тристранната делегация. Има предложения, които са еднотипни от министър Калфин и министър Кунева за включване в делегацията на една дама от Министерство на външните работи. Ние не възразяваме да бъде включена в делегацията. Така, че предлагам на вашето внимание да бъде одобрена от една страна нашата позиция, от друга страна – съставът на тристранната делегация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 17

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства – строителни материали, пясъци и чакъли, по чл.2 т.5 от Закона за подземните богатства от находище “Чифлика” – община Асеновград, област Пловдив на “Диспиан-строй” ООД – Смолян.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Обект на концесията са подземни богатства – строителни материали – пясъци и чакъли от находище “Чифлика”, община Асеновград, област Пловдив. Площта на концесията е 397 дка, включваща площта на находището и необходимите площи за осъществяването на дейността на концесията, предмет и добив на тези материали – пясъци и чакъли, годни за производство на строителни разтвори и бетони

Концесионер е “Диспиан-строй” ООД – град Смолян е определен пряко без търг или конкурс, като титуляр на удостоверение за търговско откритие след извършено проучване на подземни богатства в съответствие с член 29 от Закона за подземните богатства.

Срокът на концесията е 25 години, като е съобразен с количеството пясъци и чакъли в находището и годишният добив, предвиден в работната програма за разработване на находището, представено от концесионера. Съответно минималното възнаграждение не може да бъде по-малко от 1 758 лева на 6-месечие и тук мисля, че трябва да се преразгледат тези тарифни ставки, тъй като сами разбирате, че концесионната такса е доста символична.

Очакваното годишно концесионно възнаграждение е от около 11 800 лева, като 85% са в централния републикански бюджет и 15% - по бюджетната сметка на Министерство на финансите. Предвидените инвестиции за срока на концесия за обезпечаването на производствената дейност са около 310 хиляди лева.

Предлагам Министерският съвет да утвърди това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, колко е концесионното плащане?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Дванадесет хиляди лева годишно.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: За 300 дка не е ли малко...?!

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не се разработват едновременно 300 дка, за 25 години тези 300 дка трябва да се разработват. Съгласен съм, таксата би могла да бъде увеличена, но на сегашния етап това е така регламентирано и бих поел ангажимента да помислим по този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Променете регламента, всеки път задаваме въпроси.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Всеки път задаваме въпроси – така е. Истината е, че има огромен наплив за тези кариери. Първо, една част от тях са по чл. 29 – този, който е под формата на откритие и им се дава право без търг и конкурс да придобиват. По-важната част е тази, която е за приватизирани предприятия с предмет на дейност добив на

инертни материали, за които също им се полага предоставянето на концесия, тъй като те са закупили такъв вид търговска дейност някога. Подсилваме точно този вид концесии, тъй като по право и по закон на тях им се полага такава дейност, като на този етап ограничаваме предоставянето на право за откривателство. Трябва да видим как ще процедираме оттук нататък с досега действащия закон.

Може би с господин Чакъров трябва да уточним нещо друго – каква е потребността от инертни материали в България, колко концесии са предоставени, какви количества могат да дават те, за да има някакъв ред, защото който където му скимне концесия да иска – смятам, че това не е правилно.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Тъй като много често този въпрос вероятно ще се задава – какво е концесионното възнаграждение, искам да поясня, че то не може да се каже точно какво е, тъй като то е обвързано по една специална методика, която е одобрена от министъра на регионалното развитие с производствената дейност на концесионера. И ако се оценява и се направи анализ, може би е необходим такъв анали, че вече икономическата обстановка в България е променена, тази методика може да се промени, така че за в бъдеще концесионерите ще бъдат задължени по новата методика.

Във връзка с този въпрос, повдигнат много пъти относно правата, които получават титулярите на разрешения да получат концесия по право, това е въпрос, който подлежи да бъде изследван и да се промени Закона за подземните богатства, който за съжаление се намира в Народното събрание вече трета, четвърта година. Не знам какво се случва с него, но може би е целесъобразно да започнем да мислим за нова промяна на закона, защото и с приемането на България за член на Европейския съюз трябва да се актуализират някои норми, които са свързани именно с това получаване на

концесия по право, особено в случаите, когато това е свързано с приватизационния процес, което е вече един изминал етап от икономическото развитие и ние този въпрос в допълнителните разпоредби на новия Закон за концесиите сме казали, че това право ще отпадне с приемането на България за член на Европейския съюз, тъй като иначе ще имаме сериозни проблеми с това, че се пречи на принципа на конкуренцията.

Така, че тези въпроси наистина са открити и в специалния Закон за подземните богатства трябва да намерят някакво решение.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Има няколко внесени проекта на ЗИД на Законът за подземните богатства, в момента отново има такъв внесен, но бих искал коректно да ви информирам, че в мандата на предходното Народно събрание, даже последните дни, се приеха тогава две трети от текстовете на ЗИД на Закона за подземните богатства, не ни стигнаха няколко часа да бъде приет окончателно. Но, може би е добре сега да има още една възможност, заедно с министър Гагаузов и с министър Овчаров ние да седнем и да намерим рамката, която ще бъде най-адекватна и с оглед на нашите ангажименти и хармонизация с еврозаконодателството, процедурите и още повече в контекста на законите, които в момента вървят за концесиите и за обществените поръчки и по принцип да решим какъв да бъде точно духът, философията и процедурите на всичко това, което коментираме.

Аз намирам изключителен резон в това, което предложи министър Гагаузов – може би е добре да направим една рамка, разчети точно какви са потребностите и с оглед на това да се движим и да има някаква квотност и лимитите за подземните богатства и за строителните материали, които се дават. По този начин ще отговорим и на задачите, които стоят пред нас, именно рационално да се ползват

суровините и ресурсите и да можем да поставим и много по-сериозни изисквания и критерии пред ползвателите в лицето на различните концесионери, с оглед на рекултивация и възстановяване на околната среда.

Считам, че това можем да го направим, да седнем тримата колеги и да ви представим на Вас и на целия Министерски съвет конкретни предложения и рамка в това отношение.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Ще си позволя да взема отношение не само по конкретния въпрос, но на мен ми се струва, че този тип материали, които се внасят на вниманието на Министерския съвет би трябвало малко по по-задълбочен начин ние да ги разглеждаме. Вярно е, че преписките сигурно са огромни, господин Гагаузов, но ми прави впечатление, че не се предоставят необходимите документи по член 54, ал. 3 и ал. 4 и всеки път Вие отговаряте – “който иска да дойде и да се запознае”.

Молбата ми е, когато внасяте тези предложения в Министерския съвет в едно кратко резюме да има правен, финансово-икономически, социален, екологичен анализ на това, което внасяте, защото по материалите, които ни давате ние трябва само единствено да Ви подкрепим или да отхвърлим. За да можем да имаме адекватен поглед и да знаем за какво става дума, редно е да има кратко резюме, с което да ни уведомявате, защото това, което преди малко и министър Чакъров каза, е абсолютно вярно – ние трябва да знаем какви ще бъдат екологичните последици от едни такива дейности, които ги развиват при разкриване на находища или т.н. Финансово-икономическият анализ също не е за подценяване. Социалният – безспорно. Виждам, че има забележки тук и на областните в тази връзка. Затова, за да сме ние наясно, когато казваме “да”, трябва да

знаем под какво се подписваме и с какво се съгласяваме, защото не е за подценяване – това са концесии за по 20-25 години.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Съгласен съм да разширим малко представените материали, но дотолкова, доколкото това е една доста сложна процедура, която се възлага като анализи, които се правят за всяка една от концесиите. Получава се един доста обемен материал, който много трудно бихме могли, ако бъде изложен в пълнотата му да го гледаме. Но, с това са ангажирани наистина хора, които на които това им е работа, предполагайки, че те са я свършили добре и синтезираме тук основно договора с ангажиментите, които се поемат във всяко отношение.

Не можем да се съмняваме, че не са спазени процедурите, или че ще бъде нарушена в екологично или друго отношение средата, защото пускайки за съгласуване през всички министерства тези неща се наблюдават съответно и се дава становище и ако има такова нещо – ние сме длъжни да изпълним съответно предписанията, които се дават. Но въпреки това, за по-голяма яснота на колегите, аз ще разпоредя да се предостави малко по-подробна информация, за да знаят. Но, пак казвам – от една страна има изключително голям натиск от страна на фирмите, които по сегашното законодателство са правоимащи или пък са придобили правото на тази концесия, предвид и на бавната процедура и на доста сложната процедура, която се осъществява. Ние, като министерство доста бавно движим тези въпроси. Затова съм разпоредил увеличаване щата на хората, които се занимават там, вътрешно преразпределение, за да можем поне двойно да ускорим процедурите, които до сега са извършени.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Във връзка с това, което предложи госпожа Етем, искам да обърна внимание, че съгласно Правилника за прилагане Закона за концесиите, тези анализи, за

които тя говори, се съгласуват в 14-дневен срок с определени министерства, които имат компетенции по предоставянето на концесии, с които се засягат техните интереси.

Може би е необходимо само да се разшири доклада на министъра, който внася материала с някои от основните изводи в тези анализи, без да се обременява материала със самите анализи, които наистина са доста обемни като материали и са доста експертни. А някои от изводите, които са в тези анализи – да бъдат посочени достатъчно коректно в доклада.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Предлагам да се обединим около няколко неща.

Първо, състезателното начало час по-скоро да се въведе – какво трябва да се направи – да се направи. Ако трябва да се направи промяна в закона – да я предложим.

Второ, действително по някакъв начин да се казват по две думи. Това, което господин Гагаузов предложи ми се струва много разумно – има ли нужда от такова нещо? Ние с такова темпо даваме разрешение за инертни материали, аз си представям (у мен се загнездва неправилното вероятно становище, че след някоя друга година ще е разкопка до разкопка) и при 12 хиляди лева аз не мога да си представя как може въобще да се облагороди, даже ограда да се сложи на 300 дка, камо ли нещо друго.

Трето, да има ясно (не знам къде му е мястото – може би в договора или в някакво общо правило за поведение), че тези терени не могат да се използват за никаква друга търговска дейност. Това ми се струва много важно, иначе при 300 дка, Вие казвате, че те ще копаят на 20 дка, другите какво...?! Ако се обединят тези три неща, според мен нещата ще станат далеч по-ясни и всеки ще има едно вътрешно усещане, че нещо правилно правим.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Имам едно допълнение към евентуалния договор, ако приемем предложението за тази концесия. Настояваме в този евентуален договор, конкретно за случая, да бъде записан един текст, който е отхвърлен засега от Министерство на регионалното развитие и благоустройството, макар че говорих с министър Гагаузов.

Текстът е следният: Когато при извършване на дейността се откриват находки, които имат признаци на паметници на културата, работата в обхвата на находката временно се спира. Концесионерът е длъжен да уведоми незабавно министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на културата.

Отказът е позован като се цитира член 18 от Закона за паметниците на културата и музеите, но той е с по-различно съдържание и се отнася до случаите, когато при извършване на строителни, благоустройствени или селскостопански работи се открият находки, които имат признаци на паметници на културата и там се уведомява незабавно общината или най-близкия музей.

Настояваме за първият текст, който прочетох, в тази редакция, защото мисля, че би могъл да се приеме този текст, тъй като в квартал Долни воден, град Асеновград, където е разположено находище "Чифлика" до момента са декларирани или обявени три археологически паметници на културата и затова настояваме този текст да влезе. Мисля, че няма да попречи концесионерът да спазва и това наше предложение.

Член 18 има по-друг характер и държим да влезе този текст. Господин Гагаузов приема – в договора с концесионера.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не възразявам въпреки че моите експерти считат, че член 18 изчерпва тази възможност и задължава

концесионера наистина да прави това. Но, не възразявам и в договора да бъде отразено това нещо.

Колеги, съгласен съм с колегата да поемем съответните ангажименти, да поработим върху законодателството и да ви предложим нещо, което да е по-съвременно и да е по-точно. Но, всички съгласувателни процедури по сега действащото законодателство са спазени, това са възможностите, това е направено от нашите експерти. Ако отгук нататък нещо променяме, за да не става дума на всяко заседание, като стане въпрос за концесия да разсъждаваме по един час и да изказваме мнения, които са със загриженост за подобряване на работата, но нищо не се прави – считам че процедурата е проведена по нормалния начин, спазено е законодателството и фирмата си е изпълнила всички ангажименти.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: В контекста на това, което каза господин Вълчев наистина има много логика и резон. Този въпрос беше поставен и преди това. Действително може да се запише изричен текст да не се извършва никаква търговска дейност. Основното в това отношение е, че имаше определен интерес и най-вече става въпрос за крайбрежието и най-вече в защитените територии и зони, но там законът е ясен – такава опция няма.

Аз съм отклонил всякакви такива предложения. “Бизнесът” има интерес това да се случва по този начин, но в никакъв случай това не трябва да се разрешава – категоричен съм на тази позиция в това отношение. За другото – наистина към настоящия момент аз изцяло подкрепям министър Гагаузов, че всички процедури, които са представени са спазени. Приветствам неговата готовност наистина да разшири обхвата на доклада при представянето на всеки един казус тук пред Министерския съвет, но същевременно и аз искам да кажа, че както при него вярвам, че има множество

преписки и при мен има множество преписки – това, което достига до Министерския съвет е една нищожна част, от това, което е при нас на този етап в графа “чакащи” и има много голям натиск всичко това да бъде придвижено.

Единият вариант да я предоставим на пазара, като дадем концесии – все пак пазарните механизми да регулират потребността, дейността, работата – всичко това да бъде регулирано по този начин.

Другата опция е да предвидим някаква рамка на потребността в национален мащаб. Трябва да прецизираме, да видим точно на кой вариант да се спрем тримата министри, които имаме касателство по този случай и да ви докладваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За да приключим дискусията, предлагам следното. Тъй като на всяко заседание, или през едно, възниква този въпрос, когато разглеждаме отдаването на концесии, било то от Министерство на регионалното развитие и благоустройството, било то от екологията и т.н, на нас ни трябва явно по-цялостен анализ за практиката до сега, законодателните процедури, икономическите параметри на този процес. Предлагам да се обединим – Министерство на околната среда и водите, Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Министерство на икономиката и енергетиката и Дирекция “Регионално развитие” на Министерския съвет да поработят по този анализ. Законодателната база – сега, икономическите аспекти, в това число необходимостта какви са националните потребности за добив на строителни материали – би трябвало по принцип да се разшири тази тематика, не само за строителните материали. По-цялостно да се погледне. Да се предложат промени във връзка с това, защото до безкрайност не може да се дава по право заради приватизация, ние влизаме в нов режим – Европейския съюз и трябва да се поощри

конкурентното начало, което ще дава основание фактически да получаваме и по-сериозно възнаграждение от концесионера годишно, което да бъде осъвременено със ситуацията, защото предполагам, че законодателната рамка е от края на 90-те години най-вероятно или началото на този век.

Колко време ще ви е необходимо да извършите това?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ще помоля за малко време.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уточняваме се за един месец.

Да се внесе този доклад в Министерския съвет за оперативно заседание.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Бих искал да вземете под внимание в момента това, което разглеждаме го опосредстваме до добива на инертни материали, но дотолкова, доколкото България е богата на подземни богатства ние имаме добив и на други. Да речем, погледнете в пазарджишкия регион предприятията – предприятия с над 800 милиона оборот. Доколкото знам, продължават изследвания за подземни руди. Там фактически нашето министерство, когато поискат от нас съгласие, ние трябва да преотреждаме терени, да ги прехвърляме от горски фонд в промишлени парцели и това е една процедура, която също отнема време. Наистина, тя е доста по-рядка, но господин Гагаузов беше напълно прав като каза, че в редица случаи документите могат да достигнат и тонове, когато става въпрос за някаква голяма разработка и в този случай по-скоро специалисти биха могли да се запознаят и да разберат проблема, отколкото да се представя на вниманието на министрите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И по конкретният случай – да подкрепим предложението на министъра на културата по отношение на археологическите евентуални находки и задълженията на концесионера. Аз лично подкрепям и предложението на господин

Вълчев – отгук нататък изрично да се записва, че концесията се дава със забрана върху всякаква друга търговска дейност.

Одобряваме точка 17 с направените уточнения.

Точка 18

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства – строителни материали – пясъци и чакъли, по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, от находище “Марчево”, община Гърмен, област Благоевград, на “Бистрица 2002” ЕООД – гр. Гоце Делчев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 18 е аналогична. Има ли въпроси по конкретната концесия? Въпросите са същите. Ако няма въпроси – подкрепяме.

Точка 19

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – пегматоидни левкократни гранити – подземни богатство по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище “Дуката”, разположено в землището на с. Бързия, община Берковица, област Монтана.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 19 се приема със същите бележки, ако нямате специфични.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Там вече ние не можем да поставяме това условие, добивайки гранитите, те да не могат да се разделят и там да се упражнява търговска дейност. Това ако го

вменим отсега в разрешението ще ограничим една дейност. Няма как да се транспортира, това е изменение, което ще се наложи. Трябва да се доведе ток до мястото, канализация да се изгради, съоръжения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се както е предложено от Министерство на икономиката и енергетиката.

Точка 19 се приема.

Точка 20

Проект на Решение за по-нататъшно участие на Република България в подкрепа на инициативите на международната общност за поддържане на сигурността и стабилността в Ирак.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: На 8 ноември 2005 година Съветът за сигурност на ООН прие Резолюция 1637 за продължаване мандата на многонационалните сили в Ирак до края на 2006 година, с което отговори на молбата на иракското правителство в писмо на министър-председателя на Ирак от октомври 2005 година.

В развитието на процеса за стабилизиране на Ирак се налага промяна във формите на участие и принос на коалиционните партньори. Участието на България в многонационалните сили с пехотен батальон в Дивания беше оценено много високо от иракското правителство и от нашите партньори в коалицията. Необходимо е обаче нашият принос да бъде адекватен на променената среда за сигурност и на задачите на многонационалните сили в този етап на стабилизиране на Ирак.

Съгласно мандата, който беше даден от Народното събрание и в изпълнение на решението по т. 28 от Решението на Министерския съвет от 16 ноември 2005 година Министерство на

външните работи и Министерство на отбраната проведохме консултации с държавите от коалицията за договаряне на подходящи форми за по-нататъшно участие на България в инициативите на международната общност за поддържане на сигурността и стабилността в Ирак.

Българското участие в Ирак се разглежда като един от основните въпроси на българо-американското сътрудничество, който беше дискутиран от президентите Първанов и Буш през октомври 2005 година във Вашингтон. Въпросът беше поставен от американската страна и по време на моята среща със заместник-секретаря по отбраната на САЩ Гордън Ингланд на 16 октомври 2005 година в Пентагона.

Анализът, който беше направен очерта като политически приемлива и изпълнима във военнотехническо отношение опцията за участие в охрана на бежанския лагер "Ашраф". Ето защо считам, че следва да бъдат предприети необходимите мерки за нейното осъществяване.

Същевременно това не изключва възможностите и за други форми на участие в рамките на коалиционните сили и на мисията на НАТО за обучаване на иракските сили за сигурност, както впрочем е и решението на Народното събрание от пролетта на миналата година.

В резултат на осъществените разговори, посолството на САЩ в София връчи нота до българското правителство, с която предложи нотата и утвърдителния отговор на българското правителство, който ние евентуално ще вземем днес да съставляват споразумение между правителствата на двете страни относно участието на българските въоръжени сили в хуманитарна мисия по охрана на лагера "Ашраф" в Ирак.

Предлага се разменените ноти да съдържат две приложения, които регламентират мисията и условията за участие на българския контингент, както и статута на българските военнослужещи в Ирак.

За осъществяване на дейността на българския контингент, САЩ заявяват, че очакват да са в състояние да предложат на българската страна същата подкрепа, както досега, относно разходите по транспорт от България до Ирак и обратно, както и транспорта на територията на страната Ирак, логистичното обслужване в района на Лагер "Ашраф" и медицинското осигуряване, при условие, че се запази правното основание за това и съответното финансиране.

Българският контингент ще бъде под оперативно и тактическо командване на американските сили. По време на изпълнението на мисията България запазва наказателна, гражданска и дисциплинарна юрисдикция по отношение на всички български военнослужещи. Американската страна ще предостави на българския военен персонал в района на мисията същото ниво на защита както и на останалите коалиционни сили по отношение на всякакви наказателни нарушения, които биха могли да се преследват от местните власти.

Статутът на българските военнослужещи ще бъде същият, както при досегашното участие в състава на многонационална бригада с център юг, в съответствие със заповедта на Временното коалиционно ръководство № 17 от 27 юни 2004 година, която съгласно член 129 от одобрената с референдум през октомври Конституция на Ирак остава в сила докато изрично не бъде отменена или изменена.

Споразумението между България и САЩ, сключено чрез размяна на ноти, ще подлежи на ратификация от Народното събрание.

Финансови средства за изпълнение на мисията, извън тези, които се поемат от американската страна съгласно Споразумението, са осигурени в рамките на бюджета на Министерство на отбраната и няма необходимост от допълнително финансиране.

Въз основа на гореизложеното и на основание член 105, алинея 1 от Конституцията на Република България и член 6, алинея 1 и член 18 от Закона за международните договори на Република България, както и член 6, точка 5 и член 13, алинея 3, точка 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация предлагам на Министерския съвет да приеме предложеното решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за въпроси и мнения.

Господин Близнаков, с каква военна техника ще пътува ротата и допълнителния поддържащ елемент?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Понеже ние наричаме мисията военно-хуманитарна, това е така, защото те ще пътуват с лично снаряжение, ще бъдат осигурени допълнително от американските сили с някаква техника там на място и ще бъде оказвана в рамките на около 15 минути от възникване на необходимост с всякаква въоръжена помощ, освен американските сили. Те ще бъдат ежедневно, понеже е хуманитарна мисията, понеже хората, които ще се охраняват са невъоръжени със статут на бежанци, с електрошокови палки, газови пушки и пистолети и други подобни. Обучението го провеждаме в нашата страна и там, когато отидат две седмици ще бъдат обучавани на място за спецификата на изпълнение на задачи от американските сили.

Идеята е същият брой американски сили да бъдат прехвърлени за други операции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Те ще са вътрешна охрана на лагера.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Да, в Центъра за временно задържане и закрила на лагера. Отвън има друга охрана.

Ще има преводачи. Вие знаете, че две трети са мъже, една трета са жени в този лагер. Досега не е имало инциденти. Най-късно до средата на март трябва да замине нашият контингент. Периодът на пребиваване е 12 месеца от постигането на пълната договореност. Ротация ще бъде извършвана, както прецени българското командване. Обикновено ние го правим на шест месеца. Много държави, включително американците го правят на четири месеца. Има една рота – около 120 души плюс национален поддържащ елемент от 34 души.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Те са заедно?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Заедно са. Всъщност тези 34 души ще помагат на 120-те.

Предвижда ли се тяхно предвижване извън лагера за логистика, доставки на храни? Нали това трябва американците да го извършват.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Нашите ще извършват охрана и може да се налага придружаване. Единствено, когато се налага да се удовлетворяват някакви нужди на хората, които се охраняват, нашите ще ги придружават – въоръжени обаче по този начин – без бойно оръжие. Извън лагера, почти не.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Говоря за извън лагера.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Извън лагера – единствено за снабдяване, поддържащата част за снабдяване. Затова ние смятаме, че

при оценка на рисковете, че е най-безопасно това, което предложиха, защото имаше още една опция – да участват нашите на малки групи с иракски въоръжени сили и да ги обучават в малки групи в различни части на Ирак. Това е много рисково и не се прие от българската страна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Решени ли са проблемите с бронезилетките, каските на българските военнослужещи, които възникнаха при предишните мисии, когато беше атакувана българската военна част?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Протичат търгове, които са организирани по нормалния ред, правят се изпитания.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще бъдат ли приключени и осигурени до заминаването на българския контингент?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Аз мисля, че нямаме проблеми с осигуряването.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Моля да следите този въпрос специално. Българските контингенти, които участват в мисии в чужбина, било то на НАТО или на други формирания и коалиции, трябва да са максимално добре екипирани от гледна точка на тяхната лична сигурност. Това трябва да бъде приоритет, включително за Ирак и Афганистан, където са най-горещите точки в момента.

Имате ли въпроси, възражения?

Точката се подкрепя.

Точка 21**Проект на Решение за приемане на
Стратегия за приватизация на
“България Ер” ЕАД**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Докладват Министерството на транспорта и Министерство на икономиката и енергетиката.

Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин премиер, искам да помоля към обсъждането да се включи и господин Георги Стоянов – директор на ГД “ГДА”, и господин Георги Тодоров – директор на Дирекция “Концесии и фирми на управление” към Министерството на транспорта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поканете ги.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Разрешете ми, преди да ви запозная с някои основни неща от стратегията за приватизация на “България Ер”, да благодаря на работната група, която създаде тази стратегия с ръководител госпожа Цвета Каменова и за добре и перфектно свършената работа. Казвам го това, без каквито и да е резерви, изхождайки от това, че много малко бяха поправките при съгласуването, които бяха предложени от отделните министерства.

Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри и заместник-министри, основните цели, които следва да бъдат постигнати с приватизацията на дружеството и които са посочени на проекта на стратегията са:

Утвърждаване на дружеството като водеща българска авиационна компания, която ще отговаря на обществените потребности за гарантиране на редовни, сигурни и безопасни превози и ще осигурява връзки на Република България със съседните страни от Европейския съюз

и други страни с икономическо значение за страната, както и да бъде постигнат оптимален баланс между цената от продажбата, инвестициите, гарантиращи ефективност, конкурентоспособност и устойчиво развитие на дружеството.

На инвеститорите ще бъдат предложени за закупуване 30 159 акции, което приблизително е 99,99 % от общия капитал.

Предвидено е за участие в процедурата за приватизация да се допускат стратегически инвеститори в областта на гражданското въздухоплаване, както и финансови инвеститори.

Като Стратегически инвеститор в областта на гражданското въздухоплаване се определя "Българско юридическо лице, регистрирано по Търговския закон, в което повече от 51 на сто от неговите акции с право на глас или от неговото дялово участие принадлежат на български физически и/или юридически лица или на физически и/или юридически лица от страна-членка на Европейския съюз или от страна на Европейското икономическо пространство".

Кандидатът следва да отговаря кумулативно на изискванията:

Да има приходи от авиационни услуги над 150 млн.евро за всяка от последните две финансови години.

Да има брой превозени пътници над 750 хиляди за всяка от последните две календарни години.

Като "Финансов инвеститор" се определя "Българско юридическо лице, регистрирано по Търговския закон, в което повече от 51 на сто от неговите акции с право на глас или от неговото дялово участие да принадлежат на български физически и/или юридически лица или на физически и/или юридически лица от страна-членка на Европейския съюз или от страна на Европейското икономическо пространство".

Кандидатът следва да управлява финансови активи за всяка от последните две финансови години на стойност 250 млн. евро или да притежава дялово участие в други дружества на обща стойност 150 млн.евро.

Тук искам да отворя една скоба, тъй като ние предварително представихме пред главните редактори на вестниците и директорите на електронните медии тази стратегия, включително с изискванията за стратегически и финансов инвеститор, веднага се постави въпросът: има ли някаква дискриминация по отношение на българските инвеститори, изхождайки от условията, които сме поставили за стратегически инвеститор. Да, на тези условия трудно ще отговаря български стратегически инвеститор, тоест авиокомпаниите, които в момента оперират на пазара. Но това не създава никаква пречка, тъй като те, заедно с финансови инвеститори могат да участват при приватизацията.

Що се касае до финансовите инвеститори, това са банките, които влизат изцяло в първа, и една част, струва ми се първите три от втора група банки в Република България.

Методът за приватизация на дружеството ще бъде публично оповестен конкурс.

Прилагането на механизъм "златна акция" при приватизацията на "България Ер" ЕАД, което е дружество от значение и за националната ни сигурност, ще осигури защита на държавните интереси. И най-важното е, контрол върху дейността и управлението, разбира се и контрол за изпълнение на целите, които ние сме си поставили и ангажиментите, които е приел инвеститорът.

Друг механизъм за защита на държавните интереси, който е предвиден в стратегията, е ефективният следприватизационен контрол, осъществен от Агенцията за следприватизационен контрол, както и дейността на ГД "Гражданско въздухоплавателна администрация" към

Министерството на транспорта, осигуряваща контрол в съответствие с действащите нормативни актове относно дейността и безопасността на полетите.

Преди да кажа колко са неприетите забележки, аз искам да споделя с вас, че процедурата се предвижда да бъде в два етапа – предварителен и заключителен етап, където се изискват офертите, покупната цена, доказателство относно финансовата обезпеченост на фирмената цена, комплексна бизнес програма на втория етап и предварителна бизнес програма на първия етап, инвестициите, които ще се вложат и сериозна социална програма. Искам тук да споделя с вас, че целите, които сме си поставили от социална гледна точка са запазване и увеличаване на броя на работещите в авиокомпанията, също така и повишаване на доходите. И те са обвързани с икономическите параметри, които са поставени по увеличаване на инвестициите и крайната комплексна оценка, критериите, които сме предложили, единият от критериите е предложен брой нови дестинации и нови честоти на обслужване в редовните въздушни линии, което ще създаде възможност за създаване на нови работни места. Вторият критерий е покупната цена. Третият е общият размер на инвестициите за първите две години, където ще бъде с тежест, и предложеният брой работни места. Не ги прочетох последователно критериите, тъй като и ние в самата стратегия не сме поставили определение за тежестта на всеки един критерий, а това сме го оставили като възможност на Агенцията при приватизация при подготовка предварително на документите за конкурса, да се определят там тежестите от тях.

По проекта има осем не приети забележки – една на Министерството на труда и социалната политика, шест на Министерството на финансите, една от Дирекция “Координация по въпросите на ЕС” към

Министерски съвет. Ако трябва да ги прочета или в дебата да оставя възможност?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В дебата.

Благодаря господин Мутафчиев.

Аз имам няколко въпроса и разсъждения.

Първо, какви са финансовите резултати на “България Ер” за миналата година? Как може да се отрази това върху продажната цена? Как виждате перспективата изобщо за развитие на “България Ер” в пазарната конюнктура на въздушни превози в рамките на откритото небе на Европейския съюз?

Второ, в Стратегията по какъв начин се избягва рискът при закупуване от външен стратегически инвеститор или да се свие дейността на “България Ер” и тези линии да бъдат заети от съответния инвеститор от майката компания, или рискът изобщо да престане да съществува “България Ер”? Тоест тези рискове по какъв начин са адресирани. Защото очевидно съществуват, предполагам.

Освен това е много важен механизмът за следприватизационен контрол и изпълнение на ангажиментите от страна на купувача на “България Ер”. Защото трябва да бъдем гарантирани, че общественият и българският интерес ще бъдат защитени и няма да се повтори казусът с “Балкан”. Въпреки че за съжаление, “България Ер” е нещо много по-различно от “Балкан” по обем на своята дейност в резултат на неудачната приватизация на “Балкан” .

Вероятно ще има и други въпроси в хода на дискусията. Нека да започнем с това, господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз ще отговоря, а и госпожа Каменова ако желае да вземе думата по тези въпроси.

Какви са финансовите резултати на “България Ер” за 2005 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако ги имате и в динамика, не само за 2005 г.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не. Искам само да споделя, че погледнати от финансова гледна точка и баланса на предприятието, никак не са добри. Тоест “България Ер” вероятно ще приключи на загуба и се очертава немалка да бъде загубата, за сега над 2 милиона. Очакваме приключване на баланса. Това и мен ме притеснява като един критерий, който може да намали до определена степен и покупната цена и някои други неща. Но смятам, че трябва да покажем и реалното състояние, защото в противен случай с натрупване самия инвеститор след време може да има претенции към българската страна, разбирате ме какво искам да кажа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В динамика как са през последните години финансовите резултати н “България Ер”?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Имаме малка печалба, точно сега не мога да кажа колко беше за 2004г. , около 700 хиляди или 400 хиляди, не мога точно да кажа, но тази година се очертава на загуба. Предишните години също сме били с малка загуба, обаче не толкова драстична, колкото сега се показва.

Искам да ви кажа и нещо друго, че това е по баланса на дружеството, но дружеството в момента няма сериозни задължения и е финансово стабилно, което е добрата страна на финансовия образ на “България Ер”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко линии и колко пътници превозва “България Ер” годишно?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Досега бяха 22, престои да лизинговаме още три самолета с очертаване да открием около три-четири линии.

За броя на превозваните пътници не мога да кажа точно.

ТОДОР НИКОЛОВ: Бихме могли да помогнем. За 2003 г. са 276 хиляди, 2004 – 545 хиляди, очакваното приключване за 2005 е 720 хиляди пътници. По тази причина критерият превозени пътници в стратегията е 750 хиляди като минимум.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Като перспектива как виждате и как избягваме рисковете?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: За пазарното развитие на откритото европейско небе. Винаги има рискове в пазара, най-вече, че в България навлязоха нискотарифните компании, говоря за “Суис Ер”, която в момента започва да води редовни линии до Англия от Бургас. Искam да кажа, че независимо че първоначално когато навлязат нискотарифните компании се чувства един срив на пазара на предлагащите традиционна услуга, ако мога така да се изразя, в един момент на развитието на този пазар пътниците започват отново да се връщат обратно, тъй като голяма част от летищата, които ползват нискотарифните компании са доста отдалечени и създават проблеми за придвижването на пътниците. От друга страна, времето, в което се предлага тази услуга, не винаги е удобна за пътуващите. Така че първоначално средният български граждани може би ще се насочи към тях, но не можем да сметнем, че това ще бъде един рисков пазар, който може да повлияе сериозно върху приватизацията на “България Ер”, изхождайки от позицията, че тук ще участват хора, които пряко са заинтересовани от оперирането в ациацията. Така че, те са запознати с всички тези възможност и не очаквам именно в тази посока да има отлив на инвеститори от България. Ние имаме пазара, имаме дестинациите, имаме двустранните договорености с много страни. Може би след малко ще възникне въпросът защо сме ограничили инвеститорите като “Български юридически лица” или от европейската зона? – Именно това е причината, да можем да ползваме изцяло договореностите си с 68 страни, където имаме това право по двустранни споразумения да летим, а

други държави, включително от Европейския съюз, в този момент нямат това право. Така че, това също е един голям плюс, който дава възможност за развитието на пазара. И аз тук искам да отворя една скоба – поради липса на такива ограничения, така че случи с Балкан, когато след закупуването от “Гат Зееви” голяма част от арабските страни категорично отхвърлиха възможността ние да летим там, тъй като това не е българско юридическо лице, а е юридическо лице от Израел.

По въпроса за гаранциите ще дам думата на госпожа Каменова да сподели, аз също ще добавя някои неща, по отношение на опасността за това, което се случи с “Балкан” и опасността от това да се вземе част от пазара и да се прехвърли към основната фирма майка на стратегическия инвеститор, ако по принцип приватизационната сделка бъде спечелена от стратегически инвеститор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Каменова?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин премиер

Аз искам да допълня изказването на министър Мутафчиев с икономическото състояние на “България Ер” от гледна точка на това, че това е една компания, създадена рискова компания, но тя се развива много динамично и това я прави привлекателна за инвеститорите. Затова ние заложихме като цел увеличаване броя на дестинациите и честотите на обслужване, тъй като в момента има много голяма нужда точно от това, но парка е недостатъчен и поради това не могат да се обслужват тези честоти. Очевидно е, че инвестициите ще бъдат и би следвало да бъдат по-нататък изведени на първо място с оглед да се създаде този парк и да може да се получи достъп до по-големи дестинации и то особено в страните членки на Европейския съюз, тъй като след присъединяването на България и откритото небе, което ще получи този статут страната, ще създаде много добра възможност.

Въпросът за гаранциите. Още малко цифри мога да кажа във връзка с първия въпрос за икономическото състояние и за подкрепа на това, че е динамично развиваща се компания. През 2003 г. съотношението коефициента, който се изчислява между собствения капитал и пасивите, е 0,81, след това пада на 0,50 и сега в момента е 0,39.

Съгласно икономическата теория една компания се счита за добре развиваща се, ако се запази някакъв паритет в рамките на 0,50 до 0,30 между собствения капитал и пасивите. А пасивите идва от това, че се лизинговат самолети.

В тази връзка може би буди известно притеснение критерият, който сме поставили бъдещият инвеститор да довнесе капитала. Решението на Министерски съвет е за 30 милиона, обаче от тези 30 милиона са внесени само 10 милиона на този етап. Очевидно тези 20 милиона се необходими с оглед да се направи компанията привлекателна за инвеститорите, а да може да се повишава и нейния кредитен рейтинг, а не да се получи така, че тя вече едва ли не е изчерпала своите възможност. Това беше един от въпросите, който дискутирахме с колегите от Министерството на финансите по една от основните им бележки, по която общо взето имаме все още отворена дискусия, която бихме могли да отразим, ако се стигне до някакво ново решение в стратегията.

Относно гаранциите дълго мислихме по този въпрос от горчивата практика с "Балкан". Първо считаме, че не се намираме в такава рискова ситуация. В "Балкан" имаше много активи, а тази компания е компания без активи, ако мога така да кажа. Тя по-скоро е компания, която набира своята скорост поради това, че се развива динамично, че има дестинации, че може да бъде получен лиценз за национален превозвач съобразно изискванията на българското законодателство, няма тежести. Така че, считаме, че е една добра възможност за инвеститорите да се появят на нашия пазар.

Въпреки това с риска да въведем една остаряла практика въведохме именно “златната акция”. Изследвайки въпроса от гледна точка на европейското законодателство направихме известни справки с практиката на европейския съд, официален регламент няма. Ангажирахме госпожа Маринска и тя ни помогна в тази посока. Ангажирахме и колегите от Министерство на икономиката, които изчетоха някои от решенията на Европейския съд. Стигнахме до констатациите и някои документи, които са в тази посока, че се допуска “златна акция” когато това е свързано с националната сигурност и със сектор енергетика. В стратегията изрично са описани какви са възможностите на “златната акция”. В определен период от време в устава на дружеството вероятно ще бъде записано кои решения съгласно Търговския закон могат да се вземат с тези особени права на “златната акция”. Това са решенията за закриване или прехвърляне на предприятие или на значителни части от тях, когато с това се засяга основната дейност на компанията; решения относно съществена промяна в дейността на дружеството или някакви други организационни промени, вследствие на което могат да се засегнат намаляване на броя на дестинациите, така че това е една гаранция, че няма да се тръгне към ликвидране или преливане на компанията.

Другият регулатор, ако мога да кажа така, е заложен в съответната нормативна уредба, която прилага “Гражданско въздухоплавателна администрация” и това е свързано с лицензиране на самия оператор като национален превозвач.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Вие говорехте за опасността да се прехвърлят дестинации към компанията майка. Ние затова сме заложили увеличаването на дестинациите, за да можем да гарантираме именно в тази посока компанията. Когато ангажиментът и в крайната комплексна програма, която ще ни предложи приватизаторът, е ясен инвеститорът, ще

трябва да стане ясно в годините по какъв начин ще нарастват дестинациите, което ще гарантира запазването на дейността на компанията. Това е една от основните цели. Госпожа Каменова каза, дори за нас инвестициите, увеличаването на дестинациите са по-важни, отколкото цената, която можем да очакваме примерно за България Ер, изхождайки от това, че ние предлагаме една динамична компания, която не е с прекалено много основни средства, няма сериозен капитал, дори се налага донасянето на капитал от порядъка на 20 милиона. Така че това може би най-сериозната и важна гаранция, за да не се изтегли съответна част от пазара в компанията майка. Има и други гаранции по отношение на забрана за намаляване на придобитото акционерно участие за срок от пет години от датата на придобиване на собствеността върху акциите, недопускане на ликвидация и обявяване дружеството в несъстоятелност за пет години, обезпечаване спазването на изискванията на Регламент 2407 и т.н. Включително и задължението на инвеститора да осигури допълнителния капитал, което е още една гаранция, че правейки и това си действие, в края на краищата трудно ще бъде да се вземе решение за да се стигне до ситуацията, в която се ликвидира "Балкан". И въпреки това рискът на пазара, си е риск на пазара. Колкото и да пишем документи и гаранции, в един момент е възможно всякакво развитие. В подобна ситуация се намира и като държавна фирма "България Ер", така че не трябва да имаме сериозни притеснения от това.

По-важното е ние да си свършим работата като политика и да сме наложили ясни гаранции в стратегията и оттам нататък Агенцията по приватизация да се съобрази изцяло при подготовката на документи и осъществяване на процедурата, така че с условията, подписания договор да гарантира всичко това, което ние като политика сме заложили тук. Затова сме им дали, включително този път повече свобода, но да изпълнят

този ангажимент, който има, защото от тях също ще зависи как оттук нататък ще тръгне.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря. Ние имахме няколко забележки. Аз ще изоставя останалите, но ще акцентирам на две.

Първата е свързана с невнесения капитал. Изразяваме опасение, че в съответствие с чл. 186 на Търговския закон, могат да възникнат претенции от страна на купувача, след като сделката е сключена, към държавата на принципа на солидарната отговорност между купувач и продавач и следващата година потенциално да обсъждаме тук как да платим 20 милиона лева например или да си изпълним ангажимента, който към днешна дата не сме изпълнили. Затова при предварителните варианти ние бяхме предложили да се намали капитала и тогава да се обяви търг. Ако това е неприемливо, разбирам аргументите на Министерството на транспорта, тогава да се предвидят механизми, по които да не допуснат такъв иск. Не бих искал да влизам в детайли. Има юридически техники, клаузи в договори и т.н., тоест да се предпазим от една такова последващо действие.

Втората бележка е за така наречената “златна акция”. Аз бих призовал да изоставим златната акция като инструмент за защита на държавния интерес оттук нататък, защото може би звучи много добре - не вкарваш никакви пари, а имаш контрол, обаче след това по глава четири ще стане като с табелките – едни договарят нещо и правят, а след това се обясняваме защо имаме червени или жълти или всякакви други цветни зони, ограничаващи свободното движение на хора и капитали. В случая златната акция се разглежда като преграда срещу свободно движение на капитали и срещу ограничение правата на инвеститорите, които са инвестирали в една компания.

Предлагам още един път да се прецени целесъобразността от “златна акция” и дали други механизми не са по-надеждни. Ако трябва да се оферира 90 на сто от капитала, и с десет да се държи някакъв контрол, или следприватизационният договор, тоест в договора за приватизация за един срок от четири-пет години да има достатъчно ангажменти, а след това, ако тази година се развие за четири-пет години - какво ще я грижим ние. Ако не се развие, страхувам се че, не със “златни акции”, а с каквото и да е, няма да я подпомогнем кой знае колко. Тоест преходният период е да няма спекулация около компанията. А естественото развитие ще подсказе след определен период от време накъде ще върви тази компания. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

НИКОЛОВ: Благодаря, господин премиер. Може ми само по въпросите, повдигнати от министъра на финансите, ако считаме, че Вашият въпроси намери отговор или да повторя.

Според мен, първо, гаранциите са комплексни от гледна точка на Вашия въпрос. Кумулативното изпълнение на следните условия: първо, инвестиции, които ще се оценяват като критерии, на база на които ние ще излезем с крайна комплексна оценка. Първо, реалистичността на тези инвестиции, целесъобразност и се надявам, че на високо експертно ниво ще бъдат оценени различните бизнес програми.

Инвестициите са онази гаранция, която ще осигури възможност България в бъдеще да бъде конкурентноспособна компания. В момента компанията след един добър старт се намира в малко по-лошо финансово състояние точно защото тя започна да изпитва определен конкурентен натиск. Първо влязоха нискобюджетните компании, а в края на годината предстои тя да се изправи в директна конкуренция и на българския пазар с европейските авиокомпани.

Второ, увеличението на дестинациите. Определено това е гаранция, защото това изисква и инвестиции, а също така това води до разработване на пазара и увеличаване на компанията.

Златната акция, след малко ще се опитам да аргументирам позицията на работната група и на Агенцията за нейното налагане в случая.

Следващата гаранция е пълното единодушие не само “златната акция” като “златна акция”, но и чрез “златната акция” правото определени решения, включително тези, които са свързани с намаляване на дейността и намаляване на дестинациите, се взимат с пълно единодушие от съвета на директорите. В съвета на директорите важните решения ще бъдат контролирани също от представител на държавата. Разбира се, ефективният следприватизационен контрол е необходим. И това също е инструмент.

По отношение на капитала. Обсъждахме този въпрос. Най-лесното решение е да намалим капитала на “България Ер”, това е чисто решение, инвеститорите ще имат ясно финансово състояние.

Господин Орешарски е напълно прав, че държавата е солидарно отговорна за неизпълнение на определени ангажменти, а именно за това, че не е довнесла капитала, но основният аргумент да изискваме увеличение на капитала е свързан също с гарантиране на възможността на компанията да продължава да увеличава броя на наетите самолети, което е по-голяма кредитна задлъжнялост. Със сегашното съотношение между капитал и задлъжнялост, това е почти на границата. Оттук нататък аз мисля, че кредиторите не биха приемали “България Ер” като безрисков кредитополучател.

От тази гледна точка моето предложение е в приватизационния договор да бъде наложено изискване кратък период след сключване на договора да бъде извършено увеличението на капитала и в този период

държавата да си запази или под формата на прокурист, или под формата на изпълнителен директор правото да контролира всички съществени сделки, които се сключат. По този начин докато не се изпълни това условие, в компанията не биха могли да се случат такива разпоредителни действия, каквито наблюдавахме по времето на приватизацията на "Балкан".

По въпроса за "златната акция" аз първоначално също се притеснявах да се опитаме да наложим това изискване. Факт е, че практиката в Европейския съюз не допуска използването на "златна акция". Ние сме се опитали да го мотивираме с това, че Авиокомпанията има съществено значение за националната сигурност и за защитаване на обществения интерес. Това дава право и има такива решения в Европейския съюз да използваме "златната акция".

Мисля за конструктивно предложението на министъра на финансите това да бъде ограничено в някакъв срок – например пет или десет години. Това е съвсем приемливо. Очевидно е, че в този период компанията вече ще се е стабилизирала и ще има яснота за нейното бъдеще.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси или мнения?

Господин Калфин.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Аз имам няколко бележки по тази стратегия.

Първо, не можах да разбера как точно компанията е на загуба, обаче няма задължения. В смисъл тази загуба от някъде се покрива тези два милиона, освен ако няма резерви два милиона лева, което мисля, че го няма.

Съгласен съм с това, което каза министър Орешарски за капитала. Капиталът е реално 10 милиона лева. И той е толкова. Всеки един инвеститор си прави сметката на основата на 10 милиона лева. Вие

може да го задължите да го увеличи - може на 30, може на 50, може на 130 ако решите. Но това в крайна сметка е негово решение. Дали той ще продължи да взима самолети и да взима лизинг, е също негово решение. Дотолкова доколкото държавата не внася тези 30 милиона и тези 30 милиона не са в баланса на дружеството, няма никакво значение начина, по който ще се направи. Най-чистият вариант е да се продаде с 10 милиона капитал.

Вторият въпрос е свързан с възможността за наличие на финансов инвеститор при приватизацията на дружеството. Аз съм съгласен, че по този начин се увеличава конкуренцията, увеличава се възможността за по-добра оферта. Само че ми кажете един пример на финансов инвеститор през последните години, който да е бил успешен като приватизация. Практиката е, че малко след това, то естествено финансовият инвеститор затова се появява, малко след това компанията се препродава на значително по-различна цена, а за да я купи на ниската цена сме свидетели на всякакъв вид натиск и други видове лобиране в държавата. Не помня в последните десет години финансов инвеститор, който да е закупил българска компания и това да е минало без скандали, с цялото ми уважение към тези финансови инвеститори, знам че увеличават пазара и потенциалните възможност.

Второто е, че доколкото им е известно също така, европейски компании в случаите, в които те не са изпаднали в тежко финансово състояние, не се управляват от финансови инвеститори. Ние ако искаме да развиваме тази компания, тя да влезе в някои алианс бизнес, то би трябвало да бъде фирма, която е от този бизнес. Така че не ми е ясно появата на финансов инвеститор. Пак ако се върна на практиката от последните години много по-вероятно е финансовият инвеститор да се появи с по-добра оферта, която винаги се оказва след това доста проблемна сделка.

Следващото, това са принципни въпроси, това което каза господин Николов сега, аз не мога да разбера как държавата ще си назначи прокурист или изпълнителен директор, който ще преподписва всяко решение на дружеството. Аз ако съм инвеститор, няма да дам и лев за това дружество, защото той може да блокира всяко едно решение. Между това, че сме се опарили от лошата продажба на "Балкан" преди време и това, че това трябва да стане една смислена продажба, също има разлика. Не може тук да се направят такива условия, които да отблъснат всички инвеститори или по-сериозни инвеститори от тази сделка.

И последно, това, което също ме смущава в стратегията е, че в изискванията, които са посочени за кандидат, са посочени критерии за приходи, за превозени пътници или ако е финансов инвеститор – за управлявани средства, всички тези критерии са доста преходни. Никъде няма изискването за капитал на инвеститора собствен, което предполага една сериозна голяма компания, която би кандидатствала. Защото приходите от авиационни услуги 150 милиона, те разходите на този същия може да са 160 милиона. Нали така. Превозените пътници са, гледаме компания от размерите на "България Ер" в момента. Още по-лесно е за финансовия инвеститор, който обикновено управлява чужди средства. Там не е никакъв проблем да му сложите колкото искате за оборота. Според мен е важно изискването собствен капитал на този, който участва. Ясно ми е, че това ограничава до голяма степен потенциалните кандидати за приватизация на "България Ер". Аз обаче очаквам преди да се обяви тази услуга, като всяко нещо, което се продава, вероятно се прави някакво предварително проучване какъв би бил интересът. И къде точно би трябвало да потърсим този интерес. Според мен в компаниите, които се занимават с такива авиационни услуги. Не знам дали това нещо е направено предварително или за пореден път ще обявим нещо, което след това ще донесе скандали по вестниците.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Три важни въпроса зададе господин Калфин.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Във връзка с финансовия инвеститор и стратегически инвеститор. Това е много спорен въпрос, който от предишната стратегия се беше поставил, и в българския парламент, имаше различни мнения. Честно да ви кажа накрая на седмичния, че трябва да бъдат равнопоставени както финансовите, така и стратегически инвеститори и се прие с голямо мнозинство от страна на народните представители.

Разбира се, че във всяко едно такова решение има и риск. От една страна нашият стремеж беше този – да се поставят малко по-тежки условия за самите инвеститори, а да се разшири кръгът на инвеститорите. Това не може да стане, когато отхвърлим единия тип инвеститор, да кажем – няма да имаме финансови инвеститори. То тогава този кръг ще бъде още повече стеснен, което едва ли ще доведе до по-голям интерес и до постигане на целта ни да се приватизира и то с добра перспектива “България Ер”.

По въпроса за отрицателния финансов резултат и липсата на задължения. Това е горе-долу същото, както някои фирми имат положителен финансов резултат, господин заместник-министър председател, а същевременно имат задължения от порядъка на 130 милиона. За, може би или малко по-различно.

Ще помоля госпожа Каменова относно изискването за капитала на инвеститора да отговори.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря. Господин Мутафчиев, аз мисля, че разисквахме въпроса за капитала какви са мотивите.

Министър Калфин изразява друго становище. В крайна сметка ако се реши, че трябва да се намалява капитала до сегашния ...

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: За изискването за капитала на инвеститора

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: да има собствен капитал ...

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: сме сложили само изискване за оборот, а не сме сложили изискване примерно да има собствен капитал до едни колко си.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Разбира се, могат да се поставят и други критерии, това не е проблем.

Когато ние разсъждавахме и когато се спряхме на тези показатели, ние изследвахме 150 компании в света, които "България Ер" ни представи официална информация за тяхната дейност. На базата на анализа на тези 150 компании ние се спряхме на тези два водещи показателя, които показват, че те отговарят на стратегическия инвеститор, на понятието, тоест потвърждават че това са стратегически инвеститори. Тогава установихме, че нито една българска авиокомпания, която би желала да се появи като кандидат купувач, не може да отговори на тези изисквания. Не може една по-малка компания да купува една по-голяма компания. Това беше нашата логика на мислене. Затова след дълги разговори решихме, за да дадем възможност да участват и български инвеститори, да допуснем стратегическия инвеститор, тъй като български банки или финансови инвеститори могат да участват при тази ситуация.

В крайна сметка е въпрос на политическо решение дали да допуснем финансовия инвеститор или да се заложи само на стратегическия инвеститор. Това е въпрос на политическо решение.

Ние това сме предложили като работна група разсъждавайки от гледна точка на това, че вероятно ще има дискусия по темата, че са ограничени българските участници.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други?

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, господин министър-председател.

Първо, бих искал да се извиня, че сега пристигам от Народно събрание, където току-що приеха с голямо мнозинство Закона за държавния служител и Закона за държавната администрация на първо четене.

Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, първо бих искал да кажа, че подкрепям изцяло стратегията за приватизация на “България Ер” във вида, в който е внесена. Това наистина е малко парадоксален документ и сигурно си спомняте, че аз лично два пъти я внасях миналия мандат – един път като министър на икономиката, един път като министър на транспорта. Сега за трети път минава оттук, но не стига до пленарна зала.

Според мен повечето неща се казаха, но няма нищо лошо. Напротив, много е добре, че са равнопоставени финансовия и стратегическия инвеститор, който се яви. Като се явят от единия вид и ще се състезават с другите.

Що се отнася до въпроса, който сега беше зададен, дали да искаме капитал от инвеститора, наистина никога не се бяхме сетили по този въпрос, но отсега да ви кажа какъв ще е резултата. Според мен която авиокомпания има толкова голям оборот, че да отговаря на тези критерии, тя със сигурност ще има капитал какъвто му сложим да има. По-скоро ние сме парадокса, едва ли има друга, в света бих казал, авиокомпания от малък, среден размер, каквата е “България Ер”, която да има капитал 5 млн.евро, което сигурно е цената на един от двигателите на един от самолетите на авиокомпанията и въпреки всичко тя върви напред и прави голям оборот. Тоест със сигурност всички авиокомпаниии, които ще имат

тези обороти, ще имат капитал в пъти повече от нашия. Тоест това според мен не е най-важното.

Единственият въпрос, по който се замислих, когато прочетох този вариант на стратегия е за необходимостта държавата да запази “златна акция”. В никакъв случай не съм против, нека да остане така, особено ако звучи добре. На практика ние знаем каква е ситуацията – това повече има публичен ефект, отколкото реален, защото възможностите на държавата със следприватизационния контрол за спазването на клаузите в приватизационния договор са по-големи, отколкото правата, които дава самата “златна акция”. За илюстрация държавата досега в българската приватизация два пъти е имала “златна акция” – единия път в “Нефтохим”, другия път в БТК. И двата пъти по никакъв повод не е я е използвала, но медиинно звучеше много добре. В Европа тенденцията е постепенно да отпаднат златните акции. Но няма нищо лошо и да остане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, така ли е в Европа?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Тъй като доста време говорим за “златната акция”, ако искате приемерте я като една сериозна гаранция за предпазливост от това, което стана с “Балкан”.

Аз напълно съм съгласен, че трябва да ограничим действието на “златната акция” не в условията, за които говореше господин Тодор Николов, а във времето. Нека да кажем, че тази златна акция ще бъде за пет години.

Господин Василев може би е прав. Но той каза нещо много важно. ние не използваме “златната акция”, но я имаме. Друг е въпросът, че все пак трябва да я използваме, след като сме я вложили там, така че да постигнем целите си. И в БТК е така, и в “Лукойл “ е така. Може, ако приемем такова политическо решение, да я няма нея. Но имайте предвид, ще ме извини господин Тодор Николов, че все пак има съмнение от

ефективността на следприватизационния контрол в България. Така че именно “златната акция” дава още малко гаранция в целия този процес.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Той не отговаря за следприватизационния контрол.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Знам че не отговаря, но все пак колеги сме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли други мнения или изказвания?

Господин Овчаров, добре дошъл!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, аз все пак съм се подписал под част от тези документи. Искам да кажа по повод на стратегическите инвеститори.

Според мен ще бъде принципно по-правилно да дадем максимално широка възможност за участие в приватизацията на “България Ер”. Защото стратегически инвеститор е хубаво нещо, но все пак нека да се опитаме да си представим какво е състоянието в пазара на тези компании. Общо взето състоянието не е цветущо. На този пазар от години стои унгарската авиокомпания и неуспешно се продава. На този пазар от години стои румънската авиокомпания, и тя доста неуспешно се продава. Чешката компания се продаде, след това се купи обратно от държавата. Фалира “Суис Ер”. Фалира “Сабена” и се превърна в “Брюксел еърлайнс”. Тоест стратегически кой знае какъв интерес на този пазар в момента да очакваме, ще бъде малко наивно. Затова е добре да имаме възможността освен стратегически инвеститор, който към настоящия момент доколкото ми е известно е само един и който не е ясно до каква степен и в каква посока ще иска да развива компанията и дали ще я развива. Така че е добра да имаме и другата възможност, за да дадем възможност и на други участници в тази ситуация.

Още повече като имаме предвид това, което господин Василев каза – ние не продаваме “Балкан”, нека да бъдем наясно. Ние продаваме “България Ер”, която и като капитал, и като активи е нещо съвсем на друго равнище. Затова ми се струва, че това, което се предлага, е сравнително добре балансирано и в опити да намерим по-доброто можем да стигнем до там, да развалим това, което сме направили. Моето предложение е да приемем стратегията и да движим процедурата по-нататък.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други изказвания?

В заключение няколко думи от мен по този въпрос.

Първо, като обем на приватизацията и състояние на компанията “България Ер” е нещо много по-различно от “Балкан”. Обаче България като държава има много лош опит от “Балкан” и то много болезнен за обществото. Така че, “България Ер” се асоциира с “Балкан” от хората, които са пътници, които са български граждани. И това очевидно е причината да търсим максимални механизми за следприватизационен контрол от страна на държавата, за да не се постигне в резултат на приватизацията същото, което стана с Балкан и да бъде ликвидирана компанията. Оттук идва, доколко аз мога да преценя, идеята и за “златна акция” и други механизми, които са предложени. Затова като цяло стратегията намира разумните баланси, от една страна - да не се създадем такива условия, че да няма желаещи за приватизацията, от друга страна – след приватизацията държавата да има механизмите да защити обществения интерес и това правителство да бъде на чисто.

По отношение на двата елемента на възможностите за участие в приватизацията – стратегически инвеститор и финансов инвеститор. Доколкото мога да преценя, чрез присъствието на финансов инвеститор се дава възможност на единствения български превозвач, освен “България

Ер”, “Хемус Ер” да участва в този механизъм в някакъв консорциум вероятно.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Да, точно чрез консорциум.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предполагам. Трябва да сме наясно с това.

От стратегически инвеститор за сега има интерес само от “Аустрия”, индикиран не знам в каква степен.

Тук трябва да направим политическа преценка като Министерски съвет. При слаб интерес от стратегически инвеститор дали желаем фактически при единствена кандидатура, която може да се очертае. Но на мен ми се струва, че това може да се направи на следващ етап, в зависимост от това какъв интерес е.

Когато ние разговаряхме с господин Мутафчиев, моята идея беше да се създадат максимално условия за конкуренция - който и да е купувачът, да не се чувства без конкуренция в този процес. И това трябва да намери отражение. Не знам дали има други механизми за създаване на стимули за конкуренция в процеса на приватизация. Да отчетем и това, че ограничаването само до стратегически инвеститор също ще бъде интерпретирано по друг начин в българските медии - че няма да има българско участие и т.н. Тези рискове трябва да ги преценим като Министерски съвет.

По отношение на капитала. Има няколко опции, които бяха предложени – или да се намали капитала официално, или държавата да го внесе, което не е реалистично към този момент. Във всички случаи трябва да се избегне риска купувачът да има възможност следващата година да поиска от държавата като продавач солидарно да си внесе капитала, който не е довнесла.

Този въпрос го уточнете Министерството на финансите, Министерството на транспорта, Министерство на икономиката и

енергетиката по какъв начин се решава, за да не се получи така: приватизира се условно казано за колко милиона, господин Мутафчиев, примерно за 15, а следващата година ние внасяме 10 млн. от държавата и съответно общественият извод е ясен. Този въпрос трябва да го изчистите.

Имате ли предложения?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Този въпрос трябва да го изчистим добре, защото това ще бъде един от въпросите, които ще ни задават на пресконференцията по този въпрос. Добре е сега да го изясним, той е част от стратегията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предложете решение.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ние сме предложили като изискване към инвеститора да увеличи той капитала. Това е предложението в стратегията.

Ако има други виждания, нека да видим кое е по-добро? Но ние не можем да намалим капитала. Нямаме свободни средства да го увеличим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагайте решения?

Госпожо Каменова?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин премиер. Допускам, че това ще бъде трудният въпрос и вчера с колегите от Агенцията за приватизация решихме да направим едно алтернативно предложение, което да се запише в стратегията, макар че досега в стратегиите такива конкретни предложения не са били записвани, но с оглед да се гарантира по-нататък и механизма в самия договор, алтернативното предложение, което ние предлагаме да се запише в стратегията е задължение на инвеститора да допълни 20 млн. лева в записания капитала на дружеството в срок на три месеца от датата на придобиване на собствеността върху продаваните акции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тоест това е предложението, което е записано в стратегията ?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Не. Това го няма като предложение. Това е ново предложение, което ние предлагаме да се запише в самата стратегия, по-нататък като механизъм да се развие в договора с оглед на това Агенцията за приватизация да има задължение в самия договор това да го развие като механизъм и предварително на всички да е ясно, че съществува такова условие. Това е за да се компенсира точно това подозрение на Министерството на финансите, че това ще стане задължение на държавата, ако остане да съществува в текста на стратегията, в един момент може да стане.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: В стратегията е записано – съгласие на инвеститора да осигури средства за допълване на внесенния капитал до размера на записания – 30 160 хил.лв. Тук е малко по....

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Тук е задължение в срок до три месеца, обвързано със срок.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз мисля, че този текст в стратегията може би е достатъчен, но вероятно след това в тръжната документация или в договорната по сделката, дай Боже да стигнем до такава, може би трябва някаква изрична декларация да има, че купувачът няма да търси претенции в държавата в изпълнение на еди кой си член и т.н. Това е чисто юридически въпрос според мен, трябва да ползваме юридическа помощ да се формулира текста така, че да бъде легален.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Николов?

ТОДОР НИКОЛОВ: Господин премиер, аз мисля, че, и това, което преди малко казах – въпросите са технически и юридически и може да се намерят решения така че държавата да избегне този риск.

Въпросът е в кратък период след приватизационната сделка това да е ангажимент на инвеститора, който е ясен още от самото начало на процедурата и да намери своята реализация в самия приватизационен договор, мисля че ще се справим, няма да има такъв риск.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Мисля, че с това уточнение можем да одобрим стратегията.

Точка 22

Проект на Решение за одобряване Проект на Закон за условията и реда за регистрация на физически и юридически лица, извършващи строителство

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има думата министър Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Господин премиер, искам да изтегля законопроекта, тъй като имаме нужда от допълнителни съгласувания, след което той ще бъде внесен отново за съгласуване с отделните министерства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Отлага се.

Точка 23

Проект на Постановление за приемане на Наредба за управлението, наблюдението, оценката, контрола за ефективното изпълнение и информационното осигуряване на Националната оперативна програма за регионално развитие

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министър Гагаузов и министър Орешарски.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги настоящият проект на наредба е изготвен на основание чл. 32 от Закона за регионалното развитие и в съответствие с изискванията на стратегията за участие на Република България в структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз и преговорна позиция по Глава 21 "Регионална политика и координация на структурните инструменти", в които за управляващ орган на Националната оперативна програма за регионално развитие 2007-2013 е определена Главна дирекция "Програмиране на регионалното развитие" в Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Проектът на наредба е изцяло съобразен с разпоредбите на проекта за Регламент 2004/492 относно общите условия за Европейския фонд за регионално развитие и Европейския социален фонд и Кохезионния фонд.

В подготвения проект на наредба са разписани конкретните отговорности, правила и участници за усвояване на средствата от структурните интервенции по линия на европейските фондове в контекста на европейската политика на сближаване и в частност основните участници в провеждане на структурната политика, отговорностите и правилата за управление и изпълнение на тези фондове, процесите за наблюдение и оценка на националната оперативна програма за регионалното развитие в рамките на програмния период.

Освен това осъществяването на финансовото управление и контрол на Националната оперативна програма и произтичащите от това задължения на управляващия орган. Информационното осигуряване на тази програма и дейностите по информация и публичност за повишаване на обществената осведоменост и осигуряване на прозрачност при прилагане на мерките на програмата.

Вследствие на съгласувателната процедура по чл. 58, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и на неговата администрация, бяха отразени по-голяма част от получените становище.

Не бяха приети предложения за поименно упоменаване на отделните институции и дирекции, които ще бъдат включени в състава на Комитета за наблюдение. Подходът за определяне на участниците следва да бъде по-гъвкав, тъй като опитът от формирането на работната група по изготвяне на програмата показва, че понякога по обективни причини се налага да бъдат извършени промени и в този смисъл всяка подмяна в състава на Комитета за наблюдение или имената на включените институции и дирекции ще наложи промяна на предложената наредба, което от своя страна ще доведе до редица затруднения от чисто процесуален характер. Иначе е ясно кои са те, как и по какъв начин ще участват в цялата тази процедура. Благодаря за вниманието и моля да подкрепите предложението.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Гагаузов.

Заповядайте за становища, колеги.

Господин Пейчев заповядайте.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Благодаря Ви, господин Вълчев.

Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми министри, във връзка с предложения текст ние сме направили една забележка и една препоръка. Забележката ни е взета под внимание, а препоръката, която обсъдихме преди малко с господин Гагаузов ще бъде трансформирана като забележка, тъй като редица от програмите ги изпълняваме съвместно, да бъде упоменато Министерство на земеделието и горите, а поименният състав ще го уточняваме допълнително. Благодаря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на господин Пейчев.

Други въпроси има ли?

Преди това и аз бих искал да кажа нещо. Ние също сме направили подобно предложение и то не е до поименния състав на комисията, а до това кои институции, и то не дирекции, а кои министерства би трябвало да участват в този Комитет за наблюдение. Например Министерство на образованието и науката има интерес към това нещо, тъй като голяма част от публичната инфраструктура са училища и други образователни институции. Следователно има ли някаква пречка ние да разпишем, че това ще бъдат първо представители на еди кои си – пет, десет, ако трябва на всички министерства първо, и второ, все пак да определим нивото. Тук не е въпрос за експерти, а това трябва да бъдат на равнище заместник-министри или поне главни секретари. Според мен това е правилното, тъй като това е един орган, който наблюдава изпълнението на програмата и той би трябвало да не е от администрацията.

Заповядайте.

Госпожо Каменова, заповядайте.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин вицепремиер. Ние имаме едно допълнително становище, което не знам дали министър Гагаузов е запознат с него, не чух коментар. Също така предлагаме подобряване на текста на член 6, член 13 и член 15.

В член 6 предлагаме да се промени текстът, че Комитетът за наблюдение разглежда и одобрява критерии за избор на проекти по оперативни програми. Ние казваме, че този комитет трябва да разработи критерии, защото иначе не могат да се одобряват.

Имаме предложение по член 15 в Комитета за наблюдение да се прецизира текстът, като поименният състав да се определя със заповед на министъра на регионалното развитие и благоустройството, а не от управляващия, от Комитета за наблюдение, който няма статут на специален орган съгласно българското законодателство.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ние приемаме принципно всички бележки, които са направени. Тъй като получихме становището по-късно, приемаме тези предложения, които се правят от Министерски съвет.

Що се отнася до това, което каза вицепремиерът Вълчев, да, ние не бягаме по никакъв начин от никакъв контрол на заинтересуваните министерства и ведомства, които имат отношение към Оперативна програма за регионално развитие. Още повече, че твърде малко от тях няма да имат отношение. Тоест тя е широкообхватна програма и по отношение на Министерство на образованието и науката, на Министерство на здравеопазването, на Министерство на културата, задължително трябва да има и техни представители. В този смисъл този въпрос ще бъде доуточнен. Същото се отнася и до Министерство на земеделието и горите дотолкова, доколкото имаме питання тук на програмата, която е тяхната за развитие на селските райони и по отношение на четвъртокласната пътна мрежа, където източници за финансиране, а общините са бенефициенти. Така че имаме общи неща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли други бележки?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз съм съгласен, хубаво е, че ги приемате, господин Гагаузов, но предложението е да разпишем тези няколко министерства в самия акт кои са, а останалите да останат отворени. Това е предложението и би имало някакъв смисъл, това е член 14 – в комитета се включват като членове, представители на /и казваме кои са тези пет министерства/, представители на регионалните съвети и продължава текста нататък. Аз не казвам, че ще има някаква злонамереност, но това ми се струва важно.

Второ, много важно е да определим равнището на тези представители, дали става въпрос за експерта Петров или става въпрос на

ниво заместник-министри. Това е принципен въпрос. Тъй като той ще се преповтори и с другите програми.

Комитетите за наблюдение по мое мнение трябва да бъдат от политически отговорни лица, така ми се струва за правилно.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Съгласен съм. Затова имам едно предложение в член 15, това, което са направили и колегите от Министерски съвет, дотолкова, доколкото управляващият орган не е този, който ще определя кои са участниците, а с това е упълномощен министърът на регионалното развитие и благоустройството, предлага се текст – определянето на поименния състав на Комитета за наблюдение на Оперативната програма да се извършва със заповед на министъра на регионалното развитие и благоустройството, след съгласуване с министрите, ръководителите на държавните и общинските органи и на социално-икономическите партньори.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: “По предложение на” е още по-точно. Защо ще съгласувате моя представител? Аз ще Ви го кажа. Така ми се струва правилно.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не възразявам и така да бъде.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приемате ли по този начин, господин Вълчев?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Приемам, господин премиер. Разбира се хубаво е практиката да бъде да се казва кои са тези министерства . Приемам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кое пречи да се изброят министерствата в момента?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не можем да ги кажем в момента и не съм готов с такъв текст.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако искате да го приемем на вносител, за да уточните кои точно министерства имат ангажимент?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Съгласен съм да го приемем на вносител.

Вижте, твърде динамично е. Тук не става въпрос толкова за министерствата, които можем да изброим. А социалните партньори, които са неидентифицирани все още как да ги изброим?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Изброяваме министерствата, тях не ги изброяваме.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Защо да изброяваме министерствата, като се знае, че са всичките на практика?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре, тогава да кажем “всички министерства”.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Добре, да кажем “всички министерства”. Не възразявам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко ще стане този съвет?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: В това също има логика, само че не знам Министерството на външните работи дали ще настояват за такъв представител примерно?

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Не.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други да желаят да отпаднат?

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Само че отказвам да е “всички министерства” без Министерството на външните работи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: То и Министерство на отбраната няма отношение.

Уточнете на вносител състава на министерствата, които имат отношение към този въпрос. Широк е кръга.

Точка 24

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за съхраняване и унищожаване на наркотични вещества, растения и прекурсори, както и за вземане на представителни проби от тях

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин премиер, колеги, предлагам усъвършенстване на наредбата от 2000 г., но понеже има много поправки за това формата е – отменяме старата и въвеждаме нова. Тук има разписани нови глави, като цяло. Наредбата е изготвена съвместно от работна група с Министерството на вътрешните работи, Министерството на околната среда и водите и Националната следствена служба и Агенция “Митници”, като водеща.

Най-общо - на базата на съществуващия опит за последните пет години подобрява процедурите и въвежда един по-добър и по-надлежен ред.

Няма аналози в европейски стандарти така, че не сме правили никакви сверки за съответствие.

Това е накратко. Ако имате въпроси?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Подкрепям проекта на постановление за приемане на тази наредба. Имаме няколко бележки, като някои от тях са приети, други – не са приети.

Бих искал да обърна внимание на факта, че през миналата година в инсенератора, който се води и се финансира от Предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда /ПУДООС/ са изгорени над пет тона наркотични вещества, като в момента никъде няма никаква регламентация за финансиране на дейностите в тези случаи. Добре е да предвидим някаква регламентация. Не става въпрос за някаква голяма сума и стойност, но все пак да има някаква регламентация, която да дава опция в

тези случаи да бъдат предвидени и средства за финансиране на тези дейности. Надявам се, че ще се възприеме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво точно предлагате? Какъв механизъм за осигуряване на средствата?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: При необходимост да бъдат предвидени средствата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От кого?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: В закона да бъдат предварително планирани и в съответното законодателство, както и в подзаконовите нормативни актове. Най-вече в Закона за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите им.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще правим още една промяна на закона само заради този елемент?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Ако има разбиране би могло.... /говори без включен микрофон и за стенографския запис не се чува ясно какво казва/...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз са съжаление не съм запознат със сегашната практика - митниците ползват без да плащат абсолютно нищо ли? Аз мисля, че те заплащат известна част.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Всичко е финансирано от .../не се чува ясно от кого/...

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Добре. Нека да го уточним на вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Но вносител го уточнете. Мисля, че е редно митниците да го плащат по принцип.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Добре.

Точка 25

Проект на Постановление за приемане на Наредба за задължително застраховане на работниците и служителите за риска “трудова злополука”

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: В областта на безопасността и здравословните условия на труд нашето законодателство е хармонизирано с европейското законодателство и разбира се изграждането и функционирането на една съвременна превантивна система за управление всъщност при работа се осъществява именно на основата на извършване на оценката на риска.

През септември миналата година Народното събрание измени чл. 52 в Закона за здравословни и безопасни условия на труд и в тази връзка се налага да приемем наредба за определяне на условията и на реда за задължително застраховане на риска “трудова злополука”. Съгласно наредбата работниците и служителите от всички икономически дейности, за които състоянието, както на коефициентите на честотата, така и на коефициентите на тежестите на трудови злополуки са равни или са по-високи от средните за страната се задължават да се застраховат за риска “трудова злополука”.

Кризисните звена са икономическите дейности с коефициент на трудов травматизъм, който е равен или по-висок от средно за страната. Няма да ги изброявам, само ще ви информирам, че примерно при добив на метални руди коефициентът на трудов травматизъм е близо с 18% по-висок от средното за страната, при добив на въглища и тор – близо 9%, при производство и леене на метали – близо 7,17%.

Определянето на работниците и служителите в предприятията, които подлежат на задължително застраховане се осъществява с писмена заповед на работодателя, след консултации със службите за трудова

медицина и с комитета или групата по условия на труд. Става въпрос само за заетите служители и работници в основните и спомагателните дейности.

Със задължителна застраховка "трудова злополука" се покриват три вида риска:

- смърт на застрахованото лице в резултат на трудова злополука;
- трайно намалена работоспособност в резултат на трудов травматизъм;
- временна нетрудоспособност.

Няма да коментирам какви са санкциите. Искам да ви информирам, че този проект за наредба е съгласуван, както с Комисията за финансов надзор, така и с Националния осигурителен институт, с НЕЛК, с Асоциацията на българските застрахователи и разбира се с Националния съвет по условия на труд.

Давам си сметка, че това, което предлагам е една сериозна нормативна база и същевременно именно в тази връзка искам да споделя, че явно ще се наложи в най-скоро време да разгледаме малко по-различни критерии и по-различни нормативни документи от досегашните, касаещи дейността на службите за трудова медицина, както и правилата в Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда". Считам, че имаме сериозни основания всички да сме много притеснени за това, което се случва в условията на труд.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Особено след казусите в Дупница и някои други.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Не само това. Мога да ви информирам, че над 180 обаждания седмично има на горещия телефон за грубо нарушаване на условията на труда. За съжаление, когато се правят проверки се оказва, че много синхронизирано работят всички все в полза на представяне на нещата във вид, който не отговаря на действителността.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Чуждата преса – това се свързва отново за съжаление по някакъв начин с корупция. Че, за да се замъглят резултатите и след като има толкова много подадени сигнали да няма никаква реакция се подозира, че това е защото официалните власти са били склонени по незаконен начин да си затворят очите. Така, че колкото по-рязко и бързо предприемем действия, толкова по-добре. И нека да не забравяме думата прозрачност, защото мисля, че може да ни спести доста неприятности за в бъдеще.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е важно. Как предлагате да процедираме, госпожо Масларова?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Предлагам да приемем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е ясно. Става въпрос за действията и за инспекцията по труда.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Това, което искам да кажа тук – в този състав, всички ние от трите политически сили да сме наясно до каква степен можем да правим компромиси със служителите, които са по различните равнища в инспекцията на труда. Казвам го едно към едно! Кой - кой е, как е назначаван и кога е назначаван – да знаем до каква степен ще правим компромис и ще се съобразяваме с толерантността в мащабите на коалицията.

От друга гледна точка аз съм благодарна на министър Гайдарски, че той е направил веднага проверка на службата за трудова медицина. Това, което ни представят на нас двамата са просто едни нон-сенс смешки, които категорично не могат да са свързани с това, което трябва да върши служба за трудова медицина. Там също трябва да видим дали разрешителният режим на службите за трудова медицина да го превърнем в лицензионен със съвършено по-различни критерии, за да може действително да имаме и сериозни санкции в тази насока.

Действително госпожа Кунева е права. аз прочетох грамата от чуждата преса. Тук трябва да стане ясно и прозрачно всичко. Но за съжаление не можем да виним само и единствено работодателите. Работодателите вървят по схема, която им е удобна. Контролните органи – изпълнителна агенция “Главна инспекция по труда”, службите по трудова медицина – всичко това е един много сериозен ангажимент, който е наш ангажимент.

Аз ще предложа в най-скоро време.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим проекта на постановление. Наред с това по тази тема трябва да има необходимата решителност за въвеждане на ред. Ясно е, че корупция има в тази схема. Ясно е, че на работодателите им е най-лесно да подкупят някой чиновник, за да не извършва проверка или да замаже нещата. Става дума за фундаментални права на хората, които работят и става дума за техния живот и здраве. И тук политически компромиси не бива да се правят. Това е моето становище. Като предлагате мерките, госпожо Масларова, моля да го имате предвид заедно с проф. Гайдарски, когато се уточните как да се действа. Защото точно такива неща създават негативния образ на страната ни.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Спомням си, че когато отидох артист в театъра при мен дойде служител на театъра, завеждащ “Охрана на труда”. След демократичните промени такъв служител не съществува и аз, като артист съм се подписвал какво трябва да правя на сцената, тъй като това е едно място, което е също под опасност и е имало случаи на падания на чиги. Освен това опасността от прах и т.н., отделно е опасността от пожар.

Моята тревога каква е? Това ще излезе. Творческите съюзи, които са и профсъюзни организации ще реагират кой застрахова тези, които са на сцената – независимо дали е опера, дали е балет, дали е театър. И, тъй като това са държавни структури разбирате, че трябва да го плаща

Министерството на културата и косата ми настръхва, когато трябва в следващия бюджет да предвидим и такава сума.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Не сте в списъка с тези предприятия.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Не сме, но в един момент може да стане така, че да се наложи да влязат и в списъка, защото има и норми! В един момент може така да стане, че в тристранки, двустранки да се водят разговори и за това. Аз разбирам уважението към работническата класа, но условията, при които работи интелектуалният труд не може да се пренебрегват. В смисъл, че в един момент ще трябва да се помисли и за това, а не, че сега да влязат веднага в списъка. Просто споделям тревогата си.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Господин Данаилов, за да не влезете в този списък трябва да направите всичко необходимо като работодател – Вие, като министър на културата, съответно директорите на театри – условията на труд да бъдат такива, че те да паднат под средната за страната граница.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Разбира се. Аз много добре съзнавам това, но с 6,20 лв. това не може да стане!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми колеги, подкрепя се точката.

Точка 26

Проект на Постановление за отменяне на Наредба за условията и реда за издаване на разрешителни за риболов и регистрация на лицата, развъждащи и отглеждащи риба и други водни организми, приета с Постановление № 269 на Министерския съвет от 2001 г.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Отпадането на тази наредба се налага поради простия факт, че в основите и в тялото на закона всички тези

изисквания са записани така, че наредбата става излишна и за това предлагаме това да отпадне.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Само искам да ги поздравя, господин премиер.

Това е много рядък случай, когато махаме подзаконов акт за това, че цялата регулация е в закона. Искрено ги поздравявам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не виждам други въпроси. Точката се подкрепя.

Точка 27

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за пътищата, приет с Постановление № 245 на Министерския съвет от 2000 г.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предложеният проект на постановление има за цел да приведе Правилника за приложение на Закона за пътищата в съответствие с измененията на нормативната уредба, настъпили в периода 2001 г. насам и по-конкретно с извършените от законодателя през 2003 г. и следващите години промени в Закона за пътищата.

Предлаганите промени основно са свързани с промяна на схемата на финансиране на изграждането, ремонта и поддържането на пътищата и участието на новосъздадения фонд "Републиканска пътна инфраструктура" в това финансиране, както и с въвеждането на такса за ползване на пътната инфраструктура – т.нар. винетна такса – и определяне на реда за изработване и разпространяване на винетките.

Промените са наложителни с оглед изясняване на правата и задълженията на държавната администрация в лицето на МРРБ и по-

специално на ИА "Пътища" с отчитане на конкретни дейности, осъществявани от агенцията и нейните специализирани звена в светлината на новите изисквания на Закона за пътищата.

По отношение на направените и неприети предложения, посочени в таблицата ще кажа няколко неща.

По отношение на предложенията на Министерството на държавната администрация и административната реформа – в становището на министерството, което е получено след съгласуване на проекта на постановление по чл. 58 се предлага въвеждане на дефиниция на понятието "урбанизирана територия" и също да отпадне изречение второ в чл. 14 и т.н. Тези предложения не са приети, като мотивите ни са, че легалната дефиниция на термина "урбанизирана територия" се съдържа в чл. 7 от Закона за устройство на територията и с този закон не е възможно да се приемат дефиниции на термини, които засягат други закони. Съгласно посочената разпоредба урбанизирана територия са териториите на населените места и селищните образувания. Терминът се ползва и в редица други законови и подзаконови нормативни актове. В проекта не се влага отклоняване от общоприетия смисъл на посочения термин и се прилага текстът на чл. 3, ал. 1, т. 1 от правилника.

Второто направено предложение – това се касае за пътни участъци, които не са върнати за рекултивация, а са останали за ползване по предназначение, като резервни пътни варианти в случаи на бедствия, аварии и катастрофи. В тази връзка ползването е съобразено с разрешителния режим, съотнесен на чл. 32. Понеже останалите министерства – три, които имат бележки са точно в тази връзка – това се отнася и за МЗГ – не се отнася за пътни участъци, които е трябвало да се рекултивират и върнат, а се отнася за пътни участъци, които остават за ползване по проекти по предназначение, като резервни пътни варианти в случай на бедствия и аварии.

Други по-съществени предложения, които са направени – мисля, че една част от тях сме приели, тези, които не сме приели считаме, че не отговарят на изискванията.

Има едно предложение на МИЕ по отношение на чл. 6а, посочен в §. 2 от проекта – да се заличат думите “разрешителен” и “задължителен” и т.н. Тук въпросът има и едно тълкувание за това какви категории пътища, което пък МОСВ го прави. Става дума за общински пътища, които не се делят на други категории. Те са общински пътища. Бившите четвъртокласни или сега общинска пътна инфраструктура.

Благодаря за вниманието.

Моля да подкрепите това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ако наистина сме изпратили становището си след срока се извинявам – ще проверя защо е така, нямах такава информация.

По същество. По първата бележка, която не я приемате – приемаме вашите мотиви и не възразяваме.

По последната бележка – по §.6 от постановлението – всъщност бележката ни е принципна и тя е, че според Закона за ограничаване на административния контрол и административното регулиране на стопанската дейност от 2003 г. всякакви режими се въвеждат само със закон. И причината е точно, че имало е стотици подобни наредби, като тази. Просто всяко ведомство, включително и общини решава, че те ще си въвеждат всякакви режими сами и за това в държавата има страшно много режими и бизнесът традиционно се оплаква от тях.

За това според нас по този начин този текст – друг е въпросът дали е целесъобразен, но той е незаконосъобразен, тъй като не е спазено изискването на другия закон. И вие би трябвало да решите по целесъобразност какво е решението на този проблем. Като програма

минимум бих предложил чисто редакционна поправка, която може би ще ви свърши работа, т.е. тя не променя по никакъв начин това, което искате да кажете но да отпаднат думите “подлежи на разрешителен режим, както и на съгласуване при условията на чл. 32”.

Кажете “при съгласуване на условията по чл. 32” и въпросът е решен! Защото разрешителният режим вероятно ще трябва да го правите с нова наредба, а точно срещу това ние сме против. Първо, защото е незаконосъобразно. Второ – по въпроса на целесъобразността – ето точно така са били създадени няколкостотин такива режима за кой каквото му хареса, включително примерно някоя година примерно е имало проблем с реколтата от охлюви или как се нарича и са въвели режим за събирането на охлюви. И така са създадени няколкостотин режима.

Според мен не за всеки проблем, който в държавата не е решен добре трябва да се въвежда режим. И това ще го повтарям всеки път. Това е петият случай в този кабинет, когато се появява нов режим, който не е толкова важен. Според мен балансът, който очаква обществото е по-скоро да махаме стари, което не сме свършили достатъчно добре до сега, а камо ли изобщо пък да не правим нови.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Може би да го приемем на вносител. Аз приемам по принцип бележката, защото не можеш веднъж да кажеш разрешителен режим и втори път – в съответствие с член еди кой си. След като го регламентира член еди кой си от закона нека да бъде директно в съответствие с чл. 32 и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да. Най-чисто е да бъде записано в съответствие с еди какво си.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Наистина на вносител е най-добре да остане, защото аз също съм против многото режими и г-н Василев знае това. Но мисля, че става въпрос за две различни неща тук. Едното – все пак това е свързано с безопасността на движението и ограничаване на правата е

свързано именно с това – в сервитута на пътя да няма такива обекти, които да пречат на видимостта или някакви други неща. И има едно съгласуване, което се прави по Закона за МВР - КАТ.

За това нека на вносител да уточним дали наистина можем да подобрим текста.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, на вносител се оставят редакционни въпроси! Ако примерно те не приемат нашата бележка, че това противоречи на закон то няма как на вносител това да се уточни, защото ние няма да се уточним на вносител. Т.е., ако вие приемате, господин министър, идеята, че не трябва да има думите “разрешителен режим”, а от там нататък, както искате така направете редакция – това е вече материя за вносител.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз твърдя, че не противоречи на закона наредбата, която съм предложил. Не противоречи на закона. Всички останали редакции бих могъл да ги приема на вносител да ги уточним, но тя не противоречи на закона.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Ще го уточним. Ще включим и представител на министерството на г-н Василев в групата по уточняването.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбира се – така се уточняваме.

А по първата бележка за урбанизираните територии мисля, че отпадна предвид на това, че има дефиниция в друг закон.

Преминаваме към последната точка от дневния ред.

Точка 28

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за виното и спиртните напитки

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Предлагаме да бъде приет на вносител, като на бележката, която имаше проф. Гайдарски ще отговоря: Да, ограничаваме варенето на ракия и вино, но до размер 25 хил. литра на човек. Това мисля, че ще стигне на хората. 25 хектолитра е разрешеното без да се прави свръхпресоване и предаване на джибрите. Това е разковничето и това са въпросите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А колко е било до сега и какъв е бил режимът?

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: До сега лимит не е съществувал по принцип. Сега го ограничаваме на 25 хиляди литра – мисъл, че и най-заклетите пациенти ще ес оправят с 25 хиляди литра.

Втората забележка, която беше от министерството на министър Василев е свързана с таксите, които ние въвеждаме за регистрацията на лозовите масиви. Ние бихме могли да я приемем, но допускам, че министър Орешарски няма да бъде очарован, защото всяка една регистрация на на лозов масив е свързана с посещението на двама инспектори на място, което средно е около 30 лв. Т.е. ние, за да укажем, че там има лозе и това лозе е засадено трябва да отидем и да проверим на място. В противен случай бихме се оказали в една друга ситуация. А ние имаме да регистрираме общо около 50 хил. хектара. Т.е. ние имаме преизпълнение на бюджета, затворени сме при разходната част, т.е. тези пери, които ще ги вземем от такси ще ги реализираме като разходи аз командировъчни! Бихме могли и от реализираните печалби! Така или иначе тези пари ще отидат в консолидирания бюджет.

Това са двата въпроса, които бяха за решаване.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Всъщност това не е бележка, от която, ако не се приеме трябва да спираме наредбата, т.е., ако не я приемем предлагам да приемем наредбата, но въпросът е чисто принципен.

Държавата през последните години въвежда прекалено много такси. От една страна те са много като видове, от друга страна – понякога са самоцелни и не са съобразени с реалните разходи, които администрацията понася. И въпросът е принципен – ако продължаваме така наистина много оплаквания имаше през последните години от това, че прекалено много и то все по-високи такси има – нито една такса не сме намалили никога, а само въвеждаме нови такси и все по-високи. Въпросът е да преценим дали това не е излишно натоварване на бизнес разходи. Понеже понякога администрацията харчи повече – например, за да се плати такса от 30 лв. ще трябва да се разписват фишове, да се правят банкови преводи, сигурно ще назначат няколко служителя в администрацията, които да ги обслужват тези такси, т.е. да се съберат от няколко хиляди човека по 30 лв. не знам дали ще решим финансовият проблем или ще създадем голяма бюрокрация. Т.е. въпросът е чисто фискално организационен.

Според нас може да минем и без тези такси.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Подкрепям с още един аргумент. До 2009 г. ние имаме права за ново засаждане на лозя, което вече ще ни остане като права в кошницата на правата, които имаме по общата селскостопанска политика. Никакъв смисъл няма в това да натоварваме хората. Това е задължение на държавата да регистрира. В последна сметка печели държавата от това. Така, че аз също предлагам да няма такса, която хората да плащат с целия ми респект към интересите на Министерството на финансите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Освен това според мен такса се плаща тогава, когато получаваш услуга от страна на държавата или общината. Не зная каква услуга е да дойдат двама да ти гледат лозето. Според мен това не е голяма услуга, тъй като държавата иска регистрацията, а не хората.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Те искат регистрация.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Те искат? Т.е. можем да твърдим, че това е услуга, която се извършва?

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Те искат регистрация. Искат да имат от всеки свой декар наименование на виното от своя регион. И нашите хора трябва да проверят там има ли лозе в този регион ли, в тази местност ли е, за да получи това име.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това не е ли работа на Патентното ведомство?

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Не е патент. Това се дава за марковите вина.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: И има още нещо – ще вкараме хората в окопна война. Не е 25 хиляди литра, а са 250 хиляди литра. 25 хектолитра е 250 литра. 250 литра на производител...

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Не е .../едновременно говорят няколко човек и не се чува кой какво казва, за да се отрази в стенографския запис/...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, след като не може да се уточните колко са хектолитри отлага се точката. Отлага се за следващото заседание. Тогава ще изслушаме и г-н Кабил.