



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
на 9 февруари 2006 г.

Заседанието започна в 10,25 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Добър ден, госпожи и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

**Доклад относно информация за изпълнение
на Републиканския Бюджет за 2005 година**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, на вашето внимание е Докладът за изпълнението на Републиканския бюджет за 2005 година. Докладът вече е годишен. Ще ви запозная с няколко по-общи резултати от

приключване на финансовата година от гледна точка на консолидирания бюджет дотолкова доколкото републиканския бюджет е част от консолидирания. Нормативното изискване да се отчита републиканския бюджет до голяма степен е формално и в контекста на цялостното изпълнение на финансовата година. Ще поставя акцент върху изпълнението на програмата с фонда, която в същност в някаква степен, дори е по-важна отколкото изпълнението на Закона за държавния бюджет. От гледна точка на правителствените ангажменти по отношение на крайните фискални цели.

За миналата година всички знаем, че основните макроикономически рискове бяха свързани с нарастващия дефицит по текущата сметка повлиян в определена степен от неблагоприятните външни шокове идващи по линия на цените на петрола. В резултат на това правителството още през април включи в споразумението си с Международния валутен фонд много напрегната фискална цел реализиране на излишък в размер на 1 на сто плюс допълнителни спестявания при евентуално преизпълнение на приходите. Целта беше да се забави нарастването на вътрешното търсене. По този начин да се стопира във възможна степен и разширяващия се дефицит. Крайните резултати от изпълнението на миналата година са следните:

Излишъкът по програмата с фонда трябваше да възлезе на 942 милиона, което представлява 1 на сто излишък плюс спестени 69 на сто от данъчните приходи. Приходите, които бяха реализирани са в размер на 17 милиарда 200 милиона лева, което представлява 41 на сто от брутния вътрешен продукт спрямо 16 милиарда 37 милиона лева по програмата с фонда. По програмата с фонда бяха заложили 38,8 от брутния вътрешен продукт, е беше реализиран 41 на сто. Основните приходоизточници са по-високи данъчни приходи и как някои подчертавам еднократни не данъчни приходи, например постъпления от индивидуално издавани лицензи за джигесем операторите в размер на 184 милиона лева. Обръщам внимание на

този факт, тъй като тази година не може да разчитаме на този приход. Ще трябва да разчитаме на други не планирани приходи, ако искаме да постигнем сходни резултати.

Постигнатият излишък възлезе на 2,33 на сто от брутния вътрешен продукт при критерий с фонда 2,27 или постигнахме едно преизпълнение от около 24 милиона лева, с което може да се счита, че ключовата фискална цел за миналата година беше изпълнена. Това беше отчетено на мисията на фонда по време на втория преглед на споразумението и беше оценено в позитивна светлина.

Ако имате въпроси, данните са на ваше разположение. Цифрите, които ви казах на края са по консолидирания бюджет. Не са включени в този материал дотолкова доколкото материалът се отнася за изпълнението на Републиканския бюджет, така както е нормативното изискване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господи Орешарски. Имате ли въпроси или становища? Няма.

Приема се.

Точка 2

Проект на Постановление за определяне на минимални изкупни цени за тютюн реколта 2006 година

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, предлагам проект на Постановление за определяне на минималните изкупни цени на тютюна по типове, произходи и класи за реколта 2006 година.

Съгласно Законът за тютюна и тютюневите изделия ежегодно Министерския съвет по предложение на министъра на земеделието и горите ги определя. Предлагаме в проекта да се запази размерът на минималните изкупни цени на равнището за реколта 2005 година. Съответно критериите за определяне на цените на суровия тютюн са разходите за производство по

типове произходи и международни цени на реализация на български тютюни и тютюневи изделия. Задържането на равнището на минималните изкупни цени и предоставянето на субсидии на тютюнопроизводителите, парична премия и целева парична подкрепа в рамките на минималните изкупни цени е продължение на провежданата през последните години политика на българските тютюни чрез балансиране интересите на тютюнопроизводителите и купувачите на тютюни. Тази политика е последна за прилагане във връзка с присъединяването ни в Европейския съюз. Проектът е съгласуван с всички министри. Направените бележки са приети и отразени.

Предлагам Министерският съвет да подкрепи минималните изкупни цени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за въпроси.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Искам да попитам господин Кабил, след като определяме минимални изкупни цени, появяват ли се случаи над тези цени да се закупува, защото в това е основният проблем? Всички тютюнопроизводители са недоволни. Когато минималната цена е достатъчно минимална и прекупвачите и изкупвачите спират на нея. Ние казваме минимална. Имате ли анализ, колко допълнително над тази средна определена минимална цена се купуват като изкупни цени или се спазва минималната цена и се спира до там? Това буди основателно недоволство от страна на тютюнопроизводителите.

НИХАТ КАБИЛ: Това е една много малка част от целия проблем.

Проблемът е в това, че законът и този вид регулация чрез минимални изкупни цени и разликата в себестойността и пазарните отклонения, които се получават е направен по времето когато "Булгартабак" е бил монополист. Законът е усъвършенстван през 2002 година, но когато вече ситуацията е либерализирана на този пазар има други субекти и големи международни компании, които инвестираха в преработката и търговията и

самия закон показва много силни дефекти в тази посока. Доброто и не доброто едновременно погледнато е, че тази година изтича действието на закона. В Европейския съюз няма подобни свръх регулации. Още повече според реформа 2003 на общата селскостопанска политика от 2006 година всички европейски страни спират субсидирането на тютюнопроизводството на килограм като пазарна подкрепа. Разбира се има фондове, които се натрупват за обратно изкупуване на квоти и т.н. Това е цял проблем. Оттук нататък голямото предизвикателство пред нашата страна е алтернатива на доходите, особено на местата където няма други доходи освен от производството на тютюн поради причината, че там друго не расте.

Вторият проблем е след като ориенталските тютюни "Бърлей" тази година, когато ще се заложи като реколта ще се произведе, но изкупната кампания ще приключи през 2007 година. Тази година по реда на закона ще се натрупат от акцизите онези 30 на сто, които отиват за подпомагане. Ще имаме ли право през следващата година да ги изразходваме. Това трябва да се реши с европейската комисия. Разсъждавах твърдо в позицията, че от 1 януари 2007 година сме членове на Европейския съюз. Преминавайки на схемата за единно плащане на площ, при която плюс компенсаторните плащания за необлагодетелствани райони за европейската политика доходите от единица площ падат между 10 и 12 пъти, ние дали ще имаме за отделни региони, за отделни населени места, за отделни землища, ще имаме ли правото към тези плащания да добавим и малко национални до плащания от бюджета за да може да има някаква поносима цена на този преход от едната система към другата система на подпомагане. Това е трудната страна. Като човек, който разсъждавам в пазарни категории е добре, че един такъв закон, който свръх регулира и вътре в тази свръх регулация показва своите дефекти като липсата на санкция към търговците. Например, по тяхно усмотрение при изкупуването могат да наложат от 10, 15, 20 до 50 на сто не платими количества. Няма механизъм за реакция и оспорване. Договори са

склучени с купувачите, с които не са фиксирани нито ангажименти, нито цени. Те не се вписват. Минималните изкупни цени са едно продължение на този закон, защото това са цените, под които нямат право фирмите да плащат в кампанията. Обикновено в ситуация като тази ориентират своите търговски планове за изкупуване и ценовата политика към цифрите, като винаги са леко повишени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли други въпроси?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не искам да навлизаме в дискусията, защото очевидно е необходима много сериозна работа с оглед това, което трябва да се направи, за да станем съвместими и да създадем конкуренция в цялата тази ситуация.

Това, което предлагат колегите в дадения момент, като последна година на действие на закона е може би най-приемливото. Минималните цени създават не пазарни условия.

Предлагам да приемем предложението и да се подготвим за разглеждане на цялата схема, която ще работи оттук нататък в съответствие с условията, в които ще трябва да работи българската тютюнева и цигарена индустрия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за утвърждаване на Списъка на заразните и паразитни болести по животните и мерките срещу тях, които се финансират от държавния бюджет през 2006 година

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, в изпълнение на определени членове и алинеи от Закона за

ветеринарномедицинската дейност, внасям за утвърждаване от Министерския съвет на списък на заразните и паразитните болести по животните за 2006 година.

Представеният списък е част от утвърдената държавна профилактична програма за настоящата година. Срещу тях държавните ветеринарномедицински органи провеждат задължителни имунопрофилактични, диагностични, дезинфекционни и дезисекционни мероприятия. В списъка са предвидени и обезщетения при унищожаване на животните и продуктите от тях. Средствата за изпълнение на мерките за изплащането на тези обезщетения се осигуряват от държавния бюджет. На позиция имаме 17 милиона лева. Започваме да използваме тези средства в предвид от чумата по свинете в Странджа планина, село Малко Шарково. В приложения списък са посочени 37 заразни паразитни болести при възникването, на които се нанасят значителни здравни и икономически щети на страната. Тяхното ограничаване и ликвидиране допринася за разширяването на търговията с животни и продукти от животински произход.

Проектът е съгласуван. Предлагам Министерският съвет да го подкрепи и да работим по него през тази година. Благодаря ви

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 265 на Министерския съвет от 2003 година за приемане на списък на физическите лица, юридическите лица, групите и организациите спрямо, които се прилагат мерките по Закона за мерките срещу финансирането на тероризма

РУМЕН АНДРЕЕВ: Господин министър-председател това е поредната регулярна актуализация на списъка. Съобразена е с ангажиментите ни към европейските партньори. Последната актуализация, която е направена е на 15 декември 2005 година. Няма нищо изненадващо. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по отношение на списъка? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за предоставяне безвъзмездно за управление на части от имот публична държавна собственост на Комисията за установяване на имущество придобито от престъпна дейност и на Националното бюро за правна помощ

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, в Министерството на регионалното развитие и благоустройството е постъпило искане от областния управител за обявяване на имот частна държавна собственост за имот публична държавна собственост и неговото предоставяне за управление на Комисията за установяване на имуществото придобито от престъпна дейност. Постъпило е и искане от министъра на правосъдието за предоставяне на част от същия имот безвъзмездно за управление на Националното бюро за правна помощ.

Предлагам да бъде предоставен безвъзмездно за управление част от имот намиращ се в град София, ул. "Раковски" № 112 представляващ първи, втори, трети и четвърти над партерен етаж от административната сграда със застроена площ 320 квадратни метра на Комисията за установяване на имуществото придобито от престъпна дейност, а пети и шести над партерни етажи на Националното бюро за правна помощ. За целта имотът ще бъде

обявен за публична държавна собственост. Понастоящем част от имота е представен за управление на Център за психологически изследвания и психотерапия. С последните изменения на Закона за държавната собственост имоти държавна собственост могат да бъдат предоставени за управление само на ведомства и общини. Центърът за психологически изследвания и психотерапия не притежава качеството на ведомства по смисъла на параграф 2 от допълнителните разпоредби на закона съгласно, който ведомства по смисъла са: Народно събрание, администрация на президента на Република България, Конституционен съд, Министерски съвет, министерствата и други държавни органи и организации на бюджетна издръжка, на които е възложено управлението на държавната собственост. В тази връзка е предложено да бъде отнето правото им на управление върху част от цитирания имот.

По съгласувателната преписка не са постъпили съществени бележки. Изпратена и е финансова обосновка. Моля, да бъде подкрепено предложението.

Искам да допълня, че в първия вариант бяхме предвидили по три етажа на двете служби, но тъй като комисията има много по-голяма численост, за това им предлагаме четири етажа и два етажа на Бюрото за правна помощ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, какъв е съставът на комисията?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не зная точно какъв е съставът. По принцип те искаха цялата сграда. Това са две звена свързани пряко с работа на Министерството на правосъдието. Те ще се допълват, а няма да си пречат в работата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Искам да направя една уточняваща бележка. Тъй като се дава една и съща сграда, но различни етажи, може би

по-целесъобразно е в окончателния акт да изпишем разгънатата застроена площ на единия, който ще получи и на други, защото може да има някакви различия, а не да се записва една и съща застроена площ. Бележката е уточняваща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин министър, приемате ли бележката?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Приемаме бележката. Необходимо е да уточним точно промяната.

ДИМИТЪР БОНГАЛОВ: Естествено, че няма съгласие от наша страна по отношение на отстъпването на единия етаж. Виждам, че не сме точни, тъй като говорим за административни нужди. В Министерството на правосъдието работят осем човека в една стая. Осъзнавам, че господин Гагаузов ще ме атакува, така или иначе сме направили само за Бюрото за правна помощ. При 600 квадратни метра съм принуден да се съглася, колкото и да ми е приятно.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Господин премиер, около 80 човека са в комисията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Господин Петканов, отговаря за нейната дейност от министрите като основен инициатор.

Приема се точката.

Точка 6

Проект на Решение за създаване на работна група за разработване на Стратегия за децентрализация и програма за изпълнение на Стратегията за децентрализация

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, продължаването на процеса на децентрализация е важен акцент в управленската програма на правителството. Една от първите задачи произтичащи от програмата е приемането на Стратегията за децентрализация. Актуализираната стратегия за модернизация на държавната администрация от присъединяване към интегриране 2003 – 2006 година и Плана за изпълнението ѝ приет с Решение № 924 на Министерския съвет от 26 ноември 2004 година, предвиждат разработване на обща стратегия за децентрализация, която да обедини децентрализацията на правомощията с финансовата децентрализация. В матрицата за мерките и отговорностите към програмата на правителството се предвижда до месец март 2006 година да бъде приета програма за децентрализация. За осъществяването на тази задача предлагам да бъде създадена работна група, която да разработи проект на Стратегия за децентрализация в България обединяваща децентрализацията на правомощия и финансовата децентрализация и проект на Програма за изпълнение на Стратегията за децентрализация.

Предлагам работната група да се ръководи от министъра на регионалното развитие и благоустройството, като в състава ѝ бъдат включени представители на ниво заместник-министри от заинтересованите министерства, областни управители, представители на Националното сдружение на общините в България и други организации работещи в областта на местното самоуправление, на Столична община като един от градовете с районно отделение както и на академичните среди. Организацията на работа на работната група и нейното административно и техническо обслужване да се осъществява от дирекция “Стратегическо планиране и управление” на администрацията на Министерския съвет.

Проектът на решение е съгласуван с министрите съгласно член 58, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Всички ли са представени? Добре.

Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за изменение на Решение № 150 на Министерския съвет от 2002 година за създаване на Съвет по икономически растеж

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, проекта за решение е предизвикан от настъпилите промени в състава на Министерския съвет. Повечето от промените са технически. Втората промяна, която предлагам е във връзка с факта, че бизнес клуб "Възраждане" на последните четири заседания, които проведохме от началото на работата на новото правителство на практика нито са се появявали, нито са проявявали желание да участват. От друга страна, има изявено желание от Асоциацията на индустриалния капитал, които участват активно в работата. Тяхното участие беше подкрепено от останалите работодателски организации и членове на съюза. Казвам това със съзнанието, че може би в близко бъдеще, след като направим тази промяна ще се появят и нови желаещи. Става въпрос за Съюза за частна инициатива на гражданите, за клуб "Възраждане" на г-н Гуцеров. Предполагам, че след като разберат, че сме направили промяна веднага ще проявят интерес. Към настоящият момент решения на съвета няма.

Предлагам, да се ограничим до тази промяна. По-нататък, ако има нужда можем отново да внесем доклад за разглеждане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Единственото, с което искам да предпазя всички нас е при създаването на такива структури да се придържаме към национално признатите организации, както на работодателите, така и на синдикатите, защото имаме опита от това, че непрекъснато работодателските организации се клонират. Оказва се, че едни и същи членуват в различни структури. Най-добре е тези, които са в Националния съвет за тристранно сътрудничество, които са национално признати според законодателството, добро или лошо, за да няма нито господин Овчаров, нито някой от нас неприятности, защото съм повече от сигурна, че ще бъде поставен въпроса. Как може едните да бъдат записани, а другите да ги няма?

Искам да предпазя кабинета и да се има предвид, че на национално равнище комуникацията на Националния съвет за тристранно сътрудничество е с национално признатите работодателски и синдикални организации.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Необходимо е да имаме предвид и отново се връщам към по-голямата тема за количеството съвети, към Министерският съвет, които са 25 на брой. Някои от тях изобщо не са се събирали или се събират веднъж годишно. Имам докладна от госпожа Снежана Димитрова по този въпрос за укрощаване на дейността на съветите. Има още два съвета, които са близки по тематика със Съвета за икономически растеж, да се слоят в един съвет, в който се председателства от господин Овчаров. Това се отнася и за останалите съвети, но ще бъде обсъдено допълнително на заседание, след като се задейства механизма, тъй като само от участие в съвети, които не са особено ефективни понякога работа не се върши.

Точка 8

Проект на Решение за одобряване на Доклад относно ефекта на защитната мярка, въведена с Постановление № 255 на Министерския съвет от 2002 година за въвеждане на защитна мярка по вноса на кроненкоркови капачки в Република България

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тази мярка е въведена преди четири, пет години. Необходимо е да внасяме доклад, с който да информираме за резултатите. Резултатите не са особено впечатляващи. Предлагам да не бъде отменяна предварително, защото изтича в края на годината през ноември. Има информация, че част от българските производители са инвестирали. Ако предварително отменим митническата защита това ще ги доведе до по-тежки икономически условия.

Предложението е да се остави до изтичането и през ноември 2006 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за определяне представител на държавата и възлагане на подготовката, организацията и осъществяването на процесуално представителство на Република България по арбитражни дела 13768/ и 139208/ образувани по искане на Balfour Beatty Pail SmbH срещу Министерство на регионалното развитие и благоустройството и Република България

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Става въпрос за съдебен иск срещу страната, който е свързан с изграждането на железопътната отсечка Дупница-Кулата. За съжаление предварителния преглед на обстоятелствата показва, че нашата страна действително е виновна по отношение на изпълнение на ангажиментите. По всяка вероятност ще бъде осъдена.

От тази гледна точка предлагаме министърът на регионалното развитие и благоустройство да представлява страната на арбитража, който е формиран и разписан в две точки като ангажименти.

Вторият аспект е Министерският съвет да упълномощи министърът на регионалното развитие и министъра на финансите след подробен преглед на обстоятелствата и евентуалните последици от арбитража да предприемат действия по целесъобразност за извън съдебно споразумение с оглед да минимализираме щетите за държавата.

В практически план ние ще вземем становища от няколко адвокатски кантори, за да бъдем убедени, че нямаме сериозни шансове на този арбитраж. Тогава ще се опитаме да минимализираме претенцията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От коя година е този казус?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: От 2004 година.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Като събитие е от 2004 година. Искът е от лятото на миналата година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, имате ли да допълните нещо?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Искам с няколко изречения да поясня случая. Изпълнява се проект по програма ФАР, който е със съответните процедури. Едно от последните актувания се оспорва от представителите на българската страна, с което не плащането на изпълнителя и просрочването на срока на обекта се губят средствата, които са предвидени по него. Плащането не е извършено. Искът от страна на изпълнителя е, че си е свършил добре работата и трябва да му се плати. Изпуснат е срокът на самото плащане.

Загубени са парите и сега ще трябва да се плаща от българската държава, за което се води това арбитражно дело. Най-вероятно ще трябва да се плати. Друг е въпросът, как ще процедираме, в какъв размер ще се споразумяваме от гледна точка на това, че дори да бъдем осъдени ние не можем да заплатим веднага. Това са неща, които с министър Орешарски сме обсъждали и евентуално ще се случат при по-благоприятен за нас вариант, може и през тази година, а по по-неблагоприятен ще се отложат във времето може и през следващата година, като плащане. Приемам ние да сме страна, защото формално нашето министерство е неизправното и е довело до тази ситуация.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Няма пречка това да стане, но просто, за да са на ясно колегите какво решаваме освен процесуалното представителство, освен да оформите и подписвате от името на България и т.н. документи свързани с организирането и защитата тук се дава право да сключвате спогодби на стойност каквато намерите за добре. Това е записано в точка трета.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не може да бъде повече от иска. Ако трябва го поправете. Има определен иск. Ние ще се помъчим да искаме надолу.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно, да платите по-малко.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има един принципен въпрос, който е написан и в бележка към проектът за решение. Предстои промяна на Гражданско процесуалния кодекс. Обръщам се към колегите от Министерството на правосъдието, по сегашния Гражданско процесуален кодекс, Министерството на финансите в член 18, алинея 3 е единствената институция, която има право на процесуално представителство на държавата. За всеки един случай като този трябва да се взема решение на Министерския съвет, кой още друг, както в случая Министерството на регионалното развитие трябва да участва. Ако наистина искаме с всеки един такъв спор да се занимаваме в Министерския съвет сигурно трябва да остане

така. Може би е по-добре в новия ГПК да се предвиди възможност и други заинтересовани ведомства да могат да участват в процесуалното представителство без да се иска разрешение на Министерския съвет. Това подлежи на преценка и не е нещо, което се решава в момента. Въпросът е принципен, защото се появява периодично.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

Предлагам да подкрепим проекта на решение с направеното уточнение. Става въпрос за позволение за суми не по-големи.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер въпросът беше дали да се фиксира.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е трудно да се фиксира.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ако трябва след като се договорим да докладваме, тогава не възразявам.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По целесъобразност бележката е основателна, но тук става въпрос да заплатим извършени дейности и предполагам съответната страна, след като се чувства силна едва ли ще се съгласи да редуцираме материалните разходи, които са направени. Тук става въпрос по-скоро като се избяга от арбитража други разноси да се икономисат и по възможност, която е твърде малка да слезем на сумата, която искат. От сега да се фиксира, означава предварително да обречем на неуспех разговорите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че се уточнихме. По отношение за записа в Гражданско процесуалния кодекс, ще помоля работната група, която го подготвя да обсъди този въпрос с плюсовете и минусите на двата варианта.

Точка 10

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за денонсиране на Конвенцията за бъдещо многостранно сътрудничество в областта на риболова в Северозападния Атлантик.

НИХАТ КАБИЛ: В края на 70-те години на миналия век България се присъединява към Конвенцията за бъдещо многостранно сътрудничество в областта на риболова в Северозападния Атлантик. Конвенцията предвижда учредяване на организация за риболов в Северозападния Атлантик /НАФО/. Целта е да се допринесе за оптимално използване, рационално управление, опазване на рибните ресурси в този регион. България от страна на икономически интереси има "Океански риболов", присъединява се, а от 1993 година престава да плаща членския си внос. Към момента имаме задължение над 200 хиляди канадски долара.

Предвид на присъединяването ни към Европейския съюз и това, което пише в доклада миналата година, че относно международните споразумения, България забавя процедурата по оттегляне на страната от участие в НАФО, което трябва да влезе в сила до края на 2006 година, предлагам, Министерският съвет, поради това, че България вече няма икономически интерес в този район и това членство в тази конвенция е напълно излишно на фона на по-нататъшното ни развитие, Министерският съвет да вземе решение, с което да утвърди Решение № 415 от 5 май 2005 година и да се предложи на Народното събрание, на основание съответните членове от Конституцията, да се денонсира със закон тази конвенция.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте за становища? Няма въпроси, няма коментари.

Приема се.

Точка 11

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението между правителството на Република България и Съвета на министрите на Сърбия и Черна гора за граничен контрол и процедури в железопътния трафик.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Споразумението между правителството на Република България и Съвета на министрите на Сърбия и Черна гора за граничен контрол и процедури в железопътния трафик, което внасяме за разглеждане, е подписано на 15 април 2005 година в град Димитровград – Република Сърбия и е в изпълнение на Решението на Министерския съвет по точка 35 от Протокол №14 от 7 април 2005 година.

С влизането в сила на подписаното споразумение ще се прекрати действието на Конвенцията между Народна република България и Социалистическа федеративна република Югославия за уреждане граничната железопътна служба, подписано през 1963 година в София, както и Конвенцията за изменението ѝ, подписана в София на 10 юли 1980 година.

Споразумението регламентира сътрудничеството в областта на граничния контрол и процедурите в железопътния трафик. В него се дефинират основните понятия, свързани с прилагането му. Определя се обхвата на зоната на граничен контрол, реда за извършване на граничния контрол и процедури, съответно на пътнически и на товарни влакове, правният статут на служебния и железопътния персонал, реда за преминаване на държавната граница и задържане на територията на другата договаряща се страна – тоест, на територията на Сърбия, реда за

пренасяне на служебните пари, пропуски и карти на служебния персонал.

Съгласно член 18 "Заключителни разпоредби" от Споразумението, договарът подлежи на ратифициране. По този проект няма неприети забележки.

Това е споразумението за обща гранична гара между България и Югославия на територията на град Димитровград.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте за коментари, бележки, становища, въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване проект на Финансово споразумение BG 2005/017-454 между правителството на Република България и Европейската комисия по Програма ФАР за трансгранично сътрудничество между Република България и Гърция за 2005 г.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване проект на Финансово споразумение BG 2005/017-453 между правителството на Република България и Европейската комисия по програма ФАР за трансгранично сътрудничество между Република България и Турция за 2005 г.

(Двете точки се обсъждат едновременно.)

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Споразумението е на стойност 20 милиона евро, разпределено е по конкретни проекти, засягащи институционално изграждане и капацитет от една страна и инвестиции от друга страна. Рутинно е, ако имате въпроси, коментари?

Аналогично е и споразумението с Турция – ФАР – трансгранично сътрудничество на стойност 5 милиона евро. Също така е разделено по конкретни проекти. Два типа са направленията за изразходване на средствата – инвестиции от една страна и изграждане на капацитет. Ако имате въпроси по двете точки, готов съм да отговоря.

ЙОРДАН ДАРДОВ: По точка 12 Министерство на околната среда и водите поддържа три от забележките с оглед прецизиране на таксата. Във връзка с рамковата Директива за водите на Европейския съюз, където е казано, че отговорна институция за интегрирано управление на водите на река Струма е Министерство на околната среда и водите, поддържаме този текст да влезе в това споразумение. Също така поддържаме нашата забележка, че в точка 3 от становището би трябвало да се прецизира текста, където се казва “Басейнова дирекция Западнобеломорски район”. Терминът, който е използван е Западноегейски басейн. Такъв термин не съществува в българското законодателство, няма такава дирекция и с оглед на това бихме желали да се използва определението “Басейнова дирекция Западнобеломорски район”. Това е по точка 12.

По точка 13 от дневния ред имаме една забележка, която сме отразили. Това е, че фишът на проекта “Подобряване на капацитета за прогнозиране на наводненията в българо-турския граничен район” не е съгласуван с Министерство на околната среда и водите и поради тази причина веднага след подписването на финансовото споразумение министерството ще поиска ревизия на проектния фиш.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други бележки? Не виждам.

Точки 12 и 13 се подкрепят, след като министърът на финансите не възразява по редакционните бележки.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По редакционните – не. Имаше една същностна бележка и предлагам да уточним точка 12, ако трябва, на вносител, за да видим доколко е възможно да се коригира самото споразумение. Струва ми се, че ако е доста трудно, трябва да търсим вътрешно решение, а не тепърва отново да отваряме разговори с комисията.

ЙОРДАН ДАРДОВ: Съгласен съм с министър Орешарски.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На вносител и двете точки.

Министерство на финансите и Министерство на околната среда и водите да се уточнят.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на Допълнително споразумение, изменящо Договора между правителството на Република България и правителството на Република Ливан за взаимно насърчаване и защита на инвестициите, подписан на 1 юни 1999 г. в Бейрут.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване проект на Допълнителен протокол към Договора между Република България и Република Турция за взаимно насърчаване и защита на инвестициите, подписан на 6 юли 1994 г., и изменение на Договора между Република България и Република Турция за взаимно насърчаване и защита на инвестициите, подписан на 6 юли 1994 г. в Анкара.

(Двете точки се обсъждат едновременно.)

РУМЕН ОВЧАРОВ: Предлагам да приемем точки 14 и 15 едновременно, тъй като става дума за изменение на договори за взаимно

насърчаване и защита на инвестициите, които изменения се правят в съответствие с вече приетия План за действие по отношение на присъединяването ни към Европейския съюз. Тези изменения са съгласувани със съответните страни и не виждам причина, поради която би трябвало да водим дискусии.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Двете точки се подкрепят.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в Шестата сесия на междуправителствената Българо-кубинска комисия за икономическо, търговско и научно-техническо сътрудничество, която ще се проведе от 12 до 19 февруари 2006 г. в Хавана, Куба.

РУМЕН ОВЧАРОВ: За председател на комисията е определена Корнелия Нинова – заместник-министър на икономиката и енергетиката. Общото взето становището е, че имаме доста големи резерви в търговските си взаимоотношения с Куба, макар че през последната година като че ли търговският баланс е положителен. Като цяло в предишните години той е отрицателен.

Това, което се предлага, освен разговорите и търсенето на възможност за интензифициране на търговския обмен, е подписването на една спогодба в областта на морския транспорт, която също ще бъде разгледана на заседанието на Министерския съвет.

Предлагам да утвърдим позицията и състава.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки? Не виждам.

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване позицията на българската страна за прекратяване на двустранните договори в областта на ветеринарната медицина и карантината и защитата на растенията в изпълнение на задължението в процеса на присъединяване към Европейския съюз за привеждане на сключените от Република България международни договори в съответствие със законодателството на Европейския съюз.

НИХАТ КАБИЛ: В съответствие с Амстердамския договор за ЕО страните членки и присъединяващи се към Европейския съюз страни следва да отстранят несъответствията по сключените от тях международни договори с цел недопускане противоречия със законодателството на Съюза, както и избягване на формално несъответствие на компетенциите.

Българската страна ще прекрати 61 двустранни документа – 32 в областта на ветеринарната медицина и 29 в областта на карантината и защитата на растенията. Проектът е съгласуван. Направените бележки и предложения са отразени.

Госпожо Маринска, ставаше въпрос за 4 проекта, изчистено е всичко, имаме нов вариант. Предлагам Министерският съвет да приеме решението, с което ние да прекратим тези двустранни документи в съответствие с изискванията на Амстердамския договор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 18

Проект на Решение за изменение на Решението по т. 13.2 от Протокол № 54 от

заседанието на Министерския съвет на 22 декември 2005 г. относно одобряване проект на Двустранна спогодба между правителството на Република България и правителството на Република Куба за морско търговско корабоплаване.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Съгласно решението по точка 13.2 от дневния ред на заседанието на Министерския съвет от 22 декември 2005 г. съм упълномощен да проведе преговори и да подпише спогодба от името на правителството на Република България. Предвижда се провеждането на преговори и подписване на спогодбата да се извършва в рамките на Шестата сесия на Смесената междуправителствена българо-кубинска комисия за търговско, икономическо и научно-техническо сътрудничество, която ще се състои в периода 13-16 февруари 2006 година в Хавана, Куба.

Поради ангажираността ми в този период, предлагам на мое място да бъде упълномощена да проведе преговорите и да подпише спогодбата госпожа Даниела Никифорова – заместник-министър в Министерство на транспорта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 19

Проект на Решение за прекратяване функциите на почетния консул на Република България в Република Кипър.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам Решение на Министерския съвет, с което да бъдат прекратени функциите на почетния консул на Република България в Кипър г-н Спирос Лимбурис.

Той е назначен с Решение на Министерския съвет 1992 година. През последните години обаче изцяло се е дезангажирал с каквито и да било функции. Включително има изискване почетните консули да пишат годишни доклади, той не представя такива, не се появява в посолството. И предишният, и настоящият посланик предлагат, поради неговата практическа пълна незангажираност с нашата страна, да бъде освободен като почетен консул.

Предлагам да вземем такова решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси има ли? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 20

Проект на Решение за отказ за издаване на безсрочно разрешение за промишлена обработка на тютюн на ЕТ “Елит – Кемил Хасанов” – Пловдив.

НИХАТ КАБИЛ: Единоличният търговец “Елит - Кемил Хасанов” е регистриран с предмет на дейност производство със селскостопанска продукция, обработка и реализация на тютюни и всичко друго незабранено от закона.

Съгласно нормативната уредба условието за издаване на разрешение за промишлена обработка на тютюн е кандидатите да разполагат с технически и технологични възможности за тази обработка. Представеният договор е за наем на технологична за промишлена обработка на тютюн тип “Вирджиния”. Този договор е срочен, води до невъзможност за обезпечаване на техническите и технологичните възможности за продължителен период от време,

имайки предвид, че разрешенията за промишлената обработка на тютюни, които Министерският съвет издава, са безсрочни.

В тази връзка Експертният съвет е предложил в Министерския съвет да бъде внесен (и аз го внасям) предложение за отказ от издаване на разрешение за промишлена обработка на ЕТ “Елит – Кемил Хасанов” – Пловдив.

Проектът е съгласуван. Като допълнение ще кажа, че въпросният юридически субект кандидатства с едни и същи помещения и техническо и технологично оборудване, въз основа на които вече е издадено от декември 2004 година подобно безсрочно разрешение на ЕООД “Валтабак” – Пловдив.

Моля Министерският съвет да подкрепи отказа на издаването на безсрочно разрешение на този субект.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това означава ли, че ще се закрие производството и ще има закрити работни места, или това дублиране няма да повлияе на инвестициите в пловдивска област?

НИХАТ КАБИЛ: Няма да повлияе, защото “Валтабак” ЕООД е една от сериозните фирми в преработката на тютюни “Вирджиния”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Допълнителни въпроси, бележки?
Няма.

Приема се.

Точка 21

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Договора между правителството на Република България и правителството на

Република Литва за насърчаване и защита на инвестициите.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Договорът не съдържа никакви по-особени клаузи, страната не поема по-особени ангажменти, извън стандартните по такъв тип договори.

Ако има въпроси, готов съм да отговоря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?

Приема се.

Точка 22

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението за изменение и допълнение на Споразумението за предоставяне на безвъзмездна помощ по програма “Превенция и контрол на ХИВ/СПИН в България” между Глобалния фонд за борба срещу СПИН, туберкулоза и малария и Министерство на здравеопазването на Република България.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: На 6 януари внесох решение на Министерския съвет, с което бях упълномощен да подпиша договор с Глобалния фонд, който ни предоставя 8 милиона и 800 хиляди долара за превенция на борбата с ХИВ/СПИН, малария и туберкулоза, основно за ХИВ/СПИН.

Днес Министерският съвет трябва да вземе решение, което сме го формулирали в две точки:

Първо. Одобрява Споразумението за предоставяне на безвъзмездна помощ по програма “Превенция и контрол на ХИВ/СПИН” между Глобалния фонда за борба срещу СПИН, туберкулоза и малария.

Второ. Предлага на Народното събрание на основание член 85, алинея 1, точка 5 от Конституцията на Република България да ратифицира със закон Споразумението по точка 1.

Има едно възражение от Министерство на финансите, което смятам, че не е правилно, не го приемаме. Касае се за формулировката, а не по същността.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси, бележки?

Точката се подкрепя.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси, което ще се проведе на 14 февруари 2006 г. в Брюксел.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Колеги, позицията на Република България е изготвена от Министерство на финансите и е одобрена от Съвета по икономическа интеграция. В дневния проект на поредния ЕКОФИН няма въпроси, които пряко засягат нашата страна. Въпросите, естествено засягат индиректно и по всички от тях имаме активна позиция. Друг е въпроса, че в качеството ни на наблюдател обикновено не се изразява тази позиция, само при по-широки дебати, когато се включват повече страни.

Ако имате допълнения или въпроси?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли такива? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за виното и спиртните напитки.

НИХАТ КАБИЛ: Съвместно с министъра на икономиката и енергетиката внасям за разглеждане проект на Решение за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за виното и спиртните напитки. Той е докладван на миналото заседание, в какви посоки е промяната. Съобразно разпоредбите на член 27 от базовия Регламент №1493 на Съвета на Европейския съюз и императивните норми на този регламент въвежда се забраната за свръхпресоване на вторичните продукти от винопроизводство, контрола върху качеството на предлаганите за дестилация продукти, както върху получените вследствие на дестилиране крайни продукти, определят се лицензионните режими за физически и юридически лица, които ще дестилират тези вторични продукти. Определят се органите, които ще контролират.

Промяната в закона също касае възможност за служебна регистрация на лозарските стопанства – един много важен проблем. С помощта на този вид регистрация ще може да се регистрират и изоставени имоти, или имоти, чиято собственост към настоящият момент не е установена, което по начина на трайно ползване са отразени като лозя, за да можем да напълним потенциала, който е договорен от милион и половина хиляди декара.

С този законопроект се въвеждат и събирането на такси за утвърждаване на качествени вина, регионални вина, издаване на контролни номера, предоставяне на право на засаждане на нови лоза, право на презасаждане и право на засаждане от националния резерв. Предлагаме техният размер да бъде определен с тарифа на

Министерския съвет. Въвежда се забрана при производство на спиртни напитки да се влага синтетичен спирт, като едновременно с това се дава самото определение на термина "синтетичен спирт".

В съгласувателната процедура общо взето към момента има два проблема, които са в много висока степен на разрешение. Единият проблем е между Министерство на икономиката и енергетиката и Дирекция "Икономическа политика" на Министерския съвет по отношение на какъв режим да бъдат именно тези производители на спиртни напитки от вторичните продукти – лицензионни, регистрационни. Доколкото разбрах последно, има вече единно решение да бъде на регистрационен режим. Ако е така, да смятаме, че този проблем е решен.

Вторият проблем беше за таксите – да се събират такси от Изпълнителната агенция по лозата и виното във връзка с утвърждаването на качеството на регионалните, издаването на номерата, особено правата за засаждане и презасаждане, защото въпреки всичко това касае доста сериозни административни разходи от тази агенция. В този смисъл тук има позиция на Министерство на държавната администрация и административната реформа по отношение тези такси да отпаднат.

Ако тези бележки, които вносителят не ги приема, се поддържат, тогава предлагам решението да бъде взето на вносител.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Оттеглям бележките, които имаме. Предлагам да приемем закона, тъй като той така или иначе е закон, който е свързан с европейска интеграция и в плана за действие. Тази дискусия със сигурност, ако я отворим и тук в Министерския съвет, няма да можем да я решим, затова оттеглям бележките. Разбрах, че са стигнали до някакво компромисно решение, надявам се да го оформят така, както се следва, за да придвижваме законът нататък.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Член 43, ал. 1 “Задължителна дестилация се извършва само от физически или юридически лица, притежаваща лицензия, издадена от министъра на икономиката и енергетиката или упълномощен от него заместник министър”...?!

В България са регистрирани над 100 хиляди казана, това означава ли, че собствениците на тези казани, които имат собствено количество джибри няма да могат да си варят ракията в техните собствени казани и трябва да вземат разрешение от министъра или заместник-министъра?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът трябва да се изясни, защото засяга интересите на много хора.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това са над сто хиляди човека, те ще се окопаят в земята и пак ще си пекат ракията, а ние ги криминализираме вече тези хора...!?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Става въпрос за производители, а не за задоволяване на собствени нужди и тук става въпрос за търговци, а не за тези, които ще имат да ползват 2 500 литра без лиценз и без всякаква регулация. Те произвеждат за собствена консумация, а не за пазара – това е разликата.

НИХАТ КАБИЛ: Член 43г, алинея 1: “Не са задължени да предават вторичните продукти от винопроизводството производители на вино, които

1. през съответната винарска година са произвели до 25 хектолитра вино....”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професор Гайдарски, Вие не се броите примерно за производител, защото произвеждате, предполагам за собствени нужди, а не за пазара.

Колеги, законът се приема на вносител. По отношение на регистрационните и разрешителните режими се решава в полза на

регистрационните – сменя се бележка на Министерство на икономиката и енергетиката. По отношение на таксата – остава да се доуточни между Министерство на държавната администрация и административната реформа и Министерството на земеделието и горите. По отношение на въпроса на професор Гайдарски, беше пояснено, че става дума за производители, които излизат на пазара, а не за собствени нужди.

Други въпроси има ли? Точката се приема на вносител.

Точка 25

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за финансово подпомагане на младежки дейности и проекти на национално и регионално ниво, приета с Постановление № 80 на Министерския съвет от 2005 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имам молба от кабинета на госпожа Етем да представя проекта за решение.

Колеги, по тази и по следващата точка ви предлагам да поканим в залата заместник-председателят на Държавната агенция за младежка и спорта г-н Михаил Балабанов, ако се наложи да отговаря на допълнителни въпроси, мнения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поканете го.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за промяна в Наредбата за условията и реда за финансово подпомагане на младежки дейности. Основно тези промени са свързани с новия Устройствен правилник на Държавната агенция и с разширяване на възможностите за достъп до проекти, свързани с младежка проблематика. Общо взето с тези изменения се разширява кръгът от субекти, които биха могли да кандидатстват за финансиране по подобни проекти.

Подобряват се и условията за кандидатстване, администриране. Отпадат някои срокове, общо взето се облекчава цялата процедура за кандидатстване с такива проекти.

Предлагам да приемем решението?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имам един въпрос. Една от промените е по посока на това, че пари за младежки дейности ще се дават не само на младежки организации, но и на организации от не младежи, но имащи за предмет да извършват младежки дейности. Не мога да преценя дали това е добре, или не е добре, откровено да ви кажа, защото в крайна сметка би трябвало да е за младежки организации – така ми се струва на мен правилно.

Не знам дали това е правилната посока на мислене, не е ли по-добре младежките организации да извършват младежки дейности, това нещо има двоен смисъл – хем те самите са ангажирани, хем правят нещо за връстниците си. В този смисъл поставям въпроса, не че възразявам.

МИХАИЛ БАЛАБАНОВ: Дълго сме мислили по този въпрос, който сега поставя господин Вълчев. Наистина до сега имаше такова ограничение. В определен смисъл това създава затруднение, защото понякога в една организация има един или двама човека надхвърлили възрастта от 35 години, което реално не й позволява да кандидатства по нашите програми. По смисъла на закона и на правилника за неговото прилагане младежки дейности не са дейности, които се извършват само от младежи, а дейности, насочени към защита на техните интереси и удовлетворяване на техните потребности.

Смятам, че има доста организации, които биха могли да бъдат полезни в тази посока и които не са по същество съставени само от младежи между 18 и 35 години. От друга страна сме запазили една от подпрограмите – първата подпрограма по нея да могат да кандидатстват

само младежки организации именно с цел да се стимулира неправителствения младежки сектор и да продължи създаването и стимулирането на младежките организации.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: В подкрепа на това, което каза господин Балабанов искам да кажа, че щом има създадена такава подпрограма само и единствено за младежи конкретно, тук става въпрос действително за младежки дейности. По тази логика, когато правим дейности свързани с хората с увреждания трябва да бъде само от организации, които са с хора с увреждания, а ние ги правим и от други организации и те участват по тези програми, защото те помагат на тези хора. По същият начин организациите, свързани със защита правата на децата не могат да бъдат единствено и само от деца, а са от хора, които защитават.

Така, че логиката е в това, че тук се върши дейност за младежите и би трябвало да има възможност и хора, които са надхвърлили определена възраст да работят в тази насока. Мисля си, че не трябва да се притесняваме от това, а трябва да видим колкото се може, разбира се да има строг контрол и внимание към конкретните дейности на младежите, но да ги лимитираме така точно до 35 години – ми се струва....

Разсъждавайки логически има и дейности за хора с увреждане, но не ги правят само и единствено организации на хората с увреждане. Напротив – правят ги много други хора, които не са увредени, но се занимават с това. Давам аналогичен пример от практиката.

ДИМИТЪР БОНГАЛОВ: В тази връзка аз виждам от бележките, които не са приети от Министерство на правосъдието, че цитирате параграф 1, точка 24 от допълнителните разпоредби на закона и там самите вие посочвате какво е понятието за младежка организация.

Изрично се оказва в точка 24, в която членуват само младежи, така че може би трябва да се съобрази текста на точка 24 от Закона. Проблемът е между закона и постановлението.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тук няма никакво противоречие, тук не се коментира какво е това младежка организация, това е определено от закона. Тук се коментира, че освен младежки организации и други могат да кандидатстват с проекти за финансиране, в което няма никакво противоречие.

МИХАИЛ БАЛАБАНОВ: Едно допълнение. Да, наистина това е дефиниция в закона, която касае какво е младежка организация. Но правилникът за неговото прилагане позволява и организации или други юридически лица, които реализират младежки дейности, също да участват по нашите програми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки?

Тъй като възникна тази дискусия, искам да попитам чисто прагматично, какъв кръг организации могат да кандидатстват по проекти и съответно по кои проекти само младежки организации по смисъла на закона, по кои организации, които се занимават и с младежка дейност, в смисъл с дейност в подкрепа за развитието на младите хора в България, какво е съотношението по програми между водещата програма, която доколкото разбрах от Вашето изложение, е насочена към организации, които са младежки, и останалите програми, за да има яснота за членовете на Министерския съвет?

МИХАИЛ БАЛАБАНОВ: В първата подпрограма, която се казва "Младите в действие" единствено в нея е ограничението за това да могат да кандидатстват само младежки организации, тъй като това е подпрограмата, която е за създаване на младежки зони, клубове, пространства и т.н. Единствено и само по тази програма ние отпускаме и средства за дълготрайни материални активи. Това е и програмата с

най-голяма продължителност и с най-голяма относителна тежест откъм финансирането на отделните подпрограми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това ми беше въпроса – какво е процентното съотношение на тази подпрограма и останалите?

МИХАИЛ БАЛАБАНОВ: Подпрограмите са четири, това е първата подпрограма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Пропорционално ли са разпределени средствата за четирите?

МИХАИЛ БАЛАБАНОВ: Не.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е най-голямата?

МИХАИЛ БАЛАБАНОВ: Да, именно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво е нейното съотношение от сто процента, приблизително?

МИХАИЛ БАЛАБАНОВ: Сега тепърва предстои определянето на сумите по отделните подпрограми, което става с акт на председателя на агенцията, но обикновено и до сега такава е била практиката. Това е подпрограмата с най-голяма тежест именно защото се отпускат и дълготрайни материални активи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А колко е целият обем приблизително на очакваните програми за младежки дейности?

МИХАИЛ БАЛАБАНОВ: Предварително беше заложено в бюджета около 800 хиляди, сега тази сума е намалена на около 600 хиляди.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Балабанов.
Подкрепя се.

Точка 26

**Проект на Решение за утвърждаване на
Програма за младежки дейности за
2006-2007 г.**

ИВАЙЛО КАЛФИН: Програмата за младежки дейности, която се внася от г-жа Етем по предложение на председателя на ДАМС е изработена съгласно приоритетите, залегнали в стратегията за национална младежка политика от 2003-2007 г. – това е краят на тази стратегия. Освен това на няколко съществуващи в европейски мащаб документи, свързани с младежката политика.

Основна цел на програмата е създаване на ефективна национална политика за младежта.

Програмата включва четири подпрограми - за тях вече стана дума. освен това тя предвижда дейности, насочени към развитие на съответния младежки капацитет на национално регионално и местно равнище. Предлагам Министерският съвет да подкрепи тази програма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: С г-н Вълчев си говорим, че програмата изглежда доста абстрактна – без конкретики. Дали ще я изпълните с конкретни проекти, господин Балабанов?

МИХАИЛ БАЛАБАНОВ: Да, разбира се, че ще бъде изпълнена. Както и до сега по нея се реализирани десетки такива конкретни проекти. Някои от формулировките са направени по-общо и то именно за това – да се даде простор на младежката инициатива и на тяхната фантазия, ако мога така да формулирам, за да изяснят своята идея и своята концепция какви проекти да предложат.

Освен това за пръв път въвеждаме една нова програма – Национални инициативи и кампании, и нова подпрограма, която пък

дава възможност държавната агенция да формулира приоритетни теми и по тях да бъдат провеждани национални кампании.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Балабанов.

Имате ли други въпроси или бележки? Не виждам.

Приема се.

и да я изпълните със съдържание, за да знаем какво ще се случи през 2006 г. и какво през 2007 г.! И изобщо до кога младежите ще се броят до 35 години, а не до 40!? (с хумор, всички в залата се смеят)

Точка 27

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това закон, който доста дълго го обсъждаме. Законът е разработен в пълно съответствие и със съдействието на представителите на Европейската комисия. Всичко, което е предложено в закона е на практика съгласувано с тях.

Не зная дали има смисъл да говорим отново за принципа на обжалването, което залагаме – Комисията за защита на конкуренцията, за това, че всички актове са административни актове и т.н., и т.н. Тези неща ги обсъждахме на оперативно заседание и този подход е изцяло заложен тук.

Има неприятни бележки на дирекция “Икономическа политика” – една бележка, която касае къде точно да се намират текстът за глобите, които налага Комисията за защита на конкуренцията – дали да бъде в административните разпоредби или да бъде в раздела, който касае

обжалването. Не ми се струва, че точно това е проблемът, който ще ни спре по пътя към Европейския съюз.

Има забележки на МОСВ и на Министерството на здравеопазването. Техните забележки по принцип касаят концепцията, която е възприета в закона – дали да бъдат административни актове, дали да се обжалват в Комисията за защита на конкуренцията или да вървим по нормалната процедура през съдебни решения и обжалването им пред съда – въпрос, който ние по принцип вече бяхме решили. И си мисля, че сме го решили и повече не бива да отваряме дискусия за това.

Министерството на здравеопазването има една забележка, която касае търговията с лекарства – дали тя трябва да бъде част от този законопроект. По принцип становището, което е съгласувано с Европейската комисия е, че по принцип този тип търговия не подлежи на обществени поръчки. Но Европейската комисия възразява това да бъде включвано изрично в полето на изключваните от типа дейности, които трябва да влязат в закона, тъй като то по принцип не е там. Не искат да разширяваме полето на т.нар. изключвани дейности, за да не създаваме прецеденти, защото е подобен принципът във всички европейски държави. Така, че мисля си, че тук с министър Гайдарски на едно достатъчно добро ниво на разбирателство бихме могли да уточним за какво точно става дума.

Има и две съществени бележки от страна на Министерството на финансите. Те касаят броя на увеличената численост. Първо – колегите приемат, че е необходимо да се увеличи съставът на Комисията за защита на конкуренцията с 40 бройки в съответствие с функциите, които ще им бъдат възложени. Общо взето ще трябва да бъдат създадени две нови дирекции – едната по концесиите, другата – по

обществените поръчки. Но те възразяват против увеличаването на бройките за Агенцията за обществените поръчки, като предлагат евентуално увеличение на бройките на агенцията да стане за сметка на свободните бройки на Министерството на икономиката и енергетиката. Аз не възразявам да бъде така, като тези бройки ще ми бъдат приспаднати от 10-те процента съкращение, което трябва да направим до края на месец март, тъй като така или иначе ние вече сме тръгнали в тази схема на реструктуриране и аз няма от къде да ги "изсмуча" другите свободни бройки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Темата е много сериозна и най-вече чувствителен е въпросът за процедурата по обжалване. Защото от една страна очевидно с този проектозакон отговаряме на очакванията на Европейската комисия за улесняване на процедурата на обжалване. Може би всъщност, защото в крайна сметка след решението по тази процедура на КЗК нали пак има възможност за съда или не?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не може би, а наистина опростяваме, защото обжалването е само пред тричленен състав на Върховния административен съд с достатъчно ясни срокове. Така, че процедурата е действително опростена в голяма степен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Значи тук въпросът е при приемането на този закон дали няма да го отправят към Конституционния съд предвид записа в Конституцията по отношение на обжалванията. И е сериозен политически въпросът на тази основа – така ми се струва поне!?

ДИМИТЪР БОНГАЛОВ: Министерството на правосъдието подкрепя закона. В оперативен порядък сме дали две бележки на равнище експерти и те се приеха от експертите. Едната е по чл. 127, ал.

7 – да отпадне точно тричленният състав – тъй като това си е указано в Закона за Висшия административен съд. По § 132, точка 14 – да отпадне “непреодолима сила”, тъй като е дефинирано в чл. 306, ал. 2 от Търговския закон.

По отношение на обжалването нямаме абсолютно никакви забележки. Напротив – разтоварваме Върховния административен съд. Така, че поддържаме тази процедура. Тя е и изискване на Европейския съюз за облекчаване на процедурата и в същото време има достатъчно надеждни гаранции да има и съдебна защита.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ние приемаме проекта на закон. Имахме две принципни бележки, които бяха направени от страна на МТСП, с които вносителите са съгласни. Те касаят промени в Закона за социалното подпомагане, както и в Закона за социално-инвестиционния фонд. Но по логиката на Закона за обществени поръчки по тези два закона е ясно разписано, че по тези два закона не могат да се прилагат част от критериите, които са в ЗОП, тъй като примерно ние много трудно бихме могли да приложим някакви критерии за личен асистент, за социален асистент, както пък и в Закона за социално-инвестиционния фонд, тъй като там критериите са бедност, безработица, социални обекти.

Тези бележки са приети, така че приемаме предложения вариант.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Само във връзка с обжалването и то специално за юридическата страна на въпроса. ПО политическата вие ще прецените какво решение да вземете.

Няма юрист, който да може предварително да каже какво би решил Конституционният съд, ако бъде сезиран с този въпрос. Аз

прочетох становището на Министерството на финансите и на Министерството на здравеопазването. Те са цитирали едно изречение от предишно решение на Конституционния съд, в което действително има текст, че административен орган не може да правораздава. Това безусловно е така.

Това обаче, което ние в момента правим в закона и считам, че има добри доводи да издържи от правна гледна точка предлаганата уредба е, че ние просто създаваме ред за административен контрол върху актовете на възложителите, както в момента такъв ред за административен контрол има по Закона за административното производство. Всички административни органи, които имат висшестоящ административен орган първото обжалване е пред висшестоящия административен орган. Изричен текст са включили колегите, че за всички неуредени въпроси се прилага Законът за административното производство.

Така, че има какво да се твърди в тази посока. Не мога да ви обещавам, че, ако стигнем до обжалване какво би решил съдът. Но има доводи, в които тази теза може да се подкрепи. Още повече, че и към момента Комисията за защита на конкуренцията пак по някакъв начин се произнася по спорове.

И с оглед и бързината, която искат от нас и необходимостта да направим някаква коренна промяна аз - честно казано - от правна гледна точка, колкото и да имам притеснения, съм готова да ги забравя. И считам, че от правна гледна точка може да подкрепите уредбата така, както е предложена.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Каза се вече, че ние възразяваме срещу начина, по който ще се обжалват.

Искам да обърна внимание само на чл. 12 от Закона за обществените поръчки и т. 9, където се казва, че договори на НЗОК за лекарства по чл. 45, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване и се изброяват. Въведено е задължение на Българския лекарски съюз и Съюзът на стоматолозите съвместно с НЗОК да договарят с притежателите на разрешения за употреба на лекарства само цени. Значи ние там договаряме само цените. Тук е г-н Кирил Ананиев, който дълги години беше председател на Надзорния съвет на НЗОК и той може по-добре да обясни за какво става въпрос. Ние не можем да направим поръчката за цяла година, защото известно е, че поръчката се прави примерно за шест месеца и се предоговаря, ако има изменения в тази поръчка бива предоговаряна през месец юли. И не е възможно ние да договорим цените в самото начало, обема на цената. Защото възложителите са болниците, касата само договаря цени на отделни лекарствени средства, а след това вече тя плаща на болниците и на хората, които са от доболничната помощ тези пари, които те са изработили. Така, че за нас това не е възможно и аз настоявам да не се променя точка 9 от чл. 12. Това е категоричното становище и на НЗОК, и на Министерството на здравеопазването. Предлагам г-н Ананиев да обясни още по-добре какво става, ако се отмени тази точка.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Действително този въпрос винаги се поставя, когато се подготвя някакво изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки и въпреки принципната страна винаги влизаме в една дискусия, в която обясняваме технологията, при която се договарят тези цени.

Това, което каза г-н Гайдарски е абсолютно вярно, че ние договаряме само цени първо, защото не може да договорим обемите,

тъй като не знаем точно какъв ще бъде този обем през течение на цяла година и второ – нямаме един единствен производител, за да можем да влезем в договорни отношения с него макар и на някаква рамкова основа, а това става на базата на предоставянето на най-ниската оферта на най-ниската цена от съответния производител. Това е една процедура, която трае доста дълго време и опитът показва, че това не може да влезе в рамките на принципите, заложи в Закона за обществените поръчки и поради тази причина винаги в крайна сметка след едно по-подробно обяснение се е приемало позицията това да остане по реда, който действа в момента и аз мисля, че трябва да подкрепим предложението на министър Гайдарски – да остане старият ред.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Изглежда не се слушаме внимателно какво говорим! Това, което казах е, не, че искаме да променим реда със закона. Напротив – в съответствие с директива 2004/18 на Европейския съюз търговията с лекарства въобще не попада в полето на обществените поръчки. Поради тази причина не е необходимо да се пише специален член, че тя се изключва от Закона за обществените поръчки. Тя просто не е включена там.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Господин министър, директивата не е вътрешен акт. Това в крайна сметка трябва да намери решение във вътрешен акт на държавата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други мнения, становища?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Бих искал да обърна внимание на още един параграфи и това е § 142. С този § 142, който се е появил по-късно в законопроекта, се правят промени в Закона за насърчаване на научните изследвания.

Искам да внеса едно уточнение.

Фонд "Научни изследвания" към МОН разпределя и надявам се в бъдеще да разпределя все по-голяма част за научни изследвания, тъй като от институционално финансиране ние ще вървим към програмно финансиране.

Същевременно обаче искам ясно да кажа, че не е възможно ние да вървим по реда на обществените поръчки по една много проста, мисля и близка до здравия разум причина - обществената поръчка се оценява на база най-ниска цена или икономически най-изгодна оферта. Как може например Институтът по българистика да се състезава да речем със Софийския университет на основа на най-ниска оферта!? Това е някакъв пълен абсурд!

И между другото искам да кажа, че в цитираната от г-н Овчаров директива – това са две директиви от 2004 г. – 17 и 18, и в двете чл. 16 и съответно чл. 24 има изключения, които казват ясно, че средствата за научните изследвания се изключват от приложното поле на обществените поръчки, когато ползите от тях не остават единствено за възложителя. А уверявам ви, че фонд "Научни изследвания" не е звено, което след това нещо прави срещу икономическа изгода тези резултати от научните изследвания. Така, че аз наистина ще моля това нещо да се преосмисли, ако трябва с експертите да се консултира, но моля да обърнете внимание. В противен случай ние ще бъдем в изключително смешната позиция физиците примерно да ги оценяваме по най-ниска оферта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има резон.

Други въпроси?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Ние също разбира се сме подкрепили промяната в закона и тези промени ги считаме за изключително важни и съответстват разбира се на изискванията на нашите партньори от Европейския съюз.

Имаме няколко принципни бележки, които сме поставили в нашето становище и много на брой други конкретни бележки. Надявам се в окончателния вариант все пак по-голяма част от конкретните бележки да бъдат взети предвид, тъй като те са реални и няма място за дискусия.

За мен е по-важно да кажа две от петте принципни бележки, тъй като по едната от тях – по отношение на КЗК – разбрах, че има становище на оперативно заседание и Министерският съвет подкрепя философията на тази промяна. Но не мога да не отбележа, че в проекта на закона е предвидено възложител на обществената поръчка да бъде органът на държавната и местната власт. Това всъщност са министрите – една част от тях – които се явяват в ролята на централен едноличен орган на държавната власт. Ние не можем да видим как министърът ще се справи с тази функция, след като той всъщност няма собствен бюджет. Собствен бюджет има администрацията, а тази администрация пък е призвана да подпомага министъра в изпълнение на неговите функции.

От тази гледна точка предложението ми е да остане администрацията като възложител на обществената поръчка, а да не се въвежда като такъв органът на държавната и местната власт. Няма как да се случи това. Организационно и финансово, за да може да го запишем по този начин. Дори и да го запишем по същество няма да се изпълнява този текст.

На второ място бих искал да отбележа – в чл. 4, т. 5 от проекта на закона, като предмет се въвеждат юридическите услуги, предоставяни на арбитражни или помирителни дела. Старият текст, който съществува в момента е по-добър, защото тези юридически услуги всъщност се извършват не само на територията на Република България, а и зад граница. И, ако остане този текст по същество няма кой да осъществи тези дейности, които са предвидени зад граница, а вие знаете – може би на няколко заседания подред разглеждате такива дела - и всъщност законът ще изключи тази хипотеза, когато юридическата услуга се извършва зад граница.

Има и някои други неща. Не зная дали трябва да занимавам толкова подробно Министерския съвет. Предлагам, господин Овчаров, ако не възразявате да се приеме на вносител проектът на закона и да уточним някои неща с експертите от министерството, за да бъде чист окончателният вариант на проекта на закона.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Искам да попитам г-н Ананиев как администрацията ще е възложител? Какво значи администрацията? Коя администрация? Кой от администрацията? Администрацията са 300 човека! Извинявам се, аз не съм юрист и искам да попитам, защото той постави въпрос, който сигурно има някакво основание, но искам някой да ми отговори, тъй като ще правим на съгласуване какво значи администрацията? Администрацията на едно министерство са 200-300-400-500 човека. Това не може да бъде записано като коректен текст според мен.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Вземам отношение във връзка с това, че се тръгва приемането на вносител на този законопроект. Искам да

кажа, че той вече беше гледан веднъж и само заради обжалването го отложихме по предложение на министър Овчаров.

На 22-ри идва партньорската проверка от Брюксел точно по концесиите и обществените поръчки и те на думи няма да ни вярват, ще ни вярват на дела. И, ако ние продължаваме да си дискутираме още по законопроекта кое е правилно и кое не е правилно – ние наистина експертите в продължение на две седмици сме работили непрекъснато и с помощта на експерти от Главна дирекция “Вътрешен пазар” в главата за обжалването и сме работили на база на рамката, която ни беше дадена тук като политическа поръчка. Допускам, че и в парламента ще има много дискусии по обжалването, защото наистина юристите много трудно биха възприели този подход, който е заложен в законопроекта. Той по аналогичен начин ще бъде в законопроекта за концесиите, защото не може да има два различни начина.

Пледирам такива малки бележки да бъдат изчистени за един ден и да пускаме в парламента Закона за обществените поръчки, защото там тече дискусията на Закона за концесиите и почти всеки ден сме в разни комисии и те ни задават въпроса: “А къде е другият закон?”, защото ние им казваме, че концесиите и обществените поръчки са двете страни на един медал – горе-долу това е философията. И те питат къде е другият законопроект.

Мисля, че в интерес на бързото приемане на законопроекта, защото и в парламента ще има много дискусии е да не се бави и такива дребни спорове, които възникват да бъдат решени в рамките на максимално бърз срок.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други? Не виждам.

Предлагам законопроектът да се приеме на вносител с необходимостта спорните въпроси от гледна точка на бележките, които бяха заявени – Министерството на здравеопазването, Министерството на финансите, Министерството на образованието и науката – да бъдат изчистени максимално бързо, за да може във вторник да се внесе в Народното събрание. Смятам, че е реалистичен срокът. Там вече как ще върви дискусиата е друга тема, но Министерският съвет да изпълни този свой ангажимент.

По отношение на здравеопазването смятам, че трябва да се изчисти въпросът, защото както разбрахме няма автоматизъм на действието на директивите – трябва да има вътрешно законодателство и трябва да бъде ясно какъв е начинът за провеждане на процедурите за лекарствата от НЗОК.

По отношение на този спор – администрация или орган – изчистете го максимално бързо. Много абстрактно ми звучи администрация. Кой е субектът?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Знаете, че бюджетът, когато се приема се приема бюджет на Министерството на финансите, на Министерството на икономиката и енергетиката и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не ни говорете тук. Експертите сядате – включете г-жа Маринска, г-жа Каменова, г-н Калин Славов – мой юридически съветник, и тези неща да се изчистят максимално бързо. Изяснете го.

ЙОРДАН ДАРДОВ: От страна на МОСВ бих искал да отбележа, че оттегляме нашата забележка, която е по отношение на органа – глава 11 в § 123.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Част от тези бележки, които чисто редакционно ни се представят сега просто не са дадени като бележки в становището на министерството. За това и не са отразени. Така, че за част от тях може би няма да има проблем да бъдат отразени. Примерно Министерството на финансите не са ги дали тези бележки – сега ги казва г-н Ананиев.

Готови сме да го направим, но имам една молба към колегите – да не става така, че да вкараме закона в комисиите и там да започнем да се разправяме това министерство иска така, другото министерство иска така и т.н., както вече имаме прецеденти!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За това е хубаво да се изчистят тези спорни въпроси на вносител.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Няма никакъв проблем въобще по отношение на здравеопазването. Въпросът е да се опише приложното поле на този закон и след като не влизат вътре в него значи няма необходимост да ги изваждаме. Така, че това е въпрос на обсъждане и решаване на въпроса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Уточнихме се.

Точка 28

**Проект на Решение за определяне на
председател на Държавната агенция по
туризъм**

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам за председател на Държавната агенция за туризъм да бъде определен и назначен г-н Марио Ал-Джебури. Господин Ал-Джебури е завършил във Великобритания –

бакалавърска степен, след това е получил сертификат по корпоративни финанси, работил е в инвестиционни банки и в одиторска компания във Великобритания. След 2002 г. е бил съветник на вицепремиера и министър на икономиката Николай Василев, съветник на премиера Симеон Сакскобургготски до 2005 г., след 2005 г. се занимава с частен бизнес.

Предлагам да утвърдим г-н Ал-Джебури за председател на Държавната агенция по туризъм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: От автобиографията не се вижда колко годишен е г-н Ал-Джебури.

ИВАЙЛО КАЛФИН: От 1986 г. е учил в английската гимназия в София, значи сигурно е роден 1971 или 1972 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Срецах се с г-н Ал-Джебури. Сега е много важно бързо да се подготви качествено Устройствения правилник на агенцията, да заработи максимално ефективно, тъй като туристическият сезон наближава. Ако е необходимо и Министерският съвет – имам предвид дирекциите – да му помогнат максимално в подготовката на устройствения правилник, защото той все пак не е администратор.

Така се уточняваме по този въпрос.

Точка 29

Проект на Решение за одобряване на Споразумение между правителството на Република България и правителството на САЩ относно участието на български военен контингент в хуманитарна мисия по охрана на лагера “Ашраф” в Ирак, сключено чрез

размяна на ноти на 8 февруари 2006 г., и предложение до Народното събрание за ратифициране със закон на Споразумението и за разрешаване участието на български военен контингент в хуманитарна мисия по охрана на Центъра за временно задържане и закрила в лагера "Ашраф" в Ирак

ИВАЙЛО КАЛФИН: Този материал с аналогично съдържание обсъждахме на предишното заседание на Министерския съвет. Няма промени в него. Бяха разменени ноти в съответствие с решението на Министерския съвет. Предлагам да приемем това решение, с което се внася в Народното събрание и се препоръчва на Народното събрание да гласува за изпращането на наши военни в лагера "Ашраф".

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, по какво се различава предишното разглеждане и решение от сегашното?

ИВАЙЛО КАЛФИН: След предишното решение са разменени ноти с американската страна, с което на практика е сключен договор. Този договор ще влезе в сила когато се ратифицира от Народното събрание. Така, че с това решение предлагаме на Народното събрание да го ратифицира.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А предишното защо го внасяхме?

ИВАЙЛО КАЛФИН: С предишното утвърдихме резултата от преговорите и упълномощихме министърът на външните работи да сключи споразумението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси има ли?

НИХАТ КАБИЛ: Дали наистина в лагера 3500 членове на МЕК са разоръжени?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Кабил, това действително е важен въпрос. Те преди да се разоръжат са били тренирани за военни или паравоенни операции. Те са разоръжени и в момента американски войски ги охраняват. И то не само в момента, а откакто е създаден лагерът. По информация на нашите колеги от Министерството на отбраната не е имало нито един инцидент до този момент. Така, чеп предполагам, че са взети всички мерки преди да се създаде този лагер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът на г-н Кабил е основателен, защото става въпрос за сигурността на българските военнослужещи. Той беше дискутиран и на експертни нива и на миналото заседание на Министерския съвет, когато се разглеждаше мандатът на г-н Калфин за размяна на нотите. Действително на базата на информацията, с която разполагаме от САЩ, а също така на българските военни, които са посетили района и самия лагер се твърди, че действително са разоръжени. За тези близо три години, откакто съществува лагерът не е имало нито един инцидент вътре в лагера. Там е много сложна самата разстановка на силите и вътрешните отношения сред разоръжените участници в тази групировка, защото има хора, които искат да я напуснат, да се репатрират, хора, които са идейни привърженици и т.н., което е отделна тема.

НИХАТ КАБИЛ: Въпросът ми беше в контекста на нарастващото напрежение в Иран. Курсът, който Иран е поел в последно време. Да не се окаже нашият контингент в един момент заложник на тези 3500 души, които изведнъж да се окажат въоръжени по някакъв странен начин!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тук става дума и за охраната на целия лагер, и за външния кръг, който се охранява от САЩ, но

естествено и за вътрешната ситуация. Искам да напомня, че групировката е създадена не против режима в Иран. Имайте го предвид. Не, че това изцяло изчерпва всички рискове. Рисковете съществуват при всяка една такава мисия.

Други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 30

Доклад относно основни негативни констатации при проведената партньорска проверка в областта на социалното включване и антидискриминацията и проект на Решение за предприемане на спешни мерки за преодоляването им

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има един доклад относно основни негативни констатации при проведената партньорска проверка в областта на социалното включване и антидискриминацията и проект на решение за предприемане на спешни мерки за преодоляването им, внесен от г-жа Емел Етем – вицепремиер и министър на държавната политика при бедствия и аварии.

Минала е проверката. Действително в Самоков са констатирали много проблеми. Разговарях по този повод с г-жа Етем и с г-н Гагаузов, тъй като част от нещата засягаха и неговото министерство, максимално бързо да се реагира и да търсим начин за отстраняване на тези бележки преди доклада. Това обаче не е минало на съгласувателна процедура през министерствата и получих редица въпроси от някои от министрите. И доколко реалистични са някои от сроковете – също трябва да преценим този въпрос.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Искам енергично да възразя срещу приемането на решението на Министерския съвет в този му вид и ще изложа няколко аргумента.

Не зная по каква причина, но аз съм министър на образованието и науката, проверено е образователна институция и нямам никакви данни, госпожо Велева, за това какви констатации са направени от тази партньорска проверка.

В доклада ясно е записано, че група граждани – заместник-министри, началници на кабинети, съветници и т.н. – се събрали да го подготвят. Не мога да разбера защо МОН не е поканено поне да си каже мнението по този материал!? Разбира се, че той не е и съгласуван, виждам го за пръв път преди един час.

На следващо място – има две задължения в точки 6 и 7 на МОН, като едната е изключително любопитна: министерството да се съобрази с критериите, разработени от Държавната агенция за закрила на детето. Аз ви обърнах внимание, уважаеми колеги, когато разглеждахме плана за тази година и ви казах, че това, което е внесла Държавната агенция за закрила на детето е общо взето една хартиена работа! Там пише: дайте да деинституционализираме. Ами дайте! Дайте да действаме! Как ги деинституционализираме? Нещо направила ли е тази агенция? Някаква идея има ли, план има ли – къде ги слагаме тези деца!?

От мен се иска да ги деинституционализирам до 18 март!

Това сериозна работа ли е или какво?

Освен това има още нещо. Ако има такива резултати тази проверка те засягат няколко министерства. Възложете на министрите да

изготвят наистина нещо. Аз бих изготвил по тези въпроси, тъй като те наистина са много важни и с удоволствие ще ги изготвя.

Не мога да разбера и защо г-жа Етем го внася, задължавайки другия вицепремиер!? Аз по тази логика би трябвало да започна да внасям материали, с които да задължавам г-н Калфин за разни работи.

Това ми се струва от никъде необмислена работа.

А иначе – че трябва бързо да реагираме аз съм съгласен. Не зная какво мисли г-н Гагаузов, но аз съм готов в рамките на една седмица или в друг подходящ срок, който реши Министерският съвет да предложи такива мерки, защото въпросът с тези домове е много сериозен въпрос, но той няма да се реши по този начин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Велева, Вие сте в течение предполагам на този материал и на неговата подготовка. Моля да информирате Министерския съвет кои са били в работната група, какъв е бил механизмът на изготвяне на проекторешението, за да може да се ориентираме правилно.

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Само искам да отбележа, че партньорските проверки – по принцип техните резултати – се разглеждат веднага след последния дебрифинг, който се организира с проверяващите още в България преди да отпътуват, и резултатите се разглеждат незабавно на първото заседание, което е всеки вторник, на Съвета за координация и мониторинг, където присъстват заместник-министрите, ресорни по европейска интеграция. Включително тази проверка – нейните резултати, се гледаха – тук има и друг член на Съвета за координация и мониторинг освен, това е г-жа Мънгова, която може да потвърди, че тази проверка беше гледана конкретно по време на заседанието и останахме отделно с министър Кунева и със

засегнатите, включително МТСП, с кабинета на г-жа Етем. От МОН за съжаление нямаше представител на това заседание, което се случва.

По принцип резултатите на партньорските проверки се свеждат веднага до знание, а докладите се разпращат до всички, когато излязат след около две-три седмици, като приключи проверката до всички заинтересовани ведомства.

Проблемът е, че в настоящия момент, тъй като на нас срокът ни за предоставяне на информация по мониторинговия доклад за май месец срокът ни е края на февруари, когато примерно три дни преди края на февруари ще излезе докладът от тази проверка и, ако ние чакаме самият официален доклад и чакаме да се организираме и мислим тепърва какви мерки да се предприемат, тъй като ние предварително знаем какви са констатациите, ще стане малко късно.

Това, което конкретно се визира при МОН е свързано с посещението в помощно училище в град Кюстендил, където е установено, че ученици от ромски произход учат в помощно училище без да имат съответните индикации за това. Т.е. установено е, че това са деца, които би следвало да бъдат ученици в съвсем нормално училище заедно с другите деца.

Така, че, ако разбира се министър Вълчев не възразява би могло в самия срок по общите мерки, макар че работната група е писала някои мерки да се предприемат по деинституционализация, а не самата деинституционализация, но, ако се реши конкретно за Кюстендил в срок до края на февруари и тези деца от ромски произход, които не им е мястото в помощното училище бъдат преместени и по някакъв начин чрез инспектората или поне бъде поет ангажимент, че инспекторатът ще се погрижи да бъдат преместени от следващата учебна година - тъй като

сега е средата на годината и е очевидно, че не е подходящо – в нормални училища и това се докладва на самите проверяващи преди края на февруари аз мисля, че това на първо време ще е достатъчно. Макар че проблемът си стои, защото такива прецеденти ни съобщиха от експертната партньорска проверка, че има по цяла България и инспекторатите ги приемат за сведение и не предприемат действия.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз също не знам за решението, но знам за събирането по този въпрос и знам последната среща с проверяващите ни, на която от страна на МОН беше заместник-министър г-жа Налбант. Тя всъщност е информирана от страна на МТСП.

Да. Ние знаем какви са проблемите. И от присъствието на представители на МТСП през цялото време по четирите групи, които са обикаляли ние знаем къде какви бележки и какво всъщност е било напрежението.

Действително най-сериозно и най-тежко е положението в Самоков, където смея да твърдя, че има и определено внушение от страна на част от представляващите екипа, който проверява, както и подготвени неправителствени организации – на Цветелин Кънчев организацията там, която всъщност режисирано два дена остават проверяващите строят едно семейство с 6-7 деца в един обор с едно прасе, с едно куче, в кал и т.н. и обстановката действително е била страшно подтискаща.

Сега искам да информирам Министерския съвет – мислех, че следобед ще говорим по този въпрос – ние разбираме необходимостта за бързо. Ние може би трябва да кажем какво предстои да се направи и аз не случайно много пъти поставям въпроса, че когато ни се поставя

въпроса за деинституционализацията и срещайки се с нашите европейски проверяващи партньори винаги съм казвала, че това е въпрос не на пари, а на много пари и, че имаме план, в който през 2006 г. какво ще направим поетапно.

Тук- това, което е написано в това решение на Министерския съвет, вече е изпълнено. 300 души програма е създадена и реализирана от МТСП, т.е. 300 души ще работят допълнително по програмата “От социални помощи към заетост”, 95 човека ще ги обучаваме допълнително, от вчера е направена кухня, в която ще храним 100 деца.

Най-големият проблем, който срещаме е, че ние не можем да накараме поради вътрешната съпротива и определено – бих казала -- съзнателно подстрекаване от неправителствени ромски организации не желаят да си дадат децата в детски ясли и детски градини! Осигурили сме 70 места за детски ясли и детски градини, на които да поемем по линията на онази програма – “От социални помощи към социални инвестиции” – до сега сме успели само 20 деца за 3 дена да влязат в детските градини! Останалите 50 пълен, тотален отказ!

И сега – така, както идват и ни поставят задачи бих помолила да дойде някой и да ни помогне с неправителствените организации, защото явно там трябва да има някакъв ред. Не може неправителствените организации, когато трябва да показват колко е лошо положението на ромите да са много активни, а когато ние правим невероятни усилия и сме вдигнали 300 души социални служители да работят по тези неща да има определен отпор! Назначили сме двама души роми допълнително към “Социално подпомагане” да бъдат вътре в общността, т.е. и това е направено. На 7-ми кметът на Самоков беше в МТСП, видяхме му всичките проекти, договорихме се да гледаме

канализации и т.н. и да направим примерно, че в срок до края на 2006 г. ще бъдат построени 30 жилища или 50 жилища. Но всичко това трябва да се прави координирано и съгласувано.

Аз съм напълно съгласна с министър Даниел Вълчев. Хубаво е все пак, когато се възлагат някои задачи да се знае каква е възможността да се реализират.

В Кюстендил има нещо по "Красива България" правено-недоправено – започнато, парите са изчезнали, не е довършено – това е факт. Казала е вчера г-жа Налбант, че идеята е домът в Кюстендил да бъде преместен до края на април доколкото знам.

Така, че добре би било добре да ги обсъдим тези неща по-спокойно. Няма нужда решение на Министерския съвет. Част от нещата вече са направени. Те вече са факт.

Имаме отпор сериозен! И се обръщам към представителите на Министерството на вътрешните работи, ако имат там свои полицаи в Самоков да ни помогнат, защото в общността благодарение на Цветелин Кънчев и на ресурси, които се дават и един от представителите на Европейската комисия, който си работи абсолютно тенденциозно, защото има интереси да не влизаме в Европейския съюз и т.н. - за Бекер става въпрос. Аз знам за какво става въпрос, защото някой взима пари по програми! Както и да е! Там е най-трагична ситуацията.

На всички други места са взети мерки и на всички други места всичко, което е поето, като ангажимент от страна на българското правителство е свършено.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Няколко думи по това решение, по точно по точка 5, където пише, че в срок до 13-ти трябва да внесем разработената програма, която, да, наистина е разработена и тя ще бъде внесена до 13-ти, Министерски съвет ще я приеме, но вижте датата, на която я приемаме. Защото по-нататък пише, че в нейно изпълнение трябва да реализираме определени неща. Тази програма не е предвидена за финансиране през настоящата година и такива средства министърът на финансите няма как да заложи, след като тя още не е била приета. Но съвпадението е добро в случая по отношение на жилищата, защото аз от няколко месеца съм в преговори с кмета на Самоков и се сме се разбрали, той има сравнително добра готовност с обезпечаването на общински терени, на които ние ще му дадем възможност с финансиране по една програма, която е продължаване всъщност на жилищното строителство в Пловдив, Столипиново, което за съжаление не излезе много сполучливо. Сега ще съгласуваме един проект и той ще започне да осъществява там и с помощта на инвестиционния фонд, който ще помогне за останалата инфраструктура, а ние ще им осигурим средствата за тези къщички. Така че там ще направим от порядъка на 60 – 80 такива къщички. Тоест ние ще си изпълним ангажимента, но не защото това решение ще бъде прието, а защото има съвпадение в намеренията ни. И когато приемаме решение, то няма как да бъде обезпечено с финансиране.

Още две изречения, имаме стратегия, имаме много хубава програма, ще я видите, но истината е, е тя е за няколко милиарда лева. Такива пари в бюджета трябва да видим кога ще ги предвиждаме и как ще ги предвиждаме. И дали ще са в бюджета или ще са на съответното си място за финансиране по оперативните програми към усвояването на средствата от Европейския съюз, защото става въпрос за много сериозни неща и за много пари. Иначе ще направим хубаво решение, но няма да можем да го изпълним.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно, господин Гагаузов.

Други изказвания?

Аз доколкото разбирам, по по-голямата част от точките, които са внесени от работната група, която се е събрала след заседанието на Съвета по координация и мониторинг, няма възражения и голяма част се изпълняват по същество, част от ангажиментите са изпълнени. Остава да решим по точка 6 и 7, господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Предлагам да внесе до една седмица в Министерски съвет доклад какво смятаме да направим, но все пак след като се запозная с резултатите от партньорската проверка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Да се добавят и още мерки, които са направени допълнително, без да са записани в проекта за решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Които са известни. Внасяйте ги, защото е важно. Защото времето е малко. До края на февруари трябва да се отчетем. Има някои неща, които е важно да го има черно на бяло, че Министерски съвет е взел съответните мерки, защото знаете колко бюрократични са европейците. Затова много бързо и оперативно внесете това, което също допълнително е направено.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Министерски съвет да приеме решението на вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приемаме го на вносител с допълване на мерките, които са изпълнени за пред Европейския съюз. И господин Вълчев до една седмица, тези две могат да отпаднат, вашите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре, нека да отпаднат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И доклад, който ще бъде одобрен на следващото заседание за това какво министерството е свършило и планира да свърши.

Точка 31

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Кралство Белгия и Великото херцогство Люксембург със седалище в Брюксел

Точка 32

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Република Турция със седалище в Анкара.

Точка 33

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Ливанската република със седалище в Бейрут.

Точка 34

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Постоянното представителство на Република България към ООН, ОССЕ и други международни организации във Виена.

Точка 35

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Република Казахстан със седалище в гр. Алмати.

/Точки 31, 32, 33, 34 и 35 се докладват едновременно/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, имате точки.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, предлагам да решим за няколко ротации на посланици на Република България в чужбина. Става въпрос за следните предложения, които съм готов в момента да направя.

Първото предложение е за Кралство Белгия. Посланикът в момента в Белгия Емил Вълев е от септември 2002 г., което означава, че през лятото прави четири години, с което мандатът му се счита за изтекъл. Предлагаме на негово място да замине господин Христо Георгиев Георгиев. Той е роден през 1952 г. От 1978 г. е на работа в Министерството на външните работи. Минал е по цялата йерархия на министерството. Работил е в посолството в Москва, в Националната комисия за ЮНЕСКО, бил е началник отдел "Културно сътрудничество", бил е пълномощен министър в Брюксел в същото посолство. От април 2003 г. след завръщането си от Брюксел, е директор на дирекция "Европа 1", което е Югоизточна Европа, в министерството. Владее френски, английски и руски езици. Господин Георгиев, ако утвърдим да замине, би трябвало да бъде акредитиран и като посланик във Великото херцогство Люксембург. По причини от финансов характер от петнайсетина години насам преценката е, че посланикът в Брюксел спокойно може да изпълнява функциите и на акредитиран посланик и в Люксембург. Така че предлагам назначението му да бъде за тези две страни.

Второто предложение е свързано с посланика на Република България в Турция. Сегашният посланик господин Стоян Сталев е в Турция от август 1998 г., което означава, че това лято ще навърши осем години като посланик. Това е почти двоен на нормалния мандат. Предлагаме на негово място да замине господин Бранимир Младенов Младенов. Господин Младенов е завършил право в Софийския университет. Има специализация в

Хуберовия институт в Станфордския университет в САЩ. В Министерството на външните работи е на работа от 1988 г. Преминал е също по цялата йерархия. Работил е в посолството на България в Анкара. Бил е генерален консул на Република България в Истанбул до октомври 2003 г. В момента е началник отдел "Международни хуманитарни организации" в дирекция "Права на човека" в Министерството на външните работи. Владее турски и английски език, ползва руски език.

Следващото предложение е за посланик на Република България в Казахстан, град Алмати. Астана е столицата, посолството на България все още е в Алмати. Ако господин Орешарски помогне, би трябвало да го преместим, но за сега нямаме възможност.

През 1992 г. с решение на Министерски съвет е открито българско посолство в Алмати, което включва четирима дипломатически сътрудници, включително извънреден и пълномощен посланик. До този момент извънреден и пълномощен посланик не е изпращан. Междувременно Република Казахстан откри в България консулство, за момента то се управлява от временно управляващ, иначе акредитираният за България посланик е със седалище в Будапеща.

Предвид на това, че Република Казахстан е една от най-важните средноазиатски държави със значителен потенциал и в областта на икономиката, в областта на енергетиката, предлагам там да бъде назначен посланик, на който разчитаме за укрепване на посолството и развитие на икономическите връзки, освен политическите. За посланик в Казахстан предлагам господин Никола Филчев Борисов. Роден през 1948 г. във Варна, завършил Софийския университет "Климент Охридски". Кариерата му е в съдебната система и в академичните среди. В момента му изтича мандата като главен прокурор на Република България.

Следващото предложение е за назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Ливанската република.

Ливан е един от традиционните партньори на България в арабските страни. Има и българска общност там. Официално регистрирани са около 220, но се предполага, че има около 600 български граждани, които живеят в Ливан в момента. Посолството традиционно е едно от най-активните посолства, които сме имали. В момента няма извънреден и пълномощен посланик от няколко години.

Предлагам да възстановим позицията на извънреден и пълномощен посланик. Още повече, че една от основните цели на външната ни политика е възстановяване на контактите и на отношенията с арабските страни. Това е и в контекста на европейската ни интеграция. Това би дало на България допълнителни възможности за ефективно участие в общата външна политика. Предлагам за посланик да бъде назначен господин Венелин Лазаров. Роден е 1954 г. в Русе. Завършил е Международни отношения в Москва. От 1981 г. досега е служител на Министерството на външните работи. Също е преминал цялата йерархия на министерството – от аташе, трети секретар, в момента има ранг пълномощен министър. Имал е мандати в Багдад, в Дамаск. В момента е началник отдел “Близък Изток и Северна Африка” в дирекция “Близък Изток”.

Последното предложение, което ще направя днес, е за назначаване на извънреден и пълномощен посланик, постоянен представител на Република България към Организацията на обединените нации и Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа, във Виена, Австрия. Там по принцип имаме много активно участие. Това е един от европейските офиси на ООН и центъра, в който се осъществява участието ни в ОССЕ. Посланикът, който до преди няколко месеца работеше там – господин Иво Петров, в момента работи в рамките на ООН, спечели конкурс и е в Грузия, като освободи длъжността посланик. Там и вторият човек също се върна. Предлагам да назначим посланик в нашата мисия във Виена.

За извънреден и пълномощен посланик предлагам господин Чавдар Жечев Жечев. Роден е 1951 г., в министерството е от 1981 г. Различни постове е заемал, включително в същото представителство е бил втори човек, бил е в посолството в Бон. В момента е началник отдел "САЩ и Канада" в Дирекция "Америка" на министерството. Владее немски, руски и френски език. Господин Жечев е също кариерен дипломат.

Това са петте предложения, и правя днес, уважаеми колеги. Благодаря.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Един въпроси към господин Калфин, той обеща, че следващия път ще бъде достатъчно внимателен и поне една жена в системата на Министерството на външните работи ще бъде включена в някоя от дипломатическите мисии. Аз имам чувството, че продължавате да подходите дискриминационно към този въпрос.

НИХАТ КАБИЛ: Защото посланиците на Египет и на Афганистан са жени.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Нямам нищо против предложените кандидатури, има си кариера, има си израстване. Но господин Калфин, нямам впечатление, че нямате отношение и че нямате толкова кадри в Министерството на външните работи.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Госпожо Масларова, аз и предишния път Ви казах, че в администрацията на Министерството на външните работи преобладават жените. Предлагаме хора, които са минали по стълбицата. Надявам се и стимулираме жените също така да минат по-нагоре по дипломатическата стълбица, за да имаме възможност да ги предлагаме.

НИХАТ КАБИЛ: Имам три въпроса.

Първият въпрос е, по какъв начин се издигат тези кандидатури, къде, с кого се съгласуват?

Другите въпроси ще зависят от отговора.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Има две процедури. Едната е вътре в Министерството на външните работи, втората е съгласувателна процедура между различните институции.

Кандидатурите по принцип се издигат по следния начин, нещо, което не се е случвало досега, досега са били единствено по предложение на министъра, а сега се издигат от заместник-министри, консултирани с директорите на съответните дирекции, като даже молбата ми е, това го правим и в момента, има доста посланически назначения тази година, да има по две или три алтернативни кандидатури за всеки един пост, така че да има кандидатстване и конкуренция за тези постове. Това е процедурата в Министерството на външните работи.

След това следва съгласуване с министър-председателя и президента.

Кандидатурите са съгласувани и с лидерите на партиите в управляващата коалиция. От тези пет кандидатури четири са кариерни дипломати, едната не е на кариерен дипломат, нея я включваме в частта политически назначения на посланици. Неизбежно е назначаването политически.

Всички тези имена са съгласувани в смисъл между партиите в коалицията, в Министерството на външните работи и с президента.

НИХАТ КАБИЛ: Колега, каква е тогава нашата роля тук, от нас като Министерски съвет какво се иска? Министерски съвет или да подкрепи или да не подкрепи? Защото ако става въпрос за осъществяване на такъв акт, аз лично имам сериозни претенции към Бранимир Младенов за действията му, когато беше генерален консул в Истанбул. Ние какво правим в момента – ние изслушваме министъра на външните работи, който казва изпращаме посланици тук, този такъв, онзи онакъв, и какво от това, след като акта за назначаване, за съгласуване ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Едно уточнение. Все пак по отношение на назначаването на посланици трудно може да върви на междуведомствена процедура, защото дейността е специфична, посланиците представляват държавата и най-вече държавния глава, защото се назначават с негов указ, доколкото си спомням, господин Калфин.

Въпросът за процедурите беше повдигнат и на политически съвет от господин Милен Велчев, който настояваше да има партийни квоти по отношение на назначаване на посланиците. Имахме дискусия на тази тема, и аз, и други членове на политическия съвет, и лидерите на партиите подкрепиха принципа, че по отношение на назначаването на посланиците ще има приоритет за кариерно развитие на дипломатическите служители. Затова действително е въпрос най-вече на преценка на Министерството на външните работи. Добре е действително да има по няколко кандидатури, които да предлагате за съгласуване, господин Калфин, за да можем да избираме най-добрите варианти. Аз лично съм говорил и с двамата лидери на партиите от коалицията по конкретните кандидатури.

НИХАТ КАБИЛ: Казах, че имам претенции към въпросната личност, защото при едно официално посещение през 2002 г., този генерален консул не обърна никакво внимание на делегацията, дори не ни поздрави. А след това ни кани на прием. Надявам се господин Младенов да коригира поведението си.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Специално ще му обърна внимание на господин Младенов. Искам да изясним, сигурно ще има много претенции за конкретни случаи. Това, което аз мога да направя в Министерството на външните работи и съм направил е, да видя професионалното досие, да видя има ли наказание, има ли бележки, има ли към него получавани писма, обвинения, и т.н, което аз съм свършил. В Истанбул имаме търговски представител, господин Кабил. Тук има един въпрос, понеже отворихме темата, може би трябва да го направим с решение на Министерски съвет,

българските посланици в чужбина не всеки път могат всеки да придружават, защото ще ви кажа, особено такива, които са транзитни и минават повече български граждани и държавни чиновници, там са всички държавни агенции, заместник-министри, ние изпращаме хора в посолствата, дипломати, които имат конкретна работа там, и които би трябвало това да свършат. В случая ако е бил бизнес форум, България има търговски представител в Истанбул и в неговите функции е той да организира, да съдейства. Ако има нужда от консулска подкрепа, тогава консултът ще го направи. Приемът е направен, защото това е бил представителят на държавата там, който ви е поканил. Не може да се очаква навсякъде и при всеки повод и на всяко едно равнище българският посланик да присъства и да придружава.

НИХАТ КАБИЛ: Колега, не ме разбрахте. Аз не искам някой да ме придружава. Става въпрос за това, че по покана, представлявам официалната позиция на държавата България, три дни в една и съща зала сме и генералният консул не дойде да ни поздрави. За какво става въпрос? Това е първото нещо.

Второто е случаят във Виена, който беше през 2004 г. с Елена Кирчева. Ние една седмица сме между Братислава и Виена по разплащателната агенция, на нас колегите ни плащат всички разходи и ни правят логистика на добра воля, а посолството във Виена дори не попита имате ли проблеми. Аз не отивам в Истанбул бизнес да развивам, нито във Виена на шопинг, за това става въпрос. В това отношение прецизирайте си нещата, защото има много пропуски в това отношение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако става въпрос за бизнесфорум и затова, че сте били в една и съща зала и генералният консул не се е обадил, не е редно, действително. Но трябва да се помисли, господин Калфин, по отношение на ангажиментите на посолствата при стотиците български делегации, които пътуват за чужбина – народни представители, агенции,

министерства, какво ли не, партийни централи, от управляващата коалиция в това число. Има посолства, като Париж например или някои други, в които не им остава време на дипломатите да се занимават с дипломатическа работа. Но вие повдигнахте един въпрос, който е добре принципно да бъде уреден, за да се знае какви са ангажиментите на посолствата, в каква степен, за кои случаи, за кои пък няма ангажименти, за да може да си вършат своята работа.

Точките се приемат.