



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
на 2 март 2006 г.

Заседанието започна в 10.20 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добър ден, дами и господа! Започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, на предишното заседание – на 23

февруари 2006 година се проведе дискусия по отношение на проекта на Постановление и в крайна сметка поради възникнали няколко въпроса и проблеми, лично по Ваше указание, господин премиер, трябваше да съгласуваме всички въпроси и след това на днешното заседание да влезем, за да вземем окончателно решение.

Министерство на финансите направи опит да съгласува поставените проблеми на миналото заседание и сега ще се опитам да дам кратко обяснение на тези въпроси.

Първият въпрос, който беше поставен от министъра на земеделието и горите е свързан с Агенция "САПАРД". Веднага искам да кажа, че Агенция "САПАРД" не е включена в член 7/А, но това не означава, че тя няма да има право да получава това допълнително възнаграждение, тъй като нейната средна работна заплата се определя със заповед на министъра на труда и социалната политика и на министъра на финансите и служителите, които работят в Фонд "Земеделие", респективно в Агенция "САПАРД" са по трудови правоотношения, а тук регламентираме въпроса само за служителите, които са по служебни правоотношения. Поради тази причина веднага след приемането на постановлението ние ще направим промяна след като уточним точно персонала, който ще получава това допълнително възнаграждение, ще направим и съответната промяна в средната работна заплата на Фонд "Земеделие", която да съответства на принципите, които са заложили в този проект на постановление за останалите служители от останалите министерства и ведомства.

Вторият въпрос, който също беше поставен от министъра на земеделието и горите, е свързан с три звена, които са включени в неговата структура, като от тези три звена ние приемаме и сме вкарали в постановлението две от тях – Отдел "Изпълнение на програма ФАР" в Дирекция "Интеграционна политика" и Дирекция "Развитие на селските райони" на Министерството на земеделието и горите. Тези звена вече може

да ги видите в Приложение № 7/А. Единственото звено, което не е вкарано, това е Агенцията за рибарство и аквакултури, не защото няма част от тази агенция да участва в механизма на допълнително възнаграждение, а тъй като така, както е записано тя обхваща всичките 240 души, което е невъзможно да бъде стимулирана цялата агенция, трябва да се създаде съответното звено, което да работи по европейските пари и след това веднага ще направим промяна в това постановление, като добавим това звено в това постановление. Така, че и този въпрос е намерил място в проекта на решение.

Третият въпрос, който поставя министърът на земеделието и горите, е свързан с увеличение на средната работна заплата на централната администрация в министерството. Ние считаме, че на този етап, когато има обща определена обща политика по доходите в цялата бюджетна сфера, не би трябвало да се правят изключения, на този етап казвам. Разбира се, при следващо преразглеждане на тази политика, е възможно да намери отражение едно подобно предложение, тъй като действително има проблем в системата, какъвто проблем има и в Министерство на здравеопазването по отношение на медицинските сестри, но пак отново казвам – при приета политика, включена в бюджета за тази година считаме, че не е редно да правим тези промени, тъй като ще променим първоначалното задание, на базата на което е разработен Закона за бюджета за 2006 година.

Накрая бих искал да кажа, че при господин Ивайло Калфин, като заместник министър-председател и министър на външните работи, на който му беше възложено да отговаря за окончателното разработване на този механизъм за стимулиране на хората, които работят по европейската интеграция, беше направена една среща между всички министерства, към които са звената за управление на финансовата помощ от Европейския съюз и след доста дискусии те подкрепиха първоначално предложения механизъм за стимулиране на тези служители, като разбира се, в член 7/А има една

промяна, в която са обхванати всички звена, управляващи финансовата помощ от Европейския съюз. По този начин се постига една равнопоставеност между тези служители с оглед обхващане на цялостния процес, а не само на звената, които са по усвояването на средствата от Европейския съюз, за да има единен механизъм в цялата верига с цел постигане на така желания резултат за увеличаване капацитета на тези звена и за усвояване на средствата от Европейския съюз.

Има едно предложение от госпожа Снежана Димитрова, което аз мисля, че е поставено на обсъждане в тази група, която беше събрана при господин Калфин. Мисля, че текстът, който тя го е подала, е свързан най-вече с различието по отношение на хората, които разработват проектите. Мисля, че това не е единствената дейност, която обхваща работата на звената, свързани с европейската интеграция и тази работна група е преценила, че на този етап, тъй като трябва веднага да въведем този механизъм с оглед малкото време, което ни остава за изграждане на този капацитет, по-добрият вариант е който е предложила работната група.

Благодаря за вниманието.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Естествено, че трябва да се направят стъпки в тази посока. Аз обаче не получих никаква информация и не знам защо в доклада няма едно изследване – как това е направено в страните членки, което отдавна си го говорим, затова защото аз не знам този резултат ще доведе до желания ефект? Това е първото ми съмнение.

Има два подхода, които са приложили Гърция и Португалия. Гърция е създала една структура извън министерствата и е обучила 600 души експерти, разпратила ги е по министерствата и бенефициентите да работят с тях. Португалия е създала 43 децентрализирани звена, които също са вършили тази работа. Ние даваме пари на хора, които знаем, че са работили, не знаем какви качества имат, за да привлечем и други допълнително и не знаем дали системата я оправяме или задълбочаваме грешките, които са

направени до сега. Задачата на работната група, която е и задача поставена в срок до 31 март да излезе с едно по-концептуално решение, беше да се проучат тези примери и да се даде някакво радикално решение на въпроса.

Моето съмнение е, че не знам дали постигаме някакъв добър резултат. Аз си направих усилието да сметна колко души ще бъдат обхванати от това постановление, от тази промяна, без допълнителните бройки от "САПАРД", които Вие казахте, че ще бъдат включени – това са 601 човека на този етап. Освен това, в постановлението в параграф 5 нещата с финансовото обезпечаване отново не са много ясни, тъй като е казано, че вътре в рамките на бюджета трябва да се осигурят тези пари. Дали има такъв анализ, може би е най-добре да ни каже министърът на финансите. Това са въпроси, които трябва да бъдат прецизирани.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Солидарна съм с изказването, което направи госпожа Каменова. Допълнително обаче считам, че и този път не са намерени критериите, по които ще бъдат разпределяни допълнителните възнаграждения. В член 7/А са добавени два критерия, които са действително отработеното време. Аз не мисля, че със стимулирането на служители, които просто присъстват на работа ще постигнем този ефект, който целим – да създадем едни работещи звена, които да могат да усвояват средства и то целенасочено, с резултат.

Ако днес се консолидирате около приемането на този акт все пак, моето предложение е поне да отпадне алинея 3 от член 7/А, защото за действително отработени дни се считат и отпуските. Ние предлагаме друг подход – подходът на реалните проекти, подходът на реалните разплащания, подходът на успешните проекти, защото всеки един проект е оценяван за качеството на неговото изпълнение и за резултатите и тогава, когато има оценка на проекта – тогава да се получават и съответните средства. Самите служители са по различен начин натоварени в рамките на тези звена. Едни работят повече, управляват повече проекти, наблюдават повече проекти, а

други – не. Така, че критерии за допълнителното възнаграждение биха могли да се въведат. Но поне ви предлагам отпуските да са извън обхвата на това стимулиране.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Отново съм учуден, миналия път говорихме по тези въпроси – за служителите по член 5 от закона за лечебните здравни заведения, за които аз помолих, тъй като от 1 юли ще има едно увеличение от 6% на тези служители, на които заплатите се доближиха вече до минималната работна заплата – да бъдат дадени още 4% - тоест, от 6% да бъдат увеличени с 10% - още с 4%.

В член 7/А и особено в точките, които чета надолу, за онези служители пари, за които говорихме – става въпрос за медицински сестри, фелдшери, лекари, които работят в общинските здравни заведения, които имат изключително ниски заплати, пари не могат да се намерят. Специално на медицинските сестри заплатите се доближават до минималната работна заплата, ако стане тя 160 лева. Те взимат 170-180 лева. Госпожа Масларова ми подсказва, че е станала вече.

За тях казвате, че пари няма, а тук изведнъж виждам, че се дават пари за хора, които ще работят в Европейския съюз, да се изплащат възнаграждения даже и в дните, когато не работят (алинея 3) – това, което отбеляза госпожа Снежана Димитрова. Моля, дайте да се разберем, тук става въпрос за някакви минимални суми за тези сестри. Не мога да изляза вече пред тях и да им обяснявам, че няма пари. Значи, за едни служители има, намират се парите, за други няма....!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Миналият път не взех отношение по тази точка, но тя се отложи и бих искал да кажа няколко кратки неща.

Първо, специално за целите на това постановление – днес е най-практично да подкрепим, както са го внесли от Министерство на финансите. В същото време обаче бих искал да споделя, че всичко казано до тук също така е вярно. Конкретно, макар че е прав министър Гайдарски за сестрите и

за още много други неща, това като че ли не е предмет на тази дискусия точно по тази точка. Това е все едно примерно сега да кажем, че и на полицаите били ниски заплатите и да го включим в тази точка, но то не е в тази точка.

Що се отнася до отделните пропорции на заплатите в държавната администрация и включително и в целия публичен сектор, може би хората с по-дълга управленска памет и от нас ще кажат, че сигурно всяко правителство води същата дискусия и за съжаление нито едно правителство до сега не е имало смелостта да направи нещо малко повече да постави въпроса. Защото според мен, след годините на сериозна инфлация – не зная точно между 1996-1997 как са определени пропорциите на държавните заплати – дали са същите, примерно като през 1993 година? Между другото, не бих се учудил ако е така. Но така или иначе през 1997 година са заковани някакви заплати от левове, които вече са били приравнени по валутния борд. И оттогава нататък според мен девета година трето поредно правителство всяка година с хикс процента увеличава абсолютно пропорционално заплатите на всички хора в цялата публична сфера и със сигурност заплатите в държавната администрация. Тоест, ако е на случаен принцип през 1997 година по-миналият Министерски съвет е решил, че заплатата примерно на директор на дирекция в Министерство на транспорта трябва да е 1,6 пъти по-висока от заплатата на един лекар, същата е ситуацията с 2006 година и до момента никой нищо не е направил по този въпрос.

Според мен това обаче не е някакъв експертен въпрос, по който някаква работна група може да се произнесе, а това е от най-висша трудност политически въпрос, по който би следвало, може би ние министрите на отделно заседание да обсъдим ще правим ли нещо по този въпрос, или не. Не зная какъв е верният отговор, защото винаги е нож с две остриета. Проблемът е, че ако решаваме да променяме пропорциите, то винаги се

мисли за промяна на някои пропорции нагоре. А може би справедливото, което е невъзможно, или поне е трудно, е да кажем – чакайте сега, трябва ли примерно един съдия в районен съд да получава 12 пъти повече от една медицинска сестра? Ако не трябва, а трябва да е 6 пъти, дайте да намалим на съдията с 30% заплатата и да вдигнем с 20%. Ето, точно за това става дума.

Според мен всичко е правилно, господин премиер, но днес повече от това, според мен не можем да направим и аз предлагам да го подкрепим поради липса на друга възможност.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Въпросът е в процента. Не може примерно ако единият получава хиляда лева, а другият сто лева – ние да кажем 6% - единият ще вземе 60 лева, а другият 6 лева. Дайте да изменим тогава самият процент, а не грубо да бъде на всички 4%.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Струва ми се, че ние изтегляме в друга посока дебата. Категорично подкрепям един такъв подход – когато става дума за звената, които усвояват фондовете и са необходими експерти и специалисти на ниво, там заплащането да е доста по-високо, тъй като трудно всички министерства намират хора, които да работят там, а камо ли да намерим наистина хора, които са подходящи за това. При нас стоят 15 бройки свободни и не можем да намерим съответно експерти в тази посока. Разбира се, изискванията са по-високи.

Имам едно предложение. Тъй като тук са споменати конкретните звена, примерно във всяко едно министерство е различно. На предишното заседание работната група, когато се е събирала са обсъждани междинните звена, при нас има междинни звена, които не са бюджетни структури. Примерно междинно звено по железопътната инфраструктура. Там трудно ще можем да приложим изцяло тази методика, която в момента се налага. По проектите работят и много хора, които са от другите звена, които не са споменати тук. Примерно Дирекция “Правна”, трябва ли да обособяваме

отделно юристи, които да вкарваме в програми и проекти, което е междинно звено и се занимава примерно с проектите?

Затова аз ви предлагам да приемем един друг подход – да се включи текст, който да дава възможност министърът да определи хората, които ще работят пряко по проектите от всички звена, които са свързани с тези проекти и да бъде одобрено от министъра на финансите. Така няма да имаме никакво разминаване и така ще уеднаквим горе-долу позициите и ще бъдем в унисон с разликите, които съществуват в отделните министерства. Тоест, министърът да има право да каже кой да бъде включен към увеличаването на заплатата – този, който работи по проектите, но това да бъде санкционирано от министъра на финансите, за да не се получава едно прекомерно разширяване на този обсег.

НИХАТ КАБИЛ: Първо искам да кажа, че изобщо не съм доволен от отговора на Министерство на финансите. Няма и как да съм доволен, защото искам тук Министерство на финансите да поеме ангажимент наистина за тази заповед на министъра на финансите, на министъра на труда и социалната политика. Хора напускат “САПАРД”, милиард и двеста милиона българска лева тази година трябва да усвоим в проекти. Ще спънем програмата в самия край и съм длъжен да кажа, че няма да нося политическа отговорност за това, защото хората ми напускат – отиват в световни компании за пет, десет пъти повече заплата.

Във връзка с това нещо имам проблем, в момента не можем (и това е забележка, която ще я има в априлския доклад), не можем да натоварим с капацитет функцията “Разплащателна агенция” на Държавен фонд “Земеделие” – не кандидатстват, обявяваме повторни конкурси.

Приемам позицията, че допълнително специално за Фонд “Земеделие” с функцията “САПАРД” и бъдеща функция “Разплащателна агенция”, че ще има такава заповед – в тази позиция съм доволен. Но в другата – да продължава администрацията като средна брутна заплата на

Министерството на земеделието и горите да е най-ниска от всички и то вижте, господин премиер, с какъв интересен мотив – няколко години вече ние не получаваме напредък по отношение на по-добро заплащане. Защото към централна администрация поземлените комисии дойдоха вече като държавни структури. Поземлените комисии бяха към общините – с ниски заплати. И това дава отражение на цялата верига. А именно поземлените комисии в момента поемат цялата изключителна работа по преките плащания на площ, които ще се осъществяват. И да продължаваме да ги държим на тези ниски заплати – считам, че това е много неточна позиция.

И ако в момента ще подкрепя в този вид постановлението, искам да заявя, че юли месец на корекцията, тази цифра 450,48, която е обидно ниска в сравнение с всички други министерства, които са с над 500 лева, ще искам минимумът да бъде 500 лева, господин Ананиев. И по този въпрос ще разговарям с министър Орешарски. Не може да си представите колко съм категоричен по този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Като направим съкращения и във Вашето министерство...

НИХАТ КАБИЛ: Съкращенията ще ги направим и знаем как ще ги направим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Но заедно със съкращенията Министерство на финансите потривайки ръце прибират и издръжката, която без това на Министерството на земеделието и горите беше една от най-ниските в началото на бюджетната прогноза.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: По принцип подкрепям това, което се предлага от страна на Министерство на финансите, но бих искал да направя някои бележки в контекста на това, което каза и министър Мутафчиев. Действително това е една добра крачка – да има стимул с оглед на това да

постигнем привличане на кадри и да задържим кадри, които работят по отношение на еврофондовете.

Същевременно, наистина като че ли ще е по-добре да имаме възможност да включим и наши представители, които работят извън самите дирекции. Може в този случай да има хора, които в самата дирекция да не бъдат включени 100% в това стимулиране, не всички работят така че да бъдат наистина стимулирани и по този начин да имаме и подбор и да се подобрява и качеството на кадрите, които работят в съответната дирекция. Но нека да видим точно какво решение ще вземем днес, за да бъдем по-гъвкави.

Изцяло подкрепям да може и от други дирекции. Но по принцип бих искал да изведа на по-преден план днес дали взимаме решение само за дирекциите, които работят на настоящия етап по предприсъединителните програми или ще вземем решение – това, което сега предлагам – да стимулираме и наши представители, които работят по отношение на Кохезионните и Структурните фондове на този етап, подготовката на оперативните програми и проектната готовност. Аз правя такова предложение пред Министерския съвет отсега да ги включим и тях, защото ресурсът, който е предвиден е сериозен, но ние трябва да имаме съответната подготовка в ход и в реализация, за да бъдем адекватни, да започваме да ги усвояваме. Колегите, които имат такива задачи от страна на правителството и пред цялата ни страна, кимат утвърдително.

Ако това се възприеме, съответно бихме могли да добавим и дирекциите, които имат отношение по Кохезионните и Структурни фондове – също да бъдат стимулирани в член 7/А.

Освен това, може би в доклада, който е представен от страна на Министерство на финансите, по отношение на звената, аз по-скоро приемам, че е техническа грешка. Ние с министър Гагаузов и във връзка с техния устройствен правилник, имяхме съгласувания за Оперативна програма

“Околна среда”, са посочени две дирекции и пред нашите партньори от Европейската комисия, и на ниво правителство – на същата – министрите, които водим оперативни програми, сме се разбрали за Оперативна програма “Околна среда” междинно звено да бъде дирекция “ФЕСОС” в Министерство на околната среда и водите. Предлагам Дирекция “Изпълнителна агенция “ИСПА” да бъде изведена и вече по преценка, препоръка и целесъобразност на министър Гагаузов – да бъде включена там, където вече той прецени. Нека това да бъде вече в неговите компетенции. Виждам, че се приема от страна на министър Гагаузов и се надявам да бъде подкрепено от Министерския съвет.

АСЕН ГАГАУЗОВ: В Министерство на регионалното развитие и благоустройството има над сто и няколко длъжности, които отговарят за шестте междинни звена на Оперативна програма по шестте планови икономически района – това са по 12 човека, които вече са на линия. Говоря за Програма “ФАР” и Програма “ИСПА”. Откъде ще ги взема аз тези пари в рамките на фонда на министерството? Ако това е в рамките на фонда на министерството, това проста няма как да стане, г-н Ананиев, освен ако нещо друго не съм разбрал...?!

Подкрепям предложението, че трябва да има някакъв буфер, защото има междинни длъжности, на които част от дейността им е по европейските програми и много трудно бихме могли да дадем на едните двойно, на другите нищо. В този смисъл трябва да има възможност министърът по някакъв начин да компенсира или да увеличи заплатите частично и на тези хора. Струва ми се, че предложението, което направи господин Мутафчиев е добро – трябва да го обмислим и евентуално да го включим към постановлението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Дами и господа, не съм доволен от свършената работа. След като половин час близо на Министерски съвет обсъждаме точка, която беше отложена и беше поръчано да се помисли и да

се изработи такъв механизъм, който да е приемлив и да е функциониращ добре – пак се внася нещо, по което всеки министър има различно становище, бранейки интересите на своето ведомство, на хората, които работят по евроинтеграцията, но няма ясни критерии, няма критерии за определяне на качеството на работата, няма яснота кои служители в крайна сметка работят най-интензивно по европейската интеграция. В този вид не смятам, че можем да го приемем.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Бързината за вкарването на постановлението и вземането на решение е свързана с проверката и доклада, който ние трябва да направим до края на март пред Европейската комисия. Надали има някой в правителството, който не е убеден, че трябва да бъдат определени критерии, да има система от критерии, която да дава точна оценка и която оценка да определя размера на допълнителното възнаграждение. Аз мисля, че върху това трябва да работим оттук нататък и никой не го отрича това. Няма човек, който да го отрича в нито едно от министерствата, към които има звена, включително и Министерство на финансите. Тук става въпрос за една много спешна мярка, която трябваше да бъде приета до 28 февруари тази година. И понеже нямаме друг избор, това е най-бързият начин, по който можем да реагираме. Това не означава, че няма да спрем да работим в тази насока и след няколко месеца да не приемем механизма, по който да определим диференцирано допълнително възнаграждение за хората.

Сега да започнем да правим система от критерии и оценка на всеки един в зависимост от проектите – просто не може да се случи това нещо. Ние много добре знаем, че това не може да се случи.

Второто нещо, което беше попитано от колегите е, има ли такъв опит някъде другаде в страните, които кандидатстват или са от последната десетка, които са членове на Европейския съюз. Това нещо сме го взели от Румъния, която направи в края на миналата година същия този ход и само за три месеца вдигна усвояването на парите от 30 до 70% от Европейския съюз

и в същото време попълни всички свои звена, които се занимават с управлението на европейските средства.

От къде идват парите? Действително около 600 души обхваща това постановление в член 7/А и заедно с около 350 бройки на Агенция "САПАРД" и Фонд "Земеделие" ще бъдат около 950 души. Сметката, която сме я направили възлиза на около 7,5 милиона и тя ще бъде осигурена за сметка на средствата по Националния фонд, без да се нарушава баланса на бюджетите на отделните министерства и ведомства, тъй като това е целева политика и средствата трябва да бъдат осигурени от там.

Що се отнася до "САПАРД", тя безспорно участва в тази схема и не мога да кажа по-категорично от това, че в постановлението е записано, че двамата министри определят заплатите във Фонд "Земеделие". Казвам го тук, пред целия Министерски съвет.

Що се отнася обаче за приобщаването на други служители от министерството, много е съблазнително, но ще направим голяма грешка, защото ако процесът става неконтролируем, всеки може да подаде безброй много хора и тогава няма да можем да издържим с ресурса. Ако някой преценява, че към работата на съответните звена има хора, от работата на които изключително много зависи успеха на това звено, нека да направят своето предложение, да изменят устройствения си правилник и да вкарат в числеността на това звено хората, които смятат, че най-пряко работят, иначе ще стане пълен хаос и финансово системата няма да издържи.

За медицинските сестри и за земеделието, вече казах и пак ще повторя – ние се опитваме след приемането на Закона за бюджета на държавата, след приемане на Постановлението за изпълнение на бюджета на държавата, да правим политики, които не са включени в тези документи. Това според мен е невъзможно, поне на този етап и с това постановление, което днес го гледаме.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Ананиев, аз не мога да разбера, какъв е този ангажимент, който вие сте поели, или някой е поел пред Европейския съюз – да дадем допълнителни възнаграждения на заетите по програми “ФАР” и “ИСПА” до края на март? Такъв ангажимент има, така ли да разбирам?”

КИРИЛ АНАНИЕВ: Да, защото партньорската проверка е в края на март.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: И Вие как мислите, че до края на март, приемайки това нещо, ще решим въпроса с административния капацитет?

КИРИЛ АНАНИЕВ: В края на март трябва да прието постановлението, на базата на което да се създадат условия за изграждане на този капацитет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: И това къде е записано?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Водени са преговори, в Пътната карта.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: В Пътната карта?! Ще ви кажа, че вие не за първи път ни поставяте пред свършен факт, така е и с оперативните програми, и сега става точно така – няма време, няма време – приемайте какво да е...!

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Споделяйки аргументите, че постановлението е много важно и това, че то определя и средните брутни заплати за всички сектори и някои влизат в сила от 1 януари, а вече сме март, ви предлагам, ако Министерският съвет приеме този подход – да приеме постановлението, но член 7/А да бъде само една индикация, че за заетите в управлението на проекти и програми имат право да получат една основна заплата от възнаграждение и да се спре до тук. Допълнителните критерии, които ще бъдат изработени, да бъдат приети с отделен нормативен акт, вече с абсолютно цялостното решение на въпроса с административния капацитет, включително заделяне на средства за обучение. Защото няма да се явят на конкурсите хора, които са подготвени да управляват проекти, никъде няма такава школа за обучение, която е извън администрацията и извън тази

среда, където се подготвят такива кадри. По-скоро ние можем да направим система от набиране на служители и след което те да бъдат изпращани на специално обучение и така можем да си създадем капацитета за управление на тези средства и изобщо за работа в тези условия на членство в Европейския съюз.

Така, че освен възнаграждението, има и един друг елемент на цялата тази система – как да ги подготвим тези хора, за да работят по-добре. И аз мисля, че едно отделно постановление, с което всичко това се описва по-структурирано, би могло да свърши повече работа, включително и критериите. А за да изпълним ангажиментите си, може да се фиксира това, че ще имат увеличение на заплатите тези, които се занимават с тази дейност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да остане само първо от член 7/А, доколкото разбирам.

Искам да напомня, че на Заседанието на съвета за координация и контрол по изпълнението на инфраструктурните проекти, беше обсъждано като резултат от работата на работна група, водена от господин Калфин, първият етап за изработване на такива критерии точно в тази посока. Те имат срок до края на март да изработят по-цялостна система за това как се оценяват, кои кръгове служители се смятат работещи в тази област. И тук действително трябва да се наблегне и на елемента обучение, и на елемента на тези хора, които ще работят с Кохезионния и със Структурните фондове, не само с досегашните предприсъединителни инструменти, за да бъде по-цялостно решението.

Затова аз действително предлагам от член 7/А да си остане първият текст и в рамките до края на март, заедно с предложението, което ще бъде разгледано на Съвета за координация, контрол и изпълнение на инфраструктурните проекти, където има представител в тази група и на Министерство на финансите и на другите заинтересовани министерства, да се изработи по-цялостна система и тя да мине на тази база с отделно решение

на Министерския съвет или постановление, което да стъпва на член 7 от сегашното постановление и да го разшифрова много по-подробно и конкретно.

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: В Постановление № 145 за организация и координация по въпросите на Европейския съюз има вече такъв механизъм за допълнително стимулиране, който смея да твърдя, поне от наша експертна гледна точка, че работи добре. В интерес на истината, критериите са много хубаво нещо, когато се работи с публични средства – няма спор за това – ясни, точни и изчерпателни критерии. Но в самото Постановление № 145 факт е, че има критерии няколко на брой по-общи и има дискреция на конкретния ръководител, в случая министър. Тази дискреция от наша гледна точка, включително експертна, е подходяща в случая, тъй като в крайна сметка отговорността се носи от министъра за усвояване на тези средства. Механизмът на Постановление № 145, където има отделена бройка хора за всяко министерство, но не са изброени изчерпателно дирекции, именно изхождайки от факта, че по европейска интеграция помагат всички в един или в друг момент, има бройка, има средствата срещу бройката и оттам нататък вече е дискреция на министъра да определи хората, съобразявайки се с точно три критерия, които са изброени в постановлението.

Трябва да ви кажа, че за сега това нещо работи. В европейска интеграция резултатите са добри засега. Истината е, че при проектите е по-различно, тъй като там има наистина вече финансов резултат, има по-друго измерение, отколкото в самата европейска интеграция и преговорите като такива. Би могло да се обвържат с финансов резултат, но това отново би могъл да прецени министърът – при какви условия стимулира хората при конкретния месец или два месеца.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И какво предлагате? Да не включваме нищо, или да включим критериите от Постановление № 145 в тази точка?

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Предлагам да не се изброява поименно за кои дирекции се отнася това. Отнася се за 60 човека в конкретното министерство, които отговарят на броя на заетите в конкретните дирекции, но без да се изброява дирекция примерно "ФАР" или "ИСПА".

КИРИЛ АНАНИЕВ: Кой може да даде гаранция за това, че парите, които са заделени от Националния фонд и то за сметка на някои проекти, за да могат да бъдат стимулирани хората, ще стигнат при тази постановка? Тези хора, които ще получават по това постановление, няма да получават по Постановление № 145.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Прекратявам дискусията, по този начин няма да стигнем до никъде.

Точката не се приема в този вид.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Предлагам да отпадне този член 7/А, не можем да спираме заплатите на учителите и на останалите хора.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да отпадне член 7/А и работете още.

КИРИЛ АНАНИЕВ: С цялата отговорност на хората, които говориха в момента, за това, което ще се случи до края на месеца.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Какво пречи да включим и аз не знам какво ви притеснява, че до една седмица след публикуването в "Държавен вестник" съответните министри представят списъка на министъра на финансите за утвърждаване и решаваме въпроса – член 7/А си остава и си действа постановлението. Какъв е проблема? Та нали министърът на финансите е координатора върху всички тези програми, нали той ще ме контролира колко човека ще предложи по отношение на Фонда – това, което преди малко се сподели, струва ми се и от експерти на Министерския съвет, и ще си приемем постановлението, така както е. Само да не изброяваме, тъй като това ще ни създаде проблеми. Веднага на следващия ден ще дойда аз с предложение до Министерския съвет – моля към списъка да бъде включен примерно еди кое си, еди що си и т.н. и ще си създадем главоболия.

Какъв е проблема съответният министър да представи на министъра на финансите, който координира всички тези неща по проектите и да го утвърди и оттам нататък вече да се започне изплащането включително от март месец? Според мен, няма никакъв проблем. Единствено спорът е в списъка, в нищо друго.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Съгласни ли сте да приемем в този вид – без изброяване на съответните дирекции. Министрите в едноседмичен срок, след приемане на постановлението, да предложат списъка и кръга на хора.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Току-що господин Ананиев каза, че ПМС № 145 няма да се прилага за тези, които ще получават по това постановление. Тогава защо го правим? Какво правим с ПМС № 145? Извинявайте, но тук има неверни неща.

Категорично не съм съгласна. Не мога да разбера какво правим. По ПМС № 145 има разписани критерии, то действа в момента, в същото време казваме, че тези, които ще получават по това постановление, няма да получават по ПМС № 145. Какво правим с ПМС № 145? Ние не сме готови цялостно да решим проблема.

Аз ви предлагам, с цялата отговорност, която всички трябва да понесем, първо – да приемем постановлението в частта му за учителите, защото там сме поели ангажимент.

Второ, ние имаме ПМС № 145, в което има разписани критерии, които могат да бъдат мотив за известно време и все пак да доработим, защото тези неща не са изяснени.

И понеже започнахме тази тема, искам да ви кажа с няколко думи, защо се получава това? Защото през последните 10 години няма цялостна политика на доходите. Затова министър Гайдарски ще каже защо получават медицинските сестри толкова, затова Даниел Вълчев ще каже защо учителите получават толкова и е прав Николай Василев, че аз ви предлагам едно заседание само по този въпрос, за да видим какъв ще е коефициента на

различните служители в структурата на държавната администрация. Не може един да има коефициент 1,8, друг да има коефициент 1 и този коефициент да стои отпреди 15 години и ножицата се отваря, диференциацията се увеличава и ще скачат медицинските сестри, аз мога да кажа за социалните дейности – всеки от вас може да каже нещо.

Така, че аз ви моля, вие – обсъждайки и виждайки проблемите по този въпрос, още днес да кажем кога ние ще се съберем, да имаме готовност, и не само министърът на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво предлагате, госпожо Масларова?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Смятам, че до 20-25 дни ще можем да направим такова заседание, за да може бюджет 2007 да стъпи на реални основи. Ако трябва, господин Василев, ще намаляваме коефициенти някъде, които отишли с 800-900 лева, другите стоят с 300 лева. Не може, защото едното министерство е едно, другото е друго, и понеже са се създали такива с годините натрупани (вие знаете – 6 или 10% на 800 лева са едно, на 280 лева са нещо съвсем друго) и по този начин излизат някои министри добри, а други министри лоши, или в смисъл – дейности, в които се работи.

Настоятелно моля! Така ще имаме проблеми, не само за европейските фондове, докато не седнем и не се разберем за тежестта, не уточним нещата, не го подредим и не го представим тук да го обсъдим.

Иначе, категорично считам, че трябва да спрем днес само до учителите, не защото не искам – и при нас има такава дирекция и знам кои хора са (за разлика от другите колеги аз горе-долу знам вече качествата на хората). Но има резон и в това, което каза господин Мутафчиев.

Да ми каже тогава господин Ананиев, какво правим с ПМС № 145? Ако не съм права, да ме оборите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За нищо не става това обсъждане – може ли на Министерския съвет да се обсъждат на такова ниво нещата?! Не е свършена експертната работа, не са съгласувани нещата.

Предлагам да запишем – да остане 7/А в общата формулировка.

КИРИЛ АНАНИЕВ: В работната група при господин Калфин участват абсолютно всички представители на министерства и звена, които подкрепят този вариант. Не може да се каже, че не е съгласувано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министрите не си наблюдават работата на представителите в работната група.

Дискусията се концентрира върху член 7/А, защото всеки си брани интересите.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Бих искал да бъде коректен, но сега успях да видя допълнителните материали, които са подадени. Това, което всъщност казах, то е отразено. Искам да бъде коректен, сега като видях материала, който допълнително е представен – това, което вчера съм гледам и съм се готвил, това не е било отразено, може би по-навреме да ги получаваме материалите, за да видим и казвам, че това, което аз съм казал е отразено.

Второ, по отношение на техническата бележка, бих искал да чуя от Вас, господин Ананиев и министър Гагаузов, надявам се, че възприемате....

РЕПЛИКИ:. Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво следва – след един месец работната група ще внесе друг материал, който пак ще разглеждаме...?!

Да спрем до член 7/А.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Алинея 1.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Алинея 2 – един запис, че министърът на финансите по предложение на съответния министър одобрява списъка....

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това предложих преди малко.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Внася в Министерския съвет предложение за изменение на средните работни заплати....

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. И това трябва да се стикова с работата на експертната група, която до края на март трябва да предложи цялостно стимулиране на хората, които работят по евроинтеграцията, проектите и т.н.

Приема се в този вид.

Професор Гайдарски, за медицинските сестри никой не ми е представил разчет, отделно говорете с Министерство на финансите, защото така....? Не може така да се хвърля на масата на Министерския съвет такъв сериозен въпрос. Не знаем какъв е обема на тази сума, знаем че са недоплатени. Сега не можем да обсъждаме така.

Прекратявам дискусията по тази точка.

Точка 2

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, дотолкова доколкото тук господин Калфин внася тази точка като вицепремиер, предлагам да се допуснат в залата и експерти на съответното ведомство. Ако има това съгласие?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: С проекта на постановление се изменят и допълват 19 наредби за съществени изисквания и оценяване. Целта на този проект на постановление, е да се постигне пълна хармонизация на законодателството ни с правото на Европейския съюз и да се създадат необходимите предпоставки за подписване на протоколи за оценяване на съответствието и признаване на промишлени стоки към Европейското споразумение за асоцииране и за успешното интегриране на българската икономика в единния пазар на Европейския съюз.

Измененията, за които става дума се въвеждат в Глава IV на наредбите и те регламентират следните въпроси. Процедурата за издаване на разрешения на лица за оценяване на съответствието на продукти.

Изискванията към лицата и техните задължения, като са отчетени европейските изисквания към нотифицираните органи за постигането на единен подход при прилагане на процедурите за оценяване на съответствието. Извършването на периодични планове и извънредни проверки на лицата, получили разрешение за оценяване на съответствието. Изискванията, ежегодно до 31 януари, лицата получили разрешения за оценяване на съответствието, да представят годишен доклад за дейността си през предходната година.

Предлаганите изменения са съгласувани с Европейската комисия и са елемент и условие за подписване на съответните протоколи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

АСЕН ГАГАУЗОВ: По две от наредбите имаме съществени бележки и предлагаме те да бъдат отложени.

Става дума за Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните ВиК услуги във връзка с начина на осчетоводяването – да бъде приложен съответно Закона за счетоводството, Данъчните закони и счетоводните стандарти по отношение на загубите на вода и тяхното калкулиране и осчетоводяване. Считаме, че тази наредба не може в този вид да бъде приета и следва да бъде върната за доработване, съобразно и бележките, които ние сме представили.

Втората Наредба е за дългосрочните нива, условията и реда за формиране на годишните целеви нива на показателите за качества на ВиК услугите. Предложили сме нова наредба. Текстовете на тази наредба, която е предложена са неприложими и не съответстват на начина и организация на работата във ВиК дружествата.

Стойностите на дългосрочните нива на показатели за качества на ВиК услугите са необосновани и считаме, че трябва тези две наредби да бъдат върнати и преработени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се.

Точката се отлага. Става дума за ВиК, което е изключително важно за хората – това не е просто търговска услуга, става въпрос за основна услуга.

Точката се отлага. Да се доработи.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предлагам тези наредби да не се приемат, но останалите да се приемат. Извинявам се, че не се намесих навреме. Те са няколко наредби независими една от друга. Тези, за които сме направили бележки – да не ги приемаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По другите наредби имате ли въпроси? Другите се приемат, тези две – се отлагат.

Точка 3

Проект на Решение за освобождаване и избиране на заместник-председател и членове на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да обсъдим точката в края на заседанието, тъй като има някои въпроси, които трябва да бъдат изяснени. Искам само да напомня на министрите, че този въпрос ни беше поставен – за досегашния състав, на парламентарен контрол от гледна точка на квалификацията и съответствието на досегашните членове на комисията с изискванията на закона.

/Стенограмата от обсъждането се намира в секретно деловодство/

Точка 4

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имот – държавна собственост, в собственост на община Горна Оряховица, област Велико Търново.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Предлагам да бъде отложена тази точка, трябва да уточним някои неща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Господин Близнаков, говорихме си за това, че е необходимо да се формира междуведомствена работна група по състоянието на имотите на Министерство на отбраната, които са с отпаднала необходимост, за да имаме по-цялостен подход. Представете ми информация. В какъв срок ще ми я представите?

До една седмица ми представете информацията, за да можем да вземем становище. Постоянно има въпроси от местното самоуправление, трябва да имаме по-цялостен подход и политика.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Възложил съм на Инспектората на министерството да направят справка с тези 200 имота, които са дадени на общините и повече от 1 900 сгради безвъзмездно, какво е станало с тях. Защото си спомням, че тук, когато докладвах веднъж за три обекта, които дадохме на общините, и Вие, и колегите – министри поставиха въпроса – следим ли какво става? След като Министерство на отбраната има нужда за осигуряване на жилища и ние ги даваме безвъзмездно и те на другия ден ги продават примерно или правят някои разпоредителни действия...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Давам ви срок от десет дни, за да можем да формираме работна група, за да знаем какво правим. И досегашният опит, и на база на това да знаем оттук нататък как действаме.

Точка 5

Проект на Постановление за изменение на Наредбата за таксите за използване на летищата за обществено ползване и за аеронавигационно обслужване в Република България, приета с Постановление № 280 на Министерския съвет от 1998 г.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Националните таксови единици за прелитане над всички страни членки на Европейската организация за безопасност на въздухоплаването (Евроконтрол) са разходоориентирани и се определят ежегодно в съответствие с документите на Международната организация за гражданско въздухоплаване (ИКАО) и принципите на (Евроконтрол).

На 20 декември 2005 година е постигната договореност с (Евроконтрол) националната таксова единица за прелитане за 2006 година да е в размер на 48,85 евро. Новият лихвен процент за закъснели плащания е в размер на 7,17 на годишна база. На двустранните срещи с български и чуждестранни авиопревозвачи е консултирана необходимостта от повишаване на осреднените таксови единици в зоната на летището, което е подчертано, че в следващите 3 до 5 години таксата на увеличение е необходимо да бъде минимум два пъти спрямо размера на 2005 година.

Таксата се увеличава с 25%. Мотивът е, че разходите са 8 милиона, а събираемостта от тези такси на летището е 2 милиона – тези пари отиват в РВД. Наистина се налага увеличение. Аз попитах специално ръководството на РВД каква е съпоставяемостта с европейските такси, например в Германия. Те се изчисляват по една таблица колко плаща самолета при стойност примерно 505. Излиза, че в Германия в момента е 200 евро, а в България е някъде около 105 евро.

С това увеличение, което ще направим, ще отиде някъде около 140 евро. Разбира се, когато се увеличават такси, винаги има недоволни – това трябва да се знае, но тази такса наистина трябва да я докараме на нивото

разходоориентираност. Ако имате интерес откъде идват точно разходите, също мога да ви обясня.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Таксата върху кого ще рефлектира, господин Мутафчиев, като краен ефект?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Върху превозвача.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И върху билетите?

Имате ли други въпроси?

Приема се.

Точка 6

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират в системата на Министерство на околната среда и водите, приета с Постановление № 253 на Министерския съвет от 2004 г.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Предлагам на вниманието ви проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират в системата на Министерство на околната среда и водите, приета с Постановление № 253 от Министерския съвет от 2004 година.

Промяната на съществуващата тарифа се налага във връзка с отразяване на настъпилите промени в екологичното законодателство, тъй като е приет Закона за генетично модифицираните организми, ЗИД на Закона за опазване на околната среда и Закона за управление на отпадъците, а също така и за отстраняване на някои празноти в настоящата тарифа.

Промените, които предлагам не са съществени, само допълват тези посочени празноти.

Ако има въпроси, готов съм да отговоря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не виждам въпроси.

Постановлението се приема.

Точка 7

Проект на Решение за промяна на представителя на Република България в Комисията по опазване на Черно море от замърсяване съгласно чл. 17 от Конвенцията за опазване на Черно море от замърсяване.

Точка 8

Проект на Решение за промяна на представителя на Република България в Конвенцията за сътрудничество при опазването и устойчивото използване на р. Дунав от замърсяване (Международната комисия по опазване на р. Дунав).

(Двете точки се обсъждат едновременно.)

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Става въпрос за промяна на нашия представител в Комисията по опазване на Черно море и на Дунав във връзка със съответните конвенции. Предлагаме ресорният заместник-министър да се включи на мястото на предишния заместник-министър. Предлагаме

заместник-министър Любка Качакова да се включи в тези комисии.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за назначаване на почетен (нешатен) консул на Република България в Република Колумбия

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Това решение е в съответствие с политиката – там, където България няма свои дипломатически представителства да осигурява своето по-активно присъствие чрез услугите на почетни консули.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 10

Проект на Постановление за подновяване на оръжейното ембарго спрямо Зимбабве и на наложените ограничения върху пътуванията и финансовите активи на определени лица в изпълнение на общата позиция 2004/161/CFSP на Съвета на Европейския съюз от 19 февруари 2004 г. и на Решение 2005/592/CFSP на Съвета на Европейския съюз от 29 юли 2005 г.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Предлаганият проект за постановление е във връзка с настъпилите промени и изменения с решението. Това е наше задължение дотолкова, доколкото ние сме страна по всички тези решения и по този начин прилагаме общите позиция на Съвета на Европейския съюз. Това е мотивът за внасяне на това постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 11

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет в изпълнение на Резолюция 1643 на Съвета за сигурност на Организацията на обединените нации от 15 декември 2005 г.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Предлаганите изменения в двете постановления - № 91 от 2001 г. и № 59 от 2005 г., са свързани със съответната резолюция на Съвета за сигурност на ООН, която всички държави са длъжни в срок от 90 дни след приемането на резолюциите да информират за предприетите мерки. В тази връзка се предлагат и измененията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 12

Доклад относно подкрепа на Решение № 210 на Министерския съвет от 2005 г. за одобряване проект на Закон за одобряване и прилагане на Общия устройствен план на Столичната община

АСЕН ГАГАУЗОВ: Законопроектът е бил приет с решение на Министерския съвет № 210 от март 2005 г. и внесен за разглеждане в 39-ото Народно събрание. Разгледан и приет е бил от Постоянната комисия по местно самоуправление и регионална политика и благоустройство през месец май 2005 г., но поради приключване на мандата не можа да влезе в

пленарна зала. Съгласно процедурата с писмо от 29.11.2005 г. кметът на София г-н Борисов моли да се поднови процедурата за приемане на законопроекта от 40-ото Народно събрание без забележки. на заседание на Министерския съвет от 22 декември 2005 г. е обсъдено мое предложение за подкрепа на Решение № 210 на Министерския съвет. През изминалата седмица в правителствената канцелария бяха депозиран голям обем допълнителни пояснителни материали на графичен, на картен и на магнитен носител – албуми, карти, компакт-дискове и дискети, и всеки желаещ е имал възможност да се информира допълнително за този внушителен материал, подготвян повече от осем години от екип от над 350 експерти и преминал изисканите процедури на Закона за устройство на територията. Като се има предвид от една страна, че законопроектът е многократно разглеждан, обсъждан и са отразявани всички бележки и от друга страна – че забавяне приемането му предизвиква негативна практика на постоянни частични изменения на действащия общ устройствен план от 1961 г. предложението ми е да се потвърдят внесените материали за разглеждане и одобряване от 40-ото Народно събрание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Диков, имате ли да допълните нещо от името на Столична община?

ПЕТЪР ДИКОВ: Мисля, че всичко изчерпателно е представено в доклада.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Ние сме подкрепили проекта на закона с една единствена обаче бележка, която е свързана с параграф 11. Параграф 11 засяга Закона за местните данъци и такси. Само преди няколко месеца той беше приет от парламента и без никакъв финансов анализ и без никакъв финансов разчет какво е неговото влияние този текст се отнася не само за Столична община, но и за цялата страна. Поради това, че не знаем

какъв е финансовият ефект, а и мисля, че поправката трябва да се прави тогава, когато се гледа съответният материален закон предлагаме § 11 от Преходните и заключителни разпоредби да отпадне.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Приемаме бележката на Министерството на финансите.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Процедурно искам да кажа, че при положение, че вие приемате сега промяна в законопроект, който е бил одобрен през 2005 г. това означава, че ние не можем да спазим процедурата, по която сме постъпвали до сега с одобрените преди законопроекти – да изпратим писмо до председателя на Народното събрание, а трябва да приемете ново решение за одобряване на законопроект, за да можем да отразим тази бележка. Иначе ние изпращаме едно писмо, което министър-председателят подписва и уведомяваме председателя на Народното събрание, че Министерският съвет е решил да подкрепи закона.

Така че или приемате бележката на Министерството на финансите и правим ново решение, нов законопроект – изпълняваме пълна процедура; или другият вариант е, ако министър Ананиев счита в Народното събрание да се види този въпрос.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Имам един въпрос към колегите – не може ли да уредим в Глава четвърта “Специални такси” въпрос за заплащане на специална такса за сградите в София, които са паметници на културата и, които са оставени да се рушат, защото са частна собственост и се прави едно лошо впечатление? Конкретен пример мога да посоча за прословутата сграда на Паница срещу университета. Това е една уникална сграда, където беше бивше посолство, която сграда в момента е в плачевно състояние. Просто според мен трябва да се наложи някаква санкция на

собствениците, защото голяма част от тези собственици чакат тя да се саморазруши, за да направят хотел или нещо друго на нейно място.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Подкрепям с две ръце.

ОТ ЗАЛАТА: Да. Точно така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагате в Глава 4 специална такса – как точно да се формулира?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Да се измисли тук един механизъм – можем да помислим с колегите от МРРБ и да запишем един специален текст за налагане на някаква санкция в определен срок от време, ако собственикът не си поддържа сградата в съответно състояние, която е паметник на културата.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Някои държави със съответни закони разрешават общината или държавата да ги изкупи. Тази тема беше подложена на много обществени разговори по повод на посочената къща и прозвучаха и такива: не може ли общината или държавата да изкупи къщата не за цените, които те очакват да вземат. Защото това винаги ще бъде така! Това е ходът – чакат да се разруши, за да правят друго нещо. А това е уникално нещо – паметник на културата при това с национално значение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А кой ще налага след това санкции на държавата, че не поддържа сградите в достатъчно добро състояние!?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Това е друго нещо. Трябва да се направи сметката.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да го приемем на вносител тогава, за да уточним.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво е мнението на г-н Виделов?

МИТЪО ВИДЕЛОВ: Искам само да направя едно уточнение във връзка със становището, което е абсолютно правилно в такъв смисъл – приемаме предложенията, които направиха г-н Ананиев и г-жа Каменова. Но тези предложения да бъдем задължени като вносител да ги защитаваме в процеса на разглеждане на документа в Народното събрание, т.е. да не ги отразяваме сега, за да не връщаме процедурно нещата.

РУМЕН ПЕТКОВ: Все пак мисля, че вносител е Министерският съвет и не разглеждаме закон за някое село! Нека да не сменяме вносителя и жанровете! Ако Столичната община счита, че е вносител – да го извадим от дневния ред!

АСЕН ГАГАУЗОВ: Има друга процедура, която може да бъде приложена – съобразно предложенията, които направиха колегите те да бъдат съобразени, на вносител да го приемем сега, за да се оформи ново решение, което приема предложенията на Министерството на финансите и на г-жа Каменова и с това Министерският съвет да влезе като предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: С ново решение.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Именно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси или бележки?

Предлагам да се приемат двете направени предложения – от Министерството на финансите по отношение на параграф 11 от ПЗР, както и предложението на г-жа Каменова относно това да се формулира текст за санкции на собственици на имоти които са паметници на културата, не се поддържат в съответното състояние. Съответно би трябвало на базата на тези предложения да се изготви ново решение на Министерския съвет по отношение на законопроекта, което да бъде внесено в Народното събрание.

Приемате ли по този начин?

ОТ ЗАЛАТА: Приемаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Точката се приема с направените уточнения.

Точка 13

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Република Македония за обмен и взаимна защита на класифицираната информация, подписано на 7 октомври 2005 г. в Благоевград

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Френската република за взаимна защита и обмен на класифицираната информация

/Точки 13 и 14 се обсъждат едновременно./

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Разликата между двете точки е, че по точка 13 ние вече сме взели решение, извършени са преговорите, подписано е и в момента ние само утвърждаваме споразумението, което на предходно заседание на мся е одобрено.

По точка 14 сме в по-ранната фаза на тази процедура. одобряваме проекта за споразумение, който също е типов и упълномощаваме г-жа Маркова да го подпише. Той отново ще дойде след това, след като бъде подписано, да го утвърдим.

И двете споразумения са типови.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Двете споразумения са идентични, но на различни фази. Имате ли въпроси?

РУМЕН ПЕТКОВ: Ние сме направили две бележки. Очевидно по споразумението с Македония вече трудно могат да бъдат отчетени. Но имаме принципното уверение на ДКСИ, че в бъдеще ще се гледа. Но двете са достатъчно сериозни и в моля, господин Вълчев, в тези случаи да се отчита, защото става дума конкретно за текстове, които засягат необходимостта от предварително получаване на писмено разрешение, издадено съгласно националното законодателство на старната-домакин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В съгласувателната таблица срещу Министерство на вътрешните работи пише, че няма бележки?

РУМЕН ПЕТКОВ: Бележките са предоставени в ДКСИ и бележките не са отчетени!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Към материалите приложени ли са?

РУМЕН ПЕТКОВ: Приложено е към материала. Специално писмото на МВР го има към материалите.

Първата бележка е свързана с чл. 9, ал. 2 – лицата, които ще извършват посещение е необходимо предварително да са одобрени от компетентния орган на договарящата страна-домакин. Коректният запис е: лицата, които ще извършват посещение е необходимо предварително да са получили писмено разрешение, издадено съгласно националното законодателство на страната-домакин. Защото компетентният орган в нашия случай не изчерпва всички органи на държавата, които са ангажирани в този процес.

Втората бележка е свързана с ангажиментите за разследване. В чл. 9, т. 3 извършването на инцидентни проверки от компетентни служби

за сигурност съгласно чл. 2, ал. 3 – следователно коректният текст е: се ангажират да бъде проведено необходимото разследване.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Оценявам това, което г-н Петков казва. Специално по отношение на първото споразумение не зная дали след като е подписано това може да бъде направено.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз изрично казах, че не може.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: А за второто същите аргументи ли имате, господин Петков?

РУМЕН ПЕТКОВ: Да. Въпросът е принципен.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Защото пък аз сега виждам едно становище, в което пък нямате бележки.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз поставям въпроса за първото, че подходът на ДКСИ не е коректен.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре. Ще обърна внимание на г-жа Маркова.

Трябва ли нещо да сменим по актовете в момента?

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз мисля, че по първото не можем да пипаме нищо, след като то вече е съгласувано и подписано.

За точка 14 не коментирам, там нещата са отразени.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре. Ще обърна внимание на г-жа Маркова.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Точките се приемат.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и правителството на

Руската федерация за сътрудничество по износ от Република България и внос в Руската федерация на отработено ядрено гориво от изследователски реактор

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Бих искал да оттегля точката, но преди това искам да направя една уговорка. Изключително ми е некомфортно да внасям точка за отработено ядрено гориво. Опитах се на г-н Калфин да прехвърля тази отговорност, след това на г-н Овчаров – нищо не се получи.

Истината е, че тук става въпрос за отработено ядрено гориво на учебния, експерименталния реактор на БАН и това е причината ние да го правим. Но никой от моя екип нищо не разбира от този въпрос и искам просто да помоля Министерството на икономиката и енергетиката да ни окажат методическа помощ, тъй като в противен случай ние се занимаваме с една материя, която наистина няма и чисто експертно кой да ни посъветва по нея.

ЙОРДАН ДИМОВ: По принцип материалът е подготвен добре, като проект независимо, че го е готвило Министерство на образованието и науката.

Ние имаме само две бележки, едната от които е съществена, другата е редакционна, т.е. в чл. 3 е записано, че от руска страна се назначава този изпълнителен орган, а от българска се определя, т.е. трябва да се уеднаквят.

Съществената бележка е, че в чл. 4, т. 3, касаещо упълномощения представител не е посочена упълномощената българска организация за осъществяване вноса в Руската федерация на отработеното ядрено гориво от изследователския реактор. По този начин не е ясно кой е българският

оператор, който ще носи отговорност при една такава евентуална авария или ядрен инцидент или нещо от този род. Кой носи отговорността за физическата защита при износа и т.н. В този аспект това трябва да се допълни и да се коригира. Не може да бъде друг освен институтът за ядрени изследвания този, който борави с материята, защото нито Министерството на икономиката и енергетиката е търговско дружество на базата на Търговския закон, нито пък Агенцията за ядрено регулиране.

Това са нашите две бележки.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Аз разбирам притесненията, които съществуват във връзка с този въпрос, тъй като той е отлаган десетки години. Аз съм участвал в експертизи относно евентуалното бъдещо пускане на реактора. Трябва да ви кажа, че поради инфраструктурата – наличие на младост на блокове и след Чернобил – критериите за оценка на руската страна са много строги и, ако стане някаква авария при експлоатация трябва да се знае кой носи отговорност.

Но по отношение на този специфичен случай има ведомство, което може да бъде ползвано, господин Вълчев, това е Агенцията за ядрено регулиране и тя може да окаже много съществена помощ по отношение на изпитване на нещата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искате ли на вносител да се приеме, за да има възможност? Виждам, че от Министерството на икономиката и енергетиката нямат принципи възражения.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре, нека да е на вносител, но наистина с молбата да седнем с хората от министерството да отразим бележките и с БАН.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: С представители на Министерството на икономиката и енергетиката, на БАН и на Агенцията за ядрено регулиране.

ДНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За да се уточнят текстовете.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване проект на Договор между правителството на Република България и правителството на Обединените арабски емирства за взаимно насърчаване и защита на инвестициите

КИРИЛ АНАНИЕВ: На вашето внимание е представен проект на решение, с което се одобрява проекта на Договор между правителството на Република България и правителството на Обединените арабски емирства за взаимно насърчаване и защита на инвестициите, като основа за водене на преговори и с точка 2 се упълномощава министъра на финансите да проведе преговори и да подпише договора по т. 1 от името на правителството на Република България при условия за последваща ратификация.

Този договор е общо взето стандартен договор, каквито сме внасяли много пъти. Ако няма възражения, моля да се приеме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Договор за сътрудничество за хуманитарна помощ между Министерството на здравеопазването на Република България и Суверенния военен

благотворителен орден на Свети Йоан от Йерусалим, Родос и Малта

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: По време на предстоящото официално посещение на г-н Фра Ендрю Бърти – принц сиврит, магистър на Суверенния военен благотворителен орден – това ще бъде на 12-15 март, ще бъде подписан договор за хуманитарна помощ между Министерството на здравеопазването на Република България и Суверенния военен благотворителен орден. Проектът за този договор е предложен не от наша страна, а от Суверенния военен благотворителен орден. Министерството на здравеопазването е изготвило насрещен проект на договор, канцеларията на ордена е информирала официално посолството на Република България във Ватикана, че предложения български проект за договор е одобрен.

Предлагам Министерският съвет да приеме решение в две точки:

1. Одобрява проекта на Договор за сътрудничество за хуманитарна помощ между Министерството на здравеопазването на Република България и Суверенния военен благотворителен орден «Св. Йоан», Йерусалим, Родос, Малта.

2. Упълномощава министърът на здравеопазването да проведе преговорите да подпише договора по т. 1 при условие на последваща ратификация.

/Министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата и председателството на заседанието се поема от заместник министър-председателя Даниел Вълчев./

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Гайдарски. някакви въпроси, предложения?

НИХАТ КАБИЛ: Щом е военен орден би трябвало Министерството на отбраната да даде становище.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Има съгласуване с военните.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Някакви възражения по същество има ли?

Няма.

Точката се приема.

Точка 18

Проект на Решение за изменение на решението по т. 15 от Протокол № 12 от заседанието на Министерския съвет от 1 март 2001 г. относно одобряване проект на Програма за сътрудничество в областта на образованието и културата между правителството на Република България и правителството на Република Аржентина за периода 2006-2008 г., изменено с решението по т. 14.1 от Протокол № 6 от заседанието на Министерския съвет на 6 февруари 2003 г.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Предлаганият проект е във връзка с осъвременяване предложението на Министерството на културата и Министерството на образованието и науката. Предвижда се подписването на програмата да стане през втората половина на март тази година по време на посещение на наша делегация там.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, някакви въпроси? Няма.

Приема се точката.

Точка 19

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми -

индустриални минерали – кварцови пясъци за филтрационни цели – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище «Побит камък», с. Нови хан, община Елин Пелин, Софийска област, на «Ватия» АД - София

Точка 20

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – кварцови пясъци – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище «Подгумер», разположено в землището на с. Подгумер, район «Нови Искър», област София, на «Ватия» АД - София

Точка 21

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – доломити – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище «Малък Гайтановец», община Белово, област Пазарджик, на «Ватия» АД - София

/Точки 19, 20 и 21 се докладват едновременно./

ЙОРДАН ДИМОВ: Министерството на икономиката и енергетиката поддържа внесените предложения и по трите точки. Считаме, че цялата законова уредба е спазена. Съгласувано е с четирите министерства без забележки, а именно – Министерството на вътрешните работи, Министерството на отбраната, Министерството на околната среда и водите и Министерството на културата, т.е. това, което е по закон. Абсолютно цялата документация е пълна и в този вид внасяме предложенията за утвърждаване.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте за коментари, становища!

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Това са отложените точки от миналото заседание. Наистина съществуват законови възможности – тези предприятия са приватизирани през 1998 г. и законът за приватизация и следприватизационен контрол дава възможност постфактум да получат концесия по право.

Тук основният въпрос, който отново повдигам – ние сме направили един анализ на финансово-икономическите обосновки, които са част от процедурата. Има само три реда за обосновка за срока на концесия, за който се предоставя.

Тук се предоставят три големи находища, две от които за срок от 35 години и едното за срок от 19 години. Като при първото годишният добив е 500 тона, което е едно нищо, според моите експерти-геолози и 360 лв. концесионно възнаграждение. Ако целта на това дружество е да блокира находището – трите находища, и да произвежда някакви минимални количества възниква въпрос, а той е въпрос на икономическа целесъобразност, защо трябва да им се дава 35-годишен срок. Защо им се дава максималният срок? На нас в съгласувателната таблица сте отговорили с неясно обяснение. Опитяхме се да проверим вашите аргументи във финансово-икономическите анализи и извинявайте, но те са само три реда - нищо не можем да извлечем от тях като анализ!

За това питам – наистина как се преценяват тези срокове от вашите експерти, за да защитавате този 35-годишен период да се блокира находището от един концесионер, който става монополист в района на Софийска област?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на г-жа Каменова. Ще помоля да изчакаме министър-председателят, за да вземем окончателно решение по тази точка. Така, че ще се върнем на тези точки.

Преминаваме към следваща точка.

Точка 22

Проект на Решение за приключване на процедурата по предоставяне на концесия за «Пристанищен терминал Видин-център» от Пристанище за обществен транспорт с национално значение Видин, обект - публична държавна собственост, без определяне на спечелил конкурса участник

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: На 13 юли 2005 г. е взето решение за концесиониране на Видин-център. Това е пътническият терминал на пристанище Видин без сградата, тъй като сградата е общинска собственост. тук се касае само за кейовите места и понтоните, които са там и за тяхното развитие.

Тръжната документация е закупена от двама кандидати обаче само един от кандидатите е подал документи за участие в конкурса. Комисията е разгледала документите и е счела, че в представянето си кандидатът не е предложил документ, съгласно устава на дружеството, който да удостоверява правото на изпълнителния директор да представлява и обвързва дружеството в концесионната процедура. Представен е протокол от Съвета на директорите само. На това правно основание, тъй като е само един кандидатът, сме счели, че не бива да определяме спечелил конкурса и за това предлагаме това решение на Министерския съвет. Ние по най-бързата процедура ще направим отново

конкурс за концесионна сделка. Подготвено е включително и пристанище Русе, тъй като там също има интереси.

/Министър-председателят Сергей Станишев се връща в залата и поема председателството на заседанието./

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: В никакъв случай не смятам да предложа да спираме тази точка, защото щом така преценява министърът на транспорта значи така може би е най-правилно. Ще ви призная обаче, че според мен можеше да се вземе решение и да се концесioniра това пристанище. Според нашите експерти това правно основание, което изтъквате като причина за спиране на концесиите не е достатъчно императивно и можеше да се вземе решение в обратна посока. По наше впечатление вие първо решавате, че няма да направите тази концесия и след това сте търсили по каква причина да я спрете.

Втората ви причина е, че той не е предоставил достатъчно финансови средства за следващите 35 години напред, както между другото и в нито една друга сделка никой не представя за следващите 35 години, а напротив. Ако умножите на всяка една фирма всичките й разходи за следващите 35 години не зная дали има и случай в историята на сделките за приватизация и концесии някой, който дори и сега да има толкова капитал, че да си посрещне всички разходи за следващите 35 години, защото от него се очаква да има и приходи за следващите 35 години!

Тоест, ако искате да спирате концесията спирайте я, но нашето мнение е, че можеше и да я пуснете, ако бяхте решили, а и основанията ви не са достатъчни за спиране.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин Василев, аз сериозно съм разтревожен от заключенията, които направихте, че виждате ли – вие бяхте решили предварително! Не, никой не е решил предварително! Но

Вие също трябва да си давате сметка, че тук имаме само един участник. И когато говорим за концесия то всичко трябва да бъде изрядно, тъй като нямаме и нормален конкурс. Не бива да имаме самоцелта – даваме на концесия и каквото остане – след това!

Така, че нашето желание е да дадем на концесия. Аз смятам, че Вие трябва да промените мнението си по този въпрос, че нямаме желание да концесионираме, тъй като ние сме предложили две сделки и лично аз подписах две сделки за концесиониране на пристанища. Т.е. едното е за Балчик, другото е за Силистра за изграждането на ферибоота. Така, че не това е мотивът!

Мотивът е да бъдем стриктни и когато има наистина един кандидат да са ясни условията, при които ще се вземе. Когато нямаш условията за конкурс разбира се това ни кара да бъдем по-стриктни. И аз мисля, че сме приели правилната позиция и в никакъв случай не мога да приема едно обвинение към експертите в Министерството на транспорта, че виждате ли първо е взето някакво политическо решение, а след това са представени мотивите.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Предлагам да подкрепим точката. В същото време обаче просто ще напомня, че няма нито закон, нито някаква друга причина ако има само един участник това да е аргумент да се спре сделка. Могат да се дадат много други примери, когато с един участник е имало сделка.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Но не му е изрядна документацията.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Според вас не е изрядна, според нас това е въпрос на тълкуване. И специално аргументът, че за 35 години напред, като няма представен капитал, който да отговаря на всички

разходи, които той ще има е изкуствен аргумент, т.е. според нас изкуствено се спира сделката. Но предлагам да подкрепим точката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други мнения, въпроси?

Предлагам точката да се подкрепи възникналите дискусии.

Все пак има въпроси по отношение на самата концесионна процедура и способността на единствения кандидат да изпълни ангажиментите доколкото разбирам.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Кандидатът е сериозен – това е едно сдружение между “Алианс” и “Юнионбанк”. Те имат кораби, с които пътуват така, че и на тях им е необходимо, а имат също и интерес към пристанищния терминал в Русе. Ние скоро ще обявим концесионна сделка и за там. Но въпросът наистина беше това – да е изпълнено всичко, когато има само един кандидат за концесионер, за да не бъдем упрекнати, че в цялата си тази бързина – юли месец се взима решението и се започва веднага и т.н. – виждате ли, правителството предварително е предрешило въпроса. Аз не очаквам да има много кандидати за Видин. Вероятно ще бъде същият кандидат. Но нека наистина процедурата да бъде добре и юридически, и финансово подкрепена, за да можем да направим една открита сделка.

РУМЕН ПЕТКОВ: Предлагам да подкрепим предложението на министър Мутафчиев не само, защото е ресорен, но и от гледна точка на това да не създаваме тези впечатления, за които се говори. Нищо не пречи да бъдем достатъчно ясни и последователни в изискванията си за стриктност.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Предлагам да подкрепим точката и с това да приключим. Но просто по-добре да бяхте казали “Взимаме политическо решение да подкрепим точката.”, защото всички аргументи,

които се казват в момента не подкрепят точката. Това са абстрактни аргументи от рода на “всичко да е изрядно, всичко да е правилно”. Ами според нас и сега всичко е правилно! Т.е. според мен някак си щеше да има друга сделка, при която с един кандидат ще се пусне, а тук с един кандидат няма да се пусне!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ако стриктно гледахме всичко и преди сега нямаше да сме в кашата нито с “Щрабак”, нямаше да сме в кашата нито с концесията на “Фрапорт” и за много други неща, господин Василев! За това Ви моля наистина, нека, когато има такава воля не я прехвърляйте като политическа! Тя си е изцяло желание за провеждане на една открита процедура по концесиониране.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се подкрепя, доколкото разбрах от предложенията.

Точки 19, 20 и 21 - връщане

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какви въпроси възникнаха, госпожо Каменова?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Изложих следния аргумент – че и трите точки са законосъобразни, тъй като това е приватизирано дружество по чл. 17а от Закона за приватизация и следприватизационен контрол още през 1998 г. и има право да получи концесии. Той си е заявил правата в законово определения срок, който беше 2003 г. Това, че администрацията е забавила процедурата е вина на администрацията. Т.е. той има законовите права.

Другият въпрос, който е от гледна точка на икономическа целесъобразност, който тук много пъти го разискваме и това е изразено в предварителното съгласуване от дирекция “Икономическа и социална политика” е, че сроковете, които се представят – това са три находища, като за две от находищата се предлага 35 години, за едното находище се предлага 19 години.

За находището по точка 19 направихме справка, тъй като в съгласувателната таблица е отговорено, че срокът е обоснован с финансово-икономически анализ, който се съхранява в Националния концесионен регистър. Ние го изчетохме този анализ отново и там има само три реда! Просто няма никаква обосновка за този срок.

Другото нещо, което направи впечатление е, че концесионерът ще добива около 500 тона годишно, което според мнението на експерти-геолози в дирекцията е едно много минимално количество от този вид минерален ресурс и годишното концесионно възнаграждение, което той ще заплаща е 360 лв. Т.е. това ни води на мисълта, че няма достатъчна икономическа обосновка и, че този концесионер ще блокира тези находища за 35 години, което от гледна точка на икономическата целесъобразност считаме, че не е добре аргументирано.

За това нашето предложение е – можем да приемем точката с 19-годишния срок, където са по-добри и параметрите, но по точки 19 и 21 отново връщам разговора в срока, който е максимален. Считам, че не е обосновано да се дава този срок на концесионера.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, нееднократно е възниквал този въпрос на заседание на Министерския съвет. Изрично съм казвал на заседание на Министерския съвет, че няма да се приемат предложения за концесии, в т.ч. и по право, които не са достатъчно добре мотивирани и

икономически, за да бъде правителството достатъчно аргументирано пред обществото.

За това подкрепям предложението на г-жа Каменова – точки 19 и 21 се отлагат. Точка 20 се приема.

Точка 23

Доклад относно определяне състава на делегацията на Република България за участие в 15-ата годишна среща на Съвета на гуверньорите на Европейската банка за възстановяване и развитие, която ще се проведе на 21 и 22 май 2006 г. в Лондон

КИРИЛ АНАНИЕВ: Може би на базата на предишно точка, която беше ясна и съгласувана тук се определя съставът и се казва кой поема разходите по командировката.

Няма бележки, няма предложения. Предлагам да се приеме точката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Парагвай за премахване на визите

Точка 25

Проект на Решение за допълнение на решението по т. 8 от Протокол № 58 на Министерския съвет на 6 декември 2001 г. относно одобряване проект на Споразумение за безвизов режим за граждани на държави, които са освободени от визи съгласно Регламент № 539/2001 от 15 март 2001 г. на Съвета на Европейския съюз

/Точки 24 и 25 се докладват едновременно./

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Доколкото двете точки са свързани с изпълнение на поети ангажименти по регламент № 539 от страна на България ще ги докладвам заедно.

Първата точка е проект за споразумение, а втората точка е допълнение към вече гласувано решение, които съобразяват тези текстове със съответния регламент.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Европейският съюз безвизов режим с Парагвай ли има?

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: И с Парагвай, и с голяма част от Латинска Америка покрай Испания.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма имиграционен натиск от Латинска Америка очевидно.

Въпроси? Не виждам.

Точки 24 и 25 се приемат.

Точка 26

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за откриване на Фармацевтичен факултет в структурата на Медицинския университет - Пловдив

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, искам да припомня – знаете, че съм голям противник на откриване на нови структури и на висши училища, но веднага искам да кажа, че още преди няколко месеца, когато се внесох в Министерския съвет подобна точка за Стоматологичния факултет във Варна казах, че има три заварени положения, по които вече се обучават студенти. В случая с Пловдив тези студенти са III курс фармация, тъй като Министерският съвет е взел решение преди време така, че през учебната 2003/2004 г. е извършен прием по държавна поръчка. В момента има 59 студенти по тази специалност. Така, че аз не мисля, че при положение, че децата са III курс сега да кажем «Няма да го открием!». Но веднага искам да информирам уважаемите членове на мся, че аз тогава споменах че има три такива заварени случая и това бяха Стоматологичният факултет във Варна, този в Пловдив и случаят с Шумен поради закритото военно училище. Така, че от мен повече няма освен, ако няма друго решение на Министерския съвет няма да видите повече такова внасяне.

Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Звучи обнадеждаващо последната част.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Ще взема отношение и като член на Министерския съвет и като представител на Медицинския университет в Пловдивт. Наистина е започнато обучението на фармацевти в Пловдив от преди няколко години се води тази «борба» между София и Пловдив, но се радвам, че се намери вече формата официално това да бъде решено като казус и подкрепям идеята.

Предлагам и колегите да подкрепят откриването на

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Според мен тук е имало една неправилна практика Министерският съвет да дава държавен прием на висши училища, респективно на факултети, които са минали през акредитация,

но все още не са разкрити по официалния ред. И ще моля ние да не го правим това нещо, защото ние сега сме точно в това положение – даден е прием, но го няма юридически лицето! Но това е в момента положението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Действаме постфактум!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Колеги, все пак трябва да започнем да следим един така наречен баланс на трудовите ресурси – да знаем какво е много необходимо на страната, защото по този начин в един момент ще готвим с парите на държавата хора, които не могат да се реализират в страната. По принцип в това отношение трябва да бъдем вече доста по-координирани и усилията ни да бъдат разумно насочени към подготовка на кадри.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Точката се подкрепя.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване позицията на българската страна за 2714-ото заседание на Съвета на министрите на Европейския съюз (заетост, социални въпроси, здравеопазване и въпроси на потребителите), което ще се проведе на 10 март 2006 г. в Брюксел

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: На 10 март в Брюксел ще се проведе поредното заседание на Съвета на министрите на Европейския съюз по частта заетост, социални въпроси, здравеопазване и въпроси на потребителите. На това заседание се предвижда да се разглеждат въпроси, свързани с ключовите послания към пролетния Европейски съюз по изпълнение на обновената Лисабонска стратегия, времето за преминаване

на по-висока скорост, съвместен доклад по заетостта за 2005-2006 г., съвместен доклад по социалната защита и социалното включване, както и съобщение на комисията на тема «Да работим заедно, да постигнем повече». Ще се разгледа и работната програма на компонента за социалната защита за 2006 г., както и предложение за регламент, изменящ Регламент 1408/71 за премахване на схеми за социална сигурност към наети, самостоятелно заети лица и членове на техните семейства, които се движат в рамките на общността.

На това заседание всъщност ще бъдат обсъдени тези въпроси. Акцентите, които се поставят в този Доклад за напредък ясно показват необходимостта от превеждане на дейността на министерствата по заетостта и труда във връзка с изпълнение на актуализираната Лисабонска стратегия.

Разбира се тук поставят три политически сфери за първи път, което е интересно – социалното включване, пенсиите и здравеопазването и дългосрочната грижа.

В докладите и предвидените материали е предвидено също обучението през целия живот, като един много сериозен акцент. Нещо, което искам да отбележа – обучението през целия живот се поставя като ангажимент за тази година в европейските страни да бъде 12,5% от лицата във възрастовата група между 25 и 64 години. Те почти са го постигнали. За информация на Министерския съвет ние сме малко над 1%, т.е. близо 12 пъти по-ниско от страните – членки на Европейския съюз, което е един доста сериозен ангажимент.

Позицията на Бълагиря е изцяло в подкрепа на поставените в това заседание материали и ви моля да одобрите позицията на българската страна за 2714-ото заседание на Съвета на министрите на Европейския

съюз за 10 март 2006 г. в Брюксел и да възложите на министъра на труда и социалната политика да вземе участие в заседанието и при необходимост или при предоставена ни възможност да изкажем позициите на българската страна по точките, които се обсъждат в заседанието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Доколкото знам позицията е обсъждана на Съвета за координация и мониторинг.

Подкрепя се.

Точка 28

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на министрите по околната среда на Европейския съюз, което ще се проведе на 9 март 2006 г. в Брюксел

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Приветствам предложението и идеята да се разглеждат и след одобряване да представим позицията на нашата страна на Съвета на министрите и по околна среда, и по другите въпроси. Аз съм представил на вниманието ви доклад, в който по различните точки имаме позиции, които предлагам да бъдат разгледани от страна на Министерския съвет и след одобряването им да ги представим пред Съвета на министрите в Брюксел на 9 март.

Общо взето точките, които са в дневния ред на Съвета на министрите за 9 март се подкрепят по принцип от нашата страна. Бих насочил вниманието ни по точката за генетично модифицираните организми, където сме леко резервирани с оглед на това, че на истина нашата страна е приела Закона за генетично модифицираните организми, нашето правителство е приело подзаконовите нормативни актове -

съответните наредби и те са в ход на развиване на административен капацитет и тяхното прилагане. Така, че ние ще следим с интерес позицията, която ще се обсъжда о принцип от страна на нашите партньори от Европейския съюз. Имаме готовност да участваме активно във всички дискусии и дебати.

Ако имат готовност колегите аз бих могъл да представя всяка една от позициите, но предполагам, че те са видяни от всеки един от вас. Те са координирани и с министъра по европейските въпроси и са одобрени от тяхна страна. Ако има въпроси – готов съм да отговарям. Ако – не, предлагам да бъдат подкрепени и одобрени и с тези позиция да участваме в заседанието на Съвета на министрите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, колеги? Доста трябва да се внимава с генетично модифицираните продукти. Не знаей до къде ще стигне Европейският съюз, но трябва да ги ограничаваме.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Аз и друг път, когато приемахме съответните наредби съм изразил нашата позиция. Така, както е приет Законът за генетично модифицираните организми бих могъл да кажа, че той същевременно транспонира съответните основни положения от тези директиви на Европейския съюз и същевременно достатъчно рестриктивен за нашите условия. Даже с оглед на това, че някои култури са традиционно утвърди на за нас във вътрешен и в международен аспект и по отношение на производство, и по отношение на търговия, и по отношение на баланс, и най-вече от гледна точка на земеделие визирам тук лозята, визирам розата и тютюна.

По време на разглеждането на законопроекта ние съвсем директно еднозначно получихме анонси от няколко страни, в т.ч. от Германия, от Холандия, от Франция, че, ако има един килограм тютюн

ГМО не би се изкупил никакъв тютюн от нашата страна. Същото се касае за вината, където има изключителна чувствителност и за розата. И предлагам, като наша позиция занапред това да бъде запазено. Има рестрикция по отношение на която от страна Европейската комисия, след като се прие законът не се отправиха никакви забележки. А имаше сериозно лобиране да се наложи вето на приетия тогава закон по отношение на специално тези клаузи. Ние сме забранили в лабораторни условия дори да има отглеждане на тези култури за това, защото отглеждането в лабораторни условия означава те да бъдат изведени на полето - има редица условия, които трябва да бъдат спазени – и ние изпадаме в една ситуация нашите партньори да започнат да оспорват спазено или не е спазено. И влезем ли в този кръговрат не зная как ще излезем.

За това предлагам това да бъде поддържано и го казвам с оглед на това, че в началото на мандата, когато дохармонизирахме нашето законодателство – добре, че познавахме материята, и забелязах, че в ЗИД на Закона за биоразнообразието бяха включени точно клаузи да отпаднат тези ограничения и можеха да минат така покрай нас – тогава точно кабинет се формираше и т.н., но ги спряхме, оттеглиха се. Така, че ние ще наблюдаваме този процес и аз поемам ангажимент да докладвам пред Министерския съвет за цялото развитие и позициите, които има.

А иначе Европа е разделена на две – по-голямата част обаче са консервативни и не допускат. Има само една-две страни, които леко са отворили вратата за ГМО-та, но като че ли ще се очертае по-консервативната тенденция и в рамките на Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепям тази позиция, която е защитавана и до сега, защото трябва много да внимаваме. Ние сме страна,

която е производител на селскостопанска продукция. В повечето страни потребителите стават все по-чувствителни на тази тема и една волност и отваряне на вратата в тази посока може да създаде огромен проблем на нашите производители и износители. И заради един или два прецедента цялостно да се затвори пазарът за такива продукти, които се споменаха – тютюна, вината и редица други производства.

НИХАТ КАБИЛ: Като допълнение. Казаното от Вас като позиция го разбирам в смисъл “като ще кълем бебето да не го изхвърлим заедно с водата” по отношение на ГМО продуктите.

Искам също да кажа на колегата Чакъров, че австрийското председателство конкретно на Съвета по земеделие и рибарство има амбицията да инициира един много широк дебат по отношение на използването на ГМО храните в Европа от това председателство нататък. И ще има може би през май месец във Виена една много голяма конференция на тази тема, защото наистина Европа, която в областта на опазването на околната среда и общата селскостопанска политика има консенсус, но точно по този въпрос се разделя категорично на две и тази позиция не е добра. Макар че консервативните страни, големите – те повече се притесняват от натиска на храни и на продукти, които са на база ГМО, които са американски. Но това е най-вече свързано с преговорите по Световната търговска организация и т.н.

Проблемът е много сложен, но нашата позиция може би наистина трябва да бъде такава – в смисъл на закона, както сме в това положение. Тя е средна, неутрална, не клони нито към едните, нито към другите и разбира се ще изчакваме развитието на нещата. Но потенциала ни в биоразнообразието е много голям.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се точката.

Точка 29

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за потребителския кредит

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Би трябвало да докладва г-н овчаров, който е в отпуск. Става дума за законопроекта. Как процедираме с докладването?

Отлага се.

Точка 30

Проект на Постановление за приемане на Наредба за дългосрочните нива, условията и реда за формиране на годишните целеви нива на показателите за качество на водоснабдителните и канализационните услуги, Наредба за регулиране цените на водоснабдителните и канализационните услуги, Наредба за условията и реда за регистриране на експерти за осъществяване на контрол на В и К операторите и за одобряване на Тарифа за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги

Точка 2 – връщане

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Би трябвало да докладва господин Калфин, който е в Народно събрание по повод Конституцията.

Господин Кючуков, Вие имате ли готовност да докладвате? Предполагам, че и господин Гагаузов ще вземе отношение.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Ако ми разрешите, ще се възползвам от аргументацията на господин Вълчев по точка 15, за да помоля да влезе експерт от Държавната комисия по енергийно и водно регулиране, за да може той да защити съответните позиции, които са предложени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поканете експерта от комисията.

Господин Гагаузов, Вие по тези наредби какво имате да кажете?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Извинете, това което ви аргументирах по точка 2 всъщност трябваше да го направя по точка 30. Тоест аз сега ще взема отношение по тези две наредби, така че по деветнайсетте наредби по т. 2 това, което съм казал, не се отнася за там и наредбите се приемат. Съжалявам, че така се получи.

По тези четири наредби сега ще взема отношение, по две ще бъде отрицателно, нека да дойдат експертите от водния регулатор, които да си кажат дума.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие предлагате по точка 2 да си оттеглите възраженията?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Оттеглям възраженията си по точка 2.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Влиза цялата?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не следите внимателно дневния ред на Министерски съвет, господин Гагаузов.

Господин Шушулов, заповядайте.

КОНСТАТИН ШУШУЛОВ: Уважаеми членове на Министерски съвет на Република България, внасяме проект на Постановление на Министерски съвет за приемане на Наредба за дългосрочните нива, условията и реда за формиране на годишните целеви нива на показателите за качество на водоснабдителните и канализационните услуги, Наредба за регулиране цените на водоснабдителните и канализационните услуги, Наредба за условията и реда за регистриране на експерти за осъществяване на контрол на В и К операторите и за одобряване на Тарифа за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.

За какво се касае? Наредбата за дългосрочните нива, условията и реда за формиране на годишните целеви нива на показателите за качество на водоснабдителните и канализационните услуги тества дългосрочните нива, на които трябва да отговарят услугите като качество. Няма да се спирам подробно какво съдържа проектът на наредба. Тя се състои от четири глави. Ще отбележа само, че във втора глава са дефинирани дългосрочните нива за качество на В и К услугите, извадени от Закона за регулиране на В и К услугите, а в глава четвърта са вкарани основни параметри и елементи, които трябва да съдържат бизнес плановете на В и К операторите. Това е една основа, която цели да постави при еднакви приблизително условия В и К операторите и да даде възможност определянето на цените да се извършва на основата на някакви показатели за качество.

Втората наредба е за регулиране цените на водоснабдителните и канализационните услуги. Предлаганият проект отразява и изискванията на Закона за регулиране на В и К услугите. Приложени са и са приети за прилагане методи за регулиране на цените чрез горна граница на приходи и на цени или чрез норма на възвръщаемост както е записано през първия регулаторен период.

Проектът е съобразен с обхвата и структурата на Наредбата и на изискванията на член 13 от Закона за регулиране на В и К услугите и включва всички данни за образуване на цени, формули, регламентира правилата за образуване на цените, ценообразуващите елементи, на базата на кои елементи се образуват цените, разпределението на необходимите приходи по групи потребители.

С образуването на цените се определя и начинът за образуване на отделни цени за питейна вода или условно чиста вода, за отвеждане на отпадъчни води, за пречистване на отпадъчните води и цените за присъединяване към водоснабдителната и канализационна система.

В наредбата е посочен и редът за внасяне на предложения за утвърждаване на цените.

Третата наредба е Наредба за условията и реда за регистриране на експерти за осъществяване на контрол на В и К операторите. Държавната комисия за енергийно и водно регулиране при осъществяване на своята дейност основно при извършване на проверки, планови или внезапни, ще се нуждае от експертна помощ. Както във всички други държави, които имат Закон за регулиране на В и К услугите, и тук са приети правила за регистриране на експерти. Експертите ще се регистрират вероятно за пет години, ще се поддържа регистър в ДКЕВР, ще има досие за тях и ще бъдат използвани, когато това е необходимо, те не са на щат.

Накрая предлагаме на вашето внимание Тарифа за таксите, които се събират от ДКЕВР по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги. Таксите, които ще плащат В и К операторите на ДКЕВР се състои от две части – една постоянна компонента, годишна, и една променлива, която представлява процент от приходите им от предходната година. Таксите са съобразени с възможностите на дружествата. Дружествата са разделени на две части – едни, които имат малки приходи и други, които са с по-големи. Малките имат постоянна такса от 500 лева годишно, а големите, които имат над 500 хиляди лева годишни приходи – 2 хиляди лева годишно. За регистрацията на експерти правилата, които казах преди малко, се събира еднократна такса в размер на 500 лева за физически лица и 2500 лева за юридически лица.

Благодаря за вниманието. Ще ви кажа, че тези четири документа са изготвени с помощта на експерти от Европейската банка за възстановяване и развитие, която отпусна 50 хиляди евро на комисията и сама избра експертна фирма. На второ място, преминали са през Националния съвет за тристранно сътрудничество без забележки. На последно място, че са съгласувани по реда на Правилника на Министерски съвет с всички ведомства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Шушулов.

Прави впечатление, че са отразени част от бележките, най-вече на дирекция "Правна" на Министерски съвет, което е добре, но има доста сериозни, най-малкото по количество, а предполагам и по съдържание и принципи, бележки от Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Аз бих помолил господин Гагаузов да се опита да обясни на неекспертите какви са възраженията, тяхната същност, а също така да отчетем ефекта от тези наредби върху потребителите, което в крайна сметка е изключително важно. Може да бъде всичко съгласувано много добре с Европейската комисия, но какви са крайните ефекти по тази наредба върху обществото, не ми става много ясно.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря, уважаеми господин премиер. Аз ще кажа по няколко думи и по четирите наредби.

Започвам с Тарифата за таксите, които се събират в ДКЕВР. Имаме някои дребни редакционни бележки, има и такива по начина на определяне на размера на таксите. Мотивите са социална справедливост и равнопоставеност на абонатите. Общо взето считаме, че тази наредба може да бъде приета с бележките, които сме направили, една част от тях разбираме че са отразени, други – не са.

Второ, по Наредбата за условията и реда за регистрация на експерти за осъществяване на контрол на В и К операторите. Нямаме съществени бележки. Те са дребни и най-вече що се отнася до терминологично съответствие със Закона за устройство на територията, но това не е решаващо.

Тези две наредби не възразяваме да бъдат приети.

Що се отнася до Наредбата за регулиране цените на водоснабдителните и канализационните услуги освен редакционните бележки, имаме бележки, свързани със съответствието с начина за

осчетоводяване и със Закона за счетоводството, данъчните закони и с прилагането на счетоводните стандарти. По отношението на загубата на вода, които следва да се включват в разходите на услугите считаме, че тези неща не са съобразени и наредбата би следвало да се доработи и тогава да се внесе в Министерски съвет.

Що се отнася до Наредбата за дългосрочните нива, условията и реда за формиране на годишните целеви нива на показателите за качество на В и К услугите считаме, че трябва изцяло да се премине към разработване на нова наредба. Текстовете са неприложими, не съответстват на начина на организация на работата във В и К дружествата. Стойностите на дългосрочните нива на показателите за качество на В и К услугите считаме, че са необосновани. Не навлизам в подробности, защото това означава да разговаряме на ниво експерти, което нито аз мога да бъда равностоен експерт на господин Шушулов, нито колегите министри са в това положение. Така че предлагаме двете наредби да не се приемат, да бъдат върнати за доработване.

Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси, допълнителни становища?

Господин Чакъров, заповядайте.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер. Може би е добре да кажат от Комисията при представянето на наредбите много е важно това, което и Вие повдигнахте, а то беше обсъждано много сериозно и при приемането на Закона за водния регулатор, по отношение на социалната защита, съобразяване със социалния вектор в съответните региони цената на водната услуга не би следвало да надвишава, така както е разпоредено, в Закона е регламентирано 4 % от доходите, които са средностатистически за съответния регион. Надявам се, че това е съобразено.

Второ, ако подходим да приемем наредбата, ние изрично бяхме посочили, виждам че то не се е възприело, още от сега трябва да имаме визия и за цените на услугата, включваща В и К по отвеждането и пречистването на отпадните води. Затова, защото европейската практика, вече ние работим с това и се надяваме, че в най-скоро време ще имаме разгърната мрежа, на места има действащи пречиствателни станции, това е също услуга, която трябва да се заплаща и трябва да имаме ясна ценова политика в такъв аспект. Това не виждам да е отразено достатъчно.

Може би трябва да се предвиди още от сега, то ще става както е разпоредено в този закон, на законово ниво да има ясна визия. Изцяло подкрепям казаното от министър Гагаузов, че трябва да бъде взето в съображение много важния елемент за водните загуби по какъв начин то ще се имплементира в цената, по каква политика ще се води и какъв процент ще се реинвестира във В и К мрежата, състоянието на В и К мрежи още от сега от поемането на първите бизнес планове и програми, които ще бъдат одобрявани в комисията. Така че всичко това трябва да бъде взето в съображение и да намери своето отражение и на подзаконово ниво. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли други въпроси и становища?

Професор Гайдарски.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Аз имам два въпроса към професор Шушулов.

Става въпрос, ние сме отразили в нашите бележки, това е нещо, отразено и от Дирекция "Планиране", един такъв въпрос: когато има грешка в надрнесените суми изрично е написано, че първо трябва да се внесат сумите, а след това се разглежда заявлението и молбата за евентуално грешно счетоводство. Става въпрос за член 8, алинея 6 в Наредбата за ценообразуването.

Вторият въпрос е, от няколко места хората се оплакват, изградили си собствена водопроводна мрежа, хванали си водоизточника, купили си етернители тръби, прекарвали си водата, идва В и К и казва, ще ни плащате на куб.м по еди колко си лева. Мога да ви кажа даже населените места. Те сами са си направили всичко, всичко са си платили. И тогава може ли да бъде цената равна на тази, където е изградено от държавата например. Това е въпросът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Частен въпрос, но достатъчно важен.

Предлагам, тъй като възникнаха сериозни и принципи бележки, член 1 и член 2 по конкретно на Наредбата за дългосрочните нива, условията и реда за формиране на годишните целеви нива на показателите за качество на водоснабдителните и канализационните услуги и член 2 на Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги да се доработят, тоест да се отложат от това заседание, с експертите на МРРБ, МОСВ, Комисията да поработи още.

Другите две наредби могат да бъдат приети. До колкото разбирам, няма сериозни възражения.

Имате ли други становища?

Професоре?

КОНСТАНТИН ШУШУЛОВ: Мога ли да отговоря на някои въпроси.

Благодаря, господин министър председател. По отношение изказването на министър Гагаузов. Ще кажа, че Наредбите за ценообразуване и за дългосрочните нива на качеството на услугите бяха изготвени със специалисти от Министерство на регионалното развитие и благоустройството заедно с консултанта от Европейската банка за възстановяване и развитие. Тези специалисти одобряваха в този вид наредбите при тяхната подготовка.

Забележките на МРРБ по отношение на дългосрочните целеви нива на качеството на услугите, основната им забележка е намаляване броя на показателите за качество. Тези показатели за качество са извадени от Закона за регулиране на В и К услугите. Намаляване на броя им от 16 както са в наредбите, на 6 както иска МРРБ, означава чрез наредба да променяме закон, което не е допустимо.

Забележките за тарифите, които имат, са нищожни. Те фактически не могат да променят. Имайте предвид, че таксите, които събира ДКЕВР те не оставят в нея, те са в държавния бюджет. Ние сме първостепенно звено и си имаме бюджет, който се гласува заедно със Закона за бюджета. Но приходната му част е определена по друг начин и са вкарани и тези такси. Не възразявам евентуално да се извърши промяна със съдействието на дирекцията на Министерски съвет, ако тези такси се струват високи на някои. Но те в същност водят до един приход в ДКЕВР като приходна част, не като разходна, от порядъка на 2 млн. лв. годишно.

Аз pledирам да бъдат приети тези наредби, защото в продължение на повече от една година след излизане на закона не е започнала същинската регулация на В и К сектора. Тя я няма повече от 15 години, в резултат на това нито се правят достатъчно инвестиции в сектора, нито пък има справедлива цена на водата. Не говоря, че тя трябва да бъде по-висока, а тя може да бъде и по-ниска, но ще бъде принципно, на един принцип, на една наредба приета от Министерски съвет справедлива за всички В и К оператори. Благодаря ви за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Шушулов.

Господин Гагаузов, какво имате да отговорите?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз поддържам предложението си за двете наредби, нуждаят се от доработване. Двете наредби да бъдат приети, двете да бъдат върнати, да се даде един срок и след това отново да бъдат разгледани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други становища?

Предлагам да се отложат двете наредби, по които възникнаха сериозни възражения. Това не означава нищо да не се прави, господин Гагаузов в следващите да кажем две седмици. Ще бъдат ли достатъчни за Вас, заедно с Комисията и дирекция "Икономическа и социална политика" на Министерски съвет, МОСВ, за да доработите и да постигнете съгласие по основните спорни въпроси, за да може да се разглежда на Министерски съвет, защото не е редно, вече една година няма наредба, на която да се основава и да прилага законът.

Господин Петков искаше думата.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз предлагам в този режим на консултации да бъде включен и Управителният съвет на Националното сдружение на общините в България, защото те са пряко ангажирани към този процес.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Основателно е предложението на господин Петков. Кметовете има доста пряк поглед.

Впрочем, аз ще кажа в края на заседанието, предстои една среща с Националното сдружение на общините, ще информирам министрите, които имат отношение към тази среща на основата на подписаното от нас споразумение през октомври м.г. кога се планира и какви неща ще обсъждаме.

Благодаря ви.

Другите две наредби се приемат.

Точка 31

Проект на Постановление за приемане на Наредба за изискванията за реда и начина за инвентаризация на оборудване, съдържащо полихлорирани бифенили, маркирането и почистването му, както и за третирането и транспортирането на отпадъци, съдържащи полихлорирани бифенили

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: След приемането на Закона за управление на отпадъците на основание чл. 24, алинея. 3 и във връзка с § 5 от преходните и заключителни разпоредби на закона се предлага и проектът на Наредба, който е на вниманието ви. Той е и в изпълнение на поети ангажменти за пълно хармонизиране на националната политика и законодателството за управление на отпадъците. По-конкретно в случая се транспонират изискванията на директива 96/59 на общността за обезвреждане на полихлорирани бифенили и полихлорирани терфенили. В случая ще се извърши инвентаризация на оборудванията, които работят с такива химикали, маркирането им, почистването им и ние поемаме ангажимент до 31 декември 2010 г. те да бъдат почистени и обезвредени.

Предлагам Министерски съвет да подкрепи проекта на наредба.

Същевременно бих искал да посоча, че споделяме направените забележки от дирекция "Правна" по отношение на заключителните разпоредби, в които е предложено промяна в друго ПМС, свързано с моторните превозни средства. В тази част оттегляме нашето предложение. Предлагам да бъде подкрепен само проектът на наредба в частта, която представих.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Чакъров.

Заповядайте за становища, въпроси.

Подкрепя се с приемане на бележките на дирекция "Правна" на Министерски съвет.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: В тази част ще представим ново предложение ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Съвместно с Дирекция "Правна".

Точка 32

Проект на Постановление за приемане на Устройствен правилник на Министерство на регионалното развитие и благоустройството

АСЕН ГАГАУЗОВ: С проекта се цели оптимизиране на структурата на отделните звена в Министерство на регионалното развитие и благоустройството, което да подобри цялостната организация на работата в министерството. Планирано е сериозно реструктуриране на отделни звена в системата на МРРБ с оглед осигуряване и оптимизиране на структурата на администрацията, което да подобри и организацията на работата както и с оглед функциониране на управляващия орган на Оперативна програма “Регионално развитие” 2007 – 2013 г.

Предложенията са обвързани с основните дейности, възложени на МРРБ във връзка с присъединяването ни към Европейския съюз. Съгласно стратегията за участие на Република България в структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз и позицията на българското правителство по преговорна глава 21 “Регионална политика и координация на структурните инструменти”, Главната дирекция “Програмиране на регионалното развитие” в МРРБ е определена да изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма “Регионално развитие” съгласно проектите за регламенти на Европейския съюз за прилагане на структурните фондове и реформата на европейската политика за сближаване през новия програмен период 2007-2013 г.

Направили сме всичко възможно да приведем в съответствие на сегашния етап структурата на министерството като сме структурирали и съответните звена по отношение на изискванията към нас. Имаме някои бележки и коментари. В продължение на самото съгласуване някои от колегите промениха първоначалните варианти, тъй като ние коментирахме вижданията ни по отношение на правилника. Мисля, че Министерството на финансите ще вземе отношение, тъй като тук на първоначалния етап има

едни коментари, които след това изяснявайки позициите си, бяха променени. Същото се отнася и за Министерство на околната среда и водите. Като тук искам да подчертая, че подписаните ни споразумения с Министерството на финансите, Министерство на околната среда и водите и нас по отношение на дублирането на междинните звена по Оперативна програма "Околна среда" не се допускат. Тоест ние нямаме такова звено, което да дублира, и нямаме претенции да дублираме това звено. Така че в общи линии сме направили една добра структура.

Има някои бележки, свързани с някои от дирекциите по отношение на разширената децентрализация на ИСПА, не е свързана с междинно звено с Оперативна програма "Околна среда".

Има една бележка на Министерството на труда и социалната политика, която ние не приемаме и тя е, че трябва да се съгласува със Съвета за модернизация на държавната администрация. В проекта не се предвижда увеличаване на общия щат и численост на персонала, поради което не е необходимо такова съгласуване.

Има бележки на "Икономическа и социална политика" на Министерски съвет за увеличаването на Главна дирекция "Програмиране на регионалното развитие", което те считат, че е механично. Аз не считам, че е такова. Тук става въпрос за увеличаване на броя на шестте междинни звена, които формираме в съответните шест планово-икономически района. Те нямат общо със структурите, които са изградени в областните управи. Така че считаме, че предложението, което сме направили е добро и е в съответствие с изискванията, които имаме към нас по отношение на укрепване на капацитета по Оперативна програма "Регионално развитие". Разбира се, с колежките сигурно ще дискутираме. Да не ви губя повече времето в мотиви, но общо взето ние една част от мотивите приемаме, друга не приемаме. Така че правилникът, който сме предложили, става още по-

добър, за което моля Министерски съвет да го приеме, след като осъществим съответните дискусии с колегите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Гагаузов.

Заповядайте за дискусия и въпроси. Госпожа Каменова, заповядайте.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря господин премиер, тъй като беше хвърлена ръкавицата към дирекцията за неприетите бележки, искам да кажа, че по наше мнение с този устройствен правилник се прави известно отстъпление от принципите, заложи в Закона за регионално развитие, където изрично с определен текст в чл. 23 бяха създадени съответните технически дирекции в шестте планови района. Там е назначен определен персонал, мисля че 12 души във всеки един планов район и тук сега ни се предлага един друг подход, с Устройствовия правилник на ниво област да се създадат звена към дирекция "Програмиране" на регионалното развитие. 116 души се увеличава състава, като сложим и 60 души да кажем допълнително в плановите райони, става още по-голяма бройката. Тук въпросът е каква политика ще следваме, това е въпрос на политическо решение, дали да умножаваме в областните администрации звената, които са подведомствени на Министерство на регионалното развитие и благоустройството или да укрепваме капацитета в ниво планов район и те там са подчинени на областния управител на ротационен принцип. Защото се получава на практика от моя горчив опит, когато бях директор на "Регионално развитие" в МРРБ имах две такива звена в Бургас и Варна и не можех да ги управлявам. Аз ги управлявам от София, обаче областният управител им осигуряваше помещение, ток, вода и всичко останало, защото не може по друг начин да действат. Сега тук създаваме 28 такива плюс 6 такива, аз питам къде е политиката тук и какво следва правителството в тази насока. Това е единият въпрос, който аз съм поставила и на който ми е отговорено отрицателно, че не се приема.

Вторият въпрос, който съм поставила е, че дирекция “Концесиониране” в Министерство на регионалното развитие и благоустройството ако мога да кажа и това ще бъде представено на вашето внимание на следващото оперативно заседание по въпроса за концесиите, имаме впечатление, че не може да се справи с проблемите, които трябва да решава. Има 108 преписки по чл. 17а от Закона за приватизация, които от 1998 г. досега бяха 200, но сега са 108, и аз не знам до колко време тези преписки ще стоят там. Те са трима души, които казват, че не могат да се справят с този въпрос. Виждам, че две бройки допълнително са дадени, но там са и концесиите по плажовете, да не забравяме, че ще дойдат и строителните концесии по новия Закон за концесиите и аз питам каква е политиката в тази посока. На този въпрос ми е казано, че сега нямат възможност за повече щатни бройки.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ще се върнем на въпроса за концесиите. Аз искам да внеса яснота по отношение на тези много бройки, за които говорите. Увеличаването на Главна дирекция “Планиране на регионалното развитие”, която е управляващият орган на Оперативна програма “Регионално развитие” всъщност става на два етапа. Единият етап вече е осъществен, това са в шестте планови икономически района по шест бройки бяха назначени, сега ще назначим още по шест или общо стават за шестте района по 12 бройки общо 72 души.

В изпълнение на процедурите по програмиране знаете, че управляващият орган е един, междинните звена на оперативната програма са шест в шестте планови икономически райони. И не трябва да ги бъркаме с дирекция “Техническо съдействие и координация и управление на регионални програми, които са в щатовете на съответните областни управи. Така че, те не са в Министерство на регионалното развитие и благоустройството, а те се управляват на ротационен принцип от съответните областни управители. В този смисъл считам, че нашата позиция

е правилна. Имахме задължението да попълним тези шест звена и ние ще го направим така както е предвидено по нашия правилник. Не виждам дублиране и не виждам механизма на увеличаване тук на бройките, които трябва да бъдат направени.

Що се отнася до концесиите, въпросът наистина е сериозен. На този етап аз ще поставя както въпроса за концесиите, не на този, а на последващия етап както въпроса за концесиите, така и въпросът за кадастъра, така и въпроса за ДНСК, защото ние съкращаваме бройки, които са ни крайно необходими. И в рамките на тези 10 процента е много трудно да осъществим тази политика, за която говорим, но не е времето сега да поставяме въпроса за допълнителни бройки преди да сме осъществили на практика това съкращение, което се изисква от десетте процента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожа Димитрова искаше думата.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Благодаря, господин премиер. Дирекцията представи своето становище по първия вариант на устройствения правилник през месец декември и поставихме същия този въпрос, не е приложено становището към проекта на устройствения правилник, който разглеждаме днес.

Аз ще поставя въпроса отново за дирекциите за техническо съдействие към шестте области, които са райони за планиране на различна плоскост. Създаването на тези дирекции за техническо съдействие, координация и управление на регионални програми и проекти не беше направено за да бъдат извън управлението на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, а за да се създаде по-добра координация и връзка между областните администрации и проблемите в регионите и съответното им разрешаване чрез различните механизми, включително проекти и програми от фондовете на Европейския съюз. Самият факт, че тези дирекции със 78 щат се управляват от министъра на регионалното развитие и

благоустройството чрез утвърдения от него правилник за управлението на тези дирекции показва желанието да има обвързаност на политиката между министерството и тези дирекции за техническо съдействие, които обаче са в штата на областните управители и те са там, за да бъдат по-близо до проблемите, а пък методически се ръководят от Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Именно поради тази причина считаме за нецелесъобразно създаването на нови такива шест, които вече са в штата на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, те също се занимават с управление на проекти и програми регионални ...

АСЕН ГАГАУЗОВ: Те единствени ще се занимават с това, другите имат съвсем други функции.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Ами те се наричат управление на регионални програми и проекти. И от гледна точка на управлението ще възникне колизия между тях и проблеми по отношение на това кой всъщност от тези две структури в един и същи район за планиране ще бъде водещият и ще носи отговорността за усвояването на средствата от оперативната програма за регионално развитие. Поради тази причина ние предлагаме с оглед оптимизацията на администрацията да се вземе това политическо решение, то е свързано и с процеса на децентрализация, дали тези звена, които са създадени, да се прехвърлят към Министерство на регионалното развитие и благоустройството и да приключим този въпрос, или обратното, което е по-логично и се децентрализира процесът - тези, които сега се предлагат, укрепването на звената, да бъдат включени към 78-те вече създадени щатни бройки и съответно министърът на регионалното развитие и благоустройството да продължи да управлява методически, да ги координира и да следи тяхната работа, но областните управители да са тези, които да знаят в каква степен и къде точно се насочва помощта, кои програми са важни, кои проекти ще се подкрепят и по какъв начин ще стане по-близо до проблемите на хората.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Опасявам се, господин премиер, че има сериозно неразбиране на проблема. Говорим за управляващ орган и междинно звено към всяка една от оперативните програми. Това е направено по подобен начин и в транспорт, и в опазване на околната среда и водите. Не може междинното звено от едно министерство да бъде към друго министерство, какъвто орган е Министерство на държавната администрация по отношение на областните управители и няма нищо общо с по-близкото и по-далечно представяне на проблемите до хората. Има логика, която би могла да намали тези бройки и да ги прехвърли да подсилят тези шест междинни звена, които ще обслужват съответния планово-икономически район. Но нека тези области, които в момента са центрове на планово-икономически райони да разполагат с този ресурс с цел по-добър административен капацитет поне за собствения си район. Ако това се наложи, те би трябвало да преминат към тези звена от междинните звена някога, но считам, че тук трябва да настъпят и съответни промени в Закона за регионално развитие, за да може да стане това нещо. И това не може да се направи на този етап. Законът за регионално развитие изисква наличието на тези звена, ако там, ние ще предложим съответни промени, така че да се оптимизира тази структура.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Василев, след това господин Кабил.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, уважаеми господин премиер. Уважаеми колеги, бих разделил изказването си на две части. Първото е по отношение на бройките. Тук специално бих искал да поздравя министър Гагаузов и да го подкрепя за подхода, който той използва. Защото той прави точно това, което всички ние би трябвало да правим. Засилва звената там където трябва да ги засилва, конкретно административен капацитет по междинните звена, а маха много повече бройки от там, откъдето е преценил, че не му трябва. И това е един от малкото примери за последните години,

когато без някой конкретно да го изисква, той по собствена инициатива го прави. И ако правилно виждам цифрите, с 8,77 % е намалена числеността на персонала в системата и според мен и той е убеден, че тя ще работи по-добре така.

Вторият въпрос е по-сложен. Да ви призная преди днешния ден не бях мислил много по него, но съм по-склонен на първо четене да подкрепя това, което предлага министър Гагаузов, защото в никакъв случай областните управители в момента не може да става дума те да стават междинни звена по неговата оперативна програма. Напротив, точно тези звена, които той си предлага, е добре да си стоят като междинни звена, а всичко това, което той каза, ми се струва по-логично за днес. Ако за по-далечно бъдеще съвсем на друга дискусия, която няма нищо общо с неговия устройствен правилник, бихме обсъждали не само за МРРБ, а по принцип каква да е връзката между областните управители и местните, изнесени да ги наречем, териториални звена на централните администрации, е съвсем отделен въпрос, който не може да се изолира само с този устройствен правилник. Така че, аз бих подкрепил това, което той казва днес.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Аз ще изразя едно становище и имам едно предложение. Становището ми е, че Министерство на земеделието и горите подкрепя устройствения правилник на МРРБ и подхода, който е възприет към усилване на междинните звена. Още повече, че трябва да се работи много сериозно и от към проектна готовност, и от към координация с други програми по други направления, както при нас е да кажем по линия на фонда за развитие на селските райони, по отношение на инфраструктурата в общините. Така че ние подкрепяме.

Предложението ми е, ако колегите приемат, да спрем дискусията по това нещо. Явно е, че се обединяваме около консенсус.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чакъров, заповядайте.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Аз също подкрепям предложението за Устройствен правилник на Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Ние се уточнихме с министър Гагаузов. Последните уточнения, които направихме вчера след обяд са възприети от тях, наистина по отношение на оперативна програма дирекция "ИСПА" ще бъде използвана от тях и редно и коректно е да бъде използвана вече по тяхната оперативната програма. Така че по другите пунктове сме се уточнили. Подкрепяме. Надявам се че и колегите ще подкрепят. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания по правилника?

Приветствам също подхода, който залага, първо, вътрешно реструктуриране и чрез устройствения правилник съкращаване и на щатните бройки от досегашното състояние. Бих призовал и другите министри да използват този опит за усилване на капацитета там, където е необходимо, и освобождаване на ненужните звена.

Предлагам да се приеме на вносител, за да мога аз в разговор с господин Гагаузов и с двете дирекции, които направиха своята аргументация, да си доизясня нещата и да определим окончателно каква форма ще има по този спорен въпрос за главна дирекция "Програмиране на регионалното развитие" най-вече.

Приема се на вносител с този останал за доуточняване въпрос.

Точка 33

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Княжество Лихтенщайн със седалище в гр. Берн, Швейцария

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кючуков, имате думата за докладване.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Предложението е в съответствие както с българската, така и с международната практика. Затова се предлага нашият посланик в Швейцария господин Атанас Павлов да бъде акредитиран и за Лихтенщайн.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Имате ли въпроси?

Приема се.