

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

Стенографски запис

ЗАСЕДАНИЕ
на
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ
9 март 2006 г.

Заседанието започна в 10.15 часа и беше открито и ръководено от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да помоля всички за делови обсъждания, защото след основната част ни предстои закрито, оперативно заседание на Министерски съвет по важни въпроси, свързани с европейската интеграция, съкращенията в държавната администрация и други текущи въпроси, в това число информации от вицепремиера г-н Калфин и министър Близнаков за разговорите с американците за базите, да сме в течение до последните развития, така че ще помоля точките да бъдат докладвани и дискутирани делово и кратко.

Точка 1

Проект на Решение за определяне на комисия, която да извърши необходимите действия по ликвидацията на Българския институт по стандартизация

РУМЕН ОВЧАРОВ: Общо взето, създаването на тази комисия е в изпълнение на новия Закон за стандартизация, който е обнародван през месец ноември миналата година. Ако трябва да бъдем честни, формиране комисията с известно закъснение, защото тя е трябвало да бъде направена в двумесечен срок след влизането в сила на закона.

Нещо особено в комисията няма.

Има две бележки, едната от които е от Министерство на финансите, което твърди, че не трябва Министерският съвет да определя възнагражденията. Води се юридически спор, който не мисля, че има някакво кой знае какво съществено значение. Нашите юристи мислят, че като има един документ, трябва в един документ да се формира и съставът, и заплащането. Колегите от Министерство на финансите твърдят, че Министерски съвет не трябва да го прави, което ми се вижда не особено решаващо.

Има бележка от дирекция "Стратегическо планиране и управление" по това, че комисията трябва да направи финансова ревизия на досегашните действия. Комисията няма такъв предмет на дейност. Затова смятам, че не би следвало да я натоварваме със задължения, които не ѝ принадлежат. Така че предлагам да приемем решението и да действваме нататък.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам. Точката се подкрепя.

Точка 2**Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет**

НИХАТ КАБИЛ: С този проект се цели оптимизиране на административния капацитет и подобряване на работата и се предлага да бъдат приети изменения в числеността на персонала на някои административни структури към министъра на земеделието и горите. Три са тези структури – Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, Контролно-техническа инспекция и Изпълнителната агенция по почвени ресурси. Съответно във връзка с анализите и препоръките в редовния доклад, Изпълнителната агенция увеличаваме със 70 души, Контролно-техническата инспекция – с 16, а Изпълнителната агенция по почвени ресурси – с 32, за създаване на нова дирекция в изпълнение на функции и задачи, свързани с интерпретиране информацията от ортофото изображенията за нуждите на ортофото картата за преките плащания.

С това постановление се предлага изменение в Устройствения правилник на Националния център за аграрни науки, където се намалява тази численост от 118 бройки и се разпределят в другите агенции.

Проектът е съгласуван. Няма забележки.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Няма проблеми тук и предлагам да подкрепим. Само един коментар в духа на това, което ще обсъждаме след няколко часа. Тъй като земеделието има една от най-големите системи в държавата и ако пристъпим към някакви действия там, ще има съответно най-голям резултат, може би друг алтернативен вариант би било да се намаляват едни излишни неща, но да не се увеличават другите, защото след малко и тях ще трябва да започнем да ги

намаляваме вероятно. Просто като идея. Но предлагам сега да подкрепим тази точка.

НИХАТ КАБИЛ: Във връзка с казаното от г-н Василев, ние ще намаляваме още числеността на структури на нашето министерство в посока на оптимизация, но това ще стане в един малко по-средносрочен план, защото предстои изменение и допълнение на три закона, за да може вече и законодателно да го облечем с новите структури. Иначе няма да може да го направим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това ще го обсъдим действително по-цялостно и на оперативното заседание.

Други? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 3

Проект на Решение за отпускане на персонални пенсии по Кодекса за социалното осигуряване

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Кодексът за социално осигуряване дава възможност с решение на Министерския съвет при изключителни случаи да се отпускат персонални пенсии. Те касаят деца до 18-годишна възраст, чиито родители са починали и не са имали необходимия трудов стаж или пък не са имали право да получат съответната пенсия и наследствена пенсия. Касая се за 50 деца. Знаете, че размерът на пенсията е 56,70 лева. Предлагам да утвърдим списъка. Няма бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 4

Проект на Решение за обявяване на недвижим имот – частна държавна собственост, за имот – публична държавна собственост

АСЕН ГАГАУЗОВ: Към проекта на решение на Министерския съвет по предложение на областния управител на област Пловдив е изготвен проектът за обявяване на този имот от частна в държавна собственост. Имотът се намира в землището на село Добролък, местността "Студенец" край Куклен, област Пловдив и съставлява поземлен имот на държавно лесничейство Пловдив.

Със заповед 517 от 29.09.2004 г. на областния управител на област Пловдив гореописаният имот е предоставен по реда на чл. 13 от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост безвъзмездно за управление на Института по тютюна и тютюневите изделия в с. Марково, област Пловдив, който е юридическо лице по смисъла на чл. 60 от Закона за администрация и е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на земеделието и горите.

С предоставянето на недвижимия имот на Института по тютюна и тютюневите изделия със седалище с. Марково са налице изискванията по чл. 2, ал. 2, т. 3 от Закона за държавната собственост и са налице всички законови изисквания за откриване на процедура по чл. 6, ал. 2 от същия закон във връзка с чл. 7, ал. 1 от Правилника за приложение на закона и същият следва да бъде обявен за имот – публична държавна собственост, за което моля Министерски съвет да подкрепи това предложение.

НИХАТ КАБИЛ: Имаме неприета бележка, но приемаме мотивите на вносителя за неприемането.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други? Не виждам.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на дирекцията за Национален строителен контрол

АСЕН ГАГАУЗОВ: В Министерство на регионалното развитие и благоустройството е постъпило предложение на областния управител на област Разград за безвъзмездно предоставяне за управление на дирекцията за Национален строителен контрол на част от имот – публична държавна собственост. Предложението е за предоставянето на петия етаж и две стаи на шестия етаж от административна сграда, намираща се в Разград, бул. “България”. Целият имот е актуван с акт за държавна собственост № 157 от септември 1999 г. Предложението е продиктувано от необходимостта за предоставяне на тази част от имота за нуждите на регионалната дирекция на Националния строителен контрол – Разград.

Имотът ще се предостави по реда на чл. 15, ал. 2 от Закона за държавната собственост. По съгласувателната преписка не са постъпили съществени бележки. Приложена е и финансова обосновка. Моля да подкрепите това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Спогодбата между Република България и Република Унгария за социална сигурност

Точка 8

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Спогодбата между Република България и Румъния за социална сигурност

/Точки 7 и 8 се обсъждат заедно./

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ако позволите, ще докладвам и двете точки – точка 7 и точка 8, тъй като те са абсолютно идентични. Едната е относно Спогодба за социална сигурност между България и Румъния, а другата е Спогодба за социална сигурност между България и Унгария.

И двете спогодби предвиждат включването на всички лица, които са били подчинени или са подчинени на законодателството на една от двете страни. В материалния обхват на двете спогодби от българска страна са включени паричните параметри на плащанията за временна нетрудоспособност и майчинство, пенсия за осигурителен стаж и възраст, за инвалидност поради общи заболявания, пенсия за инвалидност поради трудова злополука или професионална болест, наследствени пенсии и парични обезщетения за безработица, както и медицинска помощ в обхвата на задължителното здравно осигуряване на съответните страни.

Предвижда се взаимно зачитане и сумиране на осигурителните периоди. От българска страна е възприет принципът на пряко изчисление, което най-точно отговаря на конкретния осигурителен принос на всеки, който е в съответните законодателни

параметри на страната. Размерът на пенсиите се определя – специално за тях говоря - съгласно българското законодателство, от осигурителните вноски.

Спогодбите влизат в сила от първия ден на третия месец, следващ месеца на изтичане на последното уведомление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по точка 7 и точка 8? Не виждам.

Точките (7 и 8) се приемат.

Точка 9

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Министерство на транспорта на Република България и Федералното министерство на транспорта, строителството и благоустройството на Федерална република Германия за сътрудничество в областта на морския транспорт

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: В края на 2005 г. бе поета инициатива от германското федерално правителство за подписването с Република България на Меморандум за разбирателство за двустранното сътрудничество в областта на морския транспорт, която бе приета с готовност от страна на българското министерство на транспорта, с оглед регламентиране на взаимните интереси и предвид предстоящото членство на страната в Европейския съюз. Предвижда се провеждането на преговори и подписването на меморандума да се извърши в рамките на посещението на госпожа Красимира Мартинова, заместник-министър на транспорта, в гр. Бон, Федерална република Германия на 16 т.м. Меморандумът за разбирателство ще допринесе за извършване на необходимия за българската страна обмен на информация и опит в

областта на морското търговско корабоплаване и на базата на равноправното партньорство ще задълбочим сътрудничеството ни с Германия, което, разбира се, е от изключително значение за нас в процеса на присъединяването ни към Европейския съюз.

По проекта няма неприети забележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли допълнителни бележки?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Имам един въпрос. Понеже тук е подчертано "морски" транспорт, то обхваща ли река Дунав, или само морския?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Щом е морски, обхваща морския транспорт. По принцип речният транспорт се води Вътрешни водни пътища, независимо че една част от международните спогодби касае и връзката с речния транспорт.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: В тази спогодба влиза ли примерно речният транспорт, или е само морският?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това е за взаимоотношенията ни с морския транспорт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Други въпроси не виждам.

Точката се приема.

Точка 13

Проект на Решение за изменение на Решение № 995 на Министерския съвет от 2005 г. за безвъзмездно предоставяне на имоти – публична държавна собственост, за управление на Министерство на държавната политика при бедствия и аварии и на Комисията за финансов надзор

АСЕН ГАГАУЗОВ: С Решение на Министерския съвет 995 от 27 декември 2005 г., имот – частна държавна собственост, намиращ

се в София, бул. "Княз Дондуков" № 9, представляващ втори, трети и четвърти етаж от административна сграда, за която е съставен акт за държавна собственост 03247 от 15.10.2002 г., бе обявен за публична държавна собственост и предоставен за управление на Комисията за финансов надзор. След проведен разговор беше констатирано, че цитираното ведомство разполага с финансов ресурс за наемане на самостоятелна сграда и в тази връзка не е наложително да им бъде предоставено правото на управление върху тази сграда, а освен това тази сграда не им върши работа, тоест тя е малка. За целта е необходимо да бъдат отменени точка 6 и точка 7 на Решение на Министерския съвет № 995 от 27 декември 2005 г., тоест те да могат да имат право да си наемат сграда, каквито уговорки вече са направени. Мисля, че бихте подкрепили това мое предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Изяснете ми на мен, господин Гагаузов, защото не мога да проследя всички перипетии по хода на тази сграда на Министерство на държавната политика при бедствия и аварии.

АСЕН ГАГАУЗОВ: На тях предоставихме сградата на Комисията на финансов надзор. За да излезе оттам, предоставихме друга сграда, която се оказа, че е малка и освен това в нея има други наематели, които ужасно трудно ще изкараме оттам. Хората направиха съответните проучвания, намерили са си сграда, която е с много изгоден наем, в близост до Софийския затвор, където те са водили разговори, уговорено е и за да могат обаче да им се даде възможност да ползват такъв финансов ресурс, какъвто те имат, трябва да се вземе обратно това, което им е дадено, защото те няма да могат да го ползват, тоест оставяме ги на свободен наем, какъвто те приемат и ще си преместят сградата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Можем ли да кажем, че с това казусът и спорът е решен?

АСЕН ГАГАУЗОВ: С това казусът на практика е решен. Друг е въпросът, че остава големият въпрос за недостига на административни сгради в София.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Зная, че има недостиг. Това е друга тема.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз подкрепям по принцип това предложение. Прави ми впечатление, че зачестяват случаите да влизат решения с отсъствие на финансова обосновка. Тук пише, че комисията има пари, а в същото време в Министерство на финансите има писмо от Комисията, че иска пари и аз се затруднявам в момента да кажа до какво се свежда финансовата част, тоест за колко пари става въпрос.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Може би този въпрос трябва да се доуточни, а принципно да вземем това решение. Дотолкова, доколкото – и от разговора, който водихме с госпожа Етем и с Комисията за финансов надзор, може би една част от средствата, които са предвидени Министерство на държавната политика при бедствия и аварии ще даде за сграда, ще трябва да стане някакво прихващане. Това не е моята работа. Моята работа е да предложи това, което съм ви предложил тук, а Министерство на финансите и Министерство на държавната политика при бедствия и аварии да се разберат.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Искам да внеса само едно уточнение. Ние проведохме среща съвместно с министър Гагаузов, с областния управител на София-град и господин Апостолов миналата седмица, на която обсъдихме начина, по който евентуално ще направим това изменение. От негова страна постъпи една молба.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От кого? От чия страна?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: От г-н Апостолов, от Комисията за финансов надзор. Що се касае до средствата, той каза, че за тази година няма да има нужда да се промени бюджетът му, защото за наема ще осигури

средства от собствения си бюджет. Но проблемът, за който говори г-н Орешарски, е следният. Сега преди да се настанят, те трябва да направят ремонт на новата сграда, в която отиват. Това щеше да възникне и няма значение къде отиват – на Дондуков или на друго място. Те нямат предвидени средства в бюджета си за ремонти. Това беше молбата им – да им се предоставят средства за ремонт на сградата, в която те ще се преместят. Има пуснато писмо до министерството...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Известни ли са все пак някакви параметри?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: За съжаление, не мога да кажа нищо. Те казаха, че са пуснали писмо още преди две-три седмици до Министерство на финансите. Трябваше да проведат разговор с г-н Ананиев и в това предложение, което внасяме днес на вниманието, трябваше да има и текст, свързан с тези допълнителни средства за ремонт на новата сграда. Тя е бивша сграда на "ТЕРЕМ", която те считат, че ще им свърши добра работа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, да го приемем на вносител и да се уточнят финансовите параметри. Все пак трябва да знаем за каква сума става дума.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става дума за не повече от 100 хиляди, мисля.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. По този начин и Министерство на финансите да уточни финансовите параметри.

Точка 6

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 71 на Министерския съвет от 2005 г. за създаване на Междуведомствен съвет по участието на Република България в НАТО

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предложението за това постановление е свързано с факта, че има междуведомствен съвет по въпросите на НАТО, който не е актуализиран от предишния Министерски съвет и е нормално да се актуализира с новите министри, които участват вътре, в този съвет, става въпрос. По нашето предложение има бележки. Едната е от Министерство на отбраната, която току що получаваме, свързана с необходимостта от допълнително стимулиране на хората, свързани с работа по НАТО. Трябва да уточня, че и след като станем членове на Европейския съюз, там, особено по програмите, има не 2%, а 4%, предвидени за стимулиране на администрацията. Тук трябва да се уточним. Въпросът е, че нямаме пари и затова не правим финансово стимулиране, или не правим финансово стимулиране, защото няма нужда. Точно това казвах, че в Европейския съюз ще продължи да има финансово стимулиране, за да има ефективност от тази работа, която се случва. Разбира се, тук въпросът е в рамките на възможното, така че ако няма възможност, естествено е, че няма такова стимулиране. Знаем, че бюджетите са по принцип доста ограничени, така че не мисля, че това създава някакъв проблем, г-н Близнаков. Тук не искаме допълнително финансиране. Има бюджет, който е определен. В рамките на този бюджет, ако има възможност, се получава допълнително финансиране. Ако няма такава възможност, не се получава допълнително финансиране.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Понеже министър Близнаков зададе въпрос, с какво е толкова уникална тази комисия и нейната дейност, че нейните членове ще получават?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тук не става въпрос за членовете на комисията. Тук става въпрос за служители, както служителите, които работят по европейската интеграция и получават в различните министерства допълнително.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това, че те работят по НАТО, си е част от тяхната длъжностна характеристика, за разлика от техните колеги, които примерно работят за балканските отношения и т.н. В смисъл, те с какво са толкова уникални, че ще получат доста пари за една година?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Василев, не трябва да надценяваме това допълнително стимулиране. Те не получават никакви допълнителни заплати. Това обикновено е в рамките много под стимулирането, което всяко министерство може да направи за подобни... Това е нормалното, в смисъл, че и във Вашето ведомство до толкова можете да стимулирате, в рамките на бюджета, който имате.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Въпросът е, че вие имате бюджет за НАТО и изведнъж се оказва, че някои служители ще получат с по три заплати годишно отгоре. Какво чак толкова са направили? Може би има някакъв резон? Може би ние не можем да го разбираме. Необходимо ли е това?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Може би г-н Близнаков ще каже?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може би г-н Близнаков да каже своето становище, за да не водите разговори без микрофон.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Нашето становище – становището на Министерство на отбраната е, че дейността на служителите от държавната администрация по изпълнение на задачи,

свързани с интегрирането, участието на България в НАТО, следва да се счита за тяхно основно нормално функционално задължение, а не допълнителна работа, която да се стимулира специално. Това засяга и служителите на министерствата. Така че от друга страна за изпълнение на целите на въоръжените сили и проектите за модернизация финансовият ресурс, който ни е предоставен, не е достатъчен. Затова ние смятаме, че не можем да заделяме 2% и не трябва да се заделят.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това не са средства, които са заделени априори. Това са средства остатъчни. Ако няма други поналежащи в бюджета, се дава възможност при остатъчен бюджет да се стимулират допълнително служителите, които работят по НАТО.

Колкото до членството в НАТО, бих го определил до голяма степен като членство в Европейския съюз и усилията за подготовка и усилията за интеграция в организацията след това. Пак казвам, че принципът просто е същият. Както и служителите, които работят за Европейския съюз, и това всички приехме с голямо единодушие преди време, с постановлението получават допълнително стимулиране и ще продължат да получават много по-голям размер след началото на членството, защото там до 4% от проектите са точно насочени. Това е европейска практика за служителите, които работят по тях. Същата е логиката да се осигурява и подобна възможност за допълнително стимулиране, пак казвам, без за нея да се иска допълнителен бюджет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това става за служителите на всички министерства, или?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Специално за тези, които работят по тематика за НАТО.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министерство на външните работи?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не само Министерство на външните работи. Те са служители и на Министерство на отбраната, Министерство на вътрешните работи има ангажменти и т.н.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Този въпрос сигурно е малко по-сериозен. Струва ми се, че трябва все пак да се уточним по него. Ще продължим ли да разширяваме кръга на така наречените преференциални групи служители, които получават пари за някакви дейности, или ще се опитваме да минимизираме този кръг? Защото сега сме се договорили – Европейския съюз, приоритет, стимулираме служителите, но това създава много големи напрежения при самите ведомства. Това всеки един от нас го знае много добре, защото другите мърморят: “Откъде накъде? Тези работят, и ние работим. А тези освен че ходят командировки през седмица в Брюксел, отгоре на всичко получават и допълнителни пари.”

Ясно е, че НАТО е приоритет. Аз не възразявам против това, което предлага заместник министър-председателят, но ние все пак трябва да си формулираме философията по този въпрос. И според мен философията трябва да бъде, че тези преференциални групи служители трябва да бъдат намалявани точно така, какво и в известен период от време и тези, които получават пари за евроинтеграцията, също ще трябва да престанат да ги получават допълнителните средства, защото това ще си бъде нормално изпълнение на служебните им задължения, както казва и министър Близнаков. Не зная дали имаме готовност сега в момента да възприемем някаква цялостна философия или концепция по този въпрос, но очевидно трябва да имаме. Предполагам, че и тези, които се занимават със Съвета за сигурност на ООН в Министерство на външните работи също са изключително компетентни, отговорни и важни хора и те също трябва да бъдат стимулирани. Или някои други важни – в Министерство на правосъдието също така. Въобще ми се

струва, че даже и сега да подкрепим заместник министър-председателя за това предложение, но да сме наясно, че трябва да имаме една цялостна концепция и визия по този въпрос.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз лично смятам, че това, което каза министър Овчаров, е разумно. Според мен няма нужда от тези 2%, но ако вие прецените, разбира се, че ще...

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Искам да направя едно предложение, господин премиер. Ние имаме един съвет за административна реформа, който е всъщност политическият орган, който трябва да предложи на Министерския съвет в каква посока вървим. Макар че аз бях вносител на това постановление за стимулиране на служителите, които работят евроинтеграция, това беше направено в един специфичен момент и моето желание е заплатите да вървят, естествено, нагоре. Но в момента толкова, колкото работи един директор "Европейска интеграция" или почти толкова, толкова работи и директорът на дирекция "Правна", примерно. Тоест ние действително с това можем да дадем знак, че цялата администрация вече е включена в този процес, така че има какво да се обсъжда.

Предлагам за да не правим на парче и за да бъдем последователни, нека да го обсъдим на Съвета за административна реформа. Да, действително проектите трябва да се стимулират. Но това е друго. Това е заради изпълнени проекти. Тоест логиката е различна тук.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Аз принципно подкрепям вицепремиера Калфин затова, защото ние сме изправени пред същата дилема. Няколко пъти обявяваме конкурси. Предполагам, че същата е ситуацията и при министър Гагаузов и при министър Мутафчиев. Аз обявих 15 места, едвам, на този етап сме ангажирали шест човека, които

да имат езикови познания, да отговарят на критериите да работят в съответните сектори на дирекцията по Еврофондовете.

Мисля, че всеки един от нас знае какво има още да свършим по отношение на предприсъединителните фондове и по отношение на Кохезионните и структурни фондове. Разширяваме обхвата на дискусиата много тук и започваме да обсъждаме дали е необходимо или не е необходимо.

Аз мисля, че това е изключителен приоритет за нас. Както е възможност, така е и наше задължение като правителство да направим необходимото. Ако е приоритет това за нас, да направим необходимото да привлечем кадри до етапа, в който е необходимо да бъде свършена тази работа, да създадем съответните условия и подход и начини да стимулираме хората да работим, да има ефективна работа. Иначе ако разширяваме, излизаме от обхвата в различните министерства.

Нека там, където има необходимост за това, да бъдат посочени аргументи, критерии, мотиви, да ги обсъдим и там също да получават. Но там, където е наистина необходимо и е важно - аз бях на посещение в Чехия миналата седмица. Хората работят и имат изключително добра реализация. За две години са усвоили средствата, които са им отпуснати за тригодишния период в сферата на околната среда. Ще ми дадат готови проекти, ще изпратят и мои експерти там, да видят на място техния опит. Така че ние нямаме друга алтернатива, освен това, да се мобилизираме максимално ефективно и да работим. Благодаря. По принцип подкрепям вицепремиера Калфин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е така, само че излиза извън темата на дискусиата по това постановление, тъй като европейската интеграция и НАТО не са точно едно и също, и стимулирането на хората, които работят по проекти, е различна тема, по-широка.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Дирекцията е представила две бележки по проекта на постановление. Двете бележки не са приети. Едната бележка има отношение към дискусията по възнагражденията на служителите. Ние предлагаме да отпадне текстът, който стимулира служителите, работещи по длъжностна характеристика, определени именно за НАТО и да остане само текстът, който е само за заслуги, тоест, за резултати от дейността, което според нас е принципът изобщо в стимулирането, което трябва да бъде извършено в държавната администрация.

Искам да ви информирам, че в момента се стимулират и с това постановление три групи служители в администрацията: тези, които се занимаваха с усвояването на фондовете в Европейския съюз (те се стимулират в 12 основни заплати допълнително, и то не “до 12”, а точно с 12); тези, които работят по европейската интеграция, се стимулират с шест заплати; сега тези, които ще работят по НАТО, ще се стимулират с три заплати.

Всички останали служители в администрацията, които не работят по-конкретно и по-ясно именно в тези звена, остават извън обхвата на увеличаването на възнагражденията и се очаква да се получи сериозна диспропорция вътре в администрацията. Няма да решим така въпроса със справедливото възнаграждаване, защото не е въведен критерий за резултат от дейността, а само за работа в тези звена. Затова ние предлагаме ако се приеме, да стане критерият резултат, а не критерият длъжностна характеристика. И сме го предложили в становището си.

Второто, което предлагаме обаче, е много по-принципно и касае съществуването на този съвет, във връзка с оптимизацията на съществуващите съвети към Министерския съвет. Ние сме направили предложение той да се влее в Съвета по сигурността от гледна точка на

това, че членството ни в НАТО е сигурност и касае националната сигурност и съставът на членовете на двата съвета са приблизително еднакъв. Също не е приета тази бележка. Тя е принципна и е въпрос на целесъобразност и на решение от Министерски съвет.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Първо, по въпроса за допълнителното стимулиране. Аз не предлагам ново стимулиране; предлагам да се запази това, което е било и досега. Моля да го отчетем.

Второ, не предлагам три заплати а в рамките на бюджета по възможност, ако останат средства.

Трето, ако погледнете постановлението, което приехме, средните заплати в Министерство на външните работи са едни от ниските в държавната администрация.

Освен това Министерство на външните работи няма други възможности за стимулиране на своите служители. Аз приемам работа по проекти, само че примерно служители на Министерския съвет получават допълнителни средства по проекта Електронно правителство. И там има възможност за допълнително стимулиране. Министерство на външните работи няма такава. Няма никакъв начин, по който могат да бъдат поощрени хора, които действително се занимават с една работа, която излиза извън нормалните рамки, в които е установена, да кажем, дългогодишна практика по НАТО. Там също работят доста ентусиасти. Доста работа е свършена по този въпрос и няма никакъв друг начин, по който те да бъдат възнаградени допълнително. Тук говорим – до три заплати годишно, което е съвсем различно от стимулирането, което има във всички други ведомства. Нито има допълнително плащане по проекти в Министерство на външните работи, нито има участие в бордове, нито подобни неща. Това са държавни чиновници, които работят и получават държавната си заплата, която е една от ниските, пак

казвам. Сравнете средните заплати в министерствата. Така че аз не мисля, че с това нарушаваме бюджета, нито някакъв принцип.

Ако се приеме общ принцип за стимулирането, аз съм съгласен тогава да разгледаме в този контекст и стимулирането на служителите на Министерство на външните работи. Обаче така да подстригваме съществуващи досега принципи в отделни министерства, без да се реши общият принцип, аз не виждам никаква логика в това нещо.

Що се отнася до втората бележка, която действително е съществена и която не сме възприели на дирекцията в Министерския съвет – да се слоят двата съвета, те просто имат различни функции. Съветът по сигурност има консултативни функции, а Съветът по НАТО има оперативни функции. Там се решават различни видове задачи и се решават по различен начин. Така че това са мотивите да предложим да се запази съществуването на Съвет по НАТО в правителството.

РУМЕН ОВЧАРОВ: За Министерство на икономиката е повече представено в тази съвет. Предлагам главният секретар да отпадне. И заместник-министър, и главен секретар – някак си...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: След дискусията, ако това не нарушава досегашна практика, нека се приеме във вида, в който е предложено от министъра на външните работи. Но молбата ми е действително – този спор за допълнителното стимулиране, за кръга на хората, по какъв начин, го водим вече на второ заседание на Министерски съвет и става разпиляване на дискусията.

Първо, действително, трябва Съветът по административната реформа да го обсъди и този въпрос.

Второ, по отношение специално на европейската интеграция, тъй като проблемът е сериозен, пак ще напомня, както на миналото заседание – има работна група, която води г-н Калфин, в

рамките на Съвета по координация и контрол по инфраструктурните проекти, която трябва до края на месеца, доколкото си спомням, да представи по-ясен механизъм и критерий за стимулиране на хората, които работят по проекти, за да може действително да изработят качествени проекти и да бъдат включени бонуси за изпълнение за приемане на проектите.

Но цялостно, за цялата администрация, формите на стимулиране трябва да бъдат огледани действително от съвета по административна реформа, за да има по-ясни критерии и справедливост в този процес. Господин Калфин, да бяхте казали в самото начало, че става дума за стимулиране на служителите на Министерство на външните работи и че причината е, че имат ниски заплати.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, ако поставяме така въпроса, че трябва да стимулираме определени министерства, ние просто няма да вземем никакво решение днес, защото едва ли ще се намери министър, който то ще каже, че неговите служители нямат нужда от стимулиране. Това просто не е начинът, по който трябва да обсъждаме въпроса. Ако подкрепяме това решение, то е в този смисъл, в който Вие казвате, за да изработим в някакъв период...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Той е на базата на съществуваща практика до изясняване и представяне на цялостно виждане, нека се запази. Обаче ни трябва общ подход, защото, както и миналия път казах, ето, и министърът на правосъдието ще постави въпроса за служителите в Министерство на правосъдието от гледна точка на заплащането на магистратите, и качеството на юристите, които работят в правосъдието. Всеки министър има своите болки, така че трябва да намерим общ подход и справедливи критерии.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Само да не забравите, господин премиер, решението, което вземаме, когато внесе следващия път за Министерство на правосъдието, да не забравите днешното решение!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Петканов, Вие ще предложите, зная, покачване на заплатите на служителите и юристите в Министерство на правосъдието приблизително до нивата в магистратурата, което е различно от възможността в рамките на бюджета да се стимулират допълнително служители, в дадения случай, на Министерство на външните работи и на Министерство на отбраната. Нямам нищо против това да внесете предложение. Ще го обсъдим. Но нещата са различни. Едно е да се качва базата, друго са допълнителните стимулирания. Проблемът е навсякъде, ще обсъдим и този въпрос.

Приключваме с тази точка.

Точка 10

Проект на Програма за сътрудничество в областта на науката, образованието и културата между правителството на Република България и Съвета на министрите на Босна и Херцеговина за периода 2006-2008 г. като основа за водене на преговори

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам на вниманието ви за подкрепа един стандартен документ, който сключваме с редица други страни. В случая е споразумение между България и Босна и Херцеговина за периода 2006-2008 г. за програма в областта на науката, образованието и културата.

Проектът е продължение на подписаното през 2003 г. споразумение между двете страни и въз основа на това споразумение от 2003 г. се сключват програми.

Това е една от програмите, която се основава на споразумението от 2003 г. Дава възможност за двустранно сътрудничество в редица сфери – театъра, изобразителното изкуство, музейното дело, библиотечното дело, книгоиздаването и книгоразпространението, размяна на лектори по език и литература. Предвижда се програмата да влезе в сила от датата на подписването ѝ, а това, което гласуваме, е мандат, рамка за договаряне на тази програма.

Бележки по проекта има от Министерство на образованието и науката, които са отразени и са включени.

Останалите министерства са съгласували това споразумение и предлагам да го подкрепим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Министерство на здравеопазването има бележка. Тя е приета, но става въпрос за една дума само: “при необходимост оказва безплатна спешна медицинска помощ за отстраняване на “непосредствена” опасност за живота”. Не “непосредствена”, да остане само “опасност за живота”, защото с думата непосредствена се създава една тълкувателна възможност примерно, слагат му една тръба и казват да го карат в България или обратното. А опасност за живота вече е съвсем друго.

Тоест, изчезва опасността за живота му и тогава ние можем да транспортираме този болен обратно в страната му. Думата “непосредствена” е много опасна за тълкуване. Става въпрос да отпадне тази дума и да остане само “отстраняване опасността за живота”.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Добре. Става въпрос за спешна помощ.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това е включено в чл. 32, т. 2. Да отпадне само думата “непосредствена”. Да остане само “до отстраняване опасността за живота”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Това се приема.

Други? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 11

Проект на Решение за изменение на решението по т. 21 от Протокол № 27 от заседанието на Министерския съвет на 7 юли 2005 г. за одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и Съвета на министрите на Сърбия и Черна гора за откриване на нов граничен контролно-пропускателен пункт и пътна връзка между двете страни, свързваща с. Петаченци, община Трън, Република България, и с. Звонци, община Бабушница, Сърбия и Черна гора

Точка 12

Проект на Решение за изменение на решението по т. 34 от протокол № 19 от заседанието на Министерския съвет на 12 май 2005 г. за одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и Съвета на министрите на Сърбия и Черна гора за откриване на нов граничен контролно-пропускателен пункт и пътна връзка между двете страни, свързваща с. Салаша, община Белоградчик, Република България, със с. Ново корито, община Княжевац, Сърбия и Черна гора

/Точки 11 и 12 се обсъждат заедно./

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер, предлагам да обединим двете точки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В точка 11 има неточности в названието и в текста на споразумението. Не са догледали вашите

експерти нещата. На стр. 1 в заглавието, “в село Петъченци, община Трън, Република България и с. Звонци, община Бабушница, Сърбия и Черна гора”, на стр. в самата спогодба, член 1. Мисля, че е объркано.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Огледайте ги тези неща – чисто редакционно, по съдържанието.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ще го огледаме редакционно. Получила се е грешка със сръбското предложение, по съдържанието на точка 11 и 12. Става въпрос за откриване на два нови гранични пункта с Република Сърбия и Черна гора. Единият е село Петъченци от българска страна. Това е община Трън. Село Звонци – от страна на Сърбия и Черна гора. Второто е КПП, село Салаш, община Белоградчик, свързано със село Ново корито, община Княжевац, Сърбия и Черна гора;. Двата пункта са с локално значение.

Ние сме приемали решение на Министерския съвет, като е упълномощен министърът на външните работи да подпише споразумението. Тъй като се предвижда и трябва да се подпише през следващата седмица по време на посещението на президента в Сърбия. С него ще бъде министър Мутафчиев и предлагам да преупълномощим министър Мутафчиев да подпише тези спогодби – важни за населението от тези два района.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кога ще се прави финансовата обосновка, след като подпишем? Господин Орешарски иска тук думата.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз това исках да попитам – кой ще го финансира? Въпросът наистина е за финансовата обосновка. Разбирам важността на проектите. Не е ли възможно - и да се подпише сега, откриването да стане за следващата година, когато ще има ресурси и от страна на Министерство на финансите. Тук говорим не само за изграждане, а и за щатове – полицаи гранични, митничари. Това е

огромен ресурс. Така изглежда на дребно, но един пункт е сериозно нещо. Когато ще се освободят ресурси евентуално от гръцката граница.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не съм против тези точки. Но просто бих искал да предупредя за следното. През последните няколко години по памет – точната цифра не мога да кажа, но между 10 и 15 подобни решения са взети сигурно по всички граници за много пунктове.

От всичките тези решения нито едно не се е реализирало или по-скоро не е започнало да се реализира. Реализирало се е Лесово – Хъмзабейли и, да кажем, Илинден, с огромно закъснение, примерно, от десет години закъснение. От останалите много взети решения нито един лев не е инвестиран в тях и няма скоро да бъде инвестиран. Нито министър Гагаузов тази година е приготвил нито един лев за тези пътища, нито министърът на финансите. Ние сега ще го приемем това, но знаейки дали го смятаме сериозно.

Защото според до 2015 г. ако ние не дадем конкретно пари, а оставим така нещата, както са били досега, няма да се отворят тези пунктове. Тоест трябва да преценим ние всъщност добро ли правим, или зло. Защото хората от тези общини всеки път ще ме питат всеки месец “Вие нали взехте решението, къде е ГКПП?” Отговорът е: няма да го има не само сега, а може би никога.

Тоест ако си даваме сметка за това нещо, макар че това, което правим, е хубаво, стига ние да вземем устно решение днес, че догодина няма да забравяме, а министърът на финансите ще го предложи това в бюджета.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Напълно подкрепям това, което каза министър Василев. Между другото, сключването на споразумение не определя датата за откриване на пункта. Но действително е несериозно

да сключваме споразумение, без да имаме намерение да откриваме тези пунктове.

В случая обаче тук става въпрос за регионални пунктове. Тук няма да има търговски трафик. Има изградени пътища, които са работили и те са в състояние, в което може да се използват в момента, разбира се.

Така че и другият въпрос е реален от населението в тези общини – защо след като има път, макар и в лошо състояние и е имало там пункт, не се направи пак.

Част от тези пътища могат да се направят по общински проекти – има и четвъртокласна пътна мрежа тук от следващата година. Но действително съм напълно съгласен с вас, че е хубаво да огледаме всички гранични пунктове, които сме подписали споразумения, защото ще подписваме и нови, тъй като има нужда държавата ни да се отваря действително – икономическа и политическа и от регионално значение и да уточним и за тях някакво приоритетно финансиране. Специално тези са от най-минималните и значи тук няма да има търговски трафик, тежки камиони, големи пътища и т.н. Това е само за гражданите от двете страни на границата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може би е хубаво за следващото заседание, господин Калфин, да се направи един списък, описание на всички решения, които са взети по отношение на пунктовете, от които кои са изпълнени, кои не са изпълнени... Аз също си спомням за един пункт, който реално е открит, и Илинден – два станаха. Но трябва да имаме общ поглед и съответно политика по приоритети кои трябва да вървят по-бързо, кои са второстепенни от гледна точка на интересите на нашата страна.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз ще изпълня ангажимента, ако Министерски съвет ме упълномощи и ще подпиша споразумението. Но

трябва да си дадем ясно сметка, че в края на краищата трябва да се реализират тези проекти.

Аз съм напълно съгласен с министър Василев и министър Калфин. Ясно е, че няма да стане до 2007 г. За 2007 г. трябва да предвидим необходимите пари. По целия този въпрос отново поставям въпроса за координацията в КПП-тата.

Все пак трябва да има едно министерство или вицепремиер, който да отговаря за тях, за да може тази цялостна координация между отделните министерства, между изграждането на структурите, които са с тях, да се реализират бързо и в график, който е приел, примерно, Министерски съвет.

Още нещо. Нека не обръщаме толкова внимание на КПП-тата между Румъния и България, Гърция и България, защото там чисто и просто няма да бъдат необходими, дай Боже, след 2007 г., но да си дадем ясна сметка в края на краищата какви инвестиции ще са необходими при турската и сръбската граница, и македонската също, защото сега подписваме споразумение за външни граници с Европейския съюз.

Всички сме сърбали попарата и знаем какви сериозни изисквания има и колко бройки допълнително трябва да се предвидят. Така че тук трябва да се погледне и бюджета на всяко едно министерство, което има представителство на ГКПП-тата. Независимо че е с местно значение, все пак това ще бъде един пункт като на външна граница, така че ще трябва да има всички необходими мерки.

НИХАТ КАБИЛ: По принцип подкрепям, както и в миналия мандат съм подкрепял откриването на нови пунктове. Но се присъединявам към становището на колегата Мутафчиев, че ние в момента като взимаме решения, трябва много внимателно и прецизно да

ги вземем, защото поне откъм българска страна това ще бъде външна граница на Европейския съюз.

Има си изисквания и условия какъв трябва да бъде един пункт от трета страна към Европейския съюз. Сърбите това не ги интересува кой знае колко. Ще направят едно КПП, примерно, но ние трябва да вземем допълнително мерки, през тези КПП-та ще минават ли търговски потоци.

Ако ще минават, тогава трябва да укрепваме граничния полицейски контрол, защото това ще бъдат пунктове потенциално опасни за контрабанда. Тук има много важни неща, които не са само едно решение. За момента по отношение на ветеринарния контрол, който е много важен за Европейския съюз, имаме по западната граница план и сключени договори за изграждането на три пункта. Единият е на сръбската граница горе на Брегово и другите две на македонската – Гюешево и Златарево. Друго не се предвижда.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Аз живея в този край и не съм съгласен със скептицизма, който беше изказан от министрите, говорещи преди мен. Като става въпрос за един край, това е Салаш, Ново корито, примерно, хората, живеещи в Белоградчишкия и Берковския край трябва да заобикалят стотици километри, ако няма такъв пункт, стотици километри, за да отидат, примерно, през Брегово, в Княжевац, където разстоянието е около 50 километра, а трябва да минат 250 или 300 километра.

Освен това за тези пунктове – между Звонци и Печеница и Салаш и Ново корито, там има шосета, между другото, до границата. Те са изградени. Няма никакъв проблем. Не е необходимо да се правят такива пунктове, примерно, както е на другия, на Гоце Делчев. Това са едни малки пунктове, които ще дадат повече възможност на хората да контактуват, да търгуват и т.н.

Що се отнася за това, че можем да създадем възможност за контрабанда, те не минават през тези пунктове- Те си минават съвсем спокойно. Има си други пътища, откъдето прекарват контрабандата. Така че не се безпокойте. По тези пътища не се прави контрабанда. Тя се прави през други места.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кажете ги, професоре!

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Те си знаят къде са пунктовете. Точно там ще ограничим, ако става въпрос за контрабандата, по тези пунктове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Убедихте ли, професоре.

Няма никой принципи възражения против политиката за откриване на нови пунктове.

Въпросът е нещата да бъдат действително сериозни не само като декларации и намерения и споразумения, които се подписват, а като действия на българската държава.

Затова мисля, че е редно – да не е в едноседмичен срок, но две седмици мисля, че ще бъдат достатъчни, г-н Калфин, да се направи такъв доклад от Министерство на външните работи, ако трябва, съвместно с Министерство на регионалното развитие и благоустройството, с Министерство на финансите, за това какви решения са взети досега, каква би трябвало да бъде политиката ни оттук нататък, за да се отчетат тези неща, естествено, най-вече в бюджета за 2007 г. и по-нататък.

Действително, откривайки нови пунктове, трябва да сме наясно, че особено по отношение на външната граница те трябва да отговарят на европейските стандарти, което изисква съответното финансиране по отношение на инфраструктурата на пунктовете, щатовете, които са там и прочее.

Приемате ли така?

БОЙКО КОЦЕВ: Аз напълно съм съгласен. Само нека в доклада, който се изготви по отношение на Румъния и Гърция да не бъдат гранични контролно-пропускателни пунктове, а да бъдат пътни връзки или инфраструктурни връзки, тъй като на бъдеща външна граница няма смисъл да се строи инфраструктура на ГКПП с всичките органи, задължително присъстващи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Това ще бъде отчетено в доклада, господин Коцев.

Тези две точки се приемат с необходимостта да се огледат и редакционно нещата за разминаванията в названията.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Министерство на правосъдието е вносител на проектозакона за изменение и допълнение на Наказателния кодекс. Касае се за един много сериозен законопроект.

Необходимостта от изменение и допълнение на Наказателния кодекс е породена от редица обстоятелства – на първо място, влизането на новия НПК, на второ място – този закон и твърде от отдавна, променян многократно, променян на парче и сега се прави един опит за едно цялостно изменение в режима на НК. Работна група под ръководството на госпожа Кунева с представители на съдебната власт, на хора от теорията и т.н. извърши тази промяна.

Проектът беше съгласуван веднъж. След това се наложи втори път да бъде съгласуван. След това миналия път беше приготвен за заседание. Отложи се отново. Горедолу бих казал, че това, което е

необходимо, е направено и сега го внасяме в окончателен вариант за приемане от Министерския съвет.

Считам, че по този начин има един завършващ етап – обобщаване на досегашните промени и мисля, че в този си вид законопроектът може да бъде приет.

По законопроекта има направени твърде много бележки. Една част от тях са приети, други не са.

Касае се за една много деликатна материя, много специфична материя, където специалистите не са толкова много и затова бих помолил колегите, които имат останали неприети бележки, да бъдат малко по-благосклонни към нас.

Тук са трима известни експерти начело с госпожа Гунева. Те ще отговорят на експертни бележки, които бъдат поставени от колегите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за дискусия!

БОЙКО КОЦЕВ: Имаме чисто редакционни две поправки, които смятаме, че ще обогатят текста.

По член 392, ал. 1. Думите “лице от състава на граничния наряд” да се заменят с “полицейски орган за охрана на държавната граница”.

В чл. 371, буква “б” има наличен текст, където се казва “генерали, офицери и лица от сержантския състав от други министерства и ведомства”. Просто да се има предвид, че с новия Закон за Министерство на вътрешните работи няма да има генерали, офицери и сержанти от МВР. Благодаря.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Уважаеми колеги, наистина е добре, че е приключена работата по Наказателния кодекс и ни е представен днес за обсъждане. През есента на миналата година ние имяхме едно малко изменение на Министерския съвет на Наказателния кодекс, което изменение, ако беше прието вероятно нещата биха били по-благоприятни по отношение на оценката за изпиране на пари. Зная, че това буди редица дискусии и в работната група, и сред много колеги юристи.

Това, което аз ви предлагам да направим е да отчетем това, което е записано в мониторинговите доклади, както и при разговорите при последната Мисия на партньорските проверки, а именно, че и прокуратурата, и разследващите органи се оплакват от това, че законът не им дава възможност да осъществят състава на престъплението изпиране на пари. За това в България няма нито един осъден за изпиране на пари. Както и да ни изглежда на нас това в съзнанието на юристи - имаме една цел и тази цел е да не се допусне такова престъпление, защото това захранва и организираната престъпност в страната, и, защото ние сме на този етап от подготовка за влизане в членство, в която естествено всеки такъв сигнал на критика има много сериозни последици за по-нататък. не мисля, че някой юрист в България ще бъде щастлив, ако се наложи клаузата "Правосъдие и вътрешен ред" като защитна клауза и не ни се признават решенията по наказателни дела.

За това аз искам да ви помоля този текст, който, ако не се лъжа е 253, да се съобрази с вече направеното изменение на Наказателния кодекс и цитирам чл. 1, § 5 от директива на ЕО: "знанието, намерението или целта, изисквани като елемент на дейността при изпирането на пари да могат да бъдат установени на базата на обективни и фактически обстоятелства." Тъкмо за това считам за наложително в чл. 253 от НК да се предвидят съответни изменения и допълнения, които да премахнат изискването за

доказване на предикатно престъпление при изпирането на пари. Такива изменения бяха внесени и в Народното събрание с акт на Министерския съвет, инициирани бяха от министъра на финансите, защото наистина това е част и от неговата работа. Междувпрочем Министерството на финансите също има подобна бележка.

Във връзка с Рамково решение 2002/475 на Съвета за правосъдие и вътрешен ред на 12 юни 2002 г. относно борбата срещу тероризма считаме, че законопроекта следва да инкриминира заплахата за извършване на съответни терористични деяния – чл. 1, параграф 1, и да въведе понятието терористична група. С настоящия законопроект в ал. 1 на чл. 109 от НК се заличава думата “организирана”.

Може би да не влизам в детайли на аргументацията на тази част от становището. Ще ви бъдат представени в писмен вид.

Приключвам с параграф 217 от законопроекта – да отпадне или да се ревизира, т.е. чл. 305а от НК да се запази или редактира във връзка с необходимостта от инкриминиране на посредничество при подкупа.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Имам молба към министър Петканов - да огледат вашите експерти още веднъж допълнителните ни забележки.

Ще дам само един пример – в ал.3 на чл. 270 след думата “данъчен” предлагаме да се добави “или митнически”. Абсолютно няма логика единият вид нарушение само да се инкриминира, т.е. да имаме наказание. Още повече, че от средата на годината митничарите ще започнат да събират акцизите. Т.е. става едно и също почти.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси, становища имат ли министерствата?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Може би да дадем думата на

ГУНЕВА: Уважаеми дами и господа министри, искам да отговоря. Разбира се забележката, която беше направена от господин Коцев във връзка с чл. 370 и т.н. просто няма как да не бъде съобразена. Това е нещо, което следва от измененията в Закона за МВР.

По въпроса за изпирането на пари.

Първото, което трябва да се каже, че не е коректно да се твърди, че няма производства по тези текстове, защото в края на краищата има три влезли в сила присъди. Може да не е много, но и текстовете са сравнително нови.

Второто, което трябва да се посочи е, че съвместно с представители на Министерството на финансите и Националната агенция по приходите категорично преразгледахме тези текстове от закона, които са свързани конкретно с престъпленията против данъчната система на първо място, и с изпирането на пари.

Не искам да влизам в подробности във връзка с предикатното престъпление - бих искала съдия Величкова да каже няколко думи – защото в практиката такъв проблем с доказването на предикатно престъпление никога не е имало и мисля, че няма. Това е една форма на извиняване на някои неуспехи във връзка с разкриването и доказването на тези престъпления. Тъй като има други текстове в закона, които са свързани с предварителна предхождаща престъпна дейност и това разбира се в никакъв случай не е спънка за практиката. Както и при вещното укривателство, както и при личното укривателство, където задължително се изисква да има предварително извършено престъпление.

Във връзка с предложението да отпадне чл. 305а.

Чл. 305а предвижда наказателна отговорност за този, който посредничи при даването на подкуп, ако това не е форма на съучастие, т.е., ако това е самостоятелна престъпна дейност. Този текст би имал място, ако

изпълнителното деяние на подкупа би било даде-получи. При формата обаче поиска, обещае, приеме предложение, приеме обещание за да – формата за посредничество е абсолютно безсмислена, тъй като даже една предварителна престъпна дейност вече е инкриминирана като довършено престъпление.

Последното нещо – да се включи терористична група. Организираната престъпна група е включена в НК и като дефиниция, и като понятие, и като по-тежко наказуемо обстоятелство по редица текстове и съдържанието ѝ е абсолютно идентично с това, което се дефинира в Конвенцията на ООН за борба с трансграничната престъпност и борбата с организираната престъпност. Т.е. това е дефиниция, която не е наша. Ако идеята е да се въведе и терористична група това разбира се е въпрос на по-нататъшно премисляне. Но не може организираната престъпна група да бъде заменена с терористична, защото организираната престъпна група може да е създадена, за да върши грабежи, може да е създадена да осъществява изнудвания и това не означава, че не е организирана тази група. Да не говорим, че има редица престъпления, които по дефиниция се извършват от организирани престъпни групи, както например издаването на неистински документи, престъпленията, свързани с неистински парични знаци и т.н. - това поначало се извършва от организирана престъпна група. Ако идеята е да се включи и понятие “терористична група” това е нещо друго и може да се помисли.

ЕЛЕНА ВЕЛИЧКОВА: Съдия съм в Наказателна колегия на Върховния касационен съд.

По отношение на престъплението изпиране на пари спорът е чисто теоретичен. Върховният съд на няколко пъти се произнесе и ние имаме влезли в сила решения, потвърдителни, че не е необходимо да се доказва предикатно престъпление. И това не е някакъв каприз и не е криво

четене на действащата норма, защото тя е синхронизирана с институции, които действат вече повече от 30-40 години. Този, за който спомена доц. Гунева – вещното укривателство – ние го прилагаме откакто се помним и никога в това производство - и от обективна, и от субективна страна, за извършването на престъплението вещно укривателство никой не е търсел доказване на предишното такова. Самият текст в редакцията му така, както е сега – в чл. 253, не изисква да бъде доказвано предикатно престъпление. Спорът ни е чисто теоретичен. Ние помолихме голяма част от колегите в прокуратурата да внесат обвинение така, както ние го виждаме. Така, както се внася обвинение за вещно укривателство.

Бяха внесени такива дела и в момента има три влезли в сила присъди по този текст. Едното от които е на небезизвестния кърджалийски герой Роко – за пране на пари той има влязла в сила присъда по чл. 253.

Практически такъв проблем в съдебната система, т.е. в съда няма. ние го четем по начина, по който е в момента и го прилагаме така, както е. Спорът е преди влизането на обвинителния акт в съда. Аз имам чувството, че колегите просто от престараване го правят! Не зная каква е причината!? Аз не съм разбрала точно. Но самият текст така, както е в момента – действащият, не изисква доказване на предикатно престъпление.

Това е по отношение на чл. 253.

Аз искам да обърна внимание на следното:

Промените, които ние предлагаме засягат много съществено санкционната част на Наказателния кодекс. Аз не чух някой от вас да възразява срещу това и си мисля, че е крайно време да си дадем сметка, че не може престъплението кражба да се наказва с лишаване от свобода до 30 години, а престъплението убийство по чл. 115 да се наказва с лишаване от свобода до 20 години!

Имаше сериозни несъответствия в санкционната част на Наказателния кодекс и ние ви молим в тази част да го подкрепите, защото не е възможно съдия, който разглежда дело да сложи наказание между 3 и 5 години. Имаше и такива текстове! Наказание между 3 и 5 години няма съдия в България, който би могъл да отмери наказание.

Голяма част от промените, които предлагаме са съобразени с практиката на Върховния съд в годините. По отношение на големите размери, по отношение на тежкия случай и т.н. ние сме съобразили решенията на Върховния касационен съд през годините, които също имат силата на закон, но сега, съобразявайки закона с постоянната практика на Върховния съд просто практически сме изчистили нещата.

Другото сериозно нещо, на което искам да ви обърна внимание е предложението за промяна в чл. 78а. С новия НПК беше променен и чл. 78а. По силата на НПК и на промяната, която той внесе в Наказателния кодекс от 1 май за неосъждани лица по силата на закона ще бъде отменена наказателната отговорност и ще бъде реализирана административна такава по чл. 86 – текста, от сега действащият НК. За това молим в тази част да ни подкрепите, защото действително е неморално за престъпление непредумишлено убийство човекът да получи глоба. Нека това да бъде в правомощията на съда, който разглежда делото. Да има такава възможност. Силно неморално за мен е за престъпленията непредпазливи убийства и за голяма част от транспортните престъпления хората да получават за смъртен резултат глоба - да бъдат освобождавани изцяло от наказателна отговорност и да им се налагат глоби!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: А как предлагате да бъде?

ЕЛЕНА ВЕЛИЧКОВА: По преценка на съда ние предлагаме. Когато са налице предпоставките на сега действащият текст на чл. 78а и тогава, когато е морално – този човек да бъде освободен от наказателна

отговорност с административно наказание. Но тогава, когато непредпазливото убийство е гранично – защото има такива случаи, и министър Петканов ще ви каже, той ги е виждал – непредпазливи убийства, които меко казано са силно укорими!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Няколко думи и от мен по дискусията, без да съм специалист в правото.

Първо. Мисля, че като цяло философията на промените в НК са в правилна посока. Защото действително имаше огромни несъответствия между различните типове наказания и годините на парче са правени в зависимост от конюнктурата, от кенкретиката, от конкретни казуси, кърпежи на НК, което води до голямо разминаване, като цяло в наказателната политика и част от тези примери бяха приведени – 30 години за кражба, 20 години за убийство, като максимални срокове! Това уеднаквяване бих казал и въвеждане в определена система е много положително.

Второ. По отношение на глобите също мисля, че движението е в правилна посока защото какво, като наложим някакви гигантски глоби на хартия, които не се събират, които не съответстват на възможностите – чисто финансови – на всеки един човек, който е извършил административно нарушение и се наказва с глоба. Мисля, че това също е добра посока на развитие.

Това, което се посочи за чл. 78а и специално за пътно-транспортните произшествия за мен лично малко неясни са критериите за това кога е морално да се наложи административно наказание глоба в случай на смъртен случай при пътно-транспортно произшествие, кога граничи с престъпление и трябва да се излежи присъда. Трябва да има все пак някакви критерии, а не да бъде чисто произволно – поне аз така разсъждавам без да съм юрист. Някакви критерии – например едн колко си

промила в кръвта – не зная дали е така или не. Иначе оставането на чисто моралната преценка на всеки един съдия също създава спорни въпроси.

И още един политически въпрос. По въпросите, които бяха поставени от г-жа Кунева, от г-н Орешарски и г-н Коцев – мисля, че са полесни и няма проблем. Но по отношение на нещата, които са в рамките на партньорските проверки “Правосъдие и вътрешни работи”. Действително понякога ставаме заложници като държава на теоретични спорове на юристите, а аз не съм имал случай, когато са се събирала трима юристи и са били на по-малко от пет мнения, понякога и повече!

Това е политически въпрос. Тези текстове, които засягат нещата, които вълнуват в момента Европейската комисия и могат да окажат влияние върху доклада на Европейската комисия трябва да бъдат решени така - ако трябва на вносител ще го приемем по тези параграфи, които са спорни или по които има дискусия – така, че да убедим европейските ни партньори, че проблемът, който те идентифицират е отстранен. За това, ако трябва по тези текстове ще се доработи в рамките на една седмица на вносител с участието на дирекцията на Министерския съвет по европейска интеграция, г-жа Кунева, за да можем пред европейските партньори да покажем напредък. Това е политически въпрос.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Нека г-жа Маринска и г-н Мавров да кажат с две думи глобалната оценка, която те правят на законопроекта! И двамата са водещи специалисти и да се вслушаме в техните думи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, но моля ви кратко, защото времето много напредна.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Министър Петканов, след като дирекция “Правна” не е дала отрицателно становище това означава, че ние заставаме зад проекта.

Що се касае за предикатното престъпление – господин министър-председателю, позволявам си да кажа, че това, което каза г-жа Величкова е много важно. Ние няма какво да направим, няма какво да напишем в кодекса, което да убеди европейските партньори. Прости трябва да им се каже, че ето така се прилага и примерно тази информация за трите влезли в сила присъди, потвърдени с решение на Върховния касационен съд да се даде като информация, за да стане ясно. Просто аз не знам какъв текст да напишем ние в НК така, че да отговорим на тази бележка.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Текст има и отлежава в Народното събрание.

Госпожо Маринска, убедена съм, че има и по-съвършен изказ. Вероятно, ако аз седях от другата страна на масата като експерт сигурно бих защитавала това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Намерете съвършения израз заедно с Министерството на финансите, с експертите-юристи. Трябва да има нещо, което убеждава европейските ни партньори, че този проблем, който те идентифицират по отношение прането на пари е отстранен. При Европейския съюз много често е въпрос не на реалности, а на възприятия! Съжалявам! Това е реалността!

Други?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Няма да се изказвам, като главен секретар на Министерския съвет, а ще се върна малко назад и ще се изкажа като наказателен съдия.

Това, което прочетох е нещо, което прочетох е нещо, което е необходимо на нашата съдебна система и на нашия наказателен съд. Изцяло споделям мотивите на вносителя, изцяло споделям и това, което е отразено в измененията в Наказателния кодекс.

Аз се присъединявам към това, което каза г-жа Гунева и съдия Величкова. Ние нямаме проблем с чл. 253 от НК. Всяко едно изменение още би затруднило прилагането му. За това, това е въпрос на практика и въпрос колегите дознатели, следователи, прокурори да се съобразяват и с практиката на Върховния съд такава, каквато вече има в момента. След като има три влезли в сила присъди означава, че никой не иска от следователи, прокурори, дознатели, съдии да е доказано предварително това престъпление, за което говорим.

По отношение на чл. 78а. Аз бих дал само един пример - мисля, че той е изложен и в мотивите. Да, така е. На практика има трудности и наистина някога е много несправедливо, защото "да чукнем на дърво" не дай Боже баща при катастрофа да убие своя син или дъщеря! Извинявайте, но какво по-голямо наказание от това да причиниш смъртта на родното си дете!? Нека да оставим съдът наистина спокойно да прилага закона, морала и отново приветствам това изменение на чл. 78а. В противен случай се получаваха много несправедливи присъди.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други? Не виждам.

Предлагам да подкрепим законопроекта с уточненията – една седмица срок за доизясняване на нещата, които са свързани с европейската интеграция. Когато ми кажат от дирекция "Европейска интеграция": "Това решава проблема пред Европейската комисия." – тогава ще бъде пуснато! Не искам тук да ми се водят теоретични юридически спорове има ли проблем, няма ли проблем! Очевидно пред европейските партньори има проблем и трябва да намерим начина – това е въпрос на експертите – да отстранят проблема най-малкото в очите на проверяващите. Може да няма, да е виртуален проблемът, но трябва да убедим Европейската комисия, че проблем няма и те да са сигурни в това.

Също така предложенията на Министерството на финансите и на МВР мисля, че могат да бъдат отразени.

По чл. 78а след като юристите смятат, че тези предложения и текстове са добри и справедливи и подобряват нещата – нека ги подкрепим.

По тероризма – също засяга. Трябва да се огледат нещата, защото трябва да сме на чисто пред европейските ни партньори. Не казвам да бъде записано “организирана терористична група”. Има дефиниция на организирана престъпна група, но трябва да се огледат тези бележки от юристите – правната дирекция, да огледат бележките, свързани с тероризма и европейските очаквания и изисквания.

Така предлагам!

Благодаря ви.

Преминаваме към друга точка от дневния ред.

Точка 14

Доклад относно защитните клаузи, предвидени в чл. 36-39 от Протокола и Акта към Договора за присъединяване на Република България и Румъния към Европейския съюз

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Може би да започнем с по-лесната част, която е т.нар. отлагателна клауза. Тя е специфична за договора за България и Румъния. Има разлика между двата договора – една от малките разлики между България и Румъния, която беше действително извоювана благодарение на добър ритъм на преговорите и навременно приключване. Т.е. на България тази клауза може да бъде наложена с единодушие от страна на всички държави-членки, а на Румъния – с две трети мнозинство.

Това разбира се на първи поглед е много благоприятно за нас – всъщност, че действително е най-желано от политическа гледна точка страните да влязат едновременно. Това трябва да го имаме предвид.

Каква е причината да се наложи тази клауза?

Ако работим добре тя няма никакво основание да бъде наложена, защото е казано, че България трябва да демонстрира пълна неподготвеност в редица области на аки. Т.е. имаме един твърд критерий – това е законодателството. И второ – да бъдем, както е казано в текста на английски манифестинг и ън припеърт и мени еърс ъв ди аки. Т.е. тази клауза действително е много-много силен стимул за нас и няма основание да се страхуваме, че тя ще бъде приложена, ако работим както трябва.

Кои са областите на аки?

В голямата си част това са области, свързани със земеделие, в голямата си част са свързани с области на околната среда, транспорт, по-малко - с енергетика, много – с финанси. Т.е. области, в които България в малка част от тях има т.нар. червени картони. Локализираните са тези области, в които трябва да проявим повече настойчивост.

Дали 2007 г. или 2008 г. – ще бъде разгледано на европейския съвет през юни на основата на заключенията на комисията. Защо? Затова, защото Европейският съюз няма как иначе да приготви своите институции – бюджета, ако щете – ако няма тези шест месеца, в които ще може да преустрои функционирането си за двете нови страни.

Разбира се, че сме заинтересовани и трябва да приветстваме напредъка на Румъния, което би улеснило политическото решение.

Има една друга връзка, която бих искала да направя – това е между вътрешен пазар и отлагателната клауза. Практически, ако ние имаме много забележки по вътрешен пазар те могат да доведат не само до малката

предпазна клауза – типичната предпазна клауза, а и до предизвикване на отлагателната клауза.

И още една част – тя е свързана с корупцията. Защото корупцията, както знаем от последното писмо на Оли Рен може да обърка представите и функционирането на вътрешния пазар, което вече ще бъде много сериозно нарушение.

Извън тези предпазни клаузи има и една голяма част от клаузите, които са в самите договори и, за които обикновено не става дума. Например – ако нарушаваме човешките права може да се окажем в ситуация да не участваме с глас в работата на съвета. Това беше една от санкциите, предвидени в договора т Ница, след като имаше в Австрия – знаете за Хайдер – неща, които разтревожиха Европейския съюз и това е предвидено, като политическа санкция. Разбира се Пакта за стабилност и растеж, включването в еврозоната, включването в Шенген – т.е. има много други неща, които освен тези клаузи между чл. 36-38 също трябва да държат вниманието ни много нащрек.

Минавам по клаузите и това, което трябва да се направи.

За мен към този момент по-скоро 1 януари 2007 г., но разбира се трябва да знаем, че до последно ще бъдем наблюдавани и ще има “ако”. С което съвсем не искам да обезсърча усилията, а точно обратното.

Много е важно разбира се и как влизаме. Дали влизаме на 1 януари 2007 г. без предпазни клаузи или влизаме с предпазни клаузи. Защото въпросът, който много често се задава е: “А вие не искате ли една година по-късно да влезете, за да можете да влезете без никакви от малките предпазни клаузи?”. Т.е. това политическо изкушение ще продължава да ни бъде задавано като въпрос. И нашият отговор може да бъде само един: “1 януари 2007 г. без никакви предпазни клаузи.”

Какви са опасностите? В този доклад, който е пред вас сме направили текст на клауза, оценка и какво трябва да се предприеме. Смятам, че генералната предпазна клауза няма основание да се наложи и затова я пропускам. Ние също можем да поискаме тази обща генерална клауза да бъде приложена към нас, т.е. ние да поискаме приложение на такава клауза, ако трайно са застрашени нашите интереси чрез един, два или повече силни конкурентни продукти, които влизат от Европейския съюз и нарушават нашите икономически способности.

До момента няма индикации, че са налице условия, при които тази клауза може да бъде задействана и нито една от 25-те страни досега никога не е искала такава защитна клауза. Смятам, че и при нас ще бъде същото.

Функционирането на вътрешния пазар – това е може би най-важната в икономическо отношение и като последици. Става въпрос за нарушение на функционирането на вътрешния пазар, включително като нарушаваме свои ангажименти по отношение на всички секторни политики, които засягат икономическите дейности с трансграничен ефект или представляват неизбежен риск за такова нарушение. Комисията, като пазач на договорите може не само към 1 януари 2007 г., но и преди това и сега, и в трите следващи години да предложи такава мярка.

Какви са областите, които могат да предизвикат тази клауза?

Това са 4-те свободи, хора, капитали, услуги и стоки, земеделие защита на потребителите и тяхното здраве, конкуренция, енергетика, транспорт и телекомуникации. Най-важно според мен в момента е земеделието и ветеринарната област. Завършване въвеждането на подзаконовите актове на Закона за ветеринарно-медицинската дейност, Закона за храните, пълно прилагане на обезвреждане на страничните

продукти от животински произход, изграждане на втория екарисаж – всичко това е дадено на стр. 4.

От съображения да пестим време ще ви предложа само финалното решение – стр. 4, изброени са с булети.

Считам, че тези дейности, които са изброени трябва да бъдат разглеждани, като изключително приоритетни от правителството и на МЗГ да бъде оказвано необходимото съдействие от всички ведомства, които имат отношение към въпросите.

Също така трябва да имаме готовност за допълнително финансиране на определени дейности от националния бюджет за сметка на външни източници. Искам да кажа, че от тук нататък съвсем експлицитно аз ще подкрепям исканията на министъра на земеделието и горите по две причини – първо, защото ни трябва и второ – защото от усилията на МЗГ има ефект. И искам да кажа, че в области, като разплащателна агенция, интегрирана система за администриране и контрол – те са се справили или има голяма вероятност това да бъде признато за добър ефект.

Много моля да не изпускаме граничните ветеринарни инспекционни пунктове и цялата ветеринарна област. Това е истински важно. Както и Законът за храните. За съжаление в повечето случаи ние се критикуваме вътрешно. Идват на партньорска проверка, отиват при някой – както този разговор, който преди малко водихме – отиват някъде и нашите представители казват “не ни е добър законът, защото пак нищо не се разбира кой какво прави”. И естествено въпросът, който се повдига от експертите “Има ли добра координация между вас, защото ние не забелязахме дори на езиково ниво, че вие признавате, че има такава координация?”! Не говоря да правим патъомски села! Нека да работим за тази координация, за да може тя да е факт.

Пазар на услуги. Гражданска отговорност.

Благодаря на министъра на финансите, че остана до края твърд по отношение на гражданската отговорност. Мерките, които са взети имат ефект - това, което имаше еднопосочни сигнали, колкото и това да ни струваше неудобства. Но нека да си го кажем открито – става въпрос за закон от 1998 г., който просто не се изпълнява! И това, което затрудни българските шофьори беше всъщност лошата работа преди години на КАТ, които не са направили необходимото, за да може година по година – 2006 г. трябваше да се сменят номерата на автомобилите от преди 1975 г. и, ако това беше направено постепенно нямаше да се изправим сега в това положение!

Много ви моля да приемем необходимото законодателство относно гаранционния фонд на застраховането и дейностите по обезвреждане на излезлите от употреба МПС. На 22 февруари МВР е трябвало да внесе акт, с който да се справят министерствата на околната среда и Министерството на вътрешните работи със старите автомобили. Защото, колеги, вървим смело към следващата опасност – да включат и автомобилите, които са спрени на улицата като източник на опасност и за включването на гражданска отговорност и за тях, защото, ако те са изоставени с тях може да също да стане инцидент. Много моля Министерството на вътрешните работи да си изпълни ангажимента. Имали сте среща с г-н Добрев.

Обществени поръчки.

Добре вървим. Мисля, че ще минем в зелена зона. Благодаря на министър овчаров, че е отишъл и лично е поздравил експертите, които са дошли от Европейската комисия. Това е направило много добро впечатление на колегите. Остава да не го разхармонизираме по време на дебатите в парламента. Много важно!

Свободно движение на хора. Признаване на дипломи. Това са жълта област обаче има голяма връзка с вътрешния пазар. Много моля да си спазваме сроковете. имаме общосистемни директиви в областта на взаимното признаване. До 6 април 2006 г. МОН трябва да внесе в Министерския съвет ЗИД на Закона за професионално образование и обучение. Миналата седмица експертите бяха в Брюксел. Убедена съм, че ще могат да се справят.

Данъчна политика.

Въведеният механизъм за определяне на фиксирани цени на цигарите от местно производство и от внос за продажба на вътрешния пазар. Знам, че не е приятно, но трябва да се махне до юни. Има и решение на съда на Европейските общности. Решението е по дело Ц216/98 - Европейската комисия срещу Гърция, съгласно което приемайки и прилагайки правни разпоредби, които определят минимални продажни цени на цигарите чрез акт на министър Гърция нарушава разпоредбите на чл. 9 на Директива 9559 за данъците. Т.е. желязно ще ни санкционират.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво й се е случило?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Наложени са й парични санкции. Неприятно. Колко – ще трябва да проверя точно как е в решението.

Но на нас могат да ни наложат санкция вътрешен пазар, от която ще загубим при всички случаи повече.

Интелектуална собственост.

Във вътрешен пазар слагам и корупцията. Моля ви от тук нататък да говорим и да направим стратегия за прозрачност успоредно на тази, която имаме за борба срещу корупцията, за да можем да отблъснем част от критиките към нас.

Смятам, че с вътрешен пазар ще се справим, ако тези неща, които прочетох продължим да ги правим така, както трябва.

Степен на опасност – средна към справяне.

Тук е по-лесно за вътрешния пазар, защото знаем какво да правим. По-лесно е.

Специфична защитна клауза относно правосъдието и вътрешните работи. На пръв поглед изглежда, че тази клауза е най-малко страшна, защото няма да ни признават наказателни и граждански дела. Коментарът е: няма да е толкова интензивно като санкция.

Не е така! Защото става въпрос за сигнал към инвеститорите и става въпрос аз честта на една цяла професия в България и на цяла една система. Никак не бих искала да видя нашите съдии извън борда. Защото няма друго име на правовата държава освен добра съдебна система.

Освен всичко останало искам да ви кажа, че Румъния се движи прекрасно и можем да се окажем в ситуация на Румъния да не ѝ бъде наложена такава предпазна клауза, а на България да бъде! Кое то не добре политически.

Съжалявам, че така се случи с имунитета и с Конституцията. Аз лично мисля, че това, което ние бяхме дали като обсъждане от малката работна група беше по-добре. Имаме проблем с чл. 130 с правомощията на министъра на правосъдието. Аз предлагам малко по-късно да обсъдим тази част. Новият НПК - мониторингът, който ние ще правим да бъде много ясно демонстриран, че се върши и стриктно прилагане на правна помощ, екстрадиция, европейска заповед аз арест, спешно приемане на ЗИД на Закона за съдебната власт, ГПК, АПК, ЗСВ. Мисля, че има влошаване на дисциплината в парламента по отношение на тези актове. Днес имам среща с г-н Янаки Стоилов.

Отчетността на съдилищата и прокуратурата - това е тема, която също притеснява. Да се надяваме, че с тези промени в конституцията ще стане.

Моля да се преработи Стратегията за интегрирано управление на границите така, както пиарревюто - последното, е дало сигнал. Спомняте си, че тази стратегия беше много набързо минала през Министерския съвет, смятайки, че само със Съвета за сигурност ще се решат нещата, но явно не е така.

Моля също така да се въведат механизми за мониторинг на резултатите от новата антикорупционна стратегия.

Това може би е най-сериозната предпазна клауза. До сега не са се случвали страни, които да не се съобразяват с резултатите от мониторинговия доклад. Ако ние не се съобразим с тези препоръки, които са ни дадени ще бъдем първата такава страна и ефектът от тази клауза е, че може да ни лишат от фондовете, защото няма да предоставим достатъчни гаранции за правилно изразходване на фондовете на ЕС така, както е предвидено по общата селскостопанска политика и при структурните фондове. Лично аз смятам, че това е най-опасната клауза.

Министерството на финансите, моля ви вижте на стр. 10 от материали за Министерството на финансите за вътрешния одит.

Това е, с което завършвам.

Предлагам решение.

Много моля на заседанието на Комитета за асоцииране министрите да дойдат на заседанието по Правосъдие и вътрешни работи /ПВР/, Земеделие, Регионална политика. Защото това заседание, което е на 14-ти ще ни е последният шанс, в който ще можем да отидем още малко напред и да убедим страните специално по ПВР и по земеделие. Никой не иска от нас чудеса – искат просто напредък.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси по докладването?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Имам няколко бележки по този доклад и ще се постарая да бъде максимално кратък.

В доклада на стр. 8 пише “изключително важно е през следващите месеци да се осигури”. Аз мисля, че това през следващите месеци е трудно да бъде осигурено и за това да бъде отбелязано “в рамките на 2006 г.”.

Защо? Само един аргумент – защото ГПК трябва да бъде приет в края на месец юни и евентуално прилагането му да бъде от 1 януари 2007 г. АПК – също. Новият Закон за съдебната власт да бъде приет ноември месец. Следователно това са задачи, които трябва да бъдат извършени в рамките на 2006 година. И за това ми се струва, че тук преамбюла трябва думата “следващите месеци” да бъде заменена с “през 2006 година”.

Първата бележка за ПВР – гладкото влизане в сила – трудно е да се преведе това “гладко влизане в сила”. И аз предлагам това да бъде заменено с думата “точното прилагане”, а не “гладкото влизане в сила”, защото гладко или ръбаво то е предвидено да стане на 29 април.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: По възможност да не е ръбаво.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Добре, но гладко как да се тълкува? Аз не мога да го разбера!

И след това – първата и втората бележка ми се струва, че могат ад бъдат обединени, защото те се отнасят до едно и също нещо – за НПК. И да бъде: “точното прилагане на новия НПК и извършване на мониторинг върху неговото прилагане”.

Третата точка – “стриктно прилагане на Закона за правната помощ и т.н.” – мисля, че стриктното прилагане може да бъде заменено с думите “създаване на практика по прилагането”.

Четвърта точка – “да се приемат и започнат да се прилагат проекти” – да бъдат приети АПК, ЗИД на ЗСВ и т.н.

Това е по бележките тук.

По-надолу вече се отива в имунитета на магистрати и народни представители. Аз мисля, че в Закона за изменение и допълнение на Конституцията не се говори за имунитет на магистрати, а само на депутати. Така, че думата магистрати трябва да отпадне. въобще не е правено такова предложение и въобще не е обсъждано такова предложение.

Иначе – за имунитета аз съм на същото мнение, на което е и г-жа Кунева – че той трябваше да отпадне, но така или иначе това е решение на парламента. Парламентът свали имунитета и за леки престъпления и толкова! Аз мисля, че никой от нас не може да диктува на парламента какво да гласува.

Следващият въпрос – г-жа кунева предлага всички тези мерки ежеседмично да пиша доклад и да се отчитам какво сме направили. Как на пет или на шест дена да пиша доклад какво сме направили!? Ние сме изготвили законопроектите, те са внесени в парламента и твърде отдавна чакаме. И аз всяка седмица трябва да пиша: законите са там и чакаме да бъдат приети; законите са там и чакаме да бъдат приети!

И това, което г-жа Кунева каза за 14-ти – моля за извинение, но на 14-ти е тук сръбският ми колега и аз имам ангажименти с него. Трудно ми е да присъствам, моля да бъде разбран.

Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря на г-н Петканов.

Господин Коцев, имате думата, но моля Ви кратко.

БОЙКО КОЦЕВ: Искам да благодаря на г-жа Кунева за този доклад, той е много навременен и изчерпателно излага и защитните клаузи, които биха могли да бъдат наложени. Благодаря и на нашия екип, който се включи в това.

Взимам думата само дотолкова, доколкото на 7-ми този месец във вторник Съветът по координация и мониторинг разгледа този доклад. Бяха обсъдени различните детайли по него и бяха приети някои от редакциите, които министър Петканов изложи, а също така и, които ние изложихме.

Това, което беше изложено на този съвет и беше прието по отношение на защитната клауза непризнаване на съдебните решения – на стр. 8 – да отпадне Законът аз МВР, тъй като той е устройствен закон и е несъотносим към признаването на съдебните решения.

По-надолу на същата страница, като също несъотносими и практически не съвсем прецизни и достоверни въпросът е да разбиваме организираните престъпни групи. Ние такива разбиваме годишно по 130. Половината от тях ги разбиваме с нашите партньори от Европейския съюз. Това ни е признато и се отчита и в доклада. Това, което трябва обаче и което го поставят пред нас е повече присъди. Ако остане някакъв запис да бъде с повече присъди в това отношение.

Последните две точки – преработване на стратегията за интегрирано управление на границите – такава бележка не е отправена по време на партньорската проверка. Това, което искат обаче от нас е да се прецизират сроковете и отговорниците, за да може повече от нещата да бъдат свършени преди 1 януари. Ние до 15-20 дни ще представим един по-амбициозен график за изпълнението на тази стратегия.

Въвеждането на механизъм за мониторинг на резултатите от антикорупционната стратегия – всъщност мониторинг има и това е изпълнение на тази стратегия, която беше предоставена на срещата на министър Петканов, министър Василев и министър Петков. Те не са успели да се запознаят експертите. Убеден съм, че след като го прочетат това ще го приемат за механизъм за мониторинг. освен това ние имаме мониторинг от “Коалиция 2000” – уникална организация на неправителствените

организации в България. На 21 март предстои такъв форум, където ще направят преглед на правителствената политика и на постигнатите резултати, а също така и на мониторинг и международен по линия на транспаренс интернешънъл, който се прави.

Що се касае до предоставянето на информация – ние сме готови да предоставяме такава по всяко време винаги. Сега го правим всеки петък – ние докладваме, рапортуваме какво е свършено не само по тези посочени въпроси, а по целия сектор Глава 24. Готови сме и на две седмици да го правим, готови сме и в стария ред да го правим.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да не изпадаме в редакционни дискусии на Министерски съвет с оглед всяко министерство да си редактира тези булети и предложения за действия по начин, който да ги застрахова срещу евентуално неизпълнение! Намираме се в решаваща фаза – преди доклада на Европейската комисия. Минаха партньорските проверки, готви се първият вариант. След неговото изготвяне ще има процес на съгласуване с нас. Всички усилия в този период преди доклада трябва да бъдат много фокусирано насочени към отстраняване на проблемите, които се идентифицират след партньорските проверки във всички области, които са изброени. Не само в ПВР, но и в другите сектори, които могат да бъдат основание или за отлагане на членството или за налагане на малките клаузи. За да избегнем рисковете за страната. Това е отговорност на всяко едно министерство, на всеки един министър и наша колективна отговорност.

За това аз предлагам веднъж на две седмици – не по-рядко – да има докладване по тези основни мерки от съответните министри на оперативно заседание на Министерския съвет.

Мисля, че предложенията на г-н Петканов имат резонанс редакционно, но да не изпадаме в детайли. Може да бъдат приети, като очевидно ще трябва да се прави допълнителна среща с ръководствата на парламентарните групи и на комисиите по тези законопроекти, които са в Народното събрание и трябва да се ускорят. Към това трябва да бъдат съпричастни не само г-жа Кунева, но и г-н Петканов, г-н Петков, г-н Калфин, при възможност и аз ще взема участие в такава среща. Просто трябва да се направи една колективна среща по всички законопроекти, които трябва да бъдат ускорени от Народното събрание.

Много важна е разяснителната ни политика пред европейските ни партньори, защото пак както казах и при предишната точка – много често става дума за възприятия – ние трябва да ги убедим чрез нашите аргументи, срещи за това какво е направено, че има напредък и той е реален, погледнато обективно. Но често имаме проблеми с комуникацията. Завчера имах среща с г-н Куркулас, в понеделник съм с г-н Лий и сутринта, и вечерта, имам среща и с австрийския вицеканцлер, имам следващата седмица обяд заедно с г-н Петканов, г-н Петков, г-жа Кунева, г-н Калфин с европейските посланици, за да им разясняваме отново нещата.

Но предлагам да приемем доклада и основните му положения и задачите и след две седмици да огледаме какво сме постигнали междувременно. Всеки министър да си набележи мерките за този период какво ще трябва да се направи, за да постигнем убедителност в разговорите с европейската комисия.

Приемате ли?

Добре.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси, което ще се проведе на 14 март 2006 г. в Брюксел

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Нито една от точките пряко не засяга България, но има изработени позиции. При необходимост ще се вземе отношение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли? Няма.

Подкрепя се.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване позицията на българската делегация, която да бъде представена пред 12-ото заседание на Комитета за асоцииране България-Европейски съюз (София, 14 март 2006 г.)

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това заседание е мястото, на което действително може да покажем това какво сме свършили и какво имаме намерение да свършим. Изключително важно заседание.

Предлагам г-жа Кунева да докладва.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Цялата позиция е минала на всички координационни механизми. Много ви моля, министрите – на това заседание! Това е моята молба! Тези, които са описани в доклада.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Направете всичко възможно, ако обичате, да бъдете на заседанието.

По отношение на земеделието – пропуснах при обсъждането на предишната точка. Действително трябва да се насочат усилията, в това

число и финансови, господин Орешарски, ако е необходимо, за ветеринарния контрол и изграждане на тези пунктове. Трябва да хвърлим и финансови, и организационни, и строителни усилия, за да бъдат направени.

С разплащателната агенция нещата стоят по-добре. Но ортофотокартата – след две седмици кажете какво е състоянието, ще докладвате, защото това е много важно практически по отношение на това, да имаме възможност да гарантираме на селскостопанските производители получаването на директните субсидии. Имайте го предвид.

НИХАТ КАБИЛ: Господин премиер, аз многократно съм заявяват, че Глава 7 “Земеделие” няма да бъде причина за отлагане на членството ни. Всичките ни усилия са насочени за предотвратяване на другата опасност – за включване на някаква предпазна клауза. С целия комплекс от мерки и за сега пиарревяутата по-добре вървят отколкото преди.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За това и предложенията на г-жа Кунева са насочени към конкретни усилия и полагане на подкрепа от различните министерства за изпълнение на тези критерии, които практически трябва да бъдат приложени. Министърът на финансите също ще помага, ако е необходимо. Така, че работете!

По позицията не виждам въпроси. Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за потребителския кредит

РУМЕН ОВЧАРОВ: Съвсем накратко ще представя законопроекта и ще формулирам предложението.

Има три важни неща в този законопроект. Първото е, че за първи път се оформя законодателно тази материя, която до момента не е оформена.

Второ, че се прилагат европейски директиви и то в много голяма степен – в пълно съответствие с тях.

Третото много важно нещо е, че въпреки тежките напрежения и противоречия, които съществуваха с Асоциацията на търговските банки и с Българската народна банка в крайна сметка законопроектът в този му вид е изцяло приемлив за тях и всички текстове са до голяма степен и съгласувани, и съвсем напълно приемливи.

Има разбира се доста забележки, но по тези забележки ще направя само следния коментар, без да влизам в подробности:

Част от забележките са приети. Някои бележки касаят овърдрафта, някои касаят използването на менителниците – тук има предложение от БНБ. Някои бележки, които бяха направени от Правната дирекция касаят структурирането на закона.

Част от бележките няма да се поддържат от тези, които са ги направили. Според мен и МРРБ няма да поддържа бележката си, че законът трябва да действа за вече сключените кредити, тъй като със задна дата не можем да въвеждаме законодателство. От отдела на г-жа Димитрова също няма да поддържат някои от бележките.

Така, че това създава условия да приемем законопроекта, тъй като той е свързан и с европейската интеграция.

Ако влизаме в експертна дискусия по всяка една от бележките има готовност да поканим в залата експерти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Аз имам доста бележки от експертна юридическа група, която съм формирал към мен преди известно време с моя заповед.

Освен традиционните бележки по стила, който не винаги е добър и чисто юридически има конкретни бележки и по отношение на ограничението от минимум 400 лв. и максимум 40 000 лв., както и ограниченията по чл. 3, ал. 3 и, ако остават – да се обосновават с българските условия, а не с преписването на европейските директиви и да се отчетат българските реалности в посока на по-голяма защита на потребителите в България.

Има бележки и по отношение на заварените договори. Най-вече какъв механизъм се създава по заварените договори, като възможността за по-ранно погасяване на кредита и т.н.

Бих предложил да го одобрим на вносител. Да се огледат внимателно и юридическите бележки и други съдържателни бележки. Като цяло законопроектът върви в правилна посока, но очевидно има какво още да се работи в рамките на една седмица, за да бъде внесен в парламента.

Приемате ли така, господин Овчаров, за да не водим експертни дискусии на заседание на Министерски съвет. Приемате ли?

РУМЕН ОВЧАРОВ и др.: Приемам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се с тези уточнения.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за фуражите

НИХАТ КАБИЛ: Законопроектът има за цел да се постигне пълно съответствие с правото на Европейския съюз в областта на фуражите, както и със създаване на необходимата организация за осигуряване прилагането на регламентите на ЕС, регулиращи дейностите свързани с производството, търговията с фуражи, изискванията към тях,

мерки и условията за осигуряване на хигиена на фуражите и тяхната безопасност. Производителите и търговците на фуражи въвеждат, прилагат и поддържат системата за анализ на опасност и контрол на критичните точки в съответствие с изискванията на Европейския кодекс "Ариментариус" или процедури, основани на принципите на тази система.

Също така с този законопроект се въвежда изграждане на поддържаща система за бързо съобщаване в случай на опасност. Министерството на здравеопазването и нашето министерство ще са отговорни за изграждането и поддържането на такава система.

С този законопроект ефективно ще се извършва официалният контрол върху фуражите и ще се разработва дългогодишен национален план за контрол, а за овладяване на кризисни ситуации компетентните органи ще изготвят оперативни планове, определящи мерките, които трябва да се предприемат незабавно, когато се констатира, че фуражите представляват сериозен риск за здравето на хората или животните пряко или чрез околната среда.

Проектът на закон е съгласуван с всички министри. Направените забележки са приети. Няма отхвърлена забележка. Отрицателните бележки са приети по принцип от вносителя.

Предлагам да одобрим законопроекта и да бъде внесен в Народното събрание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, колеги? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 20

Проект на Постановление за приемане на Наредба за специфичните изисквания за пускане на пазара на детергентите и на повърхностно-активните вещества, предназначени за детергенти

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми господин министър председател, уважаеми колеги министри, тъй като това е една много специфична материя. Тази материя е в унисон с Плана за действие за 2006 година. Трябва да бъдат приети и реализирани във връзка с поетите ангажименти. Предвидено е да се приеме постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредба за специфичните изисквания за пускане на пазара на тези детергенти. С регламент 648 от 2004 година в Европейския съюз се въвеждат нови разпоредби, които променят съществуващата дефиниция на понятието детергент. Дава се дефиниция на понятието "повърхностно вещество".

С Наредбата за специфичните изисквания за пускане на пазара на детергентите и на повърхностно активните вещества, предназначени за детергенти се цели да се подготвят българските производители за момента на влизането им в Европейския съюз, когато този регламент ще се прилага дефинитивно като страна членка на Европейския съюз.

Във връзка с гореизложеното и на основание член 57, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация внасям за разглеждане на Министерския съвет този проект за специфичните изисквания за пускане на пазара на детергентите и на повърхностно активните вещества предназначени за детергенти. Става въпрос за препаратите, които непрекъснато се рекламират по телевизията за пералните машини и т.н. Те действително са опасни, както за производителите, за

работниците и тези, които се занимават с тях. За това те искат да има специален регламент. Подготвен е и предлагам да бъде приет.

Проектът е съгласуван. Има бележки от всички министерства. Министърът на финансите е написал, след като няма парични изисквания, съгласува материалът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 21

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за реда за оправомощаване на лица за проверка на средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, приета с Постановление № 31 на Министерския съвет от 2003 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, става въпрос за едно постановление, което разширява кръга от лицата, които могат да правят проверки на средства за измерване. Това предложение е свързано с изпълнение на една от директивите на Европейския съюз – директива 22 от 2004 година.

На практика приравняваме законодателството с нея. Бележките, които са направени са приети, с две изключения.

Първата бележка е от Министерството на земеделието и горите. Те предлагат един текст, който да бъде включен в споразумението и да направи препратка към член 46 и член 47 от закона. Експертите на Държавната агенция по металургичен надзор, казват че същият текст фигурира в закона и няма смисъл да влиза в постановлението.

Втората бележка е от Министерството на правосъдието, което прави нова формулировка на член 13, където се дава факултативно право, в смисъл по избор на оправомощеното лице да заявява, че ще извършва проверка. Предложено е това лице да бъде задължено да съобщава данните и намереният си за извършване на проверка. Поради тези причини експертите са предложили да не се приеме бележката. Ако поддържате предложението си и има някакви спорове, според мен те не са съществени и не променят характера на постановлението може да поканим експертите.

НИХАТ КАБИЛ: Приемаме мотивите на вносителя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 22

**Проект на Постановление за изменение на
Устройствения правилник на
Министерството на икономиката и
енергетиката**

РУМЕН ОВЧАРОВ: Изпълнявам решението на Министерския съвет.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Искам да ви попитам, вие махате това, което добавихте предишният път или махате много повече?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Правя това, за което се разбрахме тук в Министерския съвет и което се отнася за всички министерства – 10 на сто. Към това ще добавим и това което приехме предишния път на Министерския съвет за тези няколко неща, които трябва да направим във връзка с Европейския съюз.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Може ли да кажете някаква цифра? Колко добавихте миналия път?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Много по-малко.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво е съотношението между съкращението и увеличението. Колко се получава съкращението като процент?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Около 6-7 на сто.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има увеличение.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тези увеличения не са защото аз ги искам. Ако искате да не ги правим. Това е съгласувано с Европейския съюз.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предлагам този дебат да се проведе по точката в оперативното заседание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Приема се точката.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване на Трети допълнителен протокол към Женевските конвенции от 1949 година

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам да одобрим Третия допълнителен протокол към Женевската конвенция и да упълномощим постоянния представител на България при ООН и другите международни организации в Женева да подпише този протокол.

Става въпрос за протокол към четирите женевски конвенции от 1949 година, който предвижда въвеждането на нова емблема на международното движение на Червения кръст и Червения полумесец. Това е една тема, която дълго време се обсъжда. Свикани са дипломатически конференции, които са се проваляли. В крайна сметка това е един червен кристал, в който ще може да се впише кръст или полумесец, кой каквото иска. В Израел се казва "Давидов щит" тази организация. Тя ще получи правото да се присъедини по този начин към движението на Червения кръст.

В това се състои промяната. На дипломатическата конференция 98 гласа са подкрепили, а 27 са били против, 10 са въздържали се. България на тази конференция е подкрепила, както и всички останали страни членки на Европейския съюз, новата емблема на движението.

Предлагам това да се утвърди с решение на Министерския съвет, благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 24

**Проект на Решение за одобряване
становище на Министерския съвет по
Конституционно дело № 1 за 2006 г.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става въпрос за конституционно дело по отношение на конституционалността на член 127, алинея 9, изречение второ от Закона за устройството на територията съгласно, което заповедта на министъра на регионалното развитие и благоустройството за одобряване на общия устройствен план на селищни образувания с национално значение е окончателна и не подлежи на обжалване. Това е обжалвано в Конституционния съд. Ние сме страна. Според съдебния състав тази разпоредба е противоконституционна, тъй като противоречи на член 17, алинея 1 и алинея 3 и член 120 на Конституцията на Република България.

Предлагам да изразим становище в защита на приетите законови промени и това, което е записано в съответното изречение за правомощията на министъра на регионалното развитие с мотиви, които са добре подготвени от дирекция "Правна" на Министерския съвет. Става въпрос за защита на обществения интерес.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това е разумно становище.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Василев. Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване на позиция за участие в извънредно заседание на Съвета на министрите по транспорт, телекомуникации и енергетика на Европейския съюз, формат "Енергетика", на 14 март 2006 година, Брюксел

Точка 26

Доклад относно одобряване позицията на българската страна за 2715-ото заседание на Съвета на министрите на Европейския съюз по конкурентоспособност (вътрешен пазар, индустрия и изследвания), 13 март 2006 г., Брюксел

/Двете точки се разглеждат едновременно/

РУМЕН ОВЧАРОВ: На заседанието по конкурентоспособност ще се обсъди приноса на съвета към следващото заседание на Европейския съвет, което ще се проведе на 23 – 24 март. Развитието на Лисабонския процес. Политиката по малките и средни предприятия, растеж конкурентоспособност. Заедно с това се обсъждат и обучението, развитието и този елемент от Лисабонската стратегия. За това на заседанието ще участва и заместник-министъра на образованието, който ще изложи позицията ни по

този въпрос. Не сме длъжни да подготвяме програма за изпълнение на Лисабонската стратегия, макар, че сме започнали да се прави.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По този въпрос ще взема думата в следващата част от заседанието във връзка с посещението на евро комисаря.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Съществува проблем по директивата с услугите по темата за вътрешния пазар, която засега няма да бъде разглеждана в детайли на съвета. Все пак ще бъдат направени насоките по които ще се работи. Ние също трябва да започнем да работим. Тази тема е при господин Орешарски. Трябва да имаме готовност по нея.

Ако има дебат по-интересен ще бъде в Съвета по енергетика. Там е публикувана т.нар. зелена книга. За съжаление беше публикувана вчера и едва ли ще може да проведем детайлна дискусия по нея. Макар, че ще имаме готовност да изкажем някои становища. По принцип България подкрепя приоритетите, които са заложили в януарското писмо на Пибълс, за развитие на пазара, сигурност, диверсификация и т.н. Основният въпрос ще се концентрира около алтернативните доставки на енерго ресурси. Подготвили сме становище и ще имаме готовност да се изкажем по този въпрос. Няма да изразяваме оригинални становища различни от тези на Европейската комисия, но трябва да бъдем наясно, че въпреки публично декларираната солидарност на европейските страни всяка една от тях се опитва да си решава проблемите с доставчиците на енерго ресурси, така както намери за изгодно. Комисията подчертава и в последния си материал цялостната отговорност на всяка една от страните за енерго снабдяването на страната си. Разбира се може би ще бъдат предложени мерки за гарантиране на по-големи резерви, двумесечни резерви и неща, които са много трудно реализуеми на този етап, не само от България, но и от много други държави. Физически възможности за подобни неща няма. Най-вероятно ще възникне и въпрос по изчистване на облика на ядрената енергетика. Ние няма да бъдем активна страна по този въпрос, но ще кажем, че всяка една държава, която има опит в

тази посока трябва да търси решение и развитие по тези въпроси. Още повече в контекста на цялостната ситуация с енергоснабдяването. Позициите са написани.

Според мен, те са достатъчно балансирани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по двете точки, които господин Овчаров докладва? Няма.

Приема се.

Точка 27

Проект на Решение за изменение на Решение № 647 на Министерския съвет от 2004 г. за предоставяне на концесия за гражданско летище за обществено ползване Бургас и гражданско летище за обществено ползване Варна – публична държавна собственост

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри. Проектът за решение е свързан с решението на съда относно концесионната сделка за летищата във Варна и Бургас. Там е установено, че има несъответствие между представените скици и плановете в отделните общини. За това се наложи заедно с областните управители да направим тези доуточнения и с това наше решение да определим ясните граници на двете летища, което ще бъде в полза на комисията в момента при разглеждането на допуснатите до концесия участници. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Принципно подкрепям, предложението. Напомням на членовете на Министерския съвет, че след като Върховния

административен съд отмени спечелилата концесия компания "Копенхаген Еър порт" веднага беше обжалвано от страна на Министерството на транспорта или от Министерския съвет, не зная как е било формално. Въпреки това, следващата инстанция, която е окончателна отново отмени процедурата. За съжаление, това създава политически проблем с Дания. Техният коментар е много нелицеприятен за българската съдебна система и по какъв начин е взето решението. Невъзможността правителството да им окаже влияние. Трябва да помислим по какъв начин в следващите стъпки на Министерския съвет не създаваме проблеми за посещението на президента на републиката в Дания, което ще се проведе в края на месец март и с оглед ратификацията. Ще разговаряме по този въпрос допълнително.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Комисията ще бъде готова с допускат си до следващата седмица, но няма да бъде внесен в Министерския съвет, а ще уведомим участниците. Решението ще дойде две седмици след това до Министерския съвет за определяне конкретно на участник.

НИХАТ КАБИЛ: Тъй като става въпрос за летища, а те са регулирани територии. Така ли е господин Гагаузов?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да.

НИХАТ КАБИЛ: Според мен, коректно би било в размера да се запишат квадратни метри. Тук са записани, декани, което е мярна единица за земеделие.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Така е записано в акта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 28

Проект на Решение за одобряване проект на Договор за пощенски услуги между Република България и Споразумения военен малтийски орден

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Този проект за решение е във връзка с посещението на великия магистър на суверенния военен благотворителен орден, т.нар. Малтийски орден в България. Това споразумение е подготвено отдавна и се отнася до сключването на споразумения за възможността за пренасяне на пратки между Български пощи и Малтийския орден. Това ще бъде пратка до два килограма. Ще се ползват пощите на Италия, като марките чрез, които ще бъдат изпращани пощенските пратки ще бъдат на Малтийския орден. С тази спогодба ще признаем взаимно марко издаване на България и Малтийския орден.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е важен напредък в нашите двустранни отношения.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Искам да ви кажа, че възстановихме телеграмите и от 22 март ще тръгне официално чрез Български пощи, т.нар. теле поща, която ще се ползва само през работното време, за да не се назначават допълнително хора. Един нов тип телеграми ще възстановим от 22 март 2006 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е добре. Добро е и това, което пощите правят с банките. Това е и удобство на гражданите.

Имате ли въпроси по тази точка? Няма.

Приема се.

Преминаваме към закрито заседание на Министерския съвет.

*

*

*

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, по тази точка има доклад на госпожа Кунева. В известна степен някои от елементите се покриват с предишната точка, която обсъждахме по предпазните малки клаузи. Господин Коцев, министърът на вътрешните работи, щеше да се върне?

БОЙКО КОЦЕВ: Господин премиер и аз зная, че ще се върне за заседанието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще помоля да го потърсите. Ще помоля да изчакаме да се върне господин Румен Петков.

Преминаваме към оперативното заседание. Имаме няколко теми за обсъждане.

Първо, искам да се уточним във връзка с подготовката на посещението на Европейския комисар по изследванията и развитието господин Поточник, защото това е важно посещение.

Второ да обсъдим темите за съкращенията на господин Николай Василев. След това министър Калфин и министър Близнаков да ни информират за хода на разговорите с представителите на САЩ във военната инфраструктура. Научих тези дни, че има ескалация на исканията за броя инфраструктура и за териториалния обхват предимно в Източна България и за броя на военнослужещи. Необходимо е да си изясним този въпрос, защото наред с другите външнополитически теми, които са свързани с отношенията със САЩ, НАТО и борбата с тероризма има и вътрешно политически измерения на тази тематика, която неизбежно ще бъде използвана и политически и трябва да бъдем наясно.

Ще помоля да се уточним за посещението на евро комисаря по изследването и развитието. Това действително е важно посещение не само от гледна точка на позицията на Европейската комисия, но и от гледна точка на формулирането на нашите виждания и интереси в областта на развитието на

икономиката на знанието и първи такъв съществен разговор между българската страна и висш представител на Европейския съюз. Добре е в началото на следващата седмица да формулираме основните теми, които искаме да обсъждаме от тази гледна точка. Трябва да помислим по какъв начин формулираме областите, в които ние като държава смятаме да изграждаме индустрия основана на високи съвременни технологии. Т.е. да се анализира къде има потенциал именно за този сектор на развитието, къде имаме научна база, човешки кадри и да формулираме тези проблеми по време на посещението на европейския комисар. Ще държа да се срещна с него, за което е информирано и Министерството на отбраната. Би трябвало министрите и техните екипи, които имат най-пряко отношение към тази област, господин Вълчев, господин Овчаров, господин Орешарски, господин Гайдарски, господин Кабил, господин Калфин, който е ресорен вицепремиер на Държавната агенция по информационни технологии и комуникации както и госпожа Кунева, която ще трябва пред Европейската комисия да отстоява нашите виждания. Може би утре да се срещнат заедно с представители на моя кабинет и да обсъдят тези теми и сфери където има научен потенциал, човешки и които да бъдат вплетени в бъдеще след първоначалната дискусия и заявка, че ние искаме да развиваме не само традиционно селско стопанство и да строим магистрали и железници чрез евро фондовете, но трябва да имаме и такава национална програма доколкото зная господин Орешарски за икономика на знанието. Това може да бъде вплетено хоризонтално в бъдеще след като изработим някаква наша позиция в националната референтна рамка без да създаваме нови оперативни програми, а хоризонтално, което е по-разумния подход. Да се уточним какво правим, но това трябва да бъде направено достатъчно ясно и аргументирано пред евро комисаря да не се създава впечатление, че ние ревизираме досега направените оперативни програми, защото това би било повод да кажа, че още не знаем какво искаме. Кога смятате, че може да се съберете и да се уточните господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер искам да кажа, че посещението на господин Поточник се отложи и беше предвидено за края на месец март, последната дата, която имаме е 9 и 10 април. Технологично има един допълнителен хоризонт, който трябва да имаме предвид.

Много е важно как по принцип ще провеждаме разговорите, дали информирайки го за състоянието на нещата у нас, което е правилно без съмнение и информирайки го за някои наши приоритети с оглед на това какви възможности ни дава членството в Европейския съюз, например седма рамкова програма и т.н или по-скоро искаме да го информираме за някои наши глобални намерения относно развитие в този сектор, онзи, трети и пети. С оглед на програмата, която в момента нахвърляме желанието ни да го срещнем малко и с ръководството на БАН, висши училища и т.н. хубаво е министрите, които държат на такава среща да дадат знак, извън господи Овчаров, който ще трябва да се срещне с него и госпожа Кунева. Хубаво е да се подаде някакъв знак, защото възможностите не са безкрайно много. Не зная дали е подходящо един комисар да се срещне с целия Министерски съвет. Мисля, че не трябва да прекаляваме в тази област.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Срещите да бъдат съвместни.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Би могло и така да се направи. Мисля, че посещението ще премине добре. Нямаме никакви открити въпроси. Извън това как да намерим форми, ако се прецени да бъде на хоризонтално равнище, какво правим и може ли да се използват по-активно тези фондове. За това става въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Със сигурност можем.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бис се срещнал с него.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да се съберете утре, ако не вие, изпратете ваши заместници. Инициирайте такава среща господин Вълчев с участието на представители на моя кабинет и да се помисли, защото тази област е важна. Европейският съюз залага за развитието на индустрия на

знанието, икономика на знанието. Ние сме длъжни като страна да имаме такъв национален план. Трябва да идентифицираме сферите на нашите възможности, къде имаме потенциал. Имали сме традиции, например във фармацията. България е една от страните където на глава от население сме с най-много специалисти в атомната енергетика и други сфери в информационните технологии и комуникации, да се помисли къде има потенциал за развитие на такава икономика. Това да се постави и пред Европейската комисия, че и ние имаме дългосрочно виждане, а не конкретно във връзка с влизането в областта на земеделието, в това число има някои институти, които имат потенциал. Трябва да се идентифицират кои са те. Не може средствата да се хвърлят във всичко. В това число и по отношение на БАН. Те ще искат всичко, но трябва да погледнем къде има реален потенциал.

НИХАТ КАБИЛ: До идването на въпросния комисар ще пристигнат други двама комисари.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам среща и другите.

НИХАТ КАБИЛ: Следващата седмица ще дойде и комисарката по земеделие, а следващата седмица по рибарството, макар, че там нямаме забележки. Неговото посещение в България и Румъния ще бъде опознавателно. Ние заставаме на източната граница на Европейския съюз и политиката, която се провежда в Черноморския басейн по рибарството е много интересна тема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, по този въпрос се уточнете. Господин Вълчев ще има ангажимента да инициира тази среща, защото има определени срокове когато трябва да дадем заявките за посещението, не само за срещите, но и за темите. Междувременно да подготвяме и нашите позиции. Приключихме с тази тема.

Точка 29

Доклад **относно** **резултатите** **от**
партньорските проверки в областта на
правосъдието, вътрешните работи и
земеделието

МИГЛЕНА КУНЕВА: Помолих тази точка да се разглежда като закрыта, но да проведем обсъждане и в откритата част, за да е ясно и да направим видими усилия.

От друга страна, да можем да кажем в този състав неща, които не бих препоръчала на този етап да ги дискутираме. Длъжни сме пред партньорите си. На дебрифинга беше казано, че това е служебна информация и Европейската комисия помоли тя да не се разпространява. Много години ни се случва този засилен интерес. Това, което виждаме в публичното пространство, е че така или иначе тези резултати се обсъждат. Най-много коментари е предизвикала проверката в областта на правосъдие и вътрешен ред. Колеги, искам да ви кажа, че съм откровено притеснена от нея и от оценките, които чух от посланик Куркулас и от колеги от комисията. Това, което каза Куркулас беше, че тази проверка се преценява като катастрофална. Моята задача не е да разконцентрирам усилията и мотивацията на отбора. Точно обратно, смятам че може да се справим и с мотивацията на отбора. Не се искат от нас чудеса. Искат това, което демонстрираме с всеки изминал ден, да има някакво макар и малко подобрене. Буквално изразът, който беше използван включително и сега при посещението ми в Дания е, да се види графиката на вашето познание, как се движим напред, няма нищо невъзможно, в това. Хубаво е да се разгледа от всички, защото сме колективен орган. Ефектът от всяка една проверка рефлектира върху всеки един от министрите и върху Министерския съвет като цяло. Това, което според мен, е важно да се каже тук, е че поведението по време на партньорските проверки е съществена част от

начина, по който достигахме до резултатите. Това, което е излязло от дебрифинка е, че на няколко пъти на молбата от страна на пи ар да се предостави материал, отговорът е бил, че този материал е класифициран. Това не е добър подход, защото ние откриваме до такава степен всичките си тайни, ако мога така да кажа, бъдейки част от Европейския съюз, че да се позоваваме на тайна, е крайно неубедително. Ние ги каним тук като партньори по туининг проекти. Отваряме митниците си. Искаме от тях помощ, има Европол и т.н. и да се позоваваме на секретност е абсолютно не продуктивно.

Смятам, че с лошо поведение ние губим. Дразнене на партньорите. Има елементи, които са важни. Съжалявам, че министър Овчаров излезе, защото той е един от последователните не пушачи в този Министерски съвет. Ако е ясно, че пи арът не пуши и особено ако е дама, няма смисъл да се пуши до нея. Уверявам ви, че това ми разказват. След това се казва как се е натегнала обстановката и т.н. В крайна сметка успехът е 50 на сто поведение. Не казвам това с лошо. Въпросът е, че те няма да си разрешат да пушат, ако в стаята не се пуши, а ние ще си разрешим това. Давам ви това като пример. Министър Овчаров е отишъл когато са дошли по обществени поръчки господин Сезерен и други от делегацията. Влезнал е при тях. Подал е ръка на всеки, здрависал се е, поседял е петнадесет минути. Не е бил задължени да съди, срещата не е била с него. След това е излязъл пожелавайки им добра работа. Всички са много щастливи от този факт и го хвалят. Това ми осигурява по-нататък комфорт. Аз стъпвам върху това, което вие сте направили и мога да продължа разговора по тази тема.

Много бих препоръчала откритост и това, което е направило добро впечатление при ПВР е борбата с кибер престъплението. Буквално изразът, който чух е, че те са видели личен интерес в тези хора и голяма откритост. Тогавя когато се опитваме да им поднасяме готова информация, както е имало на пауърт поинт без изобщо да се мърда в отговор на въпросите от

страх нещо да не кажем и да не се издадем, че не знаем. Това вече става наш минус. Експертите, съответно заместник-министри, който се явява и с който имат среща трябва да са запознати с цялата материя, а не само на базата на предварително готови и съгласувани материали с министъра. Т.е. те трябва да видят, че има лидер шип на целия екип. Ще ви дам един кратък пример от Дания. Министър-председателят на Дания напускал в 17.00 часа всеки ден своя офис, защото всичко останало успявал да делегира на своите министри, заместници и т.н. Това искат от нас. Да видят, че сме пораснали, че ако не говорят с министъра следващите след него могат да интерпретират тази материя и са професионалисти. Защото министрите идваме и си отиваме, но остава професионалния състав на администрацията. Те идват да видят този професионален състав колко дълбоко е стигнал.

Имам области, с които не мога да се справя. Казвала съм това няколко пъти включително и при вас. Комисията за защита на личните данни – кратка информация, как е преминала срещата при тях. Оплакване от а до я, след което един изключително добронамерен италиански пи ар е казал, опитвайки се да намери някъде нещо положително. Добре, все пак вие успявате ли в 14 дни да дадете тази информация, която се иска и да обслужите гражданите, при което следва бурен смях в залата и отговарят “Разбира се, че не успяваме, как ще успеем за 14 дни. За 14 дни изобщо никога не успяваме”. Много доволни от себе си приключва този дебат. Не мога да се справя с този проблем. Трябва нещо да направим.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Комисията трябва да се смени. Трета година не може да започне работа тази комисия.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: От 76 човека, които трябва да се назначат 40 са назначени и продължава да няма напредък в тази област. Това е, което може да ни свлече. Има области, в които нямаме никакъв напредък. По случайност на последните ми две посещения в Дания и Швеция бяха в страни, които имат пи ар при нас. Всичко се знае в столиците. Най-голям

проблем е организираната престъпност. Мисля, че се намалява с неправителствените организации и опитите да тръгнем напред.

Предлагам да направим Стратегия за прозрачност, която да мине през Съвета за администрация и да бъде представена. Само това може да облекчи положението. Организираната престъпност е най-драматичното за нашите партньори. Непрекъснато ме питат за тези 140 случая на не разкрити убийства. Естествено обяснявам как работим. Сега идва Майкъл Лий. Това е изключително важен човек. Познава България много добре, защото е бил преди това главен преговарящ с България преди да отиде в предишната комисия и идването на Оли Рен. Имам една молба към колегите, министър Петканов и министър Петков, които ще видят и главния прокурор, с който имам среща в 15.00 часа. Ще помоля да не се правят големи делегации. При цялото ми уважение към заместник-министерския ви състав. Нека да ви придружават, но вътре при Оли Рен трябва да се влезне с малък екип. Изглежда буквално зле, когато от наша страна присъстват 15 човека, а на отсрещната страна стоят трима. Освен това те искат да видят министрите. Трябва да говорят министрите. Това трябва да се разбере от всички. Не повдигнах въпроса за проверката за ромите. Това е нещо, което в доклада ще бъде лошо коментирано. Не го пуснах в откритата част, защото е резултат само на проверката. При нас има липса на лидер шип, кой за какво отговаря и да си довършва задачите докрай. Много от задачите ни са разпръснати между няколко министерства най-накрая не е ясно за какво става въпрос. От това страда госпожа Масларова, господин Вълчев, господин Гайдарски и господин Орешарски. Нека да видим, кой отговаря за ромите и ще потегли колата и всички останали ще го слушаме и помагаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.-

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, материалът е изключително сериозен. Не успях да разбера каква е

разликата между него и това, което преди обсъждахме на Министерския съвет, защо сега се налага да се разглежда. Това е технически въпрос.

Госпожа Кунева се спира върху два – три въпроса и е абсолютно права. Моето мнение съвпада с това, което е отразила в доклада. Става въпрос за промените в Конституцията. Това е въпросът, който се отнася до правосъдие и вътрешни работи. Пред Конституционната комисия декларирах, че съм за сваляне на депутатския имунитет и това съвпада с нейното виждане. Аз съм против член 130 в Конституцията, където се дава право на правосъдния министър да изготвя проекта на бюджета на съдебната власт. Това също е отбелязано. Въпросът е доколко можем ние, Министерството на правосъдието, да наложи на парламента по тези два въпроса да вземат такова решение. Моето становище е такова. Председателят на комисията господин Корнезов, каза, че ми дават права, а аз не ги искам. Аз отговорих, че не ги искам. Това са двата въпроса. Третият въпрос за прането на пари. Чухте съдията от Върховния съд какво каза преди това. Има три влезли в сила присъди. Докладвахме и на премиера с господин Петков по този въпрос. Трябва да се помисли, макар че вече сме пред трето четене на промените в Конституцията доколко е възможно да се направи някакъв завой и дали е възможно въобще.

Искам да споделя с колегите от Министерския съвет следния факт. За правосъдие имяхме двама експерти Шустер и Бьомберт. Единият от тях шведския съдия за първи път идва в България. На последната права на финала. Мисля, че това не е редно. Това не е за първи път. Да идва сега и да се запознава с правосъдната система на България. Не е ясно, как може да се ориентира. Бьомберт проведе 16 срещи с различни институции. Първата започна при мен, след това с други. По мое желание проведох втора среща, тъй като там бяха внесени промени в Конституцията за второ четене и аз исках да ги представя пред него. От тези 16 срещи в 14 или 15 той е получил положителни оценки. За съжаление един от пред присъединителните

съветници, един испанец, който работи във Висшия съдебен съвет, и който си е вътълпил, че той може да промени българската конституция и да я направи по испански модел. Той казва, ще има два Висши съдебни съвета. Единият ще бъде за съдии, а другия за прокурори. Министърът на правосъдието да не бъде председател. Отговорих, добре, съгласен съм. Отидете в парламента и кажете. Този предприсъединителен съветник даде не официален доклад на шведския съдия и оттам излезе неговото недоволство. Оттам вероятно може да се очакват и отрицателни реакции в доклада. Не зная дали такава е ролята на един предприсъединителен съветник. Той за първи път е такъв. Искане да правим Висшия съдебен съвет по испански образец. Мисля, че това е недопустимо. Ние трябва да гледаме въобще в Европа как е. Там няма модел за Висшия съдебен съвет какъв трябва да бъде той. Момчето си е въобразило, че знае много и това предлага. Госпожо Кунева, как да процедираме? Проведох с него колегиален разговор, казах Мануел, Конституция трудно се променя и въпреки всичко той написа доклада. Това е единствената отрицателна оценка, която е дадена в сферата на правосъдието.

Споделям опасенията на госпожа Кунева. Моето становище съвпада с частта за правосъдието, което е в доклада. Такива са моите възможности. Не мога да диктувам на парламента как да променя Конституцията. Благодаря ви.

РУМЕН ПЕТКОВ: Споделям тревогата, която е в доклада на госпожа Кунева и нещата, които се казаха от професор Петканов. Искане да внеса някои уточнения. Твърденията на експерта, че по време на проверката, че българската страна не е предоставила конкретни факти и резултати за борба с организираната престъпност не са верни. Според мен, този човек не е запознат предварително с отговорите, които сме изпратили на поставените към нас въпроси. В това съм абсолютно категоричен. Ще ги предоставя

въпросите и отговорите. За мен, този човек не е запознат с предварително поставените въпроси.

Относно втория въпрос, защо Националната служба за борба с организираната престъпност не се е занимавала с убийството на Доктора. Човекът за пръв път е в България и очевидно не е наясно с нашата нормативна уредба, че задължение по закон е разследването на убийство. Той поставя въпросът, защо тази служба не се занимава в часа на убийството. Не коментирам, че служителите на НСБОП са били на заслушване при едни експерти, след това влиза той и задава въпрос. Те няма от къде да разберат, защото са на заслушване при тях. Не коментирам. Винаги е имало начин те да бъдат осведомени, че е извършено такова тежко убийство. Човекът не е запознат нито предварително с отговорите, които сме изпратили, нито с нашата нормативна уредба. Това с нищо не променя констатациите. Казвам това, за да сме наясно.

Той твърди, че му е отказана информация под предлог, че е класифицирана. Това също не е вярно. На него информацията устно е представена и във вторник след това му беше предоставена и писмено. Уточнението, че е класифицирана информацията се направи на няколко пъти, за да е наясно, че тази информация не може да я качи в доклада на сайта. След отиването на нашата представителка в Брюксел при него, надявам се, че е разбрал защо се прави това уточнение. Тази информация е предоставена. Отново е предоставен целият обем информация, който е предоставен и преди да дойдат убийствата. Да те са проблем и то тежък проблем. Ние не може да си затваряме очите за това нещо.

Ще си позволя един съвършено откровен коментар по оценката, която дава на служителите в НСБОП за борбата с наркотрафика и прането на пари и борбата с кибер престъпленията. Да, вярно е. Нашият служител, който се занимава с наркотиците е постъпил съвършено глупаво, меко казано. На въпросът, каква е връзката и как се борите с наркотрафика и прането на пари,

той е отговорил, че неговата работа е наркотрафика. Човекът е извадил съответното заключение.

Какво казва той самият. Когато говори с тези, които се борят с кибер престъпленията те имат плам в очите. Те имат ентусиазъм. Когато говорел с другите те нямали плам в очите и ентусиазъм. Относно въпроса с плама в очите, ние разговаряхме и с изпълняващия длъжността в немското посолство. Неговото категорично мнение беше, този не трябва да бъде отъждествяван с Германия. Той е привлечен експерт на европейската комисия. Френският посланик окачествява неговото твърдение, че не е предоставена информация като не адекватно и като нещо, което изключва априори. Казвам тези неща за да сме на ясно, че когато приемаме този тип проверяващи ние все пак може би е добре предварително да държим да са хора, които все пак малко от малко знаят за какво става дума в България. Две трети от проверяващите започват с констатацията, че за първи път са в България и за тях представлява огромен интерес да видят какво става на границата.

Подкрепям предложенията, които са направени за решения. Утре имаме среща с посланиците на Европейския съюз. Днес след обяд ще имам среща с Куркулас и австрийския посланик в качеството му на председателстващ В разговорите, които проведохме с Чернота тя счита, че за разлика от досега, такова мнение изрази и Куркулас в предварителния разговор, освен фактологически бележки, буквално като съвет прозвуча да изразим позиции относно другите бележки в съдържателната част.

Мисля, че е редно да го направим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В понеделник проведохме работна среща с министър Петканов, министър Петков, госпожа Зинаида Велева и господин Боков. В общи линии се уточнихме и констатациите са ясни. Уточнихме се, че оттук нататък е важно да фокусираме усилия, тези дебрифинги в областта на ПВР да не бъдат транспонирани в доклада едно към едно, а да подобрим

текстовете в доклада относно правосъдие и вътрешни работи, както и по другите глави. Това е принципен подход. Обсъдихме го и на откритото заседание, когато беше направен доклада на госпожа Кунева с предложенията, които бяха одобрени. Важно е действително през следващите седмици да се хвърлят усилия за обясняване на това, което е постигнато. Преди два дни на среща с Куркулас намерих подходящ начин, достатъчно ясен да му кажа, че когато изпращат експерти, които са за първи път в България самите експерти са затруднени да видят напредъка, да могат да сравнят и т.н. Това ще се каже и на господин Лий и на европейските посланици по подходящ начин и на други форуми. Важно е да се постареем и чрез конкретни действия по бележките, които са направени и чрез разяснения, защото много често въпросът е за комуникация с Европейския съюз да се показва какво е направено. С двамата министри се уточнихме какви списъци трябва да бъдат направени за напредъка, за действията, за реализация с партньорски проверки, за брой разкрити канали и редица други неща. Това се уточнихме. Очаквам списъците, за да можем, и посланиците на Вашата среща господин Петков и на нашата обща среща с посланиците да бъде потвърден, както каза и Куркулас "Повторението е майка на знанието". За това трябва да се повтаря постоянно навсякъде и на всички нива, където се срещаме, защото става въпрос за възприятие в много голяма степен.

РУМЕН ПЕТКОВ: Госпожа Кунева, каза достатъчно ясно. Според мен, беше грешка това, че бяхме извикани с професор Петканов в парламента в три комисии да обясняваме резултатите и констатациите.

Първо, ние нямаме докладът.

Второ, изрична молба, че това е конфиденциален брифинг, който не бива да бъде тиражиран. Ние нямаме докладът. На срещата вчера на господин Костов с посланиците от Европейския съюз, той каза, ние сме категорично недоволни от министър Петканов и министър Петков, за това, че крият информация от Народното събрание за резултата от комисията и се

стига до там, че единият от посланиците му каза, че няма какво да дадат, защото още не са готови докладите на експертите. Опитът, който е направил Костов е да използва тях, за да обвини правителството, че крием информация от парламента. Свикването на това беше грешка.

Вторият опит, който вчера е направил господин Костов е да издейства от посланиците ясна позиция, че в правосъдието и вътрешните работи нещата са много зле, но това не се е получило. Обадили са се трима или четирима от посланиците. Ние се самоизвикахме в Народното събрание да обясняваме нещо, което го нямаме.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Трябва да обръщаме в бъдеще малко по-сериозно внимание в колаборацията с парламентарното мнозинство. Вчера имаше подобен случай с Комисията по външна политика. Извикаха министър Калфин и моите заместници да докладват за базите, след като Министерския съвет не е разгледал въпроса. Този въпрос е много специален. На заседанието имаше хора от "Атака", които дори не са членове на комисията. Ако ние не коригираме тези неща, тогава какво правим.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Искам да кажа няколко изречения. Преди няколко месеца имяхме същите проблеми. Непрекъснато се пишеше, че здравеопазването няма отношение към ромите и те са изоставени. Вторият проблем беше, че няма основен пакет за потребителските такси. Това се внушаваше непрекъснато. На края се принудих в един разговор с Киприяну. Обърнах му внимание на една среща. Обясних му, че относно това, което се пише непрекъснато, те просто преписват и внушават на по-ниското ниво. Идват за първи път, не познават обстановката и изведнъж взема решение. По същия начин имам няколко проблема в здравеопазването. Когато обясних на Киприяну, как стоят нещата изведнъж те изчезнаха. Как стана не успях да разбера. Обяснявах, че няма такова нещо и нямаме никакво дискриминационно отношение към ромското население.

Моят съвет е, че може би следва да се отиде на по-високо ниво. Директно да се разговаря с комисарите и да се обясни. Доколкото разбирам има и някакъв полъх на политически елемент. Много добре е да се ударят две области, които са много важни – правосъдие и вътрешни работи и да се каже, че правителството нищо не прави по тези въпроси.

Предполагам, че е подсказано на хората, които се занимават с тези проблеми. Според мен, трябва да се разговаря на по-високо ниво с европейските комисари и да се обяснят тези неща. Разбира се, другото което е обективно, трябва да се изчисти. Относно това, което ви обвиняват, че едва ли не вие искате да правите бюджета и т.н. За останалите неща, които не отговарят на истината трябва да се разговаря на високо ниво.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Колеги, бележките на госпожа Кунева са основателни. Въпросът е, кой да реши нещата за промените в Конституцията. Аз не мога да ги реша, нито за имунитета, нито за бюджета.

Искам да помоля Министерският съвет да се вземе някакво решение. Как да се действа оттук нататък. Аз не гласувам Конституцията.

НИХАТ КАБИЛ: Много съм съгласен с министър Кунева, че трябва да водим политически диалог на съответното политическо равнище с комисията, дори и с колегите, които са в страни членки, ново присъединени и с Румъния. Госпожа Сокалио, която е цитирана в доклада, например след мисията ѝ в България аз бях в Букурещ на регионална министерска среща. Тя даде много висока оценка. По един проблем като птичия грип, макар че всички сега ще се засмеете в залата, тя казва "Вие в момента правите нещо, което Европейския съюз не е започнал". Политическият диалог по един трансграничен регионален проблем. Това е много важно, защото винаги ще се намери някой Мануел. Виждали сме ги в тези преговори, и ще поставят лъжица катран в меда. Важно е политическото послание и политическата позиция, защото в Европейската комисия знаят, че един проблем, който се отнася до парламентарна процедура и промяна в Конституцията не е

решение на този експерти или на друг съдия от проверяващите. Друг е въпросът, че две страни се проверяват от един и същ брой експерти. Има няколко неща, които искам да кажа по отношение на проверките, които бяха при нас. Хармонизиране на законодателството във ветеринарно медицинския фитосанитарен сектор, ще бъде приключено още през този месец. Там имаме ангажименти по отношение на наредбите. Те се правят, както е Закона за растителна защита, който ще се разглежда на второ четене в парламента. За какъв пропуск става въпрос? Има един указ, който се знае от госпожа Кунева. Това е Указ № 883 от 1974 година, който ако започне да се прилага и тълкува означава, че ние трябва цялото Европейско законодателство да преведем на български език, ако искаме директно да го цитираме. Докато го преведем и започнем да го прилагаме то ще се променя всеки месец. Относно въпроса за класическата чума по свинете отново е във връзка с казаното от министър Петканов и министър Петков. Извадиха ни душата на експертно равнище, не от 1 януари 2006 година една година по-рано вие спирате ваксинациите. Спряхме ваксинациите. В Германия ще бъдат унищожени 120 хиляди прасета. В Румъния има 400 огнища и не могат да се оправят. Сега смениха тактиката и казват, какво правите, ще загинете с цялата тази история. Какво ни препоръчват – промяна на плановете, система за надзор за вземане на проби от прасетата. Вече говорят за ваксина. Досега казваха, никаква ваксинация, а сега казват, ако се появи огнището в рамките на три километровата зона да бъдат ваксинирани, за да не се развива по-нататък. Там също има промяна в позицията. За разплащателната и исак системата снимките, ние имаме екшън планове и всичко, което е подредено в срокове ще се направи. Важното, което разбрах за себе си от тези партньорски проверки, от целия процес и диалог и взаимоотношения, е от октомврийския доклад. Между октомврийския доклад и Нова година окончателно в нашия екип в министерството всички експерти, които участват едно нещо беше разбрано. Европейските експерти, които идват на проверките са наши

партньори. Ние не сме ученици на изпит. Постоянно да повишават изискванията и ние отчаяно да се мъчим да ги достигнем. Кое е важно, което на политическо равнище се каза по време на всички тези партньорски проверки. Беше казано Вие защо не търсите техническа помощ от нас? Защо не провеждате технически срещи? Сега ние изпращаме писма след писма и искаме дати за технически срещи. Те казват, че това трябва да се направи и ние го правим. Идват на следващата проверка след три месеца и казват, че не е това, което ние сме ви казали.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми колеги, ще бъда много кратък. Това, което коментираме и чуваме, е че е на експертно ниво. Нивото на пи ар ревюто в страната нивото не винаги е достатъчно високо. Нека всеки един от нас да се активира, защото ни остава малко време. Да поискаме от наша страна активни срещи и в Брюксел със съответния комисар. На 25 ноември се видях с комисаря по околна среда Димас. Само трима човека имаше от моя страна. От тяхна страна също имаше трима човека. Ефектът е много силен. След това диалогът продължи на всички срещи на Съвета на министрите, където участва най-активно. Очаквам господин Димас на 10 април да дойде в страната. Той видя, че от наша страна има откритост, ангажираност и воля за работа, това да бъде показано и демонстрирано от всеки един от нас. Това е моето предложение.

Повечето председатели на комисии са излъчени от политически партии участващи в коалицията. Трябва да има по-добра координация между нас и да не излизаме за неща, за които не трябва да излизаме в публичното пространство особено, когато нямаме готовност за това. Наистина необходимо е да имаме по-добра координация особено през тези месеци. До месец май трябва да има по-добра координация. Благодаря ви.

РУМЕН ПЕТКОВ: Госпожо Кунева, уместно ли е да предоставим на някакъв състав от Министерския съвет всичко, което сме предоставили на

комисията за да говорим еднопосочно и когато има среща и възникне този въпрос да се дава ясен отговор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уместно е.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Преди всичко на премиера. Ще ви бъде признателна, ако на мен изпратите такъв материал. Важно е да се изпрати и на вицепремиерите.

Това, което каза министър Кабил, моля да бъде като резултат от срещата днес. Нека да предизвикаме технически срещи. Няма никакъв друг начин да излекуваме тези области, освен като видят, че наистина има напредък.

Ще ви помоля на 14 март, министрите да присъстват на Комитета по асоцииране. За неопитността на експертите ще помоля да не се казва на глас. Например, този който отговаряше за домовете в Самоков, е много запознат с България. Включително е работил по проект в Министерството на труда и социалната политика и ни направи съсипващо пи ар ревю.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Той не ни е доброжелател.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Идеята, че ако е стар и много опитен и ще мисли нашето добро и ако е нов е обратно, не върви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ние не определяме експертите.

РУМЕН ПЕТКОВ: Къде ще се проведе Комитетът по асоцииране?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Изпратена е точна от дневния ред за одобряване на позицията на Комитета по асоцииране. Ще се проведе в Шератон. От едната страна ще бъде Чернота и ще може да изясним една голяма част от въпросите. Това ли е мандатът, който си определяме, да се борим с резултатите от пи ар ревюто?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да, добре, това исках да зная.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Покачване на резултата. Това, което се прави и през месец септември. Първият вариант на доклада беше много по-тежък отколкото този, който излезе на 25 октомври.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ще помоля министъра на вътрешните работи да съдейства на Пакта за стабилност, защото Бусек е ключова фигура и иска участие. От Дания за летището се постави въпроса навсякъде.

Мисля, че единственият начин е да се обяви нов конкурс, защото ще направят огромен скандал.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Обясних каква е позицията и включително, че нямаме връщане на ход, за това да тръгнем към нов конкурс. Това означава, че изцяло трябва да спрем инвестициите по летищата и това да се поеме от страна на държавата. Още две години да стоим в ситуация, в която туризма да страда до такава степен, до каквато не можем да си представим. Ако се приеме такова решение тогава кажете комисията да спре работа. Има заповед на министър-председателя.

Според мен, предстои ако отменим конкурса да се скараме с Германия, защото ако Дания казва, че нашата съдебна система не работи в Германия я аплодират, че е справедлива и т.н. Госпожо Кунева, ако махнем конкурса искам да ви гарантирам, че Германия тогава ще създаде още по-голям скандал. При посещението ми в Германия и министър Тифензе също се заинтересува по какъв начин ще подходим по този въпрос. По-добре да има един сърдит, отколкото двама сърдити. Сделката е спорна, дали ако направим отново едно дружество, например летище, където да постъпват таксите и да не отиват в бюджета за инфраструктурата, дали държавата не може да го изгради или трябва да вървим към публично-частно партньорство. Ще навлезем в една много тежка ситуация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По отношение на казуса с Дания и летище "Копенхаген" казах, че каквото е можело да бъде направено от наша страна

беше направено, за да мине, тъй като ситуацията достатъчно дълго време се бави и нещо трябва да се направи.

Може би разумно е да не се взема официално решение преди посещението на президента в Дания. Кога е ратификацията?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: До 5 юни.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Може би сега не трябва да споменавам за процедурите, които вървят в комисията, но в понеделник предстои да определим кой е допуснат до конкурса. Съдът е взел решение, че Дания не е допусната до конкурса. На това основание ние ще обявим това. Трябва ли да се прави или следва да чакаме и да вървим към инвестиции от страна на държавата? Ако чакаме месец юни, това означава, че ние трябва да си свършим работата на летищата. Там ще има много упреци към нас и не знам дали си даваме сметка.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: В случая подкрепям изцяло министър Мутафчиев. Той знае много добре какви са детайлите около тази сделка. Никога не съм коментирал този въпрос в никакъв формат до момента, нито пред медиите, нито в друг формат. За момент трябва да забравим, че предишният кабинет някои сме били в него, а други не сме били. Това е съвсем отделен въпрос. Сега сме в един кабинет. От всички неща, които съм направил в моята кратка политическа кариера, това може би е едно от най-хубавите неща. Това е най-голямата сделка в историята на България с общ ефект 1,8 милиарда евро. Тук абсолютно гарантирам, че 100 на сто прозрачност и перфектност имаше в процедурата по начин, по който спечели кандидат, който никой не беше виждал. Те не познаваха министъра, заместник министрите и никой от комисията. Няма местни партньори и никакви съмнения. Това бяха едни брилянтни хора, които не са се намесвали в политиката. Дадоха оферта с 1 милиард лева по-висока от втория. Това направиха. Решението на комисията беше пет секундно. В момента, в който отворихме офертите – французите дадоха оферта, за която веднага се дават

някакви точки. Втората оферта беше на германеца, която изглеждаше сходна, но може би по-добра. В момента, в който отворих и прочетох на глас пред 40 човека в залата датската оферта, първата ми реакция беше това възможно ли е? Все едно някой да ви каже, че резултатът от мача е 12 на 0. Прочитайки цифрата няколко човека тръгнаха към мен, за да видят това дали е възможно. Казахме да видим български и английския текст дали нещо не е объркано. Погледнахме текстовете и казахме, че всичко е така. Започнахме да умуваме икономически това реално ли е? Видяхме, че е реално. Това надхвърля нашите очаквания двойно, но е реално. Например, с такава оферта датчаните все пак за 35 години напред, ще получат възвращаемост например 16 на сто годишно, което не е никак малко. Може би останалите са заложили възвращаемост двадесет и няколко процента за година, което е още по-щедро, но конкуренцията води до добри резултати. Оттам нататък те спечелиха. Нямам да имам никакво съмнение до края на живота си, че е вярно в действителност това, което казва госпожа Кунева и това, което знае министър Мутафчиев и се знае от всички вас. В нашата позиция ние знаем прекалено много, кой какво е направил и как е спечелено. За мен това е огромна болка, защото това, което направихме беше нещо много хубаво.

Според мен, министър Мутафчиев е прав. Ако отложим сделката с шест, един или дванадесет месеца, не зная какво добро ще се случи, но със сигурност много лоши неща ще станат.

Първо, никой не е казал, че другите кандидати смятат да чакат тук шест месеца.

Второ, още един сезон ще се провали.

Първият самолет, ако има ръбато, а не меко и гладко кацане, може целият туризъм да се провали. Според мен, това което сте решили да правите, направете го веднага. Датчаните са прави, но в живота е така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За процедирането е отделна тема, която ще бъде обсъдено. В понеделник, може би не е удачно да се обявява

становището на комисията, за да имаме още малко време за обсъждане, тъй като днес пътувам и преди понеделник няма да може да се срещнем и разговаряме. Споделям принципно това, което каза до тук господин Василев. Щеше да бъде най-добре, ако бяхме спечелили като Министерски съвет делото на втора инстанция. Има сериозни подозрения, че на съда по някакъв начин е повлияно. Това е причината ПВР да е в толкова тежко състояние като цяло. Това е реалността. "Фрапорт" е сериозна компания. Това е държавна немска компания. Факт е, че 20 на сто има участие българска компания.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това, което имам като информация е 20 на сто, но може и някой да ме е заблудил.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да се уточним връщайки се към ПВР. Хубаво е през следващата седмица да се проведе една среща, на министрите, които имат отношение към Европейската интеграция, особено към ПВР законодателството, с госпожа Кунева, с ръководствата на парламентарните групи и председателите на комисиите. Не мога да кажа дали ще мога да взема участие, защото понеделник и вторник съм ангажиран с европейски програми. Това трябва да се направи с оглед на това, което е записано в откритата част, където имаше булети, по законите, които са в парламента. Необходимо е да имаме график и да видим кое може да бъде максимално бързо прието. Ръководствата на парламентарните групи да бъдат на ясно с тяхната отговорност и да бъдат съпричастни, за да могат да потушават свободните инициативи на юристите във всички парламентарни групи. На чисто професионална основа без никаква политика всеки има свои виждания. В това число това може да се обсъди, вероятно вторник е подходящият ден за такова обсъждане, защото има парламентарни групи. Ще помоля господин Калфин да координира тази среща.

ИВАЙЛО КАЛФИН: В началото на седмицата ще бъде на една неформална среща на външните министри. На 14 и 15 март съм на

посещение в Швейцария и се включвам към президентската делегация. Бих могъл в понеделник.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще помоля утре да се уточните.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ще се уточним с госпожа Кунева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва господин Петков и господин Петканов да се включат в тази среща. Може да се проведе в сряда.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ще намерим време господин министър-председател.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да се намери време и да се уточним с парламентарните групи. Това засяга и Конституцията. Доколкото разбирам на трето четене не може да се променят неща. Европейският съюз също ни даваше различни сигнали на различни етапи. Важно е това, което имаме да го продадем. Към това трябва да се хвърлят усилията на всички. Правим голяма крачка напред. Разговаряхме Михаил Миков, Анелия Мингова, Лютви Местан да отидат в Брюксел и да направят посещения. Като парламентаристи има готовност от тях да разяснят за Конституцията. Идеята, която предишния четвъртък се появи да се отложи разглеждането на Конституцията щеше да разпадне целият процес. Нямахме как да стане. Господин Калфин присъства, за да бъде в постоянна комуникация с групите. Нямахме до края на март да имаме промени в Конституцията. Така да се уточним.

Преминаваме към оперативно заседание.