



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
на 16 март 2006 г.

Заседанието започна в 11.15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, започваме редовното заседание на Министерския съвет.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на актуализирана стратегия за обучение на служителите в администрацията.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Предлагам, стратегия за обучение на служителите в администрацията. По принцип това е част от цялостната политика за развитие на човешките ресурси в администрацията, но тъй като през тази година в сравнение с предходни години има многократно увеличение на усилията точно за обучението, считаме че заслужава темата да бъде изведена в отделна стратегия. Няма да ви занимавам с общите неща,

които са ясни. Ще ви посоча някои цифри. Освен, че през тази година има много повече средства за обучение в размер на 3 – 4 милиона лева в сравнение с няколко стотин хиляди лева през годишните години, ще бъдат обучени например: по чужди езици около 7000 служители. През предишните години са били вероятно няколко стотин. По информационни технологии сме казали до 20 хиляди служители. Първите 10 хиляди ще бъдат обучени до средата на годината, тъй като има огромно търсене от няколко десетки хиляди държавни служители. Смятаме, че обучението е евтино и ще бъде увеличено до 20 хиляди през тази година. Петдесет хиляди служители смятаме да преминат обучение по борба с корупцията. Това обучение ще се проведе или дистанционно или под различни електронни форми на обучение. Това ще бъде реално по-голямата част от реалната администрация. Има и редица други цифри в тази стратегия.

През предишните години броят на хората преминали през някакъв вид обучение са били измервани с няколко хиляди. Възможно е човек да направи цяла кариера в държавната администрация и да не достигне неговия ред да достигне дори до едно обучение. През тази година по-голяма част от служителите ще преминат през някакъв вид полезно обучение. Има бележки. Почти всички бележки са приети. Малка част от бележките не са приети. Готов съм да ги обсъдя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, заповядайте за дискусия.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Няма да коментирам бележката за 77 хиляди души. В Приложение № 1, плана за изпълнение на стратегията за обучение на служителите в администрацията. В точка 26 беше направено едно обяснение от колегите, че те не приемат нашето предложение, тъй като всяко министерство на своя годишен план, във връзка с тези 200 души служители, които ще бъдат обучени допълнително извън предварително планираните в годишните планове.

От една страна се казваше за извън годишните планове. От друга страна контрата на нашата бележка е, че в крайна сметка трябва да се направи в годишния план.

Първо, искам да попитам министър Василев, къде в годишния план на Министерството на държавната администрация са планирани тези допълнително тези 200 бройки.

Второ, искам да зная, кой ще разпределя тези 200 бройки. Къде ще бъдат? Само в Министерството на държавната администрация ли ще бъдат, или всички министерства ще могат да се ползват от това допълнително обучение?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За кои 200 бройки става въпрос?

ЕМЛИЯ МАСЛАРОВА: Има допълнителни 200 бройки за обучение на служители, които се включват от държавната администрация. Искам да зная как ще бъдат разпределени тези 200 бройки? Ще има ли на всяко министерство по десет, по петнадесет или ще бъде там където реши Министерството на държавната администрация? Начинът, по който е отговорено на нашата бележка, която според нас е целесъобразна, не е без значение. Тук става въпрос за ресурс и обучение на кадри. Всички министерства имаме нужда да обучим кадрите си. Искам да зная тези допълнителни 200 бройки как ще се разпределят.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Госпожа Масларова е права. В никакъв случай сме нямали намерение ние да обучаваме. Ние нямаме толкова служители. От нашия контингент една много малка част от тези 200 души биха дошли. Ще дойдат от всички ваши министерства и предложения. Предложението е резонно. В момента не мога да отговоря точно, но ще отговоря след това. Ние нямаме намерение да се обучава от нашите служители, а от всички ваши служители.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: В годишните планове ние сме ги предвидили.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: С наш бюджет ще обучаваме ваши служители в нашия институт. Това е отговорът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това означава пропорционално от всяко министерство.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Говорим за бюджет на нашето министерство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става въпрос служители от кои министерства ще се обучават и какъв ще бъде критерият.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ще се обучават професионално и там където има нужда от европейско обучение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Всички ще предоставят заявки за 200 бройки.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Където има оперативни програми ще има най-много.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ние искаме да знаем как ще бъдат разпределени и използвани? Всички имаме нужда да обучим кадрите си.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Където има оперативни програми ще се обучават най-много служители, а за останалите ще бъдат по-малко.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Според мен, по оперативни програми е логично.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Нашата дирекция в процеса на съгласувателната процедура изпрати становище. Всички бележки почти са приети. Ще обърна внимание на една бележка, която не е приета. Няма да говоря за целесъобразността да бъде приета отделна стратегия за обучението извън общата стратегия за управление на човешките ресурси. Приемаме, че подходът, който е избрал министър на държавната администрация и административната реформа е в унисон с неговата политика в този сектор.

Искам да обърна внимание на това, че се предвиждат 350 хиляди да бъдат изразходвани по години от 2006 до 2008 година, за обучение по

магистърски програми и специализации. Това е нещо, което не е функция на Министерството на държавната администрация и административната реформа нито на създадения Институт по публична администрация и европейска интеграция, защото изискването за степен магистър е изискване да влезе един експерт в администрацията и изразходването на тези пари за придобива на ниво на завършено висше образование според нас не е в унисон с текста на член 35 от Закона за държавния служител, където ролята на професионалната квалификация е ясно изразена. Тя служи за да могат служителите да упражняват и да изпълняват своите задължения като служители в държавната администрация, а не да придобиват висше образование за сметка на държавата за тези средства, които са предвидени.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, госпожа Димитрова е права за всичко, което каза. Ще ви кажа какво сме имали предвид. Права е, че хората като нямат магистърски степени, защо ние трябва да ги пращаме да се обучават. В същото време тези хора отдавна работят в администрацията. Ние имаме два варианта. Да махнем хиляди хора, които нямат нужната квалификация и да търсим други, които имат. Това е едно скъпо и трудно упражнение и социално неправилно. Вторият вариант е да им дадем възможност, хората да се обучават и да повишават своята квалификация. Формулата, която сме избрали е следната. Между пет и десет университета в цялата страна, които обучават по публична администрация студенти, един семестър струва не повече от 400 лева. Ако изпратим на специализация за един семестър служители, предвидили сме 500 човека, тогава планираме с нашия бюджет да платим половината. Да накараме самият служител да плати една четвърт и неговия работодател, например община, министерство или областна администрация, ако желае да плати една четвърт.

Според нас, това е един баланс, който би имал положителен ефект. Ако на 1000 човека в тази стратегия за следващите една, две години повишим квалификацията, това може да бъдат ключови 1000 човека в

администрацията. Може да бъдат началници на отдели, началници на ключови звена. Министрите и кметовете особено на малките общини могат да намерят точно този един човек, който им трябва. Ако го изпратят на магистърска програма по публична администрация, това може да промени много неща в самата администрация.

Приемам бележката и предлагам редакционно да променим заглавието. Пета и шеста подточка да бъдат обединени и да кажем вместо "обучение по магистърски програми и специализации" да се запише само "специализации". Ако някой служител получи диплома в това няма нищо лошо и не изключва думата специализация, за да не се набива на очи магистърската програма.

Мисля, че това е правилна политика, защото така даваме шанс на много хора да си повишат образованието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Димитрова, в този вариант.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Действително записвайки специализации, бихме могли да приемем, но това означава, че изключваме магистратурите, защото магистратурата е степен на завършено висше образование. Няма началник на отдел, който работи в администрацията и да не е завършил изискващата се степен на висшето образование. Не мисля, че това е ролята на института или на Министерството на държавната администрация и административната реформа. Докато за специализациите – да, подкрепяме, че специализацията е една форма, която може да бъде финансирана от държавния бюджет за придобиване на нови знания и умения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, да приемем "специализации".

Мисля, че така е по-добре. Средствата, би трябвало да се насочат действително за повишаване на квалификацията на хората, които имат магистърски степени и могат допълнително да повишат своята квалификация.

Според мен, това трябва да бъде философията на тази точка.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Според мен, началниците на отделите трябва да имат магистърска степен. Не виждам смисъл, ние да ги обучаваме а магистри.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Този въпрос е уточнен.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това трябва да бъде изискване за назначаването му за началник на отдел.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не зная дали централизацията на обучението ще бъде най-добрата практика, която можем да заложим при обучението на администрацията, тъй като не винаги се налага това обучение да стане в института. Ако трябва да се раздели на две, да се правят и специализации в чужбина по определен въпрос. Не е важно само да възприемем определени административни навици за обучение, а трябва да се черпи и чуждия опит. Не зная в самата програма дали това е предвидено.

Според мен трябва да има възможност да се обучават и на други места.

Притеснява ме точно това, че ще се централизира на едно и също място и няма да има свобода за отделни практики, които може да са от полза за нашата администрация.

Предлагам точката да бъде приета на вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Смятам, че въпросът за магистърската степен е изчистен.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин министър, напълно сте прав, че са полезни и други видове обучение. Те не се изключват в тази стратегия. С този вид бюджет, който е много скромен, смятаме че е по-добре да обучаваме хора предимно в България, където е по-евтино. Ние имаме съвсем различни програми, които не са включени в този бюджет, където има възможности. Например в Маастрийхския институт е един от институтите по публична администрация, но и на двустранна основа с всички западно европейски държави ще се изпращат хора. Това ще се прави и от отделните

министри. Що се отнася до централизацията, тук може би не обясних достатъчно ясно. Променяме много системата от предишните години. Тогава са се събирали всички обучаеми от цялата страна. Събират се в София, плаща се транспорт, хотел, ресторант, командировъчни и други, обучават се само в София и се оказва, че 80 на сто от бюджета отива за логистиката, а не за обучението. Сега огромният брой обучения ще стават по места в областите, за които става въпрос. Изцяло обучението по информационни технологии и по езици, които са масови и за борбата с корупцията ще бъде извън София. Някои, курсове, които са много малки и където няма как един човек да бъде обучен в Перник и двама в Бургас, само те ще идват в София. Т.е. ако това е нещо като децентрализация, може да се има предвид.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Имах друго предвид, но нека да не навлизаме в диалог. Не става въпрос къде ще се водят и как ще се провеждат тези обучения и дали това е най-добрата практика.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Мисля, че тази точка трябва да бъде приета на вносител. Има неща, по които сме направили бележки и не са приети. Други бележки са приети. Спорен е начинът на концентриране на ресурсите за обучение на държавната администрация, единствено и само укрепване структурата например "Дирекция за развитие на човешките ресурси", там да се концентрират всички усилия. Не можем да направим всичко единствено и само в Министерството на държавната администрация и административната реформа. Ние имаме Национален център за професионална квалификация, в което се обучават кадри.

Считам, че има още какво да се направи. Това е стратегия, а не нещо спешно.

Предлагам да бъде огледан още малко този въпрос.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, наистина през тази година има многократно увеличаване на броя обучения и техния размер. Няма нов щат и нови сгради.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Говорим за парите за обучение.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Нашият бюджет е стотици пъти по-малък от бюджета на вашето министерство. Ние с нашия скромен бюджет увеличаваме обучението. Вие също имате големи обучения, и може би са повече като финансиране от нашите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да приемем стратегията на вносител. В рамките на една седмица, ако имате спорни въпроси ги уточнете и да бъдат изчистени.

Точка 2

Проект на Постановление за приемане списък на оръжието, стоките и технологиите с възможна двойна употреба

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин-премиер, уважаеми колеги, корекцията в списъка се налага във връзка с актуализацията на списъците на стоките и технологиите с възможна двойна употреба на Европейския съюз и списъка на оръжията по Васенарската договореност.

Предлагам да се приеме проекта на постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Постановление за забрана вноса на необработени диаманти от КОТ Д ИВОАР

ТОДОР ЧУРОВ: Уважаеми госпожи и господа министри, предлагаме на Вашето внимание този проект, във връзка с приета от Съвета за сигурност на ООН резолюция, която е по глава 7, съгласно която всички държави се задължават да я изпълняват. Логиката на резолюцията е, че

неправомерното използване на природни богатства стимулира трафик на оръжие. По-важно за нас е, че всички държави в рамките на деветдесет дневен период имат ангажимента да докладват за предприетите действия.

Предлагам на вашето внимание да се приема проекта за постановление.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Колко е вносът на диаманти в България от Кот Дивоар?

ТОДОР ЧУРОВ: Не разполагаме с такива данни, но имаме ангажимент към организацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не виждам да има въпроси.

Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за определяне на участник, спечелил конкурса за продажба на 626 783 акции, представляващи 70 на сто от капитала на "Параходство "Българско речно плаване" АД – Русе.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, направено е предложение от господин Тодор Николов, изпълнителен директор на Агенцията за приватизация за приемане от Министерския съвет на ново решение за определяне на участник, спечелил конкурса за продажба на 626 783 броя акции, представляващи 70 на сто от капитала на "Параходство Българско речно плаване" АД, град Русе и за определяне на съществените условия на приватизационния договор.

На основание член 35в, ал. 2 от ЗПСК, с Решение № 551 от 15.06.2005 г. Министерският съвет определи "Каолин" АД, гр. Сеново, за участник, спечелил конкурса за продажба на 626 783 акции, представляващи

70 на сто от капитала на "Параходство Българско речно плаване" АД, град Русе.

По повод подадена жалба от "Химимпорт" АД, гр. София срещу Решение № 551 от 15.06.2005 година на Министерския съвет е образувано административно дело, по описа на Върховния административен съд – Четвърто отделение.

С определение на Върховният административен съд от 04.07.2005 г. изпълнението на Решение № 551 от 15.06.2005 година на Министерския съвет е спряно, на основание направено искане в подадената от "Химимпорт" АД, гр. София жалба. С определение на Върховният административен съд – Петчленен състав от 01.08.2005 г. е оставено в сила определението, поставено от Върховният административен съд на 04.07.2005 г.

С писма от 21.12.2005 година и 28.12.2005 г., "Каолин" АД, гр. Сеново е декларирал пред Агенцията за приватизация изричен отказ от: Полнотъшно участие в публично оповестения конкурс за продажба на 70 на сто от капитала на "Параходство Българско речно плаване" АД, град Русе и сключване на двустранно парафирания проект на Договор за приватизационна продажба на 626 783 броя акции, представляващи 70 на сто от капитала на "Параходство Българско речно плаване" АД, град Русе.

С писмо от 24.11.2005 година "Химимпорт" АД град София, е потвърдил пред Агенцията за приватизация валидността на подадената от него окончателна оферта и е заявил интерес за продължаване на приватизационната процедура за продажба на 70 на сто от капитала на "Параходство Българско речно плаване" АД, гр. Русе и приключването ѝ в кратки срокове.

Във връзка с горното, "Химимпорт" АД, гр. София е оттеглил подадената жалба срещу Решение № 551 от 15.06.2005 г. на Министерския съвет.

С оглед изложените обстоятелства и въз основа на предложенията на Министерския съвет класация с Предложение изх. № 92-00-01-22 от 27.05.2005 г. на Агенцията за приватизация, Агенцията за приватизация предлага за участник спечелил конкурса да бъде определен "Химимпорт" АД, гр. София ри следните параметри:

Предложена покупна цена в размер на 22 000 000 лева.

Размер на предложените инвестиции за петгодишен период – 25 000 000 евро.

Ниво на трудова заетост, предвиждащо увеличение на персонала от 571 до 731 заети работни места за петгодишен период.

Господин министър-председател, дами и господа министри, по повод на изложеното по-горе и на основание член 35в, алинея 2 от ЗПСК и член 57, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, във връзка с направеното предложение от господин Тодор Николов, изпълнителен директор на Агенцията за приватизация, Ви предлагаме Министерският съвет да приеме ново Решение по смисъла на член 35в, алинея 2 от ЗПСК, с което за участник, спечелил конкурса за продажбата на 626 783 броя акции, представляващи 70 на сто от капитала на "Параходство Българско речно плаване" АД, град Русе, да бъде определен участник, класиран на второ място – "Химимпорт" АД, град София. Решението следва да включва и съществените условия за приватизационния договор, съдържащи се в предложения на Вашето внимание проект.

На основание член 16 от Закона за административното производство и във връзка с посочените по-долу мотиви, предлагам да бъде допуснато предварително изпълнение на решението на Министерския съвет за определяне на участник, спечелил конкурса:

Първо, "Параходство Българско речно плаване" АД, град Русе е дружество от значение за националната сигурност на страната, приватизацията му се извършва въз основа на одобрена стратегия и е

свързана с необходимост от бързо реструктуриране на дружеството и осигуряване на инвестиции аз неговата модернизация и ефективност.

Второ, българския речен търговски флот е в по-голямата си част морално и физически остарял и неконкурентноспособен в сравнение с тези на държавите – членки на Европейския съюз.

Трето, в член 8 от Закона за приватизация и сред приватизационен контрол е предвиден, че 90 на сто от постъпленията от приватизация се внасят в държавния бюджет. Препятстването или забавянето на възможността за извършване на продажбата дружеството ще лиши държавния бюджет от значителни по размер приходи.

Четвърто, в стратегията за приватизация на "Параходство Българско речно плаване" АД, град Русе са поставени следните цели при приватизация на дружеството:

- Постигане на максимално висока продажна цена;
- Развитие и запазване предмета на дейност на дружеството – посредством осигуряване на инвестиции и увеличаване преноса на товари;
- Увеличаване на приходите в бюджета – с оглед реструктурирането и развитието на бизнеса на дружеството е логично да се очаква увеличение на данъчните постъпления в държавния бюджет;
- Повишаване конкурентноспособността на българския износ;
- Ефективен и бърз процес на приватизация, който се обуславя от необходимостта от спешност на реформата и модернизиране на активите;
- Обществен и международен имидж – постигането на прозрачност при приватизацията на дружествата е резултат от спазването на ясни и обективни правила по време на конкурсната процедура. Единствено следването на принципа на безпристрастност би гарантирало подобряване на международния имидж и доверие на България като цяло и на приватизационния процес в частност. Проектът не предвижда и не налага използването на средства от държавния бюджет.

Това е писмото, което е подписано от господин Ивайло Калфин, господин Румен Овчаров и от мен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Николов, имате ли нещо да допълните към доклада на министър Мутафчиев.

ТОДОР НИКОЛОВ: На този етап, господин премиер предпочитам да си запазя правото да отговоря на въпроси на министрите във връзка с докладната. Мога да коментирам бележките, които са свързани със съгласувателната процедура.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Дирекция "Правна" е изпратила становище при предварителното съгласуване на проекта на решение.

Предварително искам да ви кажа, че моето изказване няма за цел да възпрепятства приемането на това решение. Нашият спор е абсолютно принципен. Нашата позиция е коренно различна от тази на Агенцията за приватизация.

Считаме, че няма основание вторият да бъде обявен за купувач, по една единствена причина, че първият обявен за купувач "Каолин" АД – гр.Сеново, не са се отказали по своя вина, а защото е изтекъл срока на офертата. Така или иначе агенцията е специализирания орган, който извършва приватизацията. Ще се съглася да отстъпим и да приемем, ако вие прецените, да се приеме решението за обявяване на "Химимпорт" АД за купувач. Агенцията ще има достатъчно проблеми с делото за държавния депозит на "Каолин" АД – гр. Сеново.

Искам да ви помоля да не приемете предварително изпълнение на решението. Моят аргумент е един единствен. Вече има произнасяне на Върховния административен съд по повод, предварителното изпълнение на това решение. По повод предишното дело, когато обявихте "Каолин" АД – гр. Сеново, за купувач. Две инстанции във Върховния административен съд приемат, че няма основание за предварително изпълнение, и тричленния и петчленния състав. Сега отново да се включи предварително изпълнение, ако

решението отиде в съда може да бъдете абсолютно сигурни, че те ще го спрат моментално. Не виждам смисъл това да се прави. За какво е предварителното изпълнение?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Маринска, какво включва предварителното изпълнение?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Предварителното изпълнение означава, че не е нужно да се чака да изтече срокът за обжалване на решението пред съда. Те веднага могат да пристъпят към включване. Ако имат други аргументи, нека да ги кажат. Всички тези аргументи вече са представени пред Върховния административен съд по повод приватизацията на Българско речно плаване и съда на две инстанции не ги прие. Благодаря ви.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Предлагам да подкрепим материалът внесен от министрите, заедно с предварителното изпълнение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не е много ясно защо трябва да вървим срещу юридическите аргументи от това, което чух от госпожа Маринска.

Ако имате други съображения ще помоля да ги изложите, за да може да ги разберем. Господин Василев, подкрепя това, което е предложено. Госпожа Маринска, каза каква е съдебната практика и обратното решение.

Имате ли други въпроси и предложения?

ТОДОР НИКОЛОВ: Подобно предложение е направено и от страна на други министри, за не допускане на предварителното изпълнение, мисля че няма смисъл да се влиза в спор. Бихме приели да нямаме право на предварително изпълнение, но не приемаме мотивите, за да не се създаде прецедент оттук нататък. За конкретния случай – да, но не и мотивирано, че по принцип би могло за други случаи отново да бъде вземано подобно решение.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Според мен, може да се изчака две седмици. Въпросът е, че двете дела са различни. В дадената ситуация, няма да има кой да обжалва. Ще трябва да изчакаме две седмици, за да мине времето.

Необходимо е да бъдем на ясно кой срещу кого обжалваше имайки предвид тънкостите на съдебната система в България. Ако това е проблемът за приключване на въпроса, предлагам да го оставим с предварителното производство.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Министър Овчаров, не съм сигурна, че "Каолин" АД няма да обжалват по една единствена причина. Ако аз съм адвокат на "Каолин" ще обжалвам за да си улесня делото за депозита. Действително няма никакъв смисъл, ако случайно отиде делото в съда две седмици не са проблем.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагам клаузата за предварително изпълнение да отпадне по изложените вече съображения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други възражения или предложения? Не стана ясно, защо "Каолин" АД се отказаха.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Поради изтичане на офертата.

ТОДОР НИКОЛОВ: Всички документи, които са налични в Агенцията за приватизация са в тази посока. В следствие на продължилия процес и невъзможността да се приключи приватизационния процес в по-кратки срокове "Каолин" АД се оттеглят. За нас това, разбира се е неприятно, но очевидно е, че това оттегляне не става без да има някакво разбирателство между страните, защото успоредно с това беше извършен и трансфер на пакет от акции, който е миноритарен, но дава възможност за контрол върху предприятието на българска фондова борса. Това показва, че между двете страни са провеждани разговори.

Позицията на Агенцията за приватизация е категорична за задържане на депозита, защото това би създало следната ситуация. При всеки случай когато имаме спечелил участник и друг участник оспорва процедурата той може да се оттегли и да вземе своя депозит и да приключи своето участие. Освен това оттеглянето стана петнадесет дни преди насроченото заседание на съда. Срокът не беше фатален за да се стигне до

възможност съда да се произнесе. Това бяха нашите аргументи и защитаваме тази позиция. Освен това защитаваме и държавния интерес – 2 милиона лева повече в бюджета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Няма.

Предлагам да подкрепим решението с направеното уточнение да не се включва предварителното изпълнение от гледна точка на юридическите аргументи и решенията на съда, за да не бъдем уязвими.

Точка 5

Проект на Решение за изплащане на вноската от 30 000 щатски долара на фонда за предпроектни проучвания към организацията на Черноморското икономическо сътрудничество създаден с резолюция на Седмата среща на Съвета на министрите на външните работи на страните – членки на организацията (Тирана, 25 октомври 2002 г.)

ТОДОР ЧУРОВ: Фондът е създаден през 2002 година в Тирана. Неговото предназначение е да мобилизира допълнителен финансов ресурс в областта на пред проектните проучвания. Управлява се от управителен комитет, в който право на глас имат само страните, които са предоставили сумата от 30 хиляди щатски долара. Това да момента са Гърция, Турция, Русия, Румъния, Азербайджан. От сега фондът е одобрил седем проекта. България участва в два от тях. Съответно и двата са по 15 хиляди долара като размер. Министерството на външните работи има готовност да осигури необходимите средства.

Предлагаме на Министерският съвет да се приеме проекта на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за одобряване на законопроект за ратифициране от Народно събрание на изменение на Устава на Организацията за Черноморско икономическо сътрудничество /ЧИС/ с въвеждането на нов член 24 относно Международния център за черноморски изследвания /Атина, Република Гърция/

ТОДОР ЧУРОВ: Благодаря. На 25 юни 2004 г. в Истанбул на специална среща на министрите на външните работи на страните-членки на Организацията за Черноморско икономическо сътрудничество бе прието решение за предлагане да се въведе нов член 24 относно създаване на Международен център за черноморски изследвания, базиран в Атина. Този център ще има статут на организация с международен характер, разработваща идеи и предложения за ЧИС.

Областите на усилията, които се очаква този център да положи, са регионално сътрудничество и сътрудничество между ЧИС и Европейския съюз.

Изменението на устава с въвеждането на нов член 24 подлежи на ратификация на основание чл. 85 от Конституцията на Република България и в този смисъл Министерството на външните работи предлага да се приеме съответния проект за предложение до Народно събрание. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на решение за утвърждаване на Споразумението за Антарктическо сътрудничество между правителството на България и правителството на Република Чили, подписано на 3 януари 2005 г. в Сантяго

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чуров.

ТОДОР ЧУРОВ: Благодаря.

Споразумението е подписано на основата на решение на Министерски съвет от 16 декември 2004 г., като проектът е бил одобрен като основа за водене на преговори.

Съгласно разпоредбите на това споразумение двете страни поемат ангажимент за обмен на информация от взаимен интерес, разработване на съвместни проекти за научни и технологични изследвания, особено по опазване на околната среда в Антарктика и свързаните с него системи, както и за насърчаване повишаването на квалификацията на човешките ресурси.

От българска страна, страна по споразумението е Българският антарктически институт.

Няма финансови последици за бюджета. От тази гледна точка Министерството на външните работи предлага да бъде прието решението за утвърждаване на споразумението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Подкрепя се.

Точка 8

Проект на Решение за предложение до Народно събрание за одобряване на Меморандума за разбирателство между Федералния министър на отбраната на Република Австрия и Министерство на отбраната на България, Департамента по национална отбрана на Канада, Министерство на отбраната на Република Чили, министъра на отбраната на Кралство

Нидерландия, силите за отбрана на Нова Зеландия, Министерство на отбраната на Кралство Норвегия, Министерство на националната отбрана на Румъния, Департамента по отбрана на Конфедерация Швейцария и Министерство на отбраната на Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия относно взаимно сътрудничество във връзка с въоръжените сили на Многонационалните оперативни сили /Северозапад/ на операция "АЛТЕА" /Европейския съюз/ в Босна и Херцеговина, подписан на 7 юли 2005 в Отава, Канада

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате думата госпожо Янкулова.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Благодаря, господин премиер. Уважаеми госпожи и господа министри, на 5 май м.г. Министерски съвет одобри проект на Меморандум за разбирателство относно взаимното сътрудничество във връзка с въоръжените сили по повод операция "АЛТЕА".

Целта на меморандума е да установи ангажиментите чрез които участниците ще осъществяват многонационалното командване и управление, както и да се уредят правомощията, отговорностите, общите принципи и процедури на сътрудничество между тях.

Съгласно решението на Министерски съвет меморандумът бе подписан на 18 май от военното аташе и сега предстои да мине процедура по ратификация.

Няма постъпили бележки с изключение на Министерството на външните работи и министъра на евроинтеграцията, която бележка ние приемаме.

Предлагам на Министерски съвет с така направената бележка да вземе решение, с което да предложи на Народното събрание да одобри меморандума, за да влезе в сила и да имаме правното основание да изпратим нашите войски в тази мисия. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Подкрепя се.

Точка 9

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България, правителството на Руската Федерация и кабинета на министрите на Украйна за сътрудничество в областта на превозите на ядрени материали между Република България и Руската федерация през територията на Украйна

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става въпрос за една спогодба във връзка с проблемите, които създава непрекъснато Молдова във връзка с транспорта на отработено ядрено гориво. Сега става дума за пренасяне с използване на пристанище Измаил, което позволява да не преминава отработеното гориво през територията на Молдова.

Много дълго се работи спогодбата. В крайна сметка тя вече е ратифицирана от руската страна. Очакваше се тези дни да бъде одобрена от правителството на Украйна, но за съжаление поради дългия дневен ред вчера това не е станало. По-добре е, че имаме ангажимент от правителството на Украйна и ще бъде одобрена.

Затова аз предлагам да се утвърди спогодбата.

Има една бележки от Министерството на външните работи и на министъра по европейската интеграция. В бележките на колегите има едно неразбиране, касаещо съществуването на въпроса – трябва ли да бъде ратифицирана спогодбата или трябва да бъде утвърдена от Министерски съвет. Логиката, поради, която те мислят, че трябва да бъде ратифицирана е, че трябва да бъдат поети държавни гаранции при случай на възникване на

ядрени инциденти от страна на българската държава. Нашето становище е, че е нормалното становище, че България е длъжна да прави такива действия по тази наредба в съответствие с Виенската конвенция за ядрена щета. Ние сме създали застрахователен пулт по този въпрос и самата спогодба не предвижда каквито и да било ангажменти на българската държава, затова няма логика тя да бъде ратифицирана. Застраховането си върви по линията на Виенската конвенция, тя е уредена в самата спогодба, че се всичко се извършва в съответствие с Виенската конвенция, ние сме създали този застрахователен пулт, той е презастрахован в западни компании, 92 милиона е гаранцията, която поемаме и въобще няма никаква логика да набъркваме и българската държава в цялата тази работа.

Затова предлагам да приемем спогодбата така както е предложена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли, специално двете министерства, които са поставили въпроси?

ТОДОР ЧУРОВ: При вчерашния брифинг във връзка със заседанието юристите в министерството стигнаха до извода, че бележките на Министерство на икономиката и енергетиката са основателни и ние можем да приемем аргументите им. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тоест оттегляте възраженията си.

Приема се.

Точка 10

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Република България и Португалската Република за взаимна защита на класифицирана информация

КИРЧО АТАНАСОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми дами и господа министри, настоящото споразумение установява правната рамка на защита на класифицирана информация между двете страни.

Проектът на споразумение е съгласуван в рамките на Междуведомствения координационен механизъм за водене на преговори и сключване на международни договори за защита на класифицираната информация и съответства на типовия проект на споразумение, одобрен от Министерски съвет. Проектът е резултат от консултации с представители на португалската страна, състояли се през септември 2005 г. в гр. София.

В проекта на Споразумение са дадени определения на основните понятия, използвани в текста, посочени са съответните нива на класификация за двете страни, мерките за защита на класифицираната информация, както и начините на обмен. Дефинирани са националните органи на страните, включени са разпоредби, уреждащи режима на сключване на класифицираната договори, процедури за извършване на международни посещения, превод, размножаване и унищожаване, както и разпоредби, предписващи правила за действия при нарушаване на мерките за сигурност.

Уреден е механизмът на взаимодействие на компетентните органи на страните във връзка с изпълнението на Споразумението.

Предвидено е Споразумението да се сключи за неопределен срок от време. Споразумението ще влезе в сила на тридесетия ден, следващ получаването на последното писмено уведомление, с което страните се информират за изпълнението за всички вътрешно правни процедури, необходими за влизането му в сила.

Предвид предмета на Споразумението – защита на класифицираната информация във всички области на сътрудничество, подписването на споразумението следва да се извърши на ниво

ръководители на национални органи по сигурността, като времето и мястото на подписването ще бъдат уточнени допълнително по дипломатически път.

Съгласно финансовата обосновка, одобрена от министъра на финансите, разходите, свързани с изпълнение на споразумението се осигуряват в рамките на одобрените средства по бюджетите на министерствата и ведомствата за съответната година.

В съответствие с чл. 58, алинея. 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и на неговата администрация проектът е съгласуван с всички министерства и заинтересувани ведомства, като бележките им са отразени съгласно приложената справка.

Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, предвид гореизложеното и на основание чл. 6, алинея. 1 и чл. 8, алинея. 1 от Закона за международните договори на Република България предлагам Министерски съвет да приеме предложения проект за решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси ? Няма. Приема се.

Точка 11

Проект на Решение за изменение на Решение № 438 на Министерски съвет от 2005 г. за одобряване проект на Работен план между Министерство на здравеопазването на Република България и Федералното Министерство на здравеопазването и жените на Република Австрия за периода 2005-2006 г.

Точка 12

Проект на Решение за изменение на Решение на МС от 2005 г. за одобряване проект на План за сътрудничество между Министерство на здравеопазването на Република България и

Министерство на здравеопазването на Словашката
република за периода 2005-2008 г.
/точки 11 и 12 се докладват едновременно/

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Може ли да докладвам едновременно
точка 11 и точка 12, тъй като са идентични.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбира се.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Едната точка е за Австрия, другата е за
Словакия. Това са одобряване на работни проекти за работен план за водене
на преговори съответно с австрийското и словашкото здравно министерство.

Като решение искаме да бъде – одобрява проекта на работен план
между Министерство на здравеопазването на Република България и
Федералното министерство на здравето и жените на Република Австрия за
периода 2006 – 2007 г. като основа за водене на преговори, същото се отнася
и за Словакия.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Един въпроси към министър Гайдарски.
Тъй като министерството на Австрия е Министерство на здравеопазването и
жените, в предвидения работен план предвижда ли се някаква специална
консултации и обмяна на опит именно във връзка със здравето на жените,
възможност за обогатяване на нашата практика, тъй като имаме бум на
различни заболявания, особено злокачествени при жените. Имайки предвид
те са така специализирани, да се обърне, питам, защото много общо е
разписано.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Има в работния проект такова нещо.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси? Не виждам.

Подкрепят се двете точки.

Точка 13

Проект на Решение за определяне на спечелилия конкурс кандидат за предоставяне на концесия за част от минералната вода, обект – изключителна държавна собственост, от находище “Велинград – Чепино”, гр. Велинград, община Велинград, област Пазарджик

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Георгиев, заповядайте.

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Предлагам на вашето внимание проект на решение за определяне на спечелилия конкурс кандидат за предоставяне на концесия за част от минералната вода, обект – изключителна държавна собственост, от находище “Велинград – Чепино”, гр. Велинград, община Велинград, област Пазарджик

В хода на конкурсната процедура се оказа, че за тази концесия кандидатства само един кандидат и е допуснат именно “АКВАРЕКС” ООД. След провеждане на процедурата, бе да стигне до следните параметри за предоставяне на концесията: размерът на бъдещата инвестиция, предложена от “АКВАРЕКС” ООД във връзка с концесията е 587 262 хил.лв. за изграждане на сгради и на бутилиращо предприятие, прилежаща инфраструктура, доставка и монтаж на машини за водоналивното предприятие, за проектни работи и други разходи. АКВАРЕКС също така предложи в период от 24 месеца гратисен период за реализиране на инвестиционната си програма и кандидатът предложи да заплати еднократно концесионно възнаграждение в размер на 5 хил.лв. и цена за един куб.метър минерална вода 2,53 щ.долара или левовата им равностойност. Ще бъдат поддържани 32 работни места. Съответно са открити необходимите банкови гаранции.

Във връзка с гореизложеното предлагаме Министерски съвет да приеме решение за предоставяне на тази концесия.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви.

Колеги, имате ли въпроси? Ако нямате, точката се приема.

Точка 14

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден "Стара планина" без лента, първа степен, без мечове

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Има думата господин Атанасов.

КИРЧО АТАНАСОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми дами и господа министри, на основание чл. 57, алинея. 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и на неговата администрация във връзка с чл. 11, алинея 2 от Закона за ордените и медалите на Република България, предлагам на вашето внимание проект на Решение на Министерски съвет за предложение до президента на Република България за награждаване на професор Огнян Стефанов Герджиков с орден "Стара планина" без лента, първа степен, без мечове.

Професор Огнян Герджиков е роден на 19 март 1946 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви. Ние познаваме професор Герджиков, знаем биографията му.

КИРЧО АТАНАСОВ: Предложението за решение е за награждаване с орден "Стара планина" без лента, първа степен, без мечове за изключително големите му заслуги към Република България и по случай 60 години от рождението му.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги?

Подкрепяме.

Точка 15

Доклад относно изменение на Решение по т. 23.1 от Протокол № 9 от заседанието на Министерски съвет на 2 март 2006 г. относно определяне състава на

делегацията на Република България за участие в 15-ата годишна среща на Съвета на гуверньорите на Европейската банка за възстановяване и развитие, която ще се поведе на 21 и 22 май 2006 г. в Лондон

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Има думата господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, госпожо вицепремиер.

Колеги, предлагаме две изменения в състава на делегацията.

Павел Езекиев да се замени със Стоян Сталев

Димитър Костов – подуправител на БНБ, да се замени с Даниела Бобева – директор на “Международни отношения и европейска интеграция”.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Има ли предложения, възражения? Няма.

Приема се.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета по общи въпроси и външни отношения, което ще се проведе на 20 и 21 март 2006 г., и в заседанието на Европейския съюз, което ще се проведе на 23 и 24 март 2006 г. в Брюксел

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате думата.

ТОДОР ЧУРОВ: Благодаря, госпожо заместник-министър председател. Дневният ред на срещата включва в общи въпроси: подготовка на Европейския съвет 23-24 март 2006 г. и обсъждане на дневния ред; като втора точка – финансовата перспектива: междуинституционално споразумение.

В сесия “Външни отношения” темите са: Западни Балкани, Иран, Судан, Близкоизточен мирен процес, Ирак, Световна търговска организация.

Предварителните намерения са българската страна по сесия "Външни отношения" да вземе отношение по западните Балкани, в частност Косово, с принципната позиция за наше активно съдействие за намиране на трайно решение на бъдещия статут на Косово. По точка 4 – Иран, ориентацията е към подкрепа на дългосрочно решение по дипломатически път, като Иран прилага строго задълженията си по договора за неразпространение на ядрените оръжия.

Колкото до сесията "Общи въпроси" и по първата и по втората точка България подкрепя очакваните позиции.

Благодаря.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви.

Колеги, имате ли възражения, въпроси?

Подкрепяме.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за договорите за финансово обезпечение

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Има думата министъра на финансите.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря. Уважаеми колеги, предлагаме съответния закон, чиято основна цел е хармонизиране на националната ни регламентация с Директива 2002/47/ЕС в областта на финансовите услуги относно създаване на специален правен режим на договорите за финансово обезпечение. Регламентацията, съдържаща се в този проектозакон трябва да се разглежда като специална по отношение на другата регламентация, която действа в общата ни правна уредба.

Законопроектът е изработен от работна група, която включва представители на различни институции, в това число и на БНБ.

В законопроекта се включват доста нови регламентации. Мисля, че няма смисъл да изброявам всички, които сме описали в мотивите.

В обобщение проектът на закон е хармонизационен и е в съответствие с изискванията на директивата, която цитирах. Ако имате въпроси или коментари?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин Орешарски.

Колеги, имате ли коментари? Дали сте си съображенията.

Приемаме проекта.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за данък върху добавената стойност

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Тук имаме колективно предложение да оттеглим закона.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Тъй като не е разгледан на Националния съвет за тристранно сътрудничество, а това е едно от изискванията, които е като решение на Министерски съвет. Може те да не се съгласят, в смисъл те да не са съгласни по някои от нещата, но ние сме длъжни да го представим и да го обсъдим заедно с тях. Решението е наше. Ще се опитаме до следваща седмица на съгласуване на подпис да мине през Националния съвет за тристранно сътрудничество и да го внесем отново следващата седмица.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз не възразявам, макар че нашите аргументи са били, че законът няма отношение към синдикализма, най-общо казано, тъй като е изцяло хармонизационен също. Още повече законът е съгласуван с всички работодателски организации, стои на сайта от месец и половина, изпратен е с писмо и на синдикатите, от които нямаме отговор. Не възразявам да се отложи с молба ако може до следващата седмица да стане, защото имаме срок края на април да бъде приет.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Предлагаме да бъде отложена точката, защото има постъпила жалба от КНСБ. Знаете, че с решение на Министерски съвет от 2 ноември 2004 г. сме разписали какви точно въпроси се разглеждат на Националния съвет за тристранно сътрудничество, нека да ви ги прочета:

Въпроси произтичащи от трудови осигурителни отношения

Въпроси на данъчната политика.

Първото не случайно ви го прочетох, защото след като приемем предложението на министъра на държавната администрация за съкращение в администрацията, също трябва да мине през Националния съвет за тристранно сътрудничество, както и данъчните закони.

Ако искате аз ще изпратя на всички това решение на Министерски съвет, за да го имате при вас, когато внасяте в Министерски съвет предложения за приемане на такива закони, нека да се съобразим с това, да не дразним социалния партньор, тъй като имаме проблеми и в Пакта, и в Националния съвет за тристранно сътрудничество, и с работодателите и синдикатите, когато ги подценяваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Орешарски, искам да Ви попитам по повод Закона за ДДС по отношение на туризма как е решен въпросът, защото този въпрос се поставя нееднократно от туристическия бранш. Знаем европейските изисквания. Мисля, че и президентът се интересува от тази тематика. Как последно го решавате?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ние търсихме много варианти, за да можем да запазим поне статуквото. За сега не сме ги открили и затова в този законопроект влизат изцяло хармонизирани текстове.

Възможностите, които съществуват, дотолкова, доколкото ДДС върху пакета не би могло да прави никакво изключение от основната ставка в съответната страна. тоест в директивата, която регламентира ДДС пакетът

туристически услуги не е включен в листа с изключения, което ни задължава да приложим основната ставка, която в случая е 20 на сто при нас.

Биха могли да се търсят решения за намаляване на ставките за отделни услуги – хотелиерство, ресторантьорство и други. Но това вече е изключение от единната ставка и води до други проблеми. така че, на този момент нямаме решение на въпроса.

Знаем, че има съпротива от страна на туристическия бранш, но в същото време искам да подчертая, че доколкото съм запознат, това от 2002 г. е факт и всяка година е отлагано, и всяка година нашите представители са убеждавали Европейската комисия, че от 2007 г. това ще бъде факт. Сега идва 2007 г. и ние нямаме готово решение.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тук в този закон третирате ли по някакъв начин ДДС-то върху туризма или не?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По общия ред.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: От кога

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: От 2007 г.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това ще бъде въпрос на друго обсъждане, но сигурно и министър Овчаров ще ...това е много лошо според мен, но ще мислим до другата седмица.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да се мисли.

Въпросът е, че ако се направи изключение за туризма, възниква въпрос за хляба, киселото мляко, детски изделия и тогава отваряме една врата ... Трябва да се търсят други механизми, които да компенсират туризма по някакъв начин. Аз нямам готова рецепта. Но е редно това да бъде обсъдено и със социалните партньори, принципно самия закон. А също така да се потърсят механизмите, за да не пострада българският туризъм като бранш от гледна точка на конкурентоспособност с другите страни.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това, което бихме могли да направим, е да мислим в други закони, в това число за по-голям бюджет за следващата

година за рекламни цели, което е съпътстващ разход на туризма. Но пряко в ДДС ми се струва, че възможностите са изчерпани, ако не искаме да преразгледаме цялостната си политика по единна ставка, което ми се струва доста неприемливо.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Всъщност има един много съществен аргумент защо туризмът да бъде по-различен от хляба, от детските играчки и всички хубави други неща. Туризмът по-скоро прилича на експорта, отколкото на хляба. Туризмът е един от всички други отрасли, които ние ще кажем за вътрешно потребление, това е единственият отрасъл, който всъщност като има такова развитие този отрасъл, той подобрява външните баланси, а не ги влошава.

НИХАТ КАБИЛ: И земеделието.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не, темата е съвсем различна, господин министър, не е земеделието. Темата е какво става като въведем ДДС върху туризма. Значи ако въведем различна ставка на ДДС за детските дрехи, това няма никакво отношение към външните баланси. Но ДДС-то за туризма е катастрофално за външните баланси. Според мен, господин министър, трябва да търсим някакво решение, от години я има тази дискусия, но според мен това е катастрофално, ще ни коства няколкостотин милиона, според мен.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Моите аргументи в случая не са фискални, ако имате такова впечатление. Аз просто бих приел всеки разумен вариант, в рамките на директивата обаче. Защото другото е да имаме проблеми с директивата. В рамките на директивата всеки разумен вариант.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Изобретявайте разумни варианти.

Помислете, след като проведете разговори със социалните партньори. Потърсете и компенсиращи механизми, разумни, заедно с Министерство на икономиката и енергетиката, Агенцията по туризъм, Николай Василев ако измисли начин. Прегледайте закона внимателно с

вашият екип след консултация с Националния съвет за тристранно сътрудничество, ще го разглеждаме на Министерски съвет.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за статистика на вътрешнообщностната търговия със стоки

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това е следващият закон, който е хармонизационен.

Проектът на този закон е изготвен въз основа на европейските регламенти за нормативната рамка на статистика на вътрешнообщностния обмен. След като отпаднат границите в рамките на общността всички знаем, че се създава единен пазар и това е специфичен механизъм за статистически цели за отчитане на обемите търговия. Субекти или органи, които ще изпълняват този закон, са три – статистиката, НАП и Митниците, като се създава специализирана система ИНТРАСТАТ за търговия между страните членки на Европейския съюз. Тази система ще бъде създадена в НАП и всеки търговец на стоки ще регистрира и ще се отчита за обемите търговия, които е направил, разбира се след определен обем, който е дефиниран в закона.

Предлаганият механизъм е нов за българските търговци и се предвижда да стартира от 1 септември. Изпитателният срок е необходим от гледна точка на ефективното му функциониране от 1 януари 2007 г.

Това е съвсем накратко. Ако имаме въпроси върху законопроекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте. Няма въпроси.

Подкрепя се.

Точка 20

Проект на Постановление за приемане на Наредба за изискванията за пускане на пазара на електрическо и електронно оборудване и третиране и транспортиране на отпадъци от електрическо и електронно оборудване

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Георгиев, заповядайте.

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Благодаря, уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, предлагам на вашето внимание проект на Постановление за приемане на Наредба за изискванията за пускане на пазара на електрическо и електронно оборудване и третиране и транспортиране на отпадъци от електрическо и електронно оборудване.

В текста на наредбата в българското законодателство се транспонират изискванията на Директива 96/2002 г. за излязло от употреба електрическо и електронно оборудване и Директива 95/1992 г. за ограничаване употребата на определени опасни вещества в електрическото и електронното оборудване.

Регламентирането на специфични мерки за управление на излязлото от употреба електрическото и електронното оборудване е продиктувано и от факта, че те са един от видовете масово разпространени отпадъци, които следва да се събират разделно от другите отпадъци и да се предават за оползотворяване, в това число за рециклиране и повторно използване.

С проекта на наредбата се конкретизират условията и реда за намаляване на замърсяването от излязло от употреба електрическото и електронното оборудване, изискванията за пускане на пазара на електрическото и електронното оборудване, както и изискванията за разделно събиране, временно съхранение, транспортиране, предварително третиране, оползотворяване и екологосъобразно обезвреждане на излязлото от употреба електрическото и електронното оборудване.

Във връзка с гореизложеното предлагам Министерски съвет да приеме предложения проект на Постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Аз доколкото си спомням днес постъпи предложение от госпожа Димитрова след консултации с БАИТ по този въпрос, има сериозни възражения. Тъй като не е в мен справката, бих помолил госпожа Димитрова да изложи тези аргументи, да ги чуем и да преценяваме как действаме оттук нататък. Освен това господин Василев желае да вземе думата.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Аз споделих аргументите и с министъра на икономиката и енергетиката. Принципно обръщам внимание само, че продуктова такса върху електрическите и електронните изделия се предвижда да нараства прогресивно за следващите три години, като тя се начислява върху обема на производителите и на вносителите на подобни стоки. Реакцията от страна на производителите и на вносителите е подписана от 168 фирми е свързана с това, че те засега нямат готовност от 1 юли да започнат изграждането на такива преработвателни инсталации за оползотворяването на тези отпадъци. В този случай автоматично се налага изводът, че с тази продуктова такса ще бъдат обложени купувачите. Така както има предложение в тарифата това прогресивно облагане би оскъпило и довело до невъзможност потребителите на тези стоки, или всъщност с 30 % някои от стоките се оскъпяват на пазара, което не е съпътствано с направен анализ на въздействието, което ще има тази продуктова такса и как тя ще се отрази на инфлационните процеси в страната. Поради което смятаме, че още един път трябва да се обсъди със социално-икономическите партньори въвеждането на тази продуктова такса върху голям обем от стоки и да се намери най-разумното решение, включително чрез подпомагане на изграждането на такива инсталации от страна на държавата чрез проекти, които могат да бъдат съфинансирани с производителите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми господин заместник-министър, имам един технически въпрос. Доколкото разбирам, Вие имате предложение и НСИ и Митниците да събират такава информация. Да ви кажа, личното ми мнение беше, че това е правилно, защото няма как по друг начин. Нашите експерти предлагаха ако може само едната от двете институции да събира, и аз им казах да оттеглят бележката, а те сега са ми написали, че бележката е приета. Така че съм малко объркан. Тоест вие оставяте двете институции да събират.

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: По закон ние трябва да даваме на статистиката информация. Също така мисля, че и на митниците, те така или иначе през тях минава потока от стоки.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Въпросът е може ли само едната институция или не може?

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Мисля, че не.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ако вие преценявате, че не може, тогава нямам бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да чуем все пак мнението на икономиката и на финансите. Всъщност това е достатъчно сериозно и от гледна точка на въздействието върху гражданите на страната, и от гледна точка на инфлацията.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Колеги, аз честно да ви призная, съм притеснен от тази лавина от продуктови такси, която върви от последните няколко месеца. Направо си е лавина. При това, при цялото ми уважение към Министерство на околната среда и водите, начинът, по който се процедира, е не най-правилният и от чисто обществена гледна точка. Не може да извикате цялата БАИТ организация, всички, които се занимават с вноса на такава апаратура, да им кажете "това е законът" и после да не ги приемате и те да не

могат да си кажат мнението. Или ще се води диалог и ще се обсъждат нещата, или няма да се прави това нещо.

Освен това гледам тук, някой направи ли сметка до какво реално увеличение на цените ще доведат таксите, които предлагате? Аз се опитвам да сметна, но увеличението по тези такси, които вие предлагате, е между 5 и 10 % върху цената. За 2006 г. за тежкото оборудване предлагате 48 стотинки на килограм. Да приемем, че една пералня тежи 50 килограма, предлагате 25 лева увеличение на цената. Тоест между 6 и 7 % увеличение на цената на пералнята. Същото се отнася за всички останали стоки.

В тази ситуация, в която се намираме в момента, при този инфлационен натиск, който така или иначе го имаме ... Има и още един въпрос. Тук сте записали за 2006 г. цели за разделно събиране на излязло от употреба 4 млн. тона. Гледам от другата страна в таблиците, по които ни дават схемата, по която е образувана таксата, която ни предлагате, вие само за тежкото оборудване ни предлагате 5 тона и половина, плюс още тон и

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Те са изчислени на събирателен пункт.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не е на събирателен пункт, а са общо количество, което трябва да бъде разпределено по събирателни пунктове, плюс още на три-четири места по един тон и става три пъти по-голямо количество. За следващата година същото количество го умножавате просто по две, без всякаква обосновка. За 2008 г. – по три, за да бъде още по-просто. Само че, заедно с увеличаване на количествата, увеличаваме и таксата от 0,48 на 0,98 или от 0,96 на 1,44.

Честно да си призная, нямам нищо напротив, но колегите задават няколко въпроса, на които ние в един момент ще трябва да получим някакви отговори.

Първо, очевидно е, че до 1 юли т.г. никой не може да изгради тези системи нито колективни, нито индивидуални за разделно събиране на отпадъци.

Второ, някой трябва да ни обясни логиката, по която определяме стойността на таксите. Наистина ли мислим, че от догодина ще започнем да ги събираме разделно всичките тези неща или от юли тази година ще започне цялата тази процедура.

Трето, трябва да сме наясно защо ги събираме тези такси. И на този въпроси ще трябва да отговорим в един момент. Аз нямам нищо против в Министерство на околната среда и водите да си има това предприятие за управление на ... ПУДООС, но там в един куп да събираме такси от всичко – и от батерии, и от масла, и от опаковки, и от еди какво си, и след това така да не става ясно за какво и как се изразходват средствата, и да увеличаваме и да слагаме все нови и нови продуктови такси, според мен малко не е много нормално.

Имам една конкретна бележка. Не виждам логиката, поради която създаваме такава сложна система. Не се заплаща продуктова такса при износ на електрическото и електронното оборудване от прекия производител. Ако го изнася обаче търговец, което е нормалната практика, първо ще му съберем таксата, а след това министърът ще я връща таксата. Създаваме едни схеми, които прекалено усложняваме нещата.

Затова предлагам, без да имам по принцип нещо против приемането на тази такса, нещата да бъдат уточнени, да се видят какви са точните числа на таксата, която трябва да бъде събирана, да се види механизма, по който това трябва да бъде правено, за да не създаваме излишно напрежение в обществен план, а и да не си трупаме негативи като правителство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз, преди да дам думата на господин Георигев, предлагам точката да се отложи по принцип.

Не виждам как да я приемем при достатъчно сериозни възражения и икономически, и социални, и всякакви, трябва да се огледат нещата допълнително.

Заповядайте, господин Георгиев.

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Благодаря, господин министър-председател, искам да дам пояснения. Вярно е, че веднъж бяхме критикувани и една наредба за опаковките във връзка с таксите за опаковки беше отложена. На всички искам да изясня, че ние добросъвестно проведохме диалог с всички заинтересовани организации. Мога да цитирам: на 16 януари беше проведена среща с работната група за изготвяне на тази наредба и участваха представители на БАИТ, член на Управителния съвет Петър Стефанов. На 23 януари имаше Работна група 22 "Околна среда", участваха представители на БСК, която пое ангажимента на всички членове на камарата да представи наредбата. На 31 януари проведохме нова среща с участието на Управителния съвет на БАИТ, на Браншовата камара по електротехника и БСК. Бизнесът беше уведомен и той знаеше затова, което се предвижда.

По отношение на продуктовите такси. Ние не ги измисляме тези такси. Има няколко потока масово разпространени отпадъци, които в Европа се събират разделно – МПС-та, гуми, масла, опаковки, батерии и акумулатори, излязло от употреба електрическо и електронно оборудване. Трябваше да стартираме за това оборудване от 1.1.т.г. по прилагащата програма. Ние не успяхме да направим необходимото, за да влезе в сила тази наредба, но тя е крайно наложителна. Имаме не 0,6 килограма, както ще е за тази година, а имаме 4 килограма на жител от 1.1.2008 г. Затова и тези такси, които са предвидени, които искам да кажа, че в сравнение с таксите в Ирландия са една трета като стойност.

Няма как да избягаме от тези продуктови такси, господин министър-председател. Това е по директиви. Ние трябва тези потоци масово разпространени отпадъци да ги обхванем в система за разделно събиране. Никой не е казал, че парите трябва единствено и само да постъпват в ПУДООС. По всички директиви се предлага алтернативна система – или производителят и търговецът, вносителят на това оборудване си създава сам

система за събиране и за изпълнение на тези цели, и тогава той се освобождава от съответната такса, или ако не иска, тогава плаща в ПУДООС.

По отношение на опаковките ще дам пример. В ПУДООС се плаща може би само за не повече от 12 – 15 процента от таксите, които трябва да се платят за опаковки. Всичко друго става чрез организации на бизнес обществото и на самите вносители или производителите. Аз затова моля за разбиране.

Що се отнася до финансовата обосновка, абсолютно подробно сме казали и мога да кажа какви са съставните разходи за отделните компоненти на тези такси. Имали са предвид разходите за събирателни пунктове и за тяхното организиране, транспортните разходи, разходите за предварително третиране, което означава, че самото оборудване не може да се ...

РУМЕН ОВЧАРОВ:: Количествата вижте, не сте си направили сметка на страница втора.

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Ще обясня, господин Овчаров. Има може би с около 10 % завишение, но то не е по-голямо затова, защото сме дали малко резерв на системата. При една засилена кампания може да се получи така, че повече излязло от употреба оборудване да влезе в тези пунктове, затова там може би има малко завишение.

Но искам да обясня, че за тази година ние сме предвидили 0,6 килограма на жител, за догодина 2,5 килограма и от 2008 г. ние трябва да изпълняваме целта 4 килограма. Това е договорено с Европейския съюз. Ако ние не стартираме сега и колкото повече го отлагаме, толкова по-няма да стане възможно да изпълняваме тази цел и държавата ще има проблеми.

Повярвайте, много сериозно е работено върху тази наредба и заедно с бизнеса.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Първо, искам да кажа, че подкрепям наредбата, която Министерство на околната среда и водите внася.

Класически конфликт между икономиката и околната среда, който съществува и в Европейския парламента, и в съвета, и навсякъде.

Срокът на тази наредба беше 31 март 2005 г. Наредбата е минала през Работна група 22, в която има представители на Министерство на икономиката и енергетиката. В тази работна група се канят и неправителствени организации. Прилагащите програми също бяха съгласувани 2003-2004 г. Мисля, че повече от това не можем да направим, само нека да го проектираме на фона на това, което изживяваме с боклуците на София. Рано или късно, това ще опре. Ако не го направим сега, мисля, че няма с нищо да си помогнем. Разбира се, въпрос на техника е самият размер на таксите. Мисля, че министърът на околната среда и водите го защити.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз бих искал да предложа да се погледне чисто макроикономически кога ще дойде ефектът, в цени какъв ще бъде той, ефект ще има, това, което каза министър Овчаров, е абсолютно правилно. И ако можем да управляваме този процес. Иначе вероятно е трябвало преди две години още ценовото ни равнище да е доста по-високо от това, което е сега. То влече след себе си и доходи и т.н. Но събирането на куп на много проинфлационни фактори в един и същи месец едва ли не, може да ни изиграе лоша шега. Така че, вероятно лятото е по-подходящ вариант. Но аз не съм в състояние да кажа в момента как точно ще дойде ефекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Нека да не влизаме в схемата на някаква класика. За никаква класика не става дума. Никой нито в икономиката, нито във финансите е против да се въведе тази продуктова такса, която така или иначе, произхожда от нашите ангажименти.

Въпросът е как се определя тази продуктова такса, какъв е размерът ѝ и откога се въвежда.

Що се отнася до това, което казва господин Георгиев, че са водили много добри консултации, аз ще му прочета какво са написали от БАИТ: “Бяхме поканени от Министерство на околната среда и водите да присъстваме на обсъждане без възможност за подготовка по обемиста и специфична материя. През изминалите оттогава седмици правим безуспешни опити за среща с представители на Министерство на околната среда и водите, за да изкажем мнението си. И доколкото в проекта са заложили спешни срокове за влизане в сила на новата нормативна уредба, то адресираме до Вас настоящото с желание за намеса.”

Господин Георгиев ни каза за 10 %. Аз ви казах няколко числа. За 2006 г. целите за разделно събиране са 4589 тона. Това е по справка на страница № 2. Обръщаме на страница, която е без номер, където вече са дадени отделните таблици по разбиването по отделни материали, които ще се събират и още на първата графа, където пише “големи уреди” е написано, че количеството, което ще се съберат от големи уреди е 5478 тона, тоест повече от това, което от всички уреди ще се съберат за 2006 г. След това четем по-надолу “хладилна техника”, там има още 1521 тона, плюс още 1000 тона монитори и телевизори.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров, предлагам да не водим чисто техническа дискусия.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Има неща, които не са сметнати. И на базата на тези несметнати неща са определени съответно несъответстващи размери на таксата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Господин Михалевски иска думата и приключваме дискусията.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Подкрепяме това, че трябва да има тази наредба, но трябва да се прецизира размерът и сроковете, защото наистина стават изключително много таксите. Ще дам само един пример. Днес след обяд Комисията по околна среда обсъждаме такса водоползване, която на

база 2005 г. нараства, трупат се върху потребителя всички тези такси, нараства двойно тази година, догодина тройно, 2010 г. четворно. Разбирате, че трябва да има оценка колко се натрупват и пак отиваме в ПУДООС. Значи натрупват се страшно много такси, това, което каза и министър Овчаров в началото, трябва да оценим кога идват тези такси и в какви срокове. В един момент, източникът е един и същ, потребителите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

НИХАТ КАБИЛ: Ние ще въвеждаме ли тази такса или няма да я въвеждаме? Ако не ги въведем тези такси, ще ни принудят и накрая ще ни сложат и глоби.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще въвеждаме, уточняваме технологията, господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Аз се питам, точно тук ние ли сме технически най-компетентния екип, който да решава колко да бъде?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не, не сме. Затова трябва експертите да доработят.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин премиер.

Този въпрос наистина вносителят обясни колко дълго време е обсъждан. И е обсъждан на експертно ниво. И тук започват сега да се задават въпроси, които никой от присъстващите директори и техния екип не може да се произнесе, защото данните, които са анализирани, за да се стигне до този размер на тези такси, са ги изследвали колегите от Министерство на околната среда и водите, които имат цялата информация. сега ако трябва да върнем спора за размера на тези такси обратно между експертите, ще се забавим още два месеца вероятно и пак няма да има единно становище по този въпрос.

Моето мнение е, ние сме участвали в тези дискусии, и ние също сме си задавали въпроса дали този размер е целесъобразен, но нямаме отговор на този въпрос. Мисля, че единственият отговор може да даде вносителят.

Затова предлагам да се приеме наредбата, защото отлагането ѝ няма да доведе по някакъв по-добър резултат.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Искам само да помоля всички колеги, когато става въпрос за тези неща, нека да направим една калкулация все пак как трупаме таксите една върху друга във времето, за да мога, аз като заставам пред вас и кажа, че искам такива работни заплати и такава да е минималната и еди коя си, все пак да имаме предвид какво сме предвиди от 1 януари 2007 г. да се случи. И не да ми се сърдите, когато поставям някои неща, свързани с параметрите на доходите. Защото не можем да приемаме непрекъснато решения в тази насока, без да се съобразяваме, че това ще ни се отрази на нещо друго. Това също трябва да го правим съгласувано и координирано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Аз предлагам все пак да отложим точката.

Има основание, не става дума затова да не се приема наредбата принципно, но възникват много конкретни въпроси по начина на изчисление на таксите, по отношение на ефекта върху потребителите, по отношение на инфлационната среда, от гледна точка на момента и контролирането на нивата на инфлацията. Нека представители на Министерство на околната среда и водите, на икономиката, на финансите, някой друг – социалното, да седнат и да направят малко по-подробни разчети в кратък срок. Колко време ви е необходимо, за да финализирате работата, максимално да доближите позициите?

РЕПЛИКИ: Една седмица.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Една седмица. Прегледайте, след което, сигурно пак ще има възражения от някого, но максимално да отчетем различните елементи, с извинение пред околната среда и водите.

Колеги, преминаваме към оперативно заседание.