



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерски съвет

Стенографски запис

ЗАСЕДАНИЕ
на
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ
30 март 2006 г.

Заседанието започна в 11.00 часа и беше ръководено от министър-председателя Сергей Станишев.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Можем да проведем заседанието.

Точка 1

Доклад относно утвърждаване на разходите за командировки за четвъртото тримесечие на 2005 г. на министрите, заместник-министрите, областните управители и на органите към Министерския съвет по чл. 19, ал. 4 от Закона на администрацията

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам Доклад относно утвърждаване на разходите за командировки за четвъртото тримесечие на 2005 г. на министрите, заместник-министрите, областните управители и на органите към Министерския съвет по чл. 19, ал. 4 от Закона за администрацията. Има подробна справка за извършените командировки. Предлагам да го подкрепите. Благодаря.

Всички знаем, че с влизането в Европейския съюз и по-точно със статута на активни наблюдатели трябва да участваме в много европейски форуми, но неведнъж съм виждал и съм разписвал предложения за командировки, които според мен надхвърлят разумния срок за участие в подобни форуми. Говоря за четири-пет дни.

Струва ми се, че работата може да се свърши за по-кратко време. Моите пътувания са в рамките на ден, ден и половина като правило. Предлагам да се стремите да ограничите продължителността на командировките, защото в крайна сметка става дума и за пари на Министерския съвет, които към средата на годината с това темпо може и да не достигат. За да се наложи ограничаване на командировките в края на годината, предлагам да го имате предвид, когато изготвят вашите екипи предложенията.

Въпроси по точката? Няма.

Подкрепя се.

Точка 2

Проект на Решение за утвърждаване на приходната и разходната част на план-сметката на Държавен фонд "Земеделие"

НИХАТ КАБИЛ: Внасям за разглеждане проект на Решение за утвърждаване на приходната и разходната част на план-сметката на Държавен фонд "Земеделие" за 2006 г. Предвидени са собствени разходи в размер на 11 052 хил. лева, а разходите за 2006 г. са в размер на

138246700 лева и са разпределени по основни направления за капиталови субсидии по инвестиционни програми в размер на 12795 хиляди, за текущи субсидии по целеви финансови програми, безвъзмездно финансиране, в размер на 60 млн. лева, и в изпълнение на дейността по изграждане на Разплащателна агенция за заплати и издръжка, придобивка на дълготрайни и недълготрайни материални активи.

В съответствие със Стратегията за финансово подпомагане и приетия от Министерския съвет Аграрен доклад, са планирани 100 млн. лева нетни разходи за дългосрочно кредитиране по инвестиционните програми, като разлика между отпуснатите 190 милиона и погасените и издължени заеми в размер на 90 милиона. Предвижда се да се предоставят средства за временна финансова помощ също така в размер на 12500 хиляди лева и съответно тяхното възстановяване в същия размер.

Планираният трансфер от републиканския бюджет за държавен фонд "Земеделие" е 185 590 хиляди лева и при тези разчети планираният преходен остатък в края на 2006 г. е в размер на 150670917 лева.

Проектът е съгласуван с всички колеги. Направените бележки са отразени. Предлагам Министерският съвет да подкрепи приемането на план-сметката, за да може да работим през цялата година на базата на тази сметка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Виждам, че и в становищата няма възражения.

Подкрепя се.

Точка 3

Проект на Решение за определяне размера на експортните субсидии по земеделски продукти и направленията за техния износ през 2006 г.

НИХАТ КАБИЛ: Нашата страна прилага механизма за изплащане на експортни субсидии при износ на земеделски продукти от 2004 г. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители, Министерският съвет ежегодно в рамките на заделените от Държавния фонд "Земеделие" средства, одобрява с решение вида на продуктите, за които се отпускат такива субсидии и общия размер.

В експортното субсидиране се определят стоки, от които нуждите на вътрешния пазар са напълно задоволени, които имат добър експортен потенциал и за които страната има право да прилага експортни субсидии, разбира се, във връзка с международните търговски споразумения, споразуменията по ГАТТ и по Световната търговска организация. Предвидените средства в бюджета на Държавния фонд "Земеделие" за изплащане на такива субсидии през настоящата година са в размер на 1500 хиляди лева. Във връзка с горното, отчитайки степента на неусвоените субсидии през миналата година, предлагам Министерският съвет да одобри предложеното разпределение на средствата по продукти и направления за износ.

По отношение на пилешкото месо е предложено по-голямо количество за субсидиране, независимо от ниската степен на усвояване за 2004-2005 г., поради коренно различната ситуация в тази година, във връзка с решение на съвместна работна група между няколко министерства, начело с министъра на икономиката и енергетиката. Също така предлаганото увеличение на тези субсидии на пилешко месо през 2006 г. цели подобряване реализацията на произведеното в страната месо и като цяло подпомагане на сектора да преодолее кризисната ситуация.

Предвиденото приоритетно субсидиране на износа на това пилешко месо, разбира се, ограничава ресурса за подпомагане на износа

по другите останали продукти. През 2006 година не се предлага изплащане на субсидии за експортни субсидии за консервирани плодове и зеленчуци.

Освен това има и друг аргумент – че този сектор се подпомага по другите линии на безвъзмездното финансиране. Тук имаме забележка от Министерство на икономиката и енергетиката и мисля, че има забележка и от една от дирекциите в тази посока. Иначе материалът е съгласуван с всички министерства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Специално по отношение на обосновката за премахването на експортните субсидии за консервираните плодове и зеленчуци, е необходимо очевидно обяснение по какъв начин ги компенсирате, защото тази форма на износ е попечеливша за страната, отколкото непреработените.

КОРНЕЛИЯ РАДЕВА: Искам да обърна внимание на това, че Министерство на икономиката и енергетиката е възразило против предложението да не се предоставя субсидия за консервирани плодове и зеленчуци и освен аргумента, който и Вие изтъкнахте, по-голямата принадлежна стойност в крайния продукт, когато става въпрос за износ на консерви, бих искала да подчертая, че и в рамките на политиката на Европейския съюз експортното субсидиране засяга този тип промишленост. Затова би поставило в неравностойни условия българските производители на консервната промишленост. Това е една политика, която дори и да приемем, че тази година се прави в рамките на ограничени бюджети и затова, че се дава приоритет на насърчаване и компенсиране на загубите по отношение на пилешкото месо, бих искала това да не се превръща в някаква трайна тенденция и този вид субсидиране да е извън кръга на политиките и вниманието на Държавния фонд “Земеделие”.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Нашето становище е в същия дух, така че отговаряме по един и същи начин – че по принцип се подкрепя. Има

някакво, ако мога да кажа така, модифицирано решение по този въпрос, който министърът ще обясни.

НИХАТ КАБИЛ: Когато определяме размера и продуктите на експортните субсидии, първо, търсим тези, които са с по-голям експортен потенциал, и то в онези пазари, където имаме право да субсидираме експорта. Вторият елемент, който е важен, е сумата от средства, с които разполагаме точно по това перо на фонда. Третото – политиките, които търсим ефектите. Наистина, тази година на базата на предходните две години експортно субсидиране за консервирани плодове и зеленчуци е около 30-37% усвояемост. Ние като гласуваме като Министерски съвет тези средства, каквото се усвои, остатъкът остава до края на годината и отива в преходния остатък, не можем да оперираме с тези средства.

Що се отнася до това, че няма да е тенденция, в политиката няма..., освен това, по другите линии за безвъзмездно финанси за другите субсидии, ние имаме отделни субсидии за всичките пипери, за отделните зеленчуци по направления. Още от следващата година чрез Разплащателната агенция ние ще имаме в първия тригодишен период 388 млн. евро за интервенция на пазара, 500 хиляди тона като лимит на зърно, а остатъкът от средствата именно ще бъдат за експортно субсидиране на всичките продукти, които са ни разрешени като обща политика за субсидиране на експорта. Така че не може да се каже, че това ще бъде някаква тенденция оттук нататък да не субсидираме този експорт. Тази година искаме да подпомогнем решително производителите на пилешко месо и ней-вече яйца за износа, предвид на това, че повече от 50% се намали консумацията на износа при тях и напрежението в сектора е много голямо, това изяде лимита от средства, който имаме по тази линия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За миналата година Вие казахте, че 37% от субсидията е била о усвоена. Какъв обем, какви средства са това –

което е било усвоено все пак, защото би могло, изхождайки от опитан а миналата година, да се намери частично решение в обема на това, което е било усвоено реално за миналата година може би.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Чисто принципно съображение, което е казано всъщност, но всяка страна има интерес да изнася и съответно да субсидира износа на по-висока степен преработени продукти. Ако консервната промишленост създава работа и за зеленчукопроизводителите, и за индустрията, която след това го прави, вместо да изнасяме само сурова продукция, ние реално много повече печелим по много показатели от второто. Така че, честно казано, по-добре е да няма износ на зеленчуци, обаче да изнасяме много скъпи и хубави консерви, а ние с това всъщност стимулираме обратното. Това е като аргумент.

НИХАТ КАБИЛ: Не бих се съгласил с този аргумент, защото тази година бяхме предвидили в същия размер, около 40-50% спрямо сумата за миналата година (в момента не мога да кажа точно, разчетите в момента ги нямам в доклада, но при интерес мога да ги предоставя), ние го бяхме предвидили, но във връзка с няколко срещи, които са в Министерство на икономиката и енергетиката с тази работна група, това е една от възможностите ние да подпомогнем специално производителите на яйца и пилешко месо. Ние всяка година ги субсидираме експортно и субсидиите се усвояват, но тази година просто ние увеличихме в пълните лимити, за да можем много по-решително да плащаме нещата и да излезем от тази криза, в която сме с пилешкото месо. За съжаление, това го правим във връзка с ограничения лимит от 1,5 милиона и на базата на разчети от миналата година. Съгласен съм с министър Василев, че ние по принцип трябва да субсидираме крайните продукти с принаден продукт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други становища?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Мисля, че министър Кабил е съвсем прав, защото ние сме свидетели на това, което стана в България в миналата година в края на годината и през първите месеци на тази година с птицепроизводството, с износа на птици и яйца. Той е абсолютно прав и мисля, че ние трябва да подкрепим неговото предложение, защото птицевъдите са в изключителна криза. Той говори за 50%, но аз мисля, че надвишава този процент. Имахме хора, които се занимават с птицепроизводство, които са в много тежко финансово положение. Предложението, което прави министър Кабил, мисля, че е разумни и трябва да го подкрепим за стимулиране производството при износа на птици и яйца.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Никой не е против субсидирането в тази тежка конюнктура, и вътрешна, и международна, на птици и яйца. Напротив, мисля, че това е важно да се направи, за да може нашият сектор, произвеждащ пилешко, птици и яйца, да се стабилизира на фона на международните пазари и да получи конкурентоспособност. Въпросът е дали няма възможност без да се противопоставят те за сметка на някои други субсидии.

НИХАТ КАБИЛ: Ако има воля в Министерския съвет и ако Министерство на финансите ни разрешат лимит за разход за безвъзмездно финансиране, което е в рамките на тези 60 милиона, за които преди малко стана въпрос, цялото безвъзмездно финансиране, специално за консервите, може да направим добавка. Но наистина това са средствата, с които разполагаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво значи "общ обем на експортните субсидии" и как са разпределени в момента по предложението?

НИХАТ КАБИЛ: В план-сметката имаме 60 милиона лева за безвъзмездно финансиране. Тук влиза цялото безвъзмездно подпомагане в целия спектър на земеделието и на храните. Част от тези средства – милион и половина, в разпределението на ресурса за годината, който ние

направихме на управителния съвет на Държавния фонд "Земеделие" по отделните направления според очакванията, политиките и какво целим, съотнесимо на предишните години милион и половина сме заделили специално за това перо "експортно субсидиране".

В рамките на този лимит от милион и половина нареждаме всичките продукти, и то в лимитите, които имаме за този вид субсидиране, съгласно международните ни договорености. Това не можем да го правим в страни от Европейския съюз, не можем да го правим със страни, с които имаме двустранни търговски споразумения да не провеждаме подобна политика. Така че това е за така наречените трети страни.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпросът е принципен. От тези 60 милиона има ли смисъл да бъдат заделени по-голяма част за експортно финансиране. Това е големият въпрос. За милион и половина не си заслужава въобще да говорим.

НИХАТ КАБИЛ: Заповядайте на заседание на управителния съвет да видите как с три риби се храни цяло село! Всички искат подпомагане, а ресурсът е 60 милиона.

За съжаление, от няколко години се променя. И когато обсъждахме бюджета от миналата година и аз исках повече средства за фонд земеделие, знаете какъв беше резултатът. Какво да правим? Това е тоягата и ние скачаме толкова – това е положението. Тези 60 милиона са за подпомагане за цялото земеделие и с тях постигаме ефектите, които имаме в последните години, включително всяка година с около 20-25% ръст на износа спрямо вноса и нетен принос към свиването на дупката в платежния баланс. Всяка година с между 200-250 милиона долара. Това е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се.

Точка 4

Проект на Постановление за изменение на Постановление № 204 на Министерския съвет от 1999 г. за определяне на второстепенни разпоредители с бюджетни кредити към министъра на културата и за преобразуване и закриване на държавни културни институти

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Предлага се Приложение № 2 към Постановление № 204 на Министерския съвет от 1999 г. за определяне на второстепенни разпоредители с бюджетни кредити към министъра на културата и за преобразуване и закриване на държавни културни институции, да се изменят имената на Народен театър за младежта и Родопски драматичен театър. С Указ № 13 и Указ № 14 на президента на Република България, издадени на 23 януари 2006 г., горепосочените театри се преименуват съответно: “Младежки театър “Николай Бинев” и “Родопски драматичен театър “Николай Хайтов”.

Във връзка с гореизложеното, предлагам на Министерски съвет да приеме предложения проект на постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 5

Проект на Решение за приемане на Отчета за дейността на Националния статистически институт през 2005 г., на Отчета за изпълнение на Националната програма за статистически изследвания през 2005 г., приета с Решение № 168 на Министерския съвет от 2005 г., и за приемане на Национална програма за статистическите изследвания през 2006 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Моля да влезе в залата председателят на Националния статистически институт.

АСЕН ХАДЖИЙСКИ: Това е отчет не само на Националния статистически институт, но и на всички органи на статистиката в Министерство на земеделието и горите, Министерство на здравеопазването, Министерство на труда и социалната политика. Тоест

там са обединени всички отчети на органите на статистиката, на правени за 2005 г.

На същия принцип е построен и планът за следващата година. Той е претърпял двойно съгласуване. Първо, минал е през Националния статистически съвет, където участват представители и заместник-министри на всички министерства, след това е съгласуван и по Правилника на Министерския съвет отново с всички министерства.

Забележките са много малко. Те са приети. Той съдържа 253 статистически наблюдения, но общо взето основната линия, която се гони с тези нови наблюдения, е повишаване качеството на статистиката, тоест по-бързо, по-точно и по-ефективно да работи и 70 на сто от наблюденията всъщност обслужват нашите задължения към Европейския съюз за предоставяне на данни във всички области на науката, образованието, икономиката и т.н.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Ние многократно сме обсъждали в Министерство на околната среда и водите и в парламентарната комисия срока за получаване на данните от тяхна страна, в рамките на които ние подготвяме доклада за състоянието на околната среда за предходната година. Ние ги получаваме август-септември. Докато се обработят данните, изтича текущата година и с оглед на изготвяне на доклада за околната среда за предходната година. Считаме, че това не е добра практика и с оглед на възможностите, които има от страна на НСИ да ускорим получаването на данните, за да можем доклада, който изготвяме, да има ориентация и по отношение на препоръки, корекции в политиките, на информираност на обществеността. Би било добре, ако може да се ускори този процес. Доколко може да бъде ускорен този процес за получаване на верифицирани данни от ваша страна към Министерство на околната среда и водите. Предполагам, че този въпрос касае и други колеги.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси?

АСЕН ХАДЖИЙСКИ: Наистина, статистиката на околната среда е много тежък проблем, тъй като там се правят няколко итерации. Първо, там се получават данни от всички органи – от Министерство на околната среда и водите. Това са данни, несъбрани от нас, а от други органи, ние ги верифицираме, връщаме ги обратно и този процес е бавен и не можем да го ускорим. Чисто организационно сте прав. Преди една година този процес беше година и половина, сега е сведен до една година. Може би още някой и друг месец може да бъде намален срокът на това нещо. Тоест в отчета за годината да влиза календарната година. За това се искат допълнителни споразумения между статистиката и другите органи. Но това може да бъде направено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси и становища?

Действително е хубаво да се ускори обработката на статистическите данни. Предполагам, не само в Министерство на околната среда и водите имат този проблем, защото статистиката е основен инструмент не просто за констатации, а за уточняване на политиката, която се провежда, на акцентите и приоритетите за следващия период. Предлагам да приемем отчета, а също така и Националната програма за статистически изследвания през 2006 г.

Благодаря ви.

Точка 6

Проект на Решение за изменение на Решение № 463 на Министерския съвет от 2004 г.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Става въпрос за една промяна в Етичната комисия, която е към Агенцията то трансплантации на органи. Въпросът е на промяна. Поради подадена молба на госпожа Милена Илиева Маринова, която е член на тази Етична комисия. Тя е подала молба за предсрочно освобождаване и на нейно място предлагаме да

бъде назначена Надежда Цанкова Бранковска – юрист по образование, и... изпълнява дейности по чл. 2 от Закона за трансплантациите на органи, тъкани и клетки, по които тя отговаря на изискванията на чл. 12, ал. 2 от Закона за трансплантациите.

Това е, което предлагаме – да бъде заменен един представител от Министерство на здравеопазването с друг, поради лични мотиви на първата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 7

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне на част от имот – публична държавна собственост, за управление на Държавно предприятие “Ръководство на въздушното движение”

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: С това решение целта е да се предостави земя, която е на територията на летището, близо до новия терминал на летище София, така нареченият Лот 1, за изграждане на кула на РВД, която е необходима и по технология и свързано с безопасността. Закъснява се с нейното строителство. Затова предлагам да се приеме това решение, за да можем да започнем по Закона за ГВО с нейното строителство.

НИХАТ КАБИЛ: По терена за граничния ветеринарен пункт?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: По терена за граничния ветеринарен пункт трябва да седнем с г-н Кабил и експертите да се уточним, тъй като мястото, което е отредено, е точно по средата на един терен, където може да се наложи да направим една сериозна инвестиция. Чакаме до две седмици окончателен отговор от Луфтханза. По принцип няма проблем, ако там няма инвестиция. Но ако има, трябва да изместим настрани и съм склонен веднага да го направим, стига да не им попречим

за бързото строителство, тъй като това е една от точките, която засяга пряко интегрирането ни с Европейския съюз и доклада, който очакваме. С удоволствие, още утре, с експерти сядаме и изчистваме въпроса.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Строежът на тази нова кула включен ли е в общия бюджет на летището, такъв, какъвто го знаем, или това е нещо допълнително?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Кулата е на РВД.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси?

Предлагам да подкрепим решението, като действително в рамките на две седмици трябва да се изясни този въпрос след получаването на конкретния отговор на Луфтханза – говоря за ветеринарната служба, защото веднага след яснота ще има ли инвестиции от Луфтханза или не, ако има, трябва да се намери друго място спешно в тази зона на летището, за да се изгради ветеринарен пункт, което е важно от гледна точка на глава “Земеделие”.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ние имаме готовност по другия терен. Въпросът е, че една част от проектите, които са направени, са съобразени с този терен, който има и това притеснява Министерство на земеделието и горите. Иначе ние преди два месеца им предложихме веднага да го изместим, за да не изчакваме всички тези процедури с Луфтханза.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Поддържайте контакти по този въпрос и до две седмици да се уточните.

Точка 8

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имот – държавна собственост, на Българската народна банка

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Това е въпрос, който е заварен от мен. Във връзка с необходимостта от складова база за задоволяване на

нуждите на БНБ, е предложен имот, който представлява освободен складов район с площ 15940 квадратни метра, заедно с построените в него 21 сгради. За да бъде безвъзмездно прехвърлен този имот в собственост на БНБ, е необходимо да се приеме решение на Министерски съвет за смяна на статута на имота от публична държавна собственост в имот – частна държавна собственост. Затова предлагам Министерски съвет да вземе решение за смяна на статута на имота от публична държавна собственост в имот – частна държавна собственост, за да може да се прехвърли в собственост на БНБ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво ще складира БНБ на тези 15940 2.м.?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Те ще ги съборят и ще правят някакъв склад. Има съгласуване на всички ведомства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имот – частна държавна собственост, в собственост на община Мездра, област Враца

АСЕН ГАГАУЗОВ: В Министерство на регионалното развитие и благоустройството е постъпило искане от областния управител на Враца за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост и безвъзмездното му прехвърляне на община Мездра. Имотът се намира в Мездра, с площ около 1075 квадратни метра, заедно с намиращата се в него сграда, общежитие и масивна конструкция, на три етажа, със застроена площ 306 квадратни метра, актуван с акт за публична държавна собственост от 2003 г.

Имотът е предоставен за управление на Министерство на образованието и науката за нуждите на професионалната гимназия по текстил и облекло, Мездра.

Съгласно докладните записки на директора на професионалната гимназия по текстил и облекло, 3-етажната сграда общежитие няма да бъде ползвана за новата учебна 2005-2006 г. поради лошо състояние, в което се намира. За реконструкция и ремонтване на сградата са нужни значителни средства, с които гимназията не разполага на този етап.

С писмо началникът на Регионалния инспекторат по образование – Враца, е изразил становище, че за гимназията нуждата от имота е отпаднала и счита искането на община Мездра за безвъзмездното му прехвърляне в собственост на общината за основателно и целесъобразно.

С писмо от 10.09.2005 г. заместник-министър-председателят и министър на образованието подкрепя становището на началника на РИО – Враца и директора на гимназията и приема искането на кмета за основателно, предвид необходимостта на общината от сграден фонд за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение.

Изготвен е проект за доклад, съгласуван по изискванията на Правилника на Министерския съвет, на основание на чл. 58 от Устройствения правилник. Материали са изпратени до всички министри за съгласуване. Предложеният проект за доклад и проект за решение на Министерския съвет са съгласувани без забележки, за което аз моля за вашата подкрепа да бъде прехвърлен този имот.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Становища? Коментари? Въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 10

Проект на Решение за обявяване на имот – частна държавна собственост, за имот – публична държавна собственост, и безвъзмездното му предоставяне за управление на Националната следствена служба за нуждите на окръжната следствена служба – Стара Загора

АСЕН ГАГАУЗОВ: В министерството е постъпило искане от областния управител на Стара Загора в подкрепа на искането директорът на Националната следствена служба да бъде предоставен безвъзмездно на Следствената служба за нуждите на Окръжна следствена служба – Стара Загора, на имот - частна държавна собственост. Той се намира в Стара Загора, ул. Св. княз Борис I" № 77 и представлява част от първи етаж на 4-етажна масивна сграда с площ 91 квадратни метра. За имота е съставен акт за частна държавна собственост от 2001 г.

С предоставянето на имота безвъзмездно за управление на Националната следствена служба, за нуждите на Окръжната следствена служба ще се осигури възможност за въвеждане на необходимия пропускателен режим в сградата. Предложението на областния управител е основателно и целесъобразно. Преписката е окомплектована, съгласно всички изисквания и аз моля за вашата подкрепа.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпроси? Коментари? Становища? Няма.

Подкрепя се.

Точка 11

Проект на Решение за даване на съгласие за промяна на Консулския окръг на Консулството на Румъния в Бургас и за откриване на Консулство на Румъния в Република България, ръководено от Почетно (нешатно) консулско длъжностно лице, със седалище в Силистра

ФЕИМ ЧАУШЕВ: С вербална нота от януари т.г. посолството на Румъния в София уведоми Министерство на външните работи на

Република България за решението на Министерство на външните работи на Република Румъния за промяна на Консулския окръг. Чрез изключване на област Силистра и включване на област Стара Загора в консулския окръг на Консулството на Република Румъния в Бургас, ръководен от Почетното консулско длъжностно лице госпожа Евгения Попеску.

Новият консулски окръг ще обхваща териториите на област Добрич, Разград, Шумен, Разград, Търговище, Бургас, Сливен, Ямбол и Стара Загора. Същевременно румънската страна изрази желание за откриване на почетно консулство на Република Румъния в Република България със седалище в Силистра и Консулският окръг обхваща територията на област Силистра, поради което предлагам да дадем съгласие за откриване на това консулство и да допуснем г-н Стефан Райчев Иванов да изпълнява функциите на почетен консул в горепосочения консулски окръг.

С оглед на това предлагам да приемем решението. Бележки по дадения въпрос няма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 12

Проект на Решение за утвърждаване на Меморандума за сътрудничество в областта на европейската интеграция и в Евроатлантическите структури между правителството на Република България и правителството на Република Армения, подписан на 7 декември 2005 г. в Брюксел

ФЕИМ ЧАУШЕВ: Проектът на меморандум бе одобрен като основа за водене на преговори с решение по точка 15 от протокол № 247 на Министерски съвет от 10 ноември м.г. Няма различия между

предложения за утвърждаване и подписване меморандум и одобрение от Министерски съвет като основа за водене на преговори меморандум.

Меморандумът регламентира конкретни направления и механизми за развитие на българо-арменските взаимодействия в областта на европейската интеграция в Евроатлантическите структури за тригодишен период.

На базата на изложеното, предлагам да приемем решението за утвърждаване на меморандума.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Колко меморандума сме подписали в тази област? С почти всички страни от Западните Балкани, доколкото си спомням, Украйна?

ФЕИМ ЧАУШЕВ: И с някои страни от ОНД също имаме подписани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Практическите измерения на тези меморандуми в какво се изразяват?

ЧАУШЕВ: По-точно се изразяват в това, че търсят нашата подкрепа, а именно, как сме водили преговорите с Европейския съюз и искат информация, така че в едно взаимодействие и координация именно в тази насока е много полезно за тези страни, които да получават от нас информация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

Подкрепя се.

Точка 13

Проект на Решение за утвърждаване на Договора за антарктическо сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Кралство Испания, подписан на 18 септември 2005 г. в Ню Йорк

ФЕИМ ЧАУШЕВ: В договора за антарктическо сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Кралство Испания е предвидено осъществяване на сътрудничество в следните дейности: участие в съвместни проекти за научни изследвания в областта на природните науки, както и науките, свързани с опазването на околната среда в Антарктида, обмен на научен персонал, обмен на информация и провеждане на общи проекти и опити в съответната база на всяка от държавите и други.

За постигането на посочените в договора цели като координиращ орган са определени Българският антарктически институт и Испанският полярен институт.

Проектът на договора е одобрен като основа за водене на преговори с решение на Министерски съвет от 24 февруари м.г. и е подписан от заместник министър-председателя и министър на външните работи на 18 септември в Ню Йорк. Предлагам да приемем решението. Наистина, този договор е в интерес на двете страни, именно в тази област – за едно по-активно добро сътрудничество.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и правителството на Република Хърватия за взаимна помощ в митническата област

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Предлагаме митническа спогодба с Хърватия. Стандартна е. Основната цел при сключването на такива спогодби - не прави изключение и настоящата, е обмен на информация и по-добра координация между митническите органи на двете страни. Предвид на обстоятелството, че Хърватия е близко разположена до нас

страна, тя има значение, даже по-голямо значение от други страни, които са по-отдалечени от нас и вероятността да имаме нужда от подобна информация е по-малка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за сътрудничество между Министерство на правосъдието на Република България и Министерство на правосъдието на Република Турция

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Моля да одобрите предложения от нас проект на Меморандум за сътрудничество между Министерство на правосъдието на Република България и министерство на правосъдието на Република Турция да се проведат преговори и да бъде подписан този меморандум. Това са класически, рутинни операции за сътрудничество между двете министерства и няма проблема. Няма бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не виждам въпроси.

Подкрепя се.

Точка 16

Проект на Постановление за изменение на Устройствения правилник на Министерство на културата, приет с Постановление № 58 на Министерския съвет от 2005 г.

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Предложените промени в Устройствения правилник на Министерство на културата са в резултат на извършен преглед на структурата и числеността на администрацията на министерството и са в съответствие със законовите изисквания за тяхната оптимизация.

С предложените изменения общата численост на персонала на министерството от 126 щ.бройки става 114 щ.бройки като са предвидени в съответствие изменение в Приложението в чл. 14, ал. 3, където е определена числеността на персонала в организационните структури и административните звена на министерството.

Предвид гореизложеното, предлагам на Министерски съвет да обсъди и приеме предложения проект на Постановление за изменение на Устройствения правилник на Министерство на културата.

При съгласуването не бяха направени конкретни забележки, но днес току що получих забележка от дирекция "Стратегическо планиране и управление" на Министерски съвет. Тази бележка касае техническа грешка и аз категорично я приемам. Тя ще бъде отразена. Става въпрос за това, че в предходната алинея 2 е пропуснато да се отбележи промяната на числеността, която е визирана в проекта за решение.

Благодаря за вниманието.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Имам един въпрос. Доколкото зная, в разчета на бюджета за тази година на Министерство на културата беше включено и създаването на Музикален театър на ромите в Сливен (ако не греша точно за наименованието ме). Тази численост предвидена ли е в министерството, каква е съдбата ѝ?

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Тази численост не е предвидена, тъй като второстепенните разпоредители са тези, които в момента са гласувани по бюджета на Република България и в разчетите, които сме предвидили, няма предвидени резервни бройки.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не разбрах отговора и затова ще помоля министъра на финансите да се намеси. Когато се предвижда нова структура с издръжка и със съответния щат, с решение на Народното събрание е включено в бюджета на министерството, може ли при съкращаване на 10% от администрацията тя да изчезне нацяло? Мисля, че не може.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тук става въпрос за централния щат на министерството, доколкото разбирам.

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Господин премиер, мисля, че когато беше съгласувано с министъра на държавната администрация, става въпрос за централната администрация и не става въпрос за второстепенните разпоредители, които така или иначе са на така наречения санитарен минимум за културни институти.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря. Това е временно успокоително.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Искам да ви напомня, дами и господа министри, че сме се разбрали на миналото заседание до 15 април да представите отчети за извършените съкращения във вашите министерства, за да не се разсеете случайно, за да ги обсъдим на Министерския съвет.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване на Пети доклад на Република България за напредъка по изпълнението на ангажиментите по глава 24 "Сътрудничество в областта на правосъдието и вътрешните работи" за периода септември 2005 г. – март 2006 г. (Мониторинг доклад)

РУМЕН ПЕТКОВ: Един от ангажиментите, които нашата страна поема при затварянето на глава 24, е изготвянето на доклади на всеки шест месеца. Представям на вашето внимание Пети пореден доклад. Съгласувахме с министър Кунева режима и технологията на внасянето и след това представянето на доклада пред Европейската комисия, в изпълнение на решение на Министерския съвет от 29 декември. Докладът е изготвен и одобрен от работна група 24 "Сътрудничество в областта на правосъдието и вътрешните работи" и е изпратен за съгласуване с министъра по европейските въпроси.

Предлагам след одобряването му от Министерския съвет, съгласно точка 5 от решението, което вече споменах, той да бъде представен от министъра по европейските въпроси на Европейската комисия. Може би г-н Петканов ако има нещо по съдебната реформа?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Имам едно предложение, което е редакционно и ми се струва, че е съвсем уместно. Докладът е почти същият като този, който представихме на Комитета за асоцииране, който имахме преди две седмици. Тъй като докладът не си поставя за цел да даде отговор на критиките по глава ПВР - това е друг шанс, така да се каже, ви предлагам да прибавите изрично това, за да си запазим правото на такъв тип реакция. Изречението, което ви предлагам, е:

“Настоящият доклад не си поставя за цел да даде и не дава отговор на критиките и препоръките от партньорската проверка в областта на ПВР.”

Мисля, че това ще е разумно. В периода между 20 и 24... По този въпрос българската страна ще изпълни отделно своите бележки и коментари – нещо, което също е направено и вчера съм го изпратила в Брюксел, така, както са ми го дали.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Предлагам да приемем бележките на г-жа Кунева да бъде отразена веднага. При г-н Мавров и г-жа Кунева има текста на български и на английски езици и с подготовката на това решение да минем към това предложение г-жа Кунева да го представи пред Европейската комисия за да спазим срока.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепя се.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за данъка върху добавената стойност.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На вниманието ви е един от основните данъчни закони. Проектът на закон е изцяло хармонизационен и има задача да уеднакви данъчното третиране. При облагането с този

данък в България с възприетите практики и Директива 6 на Европейския съюз. Това води до множество на брой изменения. Подробно са упоменати и в доклада, и в мотивите към законопроекта. Струва ми се, че повечето от тях не са съществени. В няколко пункта имаме въвеждане или освобождаване от ставки на различни категории стоки и услуги. Като че ли най-същественният ефект е в сферата на туризма. Затова ще спра за момент вниманието ви и ще изясня ситуацията съобразно Шеста директива.

Както знаете, действащата практика предвижда облагане на 20 на 20 на сто от туристическите пакети, т.нар. туристически пакети, но при намалена база 35 на сто, тоест на една трета, от което ефективната ставка, с която се натоварва цената на туристическите пакети, е около 7 на сто. При новия проект това нещо е премахнато дотолкова, доколкото не бихме могли да изкривяваме по какъвто и да е начин данъчната база. Няма изключение в директивата за туристическите пакети.

Няма изключение и за облагане със ставка, различна от основната в съответната страна, в случая, нашата основна ставка поради вътрешната политика поради вътрешната политика и е единствена 20 на сто, което би довело до приблизително покачване на цената в туристическия бранш с около 13% спрямо сегашните цени, при които се поддържа относителна конкурентоспособност на бранша в глобален мащаб.

Няколко срещи сме имали с представители на бранша, които настояват за запазване на статуквото или за съхранение на преференциалния режим, като тези от тях, разбира се, които имат компетенции или са ползвали данъчни съвети (изключвам тези, които просто искат да се запази, въпреки че в директивата го няма, което считам за несериозно), предлагат преференцията да се пренесе от пакетите към хотелиерството. В съответствие с директивата това е възможно да стане. Директивата предвижда минимална ставка от 15 на

сто, тоест основната ставка в европейските страни не може да бъде под 15 на сто и изключение в това отношение няма.

Предвижда се обаче по лист – приложение към директивата, за отделни стоки и услуги минимална ставка, която не може да бъде по-ниска от пет на сто. В този лист са хотелите. Едно от възможните решения е да приемем по-ниска ставка за целите с ясното съзнание, че всъщност нарушаваме досега водената данъчна политика на единна ставка в ДДС и бих искал да предупредя, че вероятно ще имаме коментари – негативни, от Брюксел поради това, че тази политика е декларирана в други глави по отношение на макроикономическата и данъчната политика.

Друг възможен вариант е, като бързам за отбележа, че целесъобразно би било да се направи времеви график на достигане на основната ставка, за да се даде възможност на нашия туристически бизнес по-плавно да се адаптира, а не шоково да бъде принуден да повиши цените, поради което ще спадне и конкурентоспособността, от което ще загубим всички, разбира се, цялата икономика, от гледна точка на дефицита по текущата сметка на платежния баланс.

Друг възможен вариант, който сме обмисляли в Министерство на финансите – не е отразен тук, разбира се, е приходите, които евентуално ще дойдат в повече на базата на прогноза, да бъдат върнати в бранша, под формата на изграждане на инфраструктурни проекти, свързани пряко с туризма и също така по-голям бюджет на агенцията, за да може значима част от рекламата да бъде завишена и държавата като туристическа дестинация да има по-агресивно присъствие на международния туристически рекламен пазар.

И двата подхода имат свой недостатък. В интерес на истината, този законопроект е подготвен доста отдавна и е влязъл в Министерски съвет. Беше отложен за съгласуване с НСТС и ние не сме имали съзнанието, че сега трябва да уреждаме ставките. Бих предложил даже и

като трети вариант да отложим този въпрос за есента, когато се приема бюджетът и когато успоредно с приемането на бюджета обичайно има закони за изменение и допълнение на действащите данъчни закони в частта за ставки и свързани регулации с тези ставки, с оглед на фискалната следваща година – 2007 г.

От гледна точка обаче на големия обществен интерес точно към тази тема, аз предлагам да бъде обсъден. Възможно е като възприемем или да се отрази веднага в законопроекта, или на вносител да се направят съответните изменения, преди да влезе в Народното събрание. Разбира се, винаги би могло да се обсъди и в комисията този въпрос. Той е сравнително дребен и от техническа гледна точка не би изисквал никакво време за техническо отразяване. Въпрос на два текста е, не е нещо различно.

Има и други забележки от отделни ведомства, които не са приети, които са в противоречие с директивата. Нашата основна цел в случая е да се хармонизираме с директивата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Темата действително е важна. Специално по това, което поясни г-н Орешарски, туризмът е, първо, един от активните отрасли в България, който носи значителни приходи в хазната, способства за развитието на икономиката, както и създава доста работни места и трябва да се търсят механизмите за запазване на неговата конкурентоспособност.

Г-н Орешарски описа различните варианти. Не зная доколко те са сам за себе си всеки един от тях, или могат да се комбинират – например, това, което казахте за плавното повишаване в определен график, комбинирано с насочване на приходите, които идват от бюджета от ефективното увеличаване на ДДС от туризма в посока на подобряване на инфраструктурата на туристическите комплекси, обекти и рекламата, която също е много важен елемент, тъй като България има много слаба реклама – нискокачествени продукти, имам предвид, като рекламни

брошури и т.н. Това е един от проблемите на туризма. Така че във всички случаи трябва да се намерят механизмите за компенсация, бих казал, на туризма като бранш, като отрасъл в икономиката, за сметка на това ефективно увеличаване на ДДС.

Освен това стои принципният въпрос, че ако направим изключение, формално, за друга ставка, това означава промяна в цялостната данъчна политика на държавата. Ние водим политика от 1994 г., ако не се лъжа, като страна за единна ставка и ако се направи специално изключение за един отрасъл, ще възникне много голям натиск от всички други, започвайки от хлебопроизводители, млека, детски изделия, българска литература, вестници и какво ли не – това да го имате предвид за самата дискусия.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Темата е изключително важна. Тя предизвика доста дебати в нашата политическа сила на двете последни заседания на парламентарната група. Парламентарната група има много силна позиция и аз бих искал да ви запозная с нея.

Първо, да ви кажа, че смятам, че сте напълно прав, господин премиер, във всичко, което казахте току що. Тоест според мен ние изцяло споделяме точно тези виждания. С този въпрос се занимавам от 2001 г. Тогава като Министерство на икономиката трябваше да правим много тежък избор как точно да решим този въпрос. Заедно с Министерство на финансите намерихме това, за времето си нелошо решение, което казва така: ставката не е по-ниска, обаче базата е друга. То беше направено по такъв начин, че ето, вече пет години никой не се сети нито веднъж да използва това като някакъв вид прецедент, примерно, от хлебари и други. Тоест то беше скрито по доста интелигентен начин и общо взето само туристическият бранш знаеше за какво става дума.

До сега това статукво горе-долу решаваше проблема. Сега обаче в следствие на директивите, които министър Орешарски въвежда със закона това не може така да продължи и трябва да измислим нещо друго. От много време мислим и за момента единственото нещо, което сме измислили е да предложим специално за хотелиерството и възможно и за още някой друг продукт, но това е по-скоро технически въпрос, но например за хотелиерството откровена диференцирана ставка със следните аргументи:

Най-напред бих искал да ви уверя много сериозно, че и нашата политическа сила, и аз лично, а съм убеден и министър Орешарски в цялата му кариера сме защитавали винаги много твърди никакви диференцирани ставки за никакви продукти. И единствената причина всъщност в краткото ни становище имаме пет кратки аргумента в пет изречения. Интелектуалният аргумент е следният: че туризмът е нещо като износ. И, като ме питат като икономист смятам, че трябваше продажбата на български хотелиерски услуги в Германия и същото като износ на български консерви за Германия според мен, или български продукти за Германия. И би трябвало да е с нулева ставка, т.е. да е освободено от ДДС, като чист износ. Но, тъй като не така е решила Европейската комисия преди известно време ние не можем да променим мнението на Европейската комисия и да влияем върху директивите преди да сме членове, а вероятно и след като сме членове за това сме изправени пред този проблем.

Тук да оставим всички стандартни аргументи, като това колко процента от БВП са приходите в туризма, че може би, ако изключим държави, като Кипър може би България е на първо място в Европа много по-напред като процент от всички други – Турция, Гърция, Испания и т.н.

– тъй като нашето БВП просто е много малко, а приходите в туризма са много големи, а да вземем по-скоро чисто сериозните аргументи като това, че имаме огромен дефицит по текущата сметка и туризмът е един от шансовете на България да го намали. Освен всички други негативни неща, които се случват в туризма в следващите една-две години може да имаме негативен ръст – примерно тази или следващата година. Ако и ДДС-то удари туризма по този начин може да има много сериозен спад. А тогава държавата ще има верига от проблеми, които изобщо са по-сериозни от това дали има диференцирана ставка или не.

Със съзнанието, че ние няма да подкрепяме и изобщо няма да отваряме дискусия за никакви други диференцирани ставки по никакъв начин с аргумента, че, ако някой може да намери някакъв бранш, който, когато намалим ДДС-то да подобрява текущата сметка на платежния баланс – да каже кой е този бранш. Но, тъй като такъв бранш няма извън туризма изобщо нашата политическа сила друга такава дискусия изобщо не би започнала. Но в същото време считаме, че най-разумният компромис и той пак е стъпка назад спрямо сегашната ситуация, но няма по-умно нещо или поне за сега не сме измислили - специално за хотелиерските услуги да въведем тази диференцирана ставка.

В хотелиерските услуги смятаме, че огромният процент от човеконощи – да ги наречем – прекарани в България са за чуждестранните туристи. Ясно е че много по-малко са българите, които спят в хотели из България, но са по-малко отколкото над 4 милиона чужди туристи в България. Така, че считаме, че тук по-важно е изобщо да има туристи в България, които да харчат много повече пари и за други неща отколкото това, че ще има малка загуба от ДДС от българи, които ще спят в други хотели. В същото време има малък положителен ефект,

който също трябва да се отчете. Според мен той не е много сериозен, но все пак браншът го изтъква като сериозен аргумент, че в следствие на това, че за българите ще паднат цените в хотелите с тези проценти от ДДС-то може би някои българи в маргинални случаи ще предпочетат да останат на по-евтини хотели в България отколкото в чужбина. Според мен този ефект е малък, но все пак е положителен.

Така, че нашето предложение е сега да се реши този въпрос по няколко причини.

Първо – трудно е да се предвиди какво ще стане след половин година, ако тогава се отваря, т.е. веднъж загуби ли се битката сега след това се отваря нов кръг от проблеми. А освен това сега много лесно може да мине това, защото реално министър Орешарски вкарва чисто хармонизационен закон, който само оправя директивите - той изобщо не въвежда никакви нови ставки и никаква дискусия няма да има за ставките, в туризма се запазва статуквото, а запазването на статуквото се обяснява лесно - а през есента той амблок отхвърля всякакви дискусии за други диференцирани ставки. Така, че според мен това е компромисът, който предлагаме и настояваме, защото обратното означава много сериозни проблеми за държавата.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз по този въпрос, който ще поставя съм водил разговор с министър Орешарски. Става дума за ДДС-то, което е наложено на инфраструктурната такса за железопътния транспорт. Това до голяма степен влияе и върху финансовите резултати, и върху оборота на товарите, както на големия български превозвач "БДЖ" ЕАД, така и на всички транзитни товари, които преминават през страната.

ДДС върху такса инфраструктура в железопътния транспорт е върху около 150 млн. приходи, които има железопътната

инфраструктура. Лично моето предложение е да видим какъв е вариантът – дали на вносител или след това чрез народните представители – да подходим по този въпрос и да премахнем ДДС-то върху инфраструктурната такса, защото това ни поставя в една неравнопоставеност с останалите инфраструктури. Не се плаща ДДС примерно за таксите за влизане в пристанища. Не се плаща ДДС на винетките. Но се плаща ДДС за железопътната инфраструктура. Мисля, че сумата – и затова споделих, че общо приходите от такси са 150 млн. – няма да повлияе кой знае как сериозно върху бюджета на страната и върху приходите, но е добре от една страна по този начин косвено да помогнем на железопътния транспорт, най-вече на превозвача, и от друга страна – да създадем една равнопоставеност между отделните видове транспорт.

Необходимо е чрез този закон и аз мисля, че тук му е мястото, тъй като става дума за данъка, да променим и един текст от Закона за железопътния транспорт, където ясно и категорично е казано, че на таксата се начислява допълнително ДДС. Надявам се, че ще получа подкрепа от министрите и от Министерския съвет.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: МТСП е приело мотивите относно нашите неприети бележки по чл. 2, ал. 12 на Глава пета.

Аз няма да поставям въпроса за премахването на облекчението върху помощните средства за хората с увреждане. Даваме си сметка, че това е необходимо да се съобразим с европейските стандарти, които предлагат министър Орешарски. Искам само да кажа, че просто следва да разработим някакъв механизъм, с който да помислим именно за тези помощни средства, които в Европейския съюз се наричат изравнителни

или компенсационни. И тук мисля, че трябва ние да предложим на Министерския съвет какво да се направи.

По другия въпрос, който министър Орешарски постави да го обсъдим тук или да го оставим за комисия в парламента - в никакъв случай не считам, че Министерският съвет не трябва да излезе със своето предложение и трябва да го оставя за Народното събрание.

Аз ще подкрепя изцяло предложението на министър Василев. Просто, защото определено считам, че това е начинът, по който можем да продължим да подпомагаме всъщност един много важен отрасъл. Първо – защото ми се струва, че превеждайки го във всичките му параметри, които се предлага в законопроекта ние фактически подпомагаме изнасянето на ДДС от България чрез туроператорите и пълним чужди джобове. И определено считам, че трябва действително това, което предлага министър Василев за хотелиерските услуги – да оставим съществуващото статукво. Веднага мога да кажа от гледна точка на заети в отрасъла – не толкова колко хора ще нощуват, а колко хора работят в хотелиерството – защото туроператорите са далеч по-малко отколкото работещите в този бранш. Считам, че това е начинът, по който Министерският съвет може да влезе в Народното събрание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Много желаещи има за изказване – моля да бъдете кратки.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Министерството на здравеопазването има редица бележки по закона. Не са приети, но искам да обърна внимание, че събитията, които се развиват днес и на които вие сте свидетели освен субективния характер на тези събития, които стават по отделни болници те имат и обективен характер. И една от обективните причини е именно недостигът на пари в здравната система. Няма да

говоря за всички причини за недостиг на пари в здравната система обаче една от тези причини е заложена тук – в този закон, с ДДС-то. Ние сме разговарял многократно с министър Орешарски по този въпрос.

Не са приети бележките ни, но искам да ви обърна внимание, че имаме няколко предложения.

Първият вариант е – предлагаме здравните услуги да се включат в облагаемите услуги с нулева или минимална ставка по реда на Глава трета от проекта на закона. Съответно лечебните заведения за болнична помощ да се регистрират като данъчно задължени лица. Сега в момента какво е положението? Те са регистрирани като търговски дружества обаче без абсолютно никакви търговски права.

Извършването на медицинските и пряко свързани с тях услуги да се облагат с минимална ставка 1% или нулева ставка, при което обаче ще имат право на ползване на данъчен кредит.

В случай, че извършването на медицинските услуги от лечебните заведения се третира като облагаема сделка със ставка примерно 1% и при допускането, че ще се запази досегашното равнище на финансиране на сектора на болничната помощ очакваният данъчен ефект от ДДС в размер около 9 млн., които ще внесат болниците ефектът е, че ще ползват данъчен кредит за закупените от тях медикаменти за около 90 млн. Значи разликата е 80 милиона загуба за болничните заведения.

Втори вариант. Ако не можем да се споразумеем по този вариант да се предвиди специфичен режим за лечебните заведения за болнична помощ, преобразувани като “търговски дружества”, като декларират пред фирмите-доставчици, че закупуваните лекарства – защото това е страхът – и медицински консумативи ще се ползват само за

лечебна дейност в лечебното заведение, като съответно търговците фактурират доставките без ДДС и внасят дължимия от тях данък за доставките на болниците. Очакваният ефект при този случай е около 60 милиона, които ще останат в болниците.

Това са двата варианта.

По другия въпрос – за третиранията на ДДС при безвъзмездните помощи предлагаме да се запази съществуващото данъчно облекчение при даренията на стоки, направени в полза на лечебни и здравни заведения и на Министерството на здравеопазването.

Какво имаме предвид тук? Ако се облагат с ДДС това означава, че например една малка болница, на която примерно й дават дарение от един милион и ние я обложим с 20% това са 200 хиляди лева, а те нямат някой път и трябва примерно да внесат тези 200 хиляди лева те нямат някой път 20 хиляди лева да платят в касата така, че те трябва да се откажат примерно от такова дарение.

Третото нещо – прецизиране понятията “здравно заведение” и “здравни услуги”. Като здравно заведение в закона се третират и аптеките. Ние предлагаме аптеките да отпаднат като понятие “здравно заведение”.

В чл. 39, ал. 1, т. 1 извършването на здравни услуги и пряко свързаните с тях услуги, оказвани от лечебните заведения по Закона за лечебните заведения и здравни заведения с изключение на услугите, оказвани от аптеките. Трябва да отпадне “аптеките”. Текстът си е същият, отпадат само думата “аптеки”.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Искам да обърна внимание, че в момента не обсъждаме субсидирането на ведомствата. И не е през данъка

механизмът, през който да повишим парите във ведомствата, а със субсидиите и тях ще ги обсъждаме при следващия бюджет.

Тръгнем ли по този път – трябва да доведем ДДС до нула!

НИХАТ КАБИЛ: Аз подкрепям внесения проект. Няма да искам нулеви ставки на този етап, но на следващия етап ще поставя много сериозно въпроса за субсидиите в земеделието и по отношение прилагането на общата селскостопанска политика. Това ще бъде много по-сериозен въпрос.

Какво имам предвид с моето отношение към проекта и за какво взимам думата?

Господин Орешарски, ние имаме дадено становище по проекта с едни допълнения. Становището го има към доклада обаче не е отразено в таблицата. Имаме следното предложение: в чл. 6, ал. 4 да се добави точка 3. Това да се отнася и при прехвърлянето на активи между структурите и/или поделенията в рамките на едно ведомство по смисъла на чл. 28, ал. 3 от Закона за държавната собственост. И в тази връзка в § 1, т.7 след “дейности или доставки, извършвани от държавната администрация и учреждения” да се добави “ведомствата по смисъла на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за държавната собственост”.

Става въпрос, че когато се правят централизирани доставки по реда на Закона за обществените поръчки разбира се цената пада. МЗГ има много структури, които са разположени във вертикалата до общинско равнище, правим големи централизирани доставки и, ако този текст го няма при прехвърлянето на активи фактически се получава увеличаване.

Така, че държим на тази бележки и моля да я имате предвид. Мисля, че няма да е проблем – то не променя като цяло, а всъщност ни облекчава и икономисва бюджетни средства. Защото, ако регионалните

структури ги правят тези поръчки поединично цената е по-висока разбира се.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Министерството на отбраната поддържа направените предложения, които са изразени с наше становище и считаме, че с предложението, което сме направили ще има по-голяма възможност за реализиране на превъоръжаване и модернизация на въоръжените сили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво предложение сте направили? За освобождаване на горивата ли?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Не на горивата. Става въпрос за военни доставки – военна техника, боеприпаси, снаряжение, както е в държавите от НАТО.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Форма на субсидиране.

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, Министерството на културата оттегля възражението си с ясното съзнание, че макар и сериозен проблем с българското кино ние ще се опитаме да го решаваме по друг начин.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ще се изкажа в обратния смисъл – няма да искам намаляване и по-скоро повече освободени доставки, а напротив.

Ние изпратихме едно становище, което може би по някаква техническа причина не е отразено. Може би късно да е пристигнало. Длъжен съм да кажа две неща, които ми се струват важни.

Чл. 41, т. 2, кой знае защо освободена доставка е предоставянето на частни уроци от преподавателски кадри. Това ми се вижда много особено. Помолих г-жа Маринска да ми разпечата стария текст, за да видя да не би нещо да съм пропуснал, но всъщност такава освободена доставка не е имало преди. Не знам какво се има предвид под

освобождаването от ДДС на частни уроци. Мен, ако питате частни уроци не бива да има въобще, камо ли да ги освободим от ДДС.

Следователно, ако ще има някакъв вид освободена доставка за образователна услуга, а такава има – в точка 1, би трябвало това наистина да са образованието предоставено Закона за народната просвета или съответно по Закона за висшето образование. Това е според мен логиката.

Отделният преподавател, ако желае да предоставя услуги и има такава правна възможност – например учител по чужди езици може да дава някакви уроци и няма никаква пречка за това – но не виждам защо трябва да му спестяваме ДДС на него!? Поне моята логика е такава.

Така, че ние сме направили предложение да се преформулира, но помислете дали да не отпадне точка 2.

Второто нещо, което ми се струва много важно е във връзка с освобождаването на доставки на учебници и учебни помагала. В сега действащият чл. 42, който е равностоеен на чл. 41 - до някъде, в сегашния проектозакон са слети две хипотези. Едната хипотеза – в точка 4 – учебници и учебни помагала в системата на народната просвета – просто казано до 12-ти клас включително, а в отделна точка са за висшето образование.

Това са две различни хипотези според нас, защото специално за утвърждаването на учебници има една специална наредба на министъра на образованието и науката и ние извършваме една селекция, т.е. ние знаем колко са тези учебници и кой ги издава. Искам да ви кажа за висшето образование какво е положението. При мен пристигат всеки месец от висшите училища едни списъци от по 100-200 заглавия с искане за освобождаване от ДДС. Аз не мога да преценя и всъщност не го и правя, и никой от моите предшественици не го е правил, защото те са

утвърдени с решения на академичните съвети. И ще ви кажа парадокса. Софийският университет има 50-тина заглавия годишно, а там има хиляди хабилитирани лица, докато в едно висше училище, където цифром и словом има под 40 хабилитирани лица издават около 200 учебника и учебни помагала на година, освободени от ДДС! Кое то според мен не е правилно.

За това си мисля следното – ако сте съгласни да си останат в две различни хипотези, което правно-технически не е голям проблем. Но дали да не дадем право или на Министерския съвет или на министъра на образованието и науката, ако прецените все пак да има някакви ред и условия за тази работа? Примерно в съответствие с броя на хабилитираните лица, с някакви все пак не повече от еди колко си годишно или да има някакъв контрол над тази работа? Защото в момента най-големият издател за сега е Стопанската академия в Свищов – там всеки преподавател издава годишно по 10 книги – средно горе-долу е така! Не, че имам нещо против, но все пак това трябва да става в някакви разумни граници.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания и въпроси?

Да структурираме малко дискусията!

Първо – ще помоля министър Орешарски да разясни какъв е критерият за освобождаване от ДДС на определен вид дейности – принципно до сега, като политика – за да бъдем всички наясно с този въпрос.

Второ – темата за туризма. Доколкото се ориентирам предложението на г-н Василев е отразено като първи вариант в един от вариантите и би трябвало да вземем становище и решение по принцип по отношение на туризма. Аз казах принципно, че трябва да намерим

механизми за адекватно стимулиране на туризма и запазване на неговата конкурентоспособност, без да излизаме обаче от принципната ни политика, като държава в последните 12 години.

Третият въпрос беше поставен от г-н Мутафчиев за БДЖ и той би могъл да намери отговор в първата част на отговора на г-н Орешарски, защото той постави въпрос за неравно третиране на различните видове транспорт.

Проф. Гайдарски постави няколко въпроса, свързани със здравеопазването.

Действително трябва да разграничаваме темата от субсидиите от данъчната политика по всички министерства. Това го каза и г-н Кабил.

Господин Близнаков е направил предложение, което би трябвало да се коментира и да вземем становище.

По отношение предложенията на г-н Вълчев аз лично виждам основание в тях и по двете точки – и за частните уроци, и по отношение на учебниците – двете хипотези – за средното образование, където има ясни критерии и правила и сравнително ограничен, доколкото разбирам брой учебници и критериите за висшите учебни заведения. Аз лично смятам, че би трябвало министърът на образованието и науката да преценява това и да създаде механизъм за определени правила. Не е толкова работа на Министерския съвет това.

Господин Орешарски, имате думата!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще започна от по-леките въпроси.

Благодаря на Министерството на културата, че оттегля бележката.

По отношение на здравеопазването напълно съм съгласен с министър Гайдарски, че някои от текстовете, които третираат здравните

услуги има достатъчно основания да бъдат коригирани, но в случая се придържаме стриктно към директивата. Бих искал да обърна внимание, че здравните заведения, които няма да плащат ДДС не могат да възстановяват – това е един от основните принципи в директивата - с изключение на износа, където се възстановява, т.е. новия термин вътрешно-общностната доставка, което е аналог на износ в рамките на Европейския съюз. При останалите случаи, когато е освободен от ДДС не може да възстановява. От тази гледна точка дори и да приемем, че сега не хармонизираме рано или късно ще го хармонизираме - по този начин здравните заведения ще получат допълнителна субсидия. Това би могло да стане, ако се докаже и като вземем решение в Министерския съвет, просто да се даде по-голяма субсидия.

По сходен начин стои въпросът с армията в някаква степен. Бих призовал министър Близнаков да не настоява за освобождаване на доставки, особено на стоки и услуги, които имат еквивалентност и гражданствено предназначение – примерно горива. Защото от тук нататък контролът върху различните видове стоки – дали са за армията или са за гражданска база – е изключително труден.

Що се касае до техниката – имаме решение в преходна разпоредба на самия бюджет, който освобождава съвсем ограничен кръг доставки, свързани с превъоръжаване на армията и мисля, че по-нормално е не тук в закона да го пишем – това е едно изключение – колкото да го преповтаряме в годишните закони за бюджета за определен кръг техника. А основанието е, че така или иначе го плаща държавата – дали тя плаща на себе си ДДС – това е единственото основание. Ако не беше това основание нямаше да предлагам такива текстове и нямаше да го предложа още когато приемахме бюджета.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: За даренията?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Нямаме как да направим изключения.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: До сега имаше... /не се чува ясно за записа, говори без включен микрофон/...

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това е смисълът на този закон – да хармонизираме. Аз споменах още в началото, че има засегнати и в двете посоки. Например адвокатите вече започват да плащат ДДС, но, тъй като те все пак гилдията разбира за какво става въпрос нямаме остри писма с настоявания да не се прилага, защото мисля, че е ясно, че няма как да не се плаща вече. След като влезем в Европейския съюз всички техни колеги в Европа плащат, и те ще плащат! Това е може би единствената гилдия, която не е написала още протестно писмо “Защо ще ни облагат с ДДС?”, след като е ясно по директива.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Даренията.... /няма чуваемост за записа, говори без микрофон/...

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Може би болницата не трябва да бъде бедна! Т.е. като си направим реформата в здравеопазването ще уеднаквим нашите болници на статута на всички европейски болници. Другото означава да кажем, че ние не сме готови за Европейския съюз, защото имаме прекалено много специфични обстоятелства не само в здравеопазването, а и във всички други и искаме много изключения. Това е невъзможно!

Ще отворя една скоба тук и ще поясня, че много примери, които дават основно туристическите агенции с Гърция, Ирландия и Люксембург се подлагат на т.нар. деругация. Деругация означава една страна-членка влиза в Европейската комисия, доказва с аргументи необходимостта да прилага по-ниска от минималната ставка и

Европейската комисия се съгласява. А това не е нашият случай, ние това не можем да го направим! След като влезем в общността при наличие на достатъчно аргументи и убеденост, че ще убедим комисията в някакво изключение е възможно! Но по отношение например хотелите в Гърция е 4 на сто – от 5! И това е деругация – те просто са доказали, че на островите има някакви специфични условия. Но това не са го доказали нито испанци, нито италианци и при тях няма.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: .../няма чуваемост какво казва/...

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Министър Гайдарски, поемам ангажимента след като влезем в общността да направим деругация пред Европейската комисия и да обясним, че българските болници са много бедни и не могат да плащат ДДС за дарения. Ако се съгласи Европейската комисия ще внесем съответната поправка.

Но не поемам ангажимент преди да станем страна-членка да искаме деругация, а няма и юридическа възможност.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: .../няма чуваемост за записа какво точно казва, говори без включен микрофон/...

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Много е специфичен въпросът, не мога да отговоря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: ...социално-образователни и правни дейности и аз оставам с впечатление, че за... .../не се чува за записа какво казва, говори без включен микрофон/...

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ами да. Допускам, че има такова изключение в директивата, свързано с вероизповеданията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, проверете. Така или иначе ще приемем законопроекта на вносител, за да се изчистят всички въпроси.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По отношение на въпроса на г-н Кабил бих искал да отбележа, че прехвърлянето на активи между ведомства така или иначе няма да се облага. Вътре в едно ведомство също. По-скоро бележката е актуална и ще го отбележим в правилника относно приложението, за да не възникват въпроси.

По отношение на въпроса на г-н Мутафчиев – по принцип го приемам, ние сме дискутирали с него, но нека видим как точно да уеднаквим режима на отделните сектори в транспорта.

По отношение на въпросите на министър Вълчев – аз също мисля, че няма как във висшите училища, няма кой друг компетентен орган да определя кои да бъдат освободени и кои не. Доколкото съм запознат има практика в МОН - едва ли не се търси съвпадение между учебен курс и дисциплина или нещо аналогично. Така или иначе във ваша компетентност е да определите кое е учебник и кое е монография и няма пряка образователна дейност. Сигурно в малкото изключения, които тук-там ще се направят няма да загубим кой знае колко така, че вие го преценете.

Що се касае до първия въпрос – той също е въпрос на директива.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Тук има според мен едно неразбиране. Идеята на директивата е частни уроци от учители, заместващи училище или университет. Т.е., ако например едно дете е неподвижно и е в къщи тогава да бъде освободена услугата, а не частни уроци по принцип. Тук разликата е голяма!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря за поправката. Приемаме по-консервативния вариант.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Може ли едно уточнение?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ако вървим наистина към приемането на закона на вносител, настоявам да приемем конкретното решение и чрез допълнителните разпоредби да променим Законът за железопътния транспорт и да отпадне ДДС за инфраструктурната такса. Няма такса в страната, която се събира от държавата и тя да е обложена с ДДС. Тук не говорим за някакъв прецедент. Ако трябва министър Орешарски да поговорим с нашите и вашите експерти, но това да бъде записано при внасянето на закона в Народното събрание. В противен случай ще трябва да търсим лобита в парламента и да дискутираме по тези въпроси. По-добре е въпросът да бъде изчистен по-рано.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Моето предложение беше следното. На вносител да бъде изчистен този въпрос. След като се отчетат и количествените аспекти, защото може да достигнем до вариант, при който загубите да бъдат толкова големи, говоря хипотетично, и тогава да предложим за компенсираща мярка, по-висока ставка в ДДС.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Казвам това например.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не мога да отговоря в момента. Не зная от БДЖ колко влизат в бюджета.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: 150 милиона е таксата за цялата година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отново ще опрем до субсидиите.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По отношение на туризма, искам да предложа в оперативен порядък да уточним и предложим в комисиите, където дебатът ще продължи. Нашето предложение е за двоен подход. Искам да отбележа, че в този проект на закон, няма предложение каквото и да бъде. Стриктно е по директивата. Ние бихме могли да въведем текст, който въвежда скала да покачване на ДДС за хотелиерството за няколко

години напред, а успоредно с това не е работа на този закон, но да се заделят повече средства, така че едновременно да се подпомага и бизнеса на хотелиерите. От друга страна да се намали диспропорцията, с която сме пословични Прекрасни хотели и разбити пътища около тях. Крайният ефект е не много добра конкурентноспособност на нашия сектор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, предложението доколкото разбирам на господин Орешарски е на вносител по отношение на туризма да се срещнете от Министерството на финансите, Министерството на държавната администрация и административната реформа, Министерството на икономиката и енергетиката, дирекцията на госпожа Цвета Каменова, и да се уточните. Т.е. да има позиция на Министерския съвет, която да предлага варианти.

Това, което предлага господин Орешарски е плавно от година на година да има догонване на ставката. Да кажем, че през първата година ще се запази сегашното положение. Втората година леко се повишава, като компенсираща мярка във времето да се предвидят приходите от ДДС от туризъм. През първата година ще се запазва хотелиерството на сегашното ниво. По същество това е и вашето предложение, доколкото разбрах. От тези ресурси постепенно нарастващи, за които могат да бъдат отчетени, да се пренасочат ресурси за повече реклама на българския туризъм в чужбина и инфраструктурата на туристическите обекти и комплекси.

Второто нещо не може да бъде записано тук, но мисля че би било редно да поканите и представители на трите парламентарни групи, за да има обща позиция преди обсъждането в комисията, за да бъде ясна ситуацията.

Предлагам в хода на уточнението на вносител да проведете разговори с трите парламентарни групи, за да се намери механизъм.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Опасността на вносител е, че държат закона и експертизата е при тях. Ако нагласата на Министерския съвет е така да бъде през тази година, а през следващата година да бъде 7 на сто за хотелиерството, тогава на вносител да кажат как точно да стане. А не на вносител, да продължим дискусията и на края да кажат, че няма да стане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Такава е нагласата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Разбрах ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За тази и следващата година запазваме статуквото и постепенно плавно се увеличава с график, който може да бъде уточнен. Народните представители и бранша трябва да знаят, че компенсационно в хода на увеличения от следващата година по същество на ДДС-то за туризма, т.е. изравняване с всички останали ставки, ще се насочват тези средства за инфраструктура на туристическия бранш и за реклама в чужбина.

Мисля, че е приемливо и разумно решение.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Извинявайте, но имаше един въпрос, който беше зададен на предишното заседание относно хазарта. Направих справка, че директивата е такава. При хазарт, облагането е по-специфично и не подлежат на облагане с ДДС. За сметка на това плащат други вноски. Те не плащат печалба, а данък върху оборот.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Приема се на вносител. Предстои да се уточнят всички въпроси и това, което беше поставено от министър Мутафчиев и професор Гайдарски по възможност, относно това, което

може да се намери като решение без да противоречи на хармонизационния характер на законопроекта.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за нотариусите и нотариалната дейност

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Благодаря ви уважаеми господин премиер, уважаеми колеги. В тази точка става въпрос за три малки поправки в закона.

На Министерството на правосъдието е възложено да организира и провежда конкурсните изпити за нотариуси и за помощник нотариуси. Оттук нататък предлагаме следните промени. Да се преустанови досега разходването на средства от бюджета и да се установят такси за провеждането на тези изпити. С тези такси ще се покриват разходите, които се правят по време на изпит, наемни зали, изпитни комисии и т.н. До това се свеждат промените.

Моля, Министерският съвет да одобри това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса на труда

/Министър-председателят излиза от залата, ръководенето на заседанието се поема от заместник-министър председателят господин Даниел Вълчев/

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Проектът на Закон за изменение и допълнение на Кодекса на труда е разработен от междуведомствена група, в която са представители на Министерството на правосъдието, Министерството на труда и социалната политика, разбира се и социалните партньори.

Искам да отбележа пред всички вас, че за първи път на Съвета за тристранно сътрудничество, с консенсус е приет един такъв нормативен документ, който се отнася до промените в трудовата конституция.

Основните промени в Кодекса на труда, са свързани с въвеждане на европейските норми. Свързани са със задължението на работодателя да информира работниците и служителите за условията на трудовия договор или на трудовото правоотношение. Подробно е уредена организацията на работното време, но не само при пълно работно време с нормална продължителност на работната седмица, но и при работното време при работа на не пълно работно време или при срочни трудови договори. Искам да посоча, че това е изцяло в съответствие с изискванията на обновената Лисабонска стратегия относно въвеждането на гъвкави форми на заетост.

Тук имаме и транспонирана разпоредба в Кодекса на труда, съгласно която максималната продължителност на работното време по трудов договор за допълнителен труд заедно с продължителността на

работното време по основно трудово правоотношение трябва да не надвишава повече от 48 часа.

Разбира се, изрично е споменато, че за работниците и служителите този период не може да бъде по-дълъг от четири месеца. Искам да споделя, че преди две заседания на министрите по труда, тук имаше един много сериозен спор, но се консолидираха. Този текст остана на този етап. Изцяло е съгласувано и съобразено с тези изискванията.

Засилена е закрилата на младите хора при работа. Това е предмет, който също е от препоръките на Европейската комисия през последните години. Променена е уредбата при провеждане на масови уволнения не само в Кодекса на труда, но и в Закона за насърчаване на заетостта. Подробно и изчерпателно са доуредени и е разширен обхватът за случаите свързани с гарантирането на правата на работниците и служителите при прехвърлянето на предприятия или стопанска дейност.

Предложени са текстове, с които се гарантира правото на информация и консултация на работниците и служителите за пълното транспониране на европейските трудови директиви.

С проекта на закон се предлагат и съответни изменения в Закона за насърчаване на заетостта, Закона за здравословни и безопасни условия на труд и Закона за гарантиране вземанията на работниците и служителите при не състоятелност на работодателя.

Ще помоля за вашето одобрение, за да може да спазим поставените ни срокове от Европейската комисия.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря ви госпожо Масларова. Колеги имате думата.

Госпожо Масларова искам да задам един въпрос. Госпожо Маринска, има ли легално определение на основно трудово правоотношение или основен трудов договор в Кодекса на труда?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Има.

ЕМИЛ МИРОСЛАВОВ: Уважаеми дами и господа министри, няма легално определение. Такова легално определение има в Закона за висшето образование. Господин Вълчев, сега ще ви питаме.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Веднага ще ви отговоря защо ви питам? Защото под "основен трудов договор" се разбира безсрочния трудов договор. В този смисъл, вие казвате във вашите мотиви следното: "Продължителността на трудов договор за допълнителен труд заедно с продължителността на работното време по основно трудово правоотношение не може да бъде...". Ако ние не знаем, какво е основно трудово правоотношение и какво е договор за допълнителен труд, искам да попитам как може да бъдат сформулирани.

ЕМИЛ МИРОСЛАВОВ: Не искам да споря с Вас, но това са понятия, които съществуват в Кодекса на труда много отдавна. Не всяко от понятията, което е в Кодекса на труда, се нуждае от обяснение. Обясненията, които са в Закона за висшето образование са изключения от Кодекса на труда. Там е записано, че основното трудово правоотношение е това, което е сключено за неопределено време. Макар, че може да бъде и за два часа на ден. Тъй като се получава малка разлика между понятията от тези, които са записани в Кодекса на труда, се налага специфично определение в Закона за висшето образование.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Къде е записано това правило? Извинявайте, но искам да изясня този въпрос, тъй като е много важен. Вие казвате, че в Закона за висшето образование се дава едно

изключение по отношение на понятието "основен трудов договор", от правилото. Казвате, че правилото не е записано никъде, а е доктринално установено. Така ли е?

ЕМИЛ МИРОСЛАВОВ: За основен трудов договор, би могъл да се счита този, който е сключен пръв.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Кой казва това?

ЕМИЛ МИРОСЛАВОВ: Това се казва от Кодекса на труда, без да се дава определение. Вие сте прав.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: В кой член е записано, че първият е основен.

ЕМИЛ МИРОСЛАВОВ: В аргумент на противното. Ние навлязохме в спор и аз се притеснявам, че го провеждаме. При аргумента на противното е точно така. След като мога при основният си работодател да сключа договор за допълнителен труд това означава, че първият ми договор е основен, а допълнителният ми труд е втория договор.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Масларова, ще се позволя да направя едно формално предложение.

Според мен, време е по някакъв начин да се дефинира какво означава основен трудов договор и договор за допълнителен труд. Това много ще облекчи всички нас. Защото в противен случай, ние трябва да тълкуваме, било по аргумент за противното или чрез други правни техники.

За протокола искам да кажа, че ще бъде много по-просто, ако е ясно, кой е основен трудов договор – първият по време, това е много разумно или по друг критерий. Това е моето предложение. Благодаря ви.

Колеги имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 21

Проект на Решение за одобряване проект на закон за изменение и допълнение на Закона за защита срещу дискриминацията

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми колеги, предложеният законопроект има за цел да усъвършенства нормативната уредба във връзка с осъществяване на държавната политика в областта на равното третиране на жените и мъжете и да създаде законови гаранции за прилагане на допустима позитивна мярка, а не на позитивна дискриминация.

Законодателната промяна е свързана с изпълнение на ангажимент поет пред Европейската комисия за привеждане в съответствие на Разпоредбата на Закона за защита срещу дискриминация със съдебната практика на Съда на европейските общности.

Промените премахват автоматичното предимство при наемане на работа на представител от по-слабо представения пол при заемане на длъжност в администрацията на държавните или обществени органи и организации на местното самоуправление.

Целта на проекта е създаването на законова гаранция за избягване на формалния подход при назначаването на кандидати с оглед единствено на техния пол. Промяната в закона е съобразена и с решението на Съда на европейските общности, по водено дело към момента. Съдът постановявана, че не жените не следва да се дава приоритет при повишение, ако причини специфични за отделния

кандидат мъже накланят везните в негова полза. Т.е. тук се поставя въпросът за личностните качества, а не само за доминацията на единия или другия пол в определен вид служба, учреждение, организация и т.н. Защитават се правата на личността като такава, като не се съобразяваме с изискването да се даде приоритет на по-слабо представения пол в дадена професия. Например, при учителите, ако има двама кандидати за едно и също място, би трябвало да се даде мястото при сравнително равни резултати на мъжа, тъй като там той е по-слабо представения. Ако личностните качества на кандидата надхвърлят значително тогава не се използва. По този начин ще имаме допустима мярка, а не позитивна дискриминация.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги имате думата за становища, въпроси и предложения.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Мисля, че много правилно е дефинирано. Много добра е дефиницията, която е направена за равнопоставеност на двата пола. Подкрепям изцяло министър Масларова.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли други предложения? Няма.

Приема се.

/Ръководенето на заседанието се поема от министър-председателя Сергей Станишев/

Точка 22

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за държавните помощи, приет с Постановление № 117 на Министерския съвет от 2004 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлаганите изменения имат хармонизационна задача. По-съществени са три промени.

Първата промяна, в правилника включва, приложение относно държавната помощ за компенсиране на услуги от обществен характер и се определят условията.

Втората промяна, е свързана с 20 на сто първоначално одобрената помощ с решение на Комисията за защита на конкуренцията, но не се променят сроковете.

Третата промяна, се отнася за условията по застраховането на експортните кредити. Хармонизира се по-пълно нашата регулаторна рамка с европейската.

В обобщение като цяло искам да кажа, че тези три промени са в отговор на коментари получени от Европейската комисия по отношение на регулаторната рамка свързана с държавните помощи. Промяната хармонизира съответните правила.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 23

Проект на Постановление за приемане на Наредба за дългосрочните нива, условията и реда за формиране на годишните целеви нива на показателите за качество на водоснабдителните и канализационните услуги и на Наредба за регулиране цените на водоснабдителните и канализационните услуги.

ФЕИМ ЧАУШЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри.

Ще помоля да бъде поканен председателят на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, господин Шушулов.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поканете господин Шушулов.

ФЕИМ ЧАУШЕВ: По изпълнение на решение на Министерския съвет от месец март тази година за съгласуване окончателни текстове на проектите по тези наредби, по инициатива на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране са поканени да участват представители на работна група от Министерството на регионалното развитие и благоустройството, Министерството на околната среда и водите, дирекция "Икономическа и социална политика" към Министерския съвет и Националното сдружение на общините в Република България.

В тази връзка са проведени две срещи, на които са присъствали представителите на гореизброените ведомства.

Взетите решения на междуведомствената работна група са отразени в окончателните текстове на проекта. В конкретния случай, ако имате въпроси за това сме поканили господин Шушулов, да бъдат отправени към него.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Заповядайте.

КОНСТАНТИН ШУШУЛОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, в изпълнение на решение на Министерския съвет от 2 март 2006 година, се създаде междуведомствена работна група. В тази междуведомствена група присъстваха представители на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, Министерството на околната среда и водите,

дирекция "Икономическа и социална политика" към Министерският съвет и Националното сдружение на общините в Република България.

Подписан е протокол и всички становища на участниците са отразени в текстовете на проектите на наредбите.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Имаме известно притеснение от това, че начинът на ценообразуване, който е посочен няма да може да започне да работи така както на всички се иска, на нас и на регулатора, разбира се. Това е поради факта, че на "ВиК" дружествата са правени през различни периоди. Голяма част от тях не са преоценени по сегашна стойност. Това не дава възможност реално да бъде отразена под формата на амортизационни отчисления един от важните ценообразуващи елементи в цената на водата. Това е нашето притеснение.

От тази гледна точка моите експерти ме посъветваха да поискам отново отлагане, но аз считам, че не толкова отлагането в случая, ще ни помогне колкото нека да се опитаме да стартираме и да видим кои са тесните места в наредбата, след което ще помоля отново да се върнем на този въпрос за да усъвършенстваме евентуално слабите места в нея.

На този етап се въздържам от искане за отлагане. Моята молба към професор Шушулов е следната. Нека да реагираме в най-кратък период от време, тогава когато забележим именно тези несъвършенства в самата наредба. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНШЕВ: Колеги имате думата.

КОНСТАНТИН ШУШУЛОВ: Министър Гагаузов, съгласен съм с Вашето становище. Много са трудностите във "ВиК" дружествата и сектора. Оборотният капитал не е изяснен. Не са ясни приходите и разходите. Ние почти събрахме от повечето дружества до момента отчетите за 2005 година. Имаме някаква представа. Трудно ще бъде

започването на ценообразуването на водата и услугите. Надявам се, че това ще може да се направи към 1 юли 2006 година и първите цени да влезнат в действие според наредбите, според нас и според Вас, справедливи за потребителите и самите дружества.

Очевидно е, че тези наредби след това вероятно ще се нуждаят от някаква промяна и до усъвършенстване, като влезнат в действие и погледнем как ще действат. Вероятно с вас ще се съветваме и ще разглеждаме тези неща.

СЕРГЕЙ СТАНШЕВ: Благодаря ви. Предлагам, да подкрепим постановлението за приемане на наредба, с уточнението, което беше направено съобразно опита и реалната практика, ако е необходимо да се внасят допълнителни промени, това да се направи експедитивно пред Министерския съвет и разбира се по самото ценообразуване е необходим диалог и консултации между комисията и Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

Има ли други предложения? Няма.

Приема се.

Точка 24

Проект на Постановление за приемане на Наредба за изискванията за пускане на пазара на електрическо и електронно оборудване и третиране и транспортиране на отпадъци от електрическо и електронно оборудване

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Георгиев, искам да ви напомня, че веднъж тази точка беше отложена по настояване на Министерството на икономиката и енергетиката, във връзка с

икономическата обосновка за размера на таксите, тъй като имаше много въпроси дали са направени точните разчети. Нейното отражение върху пазара и потребителите. Имате думата.

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, както посочи господин министър-председателят, тези проекти за нормативни актове бяха представени на вашето внимание на 16 март 2006 година и бяха отложени с оглед прецизиране на размера на продуктовата такса от гледна точка на влиянието ѝ върху потребителските цени на електрическото и електронно оборудване и макроикономическите показатели, в това число влиянието им върху инфлацията.

За изминалият период в министерството беше проведена среща с представители на Министерството на икономиката и енергетиката, Министерството на финансите, Агенцията за икономически анализи и прогнози, Институт по маркетинг на Българската асоциация по информационни технологии, Камарата на електротехниката в България и Българската стопанска камара. Отново бяха разгледани тези проекти. Беше уточнено какво е задължението на лицата пускащи на пазара електрическо и електронно оборудване. Беше подчертано, че тази продуктова такса се въвежда във връзка с установените принципи за отговорност на производители и замърсителят заплаща.

Искам да подчертая отново, тъй като според мен предишният път нямаше разбиране, за всяко от лицата пускащи на пазара електрическо и електронно оборудване има три алтернативни възможности, или индивидуално да изпълнява задълженията си, или да създаде колективна схема и да изпълнява задълженията си, или да заплаща продуктова такса в предприятието за управление на дейностите

по опазване на околната среда, ако задълженото лице не изпълнява индивидуално или чрез колективна схема задълженията си. Т.е. продуктова такса се плаща само, ако не се наеме или индивидуално, или колективно да изпълнява задълженията си за разделно събиране и оползотворяване на това оборудване.

Ние представихме нашите разчети от гледна точка на определените продуктови такси на Агенцията за икономически анализи и прогнози. Помолихме ги за становище, което получихме.

Според тяхното становище, общият ефект от въвеждането на продуктовата такса върху инфлацията е в диапазон от 8 до 13 стотни от процента. Констатира се, че от макроикономическа гледна точка не се очаква осезаема промяна в икономическото развитие на страната, тъй като таксата третира по еднакъв начин вносни стоки и тези от местно производство. Не се очаква промяна в структурата на потреблението, която да оцети местните производители.

От друга страна продуктовата такса не оказва влияние върху цената на стоките предназначени за износ и не се очаква да доведе до загуба на конкурентно способност, която да предизвика намаляване на растежа на българския износ.

Въпреки, че Агенцията за икономически анализи и прогнози потвърди по същество нашите разчети, които бяха направени за размера на продуктовете такси в Министерството на околната среда и водите експертна група отново преразгледа всички продуктови такси. Беше извършено допълнително оптимизиране на финансовите разчети за определяне размера на продуктовата такса. В резултат бяха преразгледани и намалени разходите за изграждане и експлоатация на събирателни пунктове. Разходите за администриране на системата и не

предвидените разходи. На предишното заседание обясних, че тогава бяха предвидени до 10 на сто не предвидени разходи, а сега са намалени на 1 на сто.

В резултат на всички тези нови разчети продуктовата такса е намалена. За различните основни категории уреди намалението е както следва: големи домакински уреди средно с 26 на сто е намалена продуктовата такса; малки домакински уреди средно с 15 на сто и информационно и телекомуникационно оборудване и други потребителски уреди средно с 19 на сто.

При въвеждане на разделно събиране и оползотворяване и рециклиране на излязло от употреба електронно и електрическо оборудване на национално ниво през 2008 година нашите разчети показват, че в системата ще бъдат ангажирани около 2850 души, като съответно за 2006 година са около 500 човека, а за 2007 година около 1300 човека.

Във връзка с гореизложеното още веднъж предлагам на Министерския съвет да приеме предложеният проект на постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Георгиев. Имате ли въпроси? Няма.

Мисля, че с направените уточнения и разчети, крайният резултат е значително по-добър.

Приема се.

Точка 25

**Проект на Решение за освобождаване
и назначаване на областен управител**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепите проекта на решение за освобождаване на Васил Петров Петров от длъжността областен управител на област Ямбол и назначаване на Иван Георгиев Иванов – заместник-областен управител, за временно изпълняващ длъжността областен управител на област Ямбол, до назначаването на титуляр.

Приложена е и молба от господин Васил Петров за освобождаване от заеманата длъжност по лични причини.

Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.