



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерски съвет

Стенографски запис

ЗАСЕДАНИЕ
на
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ
20 април 2006 г.

Заседанието започна в 10.05 часа и беше ръководено от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добър ден, дами и господа! Започваме заседанието на Министерския съвет. Днес имаме напрегнат дневен ред. Много са точките. Сред тях има доста важни по значение, в т.ч. постъпващи в последния момент. Сред тях е споразумението със САЩ за американски части техника и разполагането им на българска територия в български военни съоръжения. Предстои да дойде решението за генералите, разпределението, след обсъждане в Съвета по отбрана. Така че ще помоля за кратки аргументирани докладвания и стегнати дискусии по всяка точка.

Точка 1

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Агенцията по заетостта, приет с Постановление № 125 на Министерския съвет от 2004 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Целта на предложените изменения и допълнения на проекта е свързана с укрепване на административния капацитет и по-ефективното администриране на всички дейности и услуги в Агенцията по заетостта.

Изменението и допълнението на Устройствения правилник е във връзка с Решение № 965 от 16 декември м.г. за определяне на централно координиращо звено, управляващите органи, оперативна програма и междинни звена за управление на Структурните фондове, по които Агенцията по заетостта е междинно звено.

Предвижда се възможност Агенцията по заетостта да съставя бюджет, тъй като тя администрира и приходи. Регламентират се функциите на служителя по сигурността на информацията и функциите на финансовите контролори. Допълват се функциите на дирекция "Информация и анализ". Преобразува се дирекция "Предприсъединителни фондове и международни дейности" и се съставя дирекция "Международно-трудова миграция и посредничество" и дирекция "Европейски фондове и международни проекти". Предложените промени отразяват необходимите стъпки, които агенцията следва да предприеме във връзка с факта, че тя е междинно звено по оперативна програма "Развитие на човешките ресурси". Структурните промени се осъществяват успоредно с оптимизация на числеността на агенцията. Намаляването на числеността е с 10,12%.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси?

Точката се приема.

Точка 2

Проект на Решение за промени в състава на комисията по цените на лекарствата към Министерство на здравеопазването, определен с т. 2 от Решение № 828 на Министерския съвет от 2005 г.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Съгласно изискванията на чл. 85, ал. 2 от Закона за лекарствата и аптеките в хуманната медицина, Министерският съвет създаде Комисия по цените на лекарствата и утвърди поименния състав с решение от 31 юли 2000 г. Няма да изброявам министерствата, които представят свои представители, обаче има едно предложение от председателя на Комисията по търговия и защита на потребителя. Потвърдено е от министъра на икономиката и енергетиката и се предлага от настоящия състав на Комисията по цените да се освободи госпожа Елена Шалварджиева поради нейното пенсиониране и на нейно място да бъде избрана госпожа Мила Йовчева.

С оглед на това предлагам решение на Министерския съвет за освобождаване и съответно назначаване на госпожа Мила Йовчева.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 3

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 255 на Министерския съвет от 2002 г. за въвеждане на защитна мярка по вноса на кроненкоркови капачки в Република България

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това с Европейския съюз ли е свързано?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за тези капачки, които се дърпат. Въпросът е те да бъдат извадени от този списък, по който предлагаме защитна мярка, тъй като те са специфичен продукт, не се

произвеждат в България и по никакъв начин не нарушаваме интересите на които и да било български производители. Самата цена е много висока, така че те не създават конкуренция на другите капачки. Затова предложението е да ги извадим от този списък.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Независимо че ние нямаме забележка към материала, който представя министърът на икономиката, искам да кажа, че все пак тези капачки не винаги доставят качествена бира на българските граждани, понеже от време на време издишат и не е газирана добре.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Уважаеми колеги, по отношение на тези капачки искам да ви кажа, че това е изключително важен акт, който Министерство на икономиката и енергетиката предприема. Това е либерализация на търговията. Това означава, че пада една защитна мярка, което е много добре за конкурентноспособността и ще помоля бързо да информирате вашите служители в Брюксел, за да могат да оповестят това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Всички министерства са се напегнали да свършат това, което не са свършили по европейската интеграция. Дано успеем!

Точката се подкрепя.

Точка 4

Проект на Решение за предоставяне на имоти – публична държавна собственост, безвъзмездно за управление на Националната агенция за приходите

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Предлагам на вниманието ви проект на Решение на Министерски съвет за предоставяне на имоти – публична държавна собственост безвъзмездно за управление на Националната агенция за приходите. Както знаете, Националната агенция за приходите е правоприменник на активите, пасивите, правата, задълженията и

архивите на Данъчната администрация. В тази връзка трябва да бъдат прехвърлени съответните имоти. Това е съгласно ал. 2 от Данъчноосигурителния процесуален кодекс. Със същата разпоредба в срок до 01.04.2006 г. това трябваше да стане. Госпожа Мургина, която е изпълнителен директор на Националната агенция за приходите, е предоставила списък с такива имоти. Няма възражения от страна на министерствата, така че моля да утвърдите решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 5

Проект на Решение за отнемане от Министерство на регионалното развитие и благоустройството на имоти – частна държавна собственост, поради отпаднала нужда и предоставянето им на областния управител на област София за управление

АСЕН ГАГАУЗОВ: С Писмо на Министерство на регионалното развитие и благоустройството е направено мотивирано предложение до областния управител на Софийска област за отнемане на управление от Министерство на регионалното развитие и благоустройството на имоти – частна държавна собственост, поради отпаднала нужда. Имотите представляват гаражи в комплекс “Мотописта”, жк “Гоце Делчев”, със съответните номера, в подблоково пространство на жилищните блокове.

С предложението, което правим, ние предлагаме те да бъдат прехвърлени на областния управител поради отпаднала нужда, с което той да се разпорежда по-нататък.

Моля за вашата подкрепа!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Господин Гагаузов, кога ще настаните Министерството на държавната политика при бедствия и аварии?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Имаме си решение за настаняването му. Оттам нататък няма функции по настаняването. Решението е минало. Областният управител трябва да го изпълни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин областен управител?

ТОДОР МОДЕВ: Областният управител с помощта на вицепремиера Емел Етем го изпълнява това решение. Уточнили сме се с г-н Апостолов по един график, по който се работи, така че този въпрос ще бъде решен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какъв е графикът?

ТОДОР МОДЕВ: Графикът е някъде до края на месец май. Свързано е с оборудване, преместване и т.н. – всъщност една доста сложна система, господин министър-председател.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 6

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост, на Националната служба за растителна защита

АСЕН ГАГАУЗОВ: В Министерство на регионалното развитие и благоустройството е постъпило искане от министъра на земеделието г-н Нихат Кабил относно предоставяне на недвижим имот – сграда, собственост на Националната служба “Гранична полиция”, намираща се в зоната на ГКПП “Калотина” за нуждите на Националната служба за растителна защита. Имотът, предмет на настоящото искане, представлява сграда на един етаж със застроена площ 196 кв. м. с планов № 40, застроена върху терен за гранично-контролно-пропускателен пункт с обща площ 211 604 кв. м.

Предоставянето на визирания по-горе имот на Националната служба за растителна защита е с цел изграждане съоръжения на фитосанитарния контрол, рампа за цялостния фитосанитарен контрол, платно за спиране на ТИР-овете, офис лаборатория и склад за конфискувани стоки.

Министерство на регионалното развитие и благоустройството е изготвило проект на доклад и проект на Решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне на управлявания имот – публична държавна собственост на Националната служба за растителна защита.

На основание на чл. 58, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, същите са изпратени до всички министерства за съгласуване.

Министерство на отбраната е изразило следната бележка, че в проекта на решение да бъде изписано част от имот – публична държавна собственост, с посочване площта на терена. Бележката не е приета със следните мотиви. Съгласно чл. 3 от ПМС № 104, обнародвано в "Д.В." от 2002 г., поземлените имоти, сградите и съоръженията в зоните на ГКПП са публична държавна собственост. В конкретния случай предмет на процедиране е обект – сграда, изграден в зоната на ГКПП "Калотина" със застроена площ от 195 квадратни метра.

В срока по чл. 58 от Устройствения правилник не е постъпило становище от министъра на икономиката и енергетиката, но министърът е тук и ако има нещо против, то ще го каже. Но аз моля да подкрепите това предложение, за да бъде удовлетворено искането на Министерство на земеделието и горите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси

Точката се подкрепя.

Точка 7

Проект на Решение за обявяване за публична държавна собственост на път – публично-общинска собственост, на републикански път – публична държавна собственост, за публична общинска собственост, и за промяна в списъка на републиканските пътища

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става дума, че по една от железопътните линии София – Бургас в района на гара Хан Аспарух от км 124х657, се намира железопътен прелез, който пресича четири коловоза и се охранява с ръчна бариера. Това трябва да бъде променено. Намерено е ново място, където са само два коловоза и ще се управлява от електрическа бариера.

Изместването предполага промяна и в статута на съответния път, който пресича и затова предлагаме този път да бъде обявен за републиканска пътна мрежа, съответно да бъдат извършени необходимите действия, така че да направим един съвсем обезопасен железопътен прелез, който всъщност вече е проектиран и се изпълнява с помощта на община Стара Загора.

Във връзка с направените бележки от страна на Министерство на финансите, ви информирам за следното. Относно степента на изграденост на новия железопътен прелез, от община Стара Загора е получена информация с писмо от 30.03.2006 г., че общината е започнала работата по ремонта на подходите на железопътния прелез, за което е уведомила Регионално управление на предприятията за експлоатация и поддържане на железопътна инфраструктура за започване и изпълнение на строително-монтажните работи по новото жп съоръжение на прелеза на гара Хан Аспарухово.

Относно комплектуването на преписката с документи за финансовите ангажименти на община Стара Загора, същите са допълнително приложени и посочени в доклада с протокол от 06.10.2004 с писмо, изх. № съответно 6429/09.09.2004 г. на община Стара Загора.

На основание на изложеното се предлага Министерски съвет да приеме решение за обявяване на Хан Аспарухово – Оряховица в участъка от Хан Аспарухово до включването му в републикански път 266 на част от съществуващия републикански път 35701 Сърнево – Пшеничево – Хан Аспарухово – Подслон, в участъка от километър 13.700 до 16.040 и за промяна в списъка на републиканските пътища. Моля за подкрепата на Министерския съвет.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Подкрепяте ли? Няма други бележки.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне на управление на част от имот – публична държавна собственост, на Министерство на образованието и науката, за нуждите на Регионалния инспекторат по образование - Силистра

АСЕН ГАГАУЗОВ: Частта от имота, намиращ се в град Силистра на улица “Шар планина” № 75, УПИ 2, квартал 5 по плана на града, представлява пети етаж от масивна 8-етажна административна сграда. За имота е съставен акт за публична държавна собственост 1997/2004 г. Имотът е предоставен за управление на Министерство на финансите, Териториална данъчна дирекция – Силистра.

С писмо № 9004 министърът на финансите изразява съгласие за предоставяне за управление на имота на Министерство на образованието и науката за нуждите на регионален инспекторат по образованието – град Силистра.

С писмо № 1001/21.10.2004 г. са изложени мотивите на министъра на образованието и науката да бъде безвъзмездно предоставена за управление част от имота, пети етаж от масивната 8-

етажна сграда – публична държавна собственост на Министерство на образованието и науката за нуждите на регионалния инспекторат.

Министерство на регионалното развитие и благоустройството подготви проект на доклад до Министерския съвет за приемане на решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от този имот – публична държавна собственост.

Предложеният проект на доклад и проект на решение на Министерския съвет са съгласувани без забележка от министрите, за което моля и това решение да бъде подкрепено.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря, господин Гагаузов. Има ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне на управление на част от имот – публична държавна собственост, на Агенцията за ядрено регулиране

АСЕН ГАГАУЗОВ: В Министерство на регионалното развитие и благоустройството е постъпило писмо от Агенцията за ядрено регулиране, съдържащо искане за предоставяне на допълнително помещение на административни нужди на агенцията. Искането е за предоставяне на помещение за управление на Комисия за регулиране на съобщенията. Поради отпаднала нужда Комисията за регулиране на съобщенията е изразила положително становище за предоставяне на исканите помещения на Агенцията за ядрено регулиране.

Частта от имота – предмет на искането, се намира в град София, район Слатина, бул. “Шипченски проход” № 69, представлява 4 броя помещения на първи етаж от административна сграда с обща площ 104 кв. м., по съгласувателната преписка не са постъпили съществени бележки и аз моля да подкрепите този проект на решение.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви.

Колеги, имате ли възражения? Няма.

Приема се.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на Многостранно споразумение между Република Албания, Босна и Херцеговина, Република България, Република Хърватия, Европейската общност и нейните държави членки, Република Исландия, бивша Югославска република Македония, Кралство Норвегия, Сърбия и Черна гора, Румъния и Временната администрация на Организацията на Обединените нации в косово за установяване на Общоевропейско авиационно пространство.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Както всички знаете, това е едно споразумение, което от дълго време се коментира в различните страни по отношение на пълната либерализация на въздушното пространство в Европа. Споразумението се гради на три основни принципа.

Първият принцип е хармонизиране на правилата за сигурност и безопасност, конкуренция, социална политика и правата на пътниците във въздушния транспорт.

Вторият принцип е взаимното либерализиране на авиационния пазар и създаване на нов тип открито небе, включващо всички въздушни транспортни услуги на териториите на участващите страни. Това като обем са около 400 летища и 500 милиона пътници.

Третият е техническа помощ от страна на Европейския съюз, която ще подпомогне процеса на присъединяването на страните по Споразумението към Европейския съюз.

Първоначално бе планирано споразумението да се подпише на 5 май 2006 г. Поради липса на готовност на голяма част от страните извън Европейския съюз вероятно ще бъде отложено за месец юни, но не е определена още датата. България трябва да се присъедини. Ние имаме

определени притеснения за по-раншното либерализиране на пазара и как ще се повлияе върху авиационните ни оператори. Но по принцип това споразумение ще влезе от 1 януари 2007 г., така че вече тези притеснения не бива да ги имаме. Изхождаме и от позицията, че в момента и по двустранните споразумения има едно сериозно желание за полети до България, което също създава доста напрежение в пазара, но в края на краищата пазарът е пазар и всички трябва да се справяме с него, да бъдем конкурентноспособни, най-вече частните авиационни компании.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 10

Проект на Решение за одобряване проект на Многостранно споразумение между Република Албания, Босна и Херцеговина, Република България, Република Хърватия, Европейската общност и нейните държави членки, Република Исландия, Бивша Югославска република Македония, Кралство Норвегия, Сърбия и Черна гора, Румъния и Временната администрация на Организацията на обединените нации в Косово за установяване на общоевропейско авиационно пространство

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер, предлагам да отложим точка 10 за следващото заседание, понеже трябва да комплектуваме документите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 12

Проект на Споразумение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Кралство Норвегия за полицейско сътрудничество

Точка 13

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Държавата Израел за сътрудничество в борбата срещу незаконния трафик и злоупотребата с упойващи и психотропни вещества и други тежки престъпления

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Министерство на вътрешните работи на Република България и Министерство на обществения ред на Република Гърция за сътрудничество в областта на пожарната и аварийната безопасност

/Точки 12, 13 и 14 се обсъждат заедно./

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин премиер, ако не възразявате, да докладвам точки 12, 13 и 14 заедно.

Точка 12 е рутинен проект за полицейско сътрудничество с Кралство Норвегия. В него са включени компетентните органи за борба с тероризма, организираната престъпност и целият обхват на работата на двете министерства. Предлагам да я подкрепим.

Точка 13 засяга споразумение между България и Държавата Израел за сътрудничество в борбата срещу незаконния трафик и злоупотребата с упойващи психотропни вещества. Проектът е обсъждан повече от година и половина. Ние предлагаме една база, на която да стъпим при финализиране на преговорите. Предлагам да го подкрепим във вида, в който се предлага.

Точка 14 е проект за сътрудничество между противопожарните служби на двете страни, като предлагам да бъдат направени промени във финансовата обосновка и в съобщението за средствата за масова информация. Във финансовата обосновка в точка 2.4. сме се разгърнали – прилагане на по-високи стандарти при защита на населението “при пожари и други бедствия и аварии и катастрофи” да извадим “и други

бедствия и аварии и катастрофи”, да остане само “пожари”. Същото засяга и съобщението за печата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси по трите точки?

Подкрепя се, с направеното уточнение за точка 14 за ограничаване на темата до “пожари”.

Точка 15

Проект на Решение за изменение на Решението по точка 10 от Протокол 37 от заседанието на Министерския съвет на 15 септември 2005 г относно проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за постигнатото споразумение между Република България и Европейските общности относно участието на България в програмата “eLearning” за периода 2004-2006 г.

ВАНЯ ДОБРЕВА: Заместник министър-председателят и министър на образованието и науката се налага да закъснее, така че искам да предам неговите извинения и молбата му той да докладва тези точки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Ще я разгледаме по –късно.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване позицията на българската страна за прекратяване на ветеринарно-санитарни конвенции

НИХАТ КАБИЛ: С този проект се предлага на Народното събрание да приеме Закон, с който да се денонсира Ветеринарно-санитарната конвенция между правителството на Народна република България и правителството на Източна република Уругвай, подписана през 1971 г., както и да одобри проекта на Нота за сключване чрез

размяна на ноти на Споразумение за прекратяване действието на Ветеринарно-санитарната конвенция, между правителството на Народна република България и правителството на Сирийската арабска република, подписана също през 1071 г. Това задължение произтича от Амстердамския договор за Европейската общност, според който страните-членки, присъединяващи се към Европейския съюз следва да отстранят несъответствията по сключваните от тях международни договори с цел недопускане на противоречия със законодателството на Европейския съюз, както и избягване на неформално несъответствие в компетенциите.

Проектът е съгласуван. Няма допълнителни становища, така че предлагам Министерски съвет да подкрепи проекта, с който да се денонсират тези спогодби.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли възражения, въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за утвърждаване състава на Българската национална делегация за участие в Конгреса на местните и регионални власти в Европа за мандата 2006-2007 г.

АСЕН ГАГАУЗОВ: На Министерски съвет се предлага да вземе решение за утвърждаване поименния състав на Българската национална делегация в Конгреса на местните и регионални власти в Европа за мандата 2006-2007 г. Като член на Съвета на Европа Република България участва със свои представители в работните органи на съвета. Конгресът на местните и регионални власти е работен орган, който предоставя възможността на представителите на местните власти да участват при обсъждането на основните въпроси, отнасящи се до

управлението на административно-териториалните единици, да опознаят партньорите си от другите европейски страни и да ползват положителна практика в тяхната работа.

Националните делегации се формират, съгласно утвърдена за всяка страна-членка процедура, отразяваща изискванията, формулирани в Хартата на конгреса. Последната процедура за определяне на българска делегация е приета от Министерски съвет с решение № 305 от 19.04.2004 г. и изменена с Решение 733 от септември 2004 г. Тя отразява резултатите от изборите, проведени на 26 октомври 2003 г. Към настоящия момент няма подкрепени предложения за изменение на процедурата и същата следва да се приложи и при формиране на българската национална делегация за мандата 2006-2007 година. Всяка страна-членка има право на толкова места, колкото са местата ѝ в Парламентарната асамблея на Съвета на Европа. За страната ни представители са общо 12 души – 6-има делегати и 6-има заместник-делегати, разпределени в Камарата на Конгреса, както следва: в камарата на местните власти – 5-има делегати и един заместник-делегат и в Камарата на регионите – 1 делегат и 5-има заместник-делегати.

В съответствие с изискванията на процедурата, Националното сдружение на общините в Република България е предложило поименния състав на делегацията за Камарата на местните власти и за Камарата на регионите за мандата 2006-2007 година, като номинациите на делегациите са одобрени на съвместното заседание на Управителния съвет на сдружението и председателите на регионалните асоциации на общините на 27 февруари 2006 г. Моля Министерски съвет да подкрепи това предложение за решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 18

Проект на Решение за даване на разрешение за прехвърляне изцяло на правата и задълженията по предоставяне на концесия за подземни богатства по чл. 1, т. 1 от Закона за подземните богатства – метални полезни изкопаеми – оловно-цинкови руди, във връзка с техния добив от находището “Джурково”, община Лъки, област Пловдив, предоставена с Решение № 661 на Министерския съвет от 1999 г.

Точка 19

Проект на Решение за даване на разрешение за прехвърляне изцяло на правата и задълженията по предоставена концесия за подземни богатства по чл. 2, т. 1 от Закона за подземните богатства – метални полезни изкопаеми – оловно-цинкови руди, във връзка с техния добив от находище “Говедарника” (“Дружба”), община Лъки, област Пловдив, предоставена с Решение № 659 на Министерския съвет от 1999 г., изменено с Решение № 631 на Министерския съвет от 2005 г.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Може ли да докладвам и следващата точка, тъй като двата случая са практически аналогични?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за концесионер, който до момента е коректен към държавата и си изпълнява задълженията, но който концесионер по определени причини е поставен в сложна ситуация от гледна точка на продължаване изпълняването както на функциите по оползотворяването на находищата, така и по отношение на изпълнението на задълженията си към държавата. Става дума, че към него се предявяват всички иски за минали периоди на работници, служители, предприятия и т.н., което на практика прави невъзможно дружеството да си изпълнява функциите. Затова този концесионер предлага концесията да се прехвърли фактически на дружеството собственик, тъй като дружеството “Лъки Инвест” е собственик на дружеството “Горубсо Лъки”, което е концесионер в момента, с което на практика ще се избегне чисто юридически тази процедура, за която говоря.

Юристите да кажат – не е много морално погледнато туй, което се прави, но от юридическа гледна точка няма препятствия да бъде направено. Затова съм внесъл това предложение и предлагам да го направим все пак.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Все пак да попитам: новото дружество, на което биха били прехвърлени всичките права, поема ли ангажиментите за поддържане на заетост за изпълнение на задълженията.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да, всички задължения по заетост по концесионните договори се поемат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Фактически за същия размер заетост?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да, 90 работника в единия случай, 150 работника – в другия случай.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тук в едно писмо от “Горубсо Лъки” пише, че в предприятието са пряко заети 570 човека, които били пряко заети.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това, което на мен ми е написано, е, че съгласно договора, който имат, те трябва да поддържат 150 човека заетост и те казват “не по-малко от 150”. Може би в момента поради някакви причини са повече, но това не означава, че намалява дейността.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А претенциите към дружеството концесионер към момента какво засягат? Неизплатени заплати или обезщетения или за минали периоди?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Изпълнителни дела, чрез които се запорират сметките на концесионера и се обявяват за публична продан активи на дружеството, които са технологично необходими за нормалната производствена дейност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Изпълнителни дела за какво?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не мога да отговоря на тези въпроси, господин премиер, за какво точно са изпълнителните дела.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, може ли да проверите за следващото заседание, господин Овчаров с Вашите експерти по-подробно?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Може.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава тези две точки да ги отложим.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Мисля, че няма никакви правни пречки този акт да се приеме. А от гледна точка на това, че се водят дела, те ще продължат да се водят дела, независимо от това, че правата се прехвърлят. И в единия, и в другия случай нещата не са розови вероятно с дружеството и това, че трябва да се оптимизира дейността, това си е право на самия концесионер, така че не би следвало да му се пречи той да си оптимизира дейността.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво означава да си оптимизира дейността?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Да предприеме съответните действия за съкращаване на персонала и това вероятно може да е заложено в приватизационния договор, а не в концесионния договор. Обикновено тези въпроси се решават там. Така че тези неща са обвързани, тъй като това е концесия, дадена по право след приватизация.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ще проверим за какво са делата, но нямаме я тук тази информация, ако ще го отлагаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да го отложим с една седмица. Това е въпросът, да се проверят и задълженията по следприватизационния контрол дали са изпълнени. Те са свързани, идентични са.

Точка 20

Доклад относно одобряване проект на разрешение за търсене и проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта “Ели”, разположена в землището на с. Осеново, община Аксаково, област Варна

АСЕН ГАГАУЗОВ: Площта за търсене и проучване "Ели" е с размер 2,25 кв. км и срок за осъществяване на дейността 2 години и 6 месеца. Площта се предоставя пряко на основание на чл. 51 от Закона за подземните богатства. Конкретните намерения на дружеството са проектиране и дейности за търсене и проучване на строителни материали, обобщаване на резултатите в геоложкия доклад с изчисления на запаси и регистриране на търговско откритие.

Приложената работна програма със заложените видове и обеми по дейности е на обща стойност 28 500 лева. Няма правни и фактически пречки проектът за разрешение за търсене и проучване на строителни материали – пясъци, в площта "Ели", разположена в землището на село Осеново, община Аксаково, област Варна, да бъде одобрен.

След съгласуване по чл. 58, становището на министъра на държавната политика при бедствия и аварии е отрицателно, като е съгласуван проектът, без да е подкрепен поради липса на правна, финансово-икономическа, екологична и социална обосновка и липсва яснота кога и как са спазени разпоредбите на чл. 40, ал. 3, т. 3.

Изразеното становище не е прието, като са изразени и мотиви за това. Съгласно чл. 51, ал. 3, т. 4 от Закона за подземните богатства, към заявлението в запечатан плик са приложени цитираните обосновки. Съгласно чл. 53, ал. 1, оценката за целесъобразност и законосъобразност се прави от органа, до когото е подадено заявлението. Съгласно чл. 53, ал. 3 от Закона за подземните богатства, органът внася за одобряване в Министерския съвет само проект на решение.

В чл. 43, ал. 3, т. 3 от Закона за подземните богатства се описва процедурата за предоставяне на разрешение за търсене и проучване чрез конкурс или търг, която няма отношение към представения проект, който е за пряко предоставяне по реда на чл. 51.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, възражения? Няма.

Точката се подкрепя.

Впрочем, госпожо Каменова, нали говорихме за една работна група по Закона за подземните богатства. Докъде е стигнала работата, тъй като всеки път възникват въпроси, свързани с размера на концесионно възнаграждение при предоставяне на концесии, ангажименти към общини и към възстановяване на околната среда и прочее?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Дирекцията пое координацията на изследване на проблемите. Срегнахме се на работно ниво с колегите от Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Министерство на околната среда и водите и Министерство на икономиката и енергетиката. Имаме разработен доклад с предложения, който е изпратен на тримата министри през месец март, но тъй като има някои предложения, които изискват политическа санкция, очаквам тримата министри да го внесат на оперативно заседание. Тоест, ние сме свършили експертната работа, но оттук нататък те трябва да съгласуват своите виждания и да Ви представят на Ваше внимание.

Другият начин е ако те не могат да ги съгласуват, да Ви представят този доклад на Ваше внимание и Вие да прецените дали да го внесете в оперативно заседание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Само като допълнение към това, което каза госпожа Каменова. Това е така. Имаме обаче да поработим по тези предложения и не само поради факта, че сигурно ще се наложи да вземем и политически решения, но става дума и за малко по-рестрективни мерки по отношение на промяната в този закон, защото сегашната процедура предвижда при инициатива от търговски субект никой да не може да му откаже. Където си поиска, там може да си търси, проучва и ако докаже, да вземе съответно концесията.

При мен има над 300 готови заявления за концесии. България ще заприлича на лунен пейзаж. Искам промяна в закона, който да дава

възможност първо – никакви открития не са необходими за инертни материали, защото всички знаят, че там има инертни материали. Тази форма трябва да се премахне. Това се отнася за подземни богатства, каквито според мен не са инертните материали и би трябвало да се извадят от тази категория на подземните богатства и да се потърси друг начин за тяхното отдаване. В противен случай аз се опасявам, че това ще стане голям проблем за страната. Второ, според мен трябва да се предвиди съгласувателната процедура и с местните власти, на чиито територии ще се дават, защото има различни интереси и поради това, че не е предвидено по какъв начин ще се възмездява инфраструктурата, която се разрушава и тя в повечето случаи е общинска инфраструктура. Така че иска се да се поработи по този закон. Но госпожа Каменова е права – преди това ние трябва да се разберем кой ще дава такива разрешения, кое министерство кои видове концесии ще поеме, за да знаем и те да са ориентирани точно какво да правят.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Подкрепям колегата Гагаузов. Действително, и при мен има над 250, близо 300 преписки, на които ние можем да дадем ход, но нека да видим тяхната целесъобразност и потребност добре да бъде разчетено с оглед на експлоатация на целия този ресурс и всичко трябва да бъде наистина много добре обосновано, аргументирано и във връзка и с последното, което каза министър Гагаузов – за координация има редица общини, където се добиват инертни материали. Наистина, общинската пътна инфраструктура е в окаяно състояние. Мога да посоча четири-пет общини, които са се оплакали от този вид дейности. Има редица неща, които ние можем да съгласуваме, да координираме и да изчистим процедурата. Имаме визия по въпроса. Добре е да седнем и в най-кратко време в следващите 10-15 дена да Ви докладваме на Вас. Мисля, че това ще бъде най-коректно и най-обективно, да Ви предложим една изчистена процедура и колегите от Министерския съвет да вземем най-правилните решения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да дадем две седмици на министрите на околната среда и водите, на регионалното развитие и на икономиката и енергетиката, за да видят резултатите от работата на работната група, да обсъдят нещата и след това да ми представят обобщен доклад. Ако остават нерешени въпроси, ще ги решем на оперативно заседание на Министерския съвет, за да решим принципно нещата.

Впрочем, г-н Чакъров, докъде достигнаха нещата с фирмите и техните жалби до Върховния административен съд във връзка с Вашата заповед, свързани с опаковките и как решаваме въпроса, че ще запустим ВАС?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Ще Ви уведомя Вас и колегите, господин премиер. Действително, фирмите се възползват от правната процедура и възможност директно да се отнесат до ВАС и тези дни гледам един диалог, който се води през медиите. Аз съм ги поканил на работни срещи в настоящата и следващата седмица, но за днес като че ли няма да може да се организираме. Идната сряда ще имаме работна среща с тях, на която аз съм за това, да намерим съответните параметри, да се направят разумните компромиси. Но за Ваше и на колегите сведение и информация, истината е, че през предходните 2004 и 2005 години абсолютно нищо реално не е свършено от тяхна страна. Само документално има прехвърляне на обороти, на показване на "дейности" и това, което се коментира, че ще има сериозен ръст на инфлация, в никакъв случай не отговаря на истината. Явно тук има един интерес, "скрит" от страна на фирмите и не искат да приемат тази позиция. Аз и друг път съм казвал, че още в 2003 г., когато разглеждахме Закона за управление на отпадъците и при срещите, които имах, и в Бундестага, и в Холандия, и в другите страни ни предупредиха, че ще има такава реакция и отпор от страна на бизнеса и на фирмите. Това се случва. За съжаление, законът, който е в сила от 2003 г., не е бил спазван, но за това имаме вина и ние, в интерес на истината затова, защото и в самия закон

има леки пролуки, а да не говорим за наредбата. В момента работна група в Министерство на околната среда и водите подготвя нови проекти на наредбата и промени в закона. Заедно с колегите от Министерство на финансите и от Министерство на икономиката след обсъждане ние ще направим работни срещи с бизнеса, ще предложим нови варианти – по-прецизни. По-важното е, че аз съм вече почти готов с нова информационна база данни. Тук влизат две категории – вносители и производители, които попадат в обхвата на приложението на тази мярка. Това е изключително актуализирано. Ще има една изключителна равнопоставеност.

Аз считам, че можем да направим необходимите крачки така, че да намерим решение. В никакъв случай не сме против бизнеса. Напротив, те се дърпат и аз в диалог с Националното сдружение на общините в страната ни бихме искали заедно и с кметовете да приложим формата и формата на работата – такава, каквато е във всички европейски страни, включително в Чехия, Унгария и в първата десетка страни, така че да има реална и ефективна работа. Ние имаме поети ангажименти, разписани в нашето законодателство. Даже включително накрая на 2006, 2007 година, ако сме в сегашното състояние - да нямаме никаква реална дейност, ние няма да можем да изпълняваме тези ангажименти по отношение на рециклиране и оползотворяване на отпадъци. Тогава кой ще отговаря? Страната ни и аз ще отговарям като ресорен министър за тази дейност. С оглед на това е моята позиция. В никакъв случай няма опърничавост и налагане, притискане на бизнеса. Напротив, с диалог единствено трябва да решим, но се радвам, че вече има прогрес (при все че имат едно говорене), вече има готовност и от тяхна страна да повишат нивото на работа и самата такса.

Например от другата организация, която миналата година реално е работила, в момента искат повишаване на таксите те самите, за да могат да работят по-ефективно и може да се покажат редица обекти и

реална работа, така че се надявам, че и от тяхна страна ще има крачки, и от наша, за да намерим пресечната точка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да Ви предложа, господин Чакъров, заедно с г-н Овчаров другата седмица да проведете една среща с представителите на бизнеса по този въпрос, за да се отива към финализиране на тази тема. Има принципно няколко елемента. Принципно е ясно, че досега почти не се е изпълнявал законът или недостатъчно ефективно.

Втората страна е, че самата наредба и подзаконовите актове са давали възможности за това. Третата страна е, че не са свършили работа част от асоциациите, обединенията на фирми, които са поемали ангажимента пред фирмите при превеждане на определена сума те да организират този процес във връзка с рециклиране на отпадъците, обработка и прочее и основната вина, доколкото знам, е в тях. Те трябва да си понесат някакви санкции, но според мен от фирмите, защото фирмите са си плащали и те не са си вършили работата, а сега прехвърлят отговорността на правителството. Няма нужда да влизаме в конфронтация със значими и големи фирми, да им създаваме тежки финансови напрежения. Мисля, че може да се намери някакъв разумен изход, да се знае, че те трябва да си вършат работата, да бъдат информирани и в наредбата, и в законодателните промени, които евентуално се готвят, за да знаят, че трябва да си изпълняват ангажиментите пред държавата, защото държавата пък има ангажменти пред гражданите и пред нашите европейски партньори.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тук всъщност истината е, че тези фирми на практика документално са изрядни, те са си намерили съответните документи, чрез които показват, че са си вършили работата. Друг е въпросът до каква степен реално са я вършили, но те документално имат, така да се каже, достатъчно материал, с който документират, че не само 25% са събирали, но 28% са събирали, 30% са събирали и т.н.

Така че проблемът, който ние трябва да решим сега в тази среща заедно с министър Чакъров, е какъв ще бъде този действащ механизъм на контрол, който ще ни позволи за 2006 г., тъй като не мисля, че ще бъде разумно сега със задна дата да връщаме действия на тези такси, които се опитваме да съберем. Това най-вероятно няма да стане, то ще си минава през съда, ще си върви през съда и най-вероятно няма да мине и през съда. Затова това, което трябва да видим, е какъв е механизмът, чрез който наистина ще контролираме. Тези фирми реално правят инвестиции и събират тези неща, за които става дума. Така че да гарантираме това, което каза г-н Чакъров, да изпълним нашите задължения за тази, следващата и по-следващата година. Но да създадем механизъм, който да има достатъчно ясно и прозрачно да бъде контролиран – и от едната страна, и от другата страна. Другата седмица имам Съвет за икономически растеж, всички бизнес организации. Докато бяха само тези, които се занимаваха само с опаковките, а сега вече са се включили и Търговско-промишлена палата, и Стопанска камара, и работодатели и всички вече обясняват колко лоши неща прави държавата, как тук инфлацията ще стане не знам каква си и т.н. и как ще убием бизнеса в България. Започваме пак да си приказваме тези приказки. Така че наистина да седнем и да помислим какво можем да направим, да седнем и да го направим.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Наистина се внушава на обществото, а и в никакъв случай колеги от кабинета не трябва да остават с впечатление, че министърът на околната среда и водите със задна дата налага плащане и събираемост на такси. Законът и наредбата и сега са разписани ясно, а ситуацията и позицията е следната. Те целогодишно би следвало да начисляват тази такса и тогава, когато докажат изпълнението на целите си, се освобождават от този финансов ресурс, така че в никакъв случай ние не налагаме със задна дата те да заплащат каквато и да е такса. Това е реалната ситуация. Друг е въпросът, че аз

също не съм оптимист и не мисля, че ще получим тези средства. Но целта е поне за тази година да постигнем реализация на целите, които са заложили. Иначе в никакъв случай няма да постигнем и това, което в момента изразяват като готовност, защото аз съм провеждал пет-шест срещи с тях. Държат се изключително надменно, да не кажа арогантно, с нас. Между впрочем, имах среща и с американския посланик, който пожела среща по този повод. Първоначално и той дойде с една определена нагласа. Аз мога да ви предоставя паметната бележка. Накрая той каза: "Вие сте прав, изцяло споделям Вашите съображения и аргументи, само че трябва да има диалог с бизнеса. Аз даже ще ангажирам нашата търговска камара, представители тук, да се видят и да се намери решение, защото в интерес на Вашата държава да имате диалог с бизнеса." Споделих изцяло една такава позиция, така че нека да решим. Ако решим да освободим таксата за миналата година с решение на Кабинета, аз нямам нищо против – за мен това е най-облекченият вариант. Но за целите, които трябва да постигнем, нека да виждаме и едното, и другото. Трябва да гледаме проблема в макрорамка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чакъров, седнете с г-н Овчаров, уговаряйте се, за да отидете с обща позиция при бизнеса, да изчистваме този въпрос, защото създаваме напрежение, от една страна, в отношенията с бизнеса. Много от тях не са прави в редица неща и това също трябва ясно да се каже и да знаят, че няма да има компромис и трябва да създадем такава рамка, че да могат да се изнизват така невинни от неизпълнени ангажменти – специално за бъдеще говоря. Наред с това трябва да отчитаме, че 800 или колко са жалбите във Върховния административен съд не е най-доброто нещо.

Извинявам се, че аз отклоних дискусията, но ме подсети предишната тема.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за информирание и консултиране на работниците и служителите в транснационални предприятия, групи от предприятия и дружества

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има думата госпожа Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, този проект на закон е разработен с цел транспониране на директивите относно допълване устава на европейското дружество и европейското кооперативно предприятие, както и на Директивата за създаване на европейски работнически съвети.

Искам да ви информирам, че той изцяло е съгласуван с консенсус в Националния съвет за тристранно сътрудничество.

В предлагания проект на закон са транспонирани изцяло текстовете на Директива 45 на Европейската общност, Директива 2001/86 и Директива 2003/72.

В проекта са взети под внимание бележките, които са направени от Европейската комисия в тази насока.

Предмет на законопроекта е уреждането на обществените отношения при създаване на европейски работнически съвети или друга процедура за информирание и консултиране на работниците, което е новото задължение, което ние приехме в Кодекса на труда.

Искам да ви информирам и това, че са регламентирани задълженията за информирането, избора на представителите, правилата за работа, стандартите за правилата на работа, условията, при които се извършва тази дейност. В разпоредбите за избор на представители не се накърняват регламентите в нашия Кодекс на труда, те са съобразени.

Законът влиза в сила от датата на влизане в сила на Договора за присъединяване на България в Европейския съюз.

Има направени редакционни бележки, които ще бъдат отразени, Правна дирекция и другите.

Това е, което искам да представя на вашето внимание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Масларова.

Имате ли въпроси по законопроекта? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 21

Проект на Решение за разместване на почивни дни

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е точка, която трябва да обсъдим сериозно с всички аргументи за и против. Свързана е с провеждането на неформалната среща на външните министри на страните членки на НАТО, също така на Европейския съюз, Русия и Украйна на 27 и 28 април в София. Също така свързаното с това посещение на държавния секретар на Съединените американски щати госпожа Кондолиза Райс, се очакват 39 делегации.

Предложението, което е внесено от мен, във връзка с това с организацията на мероприятията да се определят 27 и 28 април за почивни дни, а 13 и 27 май за работни дни.

Въпросът е да помислим и аргументите против. От гледна точка на организацията на мероприятиято – това е най-удобното нещо, и сигурността на делегациите, и маршрутите, трасетата. Тъй като иначе при 39 делегации в рамките на ден и половина при нормално движение можете да си представите какво ще бъде неудобството за гражданите на София. От друга

страна е добре да си спомним какъв беше ефекта, когато имаше в миналия мандат подобно мероприятие на ОССЕ, пак имаше почивни дни, доколкото си спомням.

Въпросът е дали е необходимо от гледна точка на организация на мероприятията това решение и дали няма да създаде напрежение, недоволство сред хората, в последния момент преди следващата седмица, когато хората също трябва да си планират нормалното ежедневие.

Заповядайте.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Аз мисля, че не трябва да създаваме повод за отрицателна нагласа към тази сбирка. Ако дадем почивни дни, мисля че отрицателната нагласа ще е в по-малка степен. Има възможност да се слоят със събота и неделя. Да не говорим за изпълнение на специфичните задачи на службите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Получават се пет почивни дни.

Има думата господин Калфин.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, личното ми мнение по редица причини е, че не трябва да бъдат обявявани за почивни тези дни. Подобни събития се случват непрекъснато в цяла Европа и на мен не ми е известно място или град, в който да бъдат обявени почивни дни затова, че се събират външните министри, включително че между тях са американския и руския външен министър.

Ако сметнем това нещо, защото ще започнат да се правят сметки загуби на предприятия от производство и т.н., отработването знаем как се получава, мисля, че негативните ефекти са доста повече.

Аз разбирам мотива на колегите, които се занимават с осигуряването на сигурността, които казват, че така би било по-удобно, имат си правила и те. Това е единствената причина, поради която бихме могли да се съгласим. Иначе мисля, че няма основание. Не е прецедент, такива срещи има непрекъснато и не ми е известно нито да бъде спряно движението по

улиците за два-три дни, още по-малко да е обявено за почивен ден. Още повече, че не е такова извънредно събитие, въпреки че е важно мероприятие. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз точно щях да попитам министъра на външните работи дали някъде по света се дават почивни дни за такова мероприятие

Първо, искам да ви кажа от гледна точка на заетостта и ефекта върху производителността на труда. Ние имаме три почивни дни сега, след това два работни, трябва някой да дойде и да се върне, и след това още пет почивни дни. Кое то практически значи десет дни столицата с целия ѝ административен и работнически потенциал да не работи. Не забравяйте, че това ще се отрази сериозно. За разлика от господин Близнаков аз считам, че точно това блокиране и обезлюдяване на столицата дава много по-негативен ефект и се коментира много по-негативно, отколкото ако се дадат тези дни. Имам сега три почивни дни, два се работят, след това още пет почивни дни, което ми се струва, че за десет дни за една столица да не се работи, е твърде много и ще има негативен ефект и от хората, които са в бизнеса, и от банкови институции. Изобщо мисля си, че не е редно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Петков.

РУМЕН ПЕТКОВ: Всички аргументи имат тежест и трябва да се съобразяваме с тях. Но трябва да се има предвид, че става дума за четири трасета и четири хотела. И четирите и трасета и четирите хотела - това си е всеобща практика, тя не е измислена само в България, трябва да бъдат обгрижвани. Това означава блокиране на трасетата четири часа преди пристигането до заминаването, независимо от това, че започва в 8 часа в НДК мероприятието, трасето ще се ползва след това повторно. Това че започва мероприятието, не означава освобождаване на трасето.

Ако се прецени, че е по-добрия вариант да не се обявяват почивни дни, това означава блокирането на столицата. Аз просто си представям какви ще бъдат спекулациите с блокирането на столицата. И ми се струва, че – ние всичко го виждаме при идване на една делегация примерно от държавен глава или от премиер, какво следва, а тук говорим за 39 делегации. Голяма част от тях няма да кацнат по едно и също време. Това означава трасето от летището до съответния хотел да бъде блокирано много продължителен период. Сигурността може да бъде обезпечена и в работни дни. Но това ще блокира нормалното придвижване на територията на София и ще породи много повече изнервяне от това да обявим тези дни за почивни. Казвам моето мнение, може и да греша.

Според мен което и от двете решения да вземем ...

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Все лошо.

РУМЕН ПЕТКОВ: Не, много е важно как ще го обясним, колко човека ще го обясняваме.

Ако ние вземем решението, че няма да обявяваме почивни дни, това означава работодателите и синдикатите да ги направим наши съучастници в говоренето на тази теза – че не обявяваме за почивни дни, за да не нарушаваме нормалния ритъм на работа.

Както и ако вземем обратното решение – трябва работодателите и синдикатите да бъдат съговорители от гледна точка на това, че така или иначе движението ще бъде блокирано и това е разбираемо, и това е европейска практика, и по-добрият вариант е да им осигурим други дни, в които да работят нормално, отколкото да пишем два формални работни дни, които са си редовни работни дни, но същевременно те да не бъдат нормални и да попречим и на работодателите и на работещите да изпълняват задълженията си, да създадем конфликт между работещи и работодатели от гледна точка на това, че едните неминуемо ще закъсняват.

Което и от двете решения да вземем, то ще бъде изпълнено, но е много важно как ще бъде представено и кои ще бъдат нашите говорители и как ще бъде представено на обществото.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Аз искам да се съглася с всички тези, но те са противоречащи.

Искам само да кажа, че има голяма логика в това, което казва вицепремиерът Калфин, само че трябва да имаме предвид, че нашата столица при блокиране на трасетата, няма обходни нормални маршрути и ще станат огромни задръствания. Това е разликата от европейските столици. Иначе съм съгласен, че по-лесно е между другото да го правим. Ще станат огромни задръствания и ще започнат да ни обвиняват.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Имам предложение, господин премиер. Министър Петков ще каже дали е възможно това. Аз също клоня към решението да не се дават почивни дни за това посещение, но ако това решение така го вземем възможно ли е предварително много сериозно да се обясни на гражданите на София трасетата, часовете, като заедно с това в единия ден и в другия ден може ли със заповеди и с предварително обясняване примерно на 27 април в столицата да се движат само автомобилите, които са с четни номера, а на 28 април – с нечетни номера. За да може да се облекчи трафика, хората да се движат нормално. Защото при тези трасета, при този трафик, който е в момента, ще стане такъв блокаж, че по-добре да има почивни дни, както се казва, при които хората ще се изнесат извън София.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Петков.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз пак казвам, че е важно кои ще бъдат говорителите. Ние от сега знаем поне три типа говорители. Едните, които ще подкрепим решението, което вземаме – каквото и да е то, със съответните аргументи, отчитайки и неговите минуси. Другите два типа говорители, са

които ще бъдат срещу решението, също каквото и да е то със съответните аргументи. Пак казвам, важното е ние да си обезпечим съговорители сега и веднага, каквото и да е решението.

Това, което предлага господин Кабил, ние няма как да го направим, защото това означава да обясняваме, че днес се движат четните, утре – нечетните, от което другите два типа говорители ще ни атакуват в пресата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Аз имам едно предложение. Доколкото става въпрос за организация на транспорта в София, аз ще потърся кмета на столицата, защото има някои въпроси, които трябва да изясним днес или утре. Предлагам да отчетем и неговото мнение. Ако може да организира това. Аз съм съгласен, че ако дадем предварителна информация, ако се каже от кога до кога това, което казва господин Кабил, ще е затруднено движението някъде, това ще създаде неудобства, но всеки ще бъде предупреден предварително. И ако се наложи такова решение, можем да го вземем "на подпис" в понеделник.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Късно е. Хората не могат да си планират.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Днес ще имам грижата, и до утре.

РУМЕН ПЕТКОВ: Ако разрешите, господин премиер, това е въпрос, който трябва да бъде решен от правителството. Мисля, че изместването на решението на този въпрос другаде, ще бъде много груба грешка.

Второ, днес вече четем в някои от вестниците, че всъщност външните министри, въобще разходите на НАТО ги плащат софиянци. Това го е заявил кмета, а не някой друг.

Трето, в момента, в който коментираме двете тези официално с кмета, той ще ни предложи едно решение, и двете решения будят проблем. След като ние приемем неговото предложение, или чистото и да е предложение, ще бъде коментирано изпълнението на това решение. А

изпълнението във всички случаи ще събуди определени недоволства, то е неизбежно.

Така че, решението трябва да го вземем тук и сега. И това решение трябва веднага да бъде консултирано с работодатели, със синдикати. Нека бъде направен опит да се направи кмета съпричастен. Резултатът поне аз за себе си нямам съмнение какъв ще бъде. Но да сме със съзнанието че вземаме решението тук и сега. Ние го отложихме веднъж, сега като го отложим втори път, нищо не печелим, защото единият от въпросите, който госпожа Масларова постави, е времето, за да си организират хората евентуалната почивка или евентуалната непочивка. Всяко отлагане на такъв тип решения не е в наш интерес.

И трябва да отчитаме, че третата група говорители, те ще се опитат да направят публични изяви. И тези публични изяви, кметът където и да ги разреши, опитите освен разрешените, да бъдат организирани паралелни публични изяви – неразрешени, неразрешените изяви засягат едното от трасетата и ще засегнат централната градска част, където ще бъде Кондолиза Райс. Така че това е комплексен въпрос. Нека като се вземе решение да не бъдат обявявани за работни дни, трябва да сме със съзнанието, че трябва за целия този участък да се вземат по-особени мерки за сигурност. Това ще го искат американците заради Кондолиза Райс. В това не трябва да има никакво съмнение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз искам да кажа две неща. Решението на Министерски съвет трябва да се публикува в Държавен вестник. Така че по-добре е да се вземе днес, за да може във вторник да го публикуваме.

Второ, аз видях маршрута, дойде от общината. Наистина се блокира целия център на София и много важни артерии като Цариградско шосе и то от много ранен час, от 8 часа. Мисля, че недоволството на хората ще бъде

много по-голямо, ако не могат да си стигнат до работата спокойно, отколкото да отработят тези два дни. Вярно е, трябва да направим така, че да се отработват истински. В този смисъл съм съгласен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Има ли други изказвания?

Госпожо Добрева.

ВАНЯ ДОБРЕВА: Има един проблем от гледна точка на образователния процес. Все пак април месец е края на срока. Отивайки след 11 май при положение че имахме и стачки, имахме проблеми в началото на месеците, общо взето доста ще разстроим процеса. При положение че едно дете го изолираме десет дни от образователния процес, това неминуемо влияе върху подготовката му.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Ще отчетем и това важно съображение.

Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Мое лично мнение е, че трябва да се отцепи целия район около четирите хотела, те са в центъра плюс НДК, и да се пусне трасе по Цариградско шосе и това е.

РУМЕН ПЕТКОВ: Ако отиваме на варианта работни дни, това трябва да бъде казано, че поемаме сериозен ангажимент за сигурността, съзнаваме всички трудности, такава е европейската практика. И пак казвам, трябва да си гарантираме подкрепа. Но да сме наясно какво ще следва от това. Защото като си кажем сега "блокираме около четирите хотела", това означава, че блокираме от хотел "Радисън" до НДК. В това не трябва да има никакво съмнение. Това означава, че същата тази администрация, за която сме загрижени, че трябва да работи нормално, ще дойде към 10,30 часа на работа. Ще има недоволство, но да сме наясно, че то трябва да бъде отработено в средствата за масова информация и сред тези, които формират обществено мнение. Това трябва да бъде представено като отговорност, като

европейска практика, като натоварване, като първо такова събиране, което се организира в работни дни. Но това е нещо, което трябва да бъде добре подготвено. Аз се страхувам, че сме изпуснали няколко дни.

НИХАТ КАБИЛ: Господин премиер, не трябва да забравяме, че все още не сме отпаднали от списъка на потенциалните цели на световния тероризъм във връзка с осигуряването на такива мероприятия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Сигурно няма да намерим решението, което ще бъде абсолютно адекватно.

РЕПЛИКА: То няма такова.

РУМЕН ОВЧАРОВ: То няма такова. Във всяка една държава се провеждат подобни срещи. Всеки един от нас участва понякога на някакви супер форуми, но никъде не обявяват национални празници по този повод. Самото това някак си мен лично ме притеснява. Затова разумното според мен е да обявим, че това ще създаде трудности, да обявим маршрутите, да кажем, че по тези маршрути ще има затруднения в движението, затова гражданите да се съобразят с това. Друг вариант, да обявим два дни почивни – малко ми се вижда – де да знам. Все пак Румен Петков да каже има ли притеснения от гледна точка на сигурността. Но става дума не за Джордж Буш и за Путин, а става дума за министъра на външните работи, макар че Кондолиза Райс не е по-ниска категория.

РУМЕН ПЕТКОВ: Кондолиза Райс се движи в САЩ със седем бронирани джипа, колега и отгоре над тези джипове лети хеликоптер. Те ще си дойдат с джиповете. Пак казвам, правим го, но всички трябва да бъдем говорители на това какво правим, какъв риск поемаме, каква отговорност поемаме и как разясняваме на гражданите.

Няма проблем да бъдат работни дни, не ме разбирайте погрешно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли още съображения по същество или да се опитаме да калкулираме?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Ако го подложите на гласуване, ще работим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да се опитам да обединя, не да обединя мненията, защото те са коренно противоположни, а да се опитаме да претеглим аргументите.

От гледна точка на сигурността и организацията на цялото движение и мероприятиято, най-удобно е да се обявят почивни дни, за да може Министерство на вътрешните работи, Националната служба за охрана да разполагат с достатъчно пространство и време, като при това не се създават прекалени напрежения на гражданите.

От гледна точка на икономиката, изобщо организацията на работата и на администрация, и на фирми, почивните дни създават едно разпуснато състояние, от което бавно се излиза. Дори допълнителните отработващите дни няма да дадат достатъчен компенсиращ ефект, защото винаги в събота се отработва по-малко, в смисъл не толкова ефективно се работи в учрежденията и фирмите.

Най-правилно би било, стъпвайки на практиката на другите страни, да има такава организация, която да не нарушава нормалния ритъм на гражданите. Всички сте ходили и в Брюксел и т.н.

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Най-добре беше да е в събота и неделя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Това е извън нашите възможности. Както е направено в Брюксел или други държави. При нас ситуацията е доста по-сложна, защото първо, центърът е много претоварен, тоест той не може да поеме нормален трафик, при реално блокиране на центъра, както ще се наложи при работни дни, обаче мерки за сигурност, маршрути осигурявани, времето, според мен ще създадем огромно напрежение за хората и пак няма да се работи ефективно. Ще има закъснения, плюс недоволството, плюс всички останали коментари.

Аз все пак съм склонен, въпреки че не ми допада и не ми изглежда нормално и европейско, по повод на едно мероприятия, макар и на 39 делегации и министри на външните работи да се блокира цялата столица, което никъде не съм го виждал, но все пак да обявим почивни дни, да проведем разговори с представители на бизнеса, с медиите трябва да се разясни защо се прави – от гледна точка на интереса на хората да могат да си планират нормално следващите дни – след първите празници и преди вторите. Трябва да отчетем, че това вероятно ще създаде повече условия за митинга на Атака като масово, защото могат да се организират в почивните дни повече, но това не е най-същественото. Това само за София ли е?

РУМЕН ПЕТКОВ: Вижте, ако това го правим само за София е много груба грешка и по-добре да не го правим, нека създадем напрежение тук. Или се прави за цялата страна, или – недейте. Ако е само за София, по-добре да са работни дните.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Само за София е.

РУМЕН ПЕТКОВ: На територията на Столична община. Така объркваме учебен процес, объркваме всичко. По-добре е да са работни дните.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, работни дни, как организираме? Това означава по всички вестници да се излезе с карти на това което ще бъде блокирано, да има организирани обходни маршрути от МВР.

РУМЕН ПЕТКОВ: Сега отивам и ще го направим всичкото това. Но само за София, на мен не ми се струва сериозно.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Извинявайте, не мога да разбера какъв е проблемът. София си е автономен град.

Да не би за първи път някоя община да си обявява неработен ден някой ден?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, като специалист по транспорта.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ние може да се ограничим по отношение на блокирането, господин Петков трябва да каже. Но аз не мисля, че трябва да блокираме изцяло Цариградско шосе. Там може да се осигури едно от платната, където да става това придвижване. Така че, ограничавайки се между тези четири хотела, аз не мисля, че ще бъде кой знае какъв проблем. Ако се намери подхода откъдето колите да минават.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Американците ще си решат колко платна ще се блокират.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ако не зависи от нас, не мога да разбера какво обсъждаме. Ако ще има допълнителни изисквания по отношение блокиране, кажете го, аз да знаем.

РУМЕН ПЕТКОВ: При идването на Кондолиза Райс се блокира цялото платно, в това не трябва да има съмнение. Това означава поне час преди да тръгне и в двете посоки. Не е само освобождаване, то са спирки, кошчета, ДОТИ минава навсякъде. При министрите, които идват едновременно, при тях няма такъв тежък проблем, но там също е свързано с блокиране и т.н.

Господин Мавров казва ,че това не е прецедент да е само за София.

Да ги оставим работни дни.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз се сещам за друг въпрос. Ако са неработни дни, по-лесно ли ще ни е? София в събота е пълна по мои наблюдения. Няма да е значително по-лесно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Пет почивни дни са, ако се обявят.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Частните фирми ще си работят, дори да се обявят за почивни дни. Няма да работи администрацията и ще облекчи движението. Това е единствената разлика. И няма да има в центъра излишни коли на администрацията, които са хиляди.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Не е така. След като е неработен ден никой работодател не може да си задължи работниците да ходят на работа.

ФИЛИП БОКОВ: А само забраната за влизане на МПС в центъра?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, толкова мнения се чува, всички сме раздвоени.

РУМЕН ПЕТКОВ: Трябва да решим въпроса, за да знам какво трябва да правим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, тогава ще работим. Ще седнем да огледаме маршрутите и какво блокират.

Точка 22

Доклад относно одобряване предприемането на действия за преобразуване на Изпълнителна агенцията "Пътища" в извънбюджетен фонд "Републиканска пътна инфраструктура" със статут на юридическо лице към министъра на финансите

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Докладват трима министри.

Министър Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин министър-председател. Аз бих искал извън доклада да започна с картината в края на миналата година, когато по Глава 21 имахме критики по отношение на институционалната рамка. Становището на комисарката и сътрудниците ѝ беше, че нямаме никаква готовност и локацията на Агенцията "Пътища" в Министерство на регионалното развитие и благоустройството, няма да позволи ефективно усвояване на фондовете. В резултат на последващото посещение на Лек в София и разговори точно в тази насока, бяха предприети действия от администрацията на Министерството на финансите, Министерство на регионалното развитие и благоустройството и Министерството на транспорта и Министерство на околната среда и водите за доизчистване на рамката. Една от основните мерки е изваждането на Агенцията "Пътища" от Министерство на регионалното развитие и

благоустройството и между многото варианти, които бяха обсъждани, не бих искал да ви занимавам с всички тях, а по-скоро с крайното решение, което считаме, че има най-добри сравнителни преимущества, е изграждането на извънбюджетен фонд “Пътища” или формулирано е “Републиканска пътна инфраструктура” с управителен борд, в който влизат трима министри, един заместник-министър на транспорта и изпълнителния директор на фонда, който по право ще влиза в управителния съвет.

Считаме, че по този начин се създават възможности за следното:

Първо, политиката в областта на транспорта да се прави от Министерството на транспорта.

Второ, локацията на този извънбюджетен фонд по този начин ще даде възможност едновременно да бъде изпълнителен орган или да изпълнява изпълнителски функции по отношение на изграждане на транспортната инфраструктура, тъй като тя обективно е локирана в две оперативни програми – Транспорт и Регионално развитие.

От малко по-прецизна гледна точка, където и да е Агенция “Пътища” или фонд “Пътища”, или което и да е изпълнителско тяло, винаги съдържа в себе си известни конфронтации, тъй като реално имаме две оперативни програми. Считаме, че по този начин, като локираме фонд “Пътища” между трите министерства, тоест между двете министерства, Министерството на финансите тук има отношение по-скоро от гледна точка на финансовите потоци, ще създадем по-добри условия за усвояване на структурните фондове.

И не на последно място, този вариант е приемлив за Брюксел.

Бих помолил и другите министри.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте колеги.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предстои ни една промяна на Закона за пътищата, където трябва да определим на база на това решение и функциите. Защото съответно харесването от страна на Брюксел не идва само затова,

защото правим фонд, а съответно че ще изпълним и някои техни виждания. И тук разделяме фактически с фонда политиката да бъде в Министерството на транспорта, а така да се каже, изпълнителската дейност да остане в този фонд – Агенция “Пътища”. Това означава, че ние трябва да сформираме едно звено към Министерството на транспорта, което ще бъде администрация “Пътища”, не мога да кажа колко човека – дали 30 или 40 човека. От друга страна трябва добре да регламентираме взаимоотношенията между това звено, между политиката, междинно ли ще бъде, ще решим, и самата агенция. И разбира се, функциите, които ще се изпълняват от Министерство на регионалното развитие и благоустройството, така че да не стигнем в един момент съответно до конфликти. Ясно е едно, че политиката трябва да се прехвърли към Министерството на транспорта. Ние с министър Гагаузов сме говорили, не можем да разделим първи клас пътна мрежа и магистрали да са като политика за пътищата при нас, а при тях да бъде втори и трети клас. Това означава, че всичко това трябва да премине като политика в Министерството на транспорта, но трябва ясно да уточним взаимоотношенията, които ще имаме, защото те ще си останат управляващ орган по регионалните фондове, който ще се занимава със строителството на втори и трети клас пътища. Говорихме го това, но трябва да го обмислим добре преди приемането на закона.

Ще има една обща програма, така както сега го правим и в Съвета за инфраструктурата. И съответно годишни програми, които ще се разработват от фонд “Пътища” и ще се предоставя на това звено, което ще се занимава с политиката – Министерството на транспорта, за тяхното утвърждаване. Защото в противен случай прехвърляме функции на нашето министерство, отговорности по-точно, които ще има опасност в един момент да не можем да изпълняваме.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Не чух възражения към това решение.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Няма възражения.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Нормално е да има възражения от моя страна, но за учудване няма. Вижте, подписах това споразумение първо и ненапразно, защото трябва да приключим с една фаза, която за съжаление от доста години – може би от пет-шест години, не сме успели да обясним на Брюксел, че това което правим е нормално. Получава се така, че една пета от средствата, които ще се влагат в републиканската пътна мрежа идват по оперативна програма "Транспорт", не повече. Но ние поемаме изцяло това, което искат господата от Брюксел.

Сигурно ние сме си виновни затова, че се е стигнало до това положение. Добре. Приемаме го. Но оттук нататък са основните проблеми. Както по отношение на промяната в Закона за пътищата, така и по отношение на нормалното функциониране на този фонд. Защото сами разбирате, че един такъв конгломерат от министерства много трудно ... като се зададе въпрос от народен представител, кой от тримата ще отговаря? Така че има много неща, които трябва да бъдат изяснени. Аз се надявам този фонд наистина да заработи. Но ще бъде първият, който след определен период от време ще искам развалянето му, ако той не работи. Тази агенция има повече от 100-годишна история и едва ли господин Лек е в състояние от Брюксел да оцени какво може да направи и какво не може да направи тази структура.

Приемам го, ще го изпълняваме, ще си следваме пътната карта. И това което каза господин Мутафчиев по отношение промяната на закона, там също има правомощия, които са свързани не само с определяне на политиката, защото политиката на практика се определя от Министерски съвет, а след това нейното изпълнение се осъществява по съвсем друг начин. Така че тепърва ще имаме проблеми във връзка с приемането на закона. И аз този път няма да отстъпя пред Брюксел.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, господин Гагаузов. Не е добре да си представяме, че води някаква битка с Брюксел. Адаптираме си

държавата към изискванията, за да можем да ползваме европейските фондове, които са важни за нас. Не виждам драма в това нещо и си мисля, че бързо може да се направят и промените в закона, които следват.

Други мнения има ли колеги?

Заповядайте, министър Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Искам да кажа, че вариант на подготовка на закон имаме. Ще го съгласуваме още веднъж. Но за колегите може би допълнителна информация. Тази организация, която ще се опитаме да създадем, може би да има конфликтни моменти да покаже, че не е най-добрата. Но сравнена със сегашната ситуация, при която нямаме никакъв шанс да стартираме структурни фондове, мисля, че си заслужава да се работи точно в тази посока.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Напълно съм съгласен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Кунева.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Хубаво е, че тримата министри стигнаха до едно решение и този материал е внесен.

Искам да обърна внимание на два факта.

Първият факт е, че това решение закъсня с месец, поради което пропуснахме много възможности, включително и при последните консултации, които имахме на високо ниво. Ние нямахме какво да кажем като изпълнение.

Второ, това беше една от причините Данота Хубнер да не дойде тук по това време, защото ако беше дошла, нямаше да има действащ механизъм, който да ѝ покажа.

Трето, не става въпрос за отстъпления и настъпления на Брюксел. Става въпрос за ефективност. Имаме ли ефективност или не. Мисля, че министърът на финансите добре го каза.

И само за протокола искам да кажа, че тази агенция беше към Министерството на транспорта до момента, до който не стана министър на на

регионалното развитие и благоустройството Евгений Бакърджиев. До този момент агенция “Пътища” беше в Министерството на транспорта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ако се върнем назад ще видим, че има много, много друга история, много по-дълга.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Ясно е, че има много истории, различни практики и т.н. Въпросът е сега да приемем решението, което предлагат съвместно тримата министри. Това е необходимо и от гледна точка на бележките на Европейската комисия, които бяха направени по отношение на структурата на тази агенцията и работата по оперативните програми – “Транспорт” и “Регионално развитие”, и ефективното усвояване на средства. В процеса на реализация ще напасваме всички конкретни механизми. Можехме по-рано да постигнем това решение, към което се вървеше в продължение на месеци доста мъчително. Трябваше да го приемем. По-добре беше да го отчетем още в официалните доклади. Сега е важно да информираме Европейската комисия максимално бързо, че е взето такова решение.

Точката се подкрепя.

Точка 23

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот – публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет за нуждите на Софийския районен съд и Софийската районна прокуратура и за предоставяне на имот – частна държавна собственост, за ползване и управление на Държавно предприятие “Строителство и възстановяване” – София.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има думата господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, с предлагания проект на решение на Министерски съвет се предвижда предоставянето безвъзмездно за управление на недвижим имот – сграда на бул. “Цар Борис III” 54 на Районния съд и Районна прокуратура в гр. София. Това се налага с оглед осигуряването на условия за нормална работа на съда и прокуратурата. Предоставена с Решение № 522 от 31.5.2005 г. сградата, намираща се в София на бул. “Цар Борис III”, не е в състояние да задоволи порасналите нужди на Софийския районен съд и Софийска районна прокуратура.

Сградата, която се предоставя допълнително за задоволяване нарасналите нужди на съда и прокуратурата, се намира в непосредствена близост до сградата, предоставена с предходното решение. Същата представлява обществена сграда - културен дом – със застроена площ 792 кв.м на два етажа с подземен склад, със застроена площ от 189 кв.м и дворно място от 3400 кв.м. Сградата е частна държавна собственост и е предоставена за управление на Държавно предприятие “Строителство и възстановяване” с Решение № 787 от 2000 г. на Министерски съвет. За посочения имот е съставен акт за частна държавна собственост № 03198 на област София.

В Министерство на регионалното развитие и благоустройството е постъпило писмо на председателстващия Висшия съдебен съвет и министър на правосъдието с входящ № 11-00-116 от 2006 г., с което се предлага на Висшия съдебен съвет да бъде предоставен безвъзмездно за управление описания по-горе имот с оглед удовлетворяване изцяло на необходимостта от сграда за нуждите на Софийския районен съд и Софийска прокуратура, които са едни от най-големите в страната.

Със свое решение от март 2006 г. Висшият съдебен съвет приема предложението на административните ръководители на Софийския районен

съд и Софийска районна прокуратура. С Протокол № 4 от 28 март 2006 г. Управителният съвет на ДП “Строителство и възстановяване” предлага на министъра на регионалното развитие и благоустройството на основание чл. 16, т. 4 от Закона за преобразуване на Строителните войски, Войските на Министерството на транспорта и Войските на Комитета по пощи и далекосъобщенията, да бъде предоставена сградата на Софийски районен съд и Софийска прокуратура и инициирането на процедура по Закона за държавната собственост за промяна на статута на недвижимия имот.

С предоставянето на друга сграда за нуждите на Софийския районен съд и Софийска районна прокуратура имотът на бул. “Цар Борис III” № 159 в “Триъгълника Бъкстон”, престава да бъде необходим за нуждите на тези органи на съдебната власт. В тази връзка имотът на бул. “Цар Борис III” № 159 в местността “Триъгълник Бъкстон” престава да има качеството на имот публична държавна собственост на основание чл. 6, т. 1 от Закона за държавната собственост. Предоставянето за управление на Държавното предприятие “Строителство и възстановяване” – София, на имота на бул. Цар Борис III” № 159 би отговорило на неговите нужди от седалище и адрес на управление в централната част на София.

Извинявайте, обърках ви с тези неща – единия имот, втория имот, но тъй като се изземват имотите на “Строителство и възстановяване”, обратно връщаме и даваме други имоти на Софийски районен съд и прокуратура, така както е предложено решението удовлетворява и двете страни, за което моля да подкрепите това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 24

Доклад относно среща на високо ниво между българска делегация, ръководена от министъра по европейските въпроси, и Генералния директор на ГД “Разширяване”.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това бяха последните консултации по мониторинговия доклад, който ще бъде публикуван на 16-ти. Имаме възможност до 26-ти този месец да дадем последния принос, какво сме успели да свършим. Общо взето, за съжаление, не ни се зачитат тези закони, които Министерският съвет е приел като проекти, защото те просто не са факт и още не се знае как те ще излязат от парламента.

Благодаря на всички колеги, които в последните седмици много активно вървяха към изпълнение на ангажиментите, включително и в днешния дневен ред виждаме, че защитата на потребителите е много мощно представена като тема, образованието – също със Закона за взаимното признаване на квалификации и Закона за професионално обучение и образование, банкирането, което е в Глава 3 “Свободно предоставяне на услуги.

Искам да ви кажа какво можем да очакваме? Най-напред по отношение на съдебната система можем да очакваме, че няма да бъде акцента върху Глава 24, а ще бъде върху политическите критерии. Тоест, тогава, когато съдебната система се появи като недостатък в политическите критерии, това е по-опасно, защото става въпрос за това дали можем или не можем, основните параметри на договорите да ги изпълняваме – върховенство на закона, независимост, отчетност и т.н.

Обсъждахме последиците и резултатите от последното изменение на Конституцията и гарантиране пълната независимост на съда. За информация на уважаемия Министерски съвет, Законът за съдебната власт е изпратен преди два дена в Брюксел за становище и съм помолила да

се ангажират, включително и Министерство на правосъдието, много активно така наречените съветници, които те имат, и Висшият съдебен съвет, защото Брюксел ще разчита на техните мнения, независимо как оценяваме работата на съветници, на тях за това им се плаща.

Борбата срещу корупцията беше също един от много дискутираните теми. Ще се следи за наличието на механизми, които да предпазват от възникване на корупция за в бъдеще и се очакват реални данни за това какво се прави по тази тема.

Имам две предложения, които ви моля да приемете много лично! Едното е, че самата стратегия застина. Стратегията, която с помощта на неправителствените организации изработихме и тя беше добре посрещната, все още няма своя план за действие. Помолих много пъти, няма ефект. Също така искам да помоля министъра на държавната администрация, говорили сме и със заместник-министър Дивизиева да направим програма за прозрачност. Това би могло да даде добър резултат.

Има няколко дребни неща, които можем да направим. Случайното разпределение на делата в съдебната система, назначаването или неназначаването без конкурс, тоест – да се направи нещо като мораториум докато стане част от закона.

По този повод имам едно становище от Министерство на правосъдието, което специално го споменавам, защото това е леко цинично. Да ни се каже, че с точка 1 от проекта на решение – това, което се възлага за 25 април да се изготви и представи справка относно действащата система за разпределение на делата, от становището на Министерство на правосъдието най-напред поучително казват, че очевидно справката следвало да се отнася до системата за случайно разпределение. Да, така е колега, благодаря! За случайно разпределение на делата става дума. Оттам нататък се обяснява, че Министерство на правосъдието си е свършило всичко.

Уважаеми колеги, аз имам пред себе си материала, който ми е изпратен от ВСС, когато бях на онова заседание на ВСС, което стана публично известно. Помолих да се разгледа въпроса за случайното разпределение на делата, в резултат на което това, което са направили от ВСС – препратено от тях, е да вземат следното решение:

Първо. Приема за сведение справката за използване софтуер за случайно разпределение на делата.

Второ. Задължава административните ръководители своевременно да вземат мерки за осъществяване на принципа на случайно разпределение на делата в съдилищата, в които това не е направено.

Какво значи това “своевременно”, за мен не е ясно? На мен ми трябва специално до 26-ти, след това за мен не е своевременно. Ако мислим, че аз правя някакви страшни магии в Брюксел. Обяснявам по някакъв много убедителен начин неща, които не съществуват. Колеги, не съм аз човека, не мога да го направя. От справката, която ни е предоставена, ВКС, които са съответно със 77 и 88 брой съдии по щат нямам никакви данни, дали има софтуер, дали няма, дали има случайно разпределение. Тези две врати, които са съдилищата с най-голям, най-сериозен интерес отсъстват.

В резултат искам да кажа, че не толкова софтуера ме интересува, можем с теглене на чоп да се разпределят случайно делата. Въпросът е те да се разпределят случайно. И тъй като това може да направи качествена разлика, малко са нещата, които могат да направят тази качествена разлика. Това е едно от тези неща.

Само за сведение и за нахъсване на отбора ще ви кажа, че румънците са рапортували сто процента случайно разпределение на делата без софтуер. Не можем ли да го направим, не може ли министърът на правосъдието въз основа на новосъздадените му правомощия по член 130 от Конституцията да убеди Инспектората да направят такива проверки най-

напред, защото ние тук виждаме от справката, която е от ВСС, тя не е от министъра на правосъдието, че не използват случайно разпределение 12%, а софтуерът се използва само от 52 съдилища. Аз тук не виждам намесата на Министерство на правосъдието и на Висшия съдебен съвет.

Затова ще помоля – това е част от решенията, които предлагам, на министър на правосъдието да му се възложи до 25 април да изготви и представи справка относно действащата система за разпределение на делата в съдилищата съответно по години. Моята молба и цел е, да докажем, че ние растем в годините, а не просто да ни се даде това, с което аз няма как да пожъна огромен успех там.

Ще помоля министъра на финансите и министъра на вътрешните работи в срок до 25 април да заявят експертна помощ по линията на холандската предприсъединителна програма “Матрафлекс” в областта на превенция и противодействие на прането на пари, която е нов фокус на внимание и в областта на борбата с измамите със средства от фондовете на Европейския съюз и укрепване на капацитета на Съвета за координация и борба с правонарушенията, засягащи финансовите интереси.

Работната група, която с Ваша заповед беше назначена, направи според мен добър междинен доклад, следващата седмица ще е напълно готов и ще започне, ако вие приемете този доклад, да работим по изпълнение на мерките, които се предлагат.

Аз не мога да кажа кои глави ще са в червено, кои в жълто, те могат да минат от една в друга област. Малко можем да мръднем по “Защита на потребителите”, съжалявам че толкова късно започнахме тази тема, наистина можехме там да бъдем в зелено. По същият начин и по глава “Рибарство”, което също за мен беше неприятна изненада, защото когато докладваме за пи ар ревютата ние докладваме “всичко е наред”, но то не е и се вижда на финала. Дано това да е поучително за по-нататък. Говорили

сме с холандското посолство, те имат възможност с “Матрафлекс” да оказват такава подкрепа. Целта ни е да снижим напрежението, да покажем, че сме прозрачни и да отпадне от областта на сериозна загриженост.

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Министърът на правосъдието е помолил със свое писмо от 18 април да бъде предоставена тази информация и Инспектората е ангажиран напълно. Ние работим в една и съща насока и всъщност и искането на министър Кунева е сходна по време с това, което министърът на правосъдието сам е предприел.

Нашата молба е единствено с оглед на високата отговорност на събирането на тази информация, е предложеният срок в точка 1 да не бъде 25 април, а да бъде по възможност 27 април. Това е нашето искане в тази насока и информацията ще бъде предоставена.

Що се отнася за времевия период, нормативното изискване на случайното разпределение на делата е от 2004 година. Следователно ние по-ранен период, както е предложено – 2003 година, не бихме могли да третираме, защото такова изискване е липсвало. Това уточнение бих искал да направя. С молба, от 2004 година до актуалното положение – 2006 година можем в този срок, ако уважите нашата молба с два дена удължаване.

По втория въпрос – за конкурсното начало. Вчера имах разговор с председателя на Комисията по правни въпроси на Народното събрание г-н Янаки Стоилов. Той изказа желание в Комисията по правни въпроси на второ четене да финализират ЗИД на Закона за съдебната власт до края на месец април. По този начин ние решаваме не само въпроса за конкурсното начало, но и няколко други остри сюжетни европейски претенции. В този аспект ние сме мобилизирали от днес предприсъединителните съветници с много къс срок за тяхна реакция и мислим, че вместо да се прави предложение за мораториум, което ще се провали чисто символично, тъй като ВСС този мораториум ще го въведе за

срок от 37 дни, което е абсурдно, много по-силно като внушение ще бъде приет на второ четене Закона за съдебната власт.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Разговарях и аз с господин Петканов, като го помолих действително да мобилизира инспектората. Смятам, че 2003 година е добра база, за да се покаже разликата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: След като 2003 година е имало нула процента случайно разпределение.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да, затова е предложено.

Говорих и с господин Стоилов, аз не мога да гарантирам, че преди Великденските празници комисията ще бъде готова преди края на април да даде становище по ЗСВ. С комисията сме се разбрали те да отчетат, че е приет ЗСВ, дори ако се приеме на 14 май, тоест – два дни преди доклада. Това е единственото отстъпление, което те направят с удължаване на срока. Ако смятате, че няма опасност за вас изобщо да не се отчете – оставете го за 27-ми, аз не мога да поема тази отговорност, защото всички неща, които изпращаме в Брюксел, мисля, че и с господин Боков имаме такъв проблем преди известно време – те идват абсолютно в последния момент. Няма време да се огледа английския, няма време да се направи някакъв консолидиран добре звучащ материал, всичко идва в последния момент и така се и изпраща, което е риск.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Във връзка с доклада ние имаме една сериозна изненада по него и тя касаеше пряко автомобилния транспорт – там, където ние считаме, че по принцип няма да имаме никакви проблеми, изхождайки от това, че всички мерки, които трябваше да бъдат предприети, са предприети, са предприети с изключение на една и аз ви уведомих преди няколко заседания на Министерския съвет – то касае пряко капацитета и назначаването на нови инспектори. След това ще се спра кратко и на този въпрос.

Основната причина е тази, че експертът, който е подготвил позицията за доклада е изхождал от материалите, които са изпратени април 2005 година и в един момент до него не са достигнали всички тези документи, които по принцип ние сме изпращали там. Тук, разбира се вината не е в нашата администрация, но си има вина за това. Явно е и връзката между всички тези, които подготвят пи ар ревюто и го представят там. Изведнъж се появи една тенденция за регрес в автомобилния транспорт, което ни изправи на нокти и предприехме с госпожа Кунева всички мерки.

Изпратихме заместник-министър, направихме копие на всички документи, които сме изпращали и какво сме свършили, но там стои един много сериозен въпрос, за който те ни вкараха в жълта зона за автомобилния транспорт, ние успяхме въздушният да го извадим, като един сериозен прогрес и изведнъж заради една такава административна грешка, се наложи друг вид транспорт да влезе в жълтата зона.

Но там трябва сериозно да поработим по въпроси за тези мобилни звена към РО-ДАЙ инспекторите. Категорично е тяхното настояване, че бройката не е достатъчна за инспекторите и трябва да увеличим бройката им със 107 човека – това, което фактически като предписание последно се направи.

Аз съм спазил решението на Министерския съвет и другата седмица ще гледаме Устройствения правилник на Министерство на транспорта. Ние сме съкратили около 24 човека от администрацията. Не знам обаче как ще подходим след това, за да изпълним ангажимента пред Европейската комисия. Това означава, че след това трябва да назначим още 120, за да можем да влезем в изпълнение на това изискване.

Разбирам, че въпросът е много деликатен и че много колеги могат по същия начин да подхождат, но нямаме изход. Ако очакваме

наистина да излезем в зелената част по Глава "Транспорт", това нещо задължително трябва да го направим.

Имаме още един малък проблем с морския транспорт, но той е обвързан и с приватизацията на БМФ и аз не знам навремето как сме го направили това нещо, защото някак си логиката не върви. Там се казва, че няма ефективен държавен контрол, тъй като БМФ било държавно предприятие. По същата логика в железниците също няма тогава ефективен. В цяла Европа железниците са държавни, по какъв начин тогава те оказват контрол?

Искам специално за автомобилния транспорт да обърна внимание на това, че искаме, не искаме — ще трябва да назначим тези хора.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Действително това се появява за първи път — смесването на ролите на собственика с контролния орган. Това е констатацията, но аз всъщност взех думата за да похваля Министерство на транспорта. Автомобилните превозвачи са издали са една много хубава брошура след присъединяване на България към Европейския съюз — кратка, много коректна, с много прецизна информация. Има кратки отговори, което е много хубаво, наистина много добре е направено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други изказвания?

По отношение на първата точка от решенията — трябва да се направи в максимално кратки срокове, господин Ганев, защото сме в много рисков момент от гледна точка на тази тема за случайното разпределение на дела в съдилищата. Това се знае от месеци, че ще бъде един от водещите въпроси, които ще ни се поставят от Европейската комисия. Би трябвало Министерство на правосъдието и по-рано да се е захванало с тази работа за събиране на информацията, затова — пълна мобилизация тези дни, максимално рано, най-добре до 25-ти.

По втора и трета точка, ще помоля Министерство на вътрешните работи и Министерство на финансите да организират тези

действия. По отношение на системата "ОЛАФ" мисля, че е намерено добро и разумно решение, което показва действия от страна на българската страна по отношение на финансовите интереси на Европейския съюз и прането на пари.

За транспорта е ясно какво трябва да се прави – ще съкращаваме, ще увеличаваме, това е един пулсиращ процес. Европейската комисия има свое разбиране за административен капацитет. Всеки да си огледа констатациите за неговите глави и да предприемат действия. За съжаление част от нещата, които днес пак правим, няма да могат да бъдат отчетени реално погледнато, защото не са минали на обсъждане в Народното събрание. Относно Закона за съдебната власт, и аз съм говорил с господин Стоилов, трябва максимално бързо да минава, ще направим всичко възможно да бъде отчетено, както каза и госпожа Кунева и там действително трябва да залегне конкурсното начало, законодателно уредено и случайното разпределение на дела. Както искат да го правят, но това трябва да бъде фиксирано, прилагано. Защото ние с госпожа Кунева ги убеждаваме колко сме прекрасни, но само с политически приказки и чар не става – искат от нас действия.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за професионалното образование и обучение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това е един проект за ЗИД на Закон за професионалното образование и обучение. Проект, който е изцяло във връзка с това, което госпожа Кунева докладва.

По същество нямаме необходимост да приемаме такъв законопроект. Тук става въпрос обаче за един наш ангажимент, който е

сериозен. Той е във връзка с европейски документи от сектора за взаимно признаване на дипломи и професионални квалификации. Както сами можете да видите, става въпрос за създаването на една нова глава в Закона за професионалното образование и обучение и абсолютно аналогична глава в Закона за висшето образование.

По същество става въпрос за пълното въвеждане на две директиви относно признаване квалификацията за упражняване на регулирани професии – съответно 48/1989, 51/1992 и създаване на правно основание за транспониране на третата директива 42/1999, което ще стане с подзаконов нормативен акт.

Въпросът според мен е важен. Хубаво би било днес да го приемем, въпреки че разбрах от госпожа Кунева, че това няма да може да бъде отчетено. Но все пак е някаква стъпка в правилна посока, с което между другото искам да кажа, че министерството изпълнява докрай ангажиментите така, както ги знам – разбира се, в очакване да възникнат нови.

Има няколко бележки и аз бих искал да ви занимая само с една от тях. Ще помоля законопроектът да се приеме на вносител, за да можем да уточним. Има един принципен въпрос, който засяга целия Министерски съвет. Има едно определение за регулирана професия, което общо взето ние малко сме допълнили. Искам да кажа защо. Ние сме допълнили със следното, че за да може една професия да бъде регулирана, не е достатъчно за нея да трябва да бъдат определени квалификации, документи, стажове и т.н., а сме добавили и трябва да бъде включена в списъка, утвърден от Министерския съвет, тъй като по закон Министерският съвет определя списъка на регулираните професии.

Тук като че ли няма голяма разлика, но е съществена. Тоест, дали списъкът има конститутивно значение. Тоест това е списъка на

регулираните професии, или винаги може да се тълкува дали според онзи закон или подзаконов акт, тази професия е регулирана или не.

В директивата не се казва, че Министерският съвет, а то и не би могло да се казва такова нещо, но според мен, ако считате, че това не е голямо нарушение (и аз мисля, че не е никакъв голям проблем), добре е Министерският съвет все пак да запази възможността да казва кои професии са регулирани. Иначе моето лично впечатление, и аз се сблъсквам сега с такъв случай – на мен ми предложиха да подпиша една наредба, в която нито повече, нито по-малко се казва, че учителките в детските градини е една регулирана професия. И тя, между другото, по формални белези нищо чудно да се окаже регулирана, защото изисква стаж, квалификация и т.н. Но имайте предвид, че въпрос на национално законодателство е доколко ще се разширява този списък. Лично моето виждане е, че той не бива да се разширява много.

Лично моето мнение е, че е добре Министерският съвет да запази окончателната дума за това, коя професия да се ползва със статут на регулирана професия, а не да се тълкува, че едва ли не три четвърти от професиите са регулирани. Например за заварчика също трябва квалификация, трябва определен стаж и т.н.

Този въпрос за мен е добре да бъде решен по този начин. Има и други бележки, ние ще ги уточним с колегите, те не са много значими.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Въпроси, бележки? По отношението на тълкуванието на списъка и ролята на Министерския съвет? Мисля, че е разумно предложението на господин Вълчев като интерпретация.

Приема се.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за малките и средните предприятия.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Предложението за промяна в Закона за малките и средните предприятия е в съответствие с препоръката на Европейската комисия, изразена в Мониторинговия доклад от 25 октомври 2005 година.

Основната и най-важна промяна е свързана с дефиниране на категориите малки и средни предприятия. Общо взето това са основните моменти, както и механизъм за изчисляване и преизчисляване на дялови участия, когато има свързани предприятия, но това са вече подробности и детайли.

По доклада има бележки, които са от Дирекция “Стратегическо планиране и управление”. Те не са от най-съществените. Министерство на образованието и науката има една бележка, която е по-скоро плод на не съвсем ясно разбиране за какво става дума, тъй като тук не става дума за някаква дискриминация, по-скоро за опит да се подкрепят случаи, в които институти и висши учебни заведения участват в подобна дейност. Министерство на държавната администрация и административната реформа има претенции по отношение на това как се тълкува закона – в кои случаи предприятието е средно или как се комбинират критериите. Според мен, достатъчно е ясно. Ключов критерий е числеността.

Освен числеността, следващият критерий е един от другите два така наречени тавана. Това са обороти и активи. Ако ги има и двата – отговаря на критериите и предприятието се тълкува като средно или малко. Ако обаче числеността е малко над определения лимит, то предприятието вече не влиза в тази категория и не може да ползва преференции. Това е достатъчно ясно написано и не виждам тук да има проблем.

Министерството на земеделието и горите има претенции по отношение на това, в какви валути да записваме парите. Мнението е, че в България тези неща трябва да се пишат в левове, а не в евро.

Това са основните бележки и аз ви предлагам да го приемем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли допълнителни становища, въпроси?

Предлагам да подкрепим проекта.

Точка 28

Проект на Постановление за приемане на Наредба за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това е един документ, който засяга почти всички граждани на Република България и е с изключителна важност за достъпа до медицинска помощ. На основание член 57, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, внасям за разглеждане проект за Постановление за приемане на Наредбата в изпълнение на член 81, алинея 3 от Закона за здравето.

В предложения проект се уреждат условията и реда за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ на всеки български гражданин при условията и по реда на Закона за здравето и Закона за здравното осигуряване.

Също така се уреждат условията и реда за осъществяване правото на свободен избор и лечение от лекар и стоматолог в лечебните заведения за първична извънболнична помощ и достъпа до специализирана извънболнична помощ и болнична помощ от лицата, които са задължително здравноосигурени по Закона за здравното осигуряване.

Взети са предвид последните изменения и допълнения в ЗЗО, както и възможността за предоставяне на медицинска помощ по избор на пациента на територията на цялата страна. Отразени са предложенията на Националната здравноосигурителна каса, съществуващата вече промяна при избор на стоматолог и лекар. В наредбата е въведена една съществена промяна, която ще улесни достъпа на здравноосигурените лица до лечебните заведения за болнична помощ, а именно, че всички лечебни заведения (става въпрос не само за лечебни заведения – болници, а това са и кабинети и ДКЦ-та) независимо от това дали имат договор с Националната здравноосигурителна каса или не, могат да изпращат болни за хоспитализация в лечебните заведения, сключили договор с Националната здравноосигурителна каса. До сега можеха да изпращат само тези, които имат сключен договор, а сега се дава право и на тези, които нямат сключен договор да изпращат пациентите в здравните заведения, които обаче са сключили договор с НЗОК или с РЗОК.

Има финансова обосновка. Имаме направени някои забележки от отделните министерства. Ако колегите министри имат някои въпроси, аз съм готов да отговарям.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Нямам въпрос, по-скоро искам да се обърна към министър Гайдарски и към Вас. Действително това, което той каза, е напълно вярно – с наредбата в изпълнение най-накрая на един текст от Закона за здравното осигуряване се осигурява по-облекчен достъп до всички видове болнични заведения, да речем – лечебни заведения за болнична помощ.

Не така стои обаче въпросът с достъпа до специализираните медицински изследвания и дейности. Ние сме направили такава бележка, че и там трябва да бъде опосредстващото звено – лекарят, който насочва лицето към изпълнителя на медицинската помощ, не е необходимо да има

сключен договор със Здравната каса, тъй като това е едно административно ограничение, което Законът за здравното осигуряване не позволява. Отговорът, който са ни дали колегите, министър Гайдарски, и то е наистина така – аз го проверих е, че да, така е, приемаме по принцип, но това е уредено в Националния рамков договор.

Министър Гайдарски, това не е работа на Националния рамков договор, това е работа на закона и на Министерския съвет. Националният рамков договор, при цялото ми уважение към този документи, не може да си позволява да променя закона.

Действително в момента наредбата формално не противоречи, но държавата е силно представена в органите на касата. Сигурно е много удобно така за касата, но това е проблем, който също трябва да се решава. Тази година е ясно, че няма да стане, след като вече договорът е сключен, но поне занапред. Има си текст в член 4 на Закона за здравното осигуряване.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Съгласен съм. Прочетох бележките, които са направени от Дирекция “Правна” на Министерския съвет и мисля, че това е едно добро допълнение, защото ние с тази наредба даваме възможност вече на лекарите, които примерно нямат сключен договор, здравните заведения, които нямат сключен договор с Националната здравноосигурителна каса да пращат болните към съответните лечебни заведения. Това е даване възможност за една свобода на действие. Мисля, че би следвало по силата на това да приемем това, което предлага госпожа Маринска. Ако смятате за необходимо, аз съм готов, защото касата е отговорила, че не са съгласни. Те смятат, че това е уредено в Националния рамков договор. Но тя е права, че в Националния рамков договор нещата стоят по един начин, а тук в тази наредба тя важи за цялата страна и би следвало да включим и този текст.

Аз съм съгласен с това, което тя предлага. Ако сметнете, че трябва да го приемем на вносител – да допълним, че и в останалите звена могат да пращат болните за изследвания, както и в учебните заведения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим проекта на постановление с направените уточнения от професор Гайдарски и от госпожа Маринска

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Ние ще го уточним допълнително от текста.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да бъде включено в постановлението.

Тук възниква един принципен въпрос, защото предложението беше на вносител да се приеме, доколкото разбрах и от Вашето изказване, господин Гайдарски? На вносител, за да се изчистят тези неща. Защото стоят някакви въпроси, за които има становища от министерството, че се поемат по принцип. Обаче не ми е ясно, какво означава това и как се отразява това съгласие по принцип? Има и неща, които не ми е ясно защо не се приемат. Например, на Министерство на икономиката и енергетиката “Стоматолог” навсякъде да се замени с “Лекар по дентална медицина” – това май като определение не се приема.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това е по принцип европейското....

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, но в становището пише, че не се приема предложението на Министерство на икономиката и енергетиката.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не, че не се приема, но те са написали, че това е влязло в закона вече и са го съгласували с европейските партньори. Те са го записали “Стоматолог”, но трябва “Доктор по дентална медицина”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За това става дума. Пише в отговора, че не се приема предложението. Затова казвам – на вносител, за да се изчистят тези дребни неща. Иначе, за Националния рамков договор, изобщо не ми говорете за него, начинът, по който е сключен и неща, които са изпуснати –

Вие ги знаете. Националният рамков договор не може да подменя законите на страната.

Точка 29

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за осъществяване на закрила на деца с изявени дарби, приета с Постановление № 298 на Министерския съвет от 2003 г.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: През 2003 година беше приета Наредба за условията и реда за осъществяване на закрила на деца с изявени дарби на основание член 5, алинея 3 от Закона за закрила на детето.

Практическото прилагане на Наредбата през изминалите години доведе до необходимостта от изменение и допълнение на част от нейните текстове с цел по-пълно уреждане на процедурата по предоставяне на закрила на децата с изявени дарби.

С настоящия проект се предлага промяна в срока за внасяне на програмата по член 11 за разглеждане от Министерския съвет, което е свързано с процеса на подготовка на бюджета на страната. В проекта е предложена датата 31 януари на текущата година, вместо 30 юни на предходната година. По този начин необходимите средства за финансовото обезпечаване на закрила на децата с изявени дарби по наредбата ще отговарят на приетите бюджети на съответните министерства и ведомства от Народното събрание за текущата година.

Проектът актуализира наредбата във връзка с настъпилите структурни промени на ведомството, осъществяващо държавната политика в областта на спорта.

Проектът е съгласуван с Националното сдружение на общините в Република България, защото това касае и тях. Моля да бъде прието предложението на проекта за постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Господин Вълчев и той подкрепя.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Съгласувано е с всички.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепя се.

Точка 30

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за предоставяне на информация за стоки и услуги, които представляват риск за потребителите, и за реда за осъществяване на сътрудничество между производителите, дистрибуторите, лицата, предоставящи услуги, и контролните органи.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за една наредба, която издаваме в съответствие с приетия вече Закон за потребителите и която също така е задължение по Директива 2001/95 на Европейския съюз.

Наредбата задължава компетентните органи на държавите членки да създават механизъм за сътрудничество и за провеждане на диалог между контролните органи, имащи правомощия за безопасността на стоките и услугите и производителите и дистрибуторите по отношение на безопасността на тези стоки.

Уредени са всички механизми за сътрудничество между отделните контролни органи. Уредени са сроковете, в които трябва да се уведомява населението чрез средствата за масова информация за съответни рискове, които могат да възникнат.

Задължават се също така и съответните контролни органи да водят регистри не в смисъл на регистриране, а като база данни, за да имаме достатъчно изчерпателна информация за какво става дума.

По наредбата има бележки, по-голямата част от които са приети. Има бележки от Дирекция "Стратегическо планиране и управление" на Министерския съвет, която не е приета, защото очевидно става дума за някакво недостатъчно ясно разбиране. В единият случай срокът е 24 часа тогава, когато рискът е изяснен. Във вторият случай срокът е три дни, когато има съмнения за подобен риск и е необходимо време, за да се уточни наистина ли става дума за риск. Министерство на правосъдието има доста бележки, но те са в чисто редакционен план и не са съществени, затова няма да се спирам на тях. Министерство на държавната администрация и административната реформа също има бележки, но те са уточнение на експертно равнище и на практика са съгласувани. Така, че аз ви предлагам да приемем наредбата, тъй като тя е съществена и важна от гледна точка на този нововъзникнал проблем около защита на потребителите, по който тук ще можем да демонстрираме напредък.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други бележки? Не виждам.

Приема се.

Точка 31

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергетиката.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Въпросът е доста сериозен дотолкова, доколкото законът трябва да бъде приет, тъй като чрез него се решават някои въпроси, които са свързани с транспонирането на европейски директиви в България.

Второ, той е свързан с реструктурирането на НЕК, което също е нещо, което трябва да направим до края на годината, а и на "Булгаргаз" – нещо, което ние приехме да правим в съкратени срокове, въпреки че имахме основания да искаме там отлагане, дерогации и т.н. Въпреки това сме приели и го правим и ще го направим до края на годината.

Има доста бележки, част от тях имат принципен характер. Повечето бележки обаче имат редакционен характер – да включим това, да въведем допълнителни ограничения за това, какви да бъдат във връзка с реструктурирането на НЕК.

Според мен има два принципни въпроса. Единият е за така наречената нововъведена институция на крайния снабдител, който въпрос трябва да бъде много ясно разбран за какво става дума, тъй като след 2007 година ние ще освободим напълно пазара, включително и за потребители. Фактически крайният снабдител остава единствената структура и единствената фигура, която ще предлага електроенергия на регулирани от регулатора цени. Фактически тя е от чисто социална гледна точка последният защитник за тези хора, които не искат да се занимават с търсене на евтина електроенергия, нерегулирана и т.н., които да се занимават с чисто пазарни механизми. За тях тя ще бъде регулирана от регулатора. Затова е и необходимо да бъде въведен този краен снабдител.

Честно си признавам, че имам много големи съмнения за това как ще проработи тази работа. Но това е изискване на директивата, там тази фигура съществува и ние сега, правейки промените в закона, не виждам причина поради която не би трябвало да я въвеждаме.

Другият въпрос е свързан с въвеждането на регистрационния режим за фирмите за дялово разпределение на топлоенергията. Според мен и това трябва да го въведем. Тези фирми в настоящият момент са абсолютно извън всякакъв контрол. Казвам го с цялата отговорност на това, което говоря, защото ние в съвсем скоро време, може би след месец и

половина — два ще се натъкнем на страхотни проблеми, когато започнат да се плащат окончателните сметки по разпределението. Част от фирмите са в играта, в която се пренася тежестта от честните платци към тези, които буквално (позволявам си да го кажа тук) крадат енергия, като процентът на тези, които крадат вече почти надминава 20%. Ситуацията е много тежка. Бабите и дядовците, които цяла зима са стояли до винтилите и са регулирали температурата на 17-18 градуса, сега след като мине дяловото разпределение, ще трябва да платят сметките на тези, които цяла зима са се отоплявали нашироко без да плащат нищо.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Как е станало това?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Много простичко е станало. Сменя се единият радиатор с другия, долу общият топломер отчита общо разпределеното количество електроенергия. Тези, които са си сложили радиатори и са се отоплявали цяла зима, сега като свърши сезона, ще го свалят долу, ще сложат другият радиатор, техните прибори ще показват нула, а на онези, които цяла зима са стояли на студено и са щракали с винтилчето по мъничко, за да не умрат от студ, сметката ще се напише на тяхно име. В много от случаите фирмите за дялово разпределение участват в цялата тази работа.

Освен това, трябва да има някакъв механизъм, по който при определен брой жалби, при определен брой негативни отзиви за работата на определена фирма да има възможност държавата по някакъв начин да реагира. Става много сложно.

Това е тема, с която наистина ще се сблъскаме в съвсем близко бъдеще. Тя може би ще наложи нови промени в закона. Но сега в момента аз не искам да я раздухвам пак, защото пак ще бъдем лошите вестоносци.

Предлагам Ви, господин премиер, законът да го приемем на вносител, за да можем да съгласуваме с дирекциите тук някои от текстовете в работен порядък и да вървим нататък.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси, освен тези, които са отбелязани в съгласувателната таблица?

МАРИЯ ДИВИЗИЕВА: Ако се приеме точката на вносител, може би двамата министри да се договорят след това за регистрационния режим. Нашето становище наистина е да не се въвежда регистрационен режим.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз също не съм привърженик на въвеждането на такива допълнителни режими, просто заради самите режими. Тези фирми трябва и от чисто публична обществена гледна точка по някакъв начин да ги контролираме, защото може би ще стане така, че ние въобще ще се откажем от тази схема, което пък ще бъде пълен провал на цялата концепция, която е заложена до сега.

МАРИЯ ДИВИЗИЕВА: Ако се приеме на вносител, може би двамата министри след това да уточнят.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се на вносител.

Законът е важен. Проблемът с тези мошеничества, с краденето на ток и натоварването на други граждани е сериозен и фирмите носят своя отговорност. Трябва да се търси механизъм. Хората не ги интересува кой го е направил. В крайна сметка всичко отнася като негатив правителството, независимо, че не участва в този процес.

Точка 36

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати за сътрудничество в областта на отбраната.

ИВАЙЛО КАЛФИН: На вашето внимание е варианта на договора за съвместните съоръжения, който отговаря изцяло на двете гласувания в Министерския съвет на мандат за водене на преговори. Изискване за подписването на текста е той да бъде приет от Министерския съвет. Освен това, изискване е точно текстовете на български и на английски, които ще бъдат приети, да бъдат съгласувани изцяло между двете страни.

Във връзка с тази втора процедура на съгласуването на текстовете, искам да ви информирам, че има няколко минимални промени в представения текст, който е размножен за вас. Тези промени настъпиха снощи и тази сутрин, така че с тях договорът може да се приеме за абсолютно съгласуван, включително в текстовете на български и на английски.

Допълнителните теми, които бяха съгласувани, уточненията във формулировките беше, че примерно “въоръжени сили” се замества със “сили” на български, защото в американското разбиране “въоръжени сили” включва и цивилния персонал, оборудването и въоръженията, които си вървят към тях, докато не е задължително българското разбиране да е същото и затова приехме тази бележка – на български да се превежда “сили”, не “въоръжени сили”, за да има това по-широко понятие. “Законодателство” се сменя с “нормативна база”, имаше такива тълкувания – кое е нормативна база. Преводът на “закони и регулации” имаше идея на български да бъде “законодателство”. Предложението на американската страна е да бъде “нормативна база”. За нас това е приемливо предложение, което не води до съществено изменение на текста.

Останалите промени са още по-минимални. Уточнява се какво е “календарни дни”, включва се “календарни” в английския текст и т.н. Тези допълнителни минимални промени ще бъдат включени в текста. Те по никакъв начин не променят неговия смисъл, по-скоро уточняват термините

на двата езика в преводите. Иначе договорът е този, който е пред вас. Обсъждали сме го два пъти – в обяснения, в отделни клаузи, отделни договорености. Разбира се, ако има интерес, можем да го направим с министър Близнаков.

Предлагам ви споразумението да бъде утвърдено, за да може да се подпише през следващата седмица и след това да бъде внесено за ратификация в парламента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, ако има въпроси. Действително сме обсъждали тези въпроси и на политическия съвет на коалицията, и на оперативни заседания на Министерския съвет са докладвали двамата министри.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Всички имат споразумения със Съединените щати – 12 държави в Европа – Румъния, Гърция, Турция, Македония, Косово – всичките имат, ние сме единствените, които сме останали без споразумение. Веднъж сме останали така в изолация – 1913 година и това е довело до първата национална катастрофа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да подчертая, че по споразумението се работи от доста време и се водиха сериозни и реални преговори между българския преговорен екип и екипа на САЩ. Значително се различава споразумението по редица параметри от първоначалния проект, който беше представен от САЩ и от споразумението например между САЩ и Румъния по идентична тема. Тоест, мисля че в рамките на тази среда, международна конюнктура, контекста на нашите отношения със САЩ, е постигнато максимално добро решение, параметри и конкретни текстове.

Предлагам Министерският съвет да го подкрепи и да го внесем след подписването в Народното събрание.

Точка 41

Проекти на решения за предложение до Президента на Република България за издаване на укази за назначаване на длъжност и удостоверяване с висше офицерско звание, за назначаване на длъжност, за освобождаване от длъжност, за назначаване на длъжност и удостоверяване с висше офицерско звание на офицери от Националната разузнавателна служба и за назначаване на длъжност и удостоверяване с висше офицерско звание на офицери от Националната служба за охрана при Президента на Република България

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: На основание чл. 32, ал. 2, т. 3 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България във връзка с издаване на Указ № 108 от 11 април 2006 г. на Президента на Република България за утвърждаване на длъжностите във Въоръжените сили на Република България Национална разузнавателна служба и Национална служба за отбрана, изискващи висши офицерски звания е внесено за разглеждане от Министерския съвет доклад и проекти за решения на Министерския съвет за назначаване на длъжности, за освобождаване от длъжности, както и за удостоверяване с висше военно звание на офицери от висшия команден състав, както следва:

- във въоръжените сили – назначаване на длъжност и удостоверяване с висше офицерско звание – 12 офицери;
- назначаване на длъжност – 44 офицери;
- освобождаване от длъжност -10 офицери;

В Националната разузнавателна служба за назначаване на 3 офицери, от които 1 за удостоверяване с висше офицерско звание;

- в Националната служба за охрана при Президента на Република България – за назначаване на 3 офицери, от които 2 за

удостояване с висше офицерско звание.

Раздаденият ви обемен материал всъщност включва поименния списък на хората, които се предлагат, които са съгласувани с Президента и длъжностите, на които се предлагат. Длъжностите преди това са одобрени от Президента и са публикувани в Държавен вестник. Ще кажа само най-важните:

- за началник на Генералния щаб – генерал-лейтенант Златан Кирилов Стойков, който ще бъде удостоен и с офицерско звание “генерал” – 4-звезден генерал – в момента е 3-звезден генерал;

- за първи заместник-началник на Генералния щаб – контраадмирал Емил Люцканов, той ще бъде удостоен с офицерско звание “вицеадмирал”;

- за заместник-началник на Генералния щаб по операциите и подготовката бригаден генерал Галимир Пехливанов, който ще бъде удостоен с висше военно звание “генерал-майор”;

- за заместник-началник на Генералния щаб по ресурсите генерал-майор Румен Цоков.

Останалите членове на Генералния щаб са командващите родовите войски – сухопътни войски – генерал Добрев на мястото на Златан Стойков; контраадмирал Кавалджиев, който е и в момента; и на Военновъздушните сили – генерал Симеон Симеонов. Те са и членове на Генералния щаб по закон.

Всички са съгласувани за допуск – тези, които заминават за чужбина, тези, които ще поемат длъжностите. Разликата е, че отделните родове войски получават нова структура така да се каже на командване. Командващи ще има, а не примерно началник на главния щаб.

Опитали сме се да се въздържим от увеличаване броя на

генералите, защото смятаме, че това не отговаря на очакванията на обществото и на тенденцията за редуциране на Българската армия. Искам само да информирам, че Българската армия тази година по план 2015 се задържа относително същата по брой, но започва процес на редукция и в следващата година повече от 1100 трябва да напуснат армията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Не виждам.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: На 5-ти по предложение на президента ще бъдат обявени новите генерали, ще им се връчат пагоните, за да могат на 6 май да участват. Имаме двама пълни генерали – единият е генерал Колев и другият е генерал Стойков, който ще стане на 5 май. Генерал Колев ще отиде съветник в президентството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се приема.

Точка 32

**Проект на Решение за одобряване
проект на Граждански процесуален
кодекс**

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Моля да извините проф. Петканов, който е в Народното събрание и все още не е дошъл. Ще кажа няколко думи от негово име.

Става въпрос за цялостен проект на нов Гражданско-процесуален кодекс /ГПК/. Само ще припомня, че ГПК, който действа в момента е приет през 1952 г. и има над 50 изменения. Едва ли има нужда да казвам, че нещата много са се променили, че има нужда от

уредба и на нови правни институти, от преуреждане на съществуващи правни институти.

Не бих си позволил да влизам в детайли. Въпреки, че го докладвам искам да отправя един малък упрек към колегите от Министерството на правосъдието. На мен ми беше даден срок от три дни да дадем становище! Това е законопроект в 110 страници! Аз мисля, че дори три седмици не биха стигнали на група юристи да могат смислено да го прочетат, камо ли да дадат някакви смислени становища.

Не зная каква е причината за това нещо, но моля, господин премиер, към всички министри да се обърна – когато става въпрос за законопроекти особено мисля, че трябва да имаме малко повече време. Второ - ползвам случая да кажа, че според мен трябва да влизат само наистина важни материали без съгласуване по изключение. Днес пак ми прави впечатление, че има един куп – доста важни, които сега тепърва ще ги четем! Случват се такива неща, но нека тези неща наистина да бъдат по изключение!

Иначе има доста бележки от малкото институции, които са успели в срок да дадат становище. Не зная дали по същество ще можем да ги гледаме.

/В този момент министър Петканов влиза в залата./

Аз лично, проф. Петканов, моето мнение е да одобрим законопроекта, а в Народно събрание и без това ще има дълги-дълги дебати, за да има нужда сега тук и ние да правим дебат по същество.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Господин премиер, колеги, ако не възразявате – да поканим експертите, които чакат пред залата!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По-скоро съм склонен да подкрепя предложението на г-н Вълчев, защото трудно можем да изпадаме в експертна дискусия – половината не сме юристи.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Ако все пак има някакви въпроси!? Естествено, че в парламента ще има дискусии и то не малко.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Имам много въпроси по този законопроект.

НИХАТ КАБИЛ: Аз също имам въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава да поканим експертите.

Преди да започнем дискусията по същество искам да кажа някои неща.

Всички сме наясно, че в един изключително кратки срокове се прави цялостна реформа на процесуалното законодателство: Наказателно-процесуален кодекс – миналата есен влезе, предстои в началото на май да влезе в действие; вече мнозина изразиха становище, че ще имаме проблеми с прилагането от гледна точка на броя на дознателите и тяхната подготвеност и много други неща; Административно-процесуалният кодекс се прие; сега разглеждаме ГПК и предстои да се разглежда от Народното събрание.

Неизбежно е в този процес да няма и слабости. Скоростта винаги се отразява и на качеството по един или друг начин. Дори вчера на срещата ми с полския премиер той ми сподели: “преди Европейския съюз приемахме-приемахме закони и сега ги поправяме, но това си заслужаваше и е неизбежно”.

Това ви го казвам, като обща рамка на дискусията. Всички съзнаваме, че толкова сериозни, дълбоки и всеобхватни промени, тъй като се готви и нов Наказателен кодекс, изцяло нов Закон за съдебната

власт – всичко това много натоварва и Министерството на правосъдието като основен вносител, като цяло и Народното събрание ще има много дебати, ще има и трудности и в обсъждането, и в прилагането най-вече. Това да го имате предвид, като рамка за разсъждение.

Наред с това отдавна очакват и от Европейската комисия да приемем и този кодекс.

Имате думата, господин Петканов.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Нека да чуем въпросите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров и г-н Кабил имаха въпроси. Имате думата!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Моят въпрос е само един и ние сме го казвали. Става дума за така нареченото ускорено производство, което отпада от новия кодекс. И то става дума главно за тези иски, които касаят защита на потребителите – след чл. 186 на Закона за защита на потребителите. Да оставим настрана, че става дума за иски, които имат голям обществен интерес, тъй като касаят интересите на хиляди хора, но чисто формално погледнато ние имаме много ясен ангажимент, поет с Директива 98/97 на Европейския съюз, която иска държавите-членки на ЕС да въведат ускорени процедури за преустановяване или за забрана на действия или търговски практики, които са в нарушение на колективните интереси на потребителите. Има и други членове от същата наредба. Освен това другите две директиви – 87/102 за потребителския кредит и 2031 - за информационното общество – също изискват ускорено производство. Ние сега с един жест го премахваме това ускорено производство, за което пак казвам – сме поели ангажименти и не зная как ще обясняваме отново по линията за защита на потребителите в Европейския съюз.

Тук колегите отговарят, че още по-бързо щяло да бъде производството в районния съд. Не зная дали ще бъде чак толкова бързо това производство!? Може би вече не е толкова лесно да се намери изход – аз не съм юрист, но нещо трябва да измислим, защото по този начин ние ще провалим Главата за защита на потребителя. Още повече, че там възникват и въпроси, на които ние и сега много трудно отговаряме, защото ги научаваме в последния момент. Ако и това направим – не зная!?

Касае се същото и за защита на интелектуалната собственост и за потребителския кредит.

НИХАТ КАБИЛ: С голямо недоумение експертите прочетоха, че в Част пета, Глава 36 в чл. 374 извънсъдебните основания за издаване на изпълнителен лист се редуцират основно. Значи отпада възможността да бъде издаден изпълнителен лист въз основа на документи – извлечения от сметки, с които се установяват вземания от банки, от централното управление на националната каса, районните каси и т.н.

В чл. 27, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители е предвидено, че за вземанията от физически и юридически лица държавен фонд “Земеделие” се снабдява с изпълнителен лист въз основа на извлечение от сметка. Имаме това право и така действаме в момента! До сега фондът се е снабдил с изпълнителни листове въз основа на тази практика срещу 4740 неизправни кредитополучатели. Общият брой на длъжниците към момента е 5427. При липсата на тази възможност, която сега имаме в сега действащата норма на ГПК – чл. 237 “к”, и отпадането на всички тези възможности до сега и насочването на тези дела на дву- и на три-инстанционното производство смятаме, че ще затрудни изключително

силно от една страна нашата работа още повече, че от следващата година по същия този принцип на фонда и във връзка с механизмите на разплащателна агенция ние ще разходваме средства, които после ще бъдат възстановявани – от друга страна ще задъним съвсем съдебната система по отношение на тези дела!

За това ние имаме предложение в чл. 374 след всичките букви тази норма в сега действащият ГПК в чл. 237”к” да стане нова буква в чл. 374 на новопредложения ГПК. Мисля, че това няма да предизвика кой знае какви промени. Защото в противен случай, ако влезе така ГПК значи ние трябва да променим нашия закон, което не е да речем проблем, но ще създадем един изкуствен проблем, който след това не зная как ще можем да го решим!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Имам няколко страници забележки и бих помолил министър Петканов и експертите му да ги видят, но бих искал да обърна внимание на едно, което ми се струва доста важно.

В Преходните разпоредби се предлага нова ал. 2, която по принцип се предлага министърът на финансите да представлява държавата в частно-правните спорове с външни лица, което за мен е доста неприемливо от гледна точка на различното естество на споровете, които могат да изникват и тогава може да се окаже, че, като ответна мярка Министерството на финансите примерно ще иска да има гигантско юрисконсулство, което да разбира от всичко и нещо повече – вероятно ще настояват и те Министерството на финансите да сключва всички външни договори с такива лица, за да може да носи отговорност. Т.е. ние предлагаме да се запази сега съществуващият ред – всяко ведомство да си представлява държавата в рамките на неговите си компетенции, тъй като споровете са наистина много различни по

характер – концесии, приватизационни сделки – чисто частно-правни спорове, при които държавата влиза в контакт с външни лица.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Ние сме представили становище от министерството. Имаме бележки, които вероятно поради липсата на време не са взети предвид. Ще помоля да се имат предвид, когато се разглежда.

ИНА КИЛЕВА: Уважаеми дами и господа министри, аз се присъединявам към становището на министър Овчаров. За нас е изключително важно да се върнат текстовете за бързо производство относно интелектуалната собственост, а именно исковете по Закона за авторското право и сродните му права, Закона за марките и географските обозначения, Закона за промишления дизайн и Закона за патентите. Ако искаме да имаме ефективна борба с пиратството и защита та на интелектуалната и индустриална собственост необходимо е това да се обезпечи и с тези бързи производства, които дават добри резултати – нещо, което е работещо, практическо, което е фокусирано върху спецификата на исковете и не трябва да се отхвърля с лека ръка.

Съответно предлагаме в ПЗР да се създаде нов параграф, с който да се коригират текстовете на Закона за авторското право и сродните му права, а именно: чл. 95а, 96а, препращащи към разпоредбите на ГПК, за да има хармонизация между двете норми и държим това да бъде отразено на вносител, тъй като нашето становище също пътува някъде в пространството и времето в тези много спешни срокове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Възниква един принципен въпрос във връзка с бележките, които бяха направени. Ние правим по принцип промени в законодателството, в т.ч. такива фундаментални, като изцяло

нов ГПК, за да отговорим от една страна на европейските изисквания. тук стана ясно от бележките и от икономиката, и от Министерството на културата, че по същество отпадането на бързото производство затруднява изпълнението на директивите, освен това създава нови условия за протакане, дълги решения.

И от тук логично изниква и вторият въпрос – правим промени в процесуалното законодателство, за да създадем повече работа на магистратите и на съдебната система или, за да облекчим бизнеса и гражданите и да имаме по-бързи резултати!? Така, че мисля, че това, което се каза в бележките е основателно.

Имате ли още въпроси към министър Петканов и експертите?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ние също сме дали доста бележки – на една искам да обърна внимание. В чл. 34 има едно предложение, с което да не се дава възможност, както сега се дава на юрисконсултите на държавни институции да сключват споразумения. Според нашите юрисконсулти споразумението включително включва преценка по целесъобразност, което твърдя, че не е работа на юрисконсулт, а на управленско решение, което би трябвало да му се възложи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Петканов, заповядайте да отговорите!

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Предлагам експертите да отговорят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Между другото – по повод на тези процесуални промени и в АПК разбрах, че там е отпаднало мълчаливото съгласие и се е превърнало в мълчаливо несъгласие! Нали уж ще облекчаваме бизнеса, ще облекчаваме и не знам си какво, а резултатът е обратен! И тук да не се получи същото с ГПК по отношение на тези бележки, които направиха министрите!?

Заповядайте!

БОРИСЛАВ БЕЛАЗЕЛКОВ: Ще отговоря първо на въпроса на министъра на финансите – недоразумение е това. Действително вашето становище е пристигнало след като беше внесен проектът в Министерския съвет така, че обезателно трябва да отпадне тази разпоредба за генерално овластяване на министъра на финансите да представлява държавата като страна в международното частно право.

По бележките за бързото производство.

Бързото производство по принцип беше въведено като недоразумение, защото производството от 1952 г. беше ориентирано като бързо. И въвеждането на едно изключително бързо производство просто не достигна до нищо – там просто нямаше да стигне азбуката и ние трябваше да минем към гръцка азбука, към латинска азбука и т.н., за да изредим всички производства, които трябва да минават според едни съкратени инструктивни срокове.

Разчетът е, когато се преорганизира гражданският процес производството пред районните съдилища – всички производства пред районните съдилища – да станат бързи. Тоест не само тези производства, които до сега бяха уредени като бързи, а всичко, което подлежи на разглеждане от районен съд да стане бързо. А проблемите във връзка с бързото реагиране на правата на потребителите или за защита на интелектуалната собственост там акцентът трябва да падне върху привременните мерки. Тоест в самите материални закони трябва да бъдат уредени малко по-подробно привременните мерки, както това беше направено във връзка с интелектуалната собственост във връзка със спирането от внос. Само че тогава още в предишния парламент се беше решило въпросът с привременните мерки да бъдат уредени на

подзаконово ниво – това не е най-доброто разрешение. Просто привременните мерки в самия материален закон, който предвижда привременни мерки трябва да бъдат уредени по-детайлно и това е разрешението на бързината. Иначе - едно съдебно решение, което има сила на присъдено нещо, ако ние го притиснем много бързо рискуваме да е неправилно, а това е много по-голямата беда!

По въпроса за несъдебните изпълнителни основания.

Въпросът е много деликатен и много отговорен. Проблемът при несъдебните изпълнителни основания е, че в момента нашата процедура влиза в конфликт с европейската Конвенция за защита правата на човека. Защото длъжникът по несъдебно изпълнително основание се оказва, че срещу него почти се е развило едно принудително изпълнение без той да е изслушан. Длъжникът може да бъде изслушан едва, след като му е връчена призовката за доброволно изпълнение – това е сериозен проблем! И за това в момента производството е модифицирано по такъв начин, че длъжникът да узнава и да може да вземе становище преди да е поставен пред свършен факт. Това е първият проблем.

Вторият проблем е, че се въвежда заповедно производство за вземания до 10 000 лв., което ще върви бързо и което идва да замени това производство за издаване на изпълнителен лист. А изключения от това производство не бива да се предвиждат, защото то няма да може да действа ефективно, ако страната може да избира дали да тръгне в заповедното производство или да иска изпълнителен лист. Така, че предлага се, когато става дума за парични вземания във всички случаи до размера до 10 000 лв. ще важи заповедното производство. Европейската тенденция е тази сума да се качва нагоре – в много

държави задължителната сума, до която има заповедно производство е 30 000 евро, а има и проект за регламент, който ще направи задължително в определени случаи заповедното производство. Така, че, когато става въпрос за парични вземания е разумно до 10 000 лв. да върви заповедно производство, което е с пълни гаранции за защита както на кредитора, така и на длъжника, но всъщност е съвсем бързо; а за сумите над 10 000 лв. просто те да вървят по общия ред, докато не се прецени, че заповедното производство ще може да бъде въведено и за по-големи вземания.

За спогодбата.

В момента на юрисконсултите наистина им е забранено да представляват работодателя си при сключването на спогодба. С проекта за ГПК обаче се предвижда да се повиши значително ролята на юрисконсултите и тяхното положение да се приближи до това на адвокатите. Именно с оглед на това, че всички процесуални усилия на страните ще се концентрират пред първата инстанция и ще се преклудират много права се предвижда повишаване на ролята на адвокатите в гражданския процес, като за определени случаи се предвижда документите да бъдат задължително изготвяни от адвокат или юрисконсулт. И при положение, че ние приближаваме адвокатите до юрисконсултите естествено е ние да им позволим да представляват страната при спогодба разбира се само, когато има изрично пълномощно, защото и в момента адвокатът може да представлява страната по спогодба само, ако има изрично пълномощно за това. Това ще се отнася и за юрисконсултите. Ако работодателят не иска юрисконсултът му да го представлява при спогодба просто няма да му даде пълномощно за това.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Много се извинявам, но тази логика не можах да я схвана! От една страна твърдим, че като притиснем съдиите да вземат много бързо решение рискуваме да вземат неправилно решение. От друга страна обявяваме, че всички дела пред районните съдилища ще се гледат по точно такава ускорена процедура, защото те ще станат по по-бързото производство. Трябва да се разбере какво се опитваме да правим!? Опитваме ли се въобще да правим нещо или се опитваме да обясним нещо!

Логиката, поради която правим всичко това със законодателството през последните месеци е една единствена и се извинявам, но ще я кажа грубичко – това е, за да уйдисаме на всички претенции на Европейския съюз и на европейските комисари! И сега ние с този закон на практика си “отрязваме квитанциите” по поне три от темите! Да не говорим, че по защита на интелектуалната собственост, по която толкова много си говорим с американския посланик и искаме да излезем от онези списъци – сега и по този параграф също ще си отрежем – не знам дали главата или краката!?

НИХАТ КАБИЛ: Аз ще продължа казаното от министър Овчаров.

Вижте за какво става дума! Земеделският производител тегли кредит от фонд “Земеделие” и има обезпечение и всичко е както трябва да бъде – това са парични взаимоотношения, както каза уважаемият експерт. Обаче земеделският производител по една или друга причина не си обслужва кредита и той става изискуем. И сега какво? Фонд “Земеделие” трябва да тръгне да го съди по общия ред ли!? Това му е доказано! И за какво право говорим, след като той има право и по вашия проект на възражение срещу това нещо да направи!?

В момента са 5427 такива длъжници! По вашата логика над 10 000 лв. дължими да се търсят по общия ред – отваряме една огромна врата за постоянни злоупотреби с тези неща и тази цифра ще нараства и ще се задъни цялата съдебна система само с такива производства!

От следващата година - първата година планираме над 800 милиона лева само от бюджета само по линия на общата селскостопанска политика! Това са субсидии, включително голяма част от тях кредити.

Питам се какво правим!? Аз не съм против! Подкрепям новия ГПК! Но нека да не ставаме “по-големи католици от Папата”! Като са казали, че европейската тенденция е да бъде 30 000 евро, но той трябва да има право да бъде изслушан и т.н., това значи ли, че и ние трябва “да се правим на баелози” – по една стара пословица – и да си създаваме изкуствени проблеми!?

Аз не съм специалист по вашата материя, но просто от тук съзирам за какви неща може да става по-нататък дума!

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Най-напред искам да кажа на колегите неюристи в тази зала, че пред нас са едни от най-добрите процесуалисти и то в гражданския процес, които България има. Така, че това, което е направила работната група и г-н Белазелков, и г-жа Чутуркова всъщност е наистина много важна, много съществена крачка напред и фактът, че ние говорим само върху един от елементите на ГПК това е огромен успех!

Разговорът всъщност е много важен за всички юристи – как да го направим? Дали да предпочетем стабилността или да предпочетем бързината. Това е изначален въпрос за ГПК. И очевидно все някъде ще трябва да се намери баланс.

Предлагам обаче на работната група и на уважаемите експерти – нека и в тях да проникне малко от разумното съмнение, което всеки юрист изпитва, когато работи в тази материя! Опитайте се да видите – и предлагам това да стане на експертно ниво – да видите аргументите и на Министерството на културата, и на Министерството на икономиката и енергетиката. Ние имаме едни материално-правни закони, които са съгласувани, които наистина точно отразяват директивите.

Всъщност това, което вие ни казвате е, че от процесуална гледна точка това вече е уредено. Това бързо производство, макар и да не се нарича бързо вече го има. Ние изпитваме съмнение в това и ви моля също да ни разберете. Ако има нужда от допълнителни консултации с Брюксел специално по отношение на айпиара и на интелектуалната собственост, и по отношение на защита на потребителите – дайте да ги направим! Но ние не виждаме в този закон как въпросът за защита на потребителите, въпросът за интелектуалната собственост са извадени пред скоби, като най-важни въпроси, за да може да се защити този групов интерес чрез бързо производство.

Това е! Всъщност всеки процес иска да постигне двете неща – и сигурност на гражданския оборот, и бързина. Пак казвам, че фактът, че говорим само за това е един несъмнен успех и браво на работната група и на колегите. Въпросът е да го направим колкото се може по-близо до съвършеното този закон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси към експертите?

ОТ ЗАЛАТА: На вносител.

КИНА ЧУТУРКОВА: За интелектуалната собственост и нейната защита пред съда няколко думи. Наистина това е един много

сериозен въпрос, който се поставя почти на всяка международна конференция, касаеща и правораздаването и разбираме колко е сериозен този въпрос. Но искам да обясня и на вас, че поставянето на тази група въпроси в бързото производство в момента по никакъв начин не прави производството по тези дела по-бързи на практика. Това е, което се случва на практика!

Една от причините е, че бързото производство така, както е уредено предвижда едни малко по-кратки инструктивни срокове, които практически не се спазват. Освен това, тъй като стана броят на видовете дела, които вървят по бързо производство толкова голям в момента се оказва, че не могат своевременно да бъдат насрочени бързите производства и те си се гледат като нормални искиви производства.

Това, което ние предлагаме е една голяма група дела, които са за парични искиве и са до 10 000 лв. да излязат от тази група спешни дела и да могат да бъдат гледани бързо в едно много съкратено производство, в което съдът ще работи с документи и само по възражение на длъжника би се стигнало до исково производство. Това ще облекчи страшно много районния съд, това ще облекчи много съдилищата по начало, тъй като се предвижда повдигане на тази граница – максимална за заповедното производство. Постепенно една група дела, които не са сложни като материя, но са с по-голям паричен интерес ще бъдат бързо приключвани.

Това, което е съществено за интелектуалната собственост е което колегата Белозелков подчерта – привременните мерки, защото ние в момента не работим добре с тях. И когато започне едно производство без да има наложена своевременно привременна мярка то просто си губи смисълът! Сега се гледат производства само за чест и слава, за да

се определи нещо, което отдавна вече като интерес е загубено. Това се случва с интелектуалната собственост в момента!

Така, че ние, ако можем да подобрим материалното право в тази област съдебната система трябва тези дела да ги изследва внимателно при едно нормално, спокойно съдебно спорно производство, а не в бързо производство. Това са важни и съществени интереси, които трябва да бъдат защитени надлежно.

Така че възможно е за интелектуалната собственост да се помисли за уреждане точно на привременните мерки, защото е наистина голям проблемът. Влезе ли една стока в България фалшива, ако не я спрем на границата след това и дела да водим няма как да върнем стоката обратно! Интересът е съществен, той отдавна е нарушен и да чакаме дори бързо производство то няма да ни помогне.

ИНА КИЛЕВА: Точно в тази връзка в бъдещите промени, които ще се внесат за защита на индустриалната собственост ще предложим ново определение за внос, което да бъде различно от това, което е по Закона за митниците точно, за да може да парираме влизането на фалшивите стоки и да ги спираме на граница, тъй като големият проблем и след това процесуално има много вратички, за да се затварят, да се закриват производства от прокурори – знаем как стават нещата, за да може да се затвори там вратата. Така, че това ще бъде направено – с нова легална дефиниция. Но, ако може и вие да ни подскажите ключови места – да кажем в Закона за авторското право, за да можем наистина да обезпечим по всички вериги правоприлагането и един добър информсът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси?

Пак се връщам към това, че цялостната реформа на процесуалното законодателство е много тежка задача. Сериозните държави – Германия и някои други – я правят в продължение на дълги години, с много експертни дискусии, кръгли маси и пр. Ние се намираме в друга ситуация и, както ви цитирах вчерашната ми среща с полския премиер – те сега поправят законодателството, което са направили за влизането в Европейския съюз и това е неизбежна реалност, защото се работи много бързо под напрежение, под натиск на време от Европейската комисия.

В този контекст мисля, че проектът е достатъчно солиден за подкрепа и за внасяне в Народното събрание. Както каза г-жа Кунева – основната философия не беше оспорена в становищата на отделните министри, а тя е едно от важните неща – концентриране на основния процес в първоинстанционното производство, облекчаването на Върховния касационен съд, определено много по-ясна е процедурата. Това всичко е положително – струва ми се.

Спомняте си господата и дамите министри, че обсъждахме някои политически въпроси, свързани с ГПК на семинара в Боровец, който правихме с участие на лидерите и на ДПС, и на НДСВ така, че имаме основание да го подкрепим. Бих предложил да стане това на вносител, за да се изчистят всички спорни въпроси.

Разберете и вие! Обръщам се към експертите и към Министерството на правосъдието. Всъщност ще има дискусия и в Народното събрание – за първо и второ четене, достатъчно сериозно. Но трябва да сме сигурни, че това, което се приема ще ни свърши работа пред Европейската комисия, т.е., че те ще приемат тази структура и съответните разпоредби за полезни от гледна точка на Глава 24 за

ефективността на съдопроизводството в България, неговата бързина – защото бързината е един от основните ни проблеми. И тук също така трябва да се отчетат тревогите на трите министерства. Имам предвид икономиката по отношение на потребителите и защита на правата на потребителите; културата – за интелектуалната собственост, а това има отношение и към икономиката. Имайте предвид и проблемите на земеделието – трябва да се обсъдят с техните експерти, защото те се сблъскват с реални проблеми от живота и те не са теоретични. Аз разбирам вашата логика, че фактически с новия ГПК цялата процедура ще бъде по-кратка и по-ефективна вероятно – такъв е замисълът. Но не знам дали и това не може да се уреди на следваща стъпка, а засега да запазим бързото производство по тези случаи, които са важни. Това е едно мое разсъждение, но трябва естествено да се консултира с юристите, с експертите и другото мнение.

Стана ясно, че бележката на Министерството на финансите просто не е стигнала своевременно и естествено не може Министерството на финансите да представлява държавата във всички случаи в чужбина за отделни казуси.

Също така моля да се има предвид, че таблицата, която е предложена е индикативна, господин Петканов, тъй като ще се обсъжда бюджетът за следващата година и ще видим какви са реалните възможности на бюджета в общия контекст. Това го направихме и по отношение на предложението на г-н Даниел Вълчев на миналото заседание, когато ставаше дума за програмите за компютризация на училищата и други неща. И това ще важи за всички предложения от тук нататък, които ще искат финансов ангажимент на държавата за следващата година.

Предлагам по този начин да процедираме.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Колеги, аз искам да ви благодаря за отношението, което взехте и да повтора думите на г-жа Кунева и тези, които вие казахте. Тук се третира въпросът за цялото гражданско производство и това е огромна по обем материя. И бележките, които направиха и г-н Кабил, и г-н Овчаров и от Министерството на културата – те се свеждат само до един въпрос. И аз мисля, че на вносител би могло да се намери разрешение.

Благодаря ви. Ще се съобразим с тези неща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Благодарим и на експертите.

Точка 33

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за кредитните институции

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Това е всъщност новият закон за банките, т.е. този закон отменя закона за банките, без да променя генерално философията на съществуващия до този момент Закон за банките. Той всъщност въвежда хармонизация с пет директиви. Посъществените неща, които могат да се отбележат като промяна са:

- въвеждане на понятието кредитна институция, което включва освен депозитните институции, каквито са банките и дружествата за електронни пари;

- принципа за единен лиценз, т.е. институция, която има лиценз на територията на нашата страна да има лиценз в общността и

обратно. Всички лицензирани в Европа могат да осъществяват дейност тук;

- подобряват се процедурите за ликвидация и се уеднаквяват с директивата;

- либерализира се режимът за придобиване на акции в банки – знаете, че нашият режим беше много стегнат заради офшорките в миналото;

- въведа се понятието професионална тайна съгласно директива, а не по наши разбирания, които до този момент съществуваха в закона;

- разпределени са надзорните институции между двете страни – страната, която е централата и страната, която приема евентуално дъщерно предприятия и някои други.

Проектът е изработен основно от централната банка, съгласуван е с всички ведомства. В проекта са участвали и правителствени юристи, както и представители на Министерството на правосъдието и на Министерството на финансите.

Повечето бележки, които не са отразени са несъществени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 34

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за допълнителния надзор върху финансовите конгломерати

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Законът всъщност е отговор на Директива 2002/87 ЕС. Всъщност това е нов за нашата страна закон, който дефинира понятието конгломерат, като група компании, в състава на които има подконтролно лице. Подконтролно в смисъл на финансовите регулации и подконтролно или на централната банка, т.е. на банков надзор, или на Комисията за финансов надзор. И от тук законът всъщност регламентира надзорната институция като дава право на Комисията за финансов надзор и на централната банка и да преценяват кога са налице обстоятелствата по този закон, в т.ч. и надзорните институции на други страни – членки на общността, които, когато става въпрос за компании с чуждо участие и/или осъществяващи дейност на територията на нашата страна.

Съвсем накратко е докладването. Ако има въпроси?

Същото е валидно – изработено е съвместно от БНБ и Комисията за финансов надзор, както и от специалисти от Министерството на финансите и е съгласувано. Струва ми се, че няма съществени бележки по законопроекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма. Принципни бележки няма и в таблицата.

Подкрепя се.

Точка 35

Доклад относно мерки за изпълнението на ангажменти и препоръки в областта на правосъдието и вътрешните работи във връзка с присъединяването на Република България към Европейския съюз

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това е изпълнение на ангажимент, който ние сме поели от 5 април – тогава на заседание беше взето такова решение. Направили сме таблица с лява и дясна страна. В дясната страна имаме това, което е дадено от двете министерства. Имаме бележки. Говорила съм с ръководителя на Работна група 24. Ако вие приемете материала така, както е просто ще отразим бележките, които са направени и след това моля стриктно да се следи за тяхното изпълнение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: имате ли въпроси?

БОЙКО КОЦЕВ: Само искам да кажа, че ще го направим до утре. Даже някои от нещата вече сме ги свършили още на 10-ти. Беше обсъждано на Съвета по координация и мониторинг. По-голямата част, всичко рационално и коректно сме го отразили. Има и такива бележки, които няма как екипът да даде отговор, например “Кога ще бъде дадена сграда на Комисията за защита на личните данни”. Това е външна информация, която, ако ни бъде подадена ще я запишем.

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Също потвърждавам от името на Министерството на правосъдието, че въпреки неимоверно кратките срокове, защото материалът постъпи при нас вчера в 15.30 ч. по факс ние до утре ще дадем отговор. Но също така бих искал да изтъкна, че съществуват няколко проблема, по които е невъзможно не просто Министерството на правосъдието, но и изпълнителната власт на настоящия етап да даде отговор. Например – шведският експерт е направил един погрешен извод, че в България има 250 съдилища, което не отговаря на действителността – те са със 100 по-малко и такава информация не му е подавана. Но той прави механично сравнение с

Швеция и казва, че в Швеция имало 95 съдилища и това било оптимално за една държава, като България, която имала приблизително същото население като Швеция. Очевидно, че тук става въпрос за фундаменти и традиция на съдебната власт, които излизат извън нашия капацитет. Ние просто сме ги предоставили на вниманието на висшия съдебен съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Хубаво е поне да знае Европейската комисия, че са не 250, а 150 – това трябва да се отговори на шведския експерт.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Мисля, че наистина Комисията за защита на личните данни трябва да бъде обект на специално внимание от страна на Министерския съвет. Когато вие прецените – разбирам за какво става въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека да приключи проверката първо. Мисля, че това е ангажимент на Народното събрание, ако не се лъжа.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Но въпросът пред кого се отчита изобщо не е ясен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Преминаваме към точка 37 от дневния ред.

Точка 37

**Проект на Решение за назначаване на
областен управител**

Точка 38

**Проект на Решение за назначаване на
областен управител**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По двете точки аз съм вносител. Това са два проекта за решение за назначаване на областни управители за Велико Търново – г-н Тошко Аспарухов Никифоров, заместник-областен управител на област Велико Търново; за областен управител на област Ямбол – г-н Йордан Иванов Коев. Свързани са с решенията на Министерския съвет за освобождаване на двамата областни управители. Консултирани са с лидерите на партиите.

Имате ли други предложения? Не виждам.

Подкрепят се.

Точка 39

Доклад относно одобряване на правно-организационната форма за обособяване на дружество за развитието на проекта “АЕЦ Белене”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В последния момент го внася г-н Овчаров. Имате думата!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Внасям този материал в изпълнение на решение на Министерския съвет от миналата година, съгласно което трябва да внесе доклад по това как ще бъде организирано изграждането на АЕЦ Белене. Сигурно не сте се запознали с материала, но там е описана общо взето процедурата, описани са и възможните варианти.

Бих искал да кажа, че първоначално се разглеждаше възможността за формиране на обща ядрена компания, която да включва и АЕЦ Козлодуй, и АЕЦ Белене. Но в хода на дискусиите и то предимно с кредитните институции стигнахме до извода, че това има както позитивно, също така и доста големи негативи в чисто

психологически план, а и чисто във финансов план. Макар, че от друга гледна точка пък дава възможности за демонстриране на финансов поток, дава възможност и за демонстриране на едни по-ниски ценови равнища на произвежданата евентуално електроенергия.

Това, което предлагаме тук в момента е АЕЦ Белене да бъде изградена от дъщерно дружество – клон или предприятие, а не дъщерна фирма – към Националната електрическа компания. Това е вариант, който ще позволи да се ползва така или иначе ресурсът, който НЕК има и, като финансови потоци, и като активи с оглед обезпечаването на съответното кредитиране.

Тук са описани най-различни схеми по отношение на финансирането. Това не е въпрос на сегашния материал. Въпросът е сега да създадем тази структура, която от тук нататък да започне да си върши работата.

По отношение на финансирането идеята е държавата да запази 51% от дружеството АЕЦ Белене. Да се опитаме да привлечем финансиране от европейските финансови институции – имам предвид Европейската инвестиционна банка, като според информацията, която имам не е добре да го правим в преходния период сега, защото процедурата е много дълга, ако я стартираме сега преди да сме получили официално статут на страна – членка на Европейския съюз. Процедурата е много дълга и сложна и може да не завърши в рамките на близките година и половина, две. Това, което получихме като съвет е по-добре да го направим след като вече имаме официално решение – ако примерно имаме такова – през юни месец и след това да стартираме процедурата за искане на заем от Евроатом и тогава може да стане в рамките на няколко месеца, когато са значително по-малки

изискванията, включително не е необходимо и държавна гаранция, което значително би облекчило и целия процес.

За това предлагам сега да не дискутираме въпроса за финансирането, като освен тази част предвиждаме останалото финансиране да си бъде вече на чисто бизнес принцип – да се привлекат или кредити, или включително и издаването на облигации, които да финансират дружеството. След което вече да се търсят и стратегически инвеститори, за които сме говорили и друг път – има вече изявен такъв интерес. Трябва да уточним процедурата, по която ще го правим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Овчаров, вие казвате, че не го предвиждате, но всъщност го предвиждате! Във втори вариант предвиждате тъкмо това – предвиждате апортната вноска от държавата да бъде площадката на Белене и блокове 5 и 6. Има подробно разяснение защо това е толкова хубаво. И накрая казвате, като проект на решение на Министерския съвет: одобрява доклада на министъра на икономиката и енергетиката относно предложение за правно-организационна форма за обособяване на дружество за развитие на проекта “АЕЦ Белене”, като отзад казвате “предлагам да одобрите предложението от доклада втори вариант. Т.е. това е точно това! И, ако случайно на някой не му е ясно в тази зала – ние в момента сме на път да вземем решение за приватизация на блокове 5 и 6 на АЕЦ Козлодуй!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Какво четеш!? Втори вариант е разписан на стр. 5 от доклада. Къде там пише, че влизат като апортна вноска?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Чета по-нагоре – точка 8: При наличие на инвеститорски интерес държавата ще осигури своето дялово участие чрез “НЕК” ЕАД, която може да апортира в нова проектна компания

активите на площадка “Белене” и блокове 5 и 6 на площадка “Козлодуй”. И над 51% от новото дружество ще бъде на “НЕК” ЕАД и парична вноска от външен инвеститор – 49% от капитала. И тогава в това дружество 49% от капитала – на дружеството, което има блокове 5 и 6 на Козлодуй!?

Това го чета в средата на стр. 4.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Няма такова нещо! Втори вариант е описан на стр. 5, а не на стр. 4.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре! Кой е вторият вариант?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Втори вариант е това, което го казах:/ държавата участва с апортна вноска, която представлява туй, което е в момента на площадката на АЕЦ Белене и нищо повече! Никакъв АЕЦ Козлодуй, никакви блокове 5 и 6!

Прочети го внимателно – това е втори вариант.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Първи вариант кой е?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Първи вариант е дъщерно дружество.

Въобще не се разглежда вариант, който да включва апортна вноска на блокове 5 и 6. Това е описано предварително просто, за да имате информация. За това става дума!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Като не го предвиждате защо го пишете!?

Ние за далеч по-маловажни дружества ги вкарваме в забранителния списък по Закона за приватизацията. Ако някога ще се взима такова решение, поне докато аз съм член на това правителство, държа да кажа, че това трябва да се вземе с решение на Народното събрание.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Въобще няма никакво съмнение по този въпрос! Никакво съмнение няма! Аз също знам, че блокове 5 и 6 на АЕЦ

Козлодуй, цялата АЕЦ Козлодуй е в забранителния списък! И този списък е определен с решение на Народното събрание! Тъй че тук за това го и казвам – просто, за да знаете, че имаше и такава идея, но тази идея по най-различни причини отпадна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така става, господин Овчаров, когато се внасят материалите в последния момент, както справедливо отбеляза на по-ранен етап от нашето заседание вицепремиерът Вълчев!

И сега до момента, до когато имаме да внасяме за Европейския съюз каквото имаме да внасяме преди доклада ще търпим компромиси, но след това се връщаме към нормалната практика. Спомнете си – до понеделник вечерта каквото е дошло за заседание – дошло! След това сигурно преди следващия доклад на Европейската комисия сигурно пак ще има същото натрупване и внасяне в последния момент. Просто искам да ви помоля да го имате предвид. Защото то предполагам на всеки министерски съвет си е постоянна практика – вземат се едни правила, след това животът налага да се нарушават, след това се връщаме към тях и пак е пулсиращо.

Но мисля, че въпросът беше изяснен, господин Вълчев, че решението, което е предложено не включва включването на блокове 5 и 6 на АЕЦ Козлодуй в този проект, а принципно схемата за финансиране ще трябва допълнително да я обсъдим и да вземем решение, защото трябва да си преценим възможностите, да видим какви предложения има, да бъде по най-изгодния за държавата начин взето.

Приемате ли с така направените бележки доклада на г-н Овчаров?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Какъв е вторият вариант?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Как какъв е? Нали е написано!?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Написано е на една страница! Кажете с едно изречение какво е!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Вторият вариант е "НЕК" създава свой клон предприятие АЕЦ Белене. В това дружество с апортна вноска влизат, която е АЕЦ Белене с оборудването и вече изграденото на площадката. Това е, с което влиза НЕК в това предприятие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На каква стойност приблизително е това?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Има една оценка, която е един милиард, има една по-разумна и която е около 535 милиона, най-вероятно реалната оценка ще бъде между 400 и 500 милиона.

Това е, с което влиза "НЕК" и това е собственост на "НЕК". В момента блокове 5 и 6 на АЕЦ Козлодуй не са в "НЕК", те са абсолютно самостоятелно отделно дружество. Така, че, ако трябва да бъдат вкарани някъде ние трябва да вземем отделно решение по този въпрос.

За това става дума.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вече говорим извън рамките на решението – и тази апортна вноска ще представлява обаче не достатъчно средства, за да покрие 51% държавно участие и тези проценти г-н Овчаров каза, че имат намерение да ги вземат за сметка на заем от Европейска инвестиционна банка.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Увеличаваме с 300 милиона минимум държавното участие вътре за сметка на този заем от Европейската инвестиционна банка. Тогава вече, ако има необходимост това дружество може да емитира и облигации, за да си набави необходимото финансиране. Записано е – между 60:40 или 70:30 ще бъде участието собствен/привлечен капитал.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Защо го разисквате този въпрос тогава в точка 8?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Защото беше предложен от консултант и аз просто исках да ви информирам, за да го знаете това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други бележки?

Да подкрепим тогава правно-организационната форма, предложена от г-н овчаров и да се ориентираме към последната точка от дневния ред.

Точка 40

Проект на Решение за утвърждаване на план-график за изпълнение на мерките от Стратеията за интегрирано гранично управление на Република България

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Спомняте си, че самата стратегия я разглеждахме на Министерски съвет. В нейно изпълнение е план-графикът. имате ли нещо да уточните, господин Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Вие всъщност казахте, че този план-график е в изпълнение на стратегията за интегрирано гранично управление, която беше приета в началото на годината. Бих искал само да кажа, че настоящият план-график е изготвен от двете основни звена, които стоят на границата – “Гранична полиция” и “Митници”. Предвижда реализиране на мерки на две фази, като всички срокове са съобразени от гледна точка на евентуалното ни членство в началото на следващата година. Първата фаза обхваща комплекс от мерки, които са насочени към обучение и повишаване на капацитета на взаимодействие между двете служби. Втората фаза – след реализацията ѝ евентуално,

трябва да бъдем напълно готови за прилагане на шенгенското законодателство.

НИХАТ КАБИЛ: Министър Орешарски пропусна да каже, че това нещо ще стане с онези 40 милиона заем от Световна банка държавна гаранция.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски Ви отговори, г-н Кабил.

Господин Коцев, нещо да допълните? Не виждам желание от Ваша страна.

Колеги, въпроси? Няма.

Предлагам да подкрепим план-графика. Госпожо Кунева, отчетете това пред Европейската комисия.

С това изчерпахме дневния ред на заседанието и го закривам.

С който не се видим – весели празници!