



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Министерски съвет

---

*Стенографски запис*

**ЗАСЕДАНИЕ**  
на  
**МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ**  
**3 май 2006 г.**

Заседанието започна в 10.05 часа и беше ръководено от министър-председателя Сергей Станишев.

\*\*\*

**Точка 1**

**Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавната парично-предметна лотария**

**ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ:** Уважаеми колеги, предлаганите промени не са кой знае колко съществени. Основните им цели са две. Първо, да се повиши малко ролята на Министерство на финансите по

отношение на компетенциите на Държавната парично-предметна лотария. В настоящия си вид те са доста автономна институция. Мисля, че това не е добре от гледна точка на оперативността на управлението. Като втори акцент, подобрили са текстове, които дават по-ясни взаимоотношения между централата и отделните звена на лотарията.

По проекта няма становища от останалите в смисъл на критики; има становища, но те подкрепят проекта. Ако има въпроси, моля!

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Благодаря Ви.

Имате ли становища, предложения? Подкрепяте проекта.

Приема се.

#### Точка 2

**Доклад относно Национален баланс на запасите и ресурсите на находищата на подземни богатства на 1 януари 2006 г.**

**ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ:** Предлагам на вниманието ви Националния баланс на запасите и ресурсите на находищата на подземни богатства към 1 януари 2006 г. В изпълнение на задълженията, произтичащи в чл. 7, ал. 1, т. 8 и чл. 20 от Закона за подземните богатства и чл. 5, т. 3 от Наредбата за изготвянето и воденето на националния баланс на запасите в страната, представям актуалното състояние на подземните богатства на страната ни. В докладите, които представям на вниманието на Вас, уважаеми господин премиер и колеги, са представени ресурсите – общо 159 вида подземни богатства, в т.ч. на енергийни суровини, метални полезни изкопаеми и т.н. Всичко е описано подробно по находища и по отношение на ресурси. Предлагам посочената информация на Министерския съвет като знание да бъде приета от вас.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Благодаря. Имате ли въпроси? Прочели ли сте материала?

РЕПЛИКИ: Да. Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Точката се подкрепя.

### Точка 3

**Проект на Постановление за осигуряване на средства от централния бюджет за 2006 г. по бюджета на Министерство на икономиката и енергетиката и енергетиката за изпълнение на проект "Създаване на конкурентоспособни стартиращи фирми – Проект 100"**

РУМЕН ОВЧАРОВ: Този проект продължава вече трета година. За миналата година, според мен, резултатът е изключително позитивен. Става дума сега на проекта в четири нови области. Той предвижда средства за около 1 милион, финансиране от ПРООН и от българската държава. Миналата година участваха над 100 фирми и ефектът е въобще много положителен и създава много добро усещане за това, че със съвсем дребни суми хората развиват дейности. Не е като да раздаваш помощи, а наистина се създава работа и според мен би трябвало да го подкрепим.

Съгласували сме с Министерство на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво е съотношението във финансирането между българската държава и ПРООН?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Мисля, че е по равно. Съфинансирането от страна на кандидатите е 20%. Тоест има и тяхно участие, тоест те са заинтересувани да участват действително в създаване на някакъв дребен бизнес.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Догодина – повече?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не, съотношението е горе-долу същото. Не сме увеличавали нивото.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не казвам като процент, а като обем.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Дай Боже фирмите да продължат да работят, да не са еднокдневки. Това е положителното, че наистина продължават да работят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, становища?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз няма да съм против това нещо, господин Овчаров, но искам по принцип да разбера нещо. Ако на Министерство на образованието и науката трябва 2 милиона за някаква програма, която в миналото също е била добра, какво трябва да направим ние? Защото това е един прецедент – това, което правим в момента – пари, които са в републиканския бюджет, ние сега ги прехвърляме към министерствата. Искам да разберат и другите колеги какво трябва да направим, ако искаме да вземем по 1, 2, 3 милиона от централния републикански бюджет и наведнъж ли ще го правим, по части ли ще го правим? Това е принципиен въпрос, понеже ако се приеме още една точка... искат още 2 милиона.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не става дума за прехвърляне на средства от бюджета сега. Те са предвидени в централния републикански бюджет точно за тези дейности.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Не е само тази програма. Има и други програми, които са финансирани при съставянето на бюджета, в т.ч. и за Министерство на образованието и науката, някои - в намален размер. Не става въпрос за 1 милион; там ставаше въпрос за много милиони. Един милион е финансирано в последните две години и тази година.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Така че те са си предвидени в бюджета точно за тази цел, не ги измисляме сега, господин Вълчев. За това става дума.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Изяснихте всички въпроси.

Министър Петков помоли точките, които той докладва, да разгледаме сега, тъй като, доколкото знам, има среща с журналисти, свързани с Европейския съюз.

#### Точка 19

**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение на Закона за специалните разузнавателни средства**

**РУМЕН ПЕТКОВ:** Става въпрос за промяна, която не изисква нито финансов ресурс, нито засяга философията на Закона за специалните разузнавателни средства. В сега предвидения закон право да искат реализиране на специални разузнавателни средства имат директорите на национални служби и директорите на регионални дирекции.

Промяната, която ние предлагаме поради факта, че в новия закон не са регионални, а са областни дирекции, е право на искане на специални разузнавателни средства (СРС) да имат областните директори, директорите на националните служби и директори на главни дирекции, тоест става дума за главна дирекция “Борба с организираната престъпност”, главна дирекция “Жандармерия”, Главна дирекция “Гранична полиция” и Главна дирекция “Полиция”. Тоест не правим никаква промяна, засягаща философията на закона, а искаме тези, които са имали право досега, да продължат да имат право на искане на реализиране на специално разузнавателно средство.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Заповядайте за въпроси.

**ЕМЕЛ ЕТЕМ:**

**РУМЕН ПЕТКОВ:** За съгласуването грешката е в нас. Преценката, която направихме вчера поради промените в закона, които имат чисто технологичен характер, е, че се променя наименованието на службите, не се нуждае от съгласувателен режим. Но едва вчера

прокурорите ни казаха, че няма да одобряват искане за СРС, ако не е по новия закон, независимо от това, че правилникът не е влязъл в сила.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Имате ли въпроси? Точката се подкрепя.

Една бележка – в последните седмици пак се връщаме към практиката в последния момент да се внасят много допълнителни точки и то достатъчно съществени. Сега го правим под обяснението на доклада на Европейската комисия, макар че минават и много други точки, но напомням, че след доклада ще се върнем към нормалната практика, защото нямат възможност министрите и техните експерти да се запознаят, да изработят понякога становища. Нямам предвид само Вашата точка.

**РУМЕН ПЕТКОВ:** За случая сте прав, но пак казвам, че става дума за технологична промяна.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Разбирам.

Точката се подкрепя.

#### Точка 17

**Проекти на решения за предложение до Президента на Република България за издаване на укази за назначаване**

**РУМЕН ПЕТКОВ:** Отнася се за предложение до Президента за издаване на укази за назначаване на главен секретар на МВР и на генерални директори на националните служби – генерален директор на Генерална дирекция “Полиция”, на Генерална дирекция “Сигурност” и на Генерална дирекция “Пожарна и аварийна безопасност”.

Предложенията са коментирани с г-н Николай Свинаров и с г-н Касим Дал. Искам да споделя съвършено ясно, че по кандидатурата на г-н Кирил Войнов на длъжността директор на Национална служба

“Пожарна безопасност и защита на населението”, каквото е наименованието по новия закон, има определени резерви. Би било недобър знак, ако сега утвърдим главния секретар и двама от директорите на национални служби, а оставим третата нерешена.

Бих предложил да вземем това решение със съзнанието, че до три месеца ще информирам премиера и вицепремиерите за една задълбочена проверка на цялостната работа в службата и тогава ще вземем общо решение относно цялостно бъдещо комплектуване на служба “Пожарна безопасност и защита на населението”. Това е уточнението, което държа да направя достатъчно ясно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя.

РУМЕН ПЕТКОВ: Понеже госпожа Етем пита - до три месеца ще направим цялостна проверка на организацията и работата на служба “Пожарна безопасност и защита на населението” и ще предложи оценката си, всъщност оценка от проверката на премиера и вицепремиерите, за да решим окончателно въпроса.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Неслучайно зададох въпроса какво ще бъде решението на МВР до три месеца, защото бих желала оттук насетне когато обсъждаме подобен род назначения, да имаме предвид и това, че една част от структурите ни не работят сами по себе си, а работят в екип и с останали служби и органи и би трябвало да отчитаме тяхната корпоративност и възможност за колективна работа. Това е много важно, особено що се касае до проблема, свързан с борбата с пожари, аварии, бедствия и т.н., защото поне моите наблюдения за последните осем месеца са, че – съжалявам, но въпреки огромния стаж, който има генерал Войнов, той се държи като един герой, който би желал да извлече максимални дивиденди само за себе си, като подлага на риск самата координация между различните институции.

Последният случай беше критичният ден във Видин, когато, както знаете, всички, още в началото на високите води, които имаше и неадекватната реакция на генерал Войнов с цел да привлече медийно вниманието върху себе си. Аз не бих желала отгук насетне да нося отговорност за рисковете, които провокират представители на други служби, при положение, че имаме Министерство на държавната политика при бедствия и аварии и нося огромната отговорност за тази координация. Това е само съображението ми. Молбата ми е ако има други такива случаи – не само между моето министерство и МВР, но по принцип касаещи нашите отношения – на държавните служители, да ги съгласуваме малко по-сериозно и така да не ги внасяме в последния момент.

**РУМЕН ПЕТКОВ:** Изцяло споделям изложената от госпожа Етем теза. Въпросът е принципен и поемам ангажимент категорично, че такъв тип “самодейности” в МВР няма да има. Спомнете си, че имаше един такъв случай на коментари относно съда, които са пресечени. Ако има такъв тип самодейности, мерките ще бъдат крути.

**НИХАТ КАБИЛ:** Искам да допълня казаното, че за генерал Войнов това не е първият такъв случай, защото миналата година, точно когато беше гласувано правителството, пак имаше обстановка с наводненията, когато с един друг генерал геройски стоят под държа и на дигата на река Лесновска от Долни Богров карат от Кремиковци шлага – шлага! Да я насипват на дигата, което е абсолютно несъстоятелно, но цяла България видя кои се борят с наводнението. Просто човекът си обича да е в светлината на прожекторите. Друг е въпросът – аз не искам да коментирам професионалните качества – има си специалисти за това нещо.

**СТЕФАН ДАНАИЛОВ:** Не че се явявам в защита на генерала, но ако няма решителността на генерал Войнов, голяма част от



културните институти няма да работят, поради изисквания, които ние няма как финансово да покрием. Най-малкото е, че Младежкият театър нямаше да функционира заради мокета, който е сложен, поради липса на средства да купим мокет, който е ужасно скъп – от Франция е – негорим. И в ред други неща. Ако трябва да слушам друг човек, който е на Пожарната на София, значи трябва да закрия всички институти.

РУМЕН ПЕТКОВ: Само да успокоя професор Данаилов, че тези неща стават със санкцията на министър. Резолюцията е на министъра, независимо кой е министърът. Така че титанът Войнов без съмнение заслужава уважение и адмирации относно тази си агресивност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други конкретни въпроси?

Точката се подкрепя.

#### Точка 4

**Проект на Решение за отменяне на Решение № 614 на Министерския съвет от 2005 г. за участие на държавата в учредяване на “45 УЕСТ – България“ АД – София, и за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – частна държавна собственост, на Министерство на околната среда и водите**

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: В началото на миналата година има решение на Министерския съвет, с което се възлага на министъра на финансите да апортира един имот на “Раковска”. Вероятно е имало идея да се строи хотел, като се преотстъпят част от етажите на Министерство на финансите. Министерство на финансите няма нужда от точно този имот и от такава схема на процедиране. Затова предлагам да отменим това решение.

В същото време сме имали предварителни разговори с господин Чакъров, който има необходимост да построи сграда. Доколкото знам, има допълващо външно финансиране, грантово - не изцяло, но поне има някакъв грант. Затова предлагам част от този имот

да се прехвърли безвъзмездно на Министерство на околната среда и водите за цели, които може би той ще обясни по-добре.

Министерство на финансите няма да се възползва от тази опция, която е дадена миналата година, да придобие сграда срещу хотел на въпросната фирма "45 УЕСТ България".

**ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ:** Първо искам да благодаря на министър Орешарски, на областния управител господин Модев, на колегите – министър Гагаузов за подкрепата на идеята в първоначалната фаза и това, че се ориентирахме действително да стартираме по принцип да строим административни сгради в този мандат, както и господин Василев многократно е предлагал от съображение за потребност от строителство на административни сгради. В момента Министерство на околната среда и водите е основно в две сгради. Едната сграда е на "Гладстон", другата е на "Мария Луиза". Съвсем малка част, по-малко от 20% от състава на министерството работи на "Гладстон". Другите са на "Мария Луиза".

В момента с оглед на действителното разширение на административния капацитет след бележките от страна на Европейската комисия през последните две години административният капацитет от 1000 и няколко човека вече е към 1900 и няколко – беше, а сега приехме съкращението и ще бъде малко под 1800. Но имаме още няколко закона, по които трябва да разгърнем капацитет – визирам Закона за генетично модифицираните организми – пункт, по който страната ни трябва да изпълни ангажиментите си.

Така че с оглед на всичко изложено, министерството има нужда от административна сграда, с оглед на административния капацитет, който има и най-важното, с оглед на технология на работа, на процедури считам, че е добре. Предполагам, че няма колега, който да не споделя екипът да не бъде по възможност на едно място.

Същевременно говорихме и с министър Орешарски и бих искал да информирам и всички колеги, че в момента, в който евентуално стартира и бъде реализирано това строителство, още от същия ден тези административни сгради ще бъдат освободени за нуждите на администрацията на другите министерства, по целесъобразност.

Където има потребност, ще се прецени – двете сгради може да се използват. Особено сградата на “Мария Луиза” е в добро състояние и с един лек ремонт, едно освежаване, би била добра административна сграда. Надявам се, че ще бъде подкрепена идеята да стартираме. Естествено, всички ще имаме отговорността да се построи една съвременна сграда, която да се впише в архитектурата и въобще в архитектурната част и на самата част в центъра на София, както и въобще да се впише като една хубава административна сграда в София.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: В хода на съгласувателната процедура беше предложено само да се отмени решението. Тъй като сега се появява ново предложение, то трябва да бъде изчистено, от една страна, от гледна точка на Закона за устройство на територията и на техническите параметри. Цялата площ на имота е 1836 кв.м., от които 1200 се дават на Министерство на околната среда и водите. Това обаче не обособява самостоятелни два парцела. За това нещо се изисква регулационна промяна. Би могло при тази ситуация да се даде целият парцел. Няма смисъл да се отдава само някаква част, а да не се знае какво става с 600 и няколко квадрата. Това е първият технически въпрос – защо той трябва да бъде оформен и в решение.

Вторият въпрос е, че приложеният документ е акт за публична собственост. Очевидно не е приложен другият акт за частна държавна собственост, тъй като вероятно е имало такъв. След като се изисква този имот да бъде за публична собственост, тоест за изграждане на ведомствена сграда, би следвало да се промени актът за частна държавна

собственост. Тоест тези неща трябва да се изчистят, за да бъде прецизно решението.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Как стоят нещата с тези 600 квадратни метра, които “висят във въздуха”, така да се каже?

С какви пари ще се строи сградата, по каква схема?

**ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ:** Преди заседанието госпожа Каменова повдигна този въпрос. Аз изразявам готовност ако от процедурна гледна точка е по-облекченият вариант да бъде прехвърлено към Министерство на околната среда и водите, веднага да се пристъпи към процедура към разделяне на съответните части – 1200 квадрата.

Ние сме проучили потребността и тя наистина е толкова за сграда на Министерство на околната среда и водите. Даже в идейния план е то да бъде проект тип калкан, за да може да се построи още една административна сграда и най-рационално да бъде използвана площта, с оглед на това, че наистина нямаме много терени. Ние сме го коментирали това. Така че още от утре може да стартираме процедурата следващите 636 квадратни метра, които остават, ще бъдат в съседство и може също да се предвиди още едно строителство в съседство.

**ЦВЕТА КАМЕНОВА:** Съжалявам много, но ако тази процедура се стартира, тя минава през общината, тъй като тя трябва да инициира частично изменение на квартално-застроителния план и на регулационния план, а такава разделяне и такава процедура не е иницирана от общината. Тоест собственикът трябва да по даде своите искания общината да направи тази промяна, да я обяви по съответния ред по Закона за устройство на територията. Това е една доста сложна процедура. Затова по-чистото решение е целият имот, както е, да се прехвърли на едно ведомство и да се опубличи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може ли, тъй като усещаме, че по точката по принцип няма възражения, защо не изчистите малко нещата, преди да ги внасяте в Министерски съвет?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Имал съм разговор с общината. Те по принцип подкрепят идеята. Ако нямах тяхната подкрепа, въобще не бихме стартирали тази процедура. Бих искал коректно да уведомя всички колеги, че от страна на общината ще имаме пълно разбиране и пълна подкрепа, даже и да ускорим процедурите. Така че може би по-удачният вариант е да бъде прехвърлен целият парцел и оттук нататък заедно с областния управител да продължим процедурите.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Сградата ще се строи с бюджетни средства и вместо да разделяме парцела, може функционално с проекта да бъдат обособени и две административни сгради – едната по-голяма, другата – по-малка. Така че това не е проблем това. Въпросът е да знаем какво искаме да направим. Ако го знаем, ще го направим.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Знаем.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Добре. Щом го знаем, добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Със средства от бюджета? Да не мислите, че ще ви дадем повече другата година, господин Чакъров? Чрез вътрешно реструктуриране...

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: И вътрешно, а имам обещано и външно субсидиране. Все пак искам да получа окончателно потвърждение за средствата, които бих получил и грантово и тогава вече ще информирам всички ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да ги направим на две стъпки – днес излизаме от дружеството, а другата седмица подгответе технически както трябва нещата, за да не възникват въпроси и едва ли не да се водят експертни дискусии.

**Точка 12**

**Проект на Решение за одобряване позицията на българската страна относно провеждане на преговори за прекратяване по взаимно съгласие или изменение на двустранни договори в областта на въздушния и морския транспорт и вътрешните водни пътища в изпълнение на задължението, поето в процеса на присъединяване към Европейския съюз за привеждане на сключените от Република България международни договори в съответствие с *Acquies communautaire* (Правото на Европейските общности)**

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: През октомври 2005 г. Европейската комисия изиска Република България да извърши приоритетно преглед на всички действащи спогодби и договори в областта на транспорта. Беше извършен преглед на 140 двустранни и многостранни спогодби в областта на въздушния и морския транспорт. Предстои ни да направим проверката и при останалите видове транспорт. В железопътния транспорт също няма да бъдат малко спогодбите, които трябва да променим.

Въз основа на направения анализ предлагам прекратяване по взаимно съгласие, денонсиране, изменение и допълнение да бъдат одобрени общо 106 броя договори. Те са приложени в допълнителната таблица: 35 броя договори, които следва да бъдат денонсирани или прекратени по взаимно съгласие; 67 договори, за които предлагам да се проведат преговори за изменение, като за 66 от тях в областта на въздушния транспорт предлагам да бъде проучено мнението на Европейската комисия дали изменението чрез хоризонталния мандат след присъединяването на Република България към Европейския съюз се смята за изпълнение на задълженията, съгласно Договора за присъединяване на Република България. Тук сме включили една точка 8 – има забележка от Министерство на външните работи. Ние сме

съгласни да отпадне. Ще направим това проучване чрез нашите експерти и представители, които са в Брюксел.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Въпроси? Бележки? Няма.

Точката се приема.

#### **Точка 20**

#### **Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет**

**ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ:** Предлаганите изменения и допълнения в устройствените правилници на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити към министъра на транспорта са в изпълнение на параграф 74 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за държавния бюджет за 2006 г., съгласно която е извършен преглед на структурите и числеността на Министерство на транспорта, включително и на второстепенните разпоредители.

С проекта се предлага и намаляване на числеността на Държавната агенция за информационни технологии и съобщения. Проектът предвижда и увеличаване на числеността на Главна дирекция "Гражданска въздухоплавателна администрация" към министъра на транспорта. По този начин ще бъде изпълнено изискването на регламент № 549 от 2004 г. на Европейския парламент на Съвета за определяне на рамката за създаване на единно европейско небе, с което се изисква създаването на централен контролен орган по отношение на безопасността и ефективността на работата на доставчика на аеронавигационно обслужване.

Общо съкратената численост е 179 бройки и тези, които по принцип сме включили от ДАИС. Бройките, които сме включили в нашето предложение, са свързани с протокола, който подписахме с

господин Пламен Вачков при разделянето на Министерство на транспорта и Агенция по информационни технологии и съобщения.

Разбрах от г-н Мавров, че има някакъв проблем в точното уточняване на бройките. Затова ви предлагам да подкрепите нашето предложение за изменение на Устройствения ни правилник на вносител, така че да уточним с него правилно ли е подходено от Министерство на транспорта и от Министерски съвет към съкращението на това общо звено, с което известно време работихме над него и по този начин да утвърдим устройствения правилник на министерството.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Имате ли въпроси?

Да го приемем на вносител тогава.

#### Точка 5

**Проект на Решение за изменение на Решението по точка 11 от Протокол № 46 от заседанието на Министерския съвет на 3 ноември 2005 г. относно одобряване на проект на Програма за сътрудничество в областта на науката, образованието и културата между правителството на Република България и правителството на Република Словения за периода 2006-2008 г.**

**ФЕИМ ЧАУШЕВ:** На 3 ноември миналата година Министерски съвет одобри проекта на програмата и упълномощи министъра на външните работи да проведе преговорите и да подпише програмата от името на правителството на Република България. Българският проект по дипломатически път бе предоставен на словенската страна и бе договорено преговорите и подписването на програмата да стане по време на посещението на словенския премиер на 10 май т.г.

Предвижда се програмата да бъде подписана от посланика на Словения със седалище в Будапеща, което е и за България. Актуализираният текст на проекта на програмата е предложен от



партньорите ни в Любляна. Съгласуван бе и с Министерство на образованието и науката и Министерство на здравеопазването.

Предложените от словенска страна изменения и допълнения на текста не противоречат на нашите виждания за развитието на двустранните отношения именно в областта на науката, образованието и културата. Поради това предлагам да одобрите този проект на програмата с направените изменения и да упълномощим заместник министър на външните работи Любомир Кючуков да води преговори и да подпише програмата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси, становища?

Точката се приема.

#### Точка 6

**Проект на Разпореждане за предприемане на действия във връзка с правата на държавата като акционер в “Трансболкан ойл пайплайн България” АД - София**

АСЕН ГАГАУЗОВ: Проектът за разпореждане на Министерския съвет е за предприемане на действия във връзка с правата на държавата като акционер в “Трансболкан ойл пайплайн България” АД – София. С Разпореждане на Министерския съвет № 3 от 4 март 2003 г. за осъществяване на проекта Бургас – Александрополис българската страна регистрира дружество с участието на седем частни дружества и държавата “Трансболкан ойл пайплайн България” АД. Никой от акционерите в него няма опита при изпълнението на големи международни проекти.

Впоследствие всяка от държавите участнички в проекта променя своето виждане за осъществяването му. Въз основа на новите идеи за срещата на Работния комитет през месец ноември 2004 г., държавите се договарят проектът Бургас – Александрополис да бъде

реализиран на принципа на проектното финансиране, като се регистрира една обща международно проектна компания, отговорна за изпълнение на дейностите по изпълнение на проекта.

Проектната компания следва да се представи от дружества, номинирани за всяка една от трите държави – имам предвид България, Гърция, Русия. Тези идеи намират своето отражение и в подписания през месец април 2005 г. тристранен меморандум за подкрепа на проекта. Утвърждава се виждането, че строителството на самия тръбопровод трябва да е отделен, самостоятелен етап от развитието на проекта, нямащо нищо общо с развитието на международната проектна компания. Така условно проектът се разделя на две фази – инвестиционна и строителна.

Предвид новите идеи за реализация на проекта “Бургас – Александруполис” се налага изводът, че при сегашната конфигурация тази компания “Трансболкан ойл пайплайн България” АД не може да изиграе ролята на представител на българската страна в инвестиционната фаза на проекта и в международната проектна компания, тъй като тези фирми заедно с Министерство на регионалното развитие и благоустройството не могат да бъдат съинвеститор на проекта.

С проекта на разпореждане се предвижда предприемане на действия за участието на държавата в капитала на “Трансболкан ойл пайплайн България” АД, с което ви моля да подкрепите това предложение, тоест, Министерство на регионалното развитие и благоустройството да излезе от тази компания.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Становища? Въпроси? Няма.

Точката се приема.

### Точка 7

**Проект на Постановление за предоставяне на средства от централния бюджет за 2006 г. по бюджета на Министерството на икономиката и енергетиката за извършване на задължителни обследвания за енергийна ефективност на сгради – държавна и общинска собственост**

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за едно мероприятие, което задължително трябва да бъде извършено и по краткосрочната програма за енергийна ефективност, а и част от дългосрочната стратегия за енергийна ефективност. Средствата са предвидени в бюджета за 2006 г. Те просто трябва да бъдат прехвърлени на министерството, като първостепенен разпоредител.

Има редакционни бележки от страна на Министерството на финансите, които според мен нямат особено голям смисъл.

Има една забележка от страна на Министерството на образованието и науката, което иска тези средства приоритетно да бъдат насочени единствено само в обследване на училища. Естествено, че училищата ще бъдат едни от главните консуматори на тези средства още повече, че има и чисто количествен критерий – над 1000 кв.м трябва да бъде сградата, която се обследва. Но има и други обществени сгради, които също би трябвало да бъдат обследвани. Става дума и за болници, за някои административни учреждения, детски градини. Така, че според мен няма смисъл да залагаме, че средствата ще бъдат използвани приоритетно или само и единствено за училища. Отново повтарям – с ваше съдействие ще определим тези приоритетни училища, които трябва да бъдат обследвани, нямам никакъв проблем по този въпрос.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпроси и бележки има ли колеги?

Ще си позволя да кажа няколко думи. Нашето предложение, господин Овчаров, се базира на следното: не за това, защото училищата са по-важни от болниците, а, защото болниците са търговски дружества, докато издръжката на училището е на база на един ученик и тя е по 140 и няколко лева. Там технически няма от къде да вземем ние пари, докато в търговско дружество, макар и теоретично, макар и при по-сложно финансово положение, което знаем, че е в здравеопазването, могат да се намерят пари. Това е бил единственият ни аргумент.

Но, нека да останат така нещата. Оттегляме възражението. Нека да мине точката, а наистина ще моля наистина приоритетно, тъй като ние нямаме откъде да имаме друг ресурс.

Точката се приема.

### **Точка 8**

**Доклад относно информация за изпълнението на републиканския бюджет за първото три-месечие на 2006 г.**

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** Като пропускам преамбюла относно това колко е важна икономическата и фискална политика ще се спра на няколко по-важни цифри, които мисля, че дават добра илюстрация за изпълнението за първото тримесечие.

Приходите по републиканския бюджет за първото тримесечие са в размер на 3 028 млн. лв., което представлява около 25 на сто от годишното изпълнение. Спрямо същия период на миналата година е реализиран ръст от 270 млн.лв. или около 10 на сто в повече в резултат

основно на ръста в косвените данъци, където превишението е близо 14 на сто.

От данъчните приходи размерът е 2 638 млн., което представлява ръст от 13 на сто спрямо същия период на миналата година или 302 млн. в повече.

По отношение на разходите за първото тримесечие са извършени разходи в размер на 2 409 млн., което представлява около 20 на сто от предвидените в Закона за бюджета.

В резултат на тези приходи и разходи излишъкът по републиканския бюджет за първото тримесечие възлиза на 620 млн. Но по-важното – излишъкът по консолидираната фискална програма е 429 млн. Фискалният резерв възлиза на 4 280 млн.

*/Министър-председателят се връща в залата и отново поема ръководенето на заседанието./*

Това са ключовите параметри.

Може би в едно изречение изводът е, че изпълнението на бюджета върви нормално. Превишението на параметрите в незначителна степен повече спрямо прогнозираните и договорени с Фонда. Не говоря за бюджета. Така, че изпълнението на програмата върви в граници, както е предвидено.

Ако имате въпроси?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Два технически въпроса имам, уважаеми господин министър. Според мен, ако не ги включите тези две цифри ние не можем да се ориентираме. Ние сме погледнали цифрите, но според мен тези две цифри са ключови, за да разберем това много ли е или малко.

Например едното е общата сума на приходите за първите три месеца е 24,6 процента от планираните за годината. Редно би било да дадете миналата година колко е било за първите три месеца спрямо миналата година планираните, за да се ориентираме примерно, ако миналата година е било 28% за първите три месеца, а сега е 24% ние да разберем това повече ли е или по-малко.

И второто, което също е съществено – да кажете излишъкът по републиканския бюджет е еди колко си, но трябва да видим колко е бил миналата година, за да се ориентираме примерно миналата година сто милиона ли е бил към това време или един милиард. Ако не го знаем колко е било няма да знаем как се движим тази цялата година спрямо миналата година.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да. Приемам забележките, макар че индиректно се вижда, че резултатите са по-добри от миналата година. Например при приходите освен това съотношение, че е 24,6 има още едно относително число – с 9,9 повече са приходите спрямо първото тримесечие на миналата година.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Но и БВП расте така, че се очаква да са повече.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Съгласен съм. За това споменах, че не съвсем пряко, но непряко показва, че се движим сравнително по-добре. БВП-то се движи с по-малко от 10.

Но сте прав. Просто по форма се изваждат цифрите. В следващия доклад ще съобразим и ще дадем още едно-две сравнения, за да има по-голяма яснота.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли други въпроси?

Предлагам да приемем доклада и е хубаво за следващите да имаме яснота в сравнение с предишни години като тенденции как се изпълнява.

#### Точка 9

**Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между Република България и Република Литва за избягване на двойното данъчно облагане и предотвратяване отклонението от облагане с данъци на доходите и имуществото**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Колеги, на вашето внимание е споразумение за избягване на двойно данъчно облагане с Република Литва. По споразумението няма по-особени и специфични текстове. Нямаме и коментари от ведомствата, които да не са отразени. Повечето са съгласувани без забележка.

Ако имате въпроси върху материала?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

#### Точка 10

**Проект на Решение за изменение на Решение № 113 на Министерския съвет от 2005 г. за одобряване проект на Програма между правителството на Република България и правителството на Република Куба за сътрудничество в областта на образованието, науката и културата за периода 2005-2007 г.**

ФЕИМ ЧАУШЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, уважаеми колеги, с решение на Министерския съвет миналата година е одобрена проектопрограмата и е даден мандат на министъра на външните работи по време на неговото посещение в Куба да води преговори и да подпише програмата. Такова посещение не беше осъществено и програмата не беше подписана. На 29-31 май предстои посещение на заместник-министъра на външните работи г-жа Гергана Грънчарова в рамките на политически консултации в Куба и предлагам именно по време на нейното посещение да ѝ се възложи от името на Република България тя да води преговори и да подпише програмата, както и да се възложи на министъра на външните работи в 15-дневен срок след влизането в сила на програмата да я обнародва в Държавен вестник.

Предлагам да подкрепите това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, колеги? Не виждам.

Точката се подкрепя.

### Точка 11

**Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Годишното финан-сово споразумение за 2005 г. между Република България и Комисията на Европейските общ-ности от името на Европейската общност по програма САПАРД (Специална присъединителна програма за развитие на земеделието и селските райони в Република България)**



НИХАТ КАБИЛ: Става въпрос за следното: на 17 януари т.г. подписахме поредното Годишно споразумение в рамките на Многогодишното споразумение по програма САПАРД 2000-2006 г. През 2005 г. беше подписана от европейския комисар, от наша страна, бяха взети всички процедурни мерки и трябва това подписано споразумение формално да мине през решение на Министерския съвет, с което ние да го предложим за ратификация от Народното събрание съгласно европейския регламент от 1268/99.

Сумата, с която европейската общност се задължава за 2005 г. спрямо тази програма за България е 75 090 хил. евро. Заедно с това, понеже през тази година изтича срокът на самата програма и предвид на това, че Годишното финансово споразумение за 2006 г. все още не е подписано във втората част на решението чрез ратификацията в Народното събрание Агенция САПАРД иска разрешение да договаря проекти в рамките на сумата, която е в Многогодишното финансово споразумение със съответните увеличения във връзка с някои промени в регламентите или пък със съответното намаление на тази помощ до края на годината, но в рамките на договорената сума на Многогодишното финансово споразумение. За да можем остатъкът от 546 млн. лв. субсидии, или около 47% от общия 7-годишен бюджет на програмата да договорим във вид на проекти тази година, като изплащането на тези проекти ще стане в условия на последващо подписване на годишното споразумение 2006 г. и последваща ратификация на Годишното финансово споразумение за 2006 г.

Това е смисълът на предлаганото решение.

Комисията по земеделие го подкрепя, политическите сили нямат против, включително и опозиционни настроените, защото това е

един мисля нормален и достоен завършек на самата програма, за да не се получи обратното – изчаквайки самите процедури за подписване на споразумението за 2006 г. някъде през лятото и началото на есента ние да останем заключени в сроковете, през които няма да можем ефективно да обработим всички постъпили проекти - а те постъпват в момента - и да ги одобрим за по-нататъшно изпълнение.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** За 2006 г. кога се очаква подписването на споразумението при условие, че се приеме тази процедура за договаряне от сега?

**НИХАТ КАБИЛ:** След ратификацията на 2005 г. с опцията, която предлагаме в т. 3 на решението ние веднага можем да влезем в процедура на подписване на споразумението 2006 г. Обикновено самата процедура трае приблизително около три месеца най-ускорено.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** А каква е сумата за 2006 г., която се очаква?

**НИХАТ КАБИЛ:** Сумата на субсидията е приблизително между 75 и 80 милиона евро. Не мога да кажа точно, защото тя варира според самото Многогодишно финансово споразумение, според допълненията, които Европейската комисия дава във връзка с предишните години и съответните намаления, които вървят.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** А каква е усвояемостта на програма САПАРД?

**НИХАТ КАБИЛ:** Усвояемостта от всичките одобрени за финансиране проекти, които са 1927 или 2000 проекта, инвестиционна стойност над милиард и петстотин хиляди лева одобрени проекти, до момента са изплатени около 1 450 проекта от инвестиционна стойност

над милиард и 10-15 хиляди лева, като половината от тази сума е вече изплатена като субсидии.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Около половината значи.

НИХАТ КАБИЛ: Реализирани, платени и са внесени в годишния мониторинг на самия проект, за да може за 5-те години това, което е заложено като параметри в проекта, в бизнес плана да бъде изпълнено, а не, както напоследък вървят информации, че по някои проекти, които са изплатени впоследствие се случва така, че едва ли не в нарушение на мониторингови процесни условия продават активи или по други начини, което всъщност автоматично води до изискуемост обратно на даденото.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли други въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

### Точка 13

**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за постановяване, приемане и изпълнение на решенията за обезпечаване на имущество или доказателства, постановени от държавите – членки на Европейския съюз**

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Министър Кунева прие да бъде вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Кунева, заповядайте!

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Имам много малко да добавя при представянето на закона. Всъщност поради чисто техническият факт, че за второ заседание министърът на правосъдието не може да внесе закона поех колегиален ангажимент да го направя.

Законът е важен и мога само да кажа, че съжелявам, че не го направихме преди двадесет дена. По-добре късно така, че моля ви, подкрепете законопроекта! Той е важен за работата и на Министерството на финансите, важен е и за реномето на страната и този закон е добра основа за всички тези действия, които сега предприемаме - организационни, и с АВКУС, и с ОЛАВ. това ще даде още един тласък на изпълнението по две глави – 24-та и 28-ма – “Финансов контрол” и “Правосъдие и вътрешен ред”.

Говорих с г-а Маринска, от която исках да получа подкрепа, че законът е добре написан и според нашия Закон за нормативните актове и тя обеща, че ще помогне за окончателната редакция.

Това мога да кажа.

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Законът е в отговор на Рамково решение от 22 юли 2003 г. на Съвета на Европейския съюз. Всъщност ние сме задължени да го прилагаме от момента на пълноправното членство. Но дотолкова, доколкото по Глава 24 експертите са обособили жълта зона, свързана с този закон, преизпълнявайки във времево отношение, т.е. повече от 6 месеца преди така очакваната дата, ние всъщност ще имаме едно добро решение.

Законът е изцяло съобразен с практиката. Работен е съвместно с шведски експерти по ФАР-проект, които са дали много висока оценка за него. В рамките на съгласувателната процедура са приети мнозинството от направените бележки на министерствата. Само някои са отклонени дотолкова, доколкото изричният текст на Рамковото решение е такъв и ние сме длъжни да се съобразяваме с него.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси или бележки, колеги?

Предлагам да се подкрепи проектозаконът, като редакционно и г-жа Маринска, и политико-експертната група – юридическата, на г-н Калин Славов, могат да изчистят някои неща и формулировки.

#### Точка 14

**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката отново е закон. Кой министър ще го поеме като вносител? Каква е спешността?

СИМЕОН НИКОЛОВ: Промените, които трябва да влязат в сила са от 1 юни.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ако не възразявате, колеги, ще кажа няколко думи, тъй като частично съм запознат с въпроса.

Има няколко предложения в проектозакона за изменение и допълнение на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България. Първото се отнася до някои наименования на длъжности. Знаете, че в момента най-висшата длъжност във видовете въоръжени сили е “началник на главен щаб на вид въоръжена сила”. Сега става “командващ на вид въоръжена сила”. Измененията се налагат и в съответствие с новата организационна структура на въоръжените сили.

На второ място – командващият на Съвместното оперативно командване се включва в състава на Съвета по отбраната към министъра на отбраната и на Военния съвет на началника на Генералния щаб на Българската армия.

Има и няколко по-специфични промени, които ще помоля г-н Николов да докладва, тъй като не съм специалист в това. Става въпрос за военнослужещи на наборна военна служба и кога те биха могли да кандидатстват.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не след изтичане на две трети от срока, а в самото начало, което ще ускори професионализацията на армията.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Така е записано, но може би аргументите да ги изтъкнат колегите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Николов, заповядайте!

СИМЕОН НИКОЛОВ: Причината за тази промяна е, че ние трябва да ускорим набирането на кадрови военнослужещи, за да можем възможно най-скоро да прекратим наборната служба. Има три варианта – 2007 г., 2008 г. и 2009 г.

Тъй като има много кандидати от служещите наборна военна служба, ако те по-рано, непосредствено след полагане на клетва могат да кандидатстват това ще ускори значително този процес. Ние набираме в момента 1200 до 1400 души, а ускорението трябва да доведе до 2400 човека годишно. В противен случай не можем да професионализираме армията до 2010 г., както е по План-2015, още по-малко пък, за да съкратим този срок до 2008 г., който е струва ми се най-добрият вариант. Това е основната причина, за да искаме тази промяна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, становища?

При влизане на този законопроект в действие например към 2008 г. какъв ще бъде процентът според вас?

СИМЕОН НИКОЛОВ: През 2008 г. бихме могли да професионализираме 85% от армията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Към момента колко процента са?

СИМЕОН НИКОЛОВ: 67. До края на годината военновъздушните и военноморските сили ще бъдат професионализирани почти до 100%. Остават сухопътните войски – най-тежкият сектор за професионализация – и там е същинският проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

### **Точка 15**

#### **Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет**

СИМЕОН НИКОЛОВ: Уважаеми господин министър-председател, госпожи и господа министри, с представения на вашето внимание проект се предлагат изменения и допълнения на Правилника за кадрова военна служба, който е приет с Постановление № 277 на Министерския съвет от 2000 г. и Постановление № 77 на Министерския съвет от 2003 г.

Променят се:

- наименованията на досегашните главни щабове на видовете въоръжени сили се заменят с “щабове на видовете въоръжени сили”, а думите “началниците на главни щабове на видовете въоръжени сили” се заменят с “командващите на видовете въоръжени сили”;

- предвиждат се изменения в чл. 128 и 139, които регламентират процедурата за налагане на дисциплинарни наказания на кадровите военнослужещи. По този начин се улеснява процедурата за налагане на

дисциплинарни наказания в частта относно начина на връчване на заповедта за налагането им;

- с изменението в преходната разпоредба на Постановление № 77 на Министерския съвет от 2003 г. се предлага удължаване на срока, в който определена категория кадрови военнослужещи могат да заемат длъжности с по-високо от изискващото се по щата военно звание. Причината за това е, че в момента има голям брой кадрови военнослужещи със сержантски военни звания и по този начин ще се даде възможност за пълно използване на потенциала на сержантския състав, без да се снижава бойната готовност на поделенията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

#### **Точка 16**

#### **Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет**

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Колеги, в тази точка сме групирани пет наредби, които са много свързани една с друга в изпълнение на Закона за администрацията и по-скоро за Закона за държавния служител. Те са свързани с управлението на човешките ресурси в държавната администрация. Тъй като моментът беше много подходящ ние приехме и по време на съгласувателната процедура много препоръки от всички министерства, агенции, областни администрации, общини – голям брой препоръки, и всъщност сме благодарни на толкова голям брой институции, които имаха препоръки по тези наредби.



Съвсем накратко – има седем основни промени.

Атестацията, която преди се извършваше на календарна година – от януари до декември – сега чисто практически е по-правилно от 1 декември до 30 ноември да се извършва. Причината е, че това е най-подходящият период, който е свързан с целеполагането за следващата година. Прецени се от практическия опит, че не е подходящо календарната година за тази цел.

Втората промяна е, че последователността в процеса на целеполагане отгоре-надолу – най-напред по-висшите ръководители поставят цели на организациите и така се движат надолу до най-долу, обаче отчитането на изпълнението или атестирането се движи в обратен ред. Отново от чисто практически съображения така е преценено, че е по-правилно.

Трето. Повишава се прозрачността чрез въвеждането на задължително предварително информиране на участниците в конкурса за възприетата от комисията система на оценяване на резултатите. Това е при конкурси в администрацията.

Четвъртото е, че в изпълнение на Закона за държавния служител, когато при конкурс се класират първите трима кандидати – до сега министърът можеше да се избира един от тримата, сега се прецени в Народното събрание, че е по-добре направо първият да се избира, а не третият, което не би било правилно и наистина това е логично.

Следващата промяна е, че се установяват основните правила за провеждане на централизираният конкурс за младши експерти. По-късно тази година се надяваме да бъде проведен първият такъв.

Има някои проблеми, които се регламентират по отношение на непълното работно време и също така помагаме на Министерството на

финансите по два от техните закони – Законът за държавната финансова инспекция и Закона за вътрешния одит в публичния сектор – във връзка с това, че в отделните ведомства те ще делегират или ще прехвърлят съответните одитори. И в тази връзка приемаме допълнителната бележка на дирекция «Стратегическо планиране и управление» от г-жа Снежана Димитрова по отношение на статута или на нивото на тези одитори. Те трябва да бъдат приравнени единствено и само на директор, а не на други по-ниски длъжности. Това е правилна бележка и за това я приемаме. Т.е. обратното, за което се извинявам.

Има някои бележки от отделните ведомства, ако някой ги поддържа можем да отговорим конкретно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси конкретни бележки?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Може би да обсъдим точка 7 от Наредбата за условията и реда за атестиране на служителите в държавната администрация, по-скоро чл. 35, ал. 1. Там се въвежда, че оценяващият ръководител вече е длъжен да мотивира писмено своите оценки, касаещи например директорите. Ако директорите в едно министерство са 20 или 25 значи оценяващият ръководител трябва да направи мотиви за оценката на всеки един директор. От там нататък, като контролиращ ръководител, ако има обжалване той трябва отново мотивирано да запише защо приема или не приема оценката пък на директора спрямо началника на отдела.

Няма законови пречки да го въведем. По принцип е правилно да се мотивира всяко решение. Но да не се обвържем с една бумашина – непрекъснато писмено да мотивираме някакви оценки!?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Разбирам това, което иска да каже г-н Мавров. Чисто практически, ако някой е ръководител на голямо

ведомство ще му създадем много работа. Но, ако ние не го направим тогава може да зададем въпроса “Товага защо изобщо да губим нечие време да правим оценки и атестация?”, защото и за това може да се каже, че можем да минем и без него!? Но по-скоро това е една модерна тенденция, която струва си да се инвестира известно време през годината – примерно няколко часа, тъй като мотивите сигурно няма да са по четири страници на служител, а може би ще са по няколко реда на служител. Но особено, след като и по закон оценките, които се дават на някой служител могат да се използват примерно за неговото освобождаване през следващата година то някак си, ако никакви мотиви не дадем това е все едно малко като на лотария да ги разиграем оценките и съвсем пък никакво обяснение няма да има. А обяснението е полезно дори за самия служител – той да знае защо са доволни или недоволни от него. В противен случай според мен почти се обезсмисля изобщо принципът на атестирането.

Според мен – разбирам това, което казва г-н Мавров, но все пак предлагам това да остане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси? Не виждам.

Предлагам да подкрепим постановлението. Аз също разбирам аргументите на г-н Мавров от гледна точка на времето, което би отделял един ръководител на голямо ведомство или структура на държавната администрация, но действително редно е да има и никакви мотиви, когато се дава някаква оценка. разбираемо е. Ще видим каква ще е практиката – тя ще ни научи дали това ефективно ще функционира.

## Точка 18

**Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в 15-ата сесия на Смесената междуправителствена българо-иранска комисия за икономическо и научно-техническо сътрудничество, която ще се проведе на 10-11 май 2006 г. в София**

ВЕСЕЛА ГОСПОДИНОВА: Дами и господа министри, в периода 10-11 май в гр. София ще се проведе 15-ата сесия на Смесената междуправителствена българо-иранска комисия за икономическо и научно-техническо сътрудничество. От българска страна сесията се съпредседателства от г-н Петър Мутафчиев – министър на транспорта, а от иранска страна – от г-н Мухамет Рахмати – министър на пътищата и транспорта на Ислямска република Иран.

По време на сесията ще се обсъждат въпроси от областта на транспорта, търговско-икономическо сътрудничество, енергетика, финанси, строителство, селско стопанство, здравеопазване, информационни технологии и съобщения.

Развитието на отношенията между Република България и Ислямска република Иран е от значение за двете страни, както с цел създаване на благоприятен климат за развитие на традиционно добрите икономически връзки така и за разработване на транспортни коридори и енергийни проекти.

Към настоящия момент има условия за оползотворяване на съществуващите възможности за активизиране на двустранното сътрудничество в значими области.

Представени са на вашето внимание докладът с подробната позиция на делегацията, която ще бъде обсъждана по време на срещата и съставът на делегацията, който от българска страна се състои от 44 души.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Имате ли въпроси или бележки?

Ще влиза ли темата за износ на цигари в Иран в обхвата на обсъждане?

**РУМЕН ОВЧАРОВ:** Търговско-икономическо сътрудничество.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Това е много общо казано! Спомням си, че преди няколко години стоеше въпросът, имало е интерес от Иран, доколкото си спомням, за производство на цигари с български тютюн за износ.

Други въпроси? Не виждам.

Предлагам да подкрепим точката.

### Точка 21

**Проект на Решение за утвърждаване на броя на приеманите за обучение студенти и докторанти във висшите училища и научните организации на Република България през учебната 2006-2007 г.**

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Уважаеми колеги, искам да обърна внимание, че това е един от най-важните ежегодни актове, който правителството приема във връзка с развитието на висшето образование в България. По същество – това е актът, с който ние предопределяме бюджетите на висшите училища за следващата година, тъй като тяхната

издръжка изцяло зависи от броя на студентите и разпределението им по специалности.

Бих искал да кажа нещо предварително.

Тази година за първи път възприехме следния подход – аз лично се срещам с всички ректори на държавни висши училища, разбира се по групи, тъй като общо държавните висши училища са твърди голям брой, но по обособени групи и направихме събеседване с ректорите. Мисля, че се обединихме почти напълно около няколко принципни неща.

Първо – че тази година ние няма да имаме възможност да направим радикално преразпределение на приема във висшите училища, нямаме изработени критерии и това би създавало по-скоро проблеми в системата, т.е. възприели сме един по-консервативен подход. Но, за в бъдеще – надявам се още за следващата година, ще предложим едни много силно формализирани критерии за това кои висши училища имат и моралното право, и основания да искат по-голям прием на студенти, и кои ще трябва да бъдат малко попритиснати с финансирането.

За тази година сме се обединили, че, ако има някакви размествания - веднага искам да кажа, че те са съвсем малки и незначителни, в рамките на 1-2% от общото количество студенти спрямо миналата година – те са върху следните критерии:

1 – акредитационна характеристика на висшето училище. Ако имаш ниска акредитационна характеристика нямаш основание да искаш увеличаване на студенти. Това трябва да бъде принцип;

2 – съотношение брой студенти спрямо брой хабилитирани преподаватели. Има висши училища – повечето класически университети са с около 1:20, 1:25 - Варненският свободен университет има 1:80! Едно хабилитирано лице на 80 студенти! Бургаският свободен университет има

едно хабилиотирано лице на 120 студенти! Разбира се това е различно за различните специалности, но все пак има някакви обективни критерии и има горе-долу европейски стандарти по този въпрос;

3 – усвояемост на местата от минали учебни години и брой класирани. Има училища, които от първо класиране се изпълва почти целият прием, има такива, които правят второ, трето, четвърто, че и пето класиране, за да могат да реализират приема;

4 – структура на висшето училище. Решително сме поели - ако не звучи много по военно – курс към ликвидиране на тези октоподни системи, в които едно висше училище в единия край на България има три филиала и пет изнесени други структури из цяла България! За ваше сведение искам да кажа, че в момента законно в България се обучават студентите на 99 места. Не населени места, но в 99 отделни звена се обучават студентите, включително абсурдни ситуации, при които университет – да не казвам от кой град – има такива законно изнесени звена в София;

5 – изпълнение на задълженията на висшето училище, които се следват по Закона за висшето образование, а именно – да дават своевременно информация за информационната система, която изграждаме в министерството за броя на студентите, броя на докторантите и броя на преподавателите. Не зная защо до сега не е било задължително това нещо. Мога да ви обещаая, че до 1 октомври ние ще имаме напълно готова електронна система на всички студенти и всички преподаватели в България, като това ще ни даде възможност да започнем да номерираме дипломите. В момента няма никакъв контрол върху издаването на дипломите – те се издават на практика от висшето училище и самото то води регистър. Ние искаме да направим един електронен

регистър за всички дипломи така, че всеки един студент първо да може да провери дали е студент към всеки един момент и на второ място – всяка една диплома да има уникален номер и години след това да може много лесно да се провери дали има такава диплома или няма.

На второ място това ще ни даде много добрата възможност да знаем кой преподавател в кои висши училища преподава, тъй като нашите сведения са, че има преподаватели, които преподават в 6-7 висши училища, поради което дори чисто физически - според мен, не е възможно да има качествен процес. И в момента, в който регистърът на преподавателите е готов аз ще помоля Националният осигурителен институт да направи една справка, за да видим дали те наистина всъщност имат трудови договори.

Горе-долу това са критериите, които сме възприели.

Веднага искам да кажа, че има няколко бележки и бих искал с няколко думи да се спра на тях.

На първо място – бележките на Министерството на вътрешните работи – защо от професионално направление право има част от местата са в бакалавърска степен, след като е известно правото е само магистърска програма. Веднага искам да обясня – става въпрос за това, че в този случай една част от децата се обучават в професионално направление право, но не в специалност “право”, а в специалност “международни отношения”, която е бакалавърска. Така, че това е недоразумение.

Министерството на здравеопазването поставят въпроса за увеличаване на бройките за медицински сестри и акушерки и специално акцентират върху Варненския медицински университет.



Ние сме възприели принципа независимо, че отрасловите министерства имат желание за увеличаване – Министерството на транспорта също имаше желание с 60 броя да се увеличи транспортното училище, строителното министерство също имаха известно желание, НАТФИЗ също имаха желание и т.н. – възприели сме по-консервативен подход, тъй като парите са едни и, ако увеличим с 60 за транспортното училище например трябва отнякъде съизмеримо да намалим приема. И, тъй като нямаме все още ясни критерии сме възприели по-консервативния подход.

Специално за Варна искам да кажа, че тук пак има недоразумение. Тази сутрин говорих с проф. Клисарова – ректора, всички бройки, които те са имали в изнесените колежи в Шумен и в Добрич – които са закрити, са прехвърлени във Варна, само че не сте ги видели, защото те са вече бакалаври – не са специалисти, тъй като това са регулирани професии. Така, че тук също в тази част няма проблем.

Министерството на отбраната има една принципна бележка, която също искам да отразим. Министерството на отбраната са дали две предложения относно военните – условно да кажа – професионално направление “национална сигурност и военно дело”, т.е. условно казвам военизираните специалности и отделно за гражданските.

За военизираните ние сме им приели предложението такова, каквото е направено без да го дискутираме, тъй като не считам, че сме компетентни.

За гражданските специалности обаче не сме им увеличили, както на всички други. И тук има един принципен въпрос – ние трябва да вземем едно принципно национално решение – дали нашите военни училища ще обучават граждански специалисти? Аз не съм против това

нещо, но просто трябва да кажем дали това е така. Ако те ще обучават граждански специалисти ще трябва да отговарят на всички изисквания, на които отговарят и другите учебни заведения и тогава режимът ще трябва да бъде общ. Т.е., ако на никой не увеличаваме - няма да увеличаваме и на тях.

Това е причината! Няма никаква друга причина, няма никаква злонамереност. Иначе знам, че те имат голям капацитет, но в крайна сметка няма гражданска специалност във висше военно училище, която да не е по някакъв начин дублирана в друго висше училище. И тогава възниква въпросът защо на тях да увеличим приема, а не на другите!?

Министерството на земеделието и горите имат едно възражение за Тракийския университет в Стара Загора, които са искали по биологически науки и животновъдство и още една специалност да им бъде разрешен прием.

Господин Кабил, искам да кажа, че нямам правно основание – не са акредитирани специалностите! Нямам нищо против, но има изрична забрана на чл. 80, ал. 3 от Закона за висшето образование – не даваме бройки на неакредитирани специалности. Нека се акредитират – веднага ще им дадем бройки, разбира се за сметка пак на нещо друго.

Дирекция “Правна” на Министерския съвет има бележка относно дистанционна форма на обучение. Това действително е една от възможните форми по Закона за висшето образование. Но ние нямаме данни Националната агенция за оценяване и акредитация към момента да е разрешила дистанционно обучение на някое висше училище. Това е един голям въпрос, защото това е голяма врата, която ние ще трябва да отворим рано или късно. На мен не ми е ясно как ще следим. Към момента ние не можем да следим редовното обучение, а как ще следим

дистанционното – честно казвам, че не ми е ясно! Но, мислим по въпроса – някакъв опит се опитваме да натрупаме.

Бих искал да кажа, колеги, че предлагам да направим едно малко неспазване на правилата, което не ми се иска.

Принципът, за който и с ректорите се разбрахме е следният – не е ли възникнало висшето училище, не е ли възникнал факултетът – няма прием. А не, както в минали години – той ще възникне до два месеца, дайте да им дадем прием! Няма акредитирана специалност, образователно-квалификационна степен – съответно не им даваме прием. Това е принципът!

Има обаче едно нарушение и искам да го знаете – това е висшето строително училище в София. На него вече втора година им даваме – миналата година предходният кабинет – 20 души архитектура и предлагам тази година пак да им дадем. Те са наистина пред самото завършване, но, ако кажете разбира се може и да не им дадем.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Какво означава пред самото завършване?

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Въпрос на седмица е доколкото съм информиран акредитацията на тази специалност.

Искам да кажа нещо, което все пак да се знае - не съм много уверен, че трябва да има през един километър две училища в София, които ще правят по 20 души архитекти! Това не ми е много ясно защо го правим. От друга страна те пък казват “Нека да има конкуренция!”. Не знам кой е прав, но това ми се вижда голямо разпиляване на ресурс.

**АСЕН ГАГАУЗОВ:** Може ли да кажа две думи?

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Заповядайте, господин Гагаузов!

АСЕН ГАГАУЗОВ: Искам да се съобрази с това, което се иска в отрасъла. Друг е въпросът, че самото ръководство на университета трябва да преразгледа исканията на фирмите, специалностите, които най-много се търсят, но това е повече проблем на университета, отколкото на министерството. В този смисъл, дали ще има 20 студенти и в другото училище, разговарял съм с ръководствата на двете, няма го този антагонизъм. Въпросът е, че те за втора година имат тази специалност. Ако ще я има не е хубаво да се прекъсва, защото не може да се създаде.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Може би ще е добре, ако им кажете да се акредитират.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Доколко доколкото те са повече към транспорта, искат да ползват една добра база и преподавателски състав. Мисля, че няма да има проблем, ако това стане.

Предлагам да се запази, това което е, но от следващата година, така както и вие казахте трябва да погледнем за по-сериозни размествания между отделните ВУЗ-ове. При мен идват фирми и казват, че им трябва 10 инженери. Сега ще приемем Закон за саморегулация в отрасъла, в който, за да бъде регистрирана една фирма като такава в строителството, следва да има минимум от определени специалности включително и инженерни към нея. В момента в България има регистрирани над 1500 строителни фирми, което е пълен абсурд, но това е положението. За да отговарят на тези изисквания ще трябва да имат строителен техник, един инженер, което няма как да го имат на този етап, тъй като няма такива специалисти.

Мисля, че колегите ще защитят своите направления. Специално в строителството ще ни трябва увеличаване на броя, тогава когато ще бъде възможно да се направи.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми колеги, съгласували сме представения от министър Вълчев материал. В продължение на това, което каза господин Гагаузов и проблемите, които се срещат при нас на пазара на

труда, според мен за следващата година, дори още от сега, малко повече трябва да започнем да мислим за това, не толкова колко са бройките в дадено висше учебно заведение, а какви са специалностите и кои от тях се търсят на пазара на труда. Тази връзка в момента е скъсана. В момента я няма. Ние гледаме от гледна точка на собствените си министерства. Знаем в администрацията какво е необходимо и някъде по места. Проследявайки всичко онова, което се развива в национален план се вижда, че една част от професиите вече се изчерпват. Работодателите търсят такива специалисти. Ние не ги подготвяме, дори не ги предвиждаме за подготвяне. Това явно не е само работа на Министерството на образованието, но и на самите висши учебни заведения, да провежда консултация с Националните работодателски организации и бизнеса. Какво трябва и за колко години? Балансът на трудовите ресурси се съобразява и с хората, които се учат в съответните висши учебни заведения. Веднага мога да кажа, че около 300 човека ще учат "социални дейности". Определено трябва да кажа на базата, на това което имаме предвид и се развива в неправителствените организации, а не само в държавната администрация не е достатъчно. Друг е въпросът, че когато има аргументация и подсилени с допълнителни ресурси от страна на работодателите като взаимоотношения, това може да стане един много по-добър и ефективно работещ механизъм за пълноценно използване на кадрите в страната.

Искам да кажа още нещо, което според мен също трябва да се има предвид от всички колеги. Миналата година разработихме Национална класификация на професиите и длъжностите Тя е съобразена с Международната стандартна класификация на професиите и една голяма част от международните професии не съществуват в нашите висши учебни заведения. Трябва да погледнем с оглед хармонизирането ни и отварянето на пазара към Европейския съюз. Може да стане след преходен период, но за този преходен период тези хора ще се обучават и ще придобиват определени

специалности, които ние нямаме – пазарни анализатори, актьори, управленчески консултанти, които ги има като вид магистърски степени и се изискват в страните членки на Европейския съюз. Това също трябва да се има предвид. Казвам ви това като препоръка, разбира се не може да стане веднага и сега, но следва да се има предвид.

НИХАТ КАБИЛ: Колеги, във връзка с изказаните аргументи от министър Вълчев, оттеглям направените предложения, защото те са на основание на закон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, ще се опитам да направя кратък коментар, който е подобен и в подкрепа на това, което каза министър Масларова. Моят коментар не е съвсем конкретен и личен към министър Вълчев. От една страна съм сигурен, че той знае какво прави, и ние ще подкрепим документа. От друга страна, и аз съм разочарован както госпожа Масларова, за това, че това е поредната година, а такива сигурно сме имали 15, в която не се случва никаква сериозна структурна промяна в образованието. Това не е въпрос само на едно министерство, а структурен проблем за цялата държава.

Онзи ден казахте нещо, което много се харесва от всички нас това е “Пари, срещу реформи”. Ние пропускаме шанса да направим две неща, които според мен се правят през първата и втората година на кабинета, а не от третата и четвъртата. Защото през третата и четвъртата година на кабинета няма да се направи нито една от тези реформи.

За пръв път чуваме цифрата 99, която е много стряскаща и сигурно се е увеличавала при всеки един от последните министъра на образованието. При всеки един тази цифра е нараствала. Няма нито едно усилие тази цифра да намалее.

Това беше една подходяща година да направим малко по-структурни промени в структурите на специалностите и техните

наименования, бройки, къде, какво и защо? Всеки от нас може да даде много примери, как се търсят дадени специалисти. В същото време предполагам, че се произвеждат редица други специалисти, които на никой не трябва. Това се казва през всяка година. Няма година в която това да не е казано. Това беше една много добра година, когато ако този разговор беше проведен през месец октомври тогава министър Овчаров, министър Масларова, министър Вълчев и редица други трябваше да проведат серии от подобни консултации и това да стане през тази година. Много се надявам, да сгреша. Ще се радвам много, ако греша, но според мен това няма да стане и през следващата година, защото никога не става. През следващата година, например ако местата за обучение ще бъдат 104. Не зная тази сутрин слушали ли сте предаване по радио "Хоризонт" имаше половин часово предаване за Полша, изключително положително, където почти половината от него беше посветено на проблема как имат огромен структурен проблем с тяхното образование. В цели отрасли има липса на кадри. Цели отрасли се изнасят масово на запад, а в същото време броят на хората с висше образование сигурно не е по-малък от този в Германия, но не такива каквито ни трябва. Още ли нямаме обучение по актьорство в България? Това е ужасно В Унгария от 1987 година има обучение по актьорство. Ние не знаем, че в България има десетки застрахователни компании и пенсионни фондове, как така няма актьорство. Това е много лошо. Въпросът е, че тези неща и през тази година няма да бъдат направени. Ако ние сега не започнем да се подготвяме за следващата година, ще се окаже, че следващата година сме нямали количествени критерии, политическа възможност и е имало по-голямо напрежение. Такъв комфорт няма да имаме през 2008 година, какъвто имаме през 2006 година.

**СИМЕОН НИКОЛОВ:** Господин министър-председател, искам да ви информирам за две неща, тъй като беше засегнат въпроса за военните училища.

Първо, преди няколко месеца Националният военен университет-Велико Търново получи акредитация, с което дипломите от този университет стават валидни в цял свят. Същото го имаше и досега. След промяна на акредитацията на Военноморско училище – гр. Варна, дипломите ще бъдат валидни в цял свят.

По отношение на акредитацията не може да има никакво съмнение.

Второ, необходимо ли е да се обучават граждански лица във военни училища? Трябва да ви кажа, че в разговорите, които проведох с представители, заместник-министри и министри на други страни, които изграждат професионална армия или са изградили през последните 2-3 години такава, се мисли сериозно по въпроса, след като имаме професионална армия, каква ще е връзката армия-общество? Това е сериозен въпрос, по който си заслужава да помислим.

Трето, администрацията на съвременните държави се нужда все повече от хора, които имат по-широко понятие в сферата на отбраната и сигурността.

Действително полезно е граждански лица да се обучават във военните училища. В Националният военен университет и Военна академия при нас са около 200 – 260. Във Военноморското училище броят е повишен – 900. Обяснението е в това, че дипломата позволява да се заемат много добре платени длъжности в цял свят. Десет пъти са по-високи заплатите на тези места. Ние обучаваме чужденци във Военна академия, университета и Военноморско училище – Варна.

Трудно бих си представил, че има дублиращи или много дублиращи специалности във Военноморско училище – Варна в други цивилни университети.

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Половината от старите преподаватели от Военноморското училище преподават в “Технически университет” – Варна.



ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще пропусна нещата, които бяха казани от министър Василев, защото мислех да кажа няколко думи в този план, т.е. изцяло го подкрепям.

Искам да предложа на министър Вълчев, по-решително да потърси промяна във висшето образование в посока към платено и за бакалавърска степен.

Мисля, че ние никога няма да можем да решим структурните въпроси, ако в същото време държим огромен брой ВУЗ-ове и те се борят за държавна поръчка. Никога няма да има актюерство по този начин. Защото актюерството и редица други специалности е тънка специалност и там на преподавателите трябва много да се заплаща. Защо трябва да обучавам актюер, когато мога да чета общи теоретични постановки със същия ефект. Казвам това и като преподавател. Кое може да ме накара да разработя тънките курсове по актюерство?

Не може в рамките на тази система да искаме качество на обучение. Преди 1990-та централния план не успя да разреши структурните въпроси, така и в момента Министерството на образованието и науката няма да може да разреши структурните въпроси, ако не се довери малко повече на чисто пазарните механизми. В момента ние сме ги изолирали. Спорът между ректорите е кой да ги осигури. Господин Вълчев, те гледат своята издръжка, за това се борят за бройки. По този начин ще продължим и десет години напред, ако няма решимост от горе. Разбира се някои ще бъдат недоволни. Когато ги отрежем трябва да им дадем възможност. Т.е. ето свободният пазар, допълнете си издръжката. Няма друг начин, по който да кажем на някой ВУЗ, че е излишен.

ВЕСЕЛА ГОСПОДИНОВА: От името на министър Мутафчиев, предлагам да се отложи тази точка за следващо заседание на Министерския съвет, защото въпросите с Висшето транспортно училище "Тодор Каблешков" според нас не са решени. Чухме, че един от критериите е

наличие на акредитирана специалност. Чуваме, че за едно училище се прави изключение, а Висшето транспортно училище "Тодор Каблешков" не е получило акредитация, защото е кандидатствало по времето когато са се сменяли два закона. Имаме още малко нужда да обсъдим с Министерството на образованието и науката този проблем. Ако може тази точка да бъде отложена за следващо заседание на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заради едно висше училище да отлагаме цяла такава точка.

РУМЕН ОБЧАРОВ: Няма да ви кажа, че искам отлагане на точката. Според мен, тази точка не трябваше да се разглежда като допълнителна, а да бъде внесена нормално.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Точката е съгласувана.

РУМЕН ОБЧАРОВ: Аз не знаех, че тази точка днес ще се разгледа в дневния ред. Съжалявам, че не мога да кажа нищо по нашето становище.

С оглед на това, което каза министър Василев, определено съгласуване с Министерството на образованието и науката по някои от специалностите беше направено по искане на някои от браншовите и специализираните браншови организации. Не мога да ви кажа, дали това е отразено в материала, защото нямам тези данни.

В подкрепа на това, което беше казано от министър Василев и министър Орешарски, за следващата година това следва да се направи достатъчно време преди това и добре да обосновем искания от страна на бизнес структури, висши учебни заведения, национални планове за развитие и тогава ще може да се направи стъпката, за която толкова много говорим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

Преди да предоставя думата на господин Вълчев искам да попитам няколко неща.

Първо, очевидно като цяло през тази година вървим консервативно към бройките на основа на досега съществуващите практики. Надявам, се че

тази подготвителна работа, за която господин Вълчев спомена от гледна точка на събиране на цяла, обобщена и обективна информация ще помогне през следващата година да направим по-решителни стъпки по отношение на конкретните държавни поръчки в различните ВУЗ-ове. В това число стои един принципен и голям въпрос, който поставят не еднократно държавните ВУЗ-ове за платената форма за бакалавърска степен, тъй като по същество разбира се ще има спорове и възражения, но това ги поставя в дискриминиращо положение. Фактически това даде възможност на много от частните ВУЗ-ове да се развият много динамично, тъй като държавните бяха лишени от тази възможност. В държавните ВУЗ-ове присъства основният преподавателски капацитет в страната. Всички знаем, че един преподавател от Софийския университет обикаля още четири, пет ВУЗ-а, където получава хонорари вместо да получава едно по-достойно заплащане в държавния университет.

Платената бакалавърска степен ще реши значителна част от проблемите с финансиране, например на Софийския университет и на други от държавните университети. Това изисква по-сериозна дискусия. Доколкото зная се подготвя и трябва да бъде предложена на Министерския съвет, Стратегия за развитието на висшето образование. Всички разбираме, че сегашното състояние на структурата, мрежата на ВУЗ-овете не е нормална за една страна от Европейския съюз, като бройка и начин на обучение, а в много отношения и като качество.

Действително за следващата година трябва да имаме по-ясни критерии и анализ на очакванията на бизнеса. През последните години постоянно говорим за професионална квалификация. Професионалната квалификация на следното образование и висшето образование трябва да се съобразят специалностите с очакванията на бизнеса и развитието на българската икономика. Още нямаме готовност да направим тази стъпка може би поради липса на информацията.

Според мен, трябва задължително през следващата година да преминем към по-решителни стъпки в Европейския съюз, надявам се, за да можем да търсим качество във висшето образование за българските студенти. Възникнаха и няколко частни въпроса свързани със специалността "Архитектура" във Висшето строително училище. Възникна въпросът с Висшето транспортно училище "Тодор Каблешков", който трябва да решим, може би на вносител да бъде приета точката и тези два въпроса да бъдат изчистени, защото по останалите теми не видях сериозни възражения.

Това са моите въпроси. Заповядайте господин Вълчев.

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Благодаря ви господин премиер, благодаря на всички колеги за активното отношение към този въпрос, който според мен е много важен.

През тази година подхождаме консервативно. Съгласен съм с министър Василев, министър Орешарски и останалите колеги, които ги подкрепиха, че в същност може би изпускаме една година, но искам да ви кажа, защо според мен през тази година наистина не е добра. Господин Василев, правилно ще кажа, че през следващата година ще има други аргументи и другата да не е добра. Съзнавам това, но ще се убедите, че ще предприемем сериозни действия.

Според мен, големият въпрос е, че ние не знаем едно висше училище какво представлява. Нямаме формален критерий, по който да го натисне. Например, за Висшето транспортно училище казвате, че сега сте в процедура за акредитация. Мога да ви кажа какво е съотношението на хабилитираните преподаватели и студенти и редица други критерии поради, които считам, че искането им за увеличаване на приема спрямо миналогодишния с 60 студенти не е основателен.

Госпожо Господинова, искам да кажа, че Висшето транспортно училище има два проблема.

Първо, искат 60 човека над миналогодишният прием, което според мен не е основателно. Те ще си задържат миналогодишния прием. Това е нашето предложение за бакалаврите. За магистрите и докторите има още 14 или 15 човека от миналата година, които не ги даваме. Не ги даваме поради това, че нямат валидна акредитация да обучават нито магистри, нито доктори. Това е член 80, алинея 2 и алинея 3 от Закона за висшето образование. Не зная защо трябва да спорим.

Ние на другите не увеличаваме с далеч по-добри показатели.

Второ, искат да обучават магистри и доктори без да имат правно основание за това. Това е подход към всички. Казах кое е изключението, разбира се ако Министерският съвет го приеме. Мисля, че тук сме били съвсем коректни и няма никак основание отново да започваме с тази процедура.

По отношение на останалите въпроси, които бяха поставени за броя на висшите училища и структури.

Господин Василев, до тук не е имало нито един случай, вие сте свидетели, в Министерския съвет да съм внесъл за предложение ново висше училище в България. Уверявам ви, че няма да внеса, въпреки много големия натиск, който ми се оказва за всякакъв вид висше училище, филиали, колежи и т.н. По-голяма част от колежаите са висши училища. Ако имам вашата подкрепа, а мисля, че това е правилното становище ние ще удържим това. Няма никакво основание да се прави. Не съм против да има нови висши училища, но за това е много важно да стартираме електронната система за всички студенти и преподаватели. Тогава ще стане ясно, че когато дойде дадено висше училище и каже: "Имам 30 хабилитирани преподаватели", ще отговоря "Добре, бихте ли казали, кои са тези лица?". Пускайки ги в системата ще се окаже, че те са още на пет места хабилитирани преподаватели. Ако това бъде налице работата е проста. Тогава някои отпадат и в панерчето поставяме нови.

В противен случай, ние само вкарваме отгоре и те стават все по-голям брой. Това е начинът, по който може да се справим.

Искам да ви обясня нещо по отношение на специалности, тъй като госпожа Масларова и останалите колеги засегнаха въпроса. Ние би трябвало да претегляме специалностите и да насочваме повече ресурс към някои нови или търсени специалности.

Уважаеми колеги, може би предишният път не съм бил достатъчно точен в своето изказване или не достатъчно настоятелен в обясненията, Министерският съвет не определя по специалности броят на студентите. Много отдавна, от няколко години с промените в Закона за висшето образование ние ги определяме по професионални направления, което е много по-широко. Самото висше училище определя своите специалности. Ние не можем да решим да има актюерско обучение в България. Висшите училища в България са автономни, за добро или за лошо, но това е факт. Ако висшите училища пожелаят ще разкрият такава специалност. Ако не желаят, никога няма да я разкрият. Друг е въпросът, че ние може да вървим към промяна в закона. Това според мен е едно връщане назад, защото тогава работата, която сега извършваме ще ни отнеме много часове. Мисля, че това не е добър вариант.

Повдига се въпрос за участието на бизнеса във висшите училища. Господин Гагаузов, има много такива искания. Варненската корабостроителница казват, да предоставим 30 места, а те ще финансират. Ние отговаряме по следния начин "Вие ги финансирайте, а ние ще ги дадем". Това е един много голям въпрос. По принцип ние ще каним ли бизнеса да участва в ръководствата на висшите училища. Това е принципен въпрос. Аз бих казал така: "Който вложи 1 милион във висшето училище, място в борда. А не който иска да вложи". В това има някакъв смисъл. Разбира се, българските висши училища нямат структура, в която да бъде поканен

външен човек, но ние бихме могли с промени в закона да създадем. В Закона за висшето образование, пишем стратегия, която ще ви бъде предложена.

По отношение на въпроса за платеното обучение, който беше поставен от господин премиера и господин Орешарски, България има опит в това. Ние трябва да претеглим внимателно бакалавърското обучение в какъв смисъл да се прави платено. Ние може да го направим платено в няколко аспекта. Може да увеличим държавните такси за всички. Може да се направи друго, това което до 1999 година съществуваше за няколко години, например има 100 студенти, ще има още 10 или 20 на сто допълнителна възможност за прием на тези, които са под чертата, но също класирани, но срещу заплащане. Тази система може да се създаде. Тя създава два вида студенти и редица други допълнителни проблеми. Може да направим така, че през следващата година последните двадесет да плащат. Т.е. те могат да се разместят през годината, ако влезлите платено са много добри в обучението. Това създава сериозни корупционни практики.

Имайте предвид, че зад всяко едно решение има най-различни аргументи. Ние мислим по този въпрос и ще направим предложение съвсем скоро.

По отношение на желанието в някои професионални направления да се влага повече. Министерството на здравеопазването основателно казаха, че е много възможно медицинските сестри се търсят в чужбина. Същото е положението и с капитаните от морското училище. Извинявайте, но кажете ми коя е тази страна, която влага по 5 хиляди или 7 хиляди на една медицинска сестра, за да завърши и да отиде на работа в Либия. Никоя страна не влага в обучение, за да изнася кадри.

Според мен, това само по себе си не е правилна политика. В момента в Гърция, има три пъти повече медицински специалисти отколкото има нужда. Ако идеята е ние да направим същото, един лекар да си търся, не

мисля че това е добра идея. Не съм против, в някакви разумни граници да влияем.

Господин Василев, как можем да влияем върху това какви направления да има във висшите училища.

Господин премиер, един е начинът, ако не нарушаваме академичната автономия и не правим сериозни промени. Начинът е да остойносттаваме една специалност. Например, ако кажем, че не са нужни педагози – от 300 лева издръжката става 150 лева за една година, а са нужни са филолози – от 600 лева издръжката се повишава на 1600 лева. Тогава висшето училище има смисъл и интерес да обучава повече филолози, защото ще вземе много по-голяма издръжка, но това е начинът. Тук ние се срещаме с една голяма организирана група, бих казал граждани, в случая ако е за педагозите те ще кажат следното: “След като намалите приема ние имаме 20 доцента и 10 професора по педагогика, какво да правят тези хора?”, а нямаме достатъчно по филология. Т.е. ние живеем не в лабораторни условия, а в един реален свят.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Следващата година ще бъде по трудно.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Допускам, че ще бъде по-трудно, но ако имаме регистъра с преподавателите и студентите, нещата ще бъдат много по прости, защото тогава няма да ми дават информация от Колеж по телематика. Четири години сме давали между 150 и 200 студента и те казват, че в момента имат 2500 студента. Попитах ги: Колко години учат? Вашите студенти – би трябвало да учат средно по 8 – 9 години.

Според мен, не трябва да правим резки движения, без да въведем на първо място ред в системата. Необходимо е да знаем кой, кой е? Кой колко тежи и оттам нататък нещата ще станат ясни.

Ангажирам се пред вас в рамките на месец и половина – два преди лятото да предложи един проект за програма за развитие на висшето образование където и тези неща ще бъдат приети. Ще стъпим върху едни



обективни критерии. Мога да ви кажа, кой според мен е най-обективният критерий. Колко студента от влезлите са се преместили в други училища? След като от един университет са се преместили студентите в Софийския университет, а в обратната посока няма преместили се, работата е ясна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕМ: Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

### Точка 22

**Проект на Постановление за изменение на Устройствения правилник на Държавната агенция “Държавен резерв и военновременни запаси”, приет с Постановление № 13 на Министерския съвет от 2004 г.**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги на основание член 59, алинея 1, точка 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация и във връзка с параграф 2 от Постановление № 14 от 31 януари 2006 година, за оптимизация на числеността на персонала по Закона за държавния бюджет на Република България за 2006 година, внасям за приемане от Министерския съвет, проект на Постановление за изменение Устройствения правилник на Държавна агенция “Държавен резерв и военновременни запаси”.

С предложение за изменение на член 6, алинея 3, където числото “876” се заменя със “788”, както и приложение към член 6, алинея 4, за промяна в числеността на организационните структури и административните звена на Държавна агенция “Държавен резерв и военновременни запаси” при Министерски съвет.

Предложението е изпратено. Предлагам да се прочитам позициите поименно. Това е с оглед на оптимизацията. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Няма.

Приема се.

### Точка 23

**Проект на Решение за одобряване на позиция на Република България за участие в заседание на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси, което ще се проведе на 5-ти май 2006 г. в гр. Брюксел**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря ви господин премиер, уважаеми колеги, на заседанието по икономически и финансови въпроси няма точки засягащи пряко страната. Има изработени позиции, които при необходимост могат да се заемат. Обръщам внимание, че на това заседание ще се коментира българската предприсъединителна икономическа програма, по която имаме отделно становище, което е по-скоро в отговор на проекта на становище на комисията. В най-общи линии нашата позиция е, че приемаме коментарите на комисията и имаме допълнителни коментари. По-скоро в контекст отговор на някои от бележките има не оспорване на коментарите, които са направени.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Вчера на Съвет за координация и мониторинг разгледахме и приехме материалът, който е съгласуван. Отзивите са добри.

Искам да помоля отново колегите, дайте брифинг. Преди няколко месеца говорихме, че все едно не сме страна наблюдател и отиваме там, за да ни изслушат, но няма обратна връзка. Моля да се направи от всички колеги. Ако ви се струва в повече готова съм след Съвет за координация и мониторинг да слизам с вашите заместник-министри в залата и да обяснявам.

Мисля, че ще бъде хубаво.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Този въпрос многократно е поставян от госпожа Кунева. Действително, министрите подценяват имам предвид

медийно, в участието на европейските институции, конкретните съвети в които вземат участие. Не зная защо се прави. Това не е добре. Моля, да си направите бележка.

Непосредствено след излизането на доклада, ние ще трябва да обсъдим на оперативно заседание на Министерския съвет конкретния план за действие. Основните акценти през следващите месеци. Естествено първото, нещо за което трябва да се преборим е датата. Ще бъде много критичен докладът във всички случаи, независимо от политическата оценка. Ще има много области, върху които ще трябва да концентрираме усилия. Естествено, правосъдие и вътрешни работи ще бъде най-болезнената глава в оценките. Земеделieto ще има много критики, въпреки, че има и политически елемент в последните оценки на комисията, според нашите експерти. В това число на госпожа Кунева. Основният акцент трябва да бъде върху гивковете. Необходимо е да бъдат изградени, функциониращи и уплътнени с хора, които са обучени.

Според мен, господин Кабил, много е важно да се концентрират големи усилия, не само върху изграждането на разплащателната агенция, но и върху функционирането на системата с орто-фото картата и следващия механизъм на пасване на информацията, която се подава. Нейното отчитане и представяне пред Европейската комисия, така че действително да бъде изцяло функционираща. Това не е лека задача. Предполагам, че има технологични и софтуерни проблеми, но трябва да се хвърлят всички усилия, за да приключи на време и ефективно процеса.

Господин Орешарски, финансовият контрол ще бъде водеща тема. Забелязваме, че темата “пране на пари”, “интереси на европейска комисия”, “усвояване на фондове” във всички области се превръща в една от ключовите за Европейския съюз, както и способността да абсорбираме и усвояваме фондове. На там ще трябва да бъдат насочени много усилия, за да покажем конкретни действия и резултати. Аз съм се ангажирал чрез писмо

до председателя на Европейската комисия с много неща, което означава, че ще трябва да ги изпълним.

Във всяка една област има много бележки, които остават. Много са жълтите глави. Очаква се ние да имаме много повече от Румъния. Не зная колко, но това не е добре, защото усилията бяха хвърлени предимно и само в червените и неща, които изглаждаха сигурни и спокойни, изведнъж изплуваха като проблемни на финалната права. Това е наша обща слабост в организацията на нашата работа.

Във всички случаи и при добра политическа оценка в доклана на Европейската комисия, следващите месеци ще бъдат тежки и напрегнати от гледна точка на изпълнение на ангажиментите.

След доклада това ще може да бъде обсъдено по-подробно.

Огледайте действащият план за действие, на базата на предишния доклад какво не е направено и от кого, за да не се натрупват прекалено много задачи изведнъж. Отново ще повторя, че това е обсъждано на Съвет по европейска интеграция. Има закъснение по много от нещата и конкретни ангажименти на ведомствата. В това число за административни неща, които могат да станат без законодателни промени и решение на Министерския съвет. Ще помоля да стегнете екипите и политическите кабинети на тази тема.

Имате ли други въпроси?

ФЕИМ ЧАУШЕВ: Господин премиер, много се извинявам, но искам да изразя едно становище, или най-малко нашето виждане, макар че точката вече беше разгледана във връзка с Българо-иранската смесена комисия.

Вчера дълго беше обсъждана тази тема, тъй като имаше предложения сесията да бъде отложена.

Разбира се, това което приехте е правилно, но според нас, ако беше отложено няма да е добър знак за нашите двустранни отношения с Иран.

Има едно обстоятелство, по което трябва да бъдем много внимателни, имайки предвид инициативите на Европейския съюз и САЩ, доклада на Международната агенция за използване на атомната енергия и инициативите в Съвета за сигурност на ООН. Иранският министър на транспорта по време на посещението си в България, на среща с нашите министри, ще направи всичко възможно и ще потърси политическа подкрепа по отношение на тяхната ядрена програма. Ние трябва да защитим нашата позиция. На тази среща трябва да се защити позицията на Европейския съюз. Не трябва да се ангажираме с конкретни неща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Чаушев, естествено е, че нашите представители, които ще участват в работата на смесената комисия ще отстояват позицията на Европейския съюз. Ние сме задължени да го правим. Предстои разглеждане на темата за ядреното досие на Иран в Съвета за сигурност на ООН. Ние не можем да правим импровизации по тази тема. Наред с това, много страни от Европейския съюз развиват достатъчно активни търговско икономически отношения. Ние трябва да гледаме нашия интерес в развитието на двустранните отношения, естествено спазвайки общите политически позиции на Европейския съюз за такава чувствителна тема като не разпространение на ядреното оръжие.

Благодаря ви. Закривам заседанието. Приятен ден.