



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на
Министерския съвет
на 18 май 2006 г.

Заседанието започна в 10,20 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми госпожи и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Господин Василев, помоли в началото на заседанието нещо да покаже.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря ви уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, министри, искам да ви покажа този документ, което е резултат от т.нар. проект "Разбираема България", който показва всички най-важни собствени имена в България как да се изписват на латиница според нашата система. Тези собствени имена включват две големи категории. Едните са на географски и други понятия, например

като град София, а другата група са собствените имена на хората, например Стефан. Географските трябва да бъдат задължителни, след като се приемат обществено. Личните няма да бъдат задължителни, а само препоръчителни.

Искам да връча това единствено копие на министър Гагаузов, с цел Агенция "Пътища" съвсем скоро да започне да поставя табели. И да се спазят принципите за всички населени места.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, след редовната част на заседанието ще проведем оперативно заседание във връзка със задачите свързани с Европейския съюз. Необходимо е спешно да подготвим план за действие. Всяко министерство да огледа своето част от раздела и да предложи мерки. Вероятно през следващата седмица ще се проведе среща с представители на Европейската комисия, за да изработим съвместен план за действие. Ще помоля да мобилизирате екипите си. Принципно трябва да ви кажа, че реално имаме три месеца, максимум три месеца и половина, през които следва да се работи на военен режим в администрацията, за да постигнем това, което искаме.

Господин Овчаров, заповядайте по първа точка от дневния ред.

Точка 1

Проект на Решение за изменение на Иновационната стратегия на Република България и мерки за нейната реализация

РУМЕН ОВЧАРОВ: Благодаря ви господин министър-председател, промяната, която предлагаме е свързана с някои чисто редакционни промени.

Втората промяна е свързана с участието на неправителствени и други държавни структури, които евентуално, би трябвало да бъдат

включени, както и включването на Националния център по аграрни науки в Съвета по иновации.

Промяната няма принципен характер. Моля, колегите да подкрепят проекта на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки и въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 2

Проект на Решение за възлагане функции на координация и дейности по осъществяването на взаимодействие с органи на изпълнителната власт към Министерския съвет на министъра на вътрешните работи по отношение на Държавната агенция за бежанците

КАМЕН ПЕНКОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, на основание член 59, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, внасям за разглеждане проект на Решение на Министерския съвет за възлагане на функции за координация и дейности по осъществяване на взаимодействие с органи на изпълнителната власт към Министерският съвет, на министъра на вътрешните работи г-н Румен Петков, по отношение на Държавната агенция за бежанците.

С решението на Министерския съвет се цели възлагане на функции, на координации и дейности по осъществяването на взаимодействие с органи на изпълнителната власт на министъра на вътрешните работи по отношение на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет.

Проектът за решение на Министерския съвет е съгласуван съгласно изискванията на Устройствения правилник. Получените становища са отразени в приложената справка.

Сред изпращането на проекта в Министерския съвет, в Министерството на вътрешните работи постъпиха девет съгласувателни становища. Без бележки и предложения са шест от тях.

С бележки и предложения са следните становища:

Първо, становище на дирекция "Стратегическо планиране и управление" при Министерския съвет. Бележките не се приемат, с оглед на това, че е налице ясна и категорично изразена политическа воля за възлагане на министъра на вътрешните работи на функции, на координации и дейности по осъществяването на взаимодействие с органи на изпълнителната власт към Министерския съвет по отношение на Държавната агенция за бежанците. Именно такава възлагане се цели с настоящия проект на решение на Министерския съвет.

Държавната агенция за бежанците е изразила положително отношение към този проект, което е видно от съгласувателното становище на нейния председател получено по реда на член 58, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет. Становището е без бележки и предложения.

Посоченият текст от Конституцията на Република България в член 108, алинея 2, се отнася за правомощието на министър-председателя да ръководи и координира общата политика на правителството, а не да урежда правомощия на Министерския съвет като висш орган на изпълнителната власт.

Второто становище е от дирекция "Правна" на Министерския съвет. Не приемаме становището със следните мотиви. Проектът на решение на Министерския съвет няма за цел да подмени законовата подчиненост на Държавната агенция за бежанците. Такава подмяна е невъзможна, в предвид йерархията на нормативните актове. С настоящия

проект не са засегнати правомощията на председателя на Държавната агенция за бежанците, уредени в Закона за убежището и бежанците.

Третото становище е от дирекция "Икономическа и социална политиката" на Министерския съвет, която подкрепя по целесъобразност идеята министърът на вътрешните работи да осъществява координация и контрол, но счита, че това не може да стане по предложения начин.

Това предложение също не се приема. Същото се отнася и за бъдещо изменение на действащ закон, което касае вида на Държавната агенция за бежанците. Проектът на Решение на Министерския съвет е насочен не към това, а към осигуряване на по-добра организация на дейност на тази агенция и по-голяма оперативност в работата. Благодаря ви.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Искам да се извиня на Министерството на вътрешните работи, за това, че дадохме становище без бележки. Прочетох решението, преди вашето изложение и становището на останалите дирекции, не разбрах какво имате предвид да се възлагат функции. Сега разбрах какво имате предвид и се опасявам, че това е неправилно, защото държавните агенции за това са държавни, а не изпълнителни, защото не могат да бъдат към министър. Има трима вице премиери. Премиерът може със заповед, така както е възложил координацията на тримата вицепремиери към множество държавни агенции с подобни структури. Така може да се избере един от вицепремиерите и да се даде тази агенция. Преди година и половина голяма част от държавните агенции, включително и тази беше по-добре да станат изпълнителни агенции и да преминат към отделните министерства, това беше нашето предложение. Ние предложихме тази агенция да премине към вашето министерство, но тогава предложението не се възприе. Опасявам се, че никога в историята е нямало случаи

държавна агенция да не е към вицепремиер, а към отделен министър. Ако това се направи сега, следващата седмица може да кажете Държавната агенция за младежта и спорта да премине към министъра на здравеопазването, което е изключително неправилно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аргументите са ясни. Предлагам точката да се отложи докато се изяснят юридическите спорове и да се проведе още една дискусия.

Точка 3

Проект на Решение за приемане на отчет за дейността на Управителния съвет на Националния компенсационен жилищен фонд за периода 1 януари – 31 декември 2005 година и на Отчет за приходите и разходите на Националния компенсационен жилищен фонд за 2005 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: В изпълнение на член 26, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, във връзка със заповед от 2005 година на министър-председателя, представям на Вашето внимание за разглеждане Отчет за дейността на управителния съвет на Националния компенсаторен фонд. Към отчета са приложени данни за приходите и разходите. Постъпили са становища от всички министерства, с изключение на едно, които са без бележки. Материалът е съгласуван.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 4

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 14 на Министерския съвет от 2006 година за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2006 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа. В случая става въпрос за една техническа операция, тъй като тези средства са предвидени в Централния републикански бюджет за дейностите, за които ще бъдат предоставени. Става въпрос за две суми. Една от сумите е 1 милион 700 хиляди лева, която е за подпомагане обучението в Софийския университет. Това е една операция, която се прави всяка година. Миналата година е била 3 милиона лева. Тази година е намалена. Предвидена е в Централния републикански бюджет. Не става въпрос за допълнителна субсидия, която е извън бюджетните предвиждания.

Втората сума е предвидена по програмата за енергийна ефективност. Става въпрос за онази част от средствата, които са за държавни училища, финансирани чрез бюджета на Министерството на образованието и науката. Ние сме във времето, в което трябва да започнат ремонтите. Тази техническа операция ще разреши, макар и с по-малко средства през тази година – 14,5 милиона лева за всички училища спрямо 33 милиона лева за миналата година, но все пак трябва програмата за енергийна ефективност да продължи. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за изключване от държавния горски фонд на поземлени имоти - частна държавна собственост

СТЕФАН ЮРУКОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа министри. Представям на Вашето внимание проект за решение за изключване при промяна на предназначението на гори и земи от Държавния горски фонд, за изграждане на депо за фосфогипсови

отпадъци. Става въпрос за площ от 181 декара имоти в землището на град Девня, на територията на държавно лесничейство "Суворово". Необходимостта за изграждане на новото депо е предстоящото запълване на досега съществуващото депо за отлагане на фосфогипсовите отпадъци. "Агрополихим" АД е представил искането. Цената, която "Агрополихим" АД трябва да заплати възлиза на 176 хиляди 534 лева.

Уважаеми господин премиер, във връзка с гореизложеното предлагам Министерският съвет да приеме предложеният проект на решение.

Става въпрос за бивша пясъчна кариера, която чрез отлагането на фосфогипсовите отпадъци ще бъде запълнена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси? Няма.

Искам да обърна внимание на бележката на Министерството на културата, във връзка със съществуващите по предположения на археологически паметници. Преди започване на изкопните работи и строителните дейности е необходим археолог от Регионалния исторически музей – град Варна да извърши оглед.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за изпълнение на решенията Европейския съд по правата на човека по делата "Попов срещу България" (жалба № 48137 от 99), и "Георгиев срещу България" (жалба № 47823 от 1999 г.)

АННА КАРАИВАНОВА: Това са поредните две дела, по които България е осъдена. Едното дело е "Попов срещу България" е от 1 декември 2005 година. Съдът реши единодушно, че българската държава е нарушила правото на всеки лишен от свобода да бъде изправен в момента на неговото задържане пред съдия или друго длъжностно лице

упълномощено от закона да изпълнява съдебни функции и правото да обжалва задържането си, гарантиране от Европейската конвенция. Това е отстранено от нашето законодателство през 2000 година. Съдът взе мерки за неотклонение задържане под стража. Освен това съда е приел, че е налице нарушение на член 6, параграф 1 от Конвенцията гарантиращ правото на справедлив съдебен процес в разумен срок. От справката се вижда, че пет години е продължило предварителното разследване.

В справката не е написано, но има едно нарушение на самите магистрати, но всички срокове са изтекли. Задържан е 21 дни над предвидения тогава и сега максимален срок за задържане от една година за по-леките престъпления, поради което съда е определил обезщетение и разносните за адвокатска защита в размер на 5500 евро. Не може и от магистратите да се потърси отговорност за това много грубо нарушение на закона, да задържат над предвидения срок. Сроковете са изтекли и делото е от 1999 година.

За второто дело на 15 декември 2005 година, Европейският съд постановява решение по делото "Георгиев срещу България". Съдът единодушно е решил, че е налице нарушение на член 5, параграф 3 от Конвенцията, тъй като жалбоподателя не е бил своевременно изправен пред съдия след неговото задържане. Това е идентичното нарушение, което е отстранено в законодателството. Налице е нарушение на член 5 по отношение правото на обезщетение.

В решението си Европейския съд е констатирал, че жалбоподателя е бил задържан в продължение на относително кратък период от време и условията в предварителния арест не са достигнали "минималното ниво на суровост". С четири на три гласа е прието, че няма нарушение на член 3 от Конвенцията, поради което присъденото

обезщетение в полза на жалбоподателя, заедно с направените разходи е общо 1300 евро.

Съгласно член 46 от Конвенцията, решенията по делата “Попов срещу България” и “Георгиев срещу България” са задължителни за българската държава. Същите са влезли в сила на 1 март и на 15 март. Подлежат на изпълнение в тримесечен срок, който през месец юни изтича. След изтичането на този срок българската държава е задължена да плати лихви за всеки просрочен ден. Поради, което предлагам министъра в рамките на своите правомощия и Министерският съвет да приеме решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека, по цитираните дела и да задължи Министерството на финансите да приведе левовата равностойност на дължимата валута на Министерството на правосъдието за плащането.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за назначаване на почетен (нештетен)
консул на Република България в Република Кипър

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Господин премиер, уважаеми колеги предлагам на Вашето внимание проект на решение за даване на съгласие господин Вакис Луизу кипърски гражданин да изпълнява функциите на почетен консул на Република България в Република Кипър. Кандидатурата е подкрепена с препоръки от бившия президент на Република Кипър и от Кипърската търговско-промишлена палата. Кипърската страна беше информирана и даде съгласието си.

Предлагам да бъде подкрепен проекта на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Факултативния протокол към Конвенцията за премахване на всички форми на дискриминация по отношение на жените, подписан от Република България на 6 юни 2000 г. в Ню Йорк.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, днес не присъства на заседанието, а ратификацията трябва да се внася от министъра.

Отлага се точката.

Точка 9

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и правителството на Румъния във връзка с режима на българо-румънската държавна граница, сътрудничеството и взаимопомощта по гранични въпроси

КАМЕН ПЕНКОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа министри, предлагаме проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект за спогодба между правителството на Република България и правителството на Румъния във връзка с режима на българо-румънската държавна граница.

Проектът на спогодба предвижда договарящите страни да си взаимодействат при приемането на мерки за предотвратяване нарушенията на режима на държавната граница, отстраняване на причините, които могат да доведат до появата на някои нарушения, както и своевременно разрешаване на всички нарушения възникнали на общата държавна граница.

Проектът на спогодба предвижда да бъде създадена смесена гранична комисия, която ще функционира въз основа на правилник за

организацията и дейността, в който са определени правата и задълженията на компетентните органи представени в нея.

Подробно са регламентирани реда и условията за осъществяване на дейности от компетентните органи в близост до граничната линия и да дефинирани случаите, в които може да се преминава държавната граница при извънредни ситуации.

Предвижда се спогодбата да бъде сключена за неограничен срок и да влезе в сила от датата на получаване на последната от нотите, с които договарящите страни взаимно се уведомяват по дипломатически път за изпълнение на вътрешно-правните процедури.

В съответствие с приложената към документите финансова обосновка предложения проект на акт няма да доведе до пряко и или косвено въздействие върху държавния бюджет и не изисква допълнителни средства по бюджета на Министерството на вътрешните работи за 2006 година и следващите години.

Проектите на документи относно проекта на решение на Министерския съвет за одобряване на проекта са съгласувани по реда на Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация.

Получените становища са отразени съгласно приложената справка. След изпращането на комплекта документи постъпиха становища с бележки от Министерството на външните работи, от министъра по европейските въпроси, Министерството на финансите, Министерството на правосъдието, Министерството на земеделието и горите, Министерството на труда и социалната политика. Получени са становища без бележки от Министерството на транспорта, Министерството на културата, Министерството на отбраната, Министерството на образованието и науката, Министерството на

здравеопазването, Министерството на регионалното развитие и благоустройството, Министерството на държавната политика при бедствия и аварии, Министерството на държавната администрация и Комисия за защита на личните данни.

Искам да спра Вашето внимание на някои бележки.

На първо място, не подкрепяме бележката на Министерството на външните работи и министъра по европейските въпроси за включване на разпоредба в член 28, алинея 3 от проекта, относно прекратяване действието на спогодбата от датата на влизане в сила за двете държави, на конвенцията за прилагане на споразумението от Шенген.

Мотивите са следните: Съгласно член 2 от конвенцията се премахва изискването за прилагане на граничен контрол на вътрешни граници, но не се премахва съществуването на държавните граници.

На второ място, относно бележките на министъра на финансите, приемаме бележката, отнасяща се за изискванията свързани с прилагане на митническото законодателство, както за Република България, така и за Румъния е валидно правилото, че ратифицираните със закон международни договори имат предимство пред националното законодателство. В този смисъл по отношение на митническия режим от датата на присъединяване на страните към Европейският съюз ще се прилагат изискванията на европейското законодателство. Ще бъде предложено на румънската страна да се включи текст, в който ще се уточни, че регламентацията относно митническите въпроси ще е в сила до датата на присъединяване на двете държави към Европейският съюз.

Има бележка на министъра на финансите по член 14 от спогодбата, в текста е пропуснат изрази "топ граничните органи на договарящите се страни", който ще бъде допълнен. Текстът ще придобие следния вид: "Преминаване на държавната граница от граничните органи

на договарящите страни за изпълнение разпоредбите на настоящата спогодба се осъществява въз основа на документа за самоличност”.

Приемаме бележката по член 15, на министъра на финансите. На румънската страна ще бъде предложена техническа редакция и прецизиран текст в съответствие с препоръката на Министерството на финансите.

Не приемаме бележката по член 27 от спогодбата. Текстът на този член визира случаите на крайна необходимост каквито са природните бедствия в близост до държавната граница. Оказване на помощ и съдействие между двете страни каквато е дългогодишната традиция и практика.

Приемаме, че в случая става въпрос за действия по предотвратяване, разпространението на бедствия от територията на едната на територията на другата страна, както и за оказване на спешна помощ от страна на граничните органи на другата държава, поради което считаме, че текстът не е в разрез с действащото законодателство. По този текст не са направени възражения и от румънската страна.

Приемаме бележката по точка 6 от Правилника за организация и дейността на смесената гранична комисия. Ще бъде предложен на румънската страна нов по-прецизиран текст. Приемаме бележките на Министерството на правосъдието, Министерството на земеделието и горите и Министерството на труда и социалната политика, които имат основно редакционен и правно-технически характер. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли допълнителни въпроси и бележки? Няма.

Приема се.

Точка 10

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между Република България и Република Австрия за избягване на двойното данъчно облагане на доходите и имуществото и на протокола към нея

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Действащата спогодба с Австрия е една от първите още от 1983 година. Новата спогодба е съобразена с директивите на Европейския съюз. Ако имате бележки и коментари готов съм да отговоря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на Двугодишен план за сътрудничество между Министерството на здравеопазването на Република България и Департаментите по здравеопазване на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми колеги, в края на 2005 година изтече срока на две годишния План за съвместно сътрудничество с Министерството на здравеопазването и департаментите на Кралство Великобритания и Северна Ирландия. Планът конкретизира следните области. Това са организации и управления "Здравеопазване", медицинско обслужване, финансиране, здравеопазване и т.н.

За получаване мандат за провеждане на преговори и подписване на този план, предлагам на вниманието на Министерския съвет проект на двугодишен план за сътрудничество между Министерството на здравеопазването на Република България и Департаментите по здравеопазване на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия. Визирали сме четири точки.

В точка втора е записано: Упълномощава министъра на здравеопазването на Република България да проведе преговорите и подпише плана по точка 1.

Дава съгласие да влезе в сила от датата на подписване без последващо утвърждаване.

Разходите свързани с изпълнението на този план са за сметка на Министерството на здравеопазването.

Има необходимата финансова обосновка. Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за изменение на Решение № 939 на Министерския съвет от 2004 г. за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество в областта на физическото възпитание и спорта между Министерството на младежта и спорта на Република България и Министерството на спорта и туризма на Република Беларус

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Споразумението по своята същност не се променя. Единствено поради промяната, която миналата година с решение на Народното събрание направихме. Вместо "Министерството на младежта и спорта" в България вече се нарича Държавна агенция за младежта и спорта. Уведомили сме Република Беларус за това изменение.

Моля, проекта на решение да бъде подкрепен. От получените бележки няма забележки. Чисто формален е актът на промяна на споразумението. Където е записано "Министерство на младежта и спорта" се заменя с "Държавна агенция на младежта и спорта".

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепяме ви, но моят въпрос е технически. Сигурно има стотици такива примери, където всеки кабинет във всяка страна променя имената на министерствата. Трябва ли навсякъде всички спогодби да се променят или има правопримственост?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Международните юристи, би трябвало да кажат.

КРАСИМИРА MARTИНОВА: Господин премиер, ако ми позволите да изразя лично становище. За вече сключени спогодби, които не са както в конкретния случай, има нужда да се упълномощи лице за подписване, а в съществуващи и ратифицирани това може да стане само между договарящите министерства, да се уточни кое в същност е контактното ведомство от съответната държава.

Смятам, че не трябва да има ратификация отново на това малко изменение, по отношение контактните органи. Твърде формално е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлага се точката. С Министерството на външните работи проучете как стоят нещата юридически. Не виждам много основания да се приеме. За следващият път да се провери каква е практиката и има ли нужда поради промяната на статуса от министерство на държавна агенция в България да се прави подобно нещо.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министерството на външните работи е изпратило становище.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Възникна въпрос, предлагам да се разгледа точката на следващото заседание.

Точка 13

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства – скално-облицовъчни материали – гнайсохисти, по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства от находище “Казармата”, община Ивайловград, област Хасково, на “Марин Батуров” ЕООД - София

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за подземни богатства, скално облицовъчни материали, които се наричат "гнайсошисти" от находище "Казармата", община Ивайловград. Т.е. каменни плочи, които служат за облицовка.

Концесията е с площ 155 351 квадратни метра, включваща площта на находището. Предметът е добив на скално-облицовъчни материали годни за добив на плочи, цепени за облицоване и настилки. Концесионерът "Марин Батуров" ЕООД – София е определен пряко без търг или конкурс като титуляр на удостоверение за търговско откритие след извършено проучване на подземни богатства в съответствие с член 29, от Закона за подземните богатства.

Срокът на концесията е 25 години, като е съобразен с количеството на гнайсошисти в находището и годишния добив предвиден в работната програма за разработка на находището представено от концесионера.

Минималното концесионно възнаграждение не може да бъде по-малко от 1746 лева за шестмесечие. Очакваното годишно концесионно възнаграждение е 11 642 лева, а очакваните приходи от концесията за целия 25 годишен период са 291 050 лева.

Разпределят се по реда на член 25 от Закона за концесиите, т.е. 85 на сто са за Централния републикански бюджет и 15 на сто по бюджетната сметка на Министерството на финансите.

Предвижданите инвестиции за срока на концесия за обезпечаване на производствената дейност са 310 хиляди лева.

Моля да бъде подкрепено предложението Благодаря ви.

/председателството на заседанието се поема от заместник-министър председателя
Даниел Вълчев/

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги имате ли въпроси и предложения?

Ще си позволя да повдигна един въпрос господин Гагаузов. Няколко пъти повдигнахме въпроса относно това дали тази процедура ще продължи да съществува без търг и конкурс. Останах с впечатление, че ще направим усилия в тази посока. Ние продължаваме почти на всяко заседание на Министерския съвет да даваме разрешения да се търсят, а те както разбирам не са много трудни за намиране тези скално облицовъчни материали, след това масово се дават концесии за 20 – 30 години на цена под 1000 лева за месец.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Така е.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Съжалявам, че премиерът излезе, но нещо няма ли да направим?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Господин Вълчев, проблемът е в това, че ние сега приемаме решение като Министерски съвет, за неща случили се преди три или четири години. Т.е. това е дадено преди две – три години. Процедурата по формалното откриване, представяне на свидетелството и след това възлагане на самия концесионен анализ и внасяне в Министерския съвет, това са неща случили се преди 3 – 4 години. От сега нататък, така както работим по тази концесия, считам че такова откривателство може да има само при рудните изкопаеми. Там се влагат огромни средства, за да се открие има ли някаква руда, а не да се отиде на реката и да се каже, че е открито находище от инертни материали. Това трябва да се премахне. Да останат тези, които ще влагат стотици хиляди или милиони левове, за да направят това откритие. Съгласен съм с вас и

това нещо трябва да се промени, но това няма как да се върне. Дадено е по законодателството тогава. Над 300 такива предложения има в министерството. Формално няма как да се откаже. Така ли е госпожо Каменова?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Това е така, но за да преминем в друга процедура, трябва да се промени закона. Всички тези видни на повърхността материали, които са включени в Закона за подземните богатства и не отговарят на критерия, че това е такова подземно богатство, трябва да се извадят от този закон и да се промени техния режим. Как ще се предоставят. В доклада, който дирекция "Икономическа политика" изработи съвместно с експертите на Министерството на икономиката, Министерството на околната среда и водите и Министерството на регионалното развитие и благоустройството, ние имаме такова предложение. Този доклад трябваше да бъде обсъден от тримата министри, за да се направят съответните предложения в каква посока да върви промяна на нормативната база. Този доклад е предоставен в края на месец март на тримата министри. Очаквам да има някакво действие по въпроса. Това не зависи вече от нас.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Потвърждавам това, което беше изказано от министър Гагаузов, че наистина процедурата е много дълга, така както е регламентирана в момента в настоящото законодателство и процедурите продължават от година и половина до четири години. При мен има не по-малко преписки. Предполагам, че и при министър Овчаров има не малко преписки, които трябва да бъдат прецизирани. Имам готовност.

Считам, че през близката една седмица и до десет дни можем да седнем тримата министри и да предложим на Министерския съвет рамката. Има какво още да се изчисти. Така както е заложено в

концепцията има неща, които трябва да се доуточнят и да имаме по-ясна визия, концепция и стратегия по отношение на подземните богатства. Трябва да се прецени необходимостта дали абсолютно всичко това да бъде в разрешителен режим. Ще седнем и ще предложим рамката. Изразявам готовност за това. Благодаря ви.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Ако не може да се промени закона? Ясно е, че се работи по стара нормативна уредба. Не може ли да се промени сумата?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Такава е сумата.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Може да бъде ускорено разглеждането на този въпрос, защото с наредба е определена методиката, по която се изчислява концесионното възнаграждение за строителните материали. Министърът на регионалното развитие би могъл да внесе промяна в наредбата, която е одобрена с акт на Министерския съвет. Този въпрос е разрешим.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, никой от нас не знае дали сумата е висока или ниска. Нека да видим за какъв обем плащ става въпрос? Става въпрос само за 155 хиляди квадратни метра. Това не е много. Тук става въпрос за една площ. За 25 години това са четвърт милион лева.

/министър-председателят Сергей Станишев поема ръководството на заседанието/

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предлагам, ако има съмнения да изготвим по-подробен доклад, но сега да интерпретираме от 155 декара какво ще се получи, след като никой от нас не знае как се добиват е много трудно. Нека да вземем по принцип решение, например, увеличаваме 40, 50,

двойно или тройно, за да може да се промени не в тази концесия, а по принцип таксите. Тогава може да преминем. Ще ви предложи изменение в наредбата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Гагаузов. Колеги имате ли други въпроси?

Предлагам да подкрепим точката. Принципиният въпрос за промените в Закона за подземни богатства и за работната група е поставен като задача на работна група. До къде сте стигнали госпожо Каменова.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря ви господин премиер, преди малко поясних този въпрос. Докладът, който бяхме ангажирани да изготвим съвместно на експертно ниво с експертите от трите ведомства Министерството на околната среда и водите, Министерството на икономиката и енергетиката и Министерството на регионалното развитие и благоустройството, е предоставен на тримата министри. Там има въпроси, които са като политическа рамка, която трябва да се зададе, за да знаят експертите в каква посока да извършат промените.

Съгласно Вашето предложение трябваше този доклад да се обсъди на оперативно заседание на Министерския съвет. Аз нямам обратна информация, дали е разгледан от тримата министри и какво предложение имат.

На едно от предишните заседания, тъй като отново възникна същия въпрос, предложих ако тримата министри имат някакви разногласия евентуално вие да внесете този доклад в оперативно заседание. Мога да ви го предоставя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, в понеделник, госпожо Каменова след обяд ще проведем с вас среща. В четвъртък ще го внесе за оперативно обсъждане, ако няма готовност за цялостно внасяне, защото

постоянно възниква този въпрос. Никой не знае какви са реалните оценки. Не можем да спираме принципно процеса на концесиониране за добив на подземни богатства, но трябва да има ясни критерии, пазарни и от гледна точка на околната среда и останалите въпроси, които се повдигат всеки път когато се обсъжда тази тема.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Може би като предварително условие трябва да отпадне предоставяне чрез откриване на неща, които всички виждат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е. Госпожо Каменова, уточнете се след обяд с кабинета, кога в понеделник ще проведем срещата. Мисля, че в следобедните часове има възможност.

Точка 14

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Аржентина за освобождаване от визи обикновените паспорти, сключено на 14 март 2006 г. в Буенос Айрес, и на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Република Парагвай за премахване на визите, сключено на 17 март 2006 г. в Асунсион.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Това е в изпълнение на Решение на Министерския съвет от 2001 година, с което беше прието т.нар. позитивен списък на Европейския съюз. В този смисъл е изпълнение на ангажиментите ни по линия на членството в Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 15

Проект на Решение за изменение на решението по т. 9.1 от Протокол № 2 на заседанието на Министерския съвет на 12 януари 2006 г. относно одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и правителството на Република Македония за взаимни пътувания на гражданите.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Колеги, това е едно от споразуменията, които предстоят да бъдат подписани. Едното е с Македония, следващото е със Сърбия и Черна гора, като част от подготовката ни отново за членство в Европейския съюз. Първият етап от преговорите приключи и в този смисъл предлагаме проект за това решение на базата на прието вече Решение на Министерския съвет на текст на спогодбата като основа за водене на преговори.

Искам да отбележа, че самият текст не е съгласуван с отделните ведомства дотолкова, доколкото става въпрос за едно изменително решение, в което са въведени промени, основно несъществени. Подобни решения са вземани и друг път в Министерския съвет. До края на май трябва да проведем втори тур преговори в Скопие.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Въпросът е много съществен и не бих искал без да го разберем да го пропуснем. Става дума, ако правилно го чета, че българите ще продължават да ходят без визи в Македония, а те ще получават безплатни – без никакви такси визи за България.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Точно така. Подходът ни е бил да установим максимално привилегирован визов режим и за Република Македония и за Сърбия и Черна гора, с която преговорите ще се проведат в началото на месец юни. Визите, които ние ще издаваме на македонски граждани ще бъдат абсолютно безплатни. Безвизово става пътуването за притежатели на дипломатически и служебни паспорти и са предвидени ред облекчения, включително за бизнес пътувания, така че въвеждането на

визов режим да не доведе до сериозни сътресения. За нас това е един акт, който сме длъжни да възприемем, съзнавайки че пътничопотокът между двете страни е огромен. Това ще доведе съответно и до откриване на генерални консулства допълнително и в Македония и в Сърбия и Черна гора.

Нашата идея е била по посока възприемане на възможно най-облекчения режим по подобие на споразуменията, сключени вече да речем между Унгария и двете страни, така че максимално да тушираме неблагоприятните последици от такъв развой.

Със Сърбия все още не са стартирали преговорите, но идеята е да бъде аналогичен режима, който ще предложим.

РУМЕН ОВЧАРОВ: С други страни ще предлагаме ли такъв облекчен режим или това е само изключение за Сърбия и за Македония? Примерно Русия и Турция.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: С Русия също сме въвели максимално облекчен режим в съответствие с рамката, която Европейският съюз ни предлага. Що се касае до Турция, тепърва започват преговорите по изменение на Визовата спогодба или договаряне на нова визова спогодба с Турция.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Винаги съм защитавал същата позиция, която бих казал и сега. Преди пет години, когато въведохме визи за Русия иммахме много дълга дискусия в Министерския съвет.

Според мен, преговорите сега ще започнат, но въпроса е държавата каква политика смята да води в тези преговори, защото примерно вие ще проведете някакви преговори и ще ги донесете тук без съгласуване в Министерския съвет. Примерно ние двамата може да отсъстваме и можем да не разберем за какво става дума, както реално ще стане.

Според мен, таксите за визи би трябвало да не се разглеждат от Министерство на външните работи като някакъв фискален инструмент. Това е било през феодализма – примерно минаваш през моста и плащаш един лев. Според мен, най-добре е с такива държави като Турция, Русия и повечето други, ако ще – безплатни да се направят визите, а там където може без визи – без визи. Където не става дума за национална сигурност, като държави от определени части на света, там да кажем да има строги визи, както Европейския съюз, да има каквито искате такси. Но примерно наши огромни търговски партньори, като Турция, Сърби и големи туристически потоци, според мен е въпрос на чест, на достойнство през 21 век да не ги тормозим хората и на всичкото отгоре да им вземаме парите.

Тоест, на Министерство на външните работи винаги оправданието им е било, като ги попитаме, защото и министър Овчаров ще ги попита друг път, защо например на турците им взимате толкова много пари за визи? И те отговарят, че тези приходи са им заложили от Министерство на финансите и те ще фалират, нашите посолства не могат да си плащат сметките, ако не ги събират. Затова, според мен, като принцип ако възприемем, че таксите за визи не трябва да са основно фискален инструмент, а трябва да са административен инструмент, тогава вие по този начин бихте продължили да водите преговори.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Не разбирам господин Василев, но във всеки случай може би разсъждаваме по един и същи начин – за нас таксите за визи далеч не са фискален инструменти и вие ще се убедите, когато вероятно ще проведем дискусията по въпроса с визовата спогодба с Турция. В случая това е доказателство за тази политика на Министерство на външните работи и аз бих използвала тази дискусия да апелирам към Финансовото министерство за максимално финансово съдействие за откриване на новите консулства.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Съгласен съм, че таксите за визи не са фискален инструмент, но таксите по принцип са цена на услуга. Бих препоръчал, без да се ползват фискални елементи в него, все пак да има първо някаква цена; второ, на еквивалентен принцип – там, където при обратния случай се събират такси, ние не можем да бъдем по-ниско, защото насърчаваме някакви процеси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

Предлагам да подкрепим точката по отношение на Македония. Една обща бележка – 1 януари 2007 година трябва да въвеждаме редица режими със съседни и други страни, с които сме имали различен визов режим до сега. С Македония и Сърбия не сме имали визи – трябва да ги въведем. Политиката на България в случая е максимално да се облекчи този процес, защото в това има политика ясна, по отношение особено на Република Македония. Но и на Сърбия има икономически интерес, свързан с пътничкопотока и с туризма. Защото туристите от Сърбия и от Македония са една от големите групи реални туристи, не пътуващи през България, а идващи на почивка в нашата страна. Това е важно от икономическа гледна точка. Трябва да се търсят начините за облекчаване на визовия режим с Русия и с Турция, като това трябва да се разглежда обаче и в контекста на нашите двустранни отношения като цяло. Защото с Република Турция например този въпрос е поставян нееднократно от тяхна страна много настойчиво. Обаче до сега от въпросите, които ние сме поставили, например по време на моето посещение в Република Турция, в това число за Спогодбата “Горна Арда”, която е подписана през 1998 година, нищо не е направено и ние предложихме един вариант за елегантно излизане от нея. Нищо не е решено, дори напротив. Затова тук трябва да има реципрочност. И когато се решава един проблем на съседна държава, например на Република

Турция, да се реши един проблем на България. Това е позицията, която заявих пред премиера Ердоган. До сега не виждам такова движение.

Иначе принципно това, което каза господин Василев, е правилно. Но трябва да има реципрочност в подходите.

Това е извън темата, извън точката.

Точка 16

Проект на Решение за разрешаване на изпращането на контингент на Въоръжените сили на Република България в операцията на Международните сили за поддържане сигурността (ИСАФ) в Афганистан под командването на НАТО.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: В съответствие с плана на Военния комитет на НАТО за осигуряване функционирането на международното летище в Кабул, Афганистан и на основание решение на междуведомствения съвет за интегриране в НАТО от 12 октомври 2004 г., Република България ще бъде водеща държава при управлението на летището в периода август-декември 2006 г.

Планирано е оперативното ръководство на летището да се осъществи от контингент от Въоръжените сили на Република България с обща численост до 70 кадрови военнослужещи, включващ функционални специалисти и национален поддържащ елемент.

Задачата на българския контингент е да организира и ръководи изпълнението на основните дейности на летището (това е основен инфраструктурен обект в Афганистан) и да осигури функционирането му в съответствие с изискванията на НАТО. Освен това, българските военнослужещи ще оказват помощ на афганистанските

специалисти при управление на летището в навигационно отношение с ръководители на полети на “Кула” и “Подход”.

Личният състав на българския контингент ще изпълнява задачите си единствена на територията на летището, което ограничава рисковете за живота и здравето му.

Приемането и сдаването на отговорността по управлението на летището ще се извърши поетапно, като за тази цел е планирано развърщането на контингента в Кабул да започне на 15 юли 2006 г., а изтеглянето да се извърши до 11 декември 2006 г. Изпълнението като време на задачата е 4 месеца.

Средствата за подготовката на личния състав от българския контингент за участие в операцията са планиране в бюджета на Министерство на отбраната за тази година и не се налага допълнително финансиране.

Понеже цялостното управление на летището се възлага на различни държави от НАТО на ротационен принцип, аз искам да ви информирам, че беше Гърци, в момента е Румъния, тя ще предаде на България, а ние ще предадем след тези 4 месеца на Чехия.

Сумата само за контингента, която е предвидена в бюджета е около 3 милиона лева. Не мога да кажа колко ще е сумата за транспорт – стратегически, въздушен, тъй като се водят преговори в момента с различни компании. Те също са предвидени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 17

**Проект на Решение за одобряване проект на
Съвместна декларация за полицейско**

сътрудничество между Министерство на вътрешните работи на Република България и Министерство на вътрешните работи на провинция Баден-Вюртемберг.

КАМЕН ПЕНКОВ: Предложеният проект за Съвместна декларация има за цел да създаде основите на правна рамка за сътрудничество между Министерство на вътрешните работи на Република България и Министерство на вътрешните работи на провинция Баден-Вюртемберг, да засили и разшири сътрудничеството във всички сфери на полицейската дейност.

В точка 2 от проекта на Съвместна декларация са посочени областите на сътрудничество между страните – обмен на полицейски данни, които не се отнасят до личността, както и друга полицейска информация, разширяване на полицейските комуникационни структури, полицейския обмен на опит и взаимно консултиране, както и обучението и квалификацията на полицейски служители. Предвижда се сътрудничеството по настоящата декларация да се осъществява на основата на съгласувана между страните годишна програма за изпълнение на сътрудничеството, чрез която те се информират за конкретните области, форми и методи на сътрудничество.

Страните декларират, че обменът на класифицирана информация се извършва съгласно съответното национално законодателство и при спазване на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Федерална република Германия за взаимна защита на секретната информация, което влезе в сила на 29 март 2000 година.

Съгласно финансовата обосновка, приложена към документите за одобряване на проекта на Съвместна декларация от Министерския съвет, предложеният проект на акт няма да доведе до пряко

и/или косвено въздействие върху държавния бюджет и не изисква допълнителни средства по бюджета на Министерство на вътрешните работи за 2006, така също и за следващите години.

Проектите на документи относно проекта на решение на Министерския съвет за одобряване на проекта на Съвместна декларация за полицейско сътрудничество между двете министерства са съгласувани с всички министри по реда на Устройствения правилник на Министерския съвет, поради което аз ви моля проектът да бъде одобрен и приет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 18

Проект на Решение за изменение на Решение № 70 на Министерския съвет от 2006 г. за бюджетната процедура за 2007 г.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Измененията са само технически – в сроковете, тъй като когато открихме процедурата през февруари очевидно сме били по-оптимистично настроени по отношение на подготвителната процедура. Предлагаме средно между месец-два удължаване на срокове, тъй като крайните срокове през октомври са запазени.

Ако имате въпроси, готов съм да отговоря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Аз имам един въпрос. Понеже чух януари, ние имаме едно предложение – малко да се разшири срока, защото, за да бъдем реални, ние трябва да се съобразим с исканията и най-малко яснота от второстепенните разпоредители – те са 116. А така изчисленията – от 8 до 22 юни, както се предлага, е към две седмици и

опасността да бъде на ниво само министерство и формално да бъде... Става въпрос все пак за три години напред. Малко ни тревожи и нашето предложение е срокът да се удължи.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз очаквах, че ще има коментари точно в този аспект на сроковете.

Господин министър, Вие би трябвало да имате вече някаква информация от второстепенните разпоредите от една страна и бих препоръчал да се концентрираме върху 2007 година, въпреки че прогнозата е тригодишна. 2008-2009 са индикативни и през 2007 година пък 2008 и 2009 години в това число и една от следващите ще готвим отново. Тоест- ще актуализираме 2008-2009 през следващата година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси?

Точка се подкрепя

Точка 19

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден "Стара планина" първа степен.

Точка 20

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден "Стара планина" първа степен.

Точка 21

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден "Св. св. Кирил и Методий" първа степен.

Точка 22

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден "Св. св. Кирил и Методий" първа степен.

Точка 23

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден "Св. св. Кирил и Методий" първа степен.

(Точки 19, 20, 21, 22 и 23 се обсъждат едновременно.)

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има традиция по повод две дати в българския календар – министърът на образованието и науката да прави подобни предложения. Едното е по повод 1 ноември – Ден на народните будители. Аз предложих двама души за награждаване. Това бяха поетът Недялко Йорданов и режисьорът Александър Морфов. Сега правя предложение за петима човека с големи заслуги за българското образование. Двама от тях за награждаване с орден "Стара планина", трима със "Св. св. Кирил и Методий". Казвам поред всички точки.

Първото предложение за проф. Димо Димов – създателят още през 1956 година на известния квартет "Димов" от създаването на който сега през есента се чества 50 години. Професор Димов е достатъчно известен, за да го представям. Само ще напомня – освен, че има издадени над 80 компактдиска и плочи, известен е в цял свят. За известен кратък период от време е бил министър на културата; четири години посланик в Дания; дългогодишен създател и дългогодишен ръководител, бих казал дори и спонсор на Фестивала "Аполония", който продължава да се провежда; ректор няколко години на Държавната художествена академия.

За мен това е една безспорна кандидатура. Дългогодишен преподавател в Държавна музикална академия.

Второто предложение е за доскорошния директор на Пловдивската математическа гимназия – г-н Кирчо Атанасов. До миналата година той беше директор на Пловдивската математическа гимназия – една от най-изявените гимназии по подготовка на децата, включително и за международни форуми. Тридесет години ръководи той гимназията. Всепризнат е, според мен и в средите на математиците и в

учителските среди. Въздържах се да го предложа на 1 ноември, след консултации с премиера и президента, тъй като той току що беше станал заместник-министър на образованието и науката, но тъй като за него предложения са правени далеч преди той да заеме този пост, мисля че не би трябвало това да бъде причина ние да не го подкрепим. Смятам, че той напълно заслужава такова отличие.

Третото предложение е за един университетски преподавател, който също познавате, тъй като е член на Конституционния съд – проф. Лазар Груев. Той навърши 50 години само преди няколко месеца. Това е един от всепризнатите преподаватели по наказателно право, с голямо количество монографии, учебници. Мисля, че е безспорен авторитет в юридическите и преподавателските среди. Човек с активна обществена позиция.

Следващото предложение е за директора на Националната природо-математическа гимназия – г-н Петър Недевски. Мнозина от вас вероятно също го познават. Господин Недевски е от 1982 година директор на Националната природо-математическа гимназия – безспорно едно от най-солидните средни училища в България с много голям интерес от страна на деца и родители, с изключителни постижения в международни олимпиади, в национални състезания и т.н.

Последното предложение за г-н Теодосий Теодосиев. Той е учител по физика в Казанлък. Работи в гимназията в Казанлък от 1973 година. Най-много постижения български деца в страната и в чужбина по физика са получавали от тази гимназия под негово ръководство. Това е един изключително възрожденски настроен човек. Къщата той е превърнал в място, където безкористно и безплатно събира деца и ги обучава в извънучебно време. Това е един добър знак, подобен човек – обикновен учител да му връчим такова звание. Безспорен човек, почетен

гражданин на Казанлък. Никога не е бил с политически изяви, безспорен авторитет в тези среди в Казанлък.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Приема се.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професор Данаилов обобщи.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване становище на Министерския съвет по конституционно дело № 5 за 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става дума за следното. Има конституирано дело в Конституционния съд по искане на група народни представители от 40-ото Народно събрание – от ДСБ, ОДС, Атака, във връзка § 2 от Закона за изменение и допълнение на Закона за държавната собственост, който е публикуван в “Държавен вестник”, брой 17 от 2006 година. Става дума за обезщетенията на частни лица при отчуждителните процедури, когато се изграждат инфраструктурни проекти.

Проблемът е доста принципен и сериозен за държавата като цяло, тъй като има механизъм, който отчуждава лицата, чийто територии се изземват за изграждане на подобни проекти, пътища, магистрали и пр. Много често има сериозни претенции към държавата и съдът взема в някои случаи решения, които с 50 пъти едва ли не увеличават компенсацията за тези терени на базата на това, че се изчислява не сегашната пазарна оценка на съответния терен, а се използва методика, която казва каква би била пазарната оценка на този терен в някаква перспектива в случай, че там мине магистрала, построи се до нея бензиностанция и всякакви други неща, което самата процедура изключително затруднява изграждането на нова инфраструктура за обществена полза. Второ – много натоварва държавата от гледна точка на

изплащане на тези компенсации, защото едно е да платиш сумата Х лева, друго е Х по 50. Това съответно затруднява реализацията на инфраструктурните проекти.

Това беше целта и смисъла на промените в закона, които да регламентират по-ясно, че се използва сегашна пазарна оценка към момента и по този въпрос народни представители от опозицията са завели конституционно дело.

Приложена е аргументацията за становище на Министерския съвет по делото. Мисля, че достатъчно добре мотивирано от гледна точка на обществената полза. Темата е юридически трудно да се обоснове, правото по принцип е много спорна дисциплина. Да се надяваме, че ще се преборим с това конституционно дело, защото в противен случай много ще се затруднят изпълненията на различни инфраструктурни национални обекти.

Това е докладването. Ако имате въпроси? Няма.

Подкрепя се.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Едно допълнение.

Последното решение, което съдът е взело беше преди една-две седмици за един случа (не съм много сигурен дали е в Старозагорско) за един декар земя – над 100 хиляди лева. Там, където ще минава трасето на магистралата. И ако попитате собственика – най-вероятно не знае къде се намира. Разбирате ли за какво става дума?!

Тези депутати, може би трябва да стане една публична дискусия да се види за какво става дума, за какви фрапиращи случаи – да не говорим за 150 хиляди евро за Автомагистрала “Люлин” там, където, за да стоиш изправен трябва да се вържеш с въже. За какво става дума и каква е тази българска практика?! Говорим за усвояването на парите в Ирландия, но там е постигнат договор национален, в който никой няма

право да възразява за инфраструктурни проекти по предварително приети цени, които се актуализират на 5-годишен период според инфлацията, а ние правим българска практика, която с помощта на съда, за съжаление, и то с огромната помощ на съда.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това бяха целите на промените в законопроекта.

Между другото, господин Гагаузов, добре е да има една публична дискусия. На 26-ти имаме Заседание на Съвета по инфраструктура за реализацията на националните проекти. След това ще има и публично обсъждане. Мисля, че това е една от възможностите този въпрос да бъде повдигнат обществено. Трябва да се постави и този въпрос, ако искаме да правим пътища, магистрали и други обекти. Поставяме ли обществения интерес над конкретния частен.

Точката се подкрепя.

Точка 25

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден "Стара планина" и с орден "Св. св. Кирил и Методий" по случая 24 май – Денят на българската просвета и култура и на славянската писменост, на бележити творци за приноса им в развитието на българската култура.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Ще ги предложи анблок.

Ще кажа само няколко думи. След като влезе в Народното събрание новата наградна система, аз предполагам, че и при министър Вълчев е същото положение. В Министерство на образованието и науката от 2003 година има предложения на организации и на инициативни комитети и др., а особено вече през 2004 година, когато всъщност започна да действа и ордена "Св. св. Кирил и Методий" ние сме затрупани от

преписки и от желание в най-различни сфери на културата. През 2004 година не беше изработен самият орден. Аз го казвам това, защото действително, освен за тези основни празници, за които каза и министър Вълчев, тези ордени могат да се дават и за кръгли годишнини по-регулярно, тъй като поне 80 на сто от предложенията са за заслужили наистина дейци.

Сега е добре, че за първи път на 24 май имаме предложения, които са доста повече от обикновените. За орден "Стара планина" първа степен за изключително големи заслуги за развитието на културата, изкуството и науката са предложена Леда Гео Милева – поет; Христо Димитров Вълчев /Петър Христозов/ - писател; Стефан Неделчев Цанев – поет; Евтим Михалушев Евтимов – поет; Величко Иванов Минеков – скулптор.

За награждаване с орден "Св. св. Кирил и Методий", огърлие за особено значими заслуги за развитието на културата, изкуството и науката се предлагат Никола Иванов Инджов – писател; Йосиф Стефанов Сърчаджиев – актьор; Андрей Лазаров Пантев – историк и педагог; Васил Казанджиев – диригент педагог; Гриша Островски – режисьор; Никола Корабов – кинорежисьор.

Награждаване с орден "Св. св. Кирил и Методий" първа степен за големи заслуги в областта на културата, изкуството, образованието и науката, се предлагат: Росица Баталова – диригент; Луна Давидова – актриса; Кеазим Исинов – художник; Хикмет Мехмедов – балетист.

Това са предложенията, които са направени. Мога да говоря за всеки един от тях. Най-важното е, че тези имена са предложени от много творчески организации, граждански сдружения и това са хора, които са предложени от 2003-2004 година с малки изключения от 2005 година и аз

се радвам, че стигнахме до това съгласие за 24 май да бъдат наградени тези български творци.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кои вие стигнахте до съгласие?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Общо взето първата цедка е при мен, аз Ви казвам. След това, както знаете, агитацията е важен момент, защото квотата на Президента беше много стеснена и аз затова разказвам на вас как трябва да движим нещата, защото излиза, че някой не ще да продължи нещата до край. Има и по-случайни, но има и много интересни имена и от българския фолклор. Мога да ви дам един списък за награди от Министерство на културата за 24 май, който е от 40 именити български творци на възраст моята и над моята, има и малко по-млади. Десет награди за млади творци, които показват България във всички сфери на изкуството и 10 читалищни дейци. Това са награди на министерството. Между другото, те са малко по-ценни, защото имат и финансово покритие. Наистина има задържане и аз предполагам и в другите ведомства, тъй като има достатъчно много ордени за заслуги на български граждани. Но не бива да бъде само на две дати. В този смисъл да не става това задръстване. Повечето са свързани с годишнини.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване проект на Решение на Съвета за асоцииране Европейския съюз – България относно подобряване на търговските договорености за преработени селскостопански стоки, посочени в Протокол 3 към Европейското споразумение за асоцииране между Европейските общности и техните страни членки, от една страна, и Република България, от друга страна.

РУМЕН ОБЧАРОВ: Става дума за нещо, което ние трябва да направим в изпълнение на протокола между България и Съвета за асоцииране.

Проектът за Решение включва тарифни квоти за 2004 година, които се предлага от 2004 година, като квотите са намаляват пропорционално. Периодът се базира на пълните месеци, които са вече изтекли. Страните няма да предлагат експертни субсидии за стоките, за които са предоставени концесии или преференции и в проекта на Решение на Съвета за асоцииране е предвидено то да влезе в сила на първия месец от датата следваща неговото приемане.

Не знам дали има нужда от някакви подробности. Общо взето няма неприети бележки. Всички министри са го подкрепили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на министрите на Европейския съюз по образование, младеж и култура, което ще се проведе на 18 и 19 май 2006 г. в Брюксел, по точките, отнасящи се до културата и аудиовизията.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Предлагам на вашето внимание проект на позиция, която трябва да бъде одобрена с решение на Министерския съвет. Отнася се до въпросите в областта на културата и аудиовизията, които ще бъдат разгледани през първия ден на заседанието на Съвета на министрите на 18 май в Блюксел и представлява общо 9 точки от предвидения дневен ред за срещата.

Във връзка с гореизложеното предлагам Министерският съвет да приеме предложения проект за Решение за одобряване на позицията на Република България за участие в заседанието на министрите на Европейския съюз по образование, младеж и култура, което ще се проведе на 18 и 19 в Брюксел – Белгия по точките, отнасящи се до културата и аудиовизията. Госпожа Килева – зам.-министър е нашият представител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Имате ли бележки? Не виждам. Приема се.

Точка 28

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за допълнение на Закона за приватизация и следприватизационен контрол.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин отсъства, затова точката не може да се разгледа.

Госпожо Грънчарова, ще помоля да предадете на господин Калфин и становища на работната група за правно-политически анализ по съдържанието на законопроекта и вътрешни противоречия.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имам процедурно предложение. Не, че този въпрос е чак толкова съществен или нещо друго, но има такива случаи. Практиката в сегашни Министерски съвет е следната. Когато има негативни становища от повече от едно министерство, или дори само от едно министерство – примерно в случая (по памет), според мен госпожа Етем има бележки – тоест, против такова решение, и аз също съм против, изобщо не съществува практика у колегите-министри, примерно като видят, че някой е против техния закон да им се обадят, да видят какво точно, как да го проговорят, експертите ако трябва да си поговорят.

Примерно, следващият път ако ние с госпожа Етем сме в чужбина, законът може и да мине. Ако ние сме в България, може и да не мине. Не може на такъв принцип да се базира законодателството. Тоест, би трябвало вие да ни се обадите, като видите поредицата от нашите негативни писма и да ги уговорим извън тази зала тези неща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Прав е господин Василев.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Приемам го. Ще го предам на министъра. Вече предадох на администрацията, те още днес ще се свържат с вашите експерти.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Моите забележки бяха съпроводени сигурно и от незнанието ми, какво съдържа тази фирма, каква е потребността и необходимостта на ДИП корпуса от съответно жилищен, сграден фонд и т.н., ефективността на това дружество. Защото активите са много големи, а печалбата се оказва, че е много нищожна. От тази гледна точка аз нямам нищо против ако решим утре – ще дадем съгласие да влезе в този списък, но да не се окаже.... Да има малко по-сериозна обосновка, която да даде възможност на министрите да изразят по-правилно становище.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Точка 29

Проект на Решение за одобряване проект на закон за изменение и допълнение на Закона за кръвта, кръводаряването и кръвопреливането.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Става въпрос за промени в Закона за кръвта, кръводаряването и кръвопреливането. При изготвянето са взети предвид направените в Доклад № 20407 на Европейската комисия препоръки от партньорската проверка, проведена през месец септември 2005 година.

Обхватът на проекта се свежда до най-сериозната препоръка в доклада – създаването на компетентен орган, извън структурата на Министерство на здравеопазването, за извършване на планови и извънпланови инспекции в лечебните заведения, осъществяващи дейности по този закон. Пояснявам, че до сега към министерството съществуваше комисия, която извършва тези проверки. При партньорската проверка се оказва, че те искат да има извън министерството структура, която да контролира вземането на кръвта, кръвни продукти и т.н. С промените тези функции ще се осъществяват от Изпълнителната агенция по лекарствата. Според доклада на партньорската проверка, това е независима институция, която може да извършва посочените по-горе дейности.

С предложените промени се дава възможност на Военномедицинска академия да извършва всички дейности по вземане, диагностициране, преработване, съхранение, употреба на кръв и кръвни съставки за собствени нужди. Тук обаче, доцент Близнаков, Вас ви засяга това нещо, в случаите, когато набраните непреработени количества кръв и кръвни съставки надвишават определените по член 26 от Закона за кръвта, кръвните продукти от министъра на здравеопазването, което се прави ежегодно, ВМА е длъжна да предостави тези количества за употреба от центрите и отделенията по трансфузионна хематология, които са извън структурите на ВМА.

Те оспорват последният абзац, но тъй като в страната има пет такива центрове, шестият център беше ВМА, които бяха извън обхвата на закона, ние с този закон им даваме право, но при едно условие, че излишните биопродукти, съгласно член 26 трябва да бъдат давани на здравните центрове.

Те възразяват по този пункт, но това е и становището на партньорската проверка. Така, че мисля че нямат основания да възразяват,

тъй като те не могат да държат излишни биопродукти само за нуждите на ВМА.

С предложения закон изцяло се транспонират изискванията на Европейското законодателство, регламентиращо дейностите по трансфузионна хематология.

Имахме много строги забележки по този закон. Мисля, че с това вече се уеднаквяваме, хармонизираме нашето законодателство и повече проблеми по този въпрос няма да има.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Имам положително становище от правната група.

Точката се подкрепя.

Точка 30

Проект на Постановление за приемане на Правилник за прилагане на Закона за Министерство на вътрешните работи.

КАМЕН ПЕНКОВ: Съгласно § 25 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за Министерство на вътрешните работи, който влезе в сила от 1 май 2006 се предвижда Министерският съвет да приеме Правилник за прилагане на закона в срок един месец от влизането в сила на закона.

На първо място, в проекта на правилника се регламентират устройството и управлението на системата. Надявам се знаете добре, че системата на Министерство на вътрешните работи най-общо се състои от три национални служби и докато при Национална служба "Сигурност" и Национална служба "Пожарна защита и безопасност на населението" промените в структурата, устройството и начина на функциониране са

почти незначителни, то в новосъздадената Генерална дирекция нещата стоят по един свършено нов и различен начин.

Национална служба "Полиция" се състои от Генерална дирекция "Полиция", Областни дирекции "Полиция". В Генералната дирекция се създават главни дирекции, които са: "Борба с организираната престъпност", "Противодействие на престъпността, опазване на обществения ред и превенция", "Гранична полиция" и "Жандармерия". Също така в рамките на Генерална дирекция "Полиция" се включват и дирекциите "Миграция", "Специализиран авиационен отряд" и "Специализиран отряд за борба с тероризма".

В глава Трета на правилника са детайлизирани законово определените функции и дейности на всички национални служби.

Глава Четвърта, която носи заглавието "Държавна служба в МВР" съдържа организационно-щатната структура, назначаване и преминаване на държавната служба в МВР, професионална подготовка, отличие и награди, възнаграждения, материално и социално осигуряване, дисциплинарна отговорност и т.н.

Комплектът документи е съгласуван по реда на Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, като получените становища са отразени съгласно приложената справка. Пред вас е едно становище от Министерство на държавната администрация и административната реформа, с което имах възможността да се запозная непосредствено преди започване на заседанието. Общо взето считам, че всички направени бележки и становища, така както и това становище от Министерство на държавната администрация и административната реформа, кореспондират с духа и философията на проекта за правилник.

Бих искал още веднъж да обърна вашето внимание върху факта, че ние сме изключително притеснени във времето и в оставащите

дни до края на месеца, които не са много. Трябва да приемем правилника с оглед на това, че неговото приемане ще позволи едно по-бързо структуриране и оформяне на щатните разписания на отделните служби.

На база приетия правилник, следва да бъдат вече оформени индивидуалните актове на министъра, наредби, правилници, инструкции, които касаят оперативната, делнична работа на отделните национални служби.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Искам да обърна внимание на Министерство на вътрешните работи, че този правилник го получихме днес, който беше крайния срок за даване на становища. По тази причина в таблицата сигурно виждате, че няма становище от Министерството на държавната политика при бедствия и аварии, понеже беше физически невъзможно. Ние сме ви го предоставили. Ще ви помоля да обърнете внимание на трите забележки, които отправяме, а те са съвсем принципни.

В правилника виждаме, че разписвате дейности и вменявате на Национална служба "Пожарна и аварийна безопасност" изграждане на структури, които не са залегнали в Закона за МВР. Молбата ми е да спазвате собствения закон и да не се вменяват служби, които касаят дейности на друго министерство.

Ще помоля да видите бележките, имате ги всички!

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Министерство на околната среда и водите има направени седем бележки, но с оглед на това, че те са от правно-техническо естество, аз си позволявам в контекста на това, което се каза и от господин Пенков, да ги оттеглим, не ги поддържаме. Според мен е по-правилно те сами да прецизират точно по какъв начин трябва да се конструира техния правилник за прилагането на този закон.

КРАСИМИРА МАРТИНОВА: Ще изразя становището си по една от неприетите бележки на Министерство на транспорта – по член 88,

точка 4: “за нарушител на държавната граница се счита въздухоплавателно средство или летателен апарат в случаите определени със закон”. Предложението, което ние сме направили на вносителя е в съответствие с неговото възприемане на нещата, но считаме, че малко по-ясно го изразява случая, в който може въздухоплавателно средство да се яви нарушител на държавната граница и следваме логиките на точки 1, 2 и 3 предходните, в които се казва : “не се препраща към закон да определи друг”, при положение, че не е ясно кой – дали е Закона за Министерство на вътрешните работи или Закона за гражданското въздухоплаване, се казва: “..., който нарушава реда или неправомерно навлиза във въздушното пространство”. Тоест, в същият контекст предлагаме и бихме искали вносителят да разбере тези наши съображения.

Предлагаме една малко по-дешифрирана концепция.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Министерство на отбраната има шест забележки, които са свързани главно с уеднаквяване на текстовете и терминологията със Закона за отбраната и въоръжените сили. Благодаря, че са приети. Подкрепям изцяло внесения проект.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ние имаме най-много забележки – 14. От тях 5-6 са приети, останалите не са. Но тъй като не мисля, че в Министерския съвет е мястото да спорим дали всяка вещ е предмет или всеки предмет е вещ, мисля че можем да го подкрепим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки или въпроси?

Господин Пенков, аз имам един въпрос. Принципно правилникът трябва да се приеме, за да функционира Законът за Министерство на вътрешните работи, и то ефективно. Фактически без него трудно ще се структурира работата по новия закон и по-нататък надолу – другите подзаконови актове, инструкции и пр.

Много е важно как е организиран правилника, за да може Министерство на вътрешните работи особено в тези месеци да работи максимално ефективно. Всяко реструктуриране създава трус в системата, напрежение и пр. Това трябва да го има предвид ръководството на Министерство на вътрешните работи.

По същество, доколко е вертикална системата на различните дирекции, или се е разпиляла регионално? Например на бившето НСБОП и други? Има ли необходимата степен на централизация? Защото съм чувал, че информация изтича най-вече на регионално ниво от различните структури на Министерство на вътрешните работи.

КАМЕН ПЕНКОВ: Съобразно това, което е залегнало в закона и като продължение в правилника, системата е изцяло централизирана. Новите промени, които бяха осъществени със закона и които се предвиждат в правилника, където са по-детайлизирани нещата, изцяло са съобразени с европейското законодателство и с препоръките на нашите европейски партньори от една страна. От друга страна, целта и усилията на всички колеги, които взеха участие при изработването на документа, беше оптимизиране на системата, нейното по-правилно, по-активно функциониране и в голяма степен елиминиране на рисковете, които съществуват по повод на това, което вие споделихте.

Ако трябва да бъда откровен и коректен към всички присъстващи, далеч съм от мисълта, че това е идеалният, перфектният документ. Но все пак хората, които работихме по него, сме се старали да го конструираме така, че той да отговори в максимална степен на тези задачи и предизвикателства, които стоят пред нас, особено в тези последни 3-4 месеца – така наречената финална права, на която се намираме.

В заключение искам да благодаря на всички министри, които подкрепиха проекта. Искам да уверя всички останали министри, че в максимална степен ще се постареем да бъдат взети предвид тези бележки и становища, които бяха дадени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси.

Предлагам да подкрепим постановлението с уговорката тези бележки, които бяха направени да се обсъдят с министерствата, които имат бележки – по отношение на “Пожарната” например и други, които бяха казани на заседанието.

Точка 31

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за допускане на командировани чужденци в Република България в рамките на предоставяне на услуги, приета с Постановление № 142 на Министерския съвет от 2002 година.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Проектът на постановление е свързан с предоставяне на услуги именно във връзка с транспониране на Разпоредбата на Директива 9671 на Европейската общност относно командироването на работниците в рамките на предоставяне на услуга. Целта на предложените изменения е гарантиране на пълно съответствие с посочената директива и уеднаквяване на условията на труд при командироване на гражданите на държавите – членки на Европейския съюз с тези на българските граждани.

Предложените изменения са в следните насоки. Освен, че терминологично се уеднаквяват текстовете, искам да кажа, че тук се гарантира прилагане на по-благоприятни условия на труд по отношение на командированите работници или служители в случаите, когато

законодателството на чуждата държава, в която е седалището на работодателя, който е командировал работник или служител, е по-благоприятно от българското.

Допълнени са случаите, в които разпоредбите на българското законодателство относно условията на труд не се прилагат при краткосрочно командированите – не повече от 8 дни на квалифицирани работници за монтаж и въвеждане в експлоатация на съоръжения. Има отделно приложен списък с изброените дейности в областта на строителите, за които тази разпоредба не се отнася.

Регламентирано е сътрудничеството между Изпълнителна агенция “Главна инспекция по труда” с компетентните органи на другите държави – членки на Европейския съюз. Осигурява се възможност за предоставяне на информация за условия на командироване чрез териториалните поделения на Агенцията по заетостта и се въвежда изискване към чуждестранните работодатели да предоставят документ, удостоверяващ за наличието на трудово правоотношение с командирования работник или служител, както и към местното лице, което поема командирования работник или служител.

Документите се представят в Агенцията по заетостта с промените в наредбите за условия и реда на допускане на командировани работници в България. В крайна сметка изцяло координираме трудовото си законодателство в тази насока.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 32**Проект на Решение за приемане на
Устройствен правилник на Министерството на
земеделието и горите**

НИХАТ КАБИЛ: С предложени нов устройствен правилник имаме общо взето две цели:

– укрепване на капацитета във връзка с изпълняването на ангажиментите ни в процеса на присъединяване към Европейския съюз и след това;

- оптимизиране на структурата в посока на подобряване на цялостната организация на работата.

В изпълнение на Постановление № 14 на Министерския съвет от 2006 г. за изпълнението на държавния бюджет за 2006 г. числеността на персонала се намалява с 632 щатни бройки, като е предвидено намаление с още 200 от числеността на Националната ветеринарно-медицинска служба във връзка с отпадането на лечебната и имунопрофилактична дейности, изпълнявани от службата до влизане в сила на Закона за ветеринарно-медицинската дейност, считано от 1 май.

Проектът е съгласуван. Направените бележки са приети и отразени. Имаше две бележки, от които едната е от г-жа Димитрова и я приемаме. Ставаше въпрос за позиционирането на дирекция “Информация и връзки с обществеността”. Нейното предложение е да отиде в “Обща администрация” – приемаме я.

Другата неприета бележка е от Министерството на здравеопазването по отношение на дирекция “Безопасност на храните и фуражите”, както предлагаме ние. Може би министър Гайдарски ще каже нещо по въпроса.

Финансовата обосновка е утвърдена от Министерството на финансите.

Всички други направени забележки сме ги приели.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Нашата правна дирекция има няколко забележки и аз бих предложил, за да не спорим сега с министър Кабил тук да седнат нашите и неговите хора и да изяснят тези забележки, защото съгласно закона според нашите юристи има противоречие в закона – чл. 29 – с техния устройствен правилник. Мисля, че по-добре би било те да се уточнят във връзка с храните от животински произход и за контрола на храните от животински произход.

НИХАТ КАБИЛ: Колегите от Министерството на здравеопазването се опасяват, че с нашия устройствен правилник и тази структурна дирекция ние изземваме правомощия от Министерството на здравеопазването по отношение на безопасността и контрола върху храните. Тук влизат и контрол върху качеството на пресните плодове и зеленчуци, както е европейската политика.

Колегите настояват навсякъде, където пишем храни да подчертаваме “от животински произход”. Но функциите фактически на министъра на здравеопазването и на Министерството на земеделието и горите по отношение на безопасността и контрола на храните много ясно са дефинирани в Закона за храните. Така, че по принцип не може с един административен акт ние да променяме законово установени норми.

Всъщност това, което искам да кажа и защо нашите юристи не поддържат направените забележки е в тази посока – че ние не се опитваме да изземваме правомощия, защото, ако навсякъде добавим

“животински произход” значи ние заключваме дирекцията точно в този обхват и изключваме от нея примерно фуражите, храните от неживотински произход, плодовете и зеленчуците. Защото целият контрол по отношение на пестициди и други вредни вещества и допускането на пазара е в тази дирекция!

От тук идва разминаването. То е технически.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: За това става въпрос. Понеже има разминаване текстово в устройствения правилник с взетите норми в закона.

НИХАТ КАБИЛ: Според нормите от закона най-късно през есента ние трябва да започнем работа по една единна агенция за безопасност на храните

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това сме го говорили на изнесено заседание.

НИХАТ КАБИЛ: Защото тези пасове между администрациите на двете министерства няма да имат край, господин премиер! Просто принципът е политически да решим въпросът: една агенция, капацитетът от нашите министерства ще отиде на едно място и да правим неща, които трябва да правим!

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Аз съм напълно съгласен, но нека да седнат и да изяснят, защото аз и ти не можем да изясним тези неща. А и Министерския съвет няма защо да го натоварваме с тези неща допълнително.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Извинявам се, но тази дискусия я водим тук за пореден път! Бяхме се разбрали, правихме работна група, съгласувахме позиции и тези позиции ги вкарахме в закона, този закон претърпя определени промени в хода на приемането си.

Според мен не е необходимо всеки път да започваме този разговор отначало. Договорили сме се, че трябва да се направи такава отделна агенция, отделно звено, което да поеме контрола върху храните. Договорихме се и стигнахме до общото заключение, че към настоящия момент това не е възможно да бъде реализирано в кратък период от време. Договорихме се също така, че доколкото става дума за храни, които потребяват хората това е елемент, който на този етап – сега, докато сме създали онова звено, трябва по някакъв начин да се координира от Министерството на здравеопазването, като Министерството на земеделието и горите си запазва контролните функции върху тези сфери, в които то и до момента си ги изпълнява. Но като някаква точка на контакти ще си бъде това звено, което така или иначе вече съществува. И не е необходимо непрекъснато да го разгаряме и възбуждаме този спор, защото той не носи никакъв смисъл.

Очевидно е, че колегите от Министерството на здравеопазването искат някакви права, очевидно е, че и колегите от Министерството на земеделието и горите също искат определени права.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Аз мисля, че не спорим по закона. Законът е приет вече. Говорим за съгласуване на устройствения правилник със закона. Ние не спорим по закона – той е приет от Народното събрание и там всичко е ясно. И с нищо това не накърнява и не създава примерно смут в нашите европейски партньори, понеже ние сме приели вече този закон.

Тук въпросът е за хармонизиране и на устройствения правилник със закона – нищо друго.

НИХАТ КАБИЛ: Наистина в структурата на тази дирекция – така озаглавена, няма никакъв опит за изземване на правомощия от

Министерството на здравеопазването, които въобще не ни трябва. И за пореден път, господин премиер, пред целия Министерски съвет декларирам, че имам готовност капацитетът, който имам по отношение безопасността и контрола на храните от животински и растителен произход, които са към мен при едно държавно политическо решение съм готов да ги отделя и да ги изпратя, там, където е решението! Нямам никакви амбиции да се натоварвам с още една политика на Европейския съюз. Това, с което сме натоварени ни е достатъчно и предостатъчно!

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Същото декларирам и аз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Пак започвате да водите експертни разговори на заседание на Министерски съвет!

Господин Овчаров много ясно обобщи и припомни дискусиите, които сме водили – трябва да има единен орган, да бъде обособено в агенция, да се слоят структурите от двете министерства и да се изведе. Не сега беше подходящият момент, защото всяко преструктуриране създава напрежение в администрацията, докато започне да функционира механизмът, а ние трябва да показваме действеност пред Европейския съюз. Има приет закон – нека експертите кратко и бързо се уточнят по това да бъде правилникът приведен в съответствие със закона, да проведат този разговор, който е по-скоро технически, а не принципен.

Темата за защита на потребителите също е една от важните теми, защото всъщност това, което засяга екарисажите, което е в червената зона е свързано с цялостната защита на потребителите, тъй като там не сме осъществили достатъчен напредък според европейската комисия и това е една от причините екарисажите да бъдат в червената зона. Защото те ги гледат във взаимна свързаност всичките неща.

Тази точка се подкрепя.

Точка 33

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Пътища", приет с Постановление № 143 на Министерския съвет от 2000 г. за преобразуване на Главното управление на пътищата в изпълнителна агенция "Пътища" към министъра на регионалното развитие и благоустройството и за приемане на Устройствен правилник на Изпълнителна агенция "Пътища"

АСЕН ГАГАУЗОВ: Проектът е в изпълнение на § 74 от ПЗР на Закона за държавния бюджет. Във връзка с оптимизационния план за структурата и числеността на МРРБ и приетият вече Устройствен правилник на министерството предлагаме оптимизация на персонала на Изпълнителна агенция "Пътища", което да подобри цялостната организация на работата. Проектът е и в изпълнение на т. 1 и 5 от решението на Министерския съвет по т. 13 от Протокол № 42 от заседанието на 20 октомври 2005 г.

Предлага се създаване на звено в специализираната администрация на Изпълнителната агенция "Пътища", което да осигурява предварителен контрол по програмата ИСПА и да изпълнява функциите, посочени в решение на Министерския съвет. Това звено е с численост 6 щатни бройки в рамките на нормативно определената обща численост и бюджет на агенцията.

За Изпълнителна агенция "Пътища" е предвидено намаление от 289 бройки, представляващо 10%. Общата численост на агенцията е 2891 и тя става 2608 щатни бройки, в това число числеността на областните пътни управления от 2326 на 2037 щатни бройки.

/Министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата и ръководенето на заседанието се поема от заместник министър-председателя Даниел Вълчев./

Намалението на числеността на Изпълнителна агенция "Пътища" няма да попречи на изпълнение на функциите ѝ, като изпълнителна агенция по програма ИСПА, Звено за управление на проекти по програма ФАР и Междинно звено при управление на Структурните и Кохезионния фонд.

С предложения проект се намалява общата щатна численост на персонала, поради което не е необходимо съгласуване със Съвета за модернизиране на държавната администрация. Не, че не е необходимо, а ние сме изпълнили препоръките на този съвет.

Постъпилите предложения в хода на съгласувателната процедура са отразени.

Може би това е последната промяна на тази агенция преди да стане нещо друго.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Гагаузов. заключението, че това е последната промяна преди да стане нещо друго е окуражително!

По тази точка, колеги, някакви въпроси, съображения, предложения имате ли?

Няма.

Приема се.

Точка 34

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за функциите, задачите и устройството на Националния център по наркомании

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Предлагам проект за изменение и допълнение на Правилника за функциите, задачите и устройството на Националния център по наркомании. Изготвен е в изпълнение на заповед от миналата година за административно и финансово укрепване на Националния фокусен център. Националният фокусен център е ситуиран в Националния център по наркомании.

Европейският център по наркотици и наркомании е създаден през 1993 г. Центърът събира информация за националните политики и практики по проблемите на наркоманиите в Европа чрез мрежата "Reitox", съставена от фокусни центрове (Focal point) на 25-те страни-членки на евсю, включително Норвегия, включени са България, Румъния, Турция и евком.

С изменение и допълнение на Правилника за функциите, задачите и устройството на Националния център по наркомании нормативно се регламентира дейността и отговорностите на Националния фокусен център и се укрепва административният му капацитет. Съществуващото звено в Националния център по наркомании се структурира в дирекция "Национален фокусен център за наркотици и наркомании, проучвания и информация" и се укрепва административният капацитет с увеличаване на щатните бройки.

Има финансова обосновка.

Няма възражения по така предложените промени за допълнение към това постановление. Предлагам да бъде гласувано, тъй като това е едно от изискванията на нашите европейски партньори – да има такъв Национален фокусен център, какъвто има във всички европейски страни. Той следи и координира действията с останалите европейски страни.

Благодаря за вниманието.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Гайдарски.

Въпроси, предложения, съображения? Няма.

Приема се.

Точка 35

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Националния съвет по наркотичните вещества, приет с Постановление № 10 на Министерския съвет от 2001 г.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Предлагам тази точка да бъде приета на вносител, тъй като става въпрос за едни неизяснени моменти във връзка с така наречените обществени центрове по наркомании. Ние предлагаме те да бъдат към общините в областни градове. Но има противоречие, което се състои в това, че те трябва да бъдат подчинени на областните центрове и възникнаха доста спорни въпроси във връзка с осъществяването на тези центрове по наркомании. Предлагам да бъдат уточнени и тогава да разискваме по тях.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря.

Някакви съображения по предложението на министър Гайдарски има ли? Не.

Приема се на вносител.

/Министър-председателят Сергей Станишев се връща в залата и поема отново ръководството на заседанието./

Точка 36

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за приватизация и следприватизационен контрол

РУМЕН ОВЧАРОВ: Проектът за решение за промяна в Закона за изменение и допълнение към Закона за приватизация и следприватизационен контрол е обосновано от оценки, които съществуват в мониторинговия доклад от октомври 2005 г., касаещи директно следприватизационния контрол. Искам също да кажа, че и в доклада от онзи ден също е отбелязан този следприватизационен контрол.

Ще ми позволите да докладвам не първо законопроекта и след това бележките, а да докладвам ключовите изменения в закона и съответните коментари по него, а те не са много – в три области са – за да стане ясно кои са причините, които налагат тази промяна и кои са съответно бележките на колеги министри.

Първата промяна, която предлагам в Закона за приватизация и следприватизационен контрол е допускането на предоговаряне на приетите с приватизационните договори задължения, като това

предоговаряне не може да се отнася до продажната цена, размера на договорените инвестиции като цяло, обема на програмата за трудова заетост и погасяването от купувача на задължения на приватизираното дружество.

По тази промяна има възражения от страна на Министерството на държавната администрация и административната реформа /МДААР/. С господин Василев обменихме няколко думи преди заседанието. Възраженията са в посока, че допускането на възможност за предоговаряне създава корупционна среда.

Първо бих искал да кажа, че не се допуска предоговаряне на цената, както са написали в тяхната бележка, нито пък на условията за заетост. Допуска се договаряне само на инвестиционната програма и то от гледна точка на сроковете за изпълнение и на посоките, в които тя се реализира. Логиката е, че нещо, което е било подписано преди 5 години чисто икономически вече може да се окаже абсолютно безсмислено да се реализира днес.

Бележките на колегите е, че не е ли по-добре да кажем, че този процес върви без предоговаряне, а просто да дадем възможност инвестиционната програма не да се изпълнява в тези срокове, в които е предвидена, а да се изпълни в целия срок, като по този начин ще избегнем тази корупционна среда, която евентуално бихме създали, ако дадем възможност на някой си на един да предоговори, на друг да не предоговори, при едни условия и т.н.

Има логика в това, което казва г-н Василев. Аз си мисля, че можем да помислим за някакъв разумен текст, ако и останалите колеги са съгласни с подобно нещо.

Втората принципна промяна е, че се възлага на Агенцията за следприватизационен контрол и на общинските съвети - като основни "играчи" от гледна точка на общинската приватизация - и определени от тях органи пълномощието да събират дължимите вноски от цената по приватизационните договори по реда на гражданско-процесуалния кодекс. Т.е. предоставяне на възможността на посочените органи самостоятелно да пристъпват към принудително изпълнение на изискуемите вземания за цена по приватизационни договори с оглед тяхното по-ефективно събиране. Т.е. да могат те да издават изпълнителни листове за по-бързо и по-адекватно и ефективно изпълнение на съответните санкции, които са предвидени в договорите.

Третата важна промяна е, че на изпълнителният директор на Агенцията за следприватизационен контрол и на общинските съвети или на определени от тях органи следва да бъде предоставяна информация за данни, представляващи данъчна и осигурителна информация по тяхно писмено искане.

По този въпрос има бележки от министерството на г-жа Етем, има бележка и от Министерството на финансите и от главния секретар, като колегите възразяват, че не бива да разширяваме толкова обемът на тези институции, които имат право да получават подобна информация. Но трябва да бъдем наясно, че, ако това не бъде направено то второто нещо, което докладвах - че принципно ще издаваме изпълнителни листове чрез общинските съвети и агенцията за следприватизационен контрол - то също не може да бъде реализирано. Ако вкараме системата за получаването на информация в съда или по желание на този, когото ще санкционираме на практика компрометираме и второто решение, с което на практика няма да направим абсолютно нищо като реална

стъпка към ускоряване на процеса за санкциониране и за реално прилагане на изпълнението на договорите.

Склонен съм да мислим за някакъв междинен вариант и с г-н Орешарски говорихме примерно дали това не може да става чрез агенцията за приходите или чрез нейните регионални звена. Да не е директно от еди кого си да се прави, да има все пак някакъв ред и да не разширяваме прекалено широко всичко това. Но трябва да сме наясно, че, ако не го направим това цялата другата промяна в Закона е просто безсмислена, защото тя отново ни връща в целия този механизъм на едни безкрайни разговори и искания.

Има и една бележка от Министерството на отбраната, която касае законово включване на изискване на изпълняване на задълженията към държавния резерв и към военно-мобилизационните ангажименти на тези дружества.

Това може да се приеме, но въпросът е, че създаваме един двоен режим, тъй като тези задължения за включени в договорите. И сега допълнително със закон да им ги налагаме поне на нашите юристи им изглежда малко прекалено.

Това са бележките. Отново повтарям – законът е свързан с изискванията на Европейската комисия и в последния доклад има бележка по този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е така, но има известно вътрешно противоречие в законопроекта. От една страна мотивите са за засилена защита на частните вземания по приватизационните договори и, който е гледал отчета на Агенцията за следприватизационен контрол - изпълнението е много лошо. От друга страна в самите текстове в противоречие с мотивите в някаква степен се залага изключително

широко предоговаряне на клаузи, договорености с изключение на цената, размера на инвестициите и обема на програмата за трудова заетост.

РУМЕН ОВЧАРОВ: На практика се предоговаря само срокът на инвестицията – нищо друго не се предоговаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Срокът за инвестицията е важна, но не само това! Например за трудова заетост се броят и гражданските договори за три месеца – разширява се обемът, който се брои за трудова заетост с временните по същество тримесечни граждански договори.

Има спорни неща и по отношение на събиране на вземанията. Принципно е правилно според мен подходът за събиране на вземания на основа на извънсъдебни изпълнителни основания – това е добре. Но има и вътрешни противоречия например във връзка с това, че общинският съвет е записан, като такъв субект, който не е юридически субект – общината е такъв субект. Кое то също е вътрешно противоречие.

И редица други елементи има, които са спорни. Това личи от броя на бележките от различните министерства, което събужда в мен доста притеснения.

Госпожо Маринска?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Ние имаме две бележки, които смятам за принципни и аргументите, с които са ни отговорили експертите на министър Овчаров не споделям.

Първата ни бележка е точно по повод на т.нар. извънсъдебно изпълнително основание. Тя е дори лесно отстранима. Начинът, по който те са ни отговорили е, че по този начин се възлагали правомощия на агенцията, а не на изпълнителния съвет. Извинявайте, аз не мога да го

разбера! Агенцията е администрация! Администрацията има функция, а не правомощие! Правомощие имат органите на власт.

Ние предлагаме по-добро решение на този проблем – те не са го приели.

По-сериозен е обаче проблемът с това, което се каза – данъчната и осигурителната информация.

Твърдя, че достатъчно добре познаваме Закона за приватизацията и следприватизационния контрол и твърдя също така, че няма правомощие на органите на агенцията, нито има функции на администрацията на агенция, което да обосновава искането на такава информация.

Отговорили са ни, че те имат интерес да знаят какво е имуществото на длъжника. Безусловно! Само, че имуществото и данъчната и осигурителната информация се разминават – аз мога да съм платила сто хиляди лева данъци и да нямам един лев по банковите сметки и да нямам нищо на мое име; в същото време може да съм платила 50 лева данъци и да имам много пари по банковите сметки и много имущество на мое име!

Можете да приемете проекта така, както е предложен, но няма логика в това решение. Просто няма логика, защото това постоянно разрастване и увеличаване на кръга на лицата по чл. 74 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс просто стига наистина до крайности! Тази информация на тях не им е необходима.

Те са ни отговорили: трябвало им, щяло да доведе до подобряване на дейността!

Конкретно по коя функция, по кое правомощие им е необходимо да имат тази информация!?

А в чл. 74, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс изрично е предвидено, че извън случаите по ал. 1, когато са посочени органите, които по една или друга причина, като поискат такава информация им се предоставя и въз основа на акт на съда. Какъв е проблемът на агенцията да поиска от съда!?

Поддържам тази наша бележка.

Не противоречи на Конституцията действително. Това е закон, - можете да го приемете. Но няма логика в едно подобно законодателно решение.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Виждам, че нашата бележка по гражданските договори е приета така, че този проблем отпада и всъщност има само един въпрос, който обсъдихме частично с министър Овчаров преди заседанието. Става дума за предоговарянето. Тъй като с тази дилема се сблъскахме преди 4 години и проведохме много дълга дискусия бих искал съвсем накратко в няколко изречения да ви систематизирам тази дискусия.

По въпроса за предоговарянето има две различни виждания, мога да ги нарека две различни школи.

Едната е: ситуацията, която е в момента – казваме, че няма предоговаряне и точка! Един от резултатите е, че според мен няма корупция в Агенцията за следприватизационен контрол, защото няма защо да има. тя не взема управленски решения. Съответно аргументът за тази школа е следният: да вземем за пример една популярна за всички сделка, за да илюстрирам – сделката с БТК. например купувачът на БТК, който и да е той, се е ангажирал да направи инвестиции примерно 450 млн. евро с определен график. Ако смятаме, че купувачът на БТК примерно е некомпетентен и той е направил глупави ангажименти в

договора, а пък примерно чиновникът в агенцията е по-компетентен примерно купувачът нека да си плати неустойките след като не може да си направи сметката и като не може да си изпълни програмата. Проблемът си е негов! Държавата тъкмо ще събере някоя неустойка.

Противоположната школа също има право и тя също би могла да се приеме, че е прави и казва следното: да, но едно е телекомуникационният пазар в 2002 г., като започва една сделка или примерно през 1998 г. като започва първата сделка с БТК, друго е телекомуникационният пазар в 2008 г., когато има коренно различна либерализация, коренно различни европейски директиви. То няма нищо общо – и технологиите дори са съвсем различни. Така, че примерно някой, че е обещал да инвестира в станции на GSM-оператор в 2007 г., а пък примерно ще ги прехвърли да речем в цифровизация на селата в 2009 г. това не е толкова фатално за държавата стига като цяло рамката да се изпълни и той наистина да направи тези 450 млн. евро инвестиции, които е обещал. Това също е правилно.

Най-лошото е “блатото”, което е по средата и то е следното: ако ние приемем това предложение ние ще превърнем Агенцията за следприватизационен контрол в една индустрия за предоговаряне. Т.е. ще има три хиляди фирми, които от другия месец до следващата година ще започнат да имат делегации за предоговаряне. Например циментовият завод ще каже: на нас много ни се промени там, цената ни се промени, търсенето на цимент в плевенска област е по-различно от преди, а пък безмитният внос от Германия стана еди какво си, моля ви се предоговорете ни точно този параметър, който най-много ни боли! Друг завод примерно за дървени материали, който ще каже “абе на нас цената на нефта ни е много различна, браконьерите еди какво си и т.н.”!

Как така ще реши чиновникът в агенцията, че единият има много право, а другият няма никакво право!?

Това гарантира индустрия за предоговаряне и за много сериозна корупционна среда. За това молбата ми към министър Овчаров е да помисли и която и от двете крайности иска да избере, но в никакъв случай да не избира “блатото” в средата!

Примерно единият вариант е тази алинея да отпадне и проблем няма! И трябва да ви кажа, че никой не се е сетил в последните години да атакува този закон и този член. Икономиката си върви прекрасно и без да има никакво предоговаряне.

Вторият вариант е да напише нещо в духа, че в случай на промяна на графика или вида на инвестициите без промяна в общия срок, примерно 5-годишен, а само графикът вътре и без промяна на обема, а промяна на вида само – това за всички амблок в закона не се счита за нарушение, не се санкционира по никакъв начин. При което няма нужда от предоговаряне, а това си е нещо като амнистия, опрощаване, улеснение или както и да го наречем, но не е предоговаряне.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: И аз ще се присъединява към известни резерви специално по отношение на възможностите за предоговаряне. Аз също участвах в тази голяма дискусия преди няколко години, в началото на 39-тия парламент и трябва да ви кажа, че дори преди онези промени нещата бяха в някаква степен по-добри.

Не съм съгласен с министър Овчаров, че няма да се създаде корупционна среда, защото всъщност ние с тези две предложения създаваме много силна корупционна среда. В момента Агенцията за следприватизационен контрол няма много силни инструменти да си

иска парите! Сега ние ѝ даваме силен инструмент да си иска парите и възможност легално да не си ги иска! По-добра корупционна среда аз не бих могъл да си представя.

И не е вярно, че няма парично изражение! Напротив. Ако 450 млн. са ангажиментите на БТК за пет години да ги инвестира съвсем не е все едно дали ще ги инвестира тази година или след пет години, защото цената на 450 млн. годишно е 45 млн. - това е цената на парите – 10% лихва. Така, че работата въобще не е една и съща.

Ако ние ще вървим въобще към някакви възможности за предоговаряне аз бих казал две неща:

- първо – изрично да се посочат параметрите, които могат да се предоговарят, а не онези, които не могат да се предоговарят;

- второ – в никаква степен да няма възможност за предоговаряне на срокове за инвестиции. Може да не строят станции еди какви си, а да строят еди какви си, но в годината “х”, когато са казали! А, ако, както каза и министър Василев – ако са толкова загубени, че са поели ангажименти, които не могат да изпълнят винаги приватизационният договор има някакъв алиаторен характер! Ти никога не знаеш какво точно купуваш и как ще се развие това предприятие – това е въпрос на търговски риск! Щом са го поели – да бъдат така добри да си го спазват!

Иначе ние какво ще направим!? Излиза, че онези, които са били будали и са си изпълнили ангажиментите по приватизационната програма сега за тях важал законът, а сега всички тарикати, които не са ги изпълнили, за които има основание да си иска държавата парите ще ги амнистираме! Аз не съм съгласен с това нещо. Не ми се вижда справедливо.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Като съм съгласен с това, което каза г-н Вълчев само искам да ви уведомя: във Върховния съд са заринати с дела. Едното от отделенията на Върховния съд приема, че, ако не е изпълнен приватизационният договор в рамките на отделните години се дължи необходимата глоба, санкция. Другото отделение приема, че, ако е изпълнен в рамките на целия период то тогава тази санкция не се дължи.

Може би трябва да се помисли точно за това, което говори г-н Вълчев, защото някога има и обективни причини да не може да се изпълни – в междинния срок.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Обективни причини винаги се намират!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Но ги има.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Важното е да има субективна санкция накрая, а пък те обективните причини – нека предполагат.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Искам да взема отношение по предлаганата промяна в ДОПК. Доста ме смущава общинските съвети най-вече, не толкова изпълнителният шеф на агенцията, тъй като това са доста много на брой хора. Освен това също не мисля данъчно-осигурителната информация общо записана как ще спомогне да се идентифицира имуществото.

За това, подкрепяйки по принцип мотивите на вносителя бих предложил да доизчистим текста така, че хем да върши работа на приватизационния контрол, хем да не разширяваме чак толкова бланково обхватът на достъпа до информация.

РУМЕН ОВЧАРОВ: В тази дискусия общо взето си казах мнението. Ние обаче трябва да се разберем какво искаме да направим -

дали наистина искаме да имаме някакъв действителен следприватизационен контрол или ще приемем някакви палиативни мерки, които на практика ще компрометират и това, което в момента се опитваме да направим? И това е реалната опасност!

Съгласен съм с г-н Вълчев, че става много сложна историята с преговорите – кой преговаря, защо преговаря, как преговаря. Още повече, че след като си му дал право да напише изпълнителен лист и утре да тръгне да те гони за еди какво си.

Склонен съм да приема предложението на г-н Василев – да напишем, че в рамките на посочения срок инвестициите се извършват по тяхно предложение и промяната се приема от агенцията без да се обсъжда и предоговаря – така да се каже. Потвърждава се.

Има логика обаче и в това, което казва и г-н Вълчев, защото ние така на практика потупваме по рамото тези, които са некоректни.

Логиката да има предоговаряне е точно тази: “Не си ги направил тогава - ще ги направиш сега само, че при тези и тези условия”.

Въпросът е приемаме ли, че имаме институция, която може да работи безкорупционно в корупционна среда!? Честно да си кажа аз не мисля, че имаме такава ситуация.

За това по-чистото решение е това – просто да им дадем възможност по тяхно предложение в рамките на основния договор без да се променят големите срокове в крайния срок, предложение от съответните купувачи да се приемат от Агенцията за следприватизационен контрол. И да помислим върху такъв текст!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Защо такава добро трябва да им направим!? Кой икономически параметър налага това да се направи?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Защото това е проблемът! Огромна част са тези неизпълнени задължения. И сега висим в съда и се чудим какво да правим с тях. Не можем нито да ги контролираме, нито на практика да им наложим санкции – трябва да чакаме едни безкрайни процедури, които не е известно кога и как ще завършат. Това е цялата причина. Аз друга причина не виждам. Просто се създава един по-бързо действащ механизъм. Ако го изчистим от тази възможност за корупция според мен можем да го пуснем да действа, за да видим какъв ще бъде резултатът.

По отношение на информацията.

По закона тази информация се предоставя, ако не по този ред, по който предлагаме само в случаите с писмено съгласие на лицето, което е известно, че няма да си даде съгласието да му се изнасят данните за имущество и т.н., въз основа на акт на съда. Щом има акт на съда значи ние отново влизаме в тази процедура, която до момента съществува, т.е. на практика нищо няма да стане по това ускорено издаване на изпълнителни листове и няма да има никакъв напредък примерно в следприватизационния контрол.

По инициатива на органа на Националната агенция за приходите в случаите, когато това е предвидено от закон - аз ви предлагам да използваме тази точка 3. И да стават тези искания през Националната агенция по приходите. А общинските съвети - не можем да избегнем, защото те са лице по закона за приватизацията - чрез тях става общинската приватизация, която е част от Закона за приватизация и следприватизационен контрол. За това там е написано “или упълномощен от тях орган”, тъй като те си имат съответните общински звена.

Но е добре да го вкараме да минава през НАП, чрез нейните регионални звена. Тогава вече няма да може всеки за каквото си поиска да иска директно данни без да се съобразява с какъвто и да било ред.

Това е разумното предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам точката да се отложи. Има още поле за работа по точката и уточняване на различните предложения. Защото философията на закона трябва да следва препоръката на Европейската комисия – това е и обществено полезно – за защита на частните държавни вземания, а също така за засилена ефективност в следприватизационния контрол, каквато липсва – няма достатъчно инструменти. Наред с това създаването на тези инструменти не бива да създава свободни интерпретации и поле за корупция от страна на агенции и други органи, които са натоварени, защото това е голям риск особено в тази ситуация, когато това е един от системните проблеми на България според Европейската комисия. За това трябва много точно да се дискутират различните текстове.

Мисля, че логиката, която казаха и г-н Василев, и г-н Вълчев е правилна.

Другите бележки също трябва да се отчетат.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз съм съгласен да отложим точката, но трябва да сме наясно в коя посока променяме закона. За съжаление аз тук не чух нещо, което да ни предлага алтернативни решения. Т.е. аз след една седмица ще внеса текст, който ще бъде коригиран по точката за предоговарянето и заедно с хората на г-н Орешарски ще уточним някакъв текст по Закона за информацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предоговарянето може да бъде само, ако е ясно регламентирано по отношение на параметрите, които се

предоговарят. Не бива да има някаква много широко поле в смисъл от 0 до 100 условно казано!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Просто няма да има предоговаряне – ще запишем, че промените в инвестиционната програма в рамките на срока се приемат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И какви са механизмите за по-ефективно събиране на тези, които не са си изпълнили, защото това е масовата практика – не изпълняват, а няма никаква санкция! Значи трябва да присъства санкцията. Тук има някакви неща, които са заложили, но според мен не е лошо за извънсъдебни събирания на тези средства, но въпросът е как да се гарантират и чрез кой инструмент – чрез НАП или други.

Мисля, че има още да се поработи.

Преминаваме към следващата точка по дневния ред.

Точка 37

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за стоковите борси и тържищата

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлага се точката.

Точка 38

Доклад относно прегледа на Предприсъеди-нителната икономическа програма на България за 2005 г.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Позволявам си да внеса тази точка за информация само, тъй като ми се стори, че Предприсъединителната икономическа програма и дискусиите, в това число и оценката, която е направена в Брюксел на заседанието на Екофим е доста важна, като сигнал за икономическата и финансова политика на страната в следващия период.

Материалът е кратък и бих препоръчал всеки министър да се запознае оценката на Европейската комисия за изразени в по-общ план намерения за икономическа и финансова политика. Бих обърнал внимание само на основните изводи, като бих ги свел до два, като в тях има разбира се елемент на резюмиране съобразно и експертните дискусии, които са водени преди самото заседание на Екофим.

Основните изводи се свеждат всъщност до два:

- препоръка за продължаване на в общи линии следваната фискална политика и стремеж да не се допуска рязко изменение на фискалния резултат - например от излишъкът 3 на сто да се отиде към напълно балансиран бюджет, т.е. да няма фискална експанзия в следващите години, а отхлабването да бъде стъпковидно;

- препоръчва се също да се задълбочат структурните реформи – нещо, което не е ново в коментарите на Европейската комисия. Същите коментари ги имаме вече и на втори преглед от Фонда.

Ако имате въпроси бих могъл да отговоря.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Искам да попитам, тъй като заседанието е било на 5 май тази година, а докладът е само за 2005 г. – не се включва 2006 г. Тъй като там има бележки за гъвкавите форми по заетост, по което аз не бих приела една такава констатация, ако вече се гледа и първото четиримесечие на 2006 г.

Само за 2005 г. ли е, както е писано в заглавието или се имат предвид и част от стъпките през 2006 година?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предприсъединителната икономическа програма е за 3-годишен периода 2006-2008 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: В заглавието пише за 2005 г.?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Сбъркано е, съжалявам!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: В такъв случай съжалявам. Когато се дава такава информация хубаво е по някои въпроси да се консултираме и да влизаме с еднакви становища.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Всъщност не е грешка – 2005 г. е представена икономическата програма, в края на 2005 г. Затова заглавието е “Предприсъединителна икономическа програма за 2005 г.”, но тя винаги хваща средносрочен хоризонт. Така, че това е информация, която е обобщена от всички ведомства и е изготвена от Министерството на финансите и е изпратена, ако не ме лъже паметта на 14 декември 2005 г. в Брюксел.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Не виждам.

Предлагам да подкрепим точката.

Точка 39

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за пътищата

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В съответствие с решение на Министерския съвет от месец от името на тримата министри внасяме ЗИД на Закона за пътищата, който да приведе в съответствие с пътната

карта от началото на годината и решението, което цитирах изменение в статута на Агенция “Пътища”. Отново ще припомня тогавашното решение на Министерския съвет: Агенция “пътища” да се трансформира във фонд “Републиканска пътна мрежа” с управителен съвет, с предмет на дейност: практическо осъществяване или изпълнение на транспортна политика, формулирана от Министерството на транспорта. Но дотолкова, доколкото транспортната дейност ще се формулира по две оперативни – Министерството на транспорта е по Оперативна програма “Транспорт”, а МРРБ по Оперативна програма “Регионално развитие” – фактически агенцията ще изпълнява дейностите и по двете оперативни програми. В съответствие обаче с коментарите и забележките на Брюксел законът дефинира и вменява в отговорност на министъра на транспорта цялостната транспортна политика на страната. Фондът ще бъде първостепенен разпоредител.

В този смисъл има един текст, който ще го променим. Експертно е записан към Министерството на финансите. Всъщност това е технически запис – би могло да отпадне от закона.

Единственото, което не е регламентирано и по което има забележки от г-жа Каменова е концесиите. Доколкото има нов Закон за концесиите със съответни текстове това ни беше аргумент да не регламентираме в този закон дейността по концесиите, считайки, че Законът за концесиите е регламентирал съответните отговорности. Това е по същество.

От фактическа гледна точка на мен ми се струва, че текстовете в Закона за концесиите, при което първата опция беше секторният министър с решение да бъде упълномощен от Министерския съвет. На мен лично ми се струва, че строителството на която и да е концесия ще

минава през Министерски съвет каквито и записи да имаме толкова, доколкото те ще са няколко на брой и изключително популярни.

Това е мое мнение. С г-н Гагаузов и с г-н Мутафчиев сме дискутирали. Съжалявам, че днес не присъства г-н Мутафчиев. Вчера имавме разговор и по телефона по този въпрос и той изпита известни притеснения.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Тъй като Законът за концесиите е общ закон в специалните закони се определят министрите, които провеждат процедурата по концесиите, а решението наистина се взема от Министерския съвет. В сега предложената промяна в § 5, чл. 11, ал. 2 се отменя, а това е точно текстът, който регламентира, че тази дейност – процедурата за концесията, я води министърът на регионалното развитие и благоустройството. Тази норма фактически не е заменена с никакъв друг текст. За нас беше трудно да разберем каква е политическата воля – дали това ще бъде на министъра на транспорта, който ще се занимава с политиката или това ще го прави фондът.

За това този въпрос за нас остава като празнина и ние бяхме предложили поне по нашата логика, че след като политиката се формира от министъра на транспорта – по чл. 20, където е заменен министърът на регионалното развитие с министъра на транспорта – би следвало и той да движи тази процедура.

Сега разбирам, че това вероятно ще бъде по някакво решение на управителния съвет – така поне ми обясни министър Гагаузов извън залата. Така, че аз ви предлагам специално за тези текстове да останат на вносител и да уточним наистина кой ще отговаря за цялата процедура по концесиите, тъй като амбицията на правителството е в пътната

инфраструктура да има такива сделки. Така, че това трябва да се реши на този етап.

КРАСИМИРА МАРТИНОВА: Нямам конкретни пълномощия за позиция, която да изразя пред Министерския съвет, но бих споделила виждането си, че все пак внасянето на проект за разглеждане в Министерския съвет да се дава или не концесия е проявление на държавната политика в общ план. То обективира именно една от функциите как се проявява държавната политика. Просто моля да го имате предвид.

Освен това бих добавила бележки, които мисля, че е необходимо да се имат предвид: изпуснат е от законопроекта в последния му вариант един текст, който би следвало според нас да остане, а това е правомощието на министъра на регионалното развитие да издава наредби за проектиране, изпълнение, поддържане, контрол и приемане на строителни работи. Просто липсва такъв текст, който би трябвало да съществува. Да се запише нов текст, възпроизвеждащ съществуващия до сега.

На още две места сме констатирали, че има нужда да се замени “изпълнителна агенция “Пътища” с изрази “фонд “Републиканска пътна инфраструктура”.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Въпросът с концесиите наистина е важен и искам да цитирам новия Закон за концесиите, който беше приет и в който пише, че:

“Подготвителните действия и внасянето на предложения за предоставяне на концесии за обект държавна собственост, наричан по-кратко държавна концесия, се осъществява от министър, определен със

закон. В случаите, когато липсва оправомощаване от закон предварителните действия се извършват от министъра:

1. който ръководи министерството, на което съответният обект е предоставен за управление” - в нашия случай няма такова министерство;

“2. чийто второстепенен разпоредител е ведомството, на което съответният обект е предоставен за управление” – в нашия случай няма такова;

“3. който упражнява правата на собственост на държавата в търговец – публично предприятие, на което обектът е предоставен за управление” – в нашия случай няма такова министерство, тъй като този фонд се управлява на практика от управителен съвет, начело с тримата министри;

“4. на министъра на регионалното развитие и благоустройството в останалите случаи” – каквито на практика почти няма да има, след като минем през упълномощаване на някой от министрите и съответните положения, които са изредени.

Така, че да говорим, че трябва да бъде един или друг министър аз мисля, че в случая не е правилно. Още повече, ако говорим за концесиите политиката се определя не от министъра на транспорта или от министъра на регионалното развитие, а от това, което ще вземе като решение Министерският съвет, защото не е предмет на Оперативна програма “Транспорт” да се занимава с концесии. Така, че не приемам в никакъв случай това да е политика на транспорта. Политиката на транспорта е да се каже: “Тази магистрала е много важна, този път е много важен и те трябва да се правят в такава и такава

последователност.” От там нататък това е изпълнение на тази политика, което е предмет на този фонд, за който говорим.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Предлагам – виждате, че има много сериозни неща, които явно не са бележки само за редактиране – може би още трябва да се поработи по този законопроект, защото така неизяснени!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Шест месеца го отлагаме!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ами 6 месеца, но виждате, че има позиции...!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да са се договорили до сега!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Как да го приема, като не са се договорили!?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Внесен е официално от тримата министри.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Мисля, че всички неща са уточнени. Действително обърнах внимание, че при концесиите изникна дискусия в последните няколко дни. За мен логиката е безупречна, че Министерството на транспорта прави цялостната транспортна политика. Това нещо, ако го оспорим се връщаме в червената зона на Глава 21.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По отношение на бележките от г-жа Каменова за съответствие със Закона за концесиите?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ако разбирането, което изложих преди малко, че министърът на транспорта отговаря за цялостната транспортна политика тогава в Закона за концесиите има текст, съответният министър и той е безкрайно ясен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други?

Само да припомня историята на въпроса. Имаше бележки много сериозни от Европейската комисия за няколко институции,

които отговаряха по Оперативна програма “Транспорт” – По глава “Регионално развитие и европейски средства”. За това се стигна до създаване на този фонд, който се ръководи от управителен съвет, в който са тримата министри.

Ясно е, че и по традиция, и реално погледнато от гледна точка на регионалната политика оперативното ръководство е по-скоро към министъра на регионалното развитие – това никой не го оспорва. Мисля, че трябва да има достатъчни гаранции за това. Но трябва да се приведат промените в Закона за пътища към сегашното, новото състояние, което е изискано от Европейската комисия.

Сега ние не можем да си позволим особено на този етап да поставяме под риск някоя глава отново да мине в по-лоша зона. Ние трябва да показваме напредък, а не регрес.

За това предлагам да подкрепим предложението за законопроект. Ако трябва – на вносител доуточнете някои детайли и текстове. А ясно е, че принципно коя концесия – например за автомагистрала “Тракия” или “Люлин” условно казвам – ще мине просто защото един министър е решил, било то на транспорта, било то на регионалното развитие!? Това е ясно, че ще бъде взето решение от Министерския съвет и то, отчитайки всичките аспекти. Наред с това по отношение на оперативния контрол върху дейността на това, има си съответно управително тяло, министърът на регионалното развитие осъществява на практика оперативния контрол, а политиката се прави от Министерството на транспорта. Така да се уточним. Но това трябва да мине.

С това изчерпахме дневния ред на заседанието. Преминаваме към оперативно заседание на Министерския съвет.