



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на
Министерския съвет
на 25 май 2005 г.

Заседанието започна в 10,10 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добър ден, дами и господа, уважаеми колеги започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Проект на Решение за одобряване на доклад за изпълнение на акредитирания План за изпълнение на Стратегията за модернизиране на държавната администрация - от присъединяване към интегриране, 2003-2006 г. за периода октомври 2004 – декември 2005 г.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, докладът е сравнително подробен и обхваща периода от октомври 2004 година до декември 2005 година, което само по себе си говори, че обхваща по-скоро периода на предишното правителство и съвсем малко от правителството сега. Реално в този период още не бяха започнали повече от нещата, които правим през тази година в администрацията. Може да кажем, че този доклад е за предишен период.

Мога по-подробно да ви докладвам цялото съдържание, но господин премиер, според мен няма нужда да изпадаме в толкова много детайли и фактология. Отчита се, че за отчетният период са изпълнени в широкия си спектър задачите, които са поставени. В поглед напред има много препоръки. Например, за укрепване капацитета на държавната администрация трябва да се приеме Стратегия за децентрализация. Доколкото зная по този въпрос ще говорим по допълнителната точка на госпожа Кунева. Имам само един въпрос. Нашите експерти са приели една бележка, но по-скоро искам да я поставя отново под въпрос – предлага се изготвяне на функционален анализ с оглед оптимизиране на функциите на териториалните звена на централната администрация. По този въпрос месеци наред съм изказвал едно и също становище. Сравнително скептичен съм по две причини.

Първо, изключително трудно е да се направи това.

Второ, ще бъде абсолютно безполезно, ако няма политическа воля този функционален анализ да се използва за каквото и да е.

До момента не съм забелязал да има политическа воля.

Предлагам това да отпадне, докато не се появи такава. Ако няма според мен, двете дирекции ще работят по този въпрос и ще бъде напразно.

Има редица други предложения, които и в момента се изпълняват през 2006 година. Убеден съм, че когато след една година представим следващият доклад ще бъде много по-интересен. Почти нямаме не приети бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Предложението произтича и от Стратегията за децентрализация, която е в проект. Очаква се през следващия четвъртък да бъде внесена от министър Гагаузов за заседанието на Министерския съвет. Функциите на областните администрации са как да бъдат усъвършенствани, за да се постигне едно по-добро координиране на териториално ниво е в компетенцията на министъра на държавната администрация, като администрация функционираща на регионално ниво. Тук не става въпрос за регионалната политика, която е в компетентност на Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

В този аспект, единствено произтичащо от функционалния анализ ще бъде имат ли капацитет областните администрации да се справят със задачите, които са поставени по различните закони и нормативни актове. Имат ли нужда от увеличаване на своя капацитет като обучение, като квалификация, като брой на персонала или като възлагане на допълнителни функции, за да се постигне една по-добра координация на всички деконцентрирани структури на министерствата на територията на областта.

В този контекст е необходим функционален анализ, за да се изясни целият обем от задачи, които имат тези структури на държавата.

За това предлагаме да остане, имайки предвид, че в Стратегията за децентрализация и в Плана за нейното изпълнение, това е включено като мярка.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, това което каза госпожа Димитрова е логично. Според мен, този функционален анализ с оглед на оптимизиране на функциите на териториалните звена на централната администрация не трябва да включва само това, но ще трябва да даде и отговор на болния въпрос, на който не е получен отговор толкова години. Смятам, че и в бъдеще няма да получим отговор. Да бъдат ли прехвърлени на подчинение или като функции част от звената от министерствата, на териториалните звена към областните управители, или обратно. Един министър не може да реши този въпрос. Ако по някакъв начин Министерският съвет покаже, че има политическо решение в тази посока, нямам нищо против ние да го изпълним, колкото и трудно да е това, но да работим така както предлага госпожа Димитрова една година по този въпрос, за да се окаже на края, че няма да вървим в тази посока, предлагам едното да предхожда другото.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, господин Василев, госпожа Димитрова това се опитваше да каже, че с евентуалното приемане следващия или по-следващия четвъртък на програмата и стратегията за развитие на децентрализацията, вътре е записана такава възможност и с вземането на определени политически решения да стане точно това. Деконцентрация на държавна власт, т.е. от министерствата към областните управители. Казвам ви, че такава възможност е дадена, дали ще стана или няма да стане и в какъв порядък, това ще бъде решено от Министерския съвет и той ще приеме това решение. Така възможност има, но не може да бъде предмет на приемане, защото не се е случила, за да бъде отчетена.

Оттук нататък, след като вземем съответните решения, тогава ще видим какъв ангажимент ще бъде възложен на министъра на

държавната администрация и респективно на останалите колеги. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания? Няма.

Предлагам да подкрепим точката. Що се отнася до функционалния анализ, принципно мисля, че е полезен и необходим не заради друго, а поради аргументи по време на обсъжданията на нашата политика. Всички изпитахме, когато министър Василев, предлага незначително съкращение всеки министър скача да се бори за своите щатни бройки и твърди, че точно това количество е минимум, който е необходим за нормалното извършване на работа. Ако погледнете последните 5 – 6 години с колко е нараснала държавната администрация, а ефективността не е нараснала по никакъв начин със същите темпове.

Дискусиите при вземане на политическо решение, когато всеки излага своите аргументи трябва да имат и контра тежест. Обективна оценка на това какво се върши и дали точно този брой хора в централните звена и регионалните звена е необходимият.

Мисля, че би трябвало да се започне работа по този функционален анализ заради нуждата политиката да се обосновава достатъчно аргументирано. Т.е. когато казваме съкращения да се извади този анализ.

По отношение на областните звена, мисля че и без специален функционален анализ е видима необходимостта от засилване на функциите на областния управител по отношение на координацията между отделните ведомства, което е част от политиката на деконцентрация на управленските механизми, защото областният управител в България, от една страна е свързан с много обществени очаквания. Областният управител е представител на правителството в областта.

От друга страна, функционално неговите пълномощия са много ограничени, което създава проблем в редица случаи.

Господин Василев, вие сте по-ориентиран в тази тематика, не зная какво мислите по тези два въпроса.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, смятам, че сте абсолютно прав за всичко, което казахте. Опитът показва, че може би най-голямата степен на некомуникация и не добра организираност е на степен какво се случва в областите. Ясно е, че министърът от София не може много пряко да контролира и организира всички териториални звена, които не познава физически, защото не може да опознае всички дори за един мандат. По никакъв случай областният управител не чувства задължения дори да му се представят. Публична тайна е, че в много от тези областни центрове много от другите администрация почти не работят, но той нищо не може да каже. Нещо трябва да се направи в тази посока.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вероятно, би трябвало да се помисли и за законодателни промени в тази област, за да имаме областни управители, които ефективно да упражняват и контролират централната политика на регионално ниво.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Според мен, въпросът не е чисто за формалното даване на права на областните управители. Мисля, че има проблем между реалното балансиране на ролята на областните управители като част от една страна на държавната администрация и от друга страна като част от регионалното развитие на определените региони и на регионалното развитие на дадените сфери на икономическия, политическия и обществения живот.

Не би следвало да разглеждаме този проблем като чисто административен, защото той не е чисто административен. В тази посока,

ако се работи и се мисли за в бъдеще, трябва да се прави съвместно от Министерството на регионалното развитие и благоустройството и от администрацията. Не трябва да се извежда като административен въпрос. Това е въпрос по същество за развитието на дадения регион. Не искам да навлизам в теоретически спорове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Принципно е правилна вашата бележка. Какво предлагате господин Овчаров?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да правят всичко заедно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Функционалният анализ ли?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Функционалният анализ и стъпките, които трябва да се предприемат. Очевидно е, че някъде се къса връзката между едното и другото.

АСЕН ГАГАУЗОВ: За това казах, че ще има програма и стратегия за децентрализация. Тогава ще бъде обсъдена и ще се види, че има ангажимент на много министри в това отношение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кога ще бъде внесена?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Следващият четвъртък трябва да бъде внесена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Точката се приема.

Точка 2

Проект на Постановление за закриване на Педагогическия колеж – Пазарджик, в структурата на Пловдивския университет “Паисий Хилендарски”

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, внасям за разглеждане проект на Постановление на Министерския съвет за закриване на

педагогически колеж – Пазарджик като основно звено в структурата на Пловдивския университет “Паисий Хилендарски”.

Промяната е по предложение на академичния съвет на Пловдивския университет. В Педагогическия колеж в град Пазарджик се провежда обучение по три специалности с професионално направление педагогика. Общият брой на студентите за текущата година е 135. С предложението на академичния съвет, което предлагам да подкрепим се постигат две неща.

Първо, оптимизира се структурата на университета. И друг път съм имал повод да ви информирам, че моето становище е че изнесените звена дават едно много некачествено образование. В случая е икономически крайно нерентабилно. По този начин решаваме още един много важен въпрос на децата, тъй като е известно, че самата степен “Специалист” е непозната в Европа, а колежанското образование е такова, с това предложение ги прехвърляме като студенти, които ще получат степен “Бакалавър” в самия Пловдивски университет.

Според мен, решаваме три важни неща – оптимизираме структурата, подобряваме качеството по този начин. Намаляваме съществено разходите, тъй като няма да издържат втори кампус и решаваме въпроса на децата, няма да бъдат специалисти, а след като завършат ще бъдат бакалаври.

Предстои внасянето на още няколко предложения. Мисля, че една част от колежите, които са в структурите на университети по този начин ще бъде решен въпроса. Такъв беше случаят с медицинските колежи.

Искам да ви информирам, че в някои случаи кметовете са много чувствителни и питат какво ще стане с тези сгради, какъвто е случаят с

Дупница. Ние ги насочваме по-скоро към нещо друго, ще имаме голяма необходимост от центрове за квалификация на учителите.

Мисля, че това е бъдещето, ако има разбиране по този въпрос, нека да има такива центрове и отново да има млади хора и преподавателска дейност. Информирал съм ви, че с 99 точки да се провежда висше образование в България е лукс. Например, в Австрия тези точки са 23. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Мисля, че трябва да се солидаризираме с предложението на министър Вълчев, тъй като действително този проблем трябва да бъде решен. Тези колежи са разпръснати в цялата страна. Образованието, което получават не е на необходимото ниво.

Според мен, това което направихме с медицинските училища трябва да важи и за останалите. Предложението на министър Вълчев е разумно и го подкрепям.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за освобождаване на председателя и заместник-председателя на Българския институт по стандартизация

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин министър-председател, на 10 април се проведе заседание на Българския институт за

стандартизация, на което се прие неговият устав и се избраха новите управителни органи.

Във връзка с това трябва да освободим досегашният ръководител и заместник-ръководител на института.

Предлагам да приемем проекта на решение. Получено е становище от дирекция "Правна", което е съгласувано и бележките се приемат. Текстът ще бъде оформен, така както предлагат колегите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки? Няма.

Приема се.

Точка 4

Доклад относно одобряване финансирането на инфраструктурни проекти и упълномощаване за водене на преговори с Японската банка за международно сътрудничество

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: От няколко месеца и трите министерства провеждат диалог с японската страна относно оферта от японската страна да се кандидатства с един голям проект, който да бъде финансиран от "Джей брик", Японската банка за развитие.

Ще пропусна подробностите дали това са най-добрите проекти. Оказа се, че това са най-готовите.

От тази гледна точка предлагаме на този етап Министерският съвет да даде съгласие да се кандидатства с тези проекти. Оттук нататък следва процедура японската страна да одобри един от двата проекта и да се стартират процедури по одобряване на заема. В момента не става въпрос да одобряваме заем, а само да дадем съгласие, че това са двата проекта, с които държавата ще кандидатства пред японската страна. Не става въпрос за Закона за дълга, който изисква да бъде включен в списъците към бюджета.

Искам да подчертая, че в края на миналата седмица, в министерството пристигна писмо от Столична община, в което се настоява в този списък да се включи и обекта “Завод за твърди битови отпадъци” в София. Своевременно препратихме писмото до Министерството на околната среда и водите, за съгласуване.

Според мен, общината трябва да уточни стратегията, тъй като доколкото зная тя е кандидатствала и пред Европейската инвестиционна банка, евентуално за структурни фондове, кофинансиране и от Европейската инвестиционна банка и лично моето мнение е, че включването на този обект в планове на различни банки, разколебава партньорите от вън и говори за несериозност и липса на планове.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин Орешарски е напълно прав. Поради тази причина ние извадихме от нашето предложение жп линията “Пловдив” – “София”, тъй като от една страна възнамеряваме да кандидатстваме и по кохезионния фонд. От друга страна има възможности за кредити от Европейската инвестиционна банка.

Според мен има една техническа грешка. Предлагам да се добави, че се одобрява доклада не само на министъра на транспорта и на министъра на финансите, но и на министъра на регионалното развитие. Относно упълномощаването за преговорите, това е въпрос, който се отнася за кредитирането. Добре би било, не аз, а министър Орешарски да провежда преговорите и да бъде упълномощен.

Смятам, че той няма да има нищо против за това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам един въпрос, който се основава на становището на дирекция “Икономическа и социална политика” на Министерския съвет. Принципно е поставен въпроса във връзка с работата на Съвета за координация и контрол към Министерския съвет, че автомагистрала “Черно море” доколкото си спомням е записана, като

магистрала, която би могла да се отдаде на концесия, предвид големия трафик по морето. Въпреки, че господин Орешарски обърна внимание, че това е основа за преговори и тепърва ще се конкретизира. Това е принципен въпрос.

Мисля, че бележката на господин Мутафчиев може да бъде приета.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, колеги, не възразявам против това да се провеждат преговорите, но по принцип тези неща трябва да се разглеждат в Съвета за икономическа политика. След като има някаква яснота е редно те да се разгледат в съвета във всички аспекти, така както е приетият ред и механизъм за работа на Министерския съвет и Съвета за икономическа политика.

Мисля, че нямаме неразбиране в това отношение. Длъжен съм да кажа това, за да се зная.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да направя още едно уточнение. Двете пристанища са планирани за концесия, а магистрала "Черно море" беше един от вариантите.

РУМЕН ПЕТКОВ: Пропускът, на който господин Петър Мутафчиев обърна внимание е много неприятен, защото съчетан пропуска, че се приема доклада на двамата министри, а авторите са трима, възниква въпроса по същество за функционалната натовареност на Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Разбира се, това трябва да бъде разгледано в този съвет, който има за основна задача координацията и контрола по изпълнението на инфраструктурните проекти.

Според мен, в преговорите от гледна точка на това, че засяга редица действия, които са необходими от Министерството на регионалното развитие и благоустройството, дали ще бъде министър

Орешарски или министър Мутафчиев, считам, че министър Мутафчиев е прав и става въпрос за финансиране. По-добре би било да бъде министър Орешарски, но и министър Гагаузов, от гледна точка на изпълнението на приоритетите на Съвета за координация, контрол и изпълнение на инфраструктурните проекти.

Мисля, че становището на дирекцията действително, би трябвало да бъде разгледано много сериозно. Трябва ли да се разглежда в два Съвета за координация, контрол и изпълнение на инфраструктурните проекти и Съвета за икономическа политика е друг въпрос.

Според мен, претоварваме с органи вземането на определен тип решения, за което трябва да бъдем много по-оперативни. Принципиният въпрос за съдържанието и работата на различните ведомства трябва да бъде решаван еднозначно и в такива случаи да не създаваме двусмислия.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, наистина на утре съвета ще вземе решение кои обекти и по какъв начин ще бъдат изградени. Един от вариантите, който ние обсъждахме е магистрала "Черно море" да бъде концесионирана, защото това е вариант да привлечем външни инвестиции. Тя е част от трансевропейския коридор № 8.

Друг е въпросът, ако успеем да я финансираме по линия на Японския заем, няма по изгодно нещо от това, защото лихвата е около 1 на сто или малко под него, това е въпрос на договаряне и гратисен период 10 години. Няма по ефективна инвестиция от тази.

Това предложение трябваше да се разгледа преди месец и половина или два, и ако беше решен тогава, щяхме да предрешим въпроса по какъв начин да се изгражда магистрала "Черно море". Днес вземаме едно решение, а утре ще вземаме решение по принцип за всички обекти. Концесията не е най-добрият вариант за магистрала "Черно море", ако може да бъде финансирана. Ние вземаме под условие, нека да

опитаме с Японския заем и ако стане, тя няма да бъде концесионирана. Утре ще се вземе обратното решение. Тя има възможност да бъде концесионирана, ако не стане японския заем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има още едно уточнение. Доколкото си спомням, тази година е последната възможност България да кандидатства пред Японската банка за развитие.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Тази година трябва да се кандидатства, защото през следващата година условия за допускане се утежняват.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не съм против решението. Искам да споделя, че имам положителен опит от работата си с Японската банка, например за пристанище "Бургас", японците макар и с известно закъснение в началото на десетилетието, се справиха изключително добре.

Според мен, съществуват два проблема. Министър Гагаузов, е прав, че на пръв поглед изглежда много евтино финансиране, но не трябва да се заблуждаваме, че има безплатен обяд. По две причини няма. Едната е, че по принцип лихвите в йени са много по-ниски от лихвите в долари. Ако решим, че строежът на завода за отпадъци в София ще бъде публичен проект, а не проект на частния сектор и решим да издадем облигации в Япония и направим конкурс някоя световна фирма да го изгради, която може да не е японска, може би ще излезе по-евтино. Елегантно е с японския заем, но не трябва да мислим, че това е нещо безплатно, което някой идва и го построява. Ясно е, че японски изпълнител ще построи този обект, което има положителна и отрицателна страна. Положителната е, че японците строят качествено и са отговорни.

От друга страна моята хипотеза е, че ще строят с 30 на сто по-скъпо, отколкото ако организираме един световен конкурс.

Мисля, че това е елегантно и бързо решение, което работи, но в никакъв случай не е нещо изключително изгодно.

За автомагистрала "Черно море" хипотезата е, че имат по-малък шанс да имат огромен интерес, освен ако държавата няма вторични гаранции. Специално за пристанище "Варна" със сигурност би имало интерес от частния сектор, да се концесионира. Според мен, принципът винаги трябва да бъде, което може да отива на концесия да се прави чрез концесия, за да не увеличаваме държавния дълг и да не натоварваме държавния бюджет, а само на остатъчен принцип, което не може да отиде към частния сектор да отива с бюджета. До момента не виждам тенденция в тази посока.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Напротив, доколкото си спомням, становището на Министерството на транспорта е повечето пристанища, в това число и двете посочени за изграждане, са планирани за концесиониране. Тук възниква конфликта и противоречието.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това наистина е един елегантен начин, както каза министър Василев, бързо да успеем и да реализираме някои от проектите.

Не мисля, че има някакво противоречие, включително с решенията, които ще вземем на съвета. Ние може да оставим вариантност. Не е сигурно, че ние ще получим японския кредит. Първо, ние сме закъснели с два месеца. Трябваше през месец март да изпратим нашите искания. Сега правим опит, за да видим дали ще можем до края на годината с добрата воля на японското правителство да осигурим някакво финансиране. Спокойно може да оставим формите, под които възнамеряваме да развиваме тези няколко инфраструктурни проекти, които са включени и като алтернативен вариант да се постави чрез

финансиране с кредити. Не смятам, че има трагедия по този въпрос при изработването на програмата.

Много е важно като държава как ще реагираме по тези кредити. Например, със строителството на терминала за насипни товари в Бургас. Всичко е наред, възникна един проблем, по който държавата също не успя да реагира адекватно. В момента отново си създаваме нов проблем. Изваждането на канала, в момента довежда до това ние да правим обществена поръчка и през тази година отново да не може да усвоим парите. Трябва да бъдем много внимателни, когато се подписват конкретните договори и когато предприемаме като правителство и министерство, конкретни действия сами да не си създаваме пречки.

Мисля, че това е един бърз начин, по който могат да се реализират проектите. Благодаря ви.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря ви господин премиер, уважаеми колеги, всички проведохме срещи с представителите на японската банка. След като се обърнаха към мен за подкрепа на проекта за софийските отпадъци получих само няколко реда обръщения от столичния кмет, че искат принципна подкрепа, без да има конкретно предложение.

По принцип кредити, които се предлагат по тази кредитна линия, специално в сферата на екологията са изключително благоприятни. Искам вие да го знаете и ако решим да се възползваме, защото гратисния период е 10 години. Срокът на изплащане е 40 години. Лихвата е под 0,5 на сто. Средствата, които са предвидени в оперативната програма няма да бъдат достатъчни. Може да включим и част от целите, които трябва да достигнем, да бъдат реализирани именно по този начин.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Искам да кажа, че подкрепям напълно позицията, която изрази министър Василев. Винаги трябва да се

разсъждава по-комплексно от гледна точка на това дали са изгодни заемите, тъй като се изтъкна този аргумент като водещ за да се тръгне към Японската банка. Всяка една банка си продава парите. Японската банка иска да продаде изгодно парите и не вярвам, че ще дойде да ги продаде неизгодно за България. От опита, който имаме с пристанището в Бургас, вече 10 години имаме редица проблеми с усвояване на заема.

Искам да обърна внимание, че ако за магистрала "Черно море" може да се спори, и да се помисли дали е икономически ефективна, тъй като нямаме конкретно изследване може да се приеме, че държавата може да тръгне към държавно гарантиран заем. Що се отнася за терминалите считам, че икономически не е целесъобразно да се тръгва към заем. Защото, държавата има други задължения не да изгражда терминали, а трябва да поддържа публичната собственост. Това са каналите, които в момента не са конкурентноспособни на пристанищата в Черно море, тъй като не позволяват дълбоко газене. Т.е. ако се тръгва към заем, трябва да се помисли за публичната инфраструктура и ангажимента на държавата да финансира тази инфраструктура, а не да купува оборудване и да изгражда терминали, което по-добре може да направи частният сектор.

Моето експертно становище е, ако се тръгва към такива преговори, изглежда ми несериозно да се тръгне към преговори, след това да се откажем от тях. Т.е. да завъртим кълбото и да кажем, че не искаме заема. Необходимо е да се прецизира и това да стане само евентуално за магистрала "Черно море".

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Съгласявам се с всичко, което беше казано. Това беше и причината, поради която се забавихме два месеца, тъй като имяхме предварително множество дебати. В това число и по отношение на изгодата за заема. Да, изгоден е по параметри, но вътре има

скрити рискове, за които говори министър Василев. Ако добавим и йеновия риск ще видим, че толкова картината не е розова, колкото изглежда.

Според мен, този подход не може да се облече в стратегията. От нас се иска да изпратим писмо и да кажем, че кандидатстваме с тези два проекта. Между една година или две ще продължи тяхното проучване. За това време ние не можем да стоим и да чакаме. Т.е. трябва да имаме и алтернативни стратегии. Сигурно има по-ефективни проекти, но засега не ги откриваме. Може би тези двата са подходящи и за друг тип финансиране. Всеки проект, който потенциално биха одобрили японците е подходящ за одобряване и от други банки. Ние ще се сблъскаме с тази трудност. Тяхното време на проучване ще ни кара да мислим, дали не сбъркахме като постъпихме по този начин.

Искам да предложа лека редакция на самото решение. Ако не възразявате да бъде в оперативен порядък, тъй като ние няма да провеждаме преговори. Ние ще кандидатстваме. Преговори ще се провеждат, след като японците одобрят. Ще ви посоча един пример, на японците им трябваха две години да одобрят заема за метрото. Две години от писмото на правителството до одобряването. Сега няма да е по-различно. Не вярвам да са станали по-експедитивни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво ще правим, ако японците одобрят заема за двете пристанища "Бургас-Запад" № 4 и "Варна-Изток", а междуременно ние сме ги дали на концесия?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Според мен, в момента в който отидем към концесия трябва да уведомим японската банка да прекрати проучванията си.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Възможно е изведнъж да има инвеститорски интерес.

В момента, в който имаме сериозен инвеститори и иска да концесионира, тогава няма да има проблем да се каже, че се отказваме.

Мисля, че периодът за съгласие от японската страна ще бъде много дълъг. Не очаквам да потекат сериозни пари оттам.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Според мен, ние правим нещо малко лежерно.

Първо, имаме намерение да концесионираме пристанищата и искаме заем, който ще стане ясно дали ще бъде даден след две години. Това е крайно несериозно. Това, което госпожа Каменова каза е много важно. Трябва да се разбере, че държавата се грижи за публичната инфраструктура.

Второ, според мен не обърнахме достатъчно внимание на това, което каза господин Василев. Принципен е въпросът, дали ние даваме всичко на концесия, което може, а за останалите неща държавата ще търси средства от Япония или Европа, или правим обратно. Държавата търси ниски заеми и където не намери ниски заеми вече ги даваме на концесия. Това е много принципиен въпрос.

Останах с впечатление, че по този въпрос нямаме яснота. Нека да има принципино становище по този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Намеренията за проекти са толкова много, че няма да стигнат 100 на сто парите от Европейския съюз за тяхната реализация, хипотетична и отчитайки индикативните стойности на различните проекти плюс заеми от Европейската банка за възстановяване и развитие, Японската банка и т.н., плюс концесиониране. За концесионирането трябва да е ясно следното. Концесионерът винаги ще търси, което е съвсем нормално, своя бизнес печалба. Трудно можем да отдадем реално на концесия нещо, по което няма достатъчно трафик. Защото тогава концесионерът ще поиска гаранция от държавата за

компенсиране и гарантиране на приходи, които трудно могат да бъдат осъществени. Подходът, би трябвало да бъде такъв, че на концесия се отдава това действително, което може да носи печалба при условие, че се инвестира сериозно от концесионера в тази инфраструктура, например пристанища, летища и т.н., където има голям поток. Там където няма възможност вече е въпрос на държавата, за железниците в голяма степен, за изграждането на магистрали. Има магистрали, които могат да се отдадат на концесия. Това е въпрос на конкретен икономически анализ. Министерството на транспорта изготвя предложения за концесиониране на пристанищата, на железопътни гари, на летища и т.н.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Кое ще опитаме първо – да концесионираме или да търсим ниско лихвени заеми?

СЕРГЕЙ САТНИШЕВ: Има неща, за които има шанс за концесия, но има и такива, при които няма шанс за концесия.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Минимум 12 – 14 месеца са необходими, ако решим да даваме нещо на концесия, при положение, че сме най-стриктни в изпълнение на процедурите, така както са заложени в новия закон. Ако предположим, че концесионерът, който спечели няма да бъде обжалвана процедурата означава, че след 14 месеца започваме.

За това се търси и друг вариант. Другият вариант, усвояването на европейските фондове означава започване на същинско усвояване най-рано, ако всичко мине нормално около септември следващата година. Сами разбирате, че отново преполовяваме мандата, за това търсим и други възможности за финансиране на обекти. Има обекти, които могат да бъдат завършени, защото ако не ги завършим ще придобият славата на магистрала “Тракия” и други. Ние няма да може да кажем, че сме завършили нещо в този мандат. Можем най-много да започнем, но не и да завършим. Сами разбирате, че не е нормално някой да ни чака още пет

години и ние да не сме завършили нищо. За това се търсят различни варианти. Казвате, че японците ще ги изпълняват, но ако този заем бъде даден и обекта е започнат и стане три години по-рано някой може ли да ми каже че ще бъде по-скъп отколкото, ако стане три години по-късно. Така, че всичко е относително. Ние като правителство трябва да кажем, искаме ли да направим нещо и в срока, в който следва да се направи и при най-изгодните условия, които винаги са относителни.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: При различните видове инфраструктури имаме различни подходи. По отношение на пристанищата и магистралите ясно е казано в закона, че концесията е тази, по която ще решаваме инфраструктурните проекти. В това отношение госпожа Каменова е правя до някъде.

Друг е въпросът, че ресурса на концесиониране няма да реши всички проблеми за пристанищата. Ще стане ясно, след като започнем процедурите. Специално за преместването на пристанище "Варна-Изток" имам определени притеснения. За пристанище "Бургас" нямам притеснение, независимо, че там имаме кредит, който трябва да се изплаща и вероятно да се обвърже с интереса на концесионера. Пътят за пристанищата е ясен – първо има концесиониране, след това се търсят другите форми.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, едно от основните ни съображения за софийските отпадъци е именно срока за реализация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чакъров, за софийските отпадъци днес е проведена среща на представители на политическите сили, които са представени в СОС при кмета на общината. Там е подписан, меморандум, че има подкрепа за обединените усилия на държавно и местно ниво в лицето на правителството и Столична община за изготвяне на проекти и ефективно кандидатстване пред комисията на

Европейския съюз за осигуряване на финансирането. Въпросът отпада от тази гледна точка.

НИХАТ КАБИЛ: Предлагам да вземем решение господин министър-председател по трите точки. По точка трета министър Орешарски да води преговорите.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предлагам и министър Гагаузов да участва.

НЕХАТ КАБИЛ: Това са предложенията в проекта на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да одобрим доклада и проекто решенията с уточнението на трета точка, да бъде записан министъра на финансите.

Напомням, че става въпрос за кандидатстване. Тепърва, ако се одобри ще се уточняват параметрите и конкретния проект. По-скоро акцентът трябва да бъде магистрала "Черно море" отколкото върху пристанищата, където има шанс да се концесионира по-бързо отколкото ще трае процедурата в Японската банка. Това е моята принципна бележка.

Точка 5

Проект на Решение за обявяване на имоти публична държавна собственост за имоти - частна държавна собственост, в област Благоевград

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми колеги, с проекта се предлага смяна на статута на три броя имоти публична държавна собственост, които се намират в землищата на Благоевград, местността Айдарово дере, село Селвино, местността "Вировите" и местността

“Тръстен имот”. Те са с отпаднала необходимост за Министерството на отбраната и българската армия.

С оглед на предназначението им досега – стопанства, складове, гаражи и други, имотите могат да се използват за стопански цели като се предложат или за продажба, или за замяна за жилища на военнослужещите, на основание член 43, алинея 2 от Закона за държавната собственост и във връзка с член 66-а от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

За имотите заложи в проекта на Решение на Министерския съвет се изразходват ежегодно по 26 хиляди 220 лева от бюджета за тяхната охрана. За преобразуването им от публична в частна държавна собственост не са необходими средства от държавния бюджет. Проектът е съгласуван без забележки от всички министерства.

Предлагам Министерският съвет да приеме решение за обявяване на горе цитираните имоти от публична в частна държавна собственост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин министър, имате ли въпроси и бележки?

Господин Близнаков, имам един принципен въпрос, който е извън точката. Помолих за едно обобщаване за състоянието на имотите на Министерството на отбраната и намеренията на министерството. Ще помоля да го изпратите.

Имате ли въпроси по точката? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за апортиране в капитала на “Агрогеометър-София” ЕАД – София, на имоти – частна държавна собственост.

НИХАТ КАБИЛ: Агрогеометър-София” ЕАД е търговско дружество – 100 % държавно имущество с принципал министърът на земеделието и горите, който е включен в списъка в Приложение № 1 към член 3, алинея 1 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол. Основният предмет на дейност е създаване, поддържане и обновяване Кадастъра на земеделските земи, проектиране на обекти за борба с почвената и ветровата ерозия, полско благоустрояване, хидромелиорации, селскостопански пътища и др.

Дружеството осъществява своята дейност на територията на страната чрез откритите 12 броя филиали, но не разполага с недвижими имоти във всички филиали, което затруднява дейността.

Смисълът на предложението за решение е за осигуряване оптимални условия за работа на дружеството. Предлагам да се увеличи капитала на дружеството чрез даване на нови поименни акции съответстващи на стойността на правото на собственост върху четири броя недвижими имоти. Това са бивши ветеринарни лечебници – частна държавна собственост с отпаднала необходимост.

Проектът е съгласуван. Предлагам Министерският съвет да вземе това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Има бележки от различните министерства, в това число и достатъчно сериозни. Има и неточности в самото докладване в материала на Министерството на земеделието и горите – и за териториите, и за мотивите за прехвърляне.

Предлагам точката да се отложи, за да се доизчистят нещата.

Точка 7

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението между Република България и Европейския съюз, установяващо рамка за участието на Република България в операциите на Европейския съюз за управление на кризи.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Решението, което предлагам да вземе Министерският съвет е свързано с ратификацията на Споразумение за участието на нашата страна в операция на Европейския съюз за управление на кризи. То е подписано на 24 януари 2005 година. Преди това е било одобрено от Министерския съвет. Било е внесено в 39-ото Народно събрание за ратификация, но поради изтичане на мандата на предишното Народно събрание това не е ратифицирано. Затова предлагам да бъде внесено отново.

Изисква се ратификация по това споразумение, тъй като на практика то има военен характер и в него е определен реда, по който страната ще участва във военни операции на Европейския съюз за управление на кризи. Съгласно Конституцията – член 85, алинея 1, точка 1, такова решение трябва да бъде потвърдено от Народното събрание.

Искам да ви обърна внимание, че има един чувствителен текст, който във връзка с присъствието на американски въоръжени сили в България също се поставяше. В това споразумение става въпрос, че страните ще се отказват, доколкото им позволяват вътрешните правни системи, от искове срещу която и да е държава, участваща в операция на Европейския съюз по управление на кризи за причинени наранявания или смърт на неин персонал, щета, загуба на имущество, което е нейна собственост и е използвано в операции на Европейския съюз.

Такъв е текстът, който е включен в споразумението и всички страни на Европейския съюз са го приели. Става въпрос за операции, свързани с управление на кризи.

Предлагам да вземем решение да го внесем за ратификация в Народното събрание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трудно можем да очакваме Европейският съюз да вземе решение да нахлуе някъде, предвид характера на Съюз и начина на вземане на решения.

Не виждам въпроси. Точката се подкрепя.

Точка 8

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението за привилегиите и имунитетите на Международния наказателен съд, подписано от Република България на 2 май 2003 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Международният наказателен съд е специална съдебна институция, която е създадена, за да осъществява съдебен процес срещу най-тежките престъпления с международно значение. Това е геноцид, престъпления против човечеството, военни престъпления и престъплението "агресия".

България е подписала Споразумението за привилегиите и имунитета на Международния наказателен съд на 2 май 2003 година и го е ратифицирала след това.

По принцип в това споразумение се дават два вида привилегии. Едното е по отношение на самия Международен наказателен съд. Това е несъприкосновеност на помещения; право да поставя флага; внос и износ на оръжие и т.н., както и се определя кръга лица участници или свързани с работата на Международния наказателен съд, които ползват привилегии в съответните страни, които са членки или са ратифицирали споразумението. Това е стандартна процедура във всички страни. Знаете, че България го е подкрепила, както повечето европейски държави.

Има още един мотив ние да го ратифицираме. Това е, че на 26 януари т.г. България успя да прокара кандидатурата на българска съдийка в Международния наказателен съд – проф. Екатерина Трендафилова. Много интензивна дейност беше развита и от становището, че няма никакви шансове, тя беше избрана с най-много гласове и е единственият нов съдия в Международния наказателен съд, което определено е един успех на страната ни в международните институции.

Това е още една причина България да бъде една от водещите страни в уреждането на статута на Международния наказателен съд. Предлагам да вземем това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 9

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Факултативния протокол към Конвенцията за премахване на всички форми на дискриминация по отношение на жените, подписан от Република България на 6 юни 2000 г. в Ню Йорк.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, защо сега внасяме за ратификация?

ИВАЙЛО КАЛФИН: През 2000 година е подписан протокол към конвенцията, но той е приет от Общото събрание на ООН на 6 октомври 1999 година и към януари тази година 75 страни – членки на ООН са ратифицирали. В смисъл, там се изисква и критична маса държави, които да ратифицират споразумението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбирам, но питам защо чак сега внасяме?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това не мога да Ви кажа – защо чак сега го внасяме. Сигурно, защото сега изведнъж решаваме да дадем голямо внимание на защитата на жените от дискриминация.

По принцип в този протокол се дават две нови възможности. Едното е право на разследване. Другото е право на разглеждане. Кое то значи, че в съответната международна институция могат да се подават сигнали, които се разглеждат за нарушение на правата на жените. Или по своя инициатива конвенцията позволява на Комитета за премахване на дискриминацията да започне самостоятелно международно разследване там, където се съмнява, че са нарушени правата на жените.

Пак казвам, не мога да кажа защо сме се забавили толкова, но мисля, че е изцяло в духа на политиката, която провеждаме с тази конвенция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 10

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Конвенцията на Организацията на обединените нации срещу корупцията, подписана на 10 декември 2003 г.

Точка 11

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Конвенцията на Съвета на Европа за предотвратяване на тероризма, подписана на 17 ноември 2005 г.

(Двете точки се обсъждат едновременно.)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим двете точки, въпреки, че тук важи същия въпрос, който важеше и по предишната точка – Конвенцията на ООН за корупцията е подписана на 10 декември 2003, внася

се за ратификация сега. Не е обяснимо това, особено предвид това, че тази тема е трудна за България пред Европейската комисия.

Другата конвенция е за предотвратяване на тероризма, подписана на 17 ноември 2005 г.

Имате ли въпроси, възражения? Няма.

Подкрепя се.

Точка 12

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението за присъединяване на Република Македония към Централноевропейското споразумение за свободна търговия (ЦЕФТА), подписано на 27 февруари 2006 г. в Скопие.

РУМЕН ОВЧАРОВ: През месец февруари вече обсъдихме този протокол. В сравнение с документа, който тогава приехме, има само някои технически бележки, които са отразили бележките на Министерство на финансите.

Споразумението изцяло следва Протокола за присъединяването на България и на Хърватска към ЦЕФТА, така че тук никакви особени открития няма.

Предлагам ви да подкрепите решението и да го внесем в Народното събрание за ратификация.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, има ли въпроси по Споразумението? Няма.

Приема се точка 12.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване проект на Програма за сътрудничество в областта на образованието, науката и

културата между правителството на Република България и правителството на Кралство Мароко за периода 2006-2008 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тези 3-годишни програми се подписват на основата на междуправителствената спогодба, която е подписана още през 1968 година. Последната програма за културен обмен е била със срок на действие 2003-2005 година. Двете страни оценяват, че тези програми са полезни, от взаимен интерес са. Предложението е да бъде подписана следващата програма през 2006-2008 година, така както е предвидено в междуправителствената спогодба.

Има ли възражения? Няма.

Точка 13 се приема.

Точка 14

Проект на Решение за изменение на Решението по т. 12 от Протокол № 7 от Заседанието на Министерския съвет на 18 февруари 1999 г. относно одобряване проект на Спогодба между Република България и Република Кипър за социално осигуряване.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е една изключително важна спогодба, която ще даде възможност на българите работещи в Кипър да бъдат социално осигурявани. Доста години се е работило по нея. Искам специално да подчертая и за усилията в Министерство на труда и социалната политика, които доведоха до финализирането на тази спогодба. Има готовност тя да бъде подписана на 5 и 6 юни тази година. Аз ще бъда на посещение в Кипър.

Предлагам да ме упълномощите да я подпиша от името на Република България.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Искам да подкрепя това предложение. Считам, че твърде дълго – близо 9 години се е забавила Спогодбата за социално осигуряване между България и Кипър. Струва ми се, че такива

забавяния и negliжиране на законодателства, които са изключително важни за българските граждани и не само за тях, но и за останалите граждани, които работят в България, са от изключителна важност и за съжаление аз не мога да преценя, защо толкова дълго време този въпрос не е бил решен при положение, че този въпрос се реши в рамките точно на два месеца след нашата среща с министъра на труда и социалната политика на Кипър?! Фактически проблеми нямаше, това беше въпрос на адекватно отношение на правителството към един такъв въпрос.

Подкрепям господи Калфин да подпише спогодбата, още повече, че веднага след 1 януари ние там много по-бързо ще уредим отношенията си, отколкото с другите страни – членки на Европейския съюз.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Спогодбата е много добра и очаквана от много хора, които работят в Кипър сезонно или за по-дълго.

Приемаме точка 14.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската правителствена делегация за участие в Третата сесия на междуправителствената българо-индонезийска смесена комисия за икономическо и техническо сътрудничество, която ще се проведе на 29 и 30 май 2006 г. в София.

НИХАТ КАБИЛ: Третата сесия на тази комисия ще се проведе на 29-30 май в София.

Съгласно Решение № 890 на Министерския съвет от 18 ноември миналата година, комисията се председателства от Министерството на земеделието и горите на ниво заместник-министър. Съпредседател от наша страна е заместник-министърът на земеделието и горите г-н Бюрхан Абазов. От индонезийска страна – посланик Еди Харияди – генерален директор за

Америка и Европа в Департамента по външни отношения на Република Индонезия с ранг заместник-министър.

Партньорството между България и Индонезия има добри традиции като цяло, но същевременно е налице необходимост от активизиране на диалога и сътрудничеството, като разбира се предстоящото присъединяване на страната ни към Европейския съюз налага и актуализиране на договорно-правната база, част от което се предвижда да се осъществи в рамките на тази сесия.

В рамките на заседанието са определени три работни групи – за търговско-икономически въпроси; за земеделие; за инвентаризация на договорно-правната база.

Проектът на позицията и съставът на българската делегация е съгласуван с всички министерства. Няма постъпили допълнителни предложения. Предлагам да бъде приет.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 16

Проект на Решение за даване на съгласие за продължаване на договора за предоставяне на концесия върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Равда-Академика”, с правоприменика на концесионера “Академика 2000” ЕООД.

АСЕН ГАГАУЗОВ: На 30 ноември след проведен неприсъствен конкурс е сключен концесионен договор за представяне на концесия върху част от крайбрежната – морски плаж “Равда-Академика” с “Академика 2000” ЕООД – София, което е поделение на Министерство на образованието и науката.

Тъй като имаме преобразуване на предприятието "Адемика 2000" ЕООД в "Академика 2000" ЕАД, в която се изразява желание за получаване на съгласие от страна на Министерския съвет. Договорът за концесия за част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж "Равда-Академика" да бъде продължен с правоприемника "Академика 2000" ЕООД и "Академика" ЕАД.

Става дума за пълна приемственост, за което считам, че няма проблем и следва да бъде прехвърлен като правоприемник "Академика 2000" ЕАД, за което моля и подкрепата на Министерския съвет. Концесията се прехвърля на правоприемника, на същото дружество, формално е.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не зная дали имаше нужда от това решение, но понеже експертите казаха, че има нужда, всъщност това е едноличното ООД, което аз съм преобразувал в ЕАД. Въобще няма никакво правоприемство. Понеже имало нужда наново да се вземе това решение, то всъщност е съвсем същото дружество. Няма никаква правна промяна.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Точка 16 се приема.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за сътрудничество в областта на европейската интеграция и в евроатлантическите структури между правителството на Република България и правителството на Република Молдова.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Доста такива меморандуми сме сключили със страни, които се подготвят за членство и в НАТО, и в Европейския съюз. Молдова е една от тях. Разчита изключително много на българската подкрепа в това отношение. Подобни споразумения са стандартни за нас и на тяхната основа се правят годишни планове за действия.

Предлагам ви да приемем и такова споразумение с Молдова.

Точка 17 се приема.

Точка 18

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: С постановлението се създават звена за вътрешен одит в министерства и други ведомства в изпълнение на Закона за вътрешния одит. В отговор на ангажиментите ни по Глава 28, звената ще са директно подчинени на съответния министър или ръководител на централно ведомство и ще извършват функциите по вътрешен одит в съответствие с методологическите стандарти, с международните стандарти за вътрешен одит.

С постановлението се променят вътрешните правилници на всички ведомства в този раздел, който засяга само вътрешния одит. Отразили сме коментари, които имахме. С министър Близнаков сме се разбрали, тъй като имаше коментари в Министерство на отбраната.

Ако имате въпроси, готов съм да отговоря.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин министър, бихте ли дали указания (в протокола, или извън протокола), какво да правим с проблема, че по закон има много бройки, а пък вие давате малко? Как да решим този проблем.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По закон и по стандарти, които ни бяха изискани от Брюксел, ние определихме бройки в съответствие с техните изисквания. Аз бих предложил на колегите да стартират работа с тези одитори, които ние сме прехвърлили, да потърсят вътрешни възможности, като потенциален източник са инспекторатите. Да засилят звената без да разширяват щата.

А може би следващата година да оптимизираме стандартите. Но препоръчително е тази година да не правим веднага ЗИД на Закона за вътрешните работи от гледна точка на изискванията, които сме отразили в закона и съответно във всички изисквания по-нататък.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Господин премиер, подкрепям предложението за това постановление, което внася министър Орешарски. В скоро време ще направим предложение за промяна на правилника, защото ние имаме едно подобно звено. Подкрепяме го, но ще се наложи допълнителна промяна в нашия правилник. Допълнително трябва да направя и една друга промяна по друг въпрос.

Подкрепяме.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Подкрепям това, което каза господин Орешарски – догодина действително да помислим за оптимизация. В Министерство на външните работи, ако се изпълни тази бройка, която трябва да имаме, която е 10 души за вътрешен одит, се падат на 9 души работещи в министерството и един човек контролор. Ние вървим към увеличаване на административната част за сметка на намаляване на професионалната част. Вътрешният одит, финансовият контрол и инспектората биха могли да намерят някакво съчетание между тези контролни функции. Да се получи симетрия, защото иначе само раздуваме контролни институции за сметка на професионалната работа на министерството.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това, което каза господин Калфин, щях да го кажа и аз. С едно уточнение – може би Министерство на финансите ще трябва да ни помогне в тази връзка, не увеличавайки до такава степен броя и това, което имаме като инспекторат и като други специфични в министерствата вътрешен контрол, за който ние говорихме преди това, който те осъществяват и сега по разходването на европейските фондове. Трябва да вземем да го уеднаквим и да спазим закона. Аз също мисля, че това е твърде висока бройка, която трябва да има като орган. Нека да си изпълняват задълженията, но да се постарам да го направим в такава численост, с която и разполагаме в момента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Не виждам.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На мен също ми се струват, че са много бройки. Но в края на краищата, в рамките на цялата администрация хора, които до сега са вършили същото през ДФК, сега идват при вас. От тази гледна точка вие няма да имате повече постоянните ревизии на ДФК. Това са хора, които са ви тормозили, които са ви отнемали стаи, време на персонала. Сега са на ваше подчинение, имат за цел да подпомагат вас.

От чисто оперативна гледна точка, всеки би следвало да прецени, дали още в този момент част от инспекторите не бива да ги прехвърлят в Министерство на вътрешните работи и да ги профилират като одитори. На други места вероятно, където това не е удачно, бих предложил да мислим за оптимизация следващата година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Предлагам да подкрепим точката.

Обясненията на господин Орешарски бяха достатъчно аргументирани.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване проект на Решение на Съвета за асоцииране между Европейските общности и техните страни – членки, от една страна, и Република България, от друга страна, за изменение на Протокол 4 към Европейското споразумение за асоцииране между Европейските общности и техните страни – членки, от една страна, и Република България, от друга страна, и проект на Решение на Смесения комитет България – ЕАСТ за изменение на Протокол Б към Споразумението за свободна търговия между Република България и страните от ЕАСТ.

РУМЕН ОВЧАРОВ: По време на срещата на Евро-средиземноморските министри на търговията през 2003 г. на 7 юли е одобрен Протокол за пан-евросредиземноморска система за комулация на произхода. Съществуващите протоколи относно правилата за произход,

както в споразуменията на Общността с отделните страни, така и в споразуменията между отделните страни-партньори следва да бъдат заменени с този протокол и с тези изисквания.

Извършените промени въвеждат нова система за така наречената комулация на произхода в Европейското споразумение за асоцииране. Специфичните елементи на тази система налагат и включването на допълнителна информация към доказателствата за произход, като за тази цел се създават EUR-MED, който няма връзка с медицината и сертификат за движение и EUR-MED декларация върху фактурата.

Решението на Съвета по асоцииране България – Европейски съюз ще влезе в сила в деня на неговото приемане и ще се прилага от първия ден на месеца, следващ деня на приемането му. Решението на Смесения комитет влиза в сила на първия ден от първия месец след получаването на последната дипломатическа нота.

Преговорите с Република Израел за тези промени са извършени и протоколът е подписан на 25 септември в Йерусалим. Подобни преговори ще трябва да бъдат проведени с Република Турция.

Няма неприети бележки. Затова предлагам Министерският съвет да го подкрепи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Предлагам да подкрепим точката.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за прилагане на Протокола за привилегиите и имунитетите на Европейските общности в Република България.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Въпросните привилегии се свеждат до освобождаване от ДДС на институциите на Европейския съюз, в това число

Европейската централна банка, Европейският валутен институт и Европейската инвестиционна банка. Тези привилегии са писани в член 291 от Договора за създаване на Европейската общност и евентуално след нашето влизане от 1 януари трябва да бъдат интегрирани в нашето законодателство.

Предлаганото проектоспоразумение при евентуална негова ратификация, е начина да бъде вкарано в нашето законодателство. Текстовете са много малко, всъщност до това се свеждат – до освобождаване от ДДС, но не на физическите лица, а на институциите, които се намират на наша територия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 21

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за стоковите борси и тържищата.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Този закон беше подготвен от Комисията за стокови борси и тържища. Предизвика доста вълнения, включително в двете борси – в Пловдив и Русе, които най-много са притеснени, че трябва да им се увеличи капитала, което според мен е нещо редно, ако искаме да говорим за борси.

Но тъй като има редица бележки към този законопроект (преди малко разговарях и с господин Овчаров), предлагам да бъде оттеглен, да се съгласуват тези бележки и след това да бъде внесен отново. Нямаме никаква спешна необходимост да го приемаме така. По-добре е действително да изчистим тези спорове, които са много.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точката се отлага. В какъв срок ще ги изчистите?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Надявам се да е максимално бързо. Веднага ще направим една работна група с всички, които са дали бележки по този законопроект и ще се опитае да ги изчистим.

Точка 22

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за чужденците в Република България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за чужденците в Република България се отлага за следващото заседание на Министерския съвет.

Точка 23

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, приета с Постановление № 30 на Министерския съвет от 2000 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Промените в Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, произтича от промените в законите в тази насока, които извършихме в края на миналата година. Частта от измененията в наредбата всъщност урежда изцяло процедурата по прилагането на измененията в параграф 9 от преходните и заключителни разпоредби на Кодекса за социално осигуряване, в който се дава право на хората, които не им достигат до 5 години стаж да придобият право за пенсия за осигурителен стаж и възраст, но при условие, че са навършили изискуемата възраст.

С новите текстове в наредбата фактически се регламентира реда на подаването на документите в тези случаи, за отпускането на пенсиите и удържането на сумите за разсрочено плащане на осигурителни вноски чрез ежемесечни удръжки от пенсиите.

Освен това се въвежда възможност за изплащане на пенсиите чрез банковите клонове и в случая по този начин няма да бъде допусната грешка за нерегламентирано превеждане на част от сумите или някои от досега допусканите при друг начин на обработка грешки. Изменят се и текстовете, в които се регламентира правното основание и видовете удържки, които могат да се вземат от пенсиите и се определя размера на тези удържки.

Въвежда се възможността на териториалните поделения на Националния осигурителен институт да издават документи за осигурителен стаж и доход в случай, че при тях има налични разплащателни ведомости или други документи за осигурителен стаж и/или доход за прекратени осигурители без правопреемник. Има такива случаи, знаете, че голяма част от архива не винаги се намира налице в резултат на многобройните промени, ликвидацията на част от предприятията, закриването на част от предприятията. Така че това е наредбата, която изцяло съпътства промените в законодателството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Имаме един малък проблем във връзка с тази точка – между “Български пощи” ЕАД и НОИ и се касае до въпроса за картоните. Всички картони трябва да се сменят. В един момент така, както е в разпоредбата излиза, че пощите трябва да поемат този разход. Това, което се предлага е, че НОИ е този, който изготвя за всеки пенсионер по един изплащателен картон, така че да е ясно кой ще си поеме финансирането на този въпрос.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Това е ясно.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Да се включи в член 54, алинея 1.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Промяната, която предвиждаме, е освобождаването на едно пътно превозно средство от данък да става едва след като се върне регистрационния номер и се предаде бележка, че колата е предадена за унищожаване по съответния ред. Целта е чрез фискален механизъм в случая да се окаже натиск за слагане в ред на този сектор. Тоест – за изхода от този сектор да се регламентира. Сигурно това няма да бъде единственото. Тоест, тази мярка няма да бъде напълно достатъчна, но смятам, че е си струва да подкрепим като подкрепа на Министерство на вътрешните работи и на Министерство на околната среда и водите с оглед на техните задачи.

Ако имате въпроси, готов съм да отговоря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Мисля, че законопроектът е полезен.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване проект на закон за безмитната търговия.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: За първи път се разработва такъв закон. До сега безмитната търговия се регулира или през други закони с кратки текстове, или с подзаконови актове. Актуалността на въпроса не е нужно да я обосновавам от гледна точка на чувствителност на тази материя.

Съгласували сме законопроекта с браншовите организации и дълго време водихме дебат с тях, докато ги убедим, че по-строгите мерки, които се предвиждат в закона, са една необходимост.

По законопроекта има доста бележки. Затова бих предложил на вносител да се приеме, тъй като на мен ми се струва, че повечето от тях са писани без да се прави връзка с другите нормативни документи, които регламентират митници, търговия и т.н. Кардиналната бележка от Министерство на вътрешните работи, че безмитна търговия едва ли не не трябва да съществува след влизането ни в Европейския съюз засяга границите със страните-членки, тоест с Гърция и Румъния ние няма да имаме такива обекти. Законопроектът по-скоро предвижда регламентация на другите граници, в частност с Турция, Сърбия, Македония.

Освен това, струва ми се, че извън тази забележка, останалите биха могли да се съгласуват на вносител. Говорихме с министър Овчаров и с министър Петков, че ще направим работна група. Струва ми се, че има известно неразбиране на някои от текстовете. Мисля, че можем да ги защитим когато дообсъдим проекта.

Първата ми идея беше да отложим този законопроект, но губим срокове.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: За протокола. Най-напред в закона трябва да се уеднаквят понятията и термините. Там е писано “аерогари и пристанища”, трябва да бъде “граждански летища за обществено ползване” и т.н. Има някои неща. Ние закъсняхме със своето становище, но се надявам, че Министерство на финансите ще го получи днес и ще може да се съобрази с тези неща.

Втората ни забележка касае комисията, която ще провежда конкурса за издаване на лицензии. Там участват Министерство на финансите, Министерство на вътрешните работи, Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Предлагам да се включи и Министерство на транспорта, тъй като голяма част от дейностите на безмитната търговия са именно на летища и пристанища. На база на това се подготвят и проекти за осигуряване на помещения за воденето на тази

дейност. Мисля, че е нормално да бъде включено и Министерство на транспорта.

Имаме и някои други забележки по отношение на капитала, но смятам, че това ще бъде решено и обсъдено в комисията, която ще го подготви на вносител.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имаме една бележка, която не сме отразили в становището към законопроекта. От Асоциацията на превозвачите помолиха да обърнем внимание на следното. Има редица международни спогодби, по които на транзитиращо преминаващо товарно превозно средство трябва да се позволи един резервоар да внесе безмитно гориво, без да се слага в допълнителни резервоари.

Подобни спорове са имали наши превозвачи в редица страни на Европейския съюз. Сега Чехия, Унгария, с Румъния сме имали, в момента Словакия се опитва да въведе подобни ограничения. До сега успешно са се преборили нашите превозвачи, но ако у нас се въведе тази практика, ще се въведе и на превозвачите ни в Европа.

Ще го дам това становище на министър Орешарски. Ще помоля като го гледате, да го вземете предвид.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Относно последният въпрос, бих искал да подкрепя вицепремиера Калфин – смятам, че е прав.

Относно по-големият въпрос, радвам се, че министърът на финансите е събрал смелост да вкара такъв закон. Наистина той отдавна липсва. Мисля, че балансът, който е намерил не е лош, защото докато на вътрешните граници за Европейския съюз нещата са ясни, то на външните граници в момента за нас като че ли не е икономически целесъобразно да сме по-праведни от нашите съседи. Защото просто те ще ползват безмитно, тоест – на техните бензиностанции. Мисля, че това е добрият вариант и това може би ще реши частично проблема с липсата на ПУП-ове на ГКПП-ата,

където това е една от спирачките до момента – да не знаят откъде да започнат там.

Ще трябва да се разберете на вносител с Министерство на вътрешните работи.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ние имаме доста бележки. Не знам дали всички сега трябва да ги коментираме, но ми се струва, че в работните групи действително може да бъдат уточнени.

Има обаче един принципен въпрос, по който може би си струва да си кажа мнението. Това е въпроса за данъчното облагане на операторите – дали да бъде по Корпоративния данък, както е до сега, или да приемем това, което предлага Министерство на финансите – да бъде на основата на приходите на съответните оператори. Трябва да бъдем наясно защо правим тази стъпка, каква е целта, която целим и какъв е шанса да поучим очаквания от нас резултат. Нещо, което на мен лично, поне от това как е представен закона, сега не ми стана ясно дали ще го постигнем като резултат. Това е, според мен, сериозният принципен въпрос, касаещ операторите за данъчното облагане на тяхната дейност.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По последния въпрос, понеже операторите са част от холдинги или други корпоративни структури и сегашната практика да се облагат с две на сто приходите и по корпоративен данък не е особено успешна, нашето предложение е четири на сто от приходите на обектите, които конкретно осъществяват такава дейност, без пряка връзка с останалите им бизнеси на съответните оператори.

Разбира се това е дискуссионно, но е прието от операторите – тоест, те не биха възразили. От друга страна ще създаде по-добра база за контрол върху приходите, което е всъщност нашата основна цел, не толкова да вземем някакви 10-15 милиона от техния приход, по-скоро да имаме поглед върху приходната част на тези обекти, върху оборота по-скоро.

Иначе Данък печалба – те винаги ще размият с други загуби от други дейности. Но чак толкова ефектът не е фискал на целта, колкото наблюдения и контрол върху приходите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, предлагам да подкрепим законопроекта. Господин Орешарски предложи да бъде на вносител, за да се изчистят за една седмица спорните въпроси. Например, по състава на комисията, която определя лицензиите трябва по-ясно да се дефинира какъв е точно броят, кои влизат, за да няма спорни въпроси и тълкувания между различните ведомства. Принципно е добре, че се внася този законопроект, защото внася по-ясни регламенти за осъществяване на тази дейност. Обсъждали сме и възможността да се премахне изобщо този вид търговия, но се оказа например, че Турция изгражда нови безмитни магазини, специално бензиностанции – на “Лесово” правят сега и т.н. Все пак е по-добре този приход да остане в България, отколкото да се зареждат в Турция.

Мисля, че е основателна темата, която постави вицепремиерът г-н Калфин по отношение на зареждането за едно пътуване през страната без допълнителни възможности и е намерен, според мен, като цяло добър баланс в законопроекта. Едно от основните неща е затягането на контрола и там има доста механизми, които позволяват това – камерите и другите неща, за да не се осъществява контрабанда през безмитната търговия, или най-малко да се ограничи тя.

Предлагам, всички заинтересовани министерства, които имат бележки, в рамките на една седмица с Министерство на финансите да доуточните конкретните текстове.

Имате ли други предложения?

Подкрепя се.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство в областта на информационните и комуникационните технологии между Държавната агенция за информационни технологии и съобщения на Република България и Министерство на комуникациите и информационните технологии на Република Индия.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е споразумение, което ще бъде от полза на българската страна. Сътрудничество с индийската страна в областта на информационните и комуникационни технологии е съществувало от години, но сега то се извършва основно по линия на БАН. Има съвместни проекти, разработки, програма, която работи от няколко години.

На основата на проявен интерес и от двете страни, предлагам да подкрепим сключването на меморандум между Държавната агенция за информационни технологии и Министерство на комуникациите и информационните технологии на Република Индия.

Основното съдържание на тази спогодба ще бъде изграждането на всички форми на сътрудничество, разработки, обмяна на опит, ноу-хау и т.н., които според мен ще бъдат полезни на нашата страна. Предлагам да подкрепим сключването на подобна спогодба.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпроси, предложения, мнения? Няма.

Подкрепя се точката.

Точка 27

Проект на Решение за изменение на Решение № 540 на Министерския съвет от 2005 г. за откриване на процедура за издаване на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по чл. 2, т. 3 от Закона за подземните богатства, в блок "Галата", разположен в континенталния шелф и изключителната икономическа зона на Република България в Черно море.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Предлагам провеждането на конкурса да бъде, както си е по процедура – след един месец – в началото на месец юли, първата седмица, в сряда.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин министър, не можах много добре да се ориентирам. Решението е кратко, но какво точно правим? По-важният въпрос е, какво ще се случва от сега нататък?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Съгласно решението на Министерския съвет да се извърши допълнително съгласуване, така както предприехме, вицепремиер г-жа Емел Етем предложи по отношение на подземните богатства да се извърши нови съгласувания. В контекста на това предложение, се обособи решение. Ние проведохме съответни съгласувания допълнително, след като ги получихме по отношение на тази процедура.

Предлагам да бъде определен ден за провеждането на конкурса и той да бъде 5 или 12 юли. И едната, и другата дата са приемливи от моя гледна точка. Да се подготви.

Предлагам, 5 юли да бъде определен като ден за провеждането на конкурса, като Решение на Министерския съвет.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин министър, аз не можах да разбера какво ще стане по същество? Миналата година е имало конкурс, нямам представа какви са резултатите – по-скоро е нямало резултати...?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Конкурсът е бил насрочен за 17 или 18 август, в началото на мандата, когато не е бил проведен този конкурс. Сега този конкурс ще се проведе, след допълнително съгласуване и ще се финализира тази процедура.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Изясни ли се въпроса? Други въпроси, предложения, мнения? Няма.

Точката се приема.

Точка 29

Проект на Решение за одобряване на проект на Конвенция за полицейско сътрудничество в Югоизточна Европа

РУМЕН ПЕТКОВ: Тази конвенция беше подписана от страните, които са изредени в преамбюла на заседанието на Съвета на правосъдните и вътрешните министри във Виена в началото на миналия месец. Въпросът за включването на България се поставя неколkokратно и от президента на Австрия – това е инициатива на австрийската страна, и от премиера на Австрия, и от вътрешния министър на Австрия.

Моето предложение е да се включим в тази конвенция със съзнанието, че от 1 януари 2007 г. ще трябва да направим сериозни промени. Консултирали сме се с външно министерство. Те се уточниха, че с оглед председателстването на Австрия и ангажиментите, които сме поели към тях е добре да се включим.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпроси, становища, мнения? Няма.

Точка 30

Проект на Решение за одобряване на позиция на българската страна за участие в 2733-ото заседание на Съвета на министрите на Европейския съюз – заетост, социални въпроси, здравеопазване и въпроси на потребителите, което ще се проведе на 1-2 юни 2006 г. в Люксембург

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: На 1 и 2 юни в Люксембург ще се проведе 2733-ото редовно заседание на Съвета на министрите на

Европейския съюз по проблемите заетост, социални въпроси, здравеопазване и защита на потребителя.

Предвижда се да се разглеждат няколко основни въпроса – Социалното включване; Комюнике на Европейската комисия “Приложение на Общностната Лисабонската програма: социални услуги от общ интерес в Европейския съюз”; координация на схемите за социална сигурност, определящи въвеждането на Анекс XI; преглед на приложението от държавите-членки и институциите на Европейския съюз на одобряване съвместния протокол на Комитета по заетостта и Комитета по социална защита.

Ще се обсъдят освен това и проблемите за осигуряването и гъвкавостта и сигурността на пазара на труда не само като препоръки на Европейската комисия, а вече, като интегрирана насока по прилагането на Лисабонската стратегия. В тази връзка се излиза с общ принос по досегашния дебат за баланса между двата елемента и се препоръчва неговото продължаване и задълбочаване. Поставя се по-голяма възможност за мобилност, за модернизация на пенсионните и защитните социални мрежи за подкрепа и насърчителство на търсенето на работа, както и активните мерки на пазара на труда.

Във връзка с изложеното и в съответствие с изискванията на Постановление № 145 на Министерския съвет от 2005 г. предлагам да се вземе следното решение:

1. Да одобрим позицията на българската страна за 2733-ото заседание на Съвета на министрите на Европейския съюз на 1-2 юни 2006 г. в Люксембург;
2. Да възложим на министъра на труда и социалната политика да вземе участие в заседанието и при необходимост да изготви и да

изложи нашата позиция, която изцяло се солидализира с подготвените материали от страна на Съвета на Европейския съюз по тези въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 31

Проект на Решени за приемане на Концепция за българските документи за самоличност в условията на евсю и създаване междуведомствена работна група за координиране дейностите по изпълнението на Концепцията

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да отложим тази точка за следващия път. Постъпила е в последния момент, а има много бележки от различните ведомства. Най-малкото трябва министрите да се запознаят с концепцията и предложенията на Министерството на вътрешните работи.

РУМЕН ПЕТКОВ: Бих предложил да не я отлагаме: първо - защото тя е пусната на съгласувателен режим достатъчно навреме и от всички министерства има отговори, включително и от Министерството на финансите; второ – става дума за срокове. Ние имаме регламент, въведен от Европейския съюз да започне издаването на нов тип документи за пътуване, съдържащи електронен носител със записани в него биометрични данни на притежателя. Решението от февруари 2005 г. е с краен срок 28 август, към който издаването на такива документи трябва да започне.

От всички министерства сме получили съгласие, в това число и финансовата обосновка с последното уточнение, че средствата трябва да

се осигурят от този, който ще бъде определен чрез съответната процедура за изпълнител. Единственият проблем беше финансовата обосновка – с министър Орешарски сме се уточнили.

За да започнем на 28 август, което вече мисля, че сме пропуснали, като възможност, за да ни върнат още на провеждане на процедурата за определяне на изпълнител и т.н. бих предложил поради липса на каквито и да са съображения от другите ведомства да приемем концепцията днес.

Тези бележки, които са постъпили, които имат принципен характер са абсолютно приемливи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има много бележки, на които пише, че не се приемат.

РУМЕН ПЕТКОВ: Бих предложил да го приемем на вносител, но да не го отлагаме, защото пак казвам – 28 август ще дойде и ние ще стоим в това положение, в което сме сега.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз също не възразявам да го приемем сега. Мисля, че сме се разбрали. Няма други бележки, като че ли. Дори бих подкрепил този срок от 10-дни – това е нещо, което ще отнеме половин минута на всеки министър – може да стане 2 дни, защото няма смисъл да го бавим.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз бих помолил съставът на работната група съответните министри в рамките на утрешния ден да си изпратят.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Дори един ден да стане, няма нужда от два дни.

РУМЕН ПЕТКОВ: Това, което става г-н Василев е точно така – става дума за половин минута.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: има ли други съображения? Ако няма - Министерството на финансите оттегля своята бележка, да приемем на вносител и в максимално кратки срокове работната група да уточни спорните въпроси.

РУМЕН ПЕТКОВ: С уточнението на г-н Василев за 1-дневния срок за определяне състава на работната група. Нали така го приемаме?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да. На вносител.

Точка 32

**Проект на Решение за определяне на
Национален координатор по
“Десетилетието на ромското включване
2005-2015 г.”**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз съм вносител по тази точка. В продължение на няколко месеца дирекцията на Министерския съвет и Министерството на външните работи водят спорове по това дали да сме председателстващи, кой да бъде координаторът. Има бележки и от Министерството на труда и социалната политика. До края на май е срокът, за да потвърдим, че председателстваме. Доколкото разбрах от допълнителни разговори няма финансов ангажимент значителен по отношение на членски внос и т.н.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: По този въпрос и във връзка с това, което ще гледаме след малко с политическите критерии на мен ми се струва, че най-после Министерският съвет трябва да реши кой отговаря по проблемите на ромите и кой определя политиката по ромския въпрос.

Струва ми се, че, ако погледнете и политическите критерии, и ангажиментите, и до сега свършените ангажименти по различните

дейности, що се касае до ромската общност едва ли в Министерския съвет хората и администрацията на Министерския съвет трябва да прави политиката по ромското включване. Вярно е, че са включени и министърът на регионалното развитие и благоустройството във връзка с къщичките, вярно е, че е включен министърът на здравеопазването, който отговаря за техните по-добри условия на здравеопазване и здравно състояние, но така или иначе, ако ние не определим кой ще отговаря по проблемите на ромите в България мисля, че винаги ще имаме проблеми, защото проблеми има и в контактите, и в администрирането. Понякога се получава така, че част от администрацията на Министерския съвет си позволява недопустимо поведение спрямо хора от министерствата, които са на доста по-висок ранг от тях. Казвам това тук и сега, за да можем да сме наясно.

Аз не възразявам, ако Министерският съвет ще отговаря по политиката на ромите - предоставяме изцяло и не се занимавам. Но, ако погледнете политическите критерии, ангажиментите, които са поети и всичко онова, което се върши в момента – в случая от Министерството на труда и социалната политика – ще видите, че в крайна сметка Министерският съвет има две задачи – да обучи, само обучение и провеждане на семинари. А всичко друго, което се касае с трудовите борси за ромите, социалното обезпечаване, здравното осигуряване, което ние по различни проекти осигуряваме и правим в две болници и т.н. – всичко друго е в министерствата. За мен в министерствата се прави политиката, а не в администрацията на Министерския съвет.

Но пак поставям въпроса – да го решим ние, тук, всички заедно! Не възразявам някой друг да поеме този въпрос, който въпрос няма да се реши нито сега до края на септември или октомври, нито ще

се реши със следващите 3-4 години. Това е въпрос, който ще се решава твърде дълго време – и за образованието, и за квалификацията, и за ограмотяването, и за пазара на труда, и за ромското включване – за всичко онова, което касае този етнос в страната.

Така, че лично аз споделям бележките, които са направени от страна на нашето министерство и мисля, че колегите трябва да си кажат становището, за да си знаем отговорностите, а пък и да можем да работим по-спокойно, като си знаем отговорностите или пък да ни отпаднат някои отговорности.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам само да напомня, че имах идеята, когато правихме устройствения правилник на Министерския съвет тази дирекция да мине към Министерството на труда и социалната политика. Изглеждаше ми най-логично. Тогава ми беше споделено мнението, че ще е лош политически знак, като сваляне на нивото на тази държавна политика. Но е ясно, че дирекцията няма капацитета да прави политика реално погледнато в тази област - цялостна държавна политика.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Мисля, че дирекцията не само, че не прави политика, но хората, които се намират в тази дирекция, начело със секретаря внушават непрекъснато, че има неравнопоставеност на ромското население. От тук излиза между другото непрекъснато ни атакуват, особено мен, като министър на здравеопазването и г-жа Масларова, че ние сме поставили ромското население едва ли не в някакви гета, че те живеят в много тежки условия и т.н.

В министерството има няколко въпроса, които винаги се поставят на първо място: неравнопоставеност на възрастното население, обслужването; след това, на второ място, е ромското население. И аз

непрекъснато отбивам атаките и обяснявам, че ромското население в България се ползва с абсолютно всички привилегии, които ги има целият български народ, и, че, ако в някоя от другите държави има такъв момент в България това го няма. Те ми казват: “Как така? Вашите хора излизат официално и казват, че за ромите трябва да се полагат специални грижи.” Аз казвам “Защо трябва да се полагат специални грижи, когато те са равнопоставени!?” Аз не виждам някъде – особено в здравеопазването, а пък и в социалната политика за пенсии и т.н. – те да са поставени в други условия.

Напълно съм съгласен с министър Масларова, че този въпрос действително е социално-политически и за това да отиде в социалното министерство. И трябва да се престане един път завинаги – непрекъснато наши хора дават тези сведения, че ромите в България не са равнопоставени. Напротив! Няколко пъти вече – преди два дни имахме среща с белгийската делегация, която беше тук на гости и те пак ми поставиха въпроса “Какво правите с ромите?” и аз им обяснявам: “ромите са по-добре от българите в момента”. Че са по-бедни – това е друг въпрос.

/Оживление в залата./

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Истината е! Истина е. Един милиакр жилище! Не случайно миналия път ви казах, когато стана въпросът за построяването на тези жилища, които ще се правят – да построим и конюшни около тях, защото те конете им ще измрат през зимата и те си вкарват конете в къщите! Знаете, че в “Столипиново” имаше такъв случай и то не един, а няколко.

Може би трябва да се проведе действително някаква друга политика спрямо тази политика, която се води срещу нас. Защото това

си е политика срещу българското правителство – че ние не вземаме никакви мерки и вижте навсякъде – ето сега чета в плана за действие, който ни е изпратила г-жа Кунева, където непрекъснато се говори за ромското население – едва ли не в областта на здравеопазването ние водим някаква политика, специална и хората отвън остават с впечатление, че ние спрямо тях прилагаме други мерки и не полагаме достатъчно грижи за тях.

За това аз мисля, че най-правилно е да отиде към Министерството на труда и социалната политика и да се проведе една друга политика и да сме наясно какво правим в страната. Защото ние правим едно – навън се изнася друго!

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Тази тема надали ще я решим с петминутки от днешното заседание, но аз мисля, че изказванията, които направиха колегите по-скоро ги приемам със загрижения тон, с който го говорят, но те не съответстват на идеята, която е вложена в това упражнение.

Говорим за държавна политика от страна на Република България. И тази политика касае не само социалната дейност. Тази политика касае здравеопазването, професор Гайдарски! Тя касае и образованието, тя касае и жилищния въпрос, тя касае по принцип интеграцията на това малцинство в страната ни. И за това аз считам, че не е редно едно министерство да носи отговорност за държавната политика.

Благодаря на г-жа Масларова за идеята ѝ да се нагърби и с тази трудна задача, но мисля, че трябва много добре да разгледаме ние, като министерски съвет и като коалиционно управление как гледаме на въпроса за интеграция на малцинствата. Ромите ще бъдат още може би доста дълги години проблем на България с всичките свои проблеми,

които те ги имат, като етнос и като хора, които имат нужда от държавна политика, но аз не считам, че трябва да отстъпим от досега извоюваната като страна позиция да имаме специална дирекция към Министерския съвет, с което да показваме отношението ни към проблема с ромите.

Господин премиер, Вие сте напълно прав, като казвате, че ние нямаме капацитет. Обаче това не значи, че липсата на капацитет в момента и подценяването на тази дирекция и изграждането на капацитет ние трябва да го прехвърлим на едно конкретно министерство и да считаме, че там пък ще имат пълния капацитет да разбират и от образователна програма, и от образователна политика, от здравна политика, жилищна политика и всякаква друга. За това считам, че е редно да си остане тази дирекция към Министерския съвет и Вие да вземете на специален отчет намирането на капацитета, защото това според мен не е в задълженията нито на началника на кабинета Ви, нито на главния секретар. От Вас се изисква да изисквате от тях да се уплътни капацитетът – това имам предвид, като казвам специален отчет. И трябва да се конструира тази дирекция така, че да има необходимите експерти, за да може да прави тази политика, която ние трите партии ще начертаем и, като министерски съвет ще набележим конкретни стъпки. За мен това е най-правилният подход в този случай.

Конкретно за предложението, което в момента разглеждаме – да, прав сте, много закъсняхме, още миналата година аз, като председател на Националния съвет по етническите и демографски въпроси към Министерския съвет с една докладна записка до Вас сигнализирах, че ние трябва да вземем мерки във връзка с участието ни в Декадата. И, тъй като никой не го иска този “горещ картоф” и всеки си го подхвърля – ето днес сме с три дена закъснение от датата, в която

трябваше България да заяви на своите партньори поема ли председателството или не.

Напълно съм съгласна и по политическата част от доклада може би г-жа Кунева трябва да каже какво значение ще окаже, ако България се откаже в момента от председателството и отстъпи на следващата по азбучен ред държава и какво ще ни коства действително поемане на това председателство в момента. Аз мисля, че ние това можем да го организираме. Достатъчно усилия сме положили до сега в другите зони - това не е нещо толкова фатално. За това молбата ми е действително Министерският съвет да си носи отговорността за политиката към ромите и да се включим доколкото е възможно активно в тази Декада. Можем само политически дивиденти да извлечем.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз бих искал да взема отношение само по един въпрос. За мен въпросът дали да има или да няма дирекция и къде тя да се помещава е напълно вторичен. Това обаче, което г-жа Масларова каза ми се струва много важно и то е следното:

- първо - дирекцията в Министерския съвет не правят политика
- по това трябва да сме много наясно - те експертно подпомагат работата на кабинета и нищо повече;

- второ — това не са звена, които могат да координират министрите — по това също трябва да сме много наясно;

- трето — специално по въпроса за малцинствените проблеми и в частност въпроса на ромите — аз в моето министерство съм въвел някакъв ред, моля и вие да направите същото: служителите в администрацията имат една задача — когато дойде чужденец да похвалят какви усилия сме положили, а не да обясняват какво не сме направили. По това също трябва да сме наясно. Това са някакви енджиота, от

където идват хора и продължават някакви собствени мнения да изказват какви големи проблеми, как сме затънали и т.н.

Извинявайте, но циганите са дошли в Европа през 14 век, ако случайно не знаете и от тогава аз не съм чул някоя страна да ги е интегрирала! С това не искам да кажа, че не трябва да се полагат усилия, но, като има среща с белгийското правителство например ги попитайте как са интегрирали мароканците – това са големи културни проблеми на Европа, това не е въпрос на България! Така, че ние тук трябва да казваме какви усилия сме полагали и ние наистина полагаме големи усилия.

Трябва да е ясно, че администрацията има едни функции, а политическите лица са други лица. Според мен, ако тук от това ще правим политика не знам дали Националният координатор не трябва да бъде например министър Масларова или такъв, човек, който да има съответната политическа тежест - аз поне така мисля - а не да бъде просто един служител. Не познавам самият служител, дори не зная кой е директор на тази дирекция.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Ние направихме проучване чрез Министерството на външните работи за членовете от останалите държави на какво равнище се намират, защото също коментирахме кой да бъде Националният координатор за България. Оказа се, че нивото е ниско – дори не е на заместник-министерско и на чиновническо. За това не сме предложили министри. В противен случай нямаш да има никакъв проблем и министър Масларова да бъде, но нивото е много ниско. По тази причина умувахме заместник-министър ли да бъде. Имаше два варианта – единият да е на външните работи, другият да е евентуално на социалното министерство, но в случая предложението, което са отправили е за секретаря на Националния съвет.

Моля да обърнете внимание – за секретаря на Националния съвет става дума. В случая, че при нас секретарят на Националния съвет се покрива с директора на дирекция към Министерския съвет е един детайл. Утре ние може да изберем друг да е секретар на Националния съвет и това няма да бъде директорът на дирекцията, а ще бъде човекът, който ние определяме. Ние предлагаме институция – не предлагаме личност!

Това е причината. Защото всички бягат от още един допълнителен ангажимент, господин Вълчев, всички казват, че не искат да имат този товар, че нивото е много ниско – там участват на експертно равнище, някакви уточнения има, които са само като пощенска кутия. Те дават на съответната си държава и на министерския съвет информацията и се вземат политическите решения.

Така, че нека да не извеждаме на много високо равнище националната координация. До сега, откакто съществува Декадата са имали 1-2 заседания за този период от време и не се изисква някакво усилие.

Прав сте – политиката я прави първо управляващата коалиция и Министерският съвет, а директорите са изпълнителите. За това аз не виждам никаква реална заплаха, че един директор може да отиде да нареди на който и да е министър или заместник-министър. В никакъв случай няма да подкрепя подобна позиция. Но в случая – повтарям – става дума за секретаря на Националния съвет. Той може да бъде утре друг, извън директора на дирекцията от Министерския съвет. В момента се подготвя правилник за промяна дейността на Националния съвет и съответно имаме визия да разширим ръководството на Националния съвет. Да не е само от председател и секретар, който в случая се дублира

с директора на дирекция, а да има една по-стройна организация този Национален съвет, който да предлага на Министерския съвет различни политики. Защото до този момент Националният съвет е съпътстващ орган, който няма кой знае какво силно влияние и въздействие освен няколко пъти в годината срещи с енджиота, с които мисля, че нямаме кой знае какъв голям ефект.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото си спомням едно от възраженията на Министерството на външните работи беше по отношение на досегашната дейност и участието на България в тази Декада, че са поемани ангажименти на предишни събирания без да е имало мандат от правителството, които ангажират политически страната. Това е една от причините, доколкото си спомням в спора между МВнР и дирекцията например.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Първо искам да кажа за капацитета. Това, че няма капацитет и, че трябва да го направим – малко ми звучи не съвсем актуално в момента! Тъй като ние капацитет имаме, той е създаден и работи. При това държа да информирам Министерския съвет, че всичко, което се работи по ромските въпроси, включително изследвания и т.н., се правят с фонд “Работна заплата” от Министерството на труда и социалната политика, а не с допълнително дадени поръчки на външни изпълнители, което се прави в тази дирекция! И вие чудесно знаете за какво става въпрос – колко проекти и програми се написаха от външни изпълнители с допълнителен ресурс! Това е едната страна на въпроса.

Другата страна на въпроса. Не коментирам, че някой от министрите трябва да поеме председателството сега или не трябва. В никакъв случай не трябва да се отказваме! Но ние имаме ресорен

заместник-министър, който отговаря по тези въпроси. Този заместник-министър на всичкото отгоре е и ром. И ние няма да сложим ресорният заместник-министър, който е ром или директорът на дирекция, който е под негово ръководство, а ще сложим един от експертите!? Не подценявам хората в Министерски съвет - нека не ми се сърдят тук присъстващите! Тук става въпрос за дейности, които трябва да ги вършим координирано и да ги вършим не просто, защото някой някъде ни е написал нещо!

Искам откровено да заявя, че не настоявам в никакъв случай министър Масларова или министър Вълчев или който и да е да отговаря! Но ние трябва да знаем и в Министерски съвет – не за председателството – кой отговаря за ромските въпроси. А не съм съгласна с г-жа Етем, че не може един директор на дирекция в Министерски съвет да не си позволява да си държи тон с който си иска от министрите и заместник-министрите. Има субординация. И тази субординация и тази административна етика трябва да се спазва! Както аз се съобразявам как да говоря с хората, по-долу от мен и се старая да не им администрирам по начин, по който да ги обижда, така и администрацията трябва да се съобразява как ще се държи с хората над нея и политическия кабинет в крайна сметка, защото заместник-министрите са политически кабинет. И, ако ние си мислим, че Явор Димитров не е част от политическия кабинет то тогава... нали коалицията сме решили така да създадем!?

Така, че това е моето предложение. Каквото решите – това ще остане.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Този въпрос действително в Министерството на външните работи стоеше на няколко пъти,

включително и когато се уточняваше рангът на участие в тези международни форуми, които аз продължавам да си мисля, че не е работа на заместник-министър на външните работи. Най-малкото той не е най-компетентният човек, който може да представлява страната ни и да се занимава с тези въпроси.

Искам да подкрепя това, което преди малко каза г-н Вълчев. Когато говорим за решаване на въпроси – а те действително са много тежки – с ромското население би трябвало да ги насочим там, където се носи отговорност, защото ме е страх, че в Министерския съвет дирекцията даже и перфектно да работи най-доброто, което тя може да направи е да дава задачи на министерствата, които след това да носят отговорност за тяхното изпълнение. Мисля, че в този случай това ще доведе до липса на достатъчно мотивация, конфликти между Националния съвет или тази дирекция – по-специално, защото съвпадението може да е случайно, но то е факт и директор на дирекция не е редно действително, не се полага да координира и да раздава задачите на министрите – и в крайна сметка ще се окаже, че не сме избрали най-ефективната система.

Така, че аз поддържам, че би трябвало да има министерство, което със съзнанието, че има в няколко министерства ангажименти по ромските въпроси, но министерство, което да му влиза в основната работа и отговорността, и изпълнението на политиката по отношение на ромските въпроси. Разбира се дирекцията може да дава предложения, експертен анализ, да предлага някакви мерки, които да се вземат и т.н., но тя не може да носи отговорност, просто не е това смисълът. А сме свидетели, че когато няма някоя ясна институция, която носи

отговорност тя е колективна или се размива и резултатът не е добър след това.

По отношение на председателството да е от България през следващата година – аз съм малко смутен. Тук говорим, че не сме изградили капацитет и не знаем достатъчно какво точно ще правим и в същото време поемаме председателството на Декадата на ромското включване! Ако имаме възможност действително да покажем силна политика в това отношение това е смисълът – да поемем председателството. Ако поемем председателството, за да мине една година - страх ме е, че ще има по-лоши отзиви за нашето председателство, отколкото, ако го отложим за една година по-нататък.

Ставаш въпрос и за внасянето на този членски внос. Къде ли не внасяме членски внос – не е проблемът в 20-те хиляди евро. Въпросът е, че нашето становище – на Министерството на външните работи, беше, че има смисъл те да се вложат в проекти, а не в административни упражнения или бюрократични структури, каквато е идеята на румънците, като председатели до сега. Така, че това беше нашата резерва по отношение на членския внос. Ако се насочи той действително към развитие на международни проекти по отношение на ромското включване – чудесно, няма никакъв проблем!

Като обобщение предлагам:

- действително да бъде отговорно министерство и смятам, че по тази проблематика Министерството на труда и социалната политика е най-компетентното;

- да обмислим още един път, въпреки че трябва достатъчно бързо да стане дали поемаме председателството през следващата

година. Добре е да го поемем, ако имаме какво да покажем, като ромска политика;

- по отношение на членския внос – това не е най-важният проблем.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Дебатите вървят към логичния си край. Само няколко аргумента ще изложа.

По никакъв начин няма да е добре, ако ние се откажем да поемем председателството. Това ще бъде просто сигнал, че точно – както министър Калфин каза – нищо не сме свършили, дайте да изчакаме и тогава да поемем! Т.е. абсолютно, задължително е това да се направи. Уверявам ви, че румънците не са свършили повече от нас.

Това, което трябва да направим е добре да пакетираме направеното, а то никак не е малко – и в областта на социалната политика, и в областта на здравеопазването, и в областта на МВР, и в областта на образованието. Ако има наистина силен лидершип тук и добра форма на представяне - а какво по-хубаво от нашето председателство - мисля, че ние можем да извадим политически позитив и според мен 20 хиляди евро е доста евтина цена за това.

Иначе - големият въпрос за съветите. Съветите са към Министерски съвет. На 4 май т.г. министър-председателят написа едно писмо, с което помоли министрите в 10-дневен срок да направят отчет за извършеното в съответните съвети. Искам да ви кажа, че от всичко, което трябваше да се получи – от г-н Вълчев относно трафика на хора е получен отчет и от г-жа Масларова е получен за един от съветите. Всички останали съвети все още няма отговор за тях! Т.е. ефективността на тези съвети наистина е голям въпрос.

Какво означава “към Министерски съвет” да има съвет? Ако към този момент акцентът при Декадата за ромското включване е насочен към социалната политика – нека тогава това да бъде представителят. Това не е решение, което ние непременно трябва да вземем веднъж завинаги. Но аз също смятам, че на този етап, ако ние фокусираме усилията си върху това, което е постигнато в труда и социалната политика, координирайки обаче здравеопазването – това би било плюс за страната ни.

Хубаво би било наистина, след като става въпрос за политически форум - а той е политически форум – да отиде там заместник-министър на труда и социалната политика, още повече, че има представител на ромите. Ако директорът на дирекцията тук иска да бъде като административен поддръжник на тази среща – да може включително и да помогне с повече информация на заместник-министъра на труда и социалната политика – това също не е лош вариант. Но не можем да подменяме – това не е експертна среща. Това не е среща на директорите на дирекции – това е политическа среща. За това аз подкрепям това решение.

Действително обаче, както ще стане дума и след малко по политическите критерии трябва да има отговорен министър. Ако няма отговорен министър нещата се размиват. Дирекцията не може да е отговорна, защото дирекцията ще препрати към министрите.

Това е моето предложение. Много пъти сме говорили този разговор по отделно с министрите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания има ли?

Господин Мавров, имате думата!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявам се, че взимам думата. Част от разговорите са политически и не мога да се намеся. Само искам да кажа по отношение на капацитета.

Дирекцията, каквито и конкурси да прави, колкото и човека да е по щат ние не можем да достигнем капацитета, който има администрацията в отделните министерства: дали пир г-жа Масларова с една цяла дирекция, която ползва не само капацитета на дирекцията, но и капацитета на другите министерства, агенциите; дали в Министерството на образованието и науката или в Министерството на здравеопазването. Не можем да достигнем този капацитет!

Другото, което ме притеснява – кой отговаря политически за тази дирекция? Това е въпрос, на който не мога да дам отговора.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ние никога в европейски мащаб не коментираме или по-скоро бягаме от темата да коментираме, че проблемът на ромите е политически проблем. Ние винаги коментираме, че проблемът на ромите в България не е политически - те са равни за законите, а коментираме, че те са социални проблеми, които са в резултат на това, че всички имаме затруднение в икономическото развитие, че имаме забавяне, че имаме по-голяма бедност и т.н. Така, че от тази гледна точка също е много важно да се поставят нещата на мястото им.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Две кратки реплики имам.

От една страна съм солидарен с това, което каза вицепремиера Етем и на мен лично ми харесва това, че тя е малко по-загрижена от начина, по който повечето от нас се изказват по този въпрос. Някак си повечето от нас са склонни, ако може някак си проблемът да го няма, да не е наш и да кажем, че няма такъв проблем. Ето репликата, че "ромите,

са даже по-добре от българите” е една общоприета - на неофициални разговори така се говори, но според мен не е точно така. Така, че това, което г-жа Емел Етем казва на мен лично ми харесва.

От друга страна – смятам, че тук ключовата дума, която г-жа Кунева каза е лидерство, а се опасявам, че една дирекция, на която може би почти никой от нас не знае кой е директорът със сигурност не е тази, която ще прояви това лидерство. След края на отчетния период, който и да е той – 2009 г., 2015 г. и т.н. – ние просто ще отчетем, че никаква работа не е свършена и няма да има конкретен виновник, защото ние например тук, на заседание на Министерския съвет няма да знаем кой не е свършил работата, защото никой няма да е свършил тази работа.

Според мен най-добре е това, което каза г-жа Етем може да се постигне, ако има конкретен отговорен министър за някакъв въпрос. Няма значение кой е министърът, ако трябва – тя да бъде, но анонимно и имажинерно някой да отговаря по някакъв въпрос не става. Т.е. наистина не става. И рецептата “нищо да не се направи” е точно тази – дайте да направим директорката, която ние не познаваме, аз лично не я познавам, да я направим шеф на нещо, което също не знаем какво прави, никой от нас никога няма да се занимава с този въпрос, даже заместник-министърът ром, който е – и той няма да се занимава с този въпрос, и накрая на мандата просто ще кажем, че не сме направили нищо. Според мен е така!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други становища, предложения? Няма.

Да разделим нещата на две.

Първо. Смятам, че политически не е разумно да се отказваме от председателството. От някои неща се отказахме миналите месеци и ни изигра лоша услуга!

Въпросът за интеграцията на ромите е много сериозен. И ще става още по-сериозен дългосрочно за България поради демографските тенденции. Никакво обръщане не сме постигнали и това е много трудно. Нужна е дългосрочна политика за това, въпреки че са положени немалко усилия през последните години като цяло с редица програми обаче те не са достатъчни.

За това предлагам да потвърдим, че ще поемем председателството. Този членски внос трябва да се плати. Трябва да имаме и някаква програма за действие за това наше председателство и това би трябвало да се изработи цялостно, а не от една дирекция.

Тук опираме също до въпроса за ролята на съветите към Министерския съвет, което каза и г-жа Кунева. Голяма част от тях се събират и в общи линии дават общи насоки, но не разполагат с инструментариум за прилагане на съответните политики, а някои от тях са много формални. Има съвети, които не са се събирали от по една година и повече, ако не се лъжа! Това беше състоянието още в началото на мандата на това правителство.

С г-жа Етем сме говорили за реструктуриране на Националния съвет от гледна точка на неговата ефективност и способност за правене на политика.

В тази ситуация аз мисля, че е по-добре, за да покажем сериозно отношение да посочим заместник-министъра на труда и социалната политика за координатор още повече, че е ром - това е силен политически знак. И не е проблем например, че нивото на другите страни не е толкова високо, но, ако сме председателстващи и казваме, че се отнасяме сериозно към този въпрос и има заместник-министър на труда и социалната политика, голяма част от работата по интеграцията

на ромите е свързана и с труда и социалната политика – това според мен ще е добър знак. Г-жа Манолова естествено трябва да участва в тази работа, защото е директор на дирекция да помага, а по принцип трябва да обсъдим работата на съвета как да стане по-ефективна и да може да произвежда и да координира политиките по-добре.

Предлагам така. Господин Явор Димитров.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Точка 33

Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване позицията на българската страна в 2731-ото заседание на Съвета на министрите на Европейския съюз по конкурентноспособност (вътрешен пазар, индустрия и изследвания), 29-30 май 2006 г., Брюксел

РУМЕН ОВЧАРОВ: На това заседание Съветът по конкурентноспособност ще разгледа един много широк кръг въпроси, които започват от Стратегията за устойчиво развитие, минават през Директивата за услугите във вътрешния пазар, по по-доброто регулиране на бизнеса, Рамковата програма за изследванията в областта на атомната енергия и обучение в областта на ядрената енергия, технологичното развитие и демонстрационните дейности.

Подготвени са позиции по всяка една от темите, които са ви представени. Предлагам, ако не възразявате, да одобрим тези позиции, които да ги имаме предвид по време на заседанието на съвета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам. Точката се подкрепя.

Точка 28

Доклад относно предприемане на мерки във връзка с цялостния мониторингов доклад на Европейската комисия от 16 май 2006 г.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това е Доклад относно предприемане на мерки във връзка с Мониторинговия доклад. Още в деня, в който Мониторинговият доклад се публикува знаете, че направихме план. Една част от този план е изцяло на базата на доклада – политически и икономически критерии, както и аки. Аки всъщност е нашият план за действие, който всеки месец разглеждаме. С аки е най-лесната част, независимо, че изглежда доста обемна, но това поне е свързано със законодателство и там знаем как да го направим. Дори да има закъснение може да се работи 24 часа и най-накрая ще се навакса. Въпросът е обаче с една голяма част от мерките, които не са свързани със законодателство.

Искам да ви предложа да минем по плана по политически критерии за членство, което е Приложение № 1. Този план е правен с Министерството на вътрешните работи, с Министерството на труда и социалната политика, с Министерството на държавната администрация и административната реформа и с Министерството на финансите. Събрахме няколко пъти работни групи и някои от тях паралелно се движиха. Например групата за икономическите критерии, където беше главно Министерството на финансите.

Имам конкретни въпроси, които няма да мога без ваша намеса да разреша.

Стратегия за децентрализация, която цели по-нататъшна децентрализация на правомощия и финансови ресурси от централно към регионално и общинско ниво. Написано е в доклада, че не е приета. Сложили сме срок 1 юни 2006 г. Отговорната институция сме записали

МДДАР. Министър Василев предварително изрази несъгласие, че не трябва да е МДААР....

.../говорят няколко човека едновременно/...

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Пиша МРРБ.

Колеги, понеже е по-дълъг списъкът и имаме няколко подточки, за това малко по-набързо ще минавам! В лявата страна е какво пише в доклада – това не е наша констатация!

Следващата точка – изменение на Конституцията. В лявата страна пише: измененията на Конституцията оставят някои двусмислия относно гаранциите за независимостта на съдебната власт, всяко двусмислие трябва да бъде премахнато.

Предложили сме като мярка финализиране дейността на работната група по конституционните промени и създаване на нова междуинституционална работна група с цел да се отстранят всички съмнения за независимостта на съдебната система. На 29-ти идва екип от Европейската комисия – ще разговарят в парламента за промените с работната група по промените на конституцията. Искам да ви попитам кой ще бъде министърът тук, който ще участва, без разбира се да взимаме директно отношение – напълно наясно сме как стоят нещата от гледна точка на конституционна инициатива, но аз мисля, че трябва да има от Министерството на правосъдието или министърът, или заместник-министър, които да присъстват на тези разговори в парламента иначе ще се скъса връзката, както вече веднъж стана.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Какво значи “да се отстранят всички съмнения”?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това означава, че въпросът ще бъде поставен на тази работна група. Съвсем съзнателно се придържам към текста, който е от доклада. Моето мнение е, че тези двусмислици ще

доведат до необходимостта от преразглеждане. Не е толкова важен срокът...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Какво значи преразглеждане?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Нов проект за конституция.

Има ли нужда според вас в тази среща с парламентаристите да присъства министърът на правосъдието или друг, който вие предложите или заместник-министър на правосъдието, за да не скъсеме връзката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има нужда. Аз ще проведя среща с тях предварително.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Кой да сложим отговорник?

АНА КАРАИВАНОВА: Министър Петканов.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министърът да си поеме ангажимента!

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Добре.

Изготвяне на нов Закон за съдебната власт в тясно сътрудничество с експертите от проекта за побратимяване – туининг асистанция – в това число редовно консултиране с Европейската комисия.

Евентуално този проект за Закона за съдебната власт може да ни даде един по-политически лесен начин за излизане от проблемите с конституцията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: 30 септември е късен срок!

МЕГЛЕНА КУНЕВА: 30 септември е късен срок, но дори и този срок го постигнах много трудно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не ме интересува!

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Съгласна съм. Кажете срок!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кажете Вие – европейската интеграция!

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Бих казала – това трябва да бъде краят на август най-късно.

АНА КАРАИВАНОВА: ...5 души от Висшия съдебен съвет...
.../говори без включен микрофон и няма чуваемост за стенографския запис/.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Тогава да не участват!? Какво да направя?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да не участват! Пишете го Вие! С участието на парламентарните групи, за да не се получи: внасяте законопроект и той в парламента се прави по съвсем различен начин.

АНА КАРАИВАНОВА: Да, би било добре да участват този път, защото спорният въпрос, който трябва да се огледа е действително балансът между конкурсното начало и..... /говори без включен микрофон и няма чуваемост за стенографския запис/.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Добре. Дайте срок! Може ли да го направите до 15 август, за да можем да го преведем и комисията да го вземе предвид?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: 15 юли.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: 15 август.

АНА КАРАИВАНОВА:

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Лошото е, че ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не ставайте смешни!

1 август! Ще работите всеки ден, ако трябва – всеки, който влиза в нея. Имаме три месеца! възможно е докладът на комисията да бъде изтеглен – не до началото на октомври, а до 10 септември! Какво ще ни отчетат!? И това трябва Законът за съдебната власт да се свърже с конституционния въпрос също така, заедно да се работят в комплект. За това трябва да бъдат включени представители на трите парламентарни групи.

С Висшия съдебен съвет ще имаме отделна – вече обявих, че ще поискам тази среща – с тях. Трябва да се подготви добре – какви са нашите

очаквания, какво искаме от тях. Конструктивно, добронамерено, обща е целта - да покажем, че България е способна да решава проблемите, свързани със съдебната власт, борбата с организираната престъпност и корупция. Значи тук трябва и правосъдието и Министерството на вътрешните работи, и екипът на г-жа Кунева да подготвят темите, които поставяме пред Висшия съдебен съвет.

По-нататък!

МЕГЛЕНА КУНЕВА: ГПК.

АНА КАРАИВАНОВА: Искам само това да ви кажа – възразяваме в министерството, като мислехме в... експертът е един, който прави анализ на конституцията и той... *.../говори без включен микрофон и няма чуваемост/.*

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Какво да го направим?

АНА КАРАИВАНОВА: Ами може в консултации с.....*/не се чува/*

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Нали разбирате, че, ако ние “отсвириш” експерта това не означава, че му препречваме пътя към това да пише!? Той за това получава хонорар и той ще пише. Ако ние не го вземем близо ние пак ще си го прочетем това в доклада! Значи нямам как! Той е експертът! Не съм го избирала аз!

.../свободен разговор с прекъсвания без включване на микрофони и няма чуваемост кой какво точно казва, за да бъде отразено в стенографския протокол/...

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ще бъде! Не можем да изключим експерт, който се занимава със Закона за съдебната власт – просто това е абсурдно! Зная за какво говорите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Всички знаем за какво се говори. Ще “стискате зъби”!

АНА КАРАИВАНОВА:*/не се чува/...*

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Туининг-партньорите се избират от министерствата. Те не се налагат нито от Министерския съвет, нито от комисията. Вие сте си избрали този туининг! Аз не мога нищо да направя. Хубаво! Ще го изолирате сякаш, но това е абсолютно привидно!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И после той ще напише отрицателен доклад, за всичко, което прави и това е!

Действайте с него! Няма как.

По-нататък?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: ГПК. Имаме една критика в доклада, в която се казва, че ние много бавим приложението на закона – между приложението на закона и самия текст на закона има празнота. Т.е. няма подготовка за веднага да се приложи закона. Както по отношение на вторичното законодателство и тук е Законът за обществените поръчки и свързаното с него вторично законодателство, което се забави; Законът за фуражите – там също имаме вторично законодателство. Това много пъти го говорихме тук, на заседание! дайте успоредно да правим – ако ГПК има вторично законодателство – не мога да импровизирам сега – но дайте да обучаваме! Предполагам, че има някакви тарифи, но, ако ние приемем тарифите 6 месеца, след като е влязъл ГПК в сила това означава, че ГПК не работи поне в тази си част!

Освен това предлагам тук Министерството на правосъдието в сътрудничество с Народното събрание първо - много активно да помагат за гласуването на този законопроект; и второ – заедно с НИП до 30 юни да се изготви план за обучение по новия НПК. Ключова дума в този доклад е обучение, наистина. Много важно е това!

Точка 4 - чета от доклада: “Прилагането на приетото през 2005 година законодателство в някои случаи протича бавно, тъй като между

влизането в сила на първичното законодателство и неговото прилагане се получават забавянния.” Тук срокът е постоянен. Аз ще отговарям.

“Случайното разпределение на делата и инсталиране на необходимата ИТ система да стане ефективно в национален план” – пише в доклада. Сложили сме срок за пълно въвеждане на системата на случайно разпределение 30 юни. Отговаря Министерство на правосъдието в сътрудничество с ВСС.

АНА КАРАИВАНОВА: Наличният понастоящем софтуер.../не се чува точно какво казва, не говори на микрофон/ Има няколко вида софтуер. Обещаха от комисията да го въведат до 100%.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Как ще го направите това, модусът е ваш.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Случайното разпределение на делата може да стане и с теглене на чоп.

АНА КАРАИВАНОВА: Да, то е описано в правилника.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Без софтуер. Затова едно от исканията към Висшия съдебен съвет, което трябва най-любезно да отправим, е да приемат максимално бързо правилника - за това случайно разпределение на делата.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Конкурсните процедури за подбор и назначаване на магистрати - предлагаме ускорено изготвяне и приемане на наредба по чл. 127ж от ЗСВ за реда за провеждането на конкурси. Срок – 12 юни.

АНА КАРАИВАНОВА: Това е чисто работа на ВСС.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Министърът на правосъдието е председател на ВСС. Трябва просто да се настоява. Ако министърът на правосъдието не може да интервенира, тогава за какво е председател на

ВСС? За какво направихме тези изменения в Конституцията, с които му даваме много повече права? Дайте да ги използваме!

Те не работят просто. Те могат да бъдат и в закона и да работят, независимо дали са в Конституцията и в закона. Това просто не е конституционен текст, но това е друга тема.

Единен механизъм за добре определени критерии на оценка на качеството на работа на магистратите все още не е налице. Не съм сложила срок. Кажете какъв да е срокът?

АНА КАРАИВАНОВА: Средата на юни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: 15 юни.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: 15 юни.

Комисията по превенции и противодействие на корупцията спешно попълва нещата на Главния инспекторат към МС, с оглед изпълняване на функциите на секретариата на комисията по превенции и противодействие. Срок?

РУМЕН ПЕТКОВ: Срокът може да бъде края или средата на месец юни. Но аз предлагам да отчитаме все пак факта, че става дума за трима човека. Като ги осведомим, че сме назначили трима човека, надали ще им се подкосят краката от вълнение. Въпросът е да е ясно, че в рамките на работата на комисията включваме дирекцията на г-жа Димитрова и стават 23 човека. С това приключваме въпроса, защото при нови назначения ще влезем в процедура на конкурс, търг.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: 15 юни?

РУМЕН ПЕТКОВ: 15 юни.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това означава, че ние трябва да променим правилника за работа на Министерски съвет, където изрично да се разпишат нови функции на дирекцията. Иначе няма как да го докажем това.

РУМЕН ПЕТКОВ: Точно така. До 15 юни. Назначаваме тримата човека плюс промяната в правилника.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ще помоля г-жа Димитрова тази седмица да тръгне за съгласуване правилникът, за да можем да го докажем това, че дирекцията си променя функциите, ако смятате, че това ще е решение.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Ще конкретизирам. До този момент дирекцията с решение на комисията изпълняваше функции на секретариат и цялата организация на работата на тази комисия се подкрепяше от дирекцията, вкл. и по разписването на стратегия и на пална за изпълнение на стратегията. Така че по принцип ние осъществяваме тези функции и с оглед на това, че аз съм включена като член на тази комисия и избрана като секретар на тази комисия. Трябва да се допълнят функциите. Това може да стане и с решението на самата комисия, ако това удовлетворява Европейската комисия, без изменения на устройствения правилник. Може и с изменения на устройствения правилник. Но това е допълнение на реално съществуващото положение, което ние досега изпълняваме.

РУМЕН ПЕТКОВ: Според мен по-добрият вариант е промени в правилника, което е много по-сериозен ангажимент и ще прозвучи много по-убедително пред Европейската комисия – от тази гледна точка, а не от гледна точка на функционалността и организацията на работата. Не зная, госпожа Кунева трябва да прецени.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Тя не е главен инспекторат към МС.

РУМЕН ПЕТКОВ: Шефът на главния инспекторат е определен. Той е назначен. Ще бъдат назначени още двама души.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Добре.

Законът за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности - изисква да се увеличи капацитетът на Сметната палата да проверява имуществените декларации. Това е точка 9. Колеги, справедливо или не, но ние сме в голямо състезание с Румъния по отношение на корупцията и кой ще излезе по-голям обвинител. Казвам ви го, за да знаем в каква среда се движим. Тяхното имущество е качено на интернет. Те твърдят, че по този начин – казаха го и вчера пред мен в Брюксел – че благодарение на тази публичност на имуществото те са успели да видят как се разминава между това, което е желано и действително, вкл. и по отношение на магистратите и това е довело до нови разкрития и т.н.

Аз смятам, че е невъзможно политически ние да не приемем мерки по отношение на Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности в т.ч. въвеждане на задължение на НАП да извършва проверка на истинността на декларациите, подадени до Сметната палата, да се уеднакви режимът на имотното деклариране между ЗСВ и Закона за публичните личности... и въвеждане на декларациите в интернет базиран регистър. Можем да махаме свободно поне адресите. Опитях се и вчера да го обясня, че имаме друг тип разбиране за PRA E VC, че така или иначе публичност има, но достъпът не е на интернет. Но смятам, че ще ни изслушат, но няма да имаме никакъв плюс от това, няма да можем да изведем политически дивидент от това, ако нещата не се променят. Днес в 3 часа съм свикала работна група с г-н Киров от Министерство на финансите и още няколко експерти по този закон и по Закона за банките във връзка с прането на пари. Можем да направим тези текстове, но е нужно да се говори с парламента, а можем ние да изработим законопроекти, които парламентаристите да предложат. Мисля, че това ще е по-учтиво.

РУМЕН ПЕТКОВ: Бих предложил по тази точка да сме със съгласието и да го обясним достатъчно ясно, че се прави сверка между декларираното в НАПІ и декларираното в Сметната палата. Тук отговорните институции би трябвало да са три – Комисията за превенция и противодействие на корупцията, Министерство на финансите и Сметната палата.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Добре.

РУМЕН ПЕТКОВ: За срока не зная докога могат...

МЕГЛЕНА КУНЕВА: До една седмица, даже по-малко ще го направим. Въпросът е кой го внася.

РУМЕН ПЕТКОВ: Ако законът бъде направен за една седмица, според мен съвсем спокойно на 1 юли. Една седмица на мен ми звучи малко юнашки, защото една седмица ще трябва да се каже на депутатите.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Те са два текста.

РУМЕН ПЕТКОВ: Добре, нека да бъде на 15 юни, ако считаме, че това ще стане.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Само съгласувателната процедура е две седмици.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Не, аз предлагам да няма.

РУМЕН ПЕТКОВ: Предложението е да не минава от името на Министерски съвет, а да го внесат депутати.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Предлагам ви това, което ние ще направим експертно днес до средата на следващата седмица ще бъде приключено с мотиви и да бъде дадено на Комисията за антикорупция в парламента, защото ако това нещо върви през Комисията за антикорупция през парламента, мисля, че ще стои по-добре политически.

РУМЕН ПЕТКОВ: Срокът в такъв случай може да бъде 15 юни с трите звена – Комисията за противодействие и превенция, Министерство на финансите и Сметната палата.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ще предложи като разработвате експертно законопроекта, поканете и представители на въпросната комисия.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да, разбира се.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не им го давайте готов след това, защото част от тези въпроси бяха обсъждани и бяха отхвърлени в парламента, така че това е важно.

Второ, има още един аспект, по който ние, общо взето, не знаем какво правим. Това е въпросът за санкциите при неверни декларации – въпрос, който при нас се изчерпва с някаква глоба, която не е и много голяма и който е едно от очакваните ефекти също. Има страни, в които ако декларацията е невярна, следващия път няма право да се кандидатира съответното лице за депутат, примерно.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да, това е много интересен въпрос. Постави го сенатор Монтескьо – не от Европейската комисия. Французите поставиха този въпрос. Очевидно те внимателно четат какво се случва в нас. Те казаха, че ако някой не си декларира имуществото и има съмнение, че е придобито по нечестен начин, да му наложи санкция, колкото и да е голяма тази санкция, за него няма да е кой знае какъв проблем. Но ние не можем да отнемаме качеството на депутат или на изборна длъжност, ако не криминализираме деянието, тоест, да кажем, че ако не си подадеш декларацията, извършваш престъпление, а не административно нарушение, което ми се струва, че е много драматично като решение. Обясних на Монтескьо, че нямаме такава практика, но той твърди, че във Франция няма санкция, а просто ако не си подадеш декларацията, те отстраняват.

Така ми каза... Ние можем да се обосновем с това, че ако примерно се засече, че има неверни данни в декларацията, което вече си е престъпление. Добре, уточнихме се за сроковете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да се помисли по санкцията също. Поканете представители от комисията от парламента в изработването и поканете трите парламентарни групи. Нали Вашата група ще го готви? Вие ще направите експертния текст?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да, аз ще направя текста с експерти. Въпросът обаче е, че ако нямам Ваша подкрепа, господин премиер...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: ... да кажа, че това е мнението на Министерския съвет, за да могат да се убедят парламентаристите, те просто...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ние допълнително по този план за действие, съгласуван вече и с Европейската комисия в края на месеца, ще имаме среща с трите групи, за да си разпределим отговорностите. Но за това в процеса, преди да се финализира, поканете тази парламентарна комисия и представители на трите групи, за да бъдат въввлечени и ще им кажете, че политическата ситуация е такава, че трябва да покажем решителност и достатъчна прозрачност. Спомням си, че обсъждането беше октомври тогава – но нали всеки ще ни знае къде е имотът и т.н.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Няма да има адрес.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Апартамент в София, например.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Апартамента, сумите на влоговете и т.н.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Законът за политическите партии. Този въпрос също е много важен.

РУМЕН ПЕТКОВ: Ние се уточнихме по укрепване на административния капацитет на Сметната палата за срока и как се прави.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Малко са. Не могат да проверяват. Те по начало не искаха тази промяна в закона, защото казаха, че не могат да проверяват декларациите, тъй като нямат хора. НАП ще има да извършва проверка - подадени до Сметната палата. Там има засичане. Те не могат дори да ги разгледат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава – среща и със Сметната палата.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да, аз съм си записала.

Закон за политическите партии – да обявят свои дарители, включително и дарители в натура, както и Сметната палата да проверява даренията - това прави само тя – от политическите фондации на партиите, каквито се получава информация от Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел към МП. Аз мисля, че не е много прилично ние да правим този законопроект. Тук съм написала срок за внасяне в МС, но ако МС направи предложение за Закона за политическите партии, струва ли ви се, че е добре това политически?

РУМЕН ПЕТКОВ: Комисията в Народното събрание за корупцията.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Пак тя, така ли мислите?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Някоя друга комисия в Народното събрание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Парламентарните групи.

РЕПЛИКА: Трите парламентарни групи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, трите парламентарни групи, госпожо Кунева.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Те пак ще са трите парламентарни групи, но да е свързано с работата на една комисия, която после да започне да го гледа.

РУМЕН ПЕТКОВ: Не, добре е да е тази комисия, за която говори г-жа Етем, защото все пак ще се институционализира и те ще имат ангажимента да го движат. Председателят ѝ е Иво Атанасов. Това е Комисията за гражданско общество.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тя няма капацитета да подготви това, според мен.

РЕПЛИКА: Това е Комисията за медии и гражданско общество.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трите парламентарни групи, а не комисия. Това е политически акт!

РУМЕН ПЕТКОВ: Добре, трите групи.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ние ще приготвим закона, този текст и аз ще помоля да бъде внесен от трите парламентарни групи.

Срокът – следващата седмица, която идва.

Корупция на ниско ниво все още представлява основание за безпокойство в такива сектори, като здравеопазване и образование – пише в доклада. От друга страна, ние сме казали: редовно наблюдение и изпълнение на програма 2006 към Стратегията за прозрачно управление и за превенции и противодействие на корупцията и прилагане на одобрените на 10.05. индикатори за оценка на изпълнението. Срок – на всеки четири месеца. Отговорна институция – комисията.

РУМЕН ПЕТКОВ: Предлагам да има доклад на 30 юни, защото на четири месеца звучи, първо, безадресно. Първите четири месеца са минали и какво означава? Че трябва да бъде в края на август. Тоест нека не визираме този срок на четири месеца, но да има един доклад на 30 юни

специално по тези въпроси в комисията и комисията да го внесе в Министерски съвет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Бих предложил следното. Още няколко неща от наша страна могат да бъдат включени. Ние можем да поемем ангажимент до 1 август да имаме разработен и публично оповестен анализ на корупционния риск в сферата на образованието. Това ще го направим заедно с няколко NGO-та.

Второ, ние сме започнали, но мисля, че ще бъдем готови някъде към началото на учебната година за изграждането на електронен регистър на всички студенти, което предотвратява възможността за издаване на фалшиви дипломи. Това мисля, че също е типична антикорупционна мярка.

Трето, започнали сме, но това ще стане малко по бавно, изграждане на Единен регистър на всички дипломи в средното образование, което има същия ефект. Не знам дали може да се ползва нещо от това.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Всичко може да се ползва и е просто прекрасно.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Реални неща. Не знам дали е включен зеленият ни телефон, тъй като той стартира от 1 април. Тръгват първите дисциплинарни преписки въз основа на сигнали от него. Тоест има реален резултат от това. Не знам дали също може да се ползва. Но това са все неща, които са съвсем конкретни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Включете ги със сроковете.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Дали сме ги на г-жа Велева.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Мога ли да помоля същото да се случи в здравеопазването някак си? Анализ на корупционния риск.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имаше едно писмо, което са получили всички министерства от въпросната комисия, която питаше какви мерки се взимат в отделните министерства в борбата с корупцията. Аз предполагам, че те точно това ще кажат до 30-ти. Всички тези мерки, които са включени, предполагам, че всички министерства са получили отговори, те ще ги включат в този доклад.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това е фокусирано, специално за образование и здравеопазване. Комисията иска да е фокусирано.

Ясна информация за жертвите на трафик и броя на изчезналите хора. Тук сме сложили срок постоянен. Ако можем, да го конкретизираме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да има етапност. 15 юли.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Само да обясня, като председател на тази комисия. Тази комисия няма секретариат. Всъщност има назначен само един човек и целият бюджет е за 300 хиляди лева на година – казвам го просто за да не очаквате никакви чудеса. Създаването на такава интегрирана система е изключително скъпо нещо. Това, което ние ще успеем да направим до есента с подкрепата на Съединените щати, е да успеем да направим пет регионални центъра. Създаването на такава система не е по силите на комисията, уверявам ви. МВР не зная дали има даже такава точна статистика, камо ли една комисия, която се свиква сесийно три пъти в годината. Това е принципен въпрос и не зная как да излезем от него. Такава статистика ние нямаме капацитет да водим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Кунева, какво предлагате?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Връщаме се към този въпрос какво правят съветите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не е възможно това нещо да стане.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да, ясно ми е, че не е възможно, но въпросът е, че някой трябва да го направи. От миналото правителство

вицепремиер е председател на тази национална комисия, тоест вдигнато е на максимално политическо ниво, без обаче да има някаква основа, на която да работи националната комисия. Аз действително смятам, че това чисто административно трябва да се изчисти, какво правим.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Според мен, ако нямаше такава комисия и ако днес трябваше да предлагаме как да се реши този въпрос, на никой нямаше да му дойде на ум, примерно, министърът на образованието да отговаря за нещо, което не е така типично при него, а просто МВР да си отговаря. Според мен, просто МВР да си отговаря за трафика на хора и никой не може да свърши работата му в това отношение. Според мен не помага, когато някой министър – вицепремиер председателства комисията, но това няма да ѝ помогне. Според мен това си е нещо много типично в МВР. Те участват в комисията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Каква статистика имате, г-н Петков?

РУМЕН ПЕТКОВ: Ние можем да извадим статистика за върнатите в България, но не можем да извадим статистика какво се прави с тях и как те се реинтегрират в обществото. Ние можем да бъдем полезни до определен момент, но по интеграцията, по работата с жертвите от трафика на хора, последствията от тук нататък ние не можем да бъдем полезни. Това също трябва да е ясно, независимо от това кой председателства комисията.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ние можем да ви кажем как са интегрирани и какво се е случило и по-нататък ще видите какво сме предприели. Тоест това се работи заедно с Министерство на вътрешните работи и заедно с Министерство на правосъдието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Значи трябва да има срок, когато тази работа, която се работи, да се даде някакво обобщение. 15 юли.

РУМЕН ПЕТКОВ: Записът е съвършено ясен – “да събира от компетентните органи”, тоест съответният чиновник трябва да напише едно писмо до МВР, до Министерство на правосъдието и до Министерство на труда и социалната политика какво е станало и като го събере това нещо, да го сложи на пет страници.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Добре, 15 юли.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ние трябва да разположим и мерките също във времето, за да не се окаже, че си поставяме всички срокове 15 юни, 30 юли, 15 юни, 30 юни и да не ги изпълним, а за юли да няма мерки. Аз предлагам 15 юли.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Прилагане на Програмата за защита на свидетелите - е ограничено. Доколкото аз разбрах от колегите, които ми обясниха как стоят нещата, свидетелят трябва да си поеме част от собствената защита. Държавата поема много малка част от неговата охрана, ако мога така да кажа, само промяна на регистрацията, данни от ЕГН.

Изготвяне на евентуални промени в законовата база. Тук ще трябва да се включи и Министерство на финансите, освен Министерство на правосъдието, защото както винаги, нещата опират до пари. Този закон не работи, а той беше набеден.

АНА КАРАИВАНОВА: Той е нов закон.

РУМЕН ПЕТКОВ: Да твърдим, че по това дело има защитен свидетел, след като адвокатът го изкара на вторият ден във вестниците, е малко пресилено.

РЕПЛИКА: Обективните обстоятелства са такива.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да се добави Министерство на финансите. Да се готви, ако трябва, промяна в закона, на база на...

РУМЕН ПЕТКОВ: Бих предложил да се добави и Министерство на вътрешните работи, защото има неща, които опират и до нас.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: МВР, също и Министерство на финансите.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Анализ на процедурите за разследване на причините за смъртта... при необходимост от изготвяне на евентуални законодателни промени. Това е за аутопсиите. Ако си спомняте в началото на годината, се оказа, че имаме проблем с тази наредба кой плаща аутопсиите. Дайте някакъв срок. Това е точка 14 – определени за изтезания. Става въпрос за изготвяне на анализ на процедурите за разследване и причините за смъртта на задържане. Края на юни, 30 юни? Записах го.

ВЪПРОС: Кой е отговорник?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: МВР.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има още един въпрос, госпожо Кунева и господин Петков, извън темата, извън анализа. Има доста случаи в миналото на полицейско насилие. МВР трябва да направи собствен вътрешен анализ точно по този случай – Чората, какви мерки са предприети срещу хората, които са го извършили.

РУМЕН ПЕТКОВ: Има три-четири случая, да не казваме “доста” случаи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли реални санкции? Защото случаят Чората се разшумя. Ние поехме политически ангажменти и не знам какъв е резултатът по отношение на тези, които са участвали.

РУМЕН ПЕТКОВ: Уволнени са и са дадени на Военна прокуратура. Какво повече да направят?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това трябва да влезе в съответния анализ, според мен, и да се подчертава. Обръщам внимание на всички: въпросът е и на мерки, и на комуникации на тези мерки към Европейската комисия. Затова всички министри трябва да положат лично много усилия с тези проверяващи експерти на Европейската комисия, защото вие носите политическата отговорност. Не оставяйте нещата - и аз ще се ангажирам с тази тема в разговорите с експертите – нещата на по-ниски нива, които може би професионално са по-подготвени от вас, но политически могат да уплетат нещата и да ги объркат.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз бих предложил освен МВР, и МП, защото става дума за местата за лишаване от свобода.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Абсолютно сте прав.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Прав сте, господин Петков.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Правила и процедури за функциониране на пробационните съвети - все още не са развити. Трябва да се приеме Правилник за прилагане на Закона за изпълнение на наказанията за регламентиране на дейността на пробационните съвети. Срок – 30 юни 2006 г.

Агенцията за закрила на детето и Агенцията за социално подпомагане все още нямат надеждна система за мониторинг и надзор, която да проверява изпълнението на техните препоръки. Това е записано в доклада, министър Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Всичко, което е подадено от нас, е съгласувано и уточнено.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Тук за № 17 има срок 30 декември. Знам, че вероятно не може всичко да бъде направено, но да сложим поне междинни срокове – един дом да бъде оправен към септември ще е по-

добре, отколкото да оставим срок 30 декември, още повече че на 30 декември посред зима никого не можеш да местиш.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Не бих се съгласила да сложим някакъв междинен срок, който ще ни се наблюдава, който ще дойдат да проверят и ще стане ясно, че не сме го изпълнили. Като виждам после как сте разпределили парите, на следващо заседание, с тези пари, които са оставени на Министерство на труда и социалната политика, не виждам как ще ги направим тези неща. При това, преместването на домовете е свързано с решение на общинските съвети, те са свързани с деинституционализацията на тези хора и подготовка на други места, където ще ги изведем. Така че съжалявам, но това е максимално приемливият срок.

Още повече, недейте да забравяте този момент, докато дойдохме ние, този екип, не е деинституционализиран нито един дом и не е преместен. През януари и декември преместихме два. Това не е толкова лесно. Това не е колкото да назначиш 15 човека. Там са 70 или 80 човека с деменция, които трябва да преместиш. Кметовете и населените места не приемат – първо, защото това са работни места за хората, които работят там и казват “Моля ви, не ни затваряйте дома, защото няма къде да отидат да работят хората.” и второ, защото тези хора не може да ги преместиш току тъй. Трябва да им построиш нещо, което да е по-добро от това, в което са, за да ги преместиш.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Срок 30 декември – всички сме наясно, че няма да ни помогне особено. Иначе доводите ги разбирам напълно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва нещо, за да се види, че се върши работа конкретно по ремонтите и т.н.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ето: “Децентрализация на шест дома за медико-социални грижи за деца”. Не може ли един поне да не е на 30 декември?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Това, което сме написали, ще стане, но искам да кажа, че досега не е станало. И не може да стане просто така, за да си пишем сроковете, защото те ще дойдат да ни проверят. Ако пишем 30 октомври, аз съм сигурна, че на 30 октомври Юрген или друг ще дойде с помощта на наши NGO-та и ще каже “Ела да видиш, те казаха еди кой си срок, но не са го направили”!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова, след 30 октомври няма никакво значение какво ще се направи...

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз не виждам неща, които не са направени за пет, за десет години, да ги направим за три месеца! Говорим за сериозни работи. Аз ще Ви кажа какво предлагаме и какво можем. Добре, ще го помислим още веднъж.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Помислете още веднъж етапно какво може да се представи. Големият срок си стои, но помислете етапно в края на лятото какво можем да кажем на комисията, че сме изпълнили във връзка с този срок 30 декември, което да можем да представим.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Добре, до 30 август ще кажем какво сме изпълнили по тези срокове.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Примерно, някаква проектно-сметна документация, взето е решение от съответния общински съвет – някакви подобни реални неща.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: По точка 18 – централна база данни за национални осиновявания не е създадена. В срок до 30 септември ще създадем централна база данни за национални осиновявания. Тук искам да кажа, че ще използваме базата данни на Агенцията за закрила на детето,

която база данни трябваше да бъде готова на 30 декември 2003 г. Оттогава досега са се водили някакви анекси към договорите, някакви допълнения, някакви допълнителни суми и т.н. Но поемаме ангажимента на 30 септември това, което го има като етапност, да сме го създали.

По другите срокове имате ли нещо да кажете, госпожо Кунева, защото те са точно срокове, по които сме поели ангажимента?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да, материалът е готвен на базата на съществуващия план за действие, така че е съвсем коректно.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: На едни места децентрализираме, разкриваме, след това затваряме. Забележете! Аз не мога да си представя как ще стане това нещо – разкриване на четири нови дневни центрове – това са домове за социални грижи, предоставящи грижи за деца от общността – 30 септември. Как ще стане това нещо?! Става въпрос за № 19.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това е взето от съществуващия план, който е приет в началото на годината.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Как ще стане това, с тези 100 хиляди лева, които ни давате? Безсмислено е, няма какво да говорим. Четири центъра дневни – със 100 хиляди лева! Това изобщо не може да се мисли даже. Не виждам просто как може да стане това нещо. Даже и с 1 милион да е, това не може да стане. Не може да ги разкрием. Освен – има една друга възможност някъде в по-големите структурни общности от общността да вземем...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин професоре, уточнете го след това с госпожа Кунева.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Аз нищо не мога да направя.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Няма какво да го обсъждаме, защото то не може да се обсъжда.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Съгласували сме всичко до № 21. В точка 21 само искам да кажа, че се изоставя, където има и Ваши ангажименти, на Вашето министерство, които са три.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да, така е.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Четвъртият ангажимент, който поема Министерство на труда и социалната политика заедно с вас, разбира се, и с Държавната агенция за закрила на детето, е адаптиране към училища за коригиране на деца с увреждания по финансиране от проект... еди кой си, той е подобряване на качеството на живот на децата с умствени увреждания, ние можем да помогнем. Това е точка 21, подточка 4.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Тоест не е 30 декември, така ли?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Това е допълнително вписано.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Масларова, нека Вашият екип чрез госпожа Велева или с госпожа Кунева да ѝ ги предадат, за да може да включи нещата.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Моята молба е където има обучение на учители и т.н.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре. А иначе ние, госпожо Кунева, извън тези 24 центъра, които са споменати, имаме предварителна информация от Министерство на финансите, че една, макар крехка сума, ще бъде утвърдена от тези допълнителни средства, свързани с присъединяването и за сметка на нея ще направим някакви допълнителни неща за интегрирана среда. Те не са много. Мисля, че става въпрос за 1 милион лева, но все пак – бекет, нещо за инвалидни колички, за нещо друго, ще бъдат приоритетно в няколко училища и ще бъдат готови пред 15 септември. Ние също сме пуснали на госпожа Велева като информация това нещо.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Аз искам, ако може, господин вицепремиер, да Ви помоля там, където имаме мерки за интегриране на деца от ромски произход в училищата – и т.н. – това е № 28, да не е 30 септември.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това са № 27 и № 28.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: На 30 септември вече е започнала учебната година. Ако този анализ се прави чак септември...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре, нека да е 1 септември – и за № 27, и за № 28. Но за № 27 искам да обясня нещо. От Европейската комисия наблюдателите си представят, че помощник на учителя е помощник-учител, тоест учител с педагогическа правоспособност, който специално стои до едно дете със специфични потребности. Помощник на учителя при нас означава едно по-будно дете, малко пораснало, от ромската общност. Да знаете, че това е много по-различно от това, което те си представят. В момента те не са разкрили, че влагаме много различно съдържание в това, но това един ден ще стане.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Може ли да “издърпаме” мерките за пазара на труда?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ако може, да се върнем към № 22. Това са 15 институции. Има грешка. До 6-7 пряко сили можем да поемем. Ако знаете каква и ситуацията за това какви са условията на живот!

МЕГЛЕНА КУНЕВА: С госпожа Чолашка сме го гледали, госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: .../не говори на микрофон/

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Добре. Ще го видим с нея.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Още една редакция на точка 24. Имаме отговорник по обучение на децата – министерството и Агенцията по заетостта, Агенцията по социално подпомагане.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Добре.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Предлагаме три нови неща. Едното е стартиране на процедурата за отваряне на тези проекти до края на септември. Ние ще можем до края на декември.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: По-рано?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: ... Фактически имаме допълнително осем предложения във връзка с програмите по ФАР – ще стартират процедурите.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Добре, това писмено. Ще го отразим, госпожо Масларова.

По точка 25 сме изпълнили вече първата точка - госпожа Велева ми обръща внимание – с решение на Министерския съвет да се определи национален координатор по Десетилетието на ромското включване. Много благодаря на госпожа Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: По точка 31, първата част – можем да напишем 15 юли (не 15 юни).

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Добре. Зинаида Велева, записахте ли го? (НИПА – Националният институт по публична администрация.) Записано е тук – “съвместно с Института по публична администрация. Той е към Министерски съвет.

Имам въпроси за пазара на труда. Приемате ли тези срокове?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Приемаме ги.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Господин премиер, ако нямаме възможност да обсъдим икономическите критерии, предлагам да го отложим за следващото заседание, защото виждам, че и колегите са изморени. Искам само да ви кажа няколко неща за следното.

Направихме среща с Главна дирекция “Разширяване” за идването на госпожа Чарнота тук във връзка с срещите, които тя ще има.

Според мен няма смисъл в Министерство на земеделието и горите да се среща с министър Кабил, защото проблемите и задачите пред ведомството по принцип са ясни и там нещата са под контрол. В Министерство на правосъдието ще искат да говорят главно за ролята на ВСС за новите назначения без конкурс. Каква е причината така силният сигнал от Европейския съюз да не стигне до ВСС? Може ли причината да бъде в това, че се смятат за над закона? Цитирам директно от разговорите. Смята ли Министерство на правосъдието за необходимо Европейската комисия да проведе пряк диалог с ВСС? Ако искате това нещо да го заявим за понеделник и Чарнота и хората, които идват с нея, да се видят директно с ВСС, кажете ми! Да? Добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да. На Чарнота трябва да ѝ се каже, че и ние ще имаме среща с Висшия съдебен съвет и по този повод са и нашите очаквания.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: В правосъдието – голям е броят на отсъдените присъди, които не се изпълняват. “Европейската комисия се нуждае от убедителна информация, че се прилагат мерки този въпрос да бъде решен. ... Не се изпълняват.

Поканата за участие на заседанието на 30 май на работна група по НПК – комисията пита за какво става въпрос. Свиква се работна група за разглеждане на проблемите, каквато информация сме получили чрез мисията или се провежда конференция. Ако е конференция, те отказват да дойдат, не желаят. Искат да си говорят с администрацията по критериите. Така че моля ви да ги отделим нещата; на конференцията няма да дойдат. С Министерство на вътрешните работи – надяват се на откровен разговор. В случая не търсят безкрайни страници от статистика и цифри. Какви са реалните причини арестите и съдебните процеси да не водят до присъди? Очевидна е неспособност да се съберат доказателства за арест. Каква

стратегия има министерството по този въпрос? Необходима ли е помощ от страна на Европейската комисия. Това е въпросът, на който всъщност ние трябва да се съсредоточим?

РУМЕН ПЕТКОВ: Въпросите са поне два и аз, господин премиер, Ви моля да бъдем поканени на разговор заедно с министъра на правосъдието, с Главния прокурор и по Ваша преценка – председателя на Касационния съд, защото девет месеца аз съм забранил да бъдат коментирани работата на Следствието, на Прокуратурата и на Съда. Но това не може да продължава безкрайно.

Аз ще ви предоставя най-късно до утре на обяд подробна справка в няколко направления. Първо, приключили следствени дела, изнесени в Прокуратурата, домови кражби, кражби на автомобили, обири. Става дума за хора с до 32 преписки, които не са приключили. Второ, ще ви представя случаи от последните месеци, в които има крещящ отказ от правосъдието. При заловен организатор и изпълнител на атентат срещу човек едно от звената не предприема никакви мерки, при налични самопризнания, при приключени следствени действия и при възможност за бързо съдебно производство в рамките на дни. Ще ви предоставя такъв обем информация. Но така, както съм казал, че няма да бъдат коментирани работата на Прокуратурата, Следствието и Съда, така целият този обем информация, след като го предоставя на Вас, ако бъдат направени такива тълкувания, аз ще защита министерството. Затова мисля, че преди да се преминава към каквито и да са стъпки от този характер, да се връщаме в отминал етап “ние ги ловим, те ги пускат”, против това съм, подчертавам, но да бъдем събрани при Вас и да се уточним какво и как се предприема.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Срещата с Министерство на вътрешните работи е от 14.30 до 16.30 във вторник, а с Министерство на правосъдието е от 10.30 до 12.30.

След това ще помоля за обща позиция какво казваме на госпожа Чарнота. Тук също трябва да сме наясно какво казваме на госпожа Чарнота. То трябва да изхожда от държавния интерес, а не от интереса на МВР – за мен това е свършено ясно. Но същевременно не може и аз няма да допусна да бъдат оставени такива квалификации по адрес на министерството по много причини, но това не е вярно, най-вече. И за да я аргументирам, че не е вярно, трябва да преценим тези материали даваме ли ги на госпожа Чарнота, защото ако им ги дадем, ще настъпи, според мен, процес на замисляне. Но – първо държавният интерес и след това – как представяме нещата. Аз моля да ми бъде казано какво и как представяме.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Срещата е вторник, така че кажете, ако трябва да се събираме допълнително.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз съм готов за събиране когато се каже.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

АНА КАРАИВАНОВА: Срещата с Министерство на правосъдието...

МЕГЛЕНА КУНЕВА: И ВСС, ако може. Може би господин Стайков, който се занимава с европейска интеграция. Искам да ви кажа, че по отношение на езика аз малко го смекчих и го спестих.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз имам текста. Тази сутрин съм ги събрал рано, за да обсъдим текста. Аз съм информирал г-н Боков. Той ще ви информира впоследствие каква е ситуацията и как се приема този текст. Но този запор да не се коментира работата на други институции при тази ситуация няма да може да продължи. Аз дори да си замълча, те няма да замълчат, защото те няма да допуснат да бъдат жертвените агнета заради това, че някой друг не си е свършил работата. Тази справка, която оставих тази сутрин, е крещяща: заловен атентаторът, пълни самопризнания, заловен заявителят, ние му налагаме 24 мярка за неотклонение на

изпълнителя, прокуратурата оттук нататък не предприема нищо! Това какво е?! Всичко друго, но не и това, което го пише там.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва се общи усилия да убедим госпожа Чарнота.

РУМЕН ПЕТКОВ: Много е важно какво я убеждавам. Аз пак казвам: искам да изходим от интереса на държавата.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: За първи път в този мандат след преговорите аз оставих министерството наистина да се движат по собствена писта, както трябва да бъде, но за първи път има толкова силно изискване от страна на комисията да присъствам абсолютно на всички срещи, което аз не смятам, че е комплимент за нас.

РУМЕН ПЕТКОВ: Има и други неща, които не са комплимент за нас, но не са тема на това събиране. Господин Даниел Вълчев постави много важен въпрос, който аз не зная дали го чухме всички достатъчно добре. Той каза, че директорите на агенции, грубо, с цялото ми уважение, чиновниците – трябва да отстояват постигнатото от България, но това се касае за тези, които сме около тази маса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това се отнася за всички. Затова, първо, много важно подбирайте внимателно хората, които се срещат, да бъдат добре подготвени и убедителни. Второ, казвам, под личен контрол на министъра, за всеки един министър, цялата тази процедура на контакти с представители на Европейската комисия. И госпожа Кунева също, и аз навсякъде, където е необходимо, ще участвам, за да покажем отношение и да убеждаваме. Моментът е много важен.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Добре. Основната задача на Министерство на вътрешните работи е да се преборят с оценката “пълна неспособност да се съберат доказателства за арест” и каква стратегия има министерството по този въпрос.

РУМЕН ПЕТКОВ: С оценката се преборвам точно за 20 минути, в смисъл, да възложа превода. Оттам нататък обаче България какво прави, на мен ми е трудно да преценя.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: И необходима ли е помощ от страна на Европейската комисия? Искаме ли помощ от страна на Европейската комисия тук?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ние принципно трябва да въвлечем Европейската комисия в нашия план за действие, във всички наши действия, за да бъде нашият успех – техни успех, нашият неуспех – техни успех.

РУМЕН ПЕТКОВ: Ние сме заявили желание и сме се договорили с Великобритания, Италия, Германия и Франция за изпращането на експерти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това трябва да се каже на госпожа Чарнота и да се направи.

РУМЕН ПЕТКОВ: Англичаните са тук, ние работим заедно с тях в тежките престъпления, и то от четири – пет месеца, не от вчера.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: След това ще има среща с Главния прокурор, като основен акцент на срещата – предлага госпожа Чарнота. Какви ще са следващите стъпки след снемането на имунитети? Какво се очаква да бъде постигнато? Какви наказания се очакват? Минимални, максимални? Временно отстраняване от длъжност – не трябва ли тази мярка да бъде автоматична при обвинение в злоупотреби - ... към фонд “Земеделие”. В Министерство на финансите е следващата среща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как стоят нещата законово по отношение на отстраняването от длъжност при такива обвинения?

Министърът може да уволни. Административно това трябва да го правим в такива случаи. Кажете, госпожо Димитрова!

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Тази правна възможност е уредена подробно в Закона за държавния служител при отстраняване – отстранява се от длъжност при образувана такава проверка. Но предполагам, че тук става въпрос за други длъжности, които не са държавни служители. Още веднъж обръщам внимание, че много хора, работещи в публичната администрация, не са държавни служители. Данъчните служители още не са държавни служители. Това са 10 хиляди души. Тоест, наистина, ако е уреден принципно въпросът и в Закона за МВР също е уреден принципно въпросът за държавната служба, за органите, ръководителите на агенции не е уреден и за тези, които не прилагат закона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това трябва да става с политическо решение на ръководителя.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Ако вие дадете такова, в Закона за администрацията могат да бъдат въведени такива случаи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това важи за всички агенции... Когато има такъв случай, трябва да действаме изпреварващо. Може после да ни съди колкото иска години.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да, това би било продуктивно.

Срещата в Министерство на финансите – цитирам: “Скandalът по линия САПАРД идва в неподходящ момент. Възможно е вероятно да има такива и по линия на ФАР и ИСПА. Необходими са предварителни мерки.” Мнението на отдела за България е, че въпросът за оползотворяването на фондовете да бъде изведен от фокус. В случай, че е необходимо, ЕКК може да организира външен одит по ФАР и ИСПА с цел да се избегне скандал с такъв мащаб през октомври. Мисля, че е разумно да приемем това.

Икономиката и енергетиката много държи да се види с господин Овчаров. Въпросът с “Козлодуй” е сериозен. Министър Овчаров

трябва да отговори на писмо. Той не е отговорил на писмо – предложение от страна на директора на ЕБВР. Очевидно има конфликт на мнения между Министерство на икономиката и енергетиката и ЕБВР. Министър Овчаров, само Ви казвам да знаете за какво тя ще Ви пита. Ако искате, разбира се, да дискутираме.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Няма какво да консултираме. С Европейската банка нямаме никакъв конфликт. Не знам само откъде идват тези записи в нашите документи.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: От Банката, по всяка вероятност.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз ви казвам, и онзи ден говорих с Ла Розие. Новак съм го поканил специално да дойде тук, за да разберем какво правим и какви са им проблемите. Поискали сме от тях тази стратегия, за която говорим, която продължават да я мотаят, да вземат най-после да я направят до 15 юни.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Добре, ще ѝ го кажете тогава това. Въпросът е изведен в политическите консултации, което наистина е сериозно.

Министерство на държавната администрация – с министър Василев: органите за помирение не работят, ще предоставят необходимостта от изграждане на институция на орган за помирение. Тук искам да отворя един голям въпрос. В Европейската комисия, ни каза госпожа Чарнота, на седмица пристигат по 1500 писма от България – с чували. Ако ние не отнемем тази енергия и не се съсредоточат тези оплаквания тук, в страната – и тя затова иска да направим органи за помирение, за да не отива всичко в Европейската комисия. Иначе всичко, което отива в Европейската комисия, рано или късно някъде и се появява в доклада и изплува. Това е много сериозен проблем. Информацията им не е само от пиарите или информация само от това, което ние пишем. Така че

това е една голяма тема, която бих искала отделно да дискутираме с Вас, господин премиер. Трябва да направим нещо като уотч докс – работа с неправителствени организации, може би общ фонд. USAD са готови да помогнат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За какъв общ фонд?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Тези организации трябва да се финансират отнякъде – които са уотч докс, примерно, на отношение в затворите, отношение към други човешки права, отношение към ромите и т.н. Иначе няма как да отнемем от напрежението, което върви към комисията и през Европейския парламент. Знаете, че голяма част от политическите критерии пишат направо за Европейския парламент, те се изказват публично и това не е приятно.

Среща в Министерство на труда и социалната политика. Постъпили са оплаквания от юни относно безопасността на труда и съответно наличие на нелоялна конкуренция. ЮНИС предлагат проекти за съдействие по линия на съответните организации на страните членки, Германия.

Здравеопазването – много би се радвала госпожа Чарнота да се запознае лично с министъра на здравеопазването, с когото не се е срещала до този момент.

Състояние на домовете за хора с увреждания.

Това е предварителната информация, която събрах, за да мога да улесня срещите, които ще имаме с госпожа Чарнота.

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин премиер, ако разрешите, понеже трябва да отида в парламента на заседание на Комисията по мандата за консултации. На стр. 4 “Реформа на съдебната система” бих предложил преформулиране от изготвяне на Анализ за прилагане на новия НПК, въз основа на еди какво си, формулировката да бъде: след “първи доклад

относно последствията, направени... кадрови промени.. всякакви непредвидени усложнения”, да бъдат добавени три тирета:

“- провеждане на професионален дебат по въпросите на прилагане на новия НПК и новия Закон за МВР за оценка на практиката по прилагане на законодателството и идентифициране на проблемните области – срок 15 юни;

- провеждане съвместно с Върховна касационна прокуратура на национално съвещание на дознателите, разследващи престъпления, извършени от участници в организирани групи за оценка на практиките по прилагане на двата закона;

- изготвяне на конкретни предложения и мотиви за изменения и допълнения на НПК, произтичащи от извършения анализ.”

Третият абзац дали трябва да остане, е въпрос на преценка. Според мен той може да се наложи за дискусия. Преценете го. Но според мен няма как да не се стигне до там.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Не, по-добре е да остане, да е ясно. Мисля, че в доклада е записано, че трябва да има промени в НПК по отношение на дознателите и на двегодишния срок, така че то е ясно, че ще има промени.

РУМЕН ПЕТКОВ: И свидетелите.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да, и свидетелите.

АСЕН ГАГАУЗОВ: И по точка 1, която разбрах, че сте коригирали, всъщност отговарям аз там за децентрализацията, госпожо Кунева. Съгласувана е процедурата вече през всички министерства. Малко се позабавиха Министерство на финансите, но и там имаме вече отговора, така че в четвъртък можем да го гледаме точно в срока, в който е посочен.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: За протокола, мисля, че разбрахте – по точка 1 на две места заменят МДААР с МПРБ.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да, аз съм го записала.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Само две принципни неща. Първото е свързано с проекта на решение, който предлага госпожа Кунева, предлагам планът за действие да бъде одобрен окончателно след решението, а не сега.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да, разбира се, това е основа за разговори.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Да, обаче тук пише “приема план” днес. Така че предлагам формално решението за приемането на този план, който тук утвърждаваме, това е нашето мнение, нека да дойдат експертите на Европейската комисия. Това беше тяхното предложение като беше тук Барозу. И този план да го приемем окончателно, след като го координираме и съобразим с тях и уточним дали това действително са техните очаквания.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Става въпрос за три различни документа тук вътре, в това общо тяло. Едното е планът за политическите критерии, другото е планът за икономическите критерии и последната част са главите. По тези три компонента Европейската комисия няма да работи с нас. Европейската комисия ще работи с нас по този туду-лист (to do list), който е приложение № 3, където са фокусирани само червените зони. По този въпрос наистина е основа за разговори. Но по политически и икономически критерии си е наша работа и няма да бъде обсъждано с Европейската комисия. Само туду-листа ще обсъждат с нас. Политическите критерии са си наша задача. Това, което говорихме тук за домовете, няма да бъде обсъдено с Чарнота.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Точно така. Борбата с корупцията влиза в политическите критерии, защото стана въпрос няколко пъти от комисията, че не са в нито една от главите. Така че те са политическите критерии.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: С Чарнота се обсъжда този лист, който тя изпрати – to do list for discussions, който тук е приложение № 3, по точка “Одобрява мандат за провеждане на разговори и консултации с Европейската комисия, съгласно точка 3”. Те няма да вземат отношение повече от това, което са взели в доклада.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Да. В същия този факс, който е изпратен от Станчо Даскалов или в друг беше, те казват, че имат готовност действително да обсъждат това нещо, но те при наше желание биха обсъждали и нашите мерки. Мандатът на Чарнота не е само за тези, а това е интересът от нейна страна към тях. Но от наша страна би трябвало да имаме интерес също да консултираме с нея нашите предложения, които са, които могат да излизат извън рамките на тези изречения, които са дадени в отделните министерства. Предлагам тогава действително да определим целия план за действие по това, което правим. Второ, мисля, че е много важно преди Европейския съвет (който мисля, че е някъде на 19 и 20 юни), дотогава ние да има какво да кажем, най-общо, което да излиза по възможност извън само това, защото това е чудесно - много полезно е това, което обсъждахме тук, но те няма да променят, освен ако не стане някоя издънка в тях. Надявам се да не стане и след това обсъждане днес. Няма да променят заключението в доклада. Знаем къде са основните им проблеми. Задължително е, според мен, ние за Европейския съвет какво имаме да им кажем ново и различно. Даже аз ще предложа преди това премиерът да изпрати едно писмо, в което да каже как сме прочели доклада. Това е ясно – писмо до страните членки, до премиерите, и в него вече да се определи какво правим и вече че са направени реални действия след доклада. Докладът е в средата на май. За трите или четирите месеца, които ни остават, се очаква, както се казва, всеки месец нещо да правим. За единия

месец, който е дотогава, трябва да покажем че има някаква нова атмосфера и нещо ново се прави.

Оттук – и към последното ми разсъждение. Това е точно в приложение 3. Според мен е много важно. Съжалявам, че днес не се обсъжда точно то, но ми се ще и според мен това е най-важната част, поне от това, което искаме да видим от заключенията на следващия доклад – септември или октомври.

Ние действително трябва да покажем някаква нова атмосфера. С това ще вършим още повече работата и ще работим още по-ускорено и имаме планове от 2001 г., ще продължим да ги имаме, няма да ги впечатлим. Трябва да покажем действително някаква качествена промяна, и то в тези области, които са ни показали на нас. Така че тук според мен трябва действително да съсредоточим и доста значително внимание – не само тук, в Министерския съвет, но и на публични срещи. Аз ще предложа на премиера освен тази среща, за която чувам, с ВСС, да направите и няколко други срещи, за да се ангажират по-широки кръгове. Имаше такава инициатива с работодателите. Даже те предложиха да стане заедно с профсъюзите по някои теми. Примерно, за борбата с корупцията може да се направи с неправителствени организации. Трябва да се излезе извън тази зала, ако искаме точно по тези области, които са най-важни, да постигнем някакъв ефект.

Така че аз ви предлагам действително да помислим. Мисля, че това е важна идея. Сигурно има и други идеи, които и министерствата имат. Аз самият имам също някои идеи за промяна на цялата атмосфера, която е в страната в следващите няколко месеца по отношение на борбата с корупцията, борбата с престъпността и борбата с прането на пари. Там въпросът е до голяма степен технически, според мен, а не е политически.

Но само с ускоряване на работата, която правим досега, няма да променим заключенията.

Последно, искам да кажа, че моят прочит на доклада е изключително будещ доста лоши очаквания за октомври. Този доклад с тези изисквания, които ги има към нас, дава възможност през месец октомври да получим или неприятен, или много неприятен доклад; не виждам другата възможност. Действително, следващите няколко месеца освен изпълнението на всички тези неща, които сме поели, трябва действително да се покаже различна атмосфера в страната, което би могло да стане някак си с общи усилия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво предлагате?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам следното. Това приложение № 3 да се обсъди по-подробно и по него да приемем действително план за действие, след като го съгласуваме с Европейската комисия, за да уточним (това беше предложението и на Барозу) максимално какво те очакват и какво ние сме готови да направим. Може би трябва да го съкратим точно в тези области, които са важни за тях.

Второто нещо, което предлагам, е да се разшири публичната дейност. Според мен е най-добре министър-председателят, но ако преценим, и други министри могат да се включат в нея, с ангажимента на по-широки среди също да постигнат нещо.

Трето, предлагам по всичките тези неща ние да имаме и до месец юни какво да кажем преди Европейския съвет и някак си редовно да следим този въпрос преди края на септември.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Точка 3 ще се внесе след като приключат разговорите и след като министерствата минат този диалог заедно с мен с комисията. Предлагам планът по политическите критерии и планът по икономическите критерии да бъде приет, съгласно

приложенията, на което посветихме повече от час. Нищо по-различно няма – всъщност ние определихме сроковете, адресирайки това, което е записано в доклада. Сроковете са добре определени затова, защото ги изтеглихме доста по-напред, отколкото бяха първоначално, някъде до средата на септември. Това ще бъде прието добре от комисията, защото ние вече ще сме си свършили работата. Ако нещо изумително се случи в обсъждането на туду-листа на комисията, което рефлектира върху политическите критерии, аз, разбира се, следващия път ще уведомя Министерския съвет.

Това, което можем да направим, за да има голяма публичност, е реакция на парламента. Аз много се радвам, че г-н Папаризов е тук. Ние бихме могли да направим този план по туду-листове, които са най-важните области, свързани с антикорупция. Ние за това и говорихме – да се работи много с Комисията по антикорупция и Комисията по европейските въпроси. От страна на парламента може да се приеме декларация парламентът да приеме нашия тудулист, върху който ние ще се съгласим. Неправителствените организации ще обсъдят плана за антикорупция и плана за борба с престъпността. В България се създава един център за борба с организираната престъпност, който е финансиран донорски, донорска кръгла маса – следващата седмица. Участвам във всички тези събития, за да може да се поддържа визията, че правителството е много силно ангажирано с консултацията на този план. Напълно съм съгласна с министър Калфин, че колкото повече се включваме и по-активно, аз виждам действително ресурса от страна на премиера, но това, което можем да направим до 15-и (съжалявам, че министър Петков си тръгна), е или да хванем някой бандит, или да приключим някое дело. В последна сметка от това се интересуват наистина, това е шумното. Когато кажем, че сме направили 50 проверки, е

по-малко, отколкото ако кажем “осъдихме един човек”. Разбира се, в областта на социалната сфера това също прави много голямо впечатление.

Ако можем нещо да направим до 15 -и, ще бъде прекрасно.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Това, което предлага министър Кунева да се случи в парламента, е много полезно и ако Министерският съвет направи предложение да се види този план, по този начин ще из земе инициативата на вече внесеното днес предложение от Демократическата партия – то е внесено от Праматарски, Капоне и т.н., да задължим Министерския съвет да ни го представи. Естествено, че аз няма да допусна това решение да го гледам, преди да дойде самото писмо от Министерския съвет и предложението да се внесе за разглеждане в парламента вашия туду-лист, вашия проект за действие, което прецените другата седмица, който прецените от документите - дали трите документа, дали планът за действие - осъвременен, дали туду-лист по червените области. Просто молбата ми е в момента, в който ги приемете, да ги пратите и с едно писмо в Народното събрание, за да можем ние да ги включим като точка от дневния ред и да ги обсъдим.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ако министър Калфин се съгласи, можем двамата да го направим. Искате ли? Господин премиер?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да. Има ли други изказвания?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Много е важно, това беше споменато и от вицепремиера Калфин, да даваме вече друг медиен образ на това, което вършим. Самокритиката е нещо прекрасно, то дава виждането, че правителството разбира отговорностите, които носи. Но определената самокритика води вече и до настройка и в обществото, включително и на нашите приятели от Европейската комисия да мислят наистина, че има страхотни проблеми тук. Аз бях много радостен, че Министерството на транспорта няма сериозни проблеми. Имахме 10 наредби, които трябваше

да минат след приемането на Наредба 60. В момента няколко седмици се води една сериозна критика към Министерството на транспорта, че видите ли, то още малко ще бутне приемането ни в Европейския съюз. Даде се тон, госпожа Кунева, на това. И днес вече върхът беше, когато председателят на комисия, който е от управляващото мнозинство, излиза и казва, че свиква специално комисията, за да разгледа задачите, които има Министерство на транспорта при тези тежки проблеми, които са създадени в доклада за него. Значи той не е чел даже и доклада. И сега аз трябва да отида на комисия два дни преди това. Значи ние сами си създаваме ситуация, в която да изглеждаме неработещи. И аз с това не мога да се съглася. Ако Министерство на транспорта е неработещо, то госпожа Чарнота трябваше поне да си види с нас. И аз настоявам, защо да не направим една среща, защо да не подминем някои проблеми. Това го казвам сериозно, госпожа Кунева, защото може след това да възникне нещо. По-добре е диалогът да си върви и т.н. Но трябва да показваме, че вече вършим нещо. В противен случай аз също започвам да очаквам, че докладът в октомври ще бъде негативен, и то в определена степен ще имаме вина и ние, защото показваме, че нещо много куца в държавата, включително и изпълнителната власт. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: На фона на това, което каза министър Мутафчиев, тя думата дума вади, аз също искам да кажа, че оттук насетне трябва много предпазливо да се изказваме. Разбира се, най-тежките вини, както и той има вина, така и Министерството на труда и социалната политика има много тежки вини, че не е деинституционализирано всички институции, че не се е справило с ромите. И цитирането на Министерството на труда и социалната политика, което

не си е свършило работата, създава една демотивация на хората, които през последните месеци са работили много и са компенсирали твърде много забавяния от предишни месеци. И аз го казвам в този състав, за да не го казвам публично, защото всеки от нас може да излезе публично и да каже. И си направих труда да видя какво е направено през последните месеци на миналата година - осем месеца, и какво е направено от както ние сме на власт – седем месеца и половина. Трябва да ви кажа, че ако погледнете нормативните документи и това, което не е било изпълнено преди това, това са два пъти и половина повече неща. И ако имаме някакви бележки, нека си ги казваме тук, а не медийно. Мисля, че се разбираме за какво става въпрос. Демобилизираме хората, които работят денонощно, работят и в почивните дни и никой не ги компенсира с нищо. И в същото време създаваме впечатлението, че видите ли, едните са добрите, които могат само да критикуват и да констатираят какво не е свършено, а аз имам впечатлението, пак в този състав, че малко повече като че ли преди време е давано в свирката, и по-малко в парата. И се оказва, че, виждате ли колко работа имаме да свършим. Ами тези работи не са от пет месеца. Тези работи са много преди това. Така че, като правим преценки, да бъдем много по-предпазливи, преценявайки нещата. Не ми се сърдете, госпожо Кунева, Вие знаете за какво става въпрос.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: В този дух на другарски съд накрая и аз ще взема думата.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Едно нещо в тази връзка, понеже преминахте на по-широка тема, ще се поставя въпроса за нашата реакция на румънската идея. Те не случайно се опитват някак си сега да се покажат много велики, да предложат официално да се намали срокът за този доклад. Те вече са излезли с такова предложение. Сигурно е хубаво и Министерски съвет да реагира по някакъв начин. Контекста е – ние сме

готови, нека ни проверят в началото на септември. Чухте Гернорт Ерлнер заяви, ако комисията закъснее след края на септември, ние в Германия няма да успеем да ратифицираме. Така че може би да има някаква позиция и планът да приключи до към 15 септември, ако прецените, за да може да не останем длъжни на новите румънски самоинициативи и самочувствие, което не знам до колко е уплътнено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Аз съм съгласен с господин Папаризов. Ние трябва да реагираме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други изказвания?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Колеги, два месеца мълчах преди доклада. Вие критикувахте. И критикувахте и помежду си, критикувахте и процеса, критикувахте и предишното управление, което между впрочем е много некоректно. Взимам повод от това, което госпожа Масларова каза. Ако ние не кажем колко много е постигнато досега, независимо кое правителство е, ние започваме от по-ниско стъпало. Така че аз с това принципно не съм съгласна, защото ако го сравним с преди, след това с още по-преди, пък след това с още по-по-преди, кой знае до къде ще стигнем. Но защо дадох този пример, първо, защото това е първа глава. Това е свободно движение на стоки. Тоест няма нищо директно към транспорта или директно към министъра на икономиката. Между впрочем аз защитих министъра на икономиката. Защото ако той изгърми утре, гърми цялата икономика, целия вътрешен пазар. 34 мерки само за този месец. Колеги, изпълнението е две към едно. Една трета от мерките не са изпълнени. И ако вие ме убедите, че както в земеделието нещата вървят прекрасно, и наистина наваксват, за ще съм ви много признателна. Избрах

нарочно Наредба 60, министър Мутафчиев, защото знаех, че тя ще бъде приета на следващия ден от вас, и защото е заместник-министър от НДСВ, който отговаря за това, за да мога да имам повод следващия път да кажа: ето те я приеха и да ви похваля. Иначе можех да тръгна с такива критики, които нямаше до никъде да доведат. Така че, разберете, някой трябва да бъде “лошото ченге” тук, за да може да ви се даде възможност да продължите по-необезпокоявани да вървите нататък. Иначе аз ще го сложа това на Интернет, имам право, защото актът е публичен и това е.

Колкото по-прозрачно, толкова по-добре. Но понеже започнахме да говорим на тази тема, кой какво не е изпълнил, аз искам да ви кажа, че по този материал – Наредба № 60, която трябваше миналата година да бъде приета, има 12 наредби, които висят на министъра ...

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Те висят, защото я нямаше наредба № 60, знаеш много добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Такива дискусии са абсолютно безплодни.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Какво да правя с неизпълнените мерки, господин премиер. Това искам да разбера. Кажете ми какво да правя. Защото аз мога точно като министър Калфин да кажа и смятам, че неговото поведение е много правилно в този случай, колеги, очаквайте много лош доклад през октомври. Аз съм до тук.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз имам един процедурен въпрос и той е свързан с тази част, която прескочихме, по приложение № 2 за икономическите критерии.

Имам една молба към госпожа Кунева, когато се записват ангажименти, които ще изпълняват други министерства, да бъдат поканени

поне министерствата, които ще ги изпълняват, за да знаят какво им се записва.

Второ, чисто стратегически погледнато, не смятам за правилно всички ангажименти, които сме записали в споразумението или след срещата с фонда, да ги записваме тук като ангажименти към Европейската комисия.

Много моля, когато се гледа следващия път този списък тук, защото има някои неща, които са и неправилно написани, да има представител на Министерство на икономиката.

Що се отнася до защитата, която госпожа Кунева ми е направила преди няколко дни, аз имам молба да се защитавам сам. Само не искам да ме нападат и то тогава, когато няма за какво да ме нападат.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: 34 мерки неизпълнени.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Остави 34. Много добре знаеш, че тези 34 мерки зависят от други мерки, които не са изпълнени и също така, че пуловете не са при мен.

Второто, от което според мен трябва да се освободим всички, е че някои от нас има някакви привилегии или преференции да раздава оценки на колегите си. Няма такъв. Такъв е министър-председателят. Ако трябва той да ни оценява, той ще ни оценява. Затова много моля това, което си казахме тук, да си го кажем и повече да не го говорим публично. Защото аз не си позволих нито един коментар в последствие на тези приказки. Ако трябваше, можеше да го направя. И в никакъв случай нямаше да спечелим. Затова нека не търсим там, където няма проблеми, да се опитваме да ги създаваме, достатъчно отговорни хора сме. Можем да си кажем нещата, които не сме свършили и тук да сядаме да ги вършим. Но да си говорим, видите ли, ако не го кажем пред медиите никой няма да свърши работа. Не е сериозно, извинявайте.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Какво правим с неизпълнените мерки, пак питам?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Изпълняваме ги, това правим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Спокойно господин Овчаров.

Има ли други изказвания? Ако може и аз да взема думата.

След като всеки си изля болките, първо, на всяко заседание на Министерски съвет в четвъртък, след приключване на официалния дневен ред, ще обсъждаме изпълнението на този план за действие, който приемаме днес и следващия четвъртък след консултациите в Европейската комисия. И всички проблеми, които възникват, трябва да се обсъждат и да се вземат оперативни решения за тяхното преодоляване.

Второ, много е важно в нашия план за действие тук Комисията да бъде ангажирана във всички нейни аспекти. Затова смятам, че след като пристигне госпожа Чарнота, проведат се консултациите, след това и темата за конституцията паралелно, аз ще имам също ангажимент с парламентаристите да говоря преди да се срещнат с Чарнота, за да обсъдим контекста и действията. Трябва да се изработи план за действие, който да бъде представен пред Парламента, мисля, че към края на другата седмица е реалистично това да бъде направено. Смятате ли така? Който да бъде представен пред Парламента, там да се проведе дискусия. Инициативата трябва да бъде наша. Тогава следващата, поне основните неща ще ги обсъдим още следващия четвъртък, ще е ясно какви са резултатите и от срещата по Конституцията и с госпожа Чарнота. Може би тогава трябва да се обясни на Парламента, че по-следващата седмица, в първия работен ден на по-следващата седмица. Ако трябва, ще се събере извънредно правителството да ги одобри, за да знаем, че това е нещото, което очаква и Европейската комисия и то е потвърдено от комисията. Съгласни ли сте с това? Това е първо.

Второ, всеки четвъртък трябва да имаме обсъждане на изпълнението по този план.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Не можем да ги отчетем толкова бързо. На по-малко от месец няма как да ги отчитаме чисто технологично.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Чисто технологично може да няма, но всеки трябва да докладва по тези мерки, които например са записани до 15 юни, до къде е стигнал. Защото ако тръгнем да го обсъждаме в последния момент, ще се окаже че нещо не е изпълнено.

Трето, всеки министър с политическите си кабинети и своите ръководители на дирекции да си огледа текущия план за действие, който ни виси и има неизпълнени неща, те също трябва редовно да се изпълняват и отчитат.

Четвърто, трябва да активизираме външното говорене и партньорството с различни структури. Аз споменах за Висшия съдебен съвет, господин Калфин предложи някои неща за срещи с неправителствени организации, работодатели и прочие, но важното е, когато правим това, да има с какво да го запълним. Аз ще ходя по срещи, ще се усмихвам, и без това обиколих половин Европа да убеждавам колко сме прекрасни, когато нямам зад гърба си достатъчно аргументи и свършени неща, олеквам. Всеки трябва да се концентрира в максимална степен да си мобилизира администрацията по тези мерки, които набелязваме.

По икономическите критерии ще ни е необходимо допълнително обсъждане, защото те са достатъчно сериозни, да ги прегледа естествено Министерство на икономиката, на финансите. В началото на юни предполагам, че ще проведем заседание на Политическия съвет, както говорихме на последния, по отношение на бюджета за 2007 г. като насоки и макрорамка. Наред с това ще трябва да направим среща и с

парламентарните групи по плана за действие и други публични мерки. Много е важна комуникацията с Европейската комисия, това, което ние сме свършили как да го довеждаме до тях и медийното отразяване, пък и навън. Особено комуникацията навън е изключително важна.

По повод дискусиите никой не печели от това взаимно да се коментираме в медиите. Правителството, каквото имаме, трябва да си го казваме на тези заседания, а не да се конфронтираме в медиите, защото е глупаво. Ако трябва да знаете кое е лошото ченге, аз съм лошото ченге. И това, което госпожа Кунева смята, че е важно да се направи от гледна точка на европейска интеграция, аз ще го прокарам. Защото много неща можехме да си ги спестим. Всички се учим в този процес на взаимодействие с Европейската комисия. Моментът за самообучение не е подходящ, защото сега трябва да вършим всичко, което е поемано от страната ни като ангажимент по време на преговорите, каквото не е довършено. Важното е да се мобилизираме и да видим какво ще направим, за да бъде докладът през септември или октомври максимално добър за България. Ние трябва да си вложим всички усилия през следващите три месеца и половина. Много е важно това, което каза господин Калфин, ако можем нещо да постигнем до 15-ти и 19-ти преди Европейския съвет да можем да го отчетем. В това число и публичните неща. И с темата за срещата с Висшия съдебен съвет и други работи трябва да можем да ги представим. Аз смятам, че е хубаво след като уточним този план за действие, да се напише писмо до премиерите, които ще представляват държавите на Европейския съвет и т.н. Така да се уточним.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: По срока за румънската идея?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По срока господин Калфин?

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Аз не бих възприемал румънската идея като някаква атака срещу България и подчертаване, че Румъния е много

напред. Проблемът със срока се поставя не само от Румъния, ами и от някои страни членки по причина, че става много рискова ратификацията в Германия. Самата Европейската комисия мисли дали не може да го изтегли по-рано. Като бяха тук ориентировъчно доколкото разбрах, идеята им беше към 11 октомври да го представят, което значи до края на септември това, което е свършено тук. Ние ако сме сигурни, че можем да покажем някакви много важни неща до края на септември, може да настояваме да остане октомври. Но ако тези важни неща са свързани с брой присъди, с брой арестувани и т.н., аз не мисля, че бихме могли да го направим. И тогава би било по-добре за нас да се изтегли по-рано. Още повече, аз си мисля, че това е свързана тема, за съжаление. Колкото по-близо е този доклад до следващите президентски избори, толкова повече ще стане такъв гювеч и в европейска интеграция, и в изборите, че няма накъде. Колкото по-раздалечени за тези две неща, ще може спокойно да се обсъди европейска интеграция, да се мобилизират институциите и да не се занимават с избори по това време. Така че, аз бих ви предложил да обсъдим идеята, да не я отхвърляме автоматично. Тя не зависи от нас, не е задължително даже ние да имаме мнение по нея. Това ще го реши комисията. Ние можем да им кажем, когато решите – тогава, ние работим с максимално усилие, с максимални мобилизация, когато решите тогава ни оценете.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Аз говорих вчера с главния преговарящ в Брюксел и след това с посланик Плугчиева. Действително от Германия е тръгнало. Тя е говорила, няма да съм добра с името, с шефа на парламентарната група на ХСС, който е казал нещо такова – ние ще минем на първо четене септември и след доклада на второ. Министър Калфин е прав, че ако се съгласят ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други предложения? Няма.

Приключваме с тази точка.

МЕГЛЕНА КУНЕВА Тогава отпада точка 2 икономическите критерии и да ги оставим за следващото заседание. Госпожа Велева организира консултациите с Министерството на финансите, Министерство на икономиката и енергетиката. Ще го направим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това са най-вече.

Приключваме точката. Преминаваме към закрито заседание.