



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на
Министерския съвет
на 1 юни 2006 г.

Заседанието започна в 10,20 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми госпожи и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на Стратегия за децентрализация и програма за изпълнение на Стратегията за децентрализация

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, на основание член 57, алинея 1, във връзка с член 13, алинея 3, точка 5 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, внасям за разглеждане проект на Решение на Министерския съвет за приемане на Стратегия за децентрализация и програма за изпълнение на Стратегията за децентрализация. С решение на Министерския съвет от 10 февруари 2006

година, беше създадена работна група за разработване на Стратегията за децентрализация и програмата за изпълнение на тази стратегия.

В състава на работната група бяха включени представители на ниво заместник-министри от заинтересованите министерства, областните управители, представители на Националното сдружение на общините в Република България и на други организации работещи в областта на местното самоуправление, на Столична община като един от градовете с районно разделение, както и на академични среди.

В изпълнение на поставените задачи работната група разработи проект на Стратегия за децентрализация обединяваща децентрализацията на правомощията и финансовата децентрализация и проект на програма за изпълнение на стратегията.

Разработеният проект за стратегия отразява заложените ангажименти в програмата на правителството за мандат 2005 – 2009 година, а именно задълбочаване на процеса на децентрализация, увеличаване на собствените приходи на общините, подобряване качеството на услугите и повишаване на стандарта на живот на гражданите.

Стратегията за децентрализация е документ, който обединява секторните политики и тяхната координация на различни равнища на териториално управление. Нейната задача е да очертае основни насоки за промени в отношенията между публичните институции, които да повишат ефективността на тяхното функциониране и да доведат до предоставяне на по-качествени услуги.

При разработването на двата проекта е използван подход, в който децентрализацията е разглеждана като процес, в който се изисква тя да се осъществява взаимнообвързано с останалите реформи и процеси в страната. По-специално ние акцентираме върху обединяване на

процесите на децентрализация, на правомощия и функции с финансовата децентрализация, които досега бяха разделени. Обвързване на модернизация на държавната администрация и изграждане на деконцентрираната администрация в процеса на децентрализацията. Осигуряване на по-тесна връзка между процеса на децентрализация и политика на регионално развитие в страната, включително с действията за укрепване на административния и програмен капацитет, на общинско и областно равнище, за усвояване на средствата от фондовете на Европейския съюз.

В проекта на Стратегия за децентрализация са формирани три основни цели. Ускорено прехвърляне на правомощия и ресурси от държавните органи към общините за укрепване на местното самоуправление. Оптимизиране на функционалната компетентност на областния управител и териториалните звена на централната изпълнителна власт за координация на секторните политики на регионално равнище, развитие на местното самоуправление в рамките на общината чрез повишаване на управленската и финансова самостоятелност на кметствата и заведенията за услуги. Към всяка от тези стратегически цели са заложили приоритети за тяхното осъществяване.

Считам, че работната група на много заседания успя да осъвремени варианта на стратегия, знаете, че такава беше приета и от предишното правителство. В резултат на промените свързани, както с обединяването на двете стратегии за децентрализация, така и на предстоящото приемане на България в Европейския съюз и новата роля на местните органи и изнесените органи на държавната администрация на регионален принцип. Направихме така, че да бъде осъвременена. Участието на всички министерства беше подобаващо. Всички решения в комисията се вземаха с консенсус.

В този смисъл имаме едно общо решение. Тази стратегия не е разработка на Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Напротив, тя е разработка на всички министерства, плюс Националното сдружение на общините, което беше активен участник в целия процес.

Считам, че изработихме един добър документ. Що се отнася до въпроса за финансовата обосновка, сами разбирате, че такава амбициозна програма не може да се осъществява без средства, още по-малко със средства на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, защото това не е програма на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, а на Министерския съвет.

Създава се един проблем, който трябва да спомена, около 420 хиляди лева ще бъдат необходими за изпълнение на програмата и стратегията за 2006 година. За следващите години при планирането на бюджетния ресурс може да се планира. Проблемът е за тези средства.

Според нас, те биха могли да бъдат осигурени от изпълнението на бюджета, тъй като знаем, че няма такъв резерв, от който да предложим да се вземат. Не считам, че проблем може да бъде размерът на средствата от порядъка на около 420 хиляди лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, заповядайте за дискусия.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря ви господин премиер, уважаеми колеги, нямам бележки. Искам да подкрепя министър Гагаузов и да го поздравя, за това че достигнаха до този резултат.

Според мен, това е един много сложен продукт за изработване и изпълнение.

Предлагам стратегията да бъде подкрепена.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Имаме само технически бележки, които са извън средствата, за които говори министър Гагаузов. Ще

търсим вариант за тези средства. Имаме и няколко технически бележки, които мисля, че Министерството на регионалното развитие и благоустройството ще разгледат, без да бъдат дискутирани тук.

ГИНКА ЧАВДАРОВА: Уважаеми господин Станишев, дами и господа министри, искам да потвърдя всичко казано от господин Гагаузов, като процес на работа и факт, че това, което е предложено на Вашето внимание, наистина е резултат от взаимни отстъпки и консенсусни решения. На всеки е ясно, че децентрализацията поражда спорове между местната и централната власт. Това е нормално. Когато седнем заедно в резултат от тези спорове може да се стигне до един приемлив и за двете страни вариант. Пред вас стои точно такъв вариант. Няма да скрия, че ние имаме по-сериозни предложения, които не са намерили отражение. Важно е, че това, което остана в предложения проект са неща, които дълго време са дебатирани в местната власт. Част от тях са изстрадани. Правилно беше подчертано, че над 60 на сто от предложеното е актуализация на задачи от старата програма. Важно е, че всичко е обвързано и актуализирано спрямо съвременната среда.

Мисля, че приемането на тази програма и стратегия ще бъде едно добро послание, както вътре към общините, че правителството продължава усилията в тази посока, така и навън към Европейския съюз и нашите партньори от Европейския съюз. Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други допълнения или бележки?

Стратегията е важен документ.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Мисля, че е добре балансирана и като период, в който са възложени задачите от гледна точка на това, че се приема в средата на настоящата година. Задачите са разположени по начин, по който да бъдат изпълними.

Считам, че програмата е добре балансирана и ние трябва да направим всичко възможно да бъде изпълнена. Имахме едно притеснение, но доколкото разбирам и политическите сили узряват за промяна в Конституцията отнасяща се до децентрализацията. Възможно е и това, което мислехме, че няма да се изпълни също да бъде изпълнено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли други въпроси?

Няма.

Приема се.

Точка 2

Проект на Решение за приемане на План за действие за изпълнение на рамковата програма за равнопоставено интегриране на ромите в българското общество за 2006 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Ще помоля точката да бъде отложена за следващата седмица. Преди малко обсъждахме с господин Мавров, налагат се уточнения в таблицата за финансиране, за да не изпаднем след това в неловка ситуация.

Моля, точката да бъде отложена за следващата седмица.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Отлага се.

Искам да напомня, че в оперативното заседание ще трябва да обсъдим изпълнението на законодателната програма на Министерския съвет. Досега сме изпълнили от нея около 40 на сто.

Всички министри ще трябва да огледат своите ангажименти.

Точка 3

Проект на Решение за одобряване на Отчета за дейността на Държавен фонд "Земеделие" през 2005 г.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, отчетът се внася на основание член 19, алинея 4 от

Закона за подпомагане на земеделските производители. Съдържа информация за направленията на финансовата подкрепа в земеделския сектор, обобщени данни за предоставените дългосрочни инвестиционни кредити, изплатените преки и капиталови субсидии, прилагането на програма САПАРД в Република България, както и изпълнението на план-сметката на фонда към 31 декември 2005 година.

През отчетния период по инвестиционните програми на фонда са финансирани пряко или респективно рефинансирани чрез търговски банки 625 проекта. Предоставеният кредитен ресурс е в размер на 100 милиона 581 хиляди 451 лева за проекти в животновъдството, за създаване на трайни съждения и оранжерии, за инвестиции свързани със закупуването на нова и модерна техника в сектора, за кредитиране на проекти, одобрени по реда и условията на програма САПАРД.

Под формата на капиталови субсидии и други облекчения са изплатени 11 милиона 671 хиляди 276 лева. През 2005 година по краткосрочните финансови линии на фонда са усвоени 83 милиона 460 хиляди 232 лева. По програма САПАРД са одобрени 12 проекта на обща инвестиционна стойност 2 милиона 99 хиляди 975 лева. Размерът на одобрената субсидия е 1 милион 427 хиляди 650 лева.

За същия период изплатената безвъзмездна финансова помощ е в размер на 143 милиона 558 хиляди 015 лева. Субсидия от 29 милиона 811 хиляди 511 лева е преведена по проекти, сключени по процедурата за разглеждане на проекти в ситуация на ограничено време. Материалът е съгласуван с министрите. Направените бележки са приети и отразени. Има една не приета бележка от Министерството на финансите, която е съгласувано втори път с получено становище по електронната поща. Предвид направеното уточнение, одобрената субсидия е намалена с

последващи анекси, Министерството на финансите няма да има възражения по отношение на сумата от 1 милиона 427 хиляди 650 лева.

Предлагам Министерският съвет да приеме отчета в изпълнение на съответната норма в закона. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кабил, какво ли не беше изписано и изговорено през последните седмици за САПАРД. Как стоят нещата с Европейската комисия?

НИХАТ КАБИЛ: Господин премиер, не се изписа най-главното, че така както сме тръгнали наистина ще убедим нашите партньори в Европейския съюз, че България няма никакъв капацитет. Специално в земеделието България няма възможност, не може едва ли не и не бива да усвоява европейски пари. Жалко за онези 1 милиард 600 милиона лева, които са инвестирани за три години в нашето земеделие и водят до износ на преработени и не преработени продукти, над 1 милиард 100 милиона долара. Това не беше изписано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се с направеното уточнение между Министерството на земеделието и горите и Министерството на финансите по отчета.

Точка 4

Проект на Постановление за закриване на Педагогическия колеж "Св. Иван Рилски" – Дупница, в структурата на Техническия университет - София

ВАНЯ ДОБРЕВА: Уважаеми господи министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, на основание член 57, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация и във връзка с член 10, алинея 2, точка 1 от Закона за висшето образование, внасям за разглеждане проект на Постановление на

Министерския съвет за закриване на Педагогически колеж в Дупница в структурата на Техническия университет – София.

Промяната в структурата на Техническия университет – София е по предложение на академичния съвет, съгласно разпоредбата на член 30, алинея 1, точка 3 от Закона за висшето образование, Протокол № 1 от заседание проведено на 25 януари 2006 година.

В Педагогическия колеж в град Дупница се провежда обучение по специалностите “Начална училищна педагогика”, “Предучилищна педагогика”, “Чужд език” от професионално направление 1.2 “Педагогика и педагогика на обучението по труд и техника, изобразително изкуство” от професионално направление 1.3 “Педагогика на обучението по”. Колежът е създаден като полувисш институт и преобразуван с Постановление № 16 на Министерския съвет от 27 януари 1997 година, в основно звено на Техническия университет – София. Обучението по педагогически специалности на образователно квалификационната степен “Специалист” не се вписва в областите на висше образование, предмет на дейност на Техническия университет. Това затруднява ръководството на университета при осигуряването на необходимия хабилитиран икономичен състав. Приетите за обучение студенти за учебната 2005-2006 година по трите специалности са 40. Общо в колежа се обучават 132. Така броят на преподавателите, административния и обслужващ персонал е необосновано висок спрямо броя на обучаваните студенти.

Поддръжката на сградния фонд и необходимото материално оборудване на колежа е свързана със значителен разход на средства, също натоварва финансово Техническия университет. За висшето училище това основно звено е икономически неефективно. Академичният съвет на университета предлага студентите от първи и

втори курс на закривания колеж да продължат обучението си по същите специалности в педагогическия факултет на Югозападния университет "Неофит Рилски" – Благоевград, за което между ректорите на висшето училище е постигнато съгласие.

Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, предложението за закриване на Педагогическия колеж – Дупница има за цел да оптимизира структурата на Техническия университет – София. По този начин се създават условия за по-ефективно изразходване на бюджетни средства, както и за осигуряване на необходимото качество на обучението. На основание член 9, алинея 3, точка 3 от Закона за висшето образование предлагам на Министерския съвет да приеме Постановление за закриване на Педагогически колеж "Свети "Иван Рилски" – Дупница, в структурата на Техническия университет – София.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Постановление за закриване на Факултета по тропично и субтропично земеделие в структурата на Аграрния университет - Пловдив

ВАНЯ ДОБРЕВА: Проектът е за закриване на Факултета по тропично и субтропично земеделие в структурата на Аграрния университет – Пловдив се внася след предложение на академичния състав на висшето училище.

Според Протокол № 6 от 17 март 2006 година факултета по тропично и субтропично земеделие не разполага с изискванията съгласно

член 26, алинея 1 от Закона за висшето образование, 40-членен академичен състав на основен трудов договор.

Рязко е спаднал и броя на студентите във факултета от 379 през учебната 1995/1996 година на 117 през учебната 2005-2006 година. Специалностите, по които се провежда обучение във факултета, представляват интерес предимно за чужденци от страни с тропично и субтропично земеделие, чийто брой все повече намалява и съществуването на отделен факултет за такова обучение вече е неоснователно.

Студентите от закрития факултет ще продължат обучението си по същите специалности към Факултета по лозаро-градинарство. Академичният състав от закрития факултет ще бъде пренасочен съответно към Факултета по лозаро-градинарство, Агрономическия факултет и Департамента по езикова подготовка и спорт на университета.

Закриването на факултета не води до никакви финансови разходи и ще създаде условия за по-рационално изразходване на бюджетните средства.

По този начин структурата на университета ще се оптимизира и приведе в съответствие със Закона за висшето образование.

Уважаеми господин министър председател, уважаеми дами и господа министри, на основание член 9, алинея 3, точка 3 от Закона за висшето образование предлагам, Министерският съвет да приеме Постановление за закриване на Факултета по тропично и субтропично земеделие в структурата на Аграрен университет – Пловдив.

НИХАТ КАБИЛ: Подкрепям предложението. Господин премиер, колеги факултета е създаден във връзка с големия интерес от страна на партньори на Народна република България по двустранни споразумения предимно със страни от Африка и района на Карибите за

обучение в нашата страна по агрономически специалности. В момента е отпаднала тази необходимост. Естествено броят на студентите намалява и минимума не може да се покрие. По-добре е целият състав от преподаватели да бъде насочен към другите факултети, отколкото да стои като изкуствен факултет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 21 на Министерския съвет от 2006 г. за разделение на дейностите, финансирани чрез общинските бюджети, на местни и делегирани от държавата и за определяне на стандарти за численост на персонала и стандарти за издръжка на делегираните от държавата дейности през 2006 г.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, сега съществуващите стандарти за финансиране на центровете за предоставяне на социални услуги са разделени на две части.

Първата е свързана с определяне на фонд "Работна заплата" въз основа на утвърден числен състав, а втората се отнася за обществената издръжка на тези заведения. Тази форма е съобразена с единствената възможност подобен род услуги делегирани от държавата да се отказват от общините. Това е крайно неблагоприятно за тези общини, които вече имат желание и възможности и социални услуги в съответните центрове да се предоставят от външни доставчици съгласно възможностите, които произтичат от Закона за социално подпомагане. Този проблем бива преодолян с внедряването на единни стандарти, при които се обединяват всички разходи, фонд "Работна заплата" и веществена издръжка, която е

темата на предложеното решение в една обща сума за клиент, която да се отпуска на външния доставчик въз основа на конкурс за доставка на съответните видове услуги. В този случай общината ще следи за качеството на предоставените услуги и съответно целесъобразното използване на средствата. С внедряването на единни стандарти се създават условия за изпълнение на разпоредбите на закона, както и за изпълнение на препоръките на Европейската комисия за насърчаване на публично-частното партньорство и активно участие на гражданския сектор и неправителствените организации и равнопоставеност на различни субекти.

С предложеното изменение се създават единни стандарти за три центъра за социални услуги. Това е центърът за обществена подкрепа, комплекс от социални услуги свързани с превенция на изоставени, превенция на насилие и отпадане от училище и деинституционализация. Звено "Майка и бебе", предоставя временно настаняване до шест месеца на бременни жени и майки в риск да изоставят децата си и Център за работа с деца на улицата, комплекс от социални услуги свързани с превенция на попадане на деца на улицата, отпадане от училище, социална рехабилитация, интеграция на деца живеещи трайно или частично и чрез индивидуална работа с дете и неговото семейства.

Във връзка с гореизложеното, уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, предлагам Министерският съвет да приеме предложения проект на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Постъпили са бележки от Националното сдружение на общините. Едната е принципна и конкретно предложение за размера на средствата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Предложенията на Националното сдружение на общините, както и предложението на Министерството на

държавната администрация са в една посока. Те засягат не само конкретното изменение във връзка със Закона за социалното подпомагане и тези три центъра, а въобще всички делегирани действия на местните общини в различните сфери, в здравеопазване, образование и приемането на този подход. Това е свързано с промени в бюджета. В рамките на утвърдения бюджет можем да направим единствено тази промяна, която се предлага. Вероятно в края на годината във връзка с новия бюджет за 2007 година може да се погледне цялостно делегирането на всички видове услуги, възможностите не само за общините, но и неправителствени организации. В рамките на този бюджет това е възможно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 7

**Проект на Решение за отпускане на персонални пенсии
по Кодекса за социално осигуряване**

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри Кодекса за социално осигуряване допуска възможността в изключителни случаи с решение на Министерския съвет да се отпускат персонални пенсии.

Предложеният проект на Решение на Министерския съвет е за отпускане на персонални пенсии на деца не навършили 18 годишна възраст или учаци. По отношение, на които липсва законово основание за отпускане на наследствена пенсия по общия ред, тъй като починалите им родители не са имали необходимия осигурителен стаж или са получавали пенсия, която не може да преминава в наследствена.

Поради това издръжката на тези деца се затруднява и те са поставени в неблагоприятно социално положение, което дава основание Министерският съвет да им отпусне персонални пенсии.

При изготвяне на списъка на лицата предложени за отпускане на персонални пенсии са спазени изискванията на член 92 от Кодекса за социално осигуряване и на член 7 от Наредбата за пенсия и осигурителен стаж. Извън предложените деца не навършили 18 години има едно предложение, което е подкрепено от заявление и решение на Общинския съвет, за отпускане на персонална пенсия на жена навършила възраст по член 68, родила 7 деца и полагала грижи за тяхното отглеждане до навършване на 18 годишна възраст. Същата няма право на друг вид пенсия.

С оглед на гореизложеното, предлагам Министерският съвет да отпусне персонални пенсии по член 92 от Кодекса за социално осигуряване на предложените 55 лица.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за отпускане на пенсия за особени заслуги към държавата и нацията

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, на основание член 91 от Кодекса за социално осигуряване и член 6-а от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, предлагам Министерският съвет да приеме решение за внасяне в Народното събрание на предложения за отпускане на пенсия за особени заслуги към държавата и нацията на Атанас

Недялков Косев, в размер на 455 лева на месец, считано от 1 юли 2006 година.

Атанас Недялков Косев е роден в град Русе на 10 март 1934 година. Завършва Държавната музикална академия. Композитор Атанас Косев се изявява и твори активно в различни жанрове на музикално-сценичната, симфоничната, камерната, хоровата и детската музика, както и в театралната и филмовата музика. Автор е на операта “Снежанка и седемте джуджета”, на мюзикъла “Лас Вегас”. Създал е над 500 песни в забавно развлекателния жанр. Много от които стават популярни песни през 60-те и 70-те години на миналия век и остават в Златния фонд на българската музика. Атанас Косев проявява многостранния си творчески талант с поетично творчество и участие в цветни графики в три национални изложби. За своята дългогодишна творческа дейност и изяви Косев получава заслужено обществени признания, популярност, доказателство, за което са многобройните изпълнения на творчеството му. Направените музикални записи и изпълнението на творбите в програмите на БНР и БНТ.

Носител е на многобройни престижни награди на български е международни форуми, между които и на музикалния фестивал в Александрия, Египет, Касалбари – Ирландия. Той е два пъти носител на голямата награда на фестивала “Златния Орфей”, награда “Златен век” на Министерството на културата и други.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни субсидии за Българското национално радио и за Българската телеграфна агенция за 2006 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, предлагаме чрез преструктуриране на централни разходи да субсидираме допълнително БТА и БНР. Оказа се, че те нямат кореспондентски бюра в Брюксел. След проведени разговори с директорите им, внасям на вашето внимание това предложение. Ако бъде одобрено, считано от средата на годината, това ще даде възможност да открият кореспондентски бюра.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Предлагам да подкрепим предложението. Въпреки, че господин Орешарски, принципно извън конкретната точка, ясно е, че в Брюксел е важно да има кореспондентски бюра. Когато се срещнат с представителите на Националните електронни медии, разговарях и с ръководството на БНТ, БНР и БТА, идеята беше едната да поема една страна, например да има кореспондент на БТА, условно казано в Берлин, което да обслужва и другите. В друга страна да има кореспондент на БНТ, който да обслужва и другите две институции. Това е много по-ефективно. Все пак Брюксел да допуснем, че е най-важно в момента като кореспондентска дестинация.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз също проведох разговори с тях. Те имаха претенции за други важни центрове. Отклоних да помислим за другата година със сходни аргументи на Вашите.

Според мен, за Брюксел трябва да уважим техните аргументи, че все пак БНТ, БТА и БНР, имат различен профил на информация. Поради това специално за Брюксел се солидаризирам с мнението, че трябва да имат кореспонденти БТА и БНР. За другите центрове напълно съм съгласен, че между БТА и БНР може да има пълна съвместимост. БНТ е нещо по-различно.

РУМЕН ПЕТКОВ: Сигурно въпросът е малко по-общ, но би трябвало с националните медии да се проведе разговор за начина на отразяване, защото е добре да имаме кореспондентски пункт и да отразява. Въпросът е какво и как ще отразява. Ако този наш кореспондентски пункт изпраща чрез кореспонденциите си тук негативни сигнали към Брюксел е едно. Ако формира негативни настроения в страната е съвсем друго. Ако работи в интерес на държавата е трето.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е. Най-малкото би трябвало да отразяват вашите участия в различните съвети на Европейския съюз.

РУМЕН ПЕТКОВ: Не толкова нашите участия. Трябва да се отразяват мненията на тези хора, които са оценили напредъка на България.

НИХАТ КАБИЛ: Ако няма сензация, няма да се излъчи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ние като правителство подценяваме тази дейност, която се извършва. Знаете, че преди всеки европейски съвет се срещат всички министри от Европейския съюз. Вие трябва да правите необходимото когато пътувате, за да достига конкретна информация за това, какво се е решило, защото това, което се решава в Брюксел на съветите на министрите, съответно след това на европейския съюз пряко засяга това, което става в България. Още не е осъзнато в страната в достатъчна степен.

РУМЕН ПЕТКОВ: Имам предвид и конкретен случай с ваше посещение, което не беше отразено, с мотива, че няма средства.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Искам да допълня, че БНТ има своя финансов ресурс, за да може когато министър от кабинета пътува в някои от горещите точки на Европа да бъде канен кореспондент на националната телевизия. Те имат средства, за поемане на своите разходи, а не на гърба на съответното министерство. Това трябва да се знае. Не е

лошо да се обръщате към националната телевизия когато има сериозни посещения. Финансирането не е проблем, защото БНТ има такова перо, когато нямаме кореспонденти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се точката.

Точка 10

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост

АСЕН ГАГАУЗОВ: В Министерството на регионалното развитие и благоустройството е постъпило предложение от областния управител на област Русе за обявяване на имот – публична държавна собственост за имот – частна държавна собственост. Имотът е с всички необходими документи. Намира се в град Русе, улица “Борисова” № 33 и представлява поземлен имот с площ 1638 кв.м, и застроена площ около 530 кв.м.

Актуван е с акт за публична държавна собственост от 12 юли 2004 година.

Предложението на областният управител е за промяна на характера на собствеността на горепосочения имот от публична в частна държавна собственост. Областният управител ни е информирал, че сградата е в много лошо състояние и необитаема. Като второстепенен разпоредител с бюджетни кредити, областният управител не разполага с финансови средства, които биха могли да бъдат ползвани за ремонт на тази сграда, за това иска промяна на предназначението ѝ от публична собственост, в частна собственост, за да може по съответните процедури да я отдаде за ползване. Моля за вашата подкрепа. Благодаря ви.

НИХАТ КАБИЛ: Господин Гагаузов, отбелязал съм, че на няколко места в съгласувателната процедура и от министър Нина Чилова има писмо до областния управител, че имотът е архитектурно художествен паметник на културата. При тази промяна, която подкрепям по принцип, как ще се запази, при положение, че ще трябва да се инвестират и средства.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Всичко, което се прави в такива обекти трябва да бъде съгласувано с НПК. Те да утвърдят проекта и съответно да не се наруши характера му на паметник на културата. Независимо от това за какво ще се ползва.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Това е бившето музикално училище. Ние имаме друга сграда. Години наред тази уникална сграда е празна и никой не я иска. Идеята е да премине в частна държавна собственост, за да може да бъде предоставена. Всякаква промяна без проекта да премине през НПК е невъзможна. Това е единственият начин да не бъде празна и да загрозява една централна улица на Русе.

В сферата на културата ние имаме много обекти, които са публично държавна собственост. Те имат възможност при частна публична собственост да носят дивиденди на културата. Ще разговарям с министър Орешарски да излезем с едно по-конкретно предложение и с господин Гагаузов, защото това са имоти, които могат да носят приходи. Сега са затворени. Знаете, че срокът е от три до пет години. Имаме възможност да предоставяме и като право на строеж с обезмездяване до 30 – 35 на сто. Това са средства, но това е друг разговор. Ние заставаме зад това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Данаилов, бях в Русе, където имаше едно културно мероприятие в рамките на австрийското

председателство. С лидера на НДСВ бяхме заедно в къщата на Канети. На кой е тази къща?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Там има наследници.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Къщата е хубава и Канети е световно известен писател, доколкото си спомням Нобелов лореат. Това е важно и за образа на страната и за рекламата. Тази къща може да се превърне в нещо достатъчно важно като културно средище и за града, а и от гледна точка на развитието на туризма. Канети е световно име. Знае се, че е от Русе. Проверете какво може да се направи, ако трябва влезте във връзка с областния управител и с общината. Да помислим по този въпрос.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Искам да кажа още нещо във връзка с къщата на Канети. Независимо от това, чия собственост ще се окаже, че е трябва да разговаряме с общината. Ако тя бъде предложена ние можем да помогнем от 2007 година, за да бъде приведена в такъв вид, но при положение, че има направен добър проект и съгласуван по съответния начин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Къщата, би трябвало да бъде музей или културен център свързан с Канети и неговото творчество. Самата сграда е хубава.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: За тази къща имаше интерес от австрийска страна, но ще направя една справка, която ще ви предоставя. Там има проблем със собствеността. Първо този въпрос следва да бъде изяснен, за това е в това положение. Мисля, че това беше основанието.

Искам да ви кажа, че в град Русе има уникални паметници на културата. Добре е, че новото общинско ръководство гласува една сериозна сума да завърши театъра. Имаме план за действие, тъй като ако влезете в операта ще видите в какво трагично състояние се намира. Там

има много обекти на културата, които трябва да бъдат възстановени. Имаме съгласуваност с общината и кмета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проверете, ако обичате и потърсете решение.

Приема се точката.

Точка 11

Проект на Решение аз безвъзмездно предоставяне на имот – публична държавна собственост, за управление на средното училище по изкуствата “Проф. Веселин Стоянов” – Русе

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това е продължение на точката. В Министерството на регионалното развитие и благоустройството е постъпило предложение от областния управител на област Русе за безвъзмездно предоставяне за управление на средно училище по изкуствата професор “Веселин Стоянов” – град Русе на имот публична държавна собственост. Имотът се намира в град Русе, улица “Сливница” № 3 и представлява площ от 1643 кв.м. с построена в него двуетажна сграда със застроена площ 375 кв.м. За него е съставен акт за държавна собственост от 18 август 2004 година.

Към преписката е приложено и положително становище на Министерството на културата. По преписката не са постъпили съществени бележки, за което моля да подкрепите предложението за решение.

(министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата. Председателството се поема от заместник-министър председателя Ивайло Калфин)

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги имате ли бележки по тази точка?
Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за поддръжка на учение между Министерството на отбраната на Република България и Командващия сухопътните войски на Съединените Американски Щати в Европа и Седма армия относно учението "IMMEDIATE RESPONSE" на територията на Република България

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми колеги, учението е тристранно, българо-американо-румънско. Ще се проведе в полигона на "Ново село" и авиобазите "Безмер" и "Граф Игнатиево". Планира се от главните щабове на Сухопътни войски и Военновъздушните сили на България, Европейското командване на сухопътните войски на САЩ в Европа и представители на въоръжените сили на Румъния.

Българската армия ще участва с до 450 военнослужещи, с четири самолета "МиГ-29", "Су", "МиГ-21" и т.н. От американска страна ще участват 1000 военнослужещи. От румънска страна до 50 военнослужещи.

Споразумението, което трябва да се сключи, за да се проведе учението е предложено като проект от американската страна. Не можеше досега да се предложи, тъй като трябваше да се приеме споразумението за сътрудничество във военната област.

Необходимо е парламентът да ратифицира това споразумение не по-късно от 25 юни 2006 година, защото на 26-ти започва първата фаза. Учението ще протече от 26 юни до 28 юли 2006 година. Финансирането е отговорност на страните участнички. България участва с 750 хиляди лева, които са планирани в бюджета на министерството.

Получени са бележки от Министерството на външните работи и от министър Меглена Кунева, които са приети. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Една от бележките е, че може да се използва споразумението за военно сътрудничество в този случай.

Колеги имате ли бележки?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Отбелязани са две технически забележки, едната е за формата на освобождаване от ДДС. Трябва да се запише: "Освобождаване чрез възстановяване". Ще помоля да се погледне и от вашите финансисти. Терминът "данъчна администрация" да се замени с "Национална агенция по приходите".

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това са редакционни бележки. Предполагам, че няма да има проблем с тях.

Приема се точката.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за изменение на и присъединяване към Централноевропейското споразумение за свободна търговия (ЦЕФТА 2006)

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, става въпрос за един процес на актуализиране на ЦЕФТА във връзка с развитието на самото споразумение с процеса на излизане на част от страните, които досега бяха основни негови участници. Този процес беше подкрепен и през миналата година на заседанието на министър-председателите в Загреб и сега през април в Букурещ.

Предлагаме да се проведат преговори както за самата промяна на споразумението, така и за присъединяването ни към него. За България е предвиден особен режим, който няма да ратифицираме във връзка с последващото ни присъединяване към Европейският съюз и излизането ни от него.

Един от основните ключови въпроси е как да се урегулира присъединяването на Косово, тъй като споразумението не предвижда формирания, които нямат статут на държави да участват в него. Вече има един прецедент с енергийната общност от Атина от есента на миналата година, но това е работа на работната група, като в момента председател на ЦЕФТА е Румъния.

Предлагам да подкрепите проекта на решение и да изпълним това, което остава да изпълняваме по това споразумение за оставащите няколко месеца.

ИВАЙЛО КАЛФИН: ЦЕФТА за нас е много важен проект от регионална гледна точка. Това ще бъде един много силен инструмент за регионално сътрудничество, независимо, че България няма да бъде член на ЦЕФТА, след като стане член на Европейския съюз.

Колеги имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на финансово споразумение BG 2005/17-455 между правителството на Република България и Европейската комисия по програмата ФАР за трансгранично сътрудничество 2005 г. България-Румъния

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря ви господин заместник-министър председател.

Предлагам да подкрепим споразумението, което е на стойност 8 милиона евро. Ще бъдат финансирани проекти от транспортната инфраструктура "Икономическо развитие и заетост, качество на живот и обичайните суми за техническа помощ.

Ще помоля да упълномощим заместник-министър Любомир Дацов, като национален ръководител да подпише споразумението и да следи за изпълнение на проектите.

/министър-председателят Сергей Станишев поема ръководството на заседанието/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване на проект на договор за трансфер на осъдени лица между Република България и Република Индия

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Министерството на правосъдието и вносител на проекта на решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Договор за трансфер на осъдени лица между Република България и Република Индия. С предлагания договор за трансфер на осъдени лица се регламентира материята на трансфера на осъдени и влязла в сила присъда лица и възможността те да изтърпят изцяло или от части наложеното им наказание лишаване от свобода в своята, т.е. в приемащата държава.

Проектът за договор е в пълно съответствие с националното българско законодателство, както и с европейските стандарти и образци.

Моля, Министерският съвет да вземе решение и да одобри проекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване проект на Договор за правна помощ по граждански и търговски дела между Република България и Република Индия

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, Министерството на правосъдието е вносител и на този проект за одобряване на Договор за правна помощ по граждански и търговски дела между Република България и Република Индия.

България и конкретно, Министерството на правосъдието и на Република Индия е в съответствие с вътрешното законодателство на двете държави в областта, която регулира.

Считам, че България следва да одобри проекта на Договор за правна помощ по граждански и търговски дела между България и Индия, за да се осигури по-добра правна основа на бъдещото правно сътрудничество между двете държави.

Има няколко бележки, една част от тях са приети, а други не са.

Мисля, че в този вид проекта за договор може да бъде одобрен. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество между Министерството на правосъдието на Република България и Министерството на правосъдието на Република Азербайджан

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, Министерството на правосъдието е вносител на проекта на

решение за одобряване на проект на Споразумение за сътрудничество между Министерството на правосъдието на Република България и Министерството на правосъдието на Република Азербайджан.

Това са стандартни и рутинни договори. Договорът е съгласуван по съответния ред. Няма бележки и предложения.

Мисля, че в този вид може да бъде одобрен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване проект на Протокол между Република България и Федерална република Германия за изменение и допълнение на Спогодбата между Народна република България и Федерална република Германия за избягване на двойното данъчно облагане на дохода и имуществото

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Действащата спогодба е една от най-старите. Тя е още от 80-те години. Безспорно от тогава особено в нашето данъчно законодателство има съществени промени и една актуализация е необходима. Ако имате въпроси, ще отговоря.

СЕРГЕА СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 19

Проект на Решение за определяне поименния състав на Националния пандемичен план

ЕМИЛ РАЙНОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, на основание член 13, алинея 3, точка 7, член 26, алинея 1 и член 47, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация внасям за разглеждане проект на Решение на Министерския съвет за определяне на

поименния състав на Национален пандемичен комитет, съгласно изискванията на точка 8.1 от Националния план на Република България за готовност за грипна епидемия, приет с Постановление № 5 на Министерския съвет от 13 януари 2006 година.

Националният пандемичен комитет се създава с цел да организира и координира цялостното изпълнение на дейностите произтичащи от националния пандемичен план. В съответствие с динамично променящата се епидемична и епизоотична обстановка.

Основните задачи на този комитет са да координира дейностите на държавните органи, да осъществява връзки с неправителствените организации, да анализира данните за епидемичната ситуация, да информира Министерския съвет, да разработва национална политика за ограничаване разпространението на пандемичния грип, както и да предлага на Министерския съвет становища по международни декларации, конвенции, споразумения и други документи отнасящи се до пандемичния грип.

Във връзка с гореизложеното предлагам на Министерския съвет да вземе решение за определяне на поименния състав на Националния пандемичен комитет.

Искам да допълня, че поради бързината, с която се внесе материалът нямаше време за съответното междуведомствено съгласуване. Бързината, която предвижда това са събитията в Румъния. Тук е министър Кабил, който мисля, че ще ни подкрепи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Можехте да ми се обадите, по телефона за този материал, след като ме определяте за председател. Ако трябва председатели да са министъра на здравеопазването и министъра на земеделието и горите, защото естеството на пандемията е различно

естество. Аз съм председател на Комисията по бедствия и аварии...(говори без включен микрофон, няма ясна чуваемост за точен стенографския запис)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е форма на бедствие и аварии.

НИХАТ КАБИЛ: Нашият представител е генералният директор на Националната ветеринарно-медицинска служба, което е нормално. Междувременно с решение на Министерския съвет има изграден национален кризисен щаб, който е специално за птичия грип.

Мисля, че трябва систематично да свържем нещата. Националният пандемичен комитет, който е за всички подобни предполагаеми бедствия, всички щабове, които се организират по отделните направления по някакъв начин да бъдат в систематична обвързаност с този национален комитет, защото неговата роля няма да бъде приема оперативни решения, а да координира и да предлага стратегия и политика в това отношение. Съгласен съм с госпожа Етем, според мен не трябва да бъде поименен състав, а отделните ведомства като институции и представители, защото например при всяка промяна на даден член трябва да се взема решение и да преминава през съгласувателна процедура.

ЕМИЛ РАЙНОВ: По принцип има логика в това, което каза министър Кабил, защото практиката показва, че тези комисии понякога работят много динамично за да функционират.

НИХАТ КАБИЛ: Ситуацията в Румъния е много тежка. По анализ на Световната здравна организация се говори за безпрецедентен в световен мащаб случай. В момента огнищата вече преминаха над 80. Очаква се в скоро време да бъдат над 100. Макар, че румънските ни колеги поемат ангажимент в рамките на един месец, до два месеца да ликвидират всички огнища.

Според мен, там ситуацията е изпусната от контрол. Всички мерки в това отношение, поне от страна на Министерството на земеделието и горите и Националната ветеринарна служба са насочени към недопускане на прехвърляне в нашата страна. Положителното е, че в момента няма прелет на птици, чрез които става прехвърлянето. За това сме засилили граничния контрол с всички заповеди за забрана на внос, координация с Гранична полиция, митниците и т.н.

ЕМИЛ РАЙНОВ: В подкрепа на това изказване искам да допълня, че положението в Румъния е много тревожно. Въпреки, че обещанията им, че до два месеца ще изчезнат нещата огнищата се засилват. Всякакви мерки, които ще вземем тук в никакъв случай няма да бъдат излишни. Самият факт, че тук все още няма огнища означава, че мерките, които се вземат на този етап дават ефект.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че предвид ситуацията е хубаво да определим поименния състав. Ако е чисто и ведомството да определя не е ясно, кое от ведомството ще носи някаква отговорност и единия няма да отиде, и другия няма да отиде, няма да работи Националния пандемичен комитет.

Основателно е настояването да се представи един материал от министерството за системната връзка между Националния пандемичен комитет и различните кризисни щабове, които се създават по различен повод с различни пандемии, в това число птичия грип.

Ще помоля да поработите и до две седмици да представите такъв материал. Благодаря ви.

Приема се точката.

Точка 20

Проект на Решение за изменение на решението по т. 12.2 от Протокол № 19 от заседанието на Министерски съвет на 11 май 2006 г. относно одобряване на позицията на правителствената част и състава на националната тристранна делегация на Република България за участие в работата на 95-ата редовна сесия на Международната конференция на труда, която ще се проведе от 31 май до 16 юни 2006 г. в Женева

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря, господин министър-председател. Уважаеми дами и господа, с това решение беше одобрена позицията и състава на националната тристранна делегация на Република България. Междувременно беше получено писмо в Министерството на труда и социалната политика от Конфедерацията на труда "Подкрепа", с което ни уведомяват, че на мястото на господин Манолов участие в конференцията като заместник-делегат ще вземе участие госпожа Адриана Тодорова и писмо от Конфедерацията на независимите синдикати от 22 май, с което ни уведомяват, че на мястото на господин Желязко Христов участие в конференцията като делегат ще вземе господин Пламен Димитров – заместник-председател на КНСБ.

С предложеното изменение в решението се отразява промяната в състава на националната тристранна делегация за конференцията в Женева. Благодаря.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря, господин Димитров.

Въпроси има ли? Няма.

Приема се точка 20.

Точка 21

Проект на решение за изменение на решението по т. 12.1 от Протокол № 22 на заседанието на Министерски съвет от 2 юни 2005 г. относно одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Македония за сътрудничество между органите за охрана на границата

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Господин Петков, заповядайте.

РУМЕН ПЕТКОВ: Предлагаме на вниманието ви проект на изменение на споразумението. В резултат на проведените преговори между двете министерства бе постигнато съгласие за изменение на наименованието на споразумението, което да бъде споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Македония за гранично полицейско сътрудничество, което се явява съществено отклонение от одобрения като основа за преговори проект. В одобрения от Министерски съвет през 2005 г. проект е предвидено сътрудничество между компетентните органи да се осъществява в съответните гранични зони и райони. В настоящия проект се предлага страните да си сътрудничат на централизирано ниво с оглед да се ангажират не само граничните органи, но и полицейските органи с цел да се противодейства по-ефективно на трансграничната престъпност. В проекта са определени и компетентните органи за осъществяване на съответното споразумение.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Въпроси, бележки? Няма.

Приема се точка 21.

Точка 22

Проект на Постановление за разрешаване на бюджетни кредити за сметка на държавен инвестиционен заем за други цели по бюджета на Министерство на регионалното развитие и благоустройството за 2006 г.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, предложената корекция на бюджета на Министерството на регионалното развитие и благоустройството се налага във връзка с постигнато споразумение между представители на Световна банка и българското правителство по време на надзорната мисия по кадастър и имотен регистър, проведени в периода 8 март – 16 март. С цел оптимално оползотворяване на освободените от проекта кадастър и имотен регистър средства за 2006 г. в размер на 15 млн.лв., от които 13 млн. външно и 2 млн. бюджетна субсидия, се предлага същите да бъдат предоставени на Агенцията по геодезия, картография и кадастър и Изпълнителна агенция “Пътища” за изпълнение на техните ангажменти във връзка с дейността им. Агенцията по геодезия, картография и кадастър ще използва 8 млн.лв. за създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри по Закона за обществените поръчки, създаване на етажни схеми, съвместно финансиране на кадастрални карти с общините, създаване на специализирана кадастрална карта, както и за поддръжка на кадастралната карта и кадастралните регистри. Изпълнителна агенция “Пътища” ще използва 7 млн.лв. за осъществяване на ефективни строителни и възстановителни работи на автомагистрала “Марица” в участъка Харманли – Любимец, както и за изпълнение на други съоръжения в този участък като подлези под автомагистралата и мостове, за което ви моля да подкрепите това предложение. Всъщност разходната част от бюджета на министерството не се променя, само правим вътрешни размествания. Благодаря.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: И аз Ви благодаря.

Бележки има ли по тази точка? – Няма. Приема се точка 22.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване позицията на българската страна за провеждане на преговори за адаптиране на Споразумението за европейското икономическо пространство между Европейската общност и нейните страни членки и Република Исландия, Княжество Лихтенщайн и Кралство Норвегия, Споразумението за свободно движение на хора между Европейската общност и Конфедерация Швейцария и финансовия инструмент с Конфедерация Швейцария и на Споразумението за сътрудничество и митнически съюз между Европейската общност и Република Сан Марино с оглед присъединяването на Република България и Република Румъния към Европейския съюз

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Министър Овчаров ще докладва. Заповядайте.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми колеги, тези споразумения са продължение на процеса на присъединяване на България към Европейския съюз. България трябва да проведе преговорите със страните от европейското икономическо пространство, да приеме условията, които те са подписали със страните от Европейския съюз и съответно да стане част от вече подписаното споразумение. Същото се отнася до Споразумението за свободно движение на хора с Швейцария и споразумението за митническа спогодба със Сан Марино. Така че те са част от този предприсъединителен процес и предлагам да се проведат преговорите и съответно да се присъединим към тези споразумения, които са подписани и приети от всички европейски страни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси. Точката се подкрепя.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси, което ще се проведе на 7 юни 2006 г. в Люксембург

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин министър-председател. Становището е съгласувано по съответния ред. Не мисля, че е целесъобразно да влизаме точка по точка. Ако има въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси ?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Може би само един коментар. На този екофин ще се гледа един доста интересен въпрос, внесен от комисар Ковач, за евентуална промяна на ДДС. Кое то вероятно сега няма да се реши, това е предварителната информация, тъй като има страни, които са срещу радикални промени. Но самият факт, че в общността започва коментар върху трансграничните измами, доста полезен за нас ще бъде и аз ще напиша отчет след това заседание. Но вероятно това ще бъде доста интересно в контекста на нашия закон и на нашите усилия да хармонизираме ДДС практиката у нас с европейската.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси?

В понеделник ще има съвет на коалицията, където ще се разглежда макрорамката за 2007 г. Ще помоля господин Орешарски предварително да изпратите на НДСВ и на ДПС материала, който ще докладвате, за да имат време техните експерти да се подготвят за коментари

и позиции. В рамките на това трябва да се обсъди и приемането на закона за ДДС, защото в Парламента има разногласия и разнопосочни сигнали от парламентарните групи. Имайте го предвид, ако обичате.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за Централния професионален регистър на физическите и юридическите лица, извършващи строителство

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, необходимостта от разработването и прилагането на Закон за централния професионален регистър на физическите и юридическите лица, извършващи строителство се наложи буквално от практиката. Обществената значимост на дейностите, свързани с извършването на строителство е безспорна. Те обуславят в значителна степен качествата на урбанизираната среда, в която протича живота на човека.

Това налага регулиране на професионалните дейности в тази област с цел да се защитават както обществените интереси за сигурността и качеството на строителството, така и интересите на представителите на съответните професионални общности.

Основните цели и принципи на предлагания законопроект са:

- ефективна защита на интересите на обществото посредством гарантиране на професионалните качества, квалификацията и опит на лицата, извършващи строителство;
- повишаване на квалификацията и професионалното равнище на лицата, извършващи строителство, в сътрудничество с браншовите им организации и висшите учебни заведения, включително обучение по европейски правила и стандарти в областта на строителството;

- подобряване на управлението, организацията и качеството на строителните работи;

- идентифициране на лицата, извършващи строителство, повишаване на отговорността им при постигане на съществените изисквания към строежите и повишаване качеството на изпълнение на строежите;

- създаване на условия за професионална реализация при недопускане на нелоялна и неправомерна конкуренция или монополизъм, за повишаване на социалния статус и икономическия просперитет на лицата, извършващи строителство.

Основни положения на законопроекта. Със законопроекта се регламентират целите, задачите, функциите и органите на управление на Конфедерацията на българските строители. Редът за вписване на строителите в Централния професионален регистър, както и административните, технически и финансови изисквания за вписване на строители за изпълнение на различните категории строежи и/или отделни строителни и монтажни работи, съгласно приложението към закона.

Общите административни, технически и финансови изисквания са: да са физически или юридически лица, регистрирани по Търговския закон или по Закона за кооперациите; да нямат ликвидни изискуеми публични вземания и т.н., няма да ви занимавам с всички тези изисквания.

Допълнително условие за вписване на строежи от първа и втора категория, съгласно чл. 137, алинея 1 от Закона за устройството на територията с оглед гарантиране на високо качество при изпълнението на тези строежи, а това е изискванията за определена численост на персонала, нетни приходи от продажби за финансовата година, балансова стойност и т.н. Става дума за изпълнение на особено важни обекти, които досега е имало случаи, да бъдат печелени на тръжни процедури и от фирми, които нямат една бригадирска количка.

В преходните и заключителни разпоредби на проектозакона е разписан редът и условията за свикване и провеждане на учредителното събрание на Конфедерацията на българските строители.

С този законопроект е предложено изменение и допълнение на Закона за устройство на територията в член 231, който буквално цитирам: “условията и реда за издаване на разрешения и за регистрация на физически и юридически лица, извършващи строителство, се урежда със специален закон”. С други думи, досега член 231 от ЗУТ предвиждаше разрешителен режим, сега с този закон ние предлагаме регистрационен режим и съответно предлагаме промяна на самия член 231 от ЗУТ.

По направените изменения и допълнения в процеса на съгласуването мога да кажа накратко по тях, но мисля, че колегите ще вземат отношение по тях, но ако предпочитате нека първо те вземат отношение, а аз след това ще отговоря на бележките, които те са направили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Заповядайте за дискусия и въпроси.

Според мен принципно законът е необходим, за да се въведе повече ред и ясни критерии за извършване на строителната дейност. Всички знаем, че в много случаи се извършва некачествено строителство от фирми, които нямат капацитет. Но има и доста бележки, в това число доста сериозни бележки, които не са приети. Например, има доста бележки от дирекциите на Министерски съвет, от “Икономическа и социална политика”, голяма част от които ми изглеждат резонни. В това число например за ограничения достъп до професионалния регистър. Аз лично съм привърженик на неограничен публичен достъп, за да могат и гражданите, които евентуално очакват някаква фирма да им извърши строителство, да знаят, че тя отговаря на критериите. И много други. Заповядайте. Има ли въпроси?

Госпожо Каменова, заповядайте.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин премиер. Вие всъщност изказахте нашето становище. Понеже министър Гагаузов каза, че ще отговаря, това е наше допълнително становище. Ние сме предложили как да се подобри законопроекта, тоест да има до регистъра достъп чрез Интернет. Подобна е бележката от колегите на госпожа Велева. Така че, ние поддържаме това становище.

АСЕН ГАГАУЗОВ: И аз го поддържам.

ЦВЕКА КАМЕНОВА: Приемате, искате да кажете?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защото тук пише, че не се приема.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Вижте, в закон да пише, че ще има достъп до Интернет, това са правила, които според мен трябва да има задължително.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предвид нашата практика е добре да се запише в закона.

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин Гагаузов, по-добре да се запише. Нищо не пречи да се запише.

НИХАТ КАБИЛ: Предлагам в проекта на закона да се запише, че принципът на достъп до този регистър ще бъде регулиран с правилник за приложение на закона.

РЕПЛИКА: Това ще породви въпроси.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз съм съгласен да се запише в закона, защото докато излезе правилника, то ще стане кой знае какво. Нека да се приеме в закона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други?

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, преди да премина по същество, бих искал да ви уверя, че с министър Гагаузов и с неговото министерство работим изключително добре и коректно като цяло, така че каквото имаме по този закон, това не променя цялата картина.

Аз нямам конкретни предложения и бележки по закона. Не крия, че от самото начало съм бил против изобщо целия смисъл на този закон. И това съм го казвал на много формати, включително и на междуведомствени съвети по инфраструктурните проекти, ако си спомняте господин премиер. Там винаги съм защитавал тезата, че където може да се мине без режими, е по-добре да няма режими. И такава теза съм защитавал от началото на предишния кабинет. Доколкото си спомням, никога не съм подкрепил нито един нов режим за пет години, с изключение на тези, които изрично са изпълнявали европейски директиви. Един пример, определени видове оператори по летищата въведохме режим 2002 г., защото имаше европейска директива, а не защото някой е искал да въвежда режим. Така че, тук въпросът е цялостен.

Всъщност в първия вариант на закона една от причините, поради която не го подкрепях беше факта, че според мен той облагодетелстваше една от професионалните организации в строителството за сметка на останалите. Тоест произволно се избира едната, а останалите са против, защото не са те избрани. Ако бяха те избрани, щеше да бъде обратното. Да призная, това е коригирано в последния вариант на закона, защото сега се прави нещо като конфедерация на всички подобни избрани организации. Тоест този негатив на закона отпада. Но според мен си остават останалите негативи.

Сега малко съм затруднен да видя в какъв ред да изброя проблемите.

Първо, казва се така, устно малко, че в много европейски държави е така. Въпросът е, че може би работната група знае кои са тези европейски държави и къде как е, но ние останалите не сме участвали и нямаме представа как е. Примерно фактът, че така е в Германия, може да означава, че не е така примерно във Великобритания и тогава остава въпросът кой модел е по-добър за България и за Европа. И винаги с всеки един закон

бихме могли да кажем – в еди коя си държава е така и на нас ни харесва това, но забравяме да кажем в кои държави не е така, а пък на нас може би обратното трябва да ни хареса.

Разговарях с няколко от ръководителите на професионални организации, които подкрепят закона, все пак ще трябва да уточним, че подкрепят закона, които след това ще изпълняват този режим. Така че, всъщност те наистина са пристрастни, те имат професионално пристрастие към този закон. Защото съм сигурен, че ако тези хора не бяха физическите лица, които щяха да администрират този режим, а бяха други лица, то тогава същите тези хора нямаше да подкрепят нов режим за бизнеса. И да ви призная, всички аргументи, които те дават, мен не ме информираха повече и не ми дадоха повече причини да подкрепя този закон. Защото те казват, основният им аргумент, който според мен е най-лошият аргумент, казват: преди няколко години или изобщо през последните 15 години не е приет закон за браншовите организации. Тоест след като не е приет закон за браншовите организации, ние нямаме статут. Затова с този закон вие ни давате статут. Обаче моят коментар е, това не е закон за браншовите организации. Ако трябва да приемем закон за браншовите организации, това е съвсем отделна тема. Но примерно, ако, не знам дали някакъв подходящ или неподходящ пример ще дам, примерно ако усети организацията на зъболекарите, ако има така, че тя нямала професионален статут, тя може да въведе режим всеки, който ходи на зъболекар, първо да се регистрира някъде и някой да го администрира това нещо и това да струва пари, за да имала организацията на зъболекарите статут. Да, но това не е статут за организацията на зъболекарите, а е въпрос как да се регулира този бранш. Така че, това, че няма закон за браншовите организации, не е причина да въвеждаме режим за строители.

След това, кой се е сетил да въвежда този режим? Трябва да ви призная, че според мен не се е сетил министър Гагаузов и може би той ще

каже дали той се е сетил, но според той изпълнява закона за промените в ЗУТ от 2000-2001 г., приети от правителството на Костов. Тогавашният закон казва – да се регламентира със закон регулацията в този бизнес. Такъв закон не е бил приет повече от 5 години и трябва да ви кажа, браншът си е работил – добре или зле, няма значение. Но според мен, независимо от това ...

АСЕН ГАГАУЗОВ: Има значение дали е добре или зле.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Моето мнение е, че няма нищо общо с това дали има режим или не. Защото има много браншове, където има режим и те не работят добре, а има много браншове, където няма режим и работят добре. А има такива, където може да няма режим, но не е това причината да не работи бранша добре. И според мен, не е сигурно, че с въвеждането на режим, ще работи по-добре.

Другият вариант е, вместо да се изпълнява законът от 2000 г., да се промени онзи закон, който ни казва, че трябва да регламентираме със закон такъв режим.

По-нататък, следващият аргумент, казва се, че законът е необходим, защото трябва да се регулира този бранш. Трябва да ви призная, не вярвам да е имало правителство в историята на България примерно или на друга държава, което като е въвеждало тези неколкостотин режима, които задушават бизнеса, да е казвал – няма нужда от този режим, но ние го въвеждаме. Ами то винаги е имало нужда от този режим. Всеки е казвал – имам нужда от този режим, затова режимите са се рояли като гъби, включително имаше толкова екстравагантни режими, които след това толкова трудно се махат, защото трябва да се променят закони, от рода на регистрационен режим за бюра за изкупуване на охлюви. Сигурно е имало много сериозни аргументи, но може би вредата от този режим и административната цена на неговото въвеждане сигурно е била по-голяма, отколкото ползата от регистрацията на охлювите в България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тук госпожа Кунева е несъгласна, очевидно става дума за европейски охлюви ...

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Режимът е махнат. Това не е европейски режим, уверявам ви, той е създаден, преди ...

Господин премиер, направих си труда да отворя правителствената програма, в която на страница 14 пише следното изречение: намаляване и оптимизиране на лицензионните, разрешителните и регистрационните режими и т.н. Да ви призная, сигурно някой от вас ще си спомни кой режим сме премахнали, аз не мога да си спомня днес, може би има някой, който сме махнали, но ние седем нови сме предложили. Въпросът е, какво правим ние сега? Разбирам да махнем 4 и да въведем един и да кажем – да, онези са лоши, обаче този е важен и да подадем сигнал, примерно ние оптимизираме режимите. Да кажем, въвеждаме нови, обаче махаме стари. Проблемът е, че ние не махаме стари, обаче само въвеждаме нови. Ние сме против това.

Тук министър Овчаров сигурно би подкрепил, че за съжаление България за последната година се придвижи назад в класацията по индекса на икономическата свобода и ако попитаме защо – това е една от причините. То има и други причини, но такива режими като въведем десет нови, те няма да ни придвижат напред, а ще ни придвижат назад.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не е вярно.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ще го обсъдим отделно този въпрос.

Ако прочетете нашето становище, господин министър, от вчера, то е допълнително, но всъщност повтаря предишното ни становище.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Утре сигурно ще има и друго, господин Василев, но ще е минало заседанието.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, какво предлагате, този въпрос е много важен. Съжалявам, че дълго време говоря, но според мен този въпрос е фундаментален. И ние като Министерски съвет трябва да решим какво правим. Защото следващата седмица ще има друг режим,

например. И за нас този въпрос е такава ценност, какъвто примерно за министър Масларова би било, ако премиерът ѝ каже – намали пенсиите. За нас този проблем е голяма ценност.

Това, което казваме в нашето становище, е, че в закона с дългото име, което е Закон за ограничаване на административното регулиране и административния контрол в стопанската дейност от 2003 г., който между другото не се познава добре от цялата администрация и не се спазва добре, всъщност той никога не се е спазвал много добре, в него пише, че когато се въвеждат нови режими, вносителят трябва да подготви мотивирано становище за необходимостта от това регулиране и съответно за възможността за постигне на целите на регулирането без неговото въвеждане. В тяхната работна група може да е имало подобна дискусия, но ние другите, не сме виждали резултатите от подобна дискусия. тоест на мен си ми остава мнението, че браншът би могъл да си се регулира добре и без такъв режим.

Когато говорих с представителите на тези организации, те казват така: в България има около 800 изрядни фирми в строителството и останалите са ментета. Всъщност тук въпросът е философски: кой решава кои фирми са изрядни и кои не са? Ако може да ме запознаете с някоя строителна фирма, за която гарантирате, че си плаща всички данъци, че си продава обектите, примерно жилищата на пазарна цена, че си плаща всички социални осигуровки, ще ви помоля да ме запознаете. Според мен, няма такава. Ние ще създадем една организация, която и да е тя, понякога тя е министерство, друг път е кмет, трети път е една група бизнесмени, които ще си слагат печат – примерно, тази фирма ми харесва и тя е изрядна, а другия път ще каже – тази фирма не ми харесва и тя не е изрядна. Всъщност кой решава и къде тегли чертата – малко ако е нарушила ли, много ако е нарушила ли? Според мен, повечето от тези фирми не са изрядни и има други начини, примерно като изискване за фирма за обществена поръчка да

кажем за оборот, за брой специалисти, за реализирани проекти и т.н., би могло този въпрос по друг начин да се реши.

Последният ми въпрос, господин премиер, е по-процедурен, по-организационен. Когато примерно моето министерство има закон или устройствен правилник, срещу което някой е против, моята прогноза е, че той никога няма да мине през Министерски съвет. Това, което смятам, че трябва да направя в този случай е, да се свържа с другата страна, примерно ако министър Калфин има основание да е против, трябва ние да го потърсим, а не той да ни потърси, да направим експертна среща – може да отнеме десет часа, да видим кои са проблемите, да го информираме, може би той не е разбрал какво имаме предвид. И ако успеем да го убедим, да мине закона през Министерски съвет. Моето впечатление е, че когато ние сме против някой закон, ние може да не сме прави, примерно защото ние не сме информирани, ние няма как да сме информирани, след като не сме участвали в нито една такава дискусия, и ние сме против с толкова становища от месец януари. Добре, каква е процедурата, ако сега мине закона? Как ще мине, когато едно друго министерство е против? Според мен би било редно когато се види, че някой е против и то със сериозни философски основания, тогава някой предварително да се уговори, да ни информира, ние може би щяхме да си променим становището, но ние не сме го направили това нещо. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тъй като отново започваме този разговор, на мен ми се иска да имаме предвид няколко неща.

Първо, в дадения случай става дума за премахване на лицензионен режим и въвеждане на регистрационен.

Второ, става дума за изваждане регистрацията от сферата на държавата и предоставянето ѝ на браншова организация. Нещо, което е

едно от нещата, които ние искаме да развиваме, да предоставяме права именно на браншови организации, а не администрацията.

Трето, въпросът с тези режими, според мен е прекалено сложено. Ние напоследък се занимаваме с говорене, но когато някой трябва да свърши нещо по тази тема, то се оказва, че не може да го свърши. Примерно в Съвета за икономически растеж сме направили цял механизъм. По този механизъм трябваше до онзи ден да ни предоставят бизнес организациите техните оценки за режимите. Нищо не направиха. Трябваше да бъде направен регистър на тези режими в министерството, надявам се, че в скоро време ще го имаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В кое министерство?

РУМЕН ОВЧАРОВ: На държавната администрация. Имате такъв ангажимент, министър Василев. Работят, поне така казват. Това също е нещо, което трябва да стане.

Аз ви предлагам да възприемем такъв подход, който вчера беше съгласуван и с бизнес партньорите. Когато се внасят законопроекти или нормативни актове, които евентуално имат отражение върху бизнеса или бизнес климата, те да бъдат съпроводени от една експертна оценка на въздействието от самия вносител. Тоест това е близко до това, за което господин Василев говори. Тъй като правенето на такава оценка на въздействието за всяко действие, за всеки нормативен акт е много сложно, но поне да започнем да ги отделяме тези, които ще имат реално въздействие върху бизнес климата и тези, които няма да имат. И си мисля, че една такава практика може да се въведе в Министерски съвет – всеки нормативен акт, който се въвежда, да се прави с оценка на евентуалното му въздействие върху бизнеса например, за да не изпадаме в такива противоречия, както възникнаха няколко пъти с отпадъците и с таксите. Както аз онзи ден внесох една наредба за етикирането, оказа се, че има проблем с нея, защото не сме огледали въпроса и от тази му гледна точка. А

това е много важно нещо. Затова трябва да гледаме въпроса в същността му, а не да се хващаме за всеки режим или еди какво. Защото ще се налага да въвеждаме режими. При положение, че въвеждаме съвсем нова регламентация на регулирането на икономиката, очевидно ще се налага да въвеждаме нови режими. Въпросът е обаче да се прецени как ги въвеждаме, защо ги въвеждаме, какво премахваме и влияем ли по някакъв начин на бизнес средата и на бизнес климата. Това е важното нещо, което трябва да изпълняваме в съответствие с препоръките на Съвета за конкурентноспособност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Петков.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз имам един въпрос, господин Гагаузов. Тези седемте браншови организации, които са предложили свое становище, как го възприемат? Защото важно е как те го възприемат? Ако те възприемат Вашия проектозакон, много голяма част от тези бележки отпадат.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз ще отговоря на този въпрос и в светлината на това, което каза господин Овчаров накрая, за анализа и затова как се отразява едно предложение или един проект за закон върху отрасъла или дейностите, за които се отнася. Това може да го видите с подписите на всички браншови организации, които са съгласни и настояват за приемането на този закон. Така че, така както ги определи господин Василев, събрали са се няколко бизнесмени, не, господин Василев. те представляват почти сто процента от отрасъла. Така че, аз дали мисля като тях или дали те мислят като мен, няма никакво значение. Важното е, че мислим еднакво. Защото те са строителният отрасъл. Всичко останало са вариации на тема – дали да има или да няма такъв или по-облекчен, или въобще да няма никакъв режим. Вие вчера ми казахте за случая с друг бранш, който не искам сега да казвам, днес беше със зъболекарите. Става въпрос за един отрасъл, който се развива най-бурно в момента в страната.

Един отрасъл, който в голяма степен е сив като икономика. Защо е сив? – Защото съвпадат интересите на тези, на които са терените, на тези, които изграждат и на тези, които купуват. Нито един от тях не иска да посочи истинската стойност, по която прави това по различни причини. Голяма част от тях обаче се отразяват върху този отрасъл - като започнем от качеството на строителството, като започнем от нелоялна конкуренция, която е много важна в случая, и свършим с това, че този, който купува в редица случаи не иска да покаже за колко го е купил и предпочита да приеме официалната цена на строителя, който пък е заинтересуван да не покаже реалната си цена, защото ще плаща по-малки данъци. Изчисленията, които ние сме направили заедно с браншовите организации показват, че с приемането на този закон, казвам това са прогнози, ще намали дела на сивата икономика в отрасъла и очаквано увеличение от данъка около 15 млн. лева, защото сега в момента не може никой да каже колко фирми в момента има в България, колко от тях строят, къде строят, кой е инвеститорът, на каква стойност са се разбрали, кой приема обектите и т.н. Увеличените приходи от ДДС ще бъдат за около сто милиона лева. Разбирате, за какво става дума. Разходи за експлоатация на сгради и съоръжения, инфраструктура, очаквано повишение на качеството на продуктите и т.н. Така че, ние сме направили това предложение и именно на базата на опита, не знам дали е европейски или е до европейски, но има такъв опит в преобладаващата част от страните от Европейския съюз с такъв регулационен режим. Защото, ред трябва да има навсякъде. Ние не можем да се правим на по-големи католици от папата и да пускаме всевъзможни фирми, без да има без нито едно лице с необходимата строителна специалност. И още повече, ние го правим това от името и за сметка на строителните организации, те го искат, браншовите организации го искат. Аз не виждам никакво нарушение. Напротив, в член 231 от ЗУТ досега ние намаляваме режима и го даваме на браншова организация, която

да извършва тази дейност. Направете го и в останалите дейности до това положение, ще видите, че резултатът ще бъде съвсем друг. Само че това, че няма закон за браншовите организации 15 години е лошо. Трябва да се мисли за такъв закон и съответно ако той бъде приет като основополагащ, и този може да бъде пригоден към него по какъв начин да се процедира.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Гагаузов.

Господин Кабил, моля за кратки изказвания, защото точката е важна, но не е единствена.

НИХАТ КАБИЛ: Ще бъде пределно кратък.

Първо, ние съгласуваме без бележки решението за одобряване проекта на закон. Подкрепя ме го.

Второ, разбира се, наред с това, което господин Василев каза, трябва да погледнем към проблема от към другата страна. В момента, когато правим процедури по ЗОП, Министерство на земеделието и горите също правим процедури по изграждане на селскостопански пътища, водостоци, хидромелиоративни обекти. В момента администрацията поставя критериите пред организациите. Не трябва да забравяме, че преди и на самия вот на недоверие за наводненията имаше тези, че фирми от хлебарския, от сладкарския бранш строили и поради това калпаво и държавата се наводнила. А всъщност какво се получава при една проверка, госпожа Етем може да каже. 90-те години началото започват с този бизнес и казват: и всички други, разрешени от закона дейности. Преди пет-шест години учредена фирма за строителство, има капацитет, изгражда. Но какво от това? От ДАКСИ излиза, че е хлебарска фирма. Затова подкрепяме и това, че този регистър да се прави от браншовите организации. И те да бъдат гарант на хората, които са вътре в този регистър, хората и субектите. Освен това, може би след този закон трябва да се направят промени в другите закони, които касаят държавни поръчки в областта на строителството, че в тази система се допускат хора, които по надлежния

начин отговарят на критериите на фирмите и лицата в този регистър. За да може и от двете страни да вържем нещата. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Димитрова.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Благодаря, господин премиер. Това, което цели закона, безспорно е в правилната посока – да регулира една дейност, която е от изключително значение. Но по моя преценка, след като съм солидарна с изказването на министър Гагаузов, все пак е добре да се прецени член 16, където се въвеждат изискванията за вписването на строителните фирми и по-специално на завишените изисквания предвид това, че се очаква много малки строителни фирми на пазара да бъдат активирани или по-скоро да изпаднат от този професионален регистър. Какво имам предвид? – Точка 8 твърде много стеснява обхвата на фирми, които имат опит в тази дейност, а финансовите условия са твърде сериозни. Трябва да бъде преценено колко фирми ще засегне тази висока летва, която се предвижда в този законопроект. Това е член 16, точка 8 за реставрация и консервация. Не всички фирми имат опит в тази област и алинея 2, която е финансовата алинея, ограниченията за нетни приходи от продажби за предходната финансова година също така е твърде висока летва. Може би това е нещо, което си заслужава да се обмисли.

Естествено браншовите организации, които са подкрепили законопроекта, да имат желание да стане окрупняване. Но рискът чисто политически е добре да бъде преценен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Кунева.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Освен тази бележка за публичност, която намирам за много важна и считам, че е приета.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Искам да обърна внимание и на чл. 3, алинея 5. Поправката е почти редакционна. Става въпрос не само за държави членки на Европейския съюз, а да се добави "или други държави по споразумението за европейското икономическо пространство".

Второ, което е малко по-общо, свързано с философията на един такъв закон. Принципът е достъп до пазара и след това контрол върху този пазар. Тоест разширяване колкото се може повече на входа, а след това контрол, когато тези фирми са на пазара. Може би един от най-добрите примери е тези директиви нов подход, които са за свободно движение на стоки, те са най-точния израз на тази философия. Всичко се пуска на пазара, всичко има достъп, но много силни контролни органи, което е свързано и с повече административен капацитет, които се слагат на гишето в началото печат можеш или не можеш да извършваш дадена дейност. А стимулирайки гражданския оборот да знаеш, че носиш отговорност за това, което представяш на пазара. И аз тук изразявам собствените си опасения, че не можем да прехвърлим това изцяло на браншовите организации. Не можем да кажем "те да му мислят". Това е контрол, който трябва да осъществява държавата, ние не можем да абдикираме от това, защото всъщност ще постигнем обратния ефект на това, което вие целите. Да, може да има концесия, ако мога така да кажа, на този тип услуга, на контрола. Но това е друга тема.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Има представители на Министерство на регионалното развитие и благоустройството в едната ..., така че не са съвсем без държавно участие.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Моя акцент е, нека да се разшири максимално пазара, това е в посока към отваряне на пазара, което казва и министър Василев и когато фирмите са на пазара, да има тази възможност. Регистъра е добре, това е атестация за тази фирма. Но не е единствено условие, за да може да бъде тя на пазара.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Съгласен съм. Считам, че няма стесняване на достъпа до пазара, а се мъчим да увеличим контрола върху дейността на тези фирми и то, за да не се счита като налагане силово от държавата, а ние включваме в тази дейност и браншовите организации, като едно начало, което считам, че ще бъде добро, ще видим как ще функционира и след това ... Имаше различни идеи. Това, което беше споменато тук, че за някои видове поръчки, да кажем в САЩ е така – за държавна поръчка може да кандидатстват фирми, определени с определени изисквания. Това означава ли, че те не искат да правят достъп на всички фирми до този тип поръчки? – Не. Просто тези поръчки могат да бъдат изпълнявани само от фирми над тази и тази категория. Но при нас още е рано за такива рестрикции. Смятам, че този период все някога ще настъпи, но за сега не е необходимо такива неща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Благодаря. По принцип подкрепям законопроекта. Днешният разговор още веднъж поставя големия въпрос – ще работим ли и ще приемем ли закон за бранша. Изхождайки от това какви общи правомощия на различните видове браншови организации ще бъдат предоставени, от една страна, и от друга страна – тази регулация между големи и малки вътре в бранша. Защото госпожа Димитрова е изцяло права. При нас има също тази ситуация, където когато се съберат, и министър Василев го знае като бивш министър на транспорта, примерно в автомобилния транспорт, те налагат определени критерии вътре в бранша, включително и като инициатива в бранша в законодателството, които до голяма степен защитават техния интерес – на по-големите. И в един момент малките фирми, включително и отделни съюзи на малките фирми не могат да се противопоставят на нещо, което в един момент може да ги доведе до сериозни финансово-икономически последствия. Така че, е време да

помислим за закона за браншовите организации и да уеднаквим режима. Защото ще тръгне една лавина от подобни специализирани закони, аз разбирам, той е навременен, които ще дадат различни правомощия на отделните видове браншове. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожа Каменова.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин премиер. От дискусията, която се провежда се опитам да схвана какви са промените, които настъпиха, защото този закон претърпя много голямо развитие от първоначалния му вариант. Във връзка с позицията на министър Николай Василев искам да обърна внимание на становището на Комисията за защита на конкуренцията. Дословно написано е, че въпреки, че по своята същност се създава административно ограничаване за достъпа до пазара на строителство, законопроектът като цяло би имал положителен ефект върху съответния пазар, защото ще гарантира установяване на еднакви, обективни правила за извършване на строителните услуги. Това е становището на КЗК, което е важно в този случай.

Това, което е смущаващо, погледнах в чл. 15, алинея 2 е казано, че вписване в централния професионален регистър ще става за всички строежи от първа, втора, съответно трета, четвърта и пета категория. Тоест последните категории, малките категории ще засегнат малките фирми. И това вече наистина става опасно.

Вторият въпрос, който ми направи впечатление, в член 33.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Какъв е проблемът с малките да не бъдат регистрирани?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Нека да се изкажа, и тогава да го коментираме, защото имам още един въпрос, който смятам, че е важен в този контекст.

В член 33 искам да обърна внимание на Дирекцията за националния строителен контрол се дават правомощия по контрола, това,

което госпожа Кунева засегна, но тези правомощия не са да контролират качеството на изпълнение на тези вече регистрирани фирми, получили съответните права, а се налага забрана на всички останали да действат изобщо на този пазар. И това става една доста силно регулираща функция, която създава смущение. Тук конструкцията според мен е обърната. Ако трябва държавният строителен контрол да изпълнява своите задължения по ЗУТ като държавна институция, той не трябва да санкционира това, че си регистриран, а трябва да санкционира това как си го изпълнил.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Именно.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: От закона не произтича това. Тоест конструкцията според мен трябва да се обърне и да се променят текстовете. Това, което госпожа Кунева твърди, че контролът на държавата трябва да се запази, не той да контролира дали е регистриран в първа, втора и трета категория и защото не е регистриран и затова е получил някаква поръчка, а по-скоро вече като е регистриран такъв, как е изпълнил своите задължения и не следва ли от това да му се отнема разрешението. Според мен това е философията, която може ми трябва да се обърне.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Господин Данаилов.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Искам да подкрепя точка 8 от член 16, това е наше изискване. Защото наистина се явяват на конкурси фирми за обекти, които са паметници на културата, в момента има доста отпуснати средства от държавата, които могат да строят сгради и всичко друго, но не и да реставрират паметници на културата. Това се отнася и е много опасно по програма "Красива България" например. Народният театър "Иван Вазов" има спечелен конкурс за предната фасада, но конкурсът се провежда в "Красива България". Там има първо, паметник на култура, след това има възстановяване на статуетки и др. и там може да се яви фирма, която прекрасно може да строи блокове и всичко друго, но не и това. И в този смисъл е необходимо това изискване, защото се наблюдават аномалии.

Може да са големи фирми и да са изрядни, но те не знаят как се прави това. За съжаление в сферата на консервацията са много малко фирмите, които имат този ценз, това е факт. Но това е необходимо, защото това е специфика, която изисква своите изисквания.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други изказвания?

Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз изразявам съмнение, че така регламентираният регистър ще свърши въобще някаква работа. Който иска да се впише – ще се впише. Той няма да изиграе ролята на никаква бариера по отношение на качеството. За мен проблемът в сектора е повече в самия надзор и вероятно в механизмите за застраховане на сградите. Знаем, че най-добрите практики по света и най-добрият строителен надзор се осъществява от застрахователните организации, които са истински заинтересовани сградите да не паднат, образно казано. Иначе регистърът ще бюрократизира още малко, но според мен няма да изиграе тази функция, която му се възлага.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Гагаузов, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ако започнем от това, което каза министър Орешарски, той без да бюрократизира малко нещата, няма как да се свърши работа. Първо даваме един едногодишен срок за това, че те могат по досегашния режим да работят, но в едногодишен срок ако не се регистрират, тогава госпожо Каменова няма да им приема строителният контрол, защото не са регистрирани, което означава, че вече са нарушители. Така или иначе трябва да знаем всяка една от фирмите тогава, когато е минала през този режим и си продължава по новия закон, който ако бъде приет, трябва да се изпълнява. Затова го правим. А строителният контрол, разбира се, че ще изпълнява контрол по изпълнение на качеството на

строителството, но постоянният контрол го прави супервайзерът на обекта, този, който е задължен и е нает от инвеститора да изпълнява функциите на контрол по спазването на проекта. Защото ДНСК на хилядите обекти не може да бъде контрол и по закон няма как да бъде. Те трябва да гледат от гледна точка спазване на законодателството, на това дали имотът е предоставен и урегулиран по съответния начин, дали законно е започнал строежът. А самото качество на строителството, то се осъществява от ежедневния контрол, който инвеститорът си е назначил. Така че нещата са малко по-различни, но аз съм съгласен в тази част да помислим, така че, ако трябва да променим малко или да го направим по-ясно това, какво сме искали да направим. Приемам по принцип бележката. Всичко това, което казаха колегите, може би от тяхна гледна точка е правилно и този закон да бъде при условията на вече приет закон за браншовите организации. Но мисля, че това е една добра провокация и към всички останали колеги да започнем да работим и по закона за браншовите организации, като този закон не изчерпва всички функции на всички организации. Той е една малка част от това, което трябва да бъде направено.

Приемам бележката на госпожа Кунева, ще видим това за по-малките фирми да не направим някоя беля, да ги ограничаваме, нещо, което ние нямаме намерение да правим. Напротив, господин Василев, с Вас мислим по различен начин. Вие ми казахте, че сме различни поколения, може би е така. За да достигнем до вашето поколение, може би ще се наложи да минем през нашето, защото не сме си свършили работата сигурно по-рано. Но аз мисля, че законът е полезен и той трябва да бъде приет, защото ще дисциплинира отрасъл, важен за всички български граждани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси ?

По време на дискусията имаше много мнения, бележки, започвайки от чисто технически и редакционни, стигайки до принципи.

Две неща принципно трябва да се уточним.

Първо, трябва да се определи работна група по закона за браншовите организации, което е очевидно необходимо. Въпреки, че знаем каква е практиката в България. Има много браншови организации, които са във всеки бранш разделени на десет. Има много работодателски организации в това число, говоря национални работодателски, които също така водят известно съперничество, което не е много характерно за Европейския съюз, доколкото знам или поне броят е доста по-ограничен. Затова ще трябва да подготвим работна група, която да започне да работи по такъв цялостен закон за браншовите организации. Поне аз си правя този извод от дискусията. Това сигурно ще предизвика и определени недоволства и съпротива, имам предвид съпротива в различните браншове кой е браншовата организация, като започнат да се налагат критериите. Това е принципен въпрос, от който България се нуждае. Не сега, в момента за тези два месеца, но трябва да започнем работа. Това ще уточня с главния секретар на Министерски съвет как да процедираме.

Второ, по отношение на лицензионните и други режими. Може би е добре на базата на тази работа, която е извършена досега, господин Овчаров, през едно заседание на Министерски съвет, след като постъпят и вижданията от работодателските организации, да направите докладване за оперативно заседание, защото принципно трябва да вървим към ограничаване на различните пречки пред бизнеса, това е и европейската тенденция. Това е политика, която са заявявали и трите партии, участващи в коалицията. И трябва да се намерят механизмите. Това според мен трябва да се обсъди на Министерски съвет и да се приеме принципно позицията и линията на поведение. Две седмици ще ви бъдат ли достатъчни?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Зависи, ако е само за подход за механизъм - ще бъдат достатъчни. Ако е за реална оценка за действителното състояние в момента повече.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко, един месец? Добре. За да не го правим на два пъти да обсъждаме по принцип и след това конкретно, но от това се нуждаем.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Има решение на Съвета за икономически растеж за следващото заседание да се подготви техническо задание, да се видят няколко неправителствени организации, които могат да направят тази оценка. Защото на практика всеки един от нас може да направи ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В отделен сектор, да.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да и от гледната точка на организацията. Въпросът не е да го гледаме от гледната точка на организациите, въпросът е да го гледаме от гледната точка на тези, които съпътстват тази ... И затова ще ни трябва време. Аз мога да го ускоря, например да не е до края на следващия месец, но все пак ще трябва време да се свърши реално тази работа. Иначе само по отношение на механизма, който да се разработи .../говори без микрофон, няма чуваемост в залата и не може да се отрази точно/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма смисъл от механизъм, след като се работи по него, трябва да видим по-скоро крайния резултат и анализа и е важно такива неправителствени организации да се включат в този анализ.

Трето, по конкретните текстове. Аз мисля, че прехвърлянето на този механизъм в закона към браншовите организации в сектора е нещо положително. Винаги има основание да се води спор дали не трябва по-скоро да се засили контролът и да се разшири максимално входа. Трябва да се намери разумен баланс, защото практиката в България е, че контролът не се осъществява достатъчно ефективно. Факт е, че нямаме достатъчен административен капацитет. Хубаво е, че се прехвърля на браншовите организации, но трябва да се намерят някои по-точни баланси, които да не създават прекомерни пречки. От една страна, действително възникна и по време на дискусията по вота на недоверие, че фирми, които се занимават с

хлебарство и т.н., са спечелили търгове за строителство. От друга страна, е необходима такава оценка, която да е публична, да се прави от бранша и да помага и на гражданите, за да се ориентират в този сектор. Но не трябва да се стига до прекалено затваряне на входа на пазара.

Аз бих предложил да приемем на вносител този законопроект, като се уточнят следните неща:

Първо, техническите въпроси, свързани с европейското икономическо пространство например, естествено трябва да се направят.

Публичността на този регистър трябва задължително да се запише. Освен това, по член 15, точка 2 трябва много внимателно да се прецени, да не се създадат пречки за малки и средни предприятия, което ще бъде проблем от гледна точка на европейските политики.

За паметниците на културата професор Данаилов има основание,
АСЕН ГАГАУЗОВ: То е включено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Според мен то трябва да се включи отделно. Това трябва да бъде отделен текст, не знам дали в този закон или в друг закон, но не може в централния професионален регистър, който оглежда цялостно строителния бранш, като изрично изискване да се записва за опит в реставрацията. Този опит в реставрацията е необходим, когато се провеждат конкурси при реставрация на паметници на културата. Защото една фирма може да е много добра в строителството като цяло, но да не може да реставрира Народния театър или някоя друга сграда. Затова това трябва да се изведе от общите разпоредби и да отиде някъде другаде.

На вносител трябва да се уточни от гледна точка на входа в дейността нетните приходи от продажби, това е член 16, алинея 2, точка 2, дали не е прекалено висока тази летва.

Предлагам така да се уточним, на вносител да се уточнят тези въпроси, които бяха дискутирани и върху които аз фокусирах накрая вниманието като обобщение. Приемате ли така, господин Гагаузов?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А до един месец министър Овчаров да ни докладва по-цялостен анализ на резултатите, ефекта върху икономиката от съществуващите режими и тогава трябва да приемем политиката по-конкретно за тяхното ограничаване - кои трябва да отпаднат, кои да се трансформират или да се прехвърлят в секторите.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това не може до един месец да стане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво предлагате, господин Овчаров?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ако искате да го разделим на две части. Да докладваме за подхода до 15-20 юни, след което в рамките на този протокол да запишем такава задача на и действията, които приемаме, и след това в някакъв период от време да докладваме за някакъв резултат, защото сега ще трябва да направим някаква актуализация, ще измислим с Николай Василев колко са режимите, колко сме махнали, но няма да бъде ... Не знам какво ще каже Василев, но тези, които се занимават с тази тематика, знаят, че това не е само да седнеш и да видиш и да кажеш толкова, а зад всеки един режим стоят аргументи и то аргументи, които .../говори без микрофон, няма чуваемост в залата и не може да се отрази пълно и точно/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава да уточним сроковете. Вие казвате, две седмици за първа степен

РУМЕН ОВЧАРОВ: да подготвим този доклад, който да внесем, да си набележим там задачите, които трябва да изпълним и примерно след месец и половина-два вече да докладваме за/говори без микрофон, няма чуваемост в залата и не може да се отрази точно/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Така се уточняваме. Вие поемате ангажимента, така ли господин Овчаров?

РУМЕН ОВЧАРОВ: .../говори без микрофон, няма чуваемост в залата и не може да се отрази/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Още един момент, тази идея при внасянето на законопроекти, да се взема предвид експертното становище на съответните браншови организации ...

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ние този месец подготвяме и ще представим такава оценка за въздействието на един от законопроектите, който предстои да влезе в Народното събрание. Това ще бъде първият опит да направим такова нещо, защото до момента не е правено. Това, което предложих, ако искате можем да го включим като една от мерките когато докладвам други ден и да го вземем като решение, тъй като сега в момента ние формално не можем да вземем такова решение. Тогава като го предложим като едно от действията това и тогава вече да го формализираме като решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Имате ли други предложения, възражения?

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, няма по същество да се връщам, тъй като всичко явно се каза, но чисто процедурно дали бихте коментирал следния казус – какво се получава, когато примерно случай като този, аз не твърдя кой е прав – ние може да не сме прави, но със сигурност ние не сме били информирани и не сме участвали в това решение. Според мен е по-правилно ако има едно министерство, което и да е то, което е категорично против някой закон с доста сериозни фундаментални въпроси, би трябвало да не може да влиза такъв закон, без да са си говорили двете министерства, дори да не са достигнали до консенсус, но ако изобщо не са били потърсени за разговор, според мен това е голям проблем. Практика е следната – ако от тази страна на масата е внесен закона, той минава, ако е от другата страна на масата, той не минава. Аз мисля, че така се получава.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев на второ заседание поставя този въпрос, че министерствата не правят достатъчно усилия

предварително да си решават проблемите, които възникват в процедурата. Просто всяко министерство си пише становището и не се опитва предварително преди заседание на Министерски съвет да изчисти един или друг въпрос и се превръща действително в експертен орган, както в момента вече 45 минути дискутираме.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Господин премиер, може ли само едно изречение, защото топката е моята половина. Пет пъти сме разговаряли, но ние сме на различни мнения. Той не променя неговото, аз също не променям моето. За това става дума. Какво значи – от тази страна, от онази страна? От тази страна господин Василев се изказаха и други колеги, но те мислеха по различен начин от Вас. Така че, тази страна, другата страна, нека да не говорим така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Но има редица точки и уточнения, които можеха, извън принципните разминавания, по които коментирахме и мисля, че се уточнихме за механизъм за изработване на по-цялостно становище и политика на Министерски съвет, които можеха да се уточнят на експертни нива. Това не е само към Вас бележка, господин Гагаузов, а принципна към всички министерства, които са вносителите. Ние ще се върнем на оперативното заседание по законодателната програма като цяло докъде сме стигнали до момента. И трябва да се правят извънредни усилия от министерствата и от главните секретари, защото вие министрите не може да проследите цялата работа по законодателната програма текущо, но трябва да си организирате работата.

Имате ли други конкретни мнения по тази точка? Не.

Точка 29

Проект на Постановление за приемане на Устройствен правилник на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за управление при кризи.

Точка 35

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за защита при бедствия.

(Точки 29, 26 и 35 се обсъждат едновременно.)

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми колеги, днес съм внесла на вниманието ви три документа. Ще помоля да ги разгледаме заедно, защото те са пряко обвързани. Това са точки 29, 26 и 35 – един устройствен правилник и два закона. Единият закон е нов, а другият – изменение на съществуващ, защото материалите са обвързани и е добре да не ги откъсваме и да водим два-три пъти една и съща дискусия.

Ще започна с Устройствения правилник. Това е доста сериозна материя, има и нов закон. Ще ви помоля да поканим и експертите, които са работили по това, за да ни бъдат напълно в услуга, да отговорят и на конкретни въпроси, които биха възникнали.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли възражения? Не виждам.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Моля господин Иванов, госпожа Георгиева и госпожа Менкаджиева да влязат в залата!

Ще запозна с доклада по Устройствения правилник на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии. След това ще гледаме двата закона паралелно.

Приемането на нов устройствен правилник се налага с оглед необходимостта от създаването на оперативна структура за министерството, която да провежда и координира операции по издирване и спасяване, операции за защита на населението, хуманитарни

операции, аварийно-спасителни дейности, както и други операции, различни от война.

Работата на министерството до този момент показва, че е абсолютно необходимо то да разполага със структури, които да провеждат спасителните операции по места. На база на функционален анализ на дейностите и с оглед осъществяването на по-добра координация и избягване на дублиращи функции в общата администрация вливаме структурите на Държавна агенция "Гражданска защита" и създаваме Главна дирекция "Национална служба гражданска защита" с териториални звена; дирекции в административните центрове на областите, на които е разделена страната ни.

Министерството е структурирано в 11 дирекции и една главна дирекция. Общата численост на персонала в организационните структури и административните звена на министерството, е 1 420 щатни бройки. При определяне числеността на персонала е извършена оптимизация, предвидена в Закона за държавния бюджет за 2006 година и Постановление № 14 на Министерския съвет от 2006 година за изпълнение на държавния бюджет.

Първо, намалена е числеността на персонала по действащия към момента устройствен правилник на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии с 19 щатни бройки, или 10,3% от общата численост.

Второ, намалена е числеността на персонала по действащия към момента Устройство правилник на Държавната агенция "Гражданска защита" със 65 щатни бройки, което представлява 5%, по решение на Министерския съвет.

Трето, в изпълнение на Закона за вътрешния одит в публичния сектор се създава звено за вътрешен одит, което е предвидено

съответно с 4 щатни бройки за сметка на Агенцията за държавен вътрешен финансов контрол към Министерство на финансите.

Проектът е съгласуван с всички министерства в съответствие с изискванията на чл. 58, ал. 1 от Устройствения правилник.

Имате пред вас съгласувателните таблици. Ще уведомя колегите министри, че във всички материали, които днес внасям, експертите към Министерството на държавната политика при бедствия и аварии и представителите на Държавна агенция "Гражданска защита" са се отнесли много сериозно и проведеха срещи с всички министерство с оглед на поставените от тях въпроси и направени предложения съответно. Голяма част от тях са приети.

Направили сме едно изменение на постановлението, след разговори по забележки на две от дирекциите на Министерския съвет и Министерство на образованието и науката. По първият вариант, който имате на постановлението при вас – член 3 отпада. Моля да си погледнете допълнителните материали, които ви ги предоставиха на място. Има ново предложение за постановление в два члена, като член 3, касаещ съответно имотите, които имат Държавна агенция "Гражданска защита" и начина им на трансформиране.

Ако имате някакви конкретни забележки, моля да ги отправите. Експертите са тук, ще ви отговорим максимално ясно.

По една от забележките, която е направена, ще коментирам принципно - да се изчака новия Закон за защита при бедствия и промяната на ЗУТ и чак тогава да се пристъпи до промяна на устройствения правилник. Не сме я приели, защото не бих желала да изпаднем в ситуацията, в която бяхме миналата година, тъй като приемането на законите е един доста дълъг процес. След разглеждане в Министерския съвет ще трябва да влязат и в дневния ред на Народното събрание. Аз не бих могла да ви гарантирам, че в рамките на месец-два,

те ще бъдат реалност. Затова моля да приемете направеното предложение за промяна в устройствения правилник и структуриране на министерството с обезпечаване на необходимите звена за оперативна дейност.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Ние имаме две забележки.

Министерство на отбраната поддържа бележките, които сме направили при първоначалното съгласуване на проекта, които и до сега не са приети от вносителя. За едната бележка госпожа Етем спомена. Нашето становище по член 33, алинея 1, точка 8 е, че следва да отпадне, тъй като противоречи на законова норма. Съгласно член 25, точка Б от Закона за управление при кризи, Националният център за управление при кризи поддържа Централен регистър на обектите и системите от критичната инфраструктура и на потенциално опасните обекти и дейности. Изложеният от вносителя мотив, че това е задължение на Национална служба "Гражданска защита" е наложително с оглед изпълнение на функциите на министъра по член 3, изобщо не дава основание да приемем норма, която противоречи на по-високата степен нормативен акт. Предложението може да бъде прието само след евентуално изменение на Закона за управление на кризи.

Втората ми бележка е предвидената в член 35, точка 10 функция по контрол на готовността на юридическите лица и едноличните търговци – не кореспондира с предмета на дейност и наименованието на дирекцията. Терминът "готовност" е много общ и не става ясно в какъв аспект ще се контролира дейността на тези субекти. Затова ние настояваме тези забележки да бъдат приети.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: В първоначалния ви вариант аз не виждам по член 33, алинея 1 да имате някакви забележки. В допълнителното становище сте обърнали внимание. Понеже искаме максимално колегиално да работим, затова отразявахме до последния момент

абсолютно всичко, което постъпи, за което, надявам се да оцените усилията ни, както и колегиалността ни, защото това не е редовна практика. Обикновено до датата, която е обявена, се приемат забележките и след това вече остава въпрос на коректност. Но, аз се постарях максимално всичко да отразя.

Ще помоля експертите да коментират направените забележки от страна на колегите от Министерство на отбраната – член 33, алинея 1 и член 35, точка 10.

МАЯ ГЕОРГИЕВА: По отношение на бележките, които имат Министерство на отбраната бих искала да обърна внимание на следното. Колегите от Министерство на отбраната казват, че цитираната точка противоречи на Закона за управление при кризи. В Закона за управление при кризи се казва, че Националният център за управление при кризи поддържа централен регистър на обектите и системите от критичната инфраструктура и на потенциално опасните обекти и дейности. Според нашия устройствен правилник, ние изготвяме и поддържаме списък на потенциално опасните обекти. Тоест, ние не дублираме по никакъв начин дейността по поддържането на такъв специален регистър, която е функция на Националния център за управление при кризи. Този списък е необходим на тази дирекция с оглед на осъществяване на нейните правомощия, за да може тя оперативно да има такъв списък, който да ѝ служи в оперативната работа. Така, че ние не поддържаме такъв регистър. Това е по отношение на точка 1.

По отношение на точка 2, готови сме да приемем бележката на Министерство на отбраната, стига те да конкретизират. Те казват, че ги притеснява термина “готовност”, тъй като е много общ и не става ясно точно в какъв аспект ще се контролира дейността на тези субекти. Готови сме да приемем тази бележка. Бихме били благодарни да се

подаде съответно коректния термин, според колегите от Министерство на отбраната.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Имаме много бележки, голяма част от тях не са приети. Едно от становищата ни също е, че правилникът би следвало да се приеме след приемането на закона. Това е наша бележка. Още повече, че в една от следващите бележки, където казваме, че трябва да се добави и държавната политика по управление на кризи от невоенен характер, съгласно Закона за управление при кризи. На нас ни се казва, че с правилник не може да се направи такова нещо. В момента не мога да предложа какво да правим.

Бих подкрепил да приемем правилника, колегите да си вършат работата. Но, има много бележки, да не се окаже после, че ще трябва пак да го променяме този правилник. В момента не мога да коментирам даже в подробности всички бележки, защото те са доста. Гледам, че и другите министерства имат доста бележки, например Министерство на финансите – имат две страници бележки. За да го има – да го приемаме, а пък после ще оправяме.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Затова ви ги предлагаме в пакет, защото след това следват ЗИД на Закона за управление при кризи и новия Закон за защита при бедствия. Там съответно тези въпроси са засегнати и вие можете да видите какво е предложението, което правим, с оглед на поставените от вас въпроси. Но, ако ги изчакаме да бъдат приети, не знам кога и как ще можем да ситуираме.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Първоначално като чухме различни позиции и бележки (ние също имаме бележки), за мен лично беше много важно да чуем и мнението на експерти. Считам, че това е коректният подход – да няма дублиране, така както се изказаха експертно. След като това е налице, да няма припокриване на реала на едното, на другото министерство. Считам, че би било добре и коректно да бъде подкрепено,

още повече във втория пункт – това, което министър Близнаков изрази се възприемат препоръките да бъдат приети бележките. Сигурно ще има неща, които ще трябва да бъдат доуточнявани и след приемането на закона. И ние променяме неколнократно нашите устройствени правилници. Ако сме решили това министерство да се разгъва, да се реализира, ние трябва да подкрепим следващите стъпки, които трябва да бъдат направени. Виждам, че и министър Овчаров кима утвърдително.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Поначало не е практика да приемаме устройствен правилник, когато не сме приели съответните закони и не сме ги коригирали. Има толкова забележки, а ще ги оправяме после, как ще стане това...?! Същественото е законите да се оправят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други предложения, бележки?

Нещата действително трябва да се гледат в комплект – устройствения правилник с промените в Закона за управление при кризи и със Закона за защита на населението при бедствия. Доколкото разбирам, господин Василев ми каза, че на заседанието на парламентарната група на НДСВ са възникнали тази седмица някакви принципни възражения срещу двата законопроекта. Така ли да разбирам?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да уточним. Въпросът е следният. Миналата година при формиране на правителството се взе решение за създаване на две нови министерства. За да функционират съответните министерства, особено Министерството на държавната политика при бедствия и аварии, предвид опита от миналата година и предвид реалностите, които набират сила, че очевидно са необходими промени, законодателни решения, което беше заявено от нас, от Националното сдружение на общините в Република България, от неправителствени

организации миналата есен, че Законът за управление при кризи по начина, по който беше приет не функционира достатъчно ефективно при подобен тип бедствия, каквито се случиха миналата година. Така ли беше? Така беше. Промените са необходими.

Необходимо е този закон да се стикова със Закона за защита на населението при бедствия, който е заложен в програмата на Министерския съвет за тази година, която ние приехме. Правилникът трябва да се съчетава със законите, защото той е инструмент за реализация. Има принципни спорове между Министерство на отбраната и Министерството на държавната политика при бедствия и аварии от гледна точка на понятия, роля и функции. Но трябва да намерим механизма да се разграничат достатъчно ясно. Знаем, че в Министерство на отбраната от години се говори, че ще се прави Национална гвардия и други неща, дочувал съм такива неща, военните са го казвали.

Трябва да намерим решение на тези въпроси. Казвайте какво предлагате.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не казвам, че съм против тези закони, в никакъв случай – нещо съвсем различно. Първо, благодаря на госпожа Етем, че тя съвсем коректно в последните седмици инициира подобни разговори между двете ведомства. Тук са и част от експертите, които участваха. Резултатът беше положителен, защото ние се договорихме. Всъщност, ведомствено ние нямаме никакви бележки към това. Напротив – приехме си взаимно аргументите, те приеха нашите бележки, ние приехме техните аргументи. Това е изчистено и по двата закона. По вторият закон имам технически въпрос.

Съвсем колегиално бих посъветвал г-жа Етем, наистина на последната наша парламентарна група имаше доста въпроси около този закон. Може би никой от нас тук не е много голям експерт по този въпрос. Каквато и форма да приемем, дали ще приемем двата закона,

дали ще бъде нещо като приемане на вносител или каквато и форма да е, в някаква коалиционна форма – примерно формат коалиционен съвет, с депутати, с двете министерства – обсъдете ги тези детайли, за да минат в някакъв вариант по-лесно през парламента. В момента се е натрупала липса на информация и този въпрос трябва добронамерено да го изчистим. Както се разбрахте с нас много правилно и положително – нещо подобно да направите с министър Близнаков и по-нататък с депутатите.

НИХАТ КАБИЛ: Смятам, че абсолютно не е редно след някоя друга седмица, максимум месец, ще стане една година откакто има Министерството на държавната политика при бедствия и аварии, да няма устройствен правилник и да работи така. Междувременно се справя и с задачи, които са от много силен обществен интерес. Аз лично не виждам състоятелна причина да не приемем устройствения правилник, ако в хода на приемането на двата закона, които ще дадат отражение върху структурата или върху функциите, след това с едно постановление на Министерския съвет да го решим. Какъв е проблема...?! Защото обратното е, все едно цяло министерство да продължава да работи без устройствен правилник. Ако това е идеята – да се обединим тогава около тази идея. Ще влезем в “Гинес” като държава, която една година не може да приеме устройствен правилник на едно министерство. За какво става дума?!

Иначе съм съгласен съм с всички аргументи на колегите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли още изказвания?

Предлагам следното. Гледам и Закона за управление на кризи, защото гледаме нещата в комплект.

Първо, от справката почти всички становища, с изключение на тези на Министерство на отбраната, са приети. Между Министерство на отбраната има очевидно концептуално разминаване с виждането на

Министерството на държавната политика при бедствия и аварии. Всички други по същество са приети, доколкото виждам, с някакви малки изключения. Затова предлагам да приемем устройствения правилник, защото не е редно да няма устройствен правилник на министерството в продължение на толкова време. Госпожа Етем да се постарее, защото знам, че има такава готовност, да направи срещите с парламентарните групи по отношение на законите. Законопроектите да ги приемем на вносител. Въпросните неща да се отстранят в хода на разговорите, така че да не противоречат един на друг и да не възниква проблем.

Приемате ли, госпожо Етем?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Идеята е създавайки тези закони ние да обезпечим структурите не само на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии и Гражданска защита, но и всички останали ведомства и структури в държавата, които имат ангажменти и задължения да се занимават с бедствия, аварии и катастрофи, със защита на живота и здравето на населението и целостта на инфраструктурата.

За какво става дума, уважаеми колеги? Целта с внасянето на този закон е ние да изградим единната спасителна система. Това не е закон на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии, много моля така да го погледнете! Това е закон на Република България, в който ясно и точно трябва да се разпишат как се координират дейностите, кой ръководи, в какъв етап, кой каква отговорност поема, контролните функции, за да не изпадаме в ситуация след това да има някаква състезателност между различни структури или ръководители, от което да последват тежки за хората последици или за инфраструктурата. Това са ни намеренията, предлагайки на вниманието ви този закон.

Естествено това, което и премиерът каза, не е за подценяване. Това беше едно първоначално политическо решение на

Тристранната коалиция при изграждането на министерството и при внасянето на редица документи, които ние приехме, като започнете с 4-годишната управленска ни програма, с изграждането на структурите на министерството, преминете през законодателната ни програма за 2006 година, в която тези норми ги имаше. Затова молбата ми е, да не връщаме топката в положение 16 август 2005 година.

Аз съм готова, както и до сега съм ви го заявила, да дойда не само на ниво парламентарни групи, на политически ръководства, ако е необходимо да разясняваме това, което ние предлагаме. Но, в случая, господин премиер, ние нямаме с господин Близнаков лично и персонално никакъв проблем – комуникираме си, общуваме си. Проблемът за мен е съвсем принципен и тук държа да вземем решение на вносител – съгласна съм, ще изчистим още някои от детайлите, които ги има за съгласуване и с Министерство на отбраната и с други, ако са възникнали в последствие. Идеята, която експертите на господин Близнаков развиват е, да няма Закон за защита при бедствия. Ние предлагаме Законът за управление при кризи да се доразвие така, както и Вие преди малко казахте – с оглед на констатациите, които направихме миналата година.

Това, което виждате пред вас – Закона за управление при кризи и Закона за защита при бедствия, е труд на междуведомствена работна група. Това не е проекта, който са написали експертите от Министерството на държавната политика при бедствия и аварии или от “Гражданска защита”. Имаше междуведомствена работна група, в която имаше представители на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, на Министерство на транспорта, на Министерство на икономиката и енергетиката, на Министерство на здравеопазването, на Министерството на земеделието и горите, на Министерство на околната среда и водите, на Министерство на държавната администрация и

административната реформа, на Министерство на отбраната, на Министерство на вътрешните работи, на Министерство на финансите. Да не ми се сърди министърът на културата и министърът на образованието и науката, но само тях не сме поканили в тази работна група.

Целта ни беше да имат поглед всички структури, които имат пряко отношение за защита на населението от бедствия и аварии и защита на инфраструктурата, за да можем правилно да разпишем всички координати и взаимодействия. Единствено експертите на Министерство на отбраната не можах да се впишат в тази работна група и в този колектив. Аз дори писмено съм изпращала писма на министър Близнаков с молба за съдействие, говорили сме устно и по телефона. Но явно при тях има друго отношение, друга позиция и аз не бих желала да коментирам експертите ли ще бъдат водещи при определяне на законодателната политика на Тристранната коалиция и на Министерския съвет, или ние, които в самото начало на 16 август, приемайки мандата сме излезли с редица нормативни документи, които са факт в публичното пространство.

Молбата ми е, ако Министерският съвет и всички вие считате, че този закон има място... Защото, как го разделяме закона? Законът за управление при кризи се доразписва от всички тези министерства с оглед на това той да е общия закон, който регулира взаимоотношенията между институциите и ведомствата при криза. "Криза" сме го извели като най-голямата степен на бедствия, аварии, защото "криза" попадат и пандемии, заразите от медицинска гледна точка, криза може да възникне и във финансовата сфера, в банковото дело, криза може да възникне и при други обстоятелства. Но всички тези случаи и събития, за които ви говоря, са разписани със специални закони. Има Закон за здравеопазването, Закона за опазване на околната среда, Закон за земеделието и горите, банкови закони, финансови закони,

в Закона на Министерство на вътрешните работи също са разписани редица актове, свързани с тероризъм и различни други дейности, които също могат като криза да се опиричат; Законът за отбраната и т.н.

От тази гледна точка ние предлагаме към Закона за кризи да има един такъв специализиран, който да се занимава изцяло с бедствия, аварии и катастрофи – неща, които са в гражданския сектор, които се случват и ежедневно. Не е само въпрос на природно бедствие, наводнение, земетресение, ураган, тайфун и т.н. Ежедневно спасителите или хората, които са ангажирани в тази единна спасителна дейност, се сблъскват с какви ли не ситуации, в които някой трябва да поеме ръководенето на тези процеси, за да се координират правилно нещата и ефективно да е това, което вършат.

От тази гледна точка аз апелирам към вас да не се отклоняваме от първоначалната си идея. Тук съм длъжна да кажа и това, което направихме в самото начало. Ние се възползвахме и от богатия опит на академичната сфера. Както помните, има Национален координационен съвет, който е предимно от представители на академичната среда, заедно с практиците от Министерство на отбраната, присъстваха от Генералния щаб, от Министерство на вътрешните работи, от “Гражданска защита” и от Националното сдружение на общините в Република България. Изработи се концепция, в която тези специалисти ни мотивираха допълнително да работим по изписването на конкретен Закон за защита при бедствия. Те също не бяха съгласни в Закон за управление при кризи, защото там ще изпаднем в ситуация да не можем да опишем всички случаи на кризи, защото ви казах, че това се налага от тежката практика, която имаме.

РУМЕН ПЕТКОВ: Приемаме.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Затова, ако приемаме, че законите са два, ние ще седнем с Министерство на отбраната и ще работим допълнително,

както предполагам, че колегата Близнаков го каза, те имаха освен тази категоричност, която в края на становището си изписват, имат около 20 конкретни предложения, голяма част от които са приети от експертите. Единствено не приемат философията, но това вече е съществена принципна разлика.

Готова съм да отида и на заседанието на политическото ръководство на НДСВ и на парламентарна група и да говоря по двата закона. Същото съм го предложила на премиера – да го направим с всички парламентарни групи и политически сили от коалицията, след като разбира се вече имаме яснота каква точно ще е материята, на вносител, когато се приеме, за да можем да коментираме конкретни членове и философия, а не някакви намерения, за да не се протака във времето този документ.

Някакъв проект, колеги, трябва да дадем на вниманието на парламентарните групи. Не можем да отидем с различни варианти – 29 например, защото нека експертите да ви кажат – до тук са подготвени поне пет-шест варианта на тези закони с оглед на променливата ситуация от септември до сега. Кой ще влиза в структурите, кой няма да влиза, кой на кого ще е на подчинение. И оттам идват донякъде и забележките, които част от експертите отправят, като казват, че има Закон за Министерство на вътрешните работи, в който са разписани чии са правомощията за бедствия и аварии. Да ви припомня ли защо мина Закона за Министерство на вътрешните работи септември месец, тъй като беше под егидата “много бързаме, че е хармонизационен, дайте сега да го приемем”. В същото време ясно и точно беше разписано и в нашия правителствен документ, че ще стане. Все пак минаха десет месеца, в които аз не мога да направя две крачки, защото всеки има други важни неща да върши с оглед на хармонизацията. А утре като стане едно бедствие, отново аз ще бъда на топа на устата.

Тогава идеята беше “Пожарна и аварийна безопасност” и “Гражданска защита” да бъдат двата стълба на това министерство. Впоследствие не искам да обяснявам по какви причини се отметнаха от тази идея и заради това в Закона за Министерство на вътрешните работи към “Пожарна и аварийна безопасност” са разписани и техните функции по бедствия, аварии и катастрофи. Нормално е експертите като четат да ви кажат “да, има закон, вие защо си го пишете”. Но експертите не знаят ние какви политически решения сме вземали и вследствие на това защо сме се отметнали от тях. Моля и това да го имате предвид, да не сме буквоеди, ние тук говорим и за политическа воля, най-вече за законодателна политика, която водим.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Госпожа Етем е права, че ние с нея лични никакви недоразумения или конфликти нямаме. Тук на ниво експерти, на ниво експертиза, за мен говоря, включително правна и военна експертиза, имаме сериозни разминавания между експертите. И участието на наши експерти в тази междуведомствена група не е довела до приемане на съображения, които те изказват. Участвали са, но не са приети съображенията им.

Предварително искам да кажа, че ние сме категорични (не само Министерство на отбраната, а и НДСВ) против Закона за бедствията поне в този му вид – категорично! И аз съм задължен да изразя това становище. И то не становище само въз основа на мотиви на Министерство на отбраната.

Наистина има политическо решение да създадем тези две министерства. Знаете, между впрочем с устройствения правилник на господин Василев, какво беше. Въобще, новите министерства...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трудно се изгражда ново министерство, да се разграничим.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Не е прецедент. Но, когато имаме политическо решение, политиката трябва да служи на живота, а не обратното – животът да служи на политиката. И от тази гледна точка, аз лично подкрепям, както и моите колеги, подкрепяме да има такова министерство и то да работи ефективно. И каквото можем, ще правим да съдействаме за това. Но има неща, които трябва да ги съобразим, господин премиер. Казали сме ги, поддържаме си становищата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какви са принципните възражения?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: В правителствената програма се предлагаше заглавие.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Сега какво ви пречеше да участвате в писането на закона?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Това е въпрос, който трябва да го обсъждат ръководствата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други предложения конкретно?

Предлагам въпроса да го разгледаме на Политическия съвет на Коалицията.

Устройственият правилник, според мен трябва да го приемем на вносител. Каквото може да се уточни – да се уточни.

Господин Близнаков, относно законите, само с вашето министерство има разминаване, защото погледнах таблицата. Само от Министерство на отбраната – принципни. Ще ги изясня и аз, но мисля, че има логика в това, което казва госпожа Емел Етем.

Има два закона. Първо, Законът за управление при кризи имаше широко становище и позиции, че трябва да се променя и усъвършенства. По йерархия той е по-общият и по-високият. Има Закона за защита на населението при бедствия, който сме го записали в нашата програма и който трябва да разгледаме, ако трябва, на Политически

съвет в понеделник, за да си уточним концептуалните разминавания. Но, имайте предвид, че този закон, според мен, е нужен. Защото трябва да се знае в подобни ситуации, когато възникват бедствия, кой за какво отговаря, как се координира работата и съвсем естествено е този закон да се разгледа и приеме. Още повече, имаме практика, имаме сравнение. Миналата година лятото беше хаос в много отношения в организацията на различните нива на институциите – общини, областни управи, отделни ведомства. Тази година при наводнението при Дунав имаше много по-добра организация. И предполагам, без да съм експерт, че този натрупан опит за месеците е отразен в предложението за закона.

Но, добре, щом имате такова категорично становище – в понеделник на Политически съвет.

Приемате ли Устройственият правилник да го приемем?

РЕПЛИКИ: Приемаме.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги от НДСВ, ще ви помоля това да не го обръщате в практика. Когато имате политически възражения – да ги дадете навреме, за да не изпадаме в такава ситуация. Защото в случая вие бламирате ДПС. Аз го приемам точно по този начин. След 10 месеца вие не сте казали 10 по този повод, днес изведнъж казвате, че имате друго политическо становище. Да бяхте го казали преди 10 месеца. Ще помоля в понеделник добре да се аргументирате.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 30

**Проект на Постановление за приемане на
Устройствен правилник на Дирекцията на
национален строителен контрол.**

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става дума за приемане на Постановление на Министерския съвет за приемане на Устройствения правилник на Дирекция "Национален строителен контрол". На базата на промените и съкращенията, които бяха направени, ще ви помоля да приемем Правилника на ДНСК, като имаме намаление на числения състав от 599 на 514 бройки, представляващо 14,19%. Промяна в някои от дирекциите – една от тях се закрива, като функциите ѝ преминават в други дирекции.

Коментарът по неприетите бележки, защото огромна част от бележките са приети. Министерство на финансите счита, че не трябва да влиза в сила от 1 април. Устройственият правилник на Министерство на регионалното развитие и благоустройството е влязъл на време и е приет, няма как да не влезе от 1 април.

Министерство на правосъдието има бележка във връзка с наименованието на дирекциите. Да, тук има един проблем, но той дотолкова, доколкото със Закона за устройство на територията /ЗУТ/ не се препокрива с другия общ закон, а по ЗУТ, който е специфичният закон на Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/, наименованията са точно така, както са и по устройствения правилник, с което ние считаме, че е по-правилно специализираният закон да определя тези наименования.

Министерство на икономиката и енергетиката има бележка относно участието в представителството на ДНСК по отношение на разпределението на делата, в които те участват. Не ви приемаме бележката, тъй като принципът на разпределение на делата е на равнопоставени начала и не е в зависимост от функциите на една или друга дирекция.

Имаме принципна бележка от Дирекция "Стратегическо планиране и управление", че по-добре би било да се приеме промяна в

Устройствения правилник, отколко общоустройствен. Но, не е добра практика тогава, когато се правят многобройни промени да разпокъсаме нормативната уредба, затова го приемаме и в този правилник.

Има една бележка на Дирекция “Икономическа и социална политика” на Министерския съвет, затова че не сме изброили правомощията на директора на ДНСК. Не я приемаме, защото в ЗУТ те са изброени и ние трябва буквално да ги цитираме още веднъж. Така, че там проблемът според нас е ясен и моля да подкрепите това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Някакви политически позиции от партиите в коалицията? Няма.

Приема се.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за чужденците в Република България.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Оттеглям точката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По какви причини?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Първо. С господин Петков трябва да продължим дискусиите – те са сериозни. Второ. Министерство на вътрешните работи готви нов Закон за чужденците и с оглед на това на какъв етап са, възниква въпроса дали трябва да се прави сега промяна или да залегне в новия закон, поради което оттеглям.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Оттегля се.

Точка 28

Проект на Постановление за приемане на Наредба за реда и условията за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тази наредба е в съответствие с новоприетия Закон за защита на потребителите и тя разписва начина, по който трябва да се изпълнява тази процедура, която е обща практика в много от другите държави, но в България като че ли не е чак толкова обща практика.

Разписани са всички задължения на производители, дистрибутори, документацията, която трябва да водят и т.н.

Има редакционни, според мен, бележки от страна на Министерство на правосъдието. Ако те ги подкрепят и искат да ги дискутираме тук, аз държа да кажа, че бележките не променят същността на наредбата. Те са от чисто редакционен характер. Вероятно има някакво недоразумение между нашия шеф на дирекцията, който е експерт по тези неща и служител в министерството, който се занимава с въпросите на икономиката и енергетиката. Вероятно двамата не са се доразбрали. Приемаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Имате ли други въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 31

Проект на Постановление за одобряване на Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Предложеният проект на Постановление за одобряване на Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност е в изпълнение на изискванията на Закона за радио и телевизия.

Съгласно Закона размерът, сроковете и начините на заплащане на таксите за радио- и телевизионна дейност се определят с тарифа, одобрени от Министерския съвет, внесена за разглеждане от министъра на културата по предложение на Съвета за електронни медии. В Министерство на културата бе сформирана работна група, която изготви проект на тарифата, която предлагаме. В тази група бяха включени представители на Съвета на електронните медии, Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори, независими медийни експерти, експерти от Министерския съвет, от Министерство на финансите, от Министерство на културата.

Работната група разгледа на свое заседание предложения от Съвета по електронни медии проект. Проектът за тарифата за такси за радио- и телевизионна дейност, който представям на вашето внимание е окончателният проект, около който се обедини работната група. В него са отразени всички направени и отразени в хода на дискусиите предложения за изменения и допълнения.

Представеният проект на Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност е съобразен с посочените в Закона за радиото и телевизията принципи – равнопоставеност на радио- и телевизионните оператори, пропорционалност по отношение на административните разходи, насърчаване на конкуренцията и на предоставяне на нови услуги, задоволяване потребностите на обществото от качествени радио- и телевизионни услуги.

Размерите на предвидените в тарифата първоначална лицензионна и съответна първоначална регистрационна такса са

съобразени с необходимите административни разходи на Съвета за електронни медии.

Почти всички са “За”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има една бележка.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Тази бележка мога да я обясня. Тя идва от колегите от Министерство на държавната администрация и административната реформа. Става въпрос за двете такси. Това е единствената бележка, но там стигнахме до съгласие. Мога да обясня защо трябва да има две такси. Защото разходите трябва да се поемат.

Това беше плод на много работа и много натиск от страна на министерството, за да може да се формира най-сетне, тъй като това е важен документ във връзка с изискванията на Европейската комисия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

Господин Василев, по отношение на това предложение, което не е съгласувани, уточнили ли сте се с Министерство на културата?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Да.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Ако няма възражения – да подкрепим точката.

Точка 32

Проект на Постановление за приемане на Тарифа за таксите, събирани по Закона за рибарството и аквакултурите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Постановлението е хармонизационно, или не? Защото ако не е хармонизационно – ще го отложим в допълнителни точки?

Госпожо Кунева, ако имате нещо да кажете, заповядайте!

НИХАТ КАБИЛ: Има хармонизация на Закона за рибарството и аквакултурите и съгласно тази хармонизация ние трябва да променим тарифата за таксите, защото се променя режима за издаване на билетите за любителски риболов, правилата за извършване на стопански улов. Във връзка с това и целите, които са съпоставени в закона, съгласно тази хармонизация, постигаме с тази тарифа за таксите.

Има неприета бележка, с която се съгласяват със становището ни от Дирекция "Икономическа и социална политика". Има две неприети бележки на Министерство на околната среда и водите, по които ние с министър Чакъров се уточнихме. Съгласни сме да намалим тарифата за улова на рапани, защото около два месеца и нещо е целия сезон и тарифата е доста висока. За сметка на това, те оттеглят бележката си за разрешителното за стопански улов, където едно разрешително до сега беше 20 стотинки, а сега става 60 стотинки на декар, когато става въпрос за язовирите, които са държавна собственост за осъществяване на стопански улов. Уточнили сме това нещо, предлагам да приемем тарифата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

По едно от предложенията на Министерство на околната среда и водите, отговорът е толкова дълъг, че е като законопроект, господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Уточнили сме се.

Подкрепя се.

Точка 33

Проект на Постановление за приемане на Устройствен правилник на Комисията за защита на потребителите

към министъра на икономиката и енергетиката и нейната администрация.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Този правилник е във връзка с изпълняването на задълженията по Закона за защита на потребителите от Комисията за защита на потребителите. Знаете, че с този закон въведохме десет директиви на Европейския съюз и трябва да бъдат направени необходимите промени.

Законопроектът е съгласуван от по-голямата част от министерствата без бележки. Има три бележки от Дирекция "Стратегическо планиране и управление". Дискутирах с госпожа Димитрова една от тях, която е сериозна, а другите две (според мен) нямат особено голямо значение. Но тази която е сериозна е, че според нея трябва да изпишем наименованията на законите, с които се предоставя право на комисията да осъществява този контрол. Колегите са отговорили, че не е необходимо да ги изреждаме, защото пишат съответни нормативни актове. Но аз приемам нейното съображение, че е добре да се знае в съответствие с кои закони тази комисия изпълнява своите ангажименти и защитава потребителите.

Има също така бележки от Министерство на правосъдието, една от която е принципна и предлагам да решим тук какво правим. Става дума за това дали заседанията на Комисията за защита на потребителите ще са открити или закрити. Колегите предлагат заседанията да бъдат по принцип открити. Аз не възразявам да бъде така, но разговорът, който водихме с тези, които са правили закона мнението им е, че по принцип тази комисия вече ще разглежда и прекалено много въпроси, които имат характера на търговска тайна. Прогласявайки по принцип открити заседания, след това всяко закриване на заседания, тъй като голяма част от тях ще бъдат такива, ще доведе до точно обратния ефект, от това, което се опитваме да направим с отварянето на

заседанията. Затова мнението на колегите е, че трябва да си остане записът така, както е – заседанията да бъдат закрити, като има възможност всяко заседание, което не съдържа търговска тайна – да бъде открито и да бъде в присъствието на неправителствени организации.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да бъдат закрити.

РУМЕН ОВЧАРОВ: По принцип да си бъдат закрити, като приемем ангажимента, че всички заседания, които не касаят търговска тайна, са си открити. Можем да намерим някакъв запис, който да го направим в този смисъл по самия правилник.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какъв процент от случаите е търговска тайна?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Много голям.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как е решен този въпрос в другите страни от Европейския съюз, със сигурност има практика, на която можем да стъпим?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Колегите твърдят, че така е решено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Така, както те предлагат. Но аз не мога да гарантирам, че наистина е така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Както са предложили от Министерство на правосъдието – да бъдат открити.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Заседанията са закрити, но аз не мога да твърдя това, защото не съм гледал справката. Съгласен съм с формулировката, приемам я.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приемате ли тази формулировка “открити, с изключение на случаите, когато е търговска тайна”?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли възражения? Няма.

Подкрепя се.

Точка 34

Доклад относно анализ на констатациите и препоръките от Цялостния мониторингов доклад на Европейската комисия от 16 май 2006 г. във връзка с икономическите критерии за членство в Европейския съюз, укрепването на административния капацитет по раздели от преговорния процес и капацитета и дейността на държавни агенции, изпълнителни агенции, държавни комисии, държавни институции, създадени със закон, и съвети.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Уважаеми колеги, смятам да се възползвам всяка седмица от правото си да внасям извънредно такива точки, които са свързани с отчета на това какво правим. Защото искам да ви кажа нещо, което мисля, че е много важно – ние имаме време до края на юли. След това комисията излиза почти месец в отпуска и след това имаме 10 дни за последни уточнения. Времето е малко и аз ще продължа да ви информирам какво се случва.

Тук са важни приложенията на този доклад. План по икономическите критерии за членство. Знаете, че миналия път го отложихме за този, за да може министерствата да се съберат. Той беше изработен с Министерство на финансите и с Агенцията за икономически анализи и прогнози предишния път, този път и Министерство на икономиката и енергетиката са се включили.

Има няколко неща, за които обаче аз искам да ви попитам, какво да сложим като срок, приключване на сделките за продажба на топлофикационните дружества – Пловдив, Варна, Русе, Перник, Сливен, Шумен. Кога? Мога ли да сложа някакъв срок, който да ни помогне тук по Глава “Индустриална политика” и по икономическите критерии?

РУМЕН ОВЧАРОВ:(Говори без включен микрофон и няма чуваемост в залата.)

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Допълнителни усилия ще бъдат необходими за успешното завършване на процеса на приватизацията в сектор “Енергетика” и в сектор “Транспорт”.

РУМЕН ОВЧАРОВ:

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Но пише: “за успешното завършване”, затова питам за срока. Нямам нищо против да го оставя така.

РУМЕН ОВЧАРОВ:

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ще помоля и министър Орешарски да види Приложение № 1 – План по икономически критерии за членство. Аз мога да го оставя така, както е, но това означава, че няма да имаме особен напредък в следващия доклад, ако не можем нещо да кажем.

РУМЕН ОВЧАРОВ:

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Добре, не можем ли поне да кажем кога стартират? Тук пише: “приключване на сделките за продажба на топлофикационните дружества”. Самите вие сте написали “приключване” в предложенията, а не стартиране. Тоест, предлагате да се измени текста.

Искам неща, които да са абсолютно възможни. Когато има по-общ запис проблемът е, че няма как да отчетат, че нещо е свършено. Комисията в момента е повече от щастлива, ако остави нещата общи и мъгляви. Въпросът е, че ние искаме да имаме някакви вътрешни критерии, по които да може да ни се отчете напредък в наш интерес.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Мисля, че крайна дата, примерно септември е по-опасна, отколкото отчитане на предприятия, които са в процедура. В процедура, би следвало да означава, че процесът е необратим, в смисъл правителството е стартирало процедурите и по много независещи даже от правителството причини тази процедура може да се удължи по-дълго, най-често заради влизане в съда, каквито са

многобройните случаи в последните години, а и през целия период на приватизация винаги е имало форсмажорни обстоятелства.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това, което са предложили от Министерство на икономиката и енергетиката е стартиране процедура за продажба само на ВЕЦ "Хубча". Същият текст ли да се отнася и за топлофикационните дружества? Вие поправяте това, което сте предложили сами. Добре.

"Стратегия за приватизация на Пароходство "Български морски флот" – пише, че стратегията се актуализира от Министерство на транспорта. Можем ли да сложим някакъв срок или тук остава така без срок? До септември.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Според стратегията има създадена междуведомствена група, но понеже е записано, че парламентът трябва да я приеме, аз мога да поема отговорност от името на работната група, като ръководител, да я внесе до към 20 юни, но дали ще я приеме парламентът – това вече аз не мога да кажа.

Ако госпожа Кунева е съгласна да запише срока за Министерския съвет – можем да запишем конкретен срок, но за Министерския съвет, не за Народното събрание.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тъй като сме още на първа страница, втората кутийка, която е в дясната половина, е предвидено съкращаване на около 10% от щатните бройки и т.н.. Тъй като за момента сме на около 3%, бих предложил да не слагаме такава цифра, защото може да се обърне обратно. Бих предложил на поне 3% и да сме сигурни, че това няма да ни създаде проблем.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: В Закона за търговския регистър има редица ангажименти. Това е на втора страница, втората част. Аз мисля, че са добре направени, ако се спазят сроковете, не би трябвало да имаме проблем.

На четвърта страница, третата кутийка: “възобновени усилия ще бъдат необходими за постигането на допълнителен осезаем напредък в на регулаторната рамка, включително”. Това е текстът, който са предложили от Министерство на икономиката и енергетиката, но аз мисля, че можем да го съкратим малко, ако не възразявате и да реферираме към Съвета за икономически растеж – това, което днес по повод на лицензионните режими се каза.

В Административно процесуалния кодекс /АПК/, принципът на мълчаливото съгласие не беше подкрепен. Това е обяснение, което е дадено от Правната комисия, което е горе на страница пета, но което мога да ви кажа, че няма да свърши особена работа пред комисията. Ако можем в АПК да въведем принципа на мълчаливото съгласие, ще бъде високо оценено. Тук не можем да вземем сами решение, защото ако Министерският съвет направи предложение, пък Народното събрание го отхвърли – няма никаква полза. Но ако всички се съгласяваме върху това, че е хубаво да го има принципа на мълчаливото съгласие, нека да опитаме да го проведем.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: И при двата закона - през 2003 година (законът с дългото име) и тази година, като внесе Министерският съвет и двата пъти от Министерския съвет се излизаше с мълчаливо съгласие и така на почти случаен принцип “падаше” в парламента. Въпросът е политически...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Този въпрос трябва да се обсъди в понеделник на Политически съвет на Коалицията, когато обсъждаме мерките за Европейския съюз – Плана за действие. Аз съм привърженик на мълчаливото съгласие и трябва да се вземе политическо решение и групите тогава да го изпълняват.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Другата важна тема е пазара на труда. Хубаво би било Кодекса на труда да бъде спазен точно по този начин, по

който е предложен от Министерския съвет. Това е предпоследната колона – страница шеста. На 01.07.2006 г. трябва да влезе в сила.

Много важна е таблицата – Приложение № 2. Моля ви да я погледнете внимателно, за първи път правим такова нещо в желание Секретариата на СКМ да ви бъдем напълно от полза. Това е правено главно с дирекцията на госпожа Велева. Това е справка по раздели относно препоръките за административния капацитет. Това е директно взимано от доклада. Тук няма наша намеса в текста, има намеса в систематизацията и се надявам, че би могло да ви бъде много полезно.

Ако искате, аз бих могла да напиша на всеки от вас писмо, в което да кажа какво е казано и да ми отговорите в някакъв срок. Обаче не знам дали вие днес като се върнете в министерствата си, дали да не го поставите на обсъждане. Аз не мога тук да направя нищо. На практика това излиза извън моите правомощия и по чисто формален начин, защото административният капацитет е секторна работа.

Но, ако ние вървим по тази таблица и дадем допълнителни аргументи през края на месеца и края на следващия месец, това много добре ще ни се отрази на доклада. Глава по глава и политически критерии също.

Ако това решаваме да направим – да действаме с писма, но те няма да попълнят хората, където ги няма и няма да вземат с писма решения, които само вие можете да вземете. Твърде специфични са секторите ви област по област, за да мога аз да предложа някакво общо решение. Готова съм да дойда във всяко едно министерство, само ми дайте знак, за да го обсъдим. Аз така или иначе ще го направя. Но, ако искате да обсъдим и това конкретно.

Повечето от нещата са свързани със създаване на мониторинг. Например Регионална политика – единна информационна система за управление, както и готовността за подготовка на крайните потребители на национално регионално и местно ниво. Това абсолютно задължително трябва да стане! Мониторингът за децата в институции, мониторингът за осиновяванията, т.е. системи, които да са оперативни вече – от това абсолютно не можем да избягаем! И, ако не вземем мерки днес няма как да се... В защита на потребителите, координация и т.н. – всичко това е направено струва ми се доста коректно. 24-та глава – също. Най-дълги са 24-та и 27-ма като мерки, които трябва да се направят, но това е нормално.

Приложение № 3 са всичко, което не е министерство. И в което има – това пак искам да благодаря на Министерския съвет, на колегите, които са го правили, защото мисля, че пак за първи път правим такова нещо – агенция по агенция. И тук искам да вземем решение – всъщност това може би за мен е най-важната част от разговора ни – какво правим с агенциите и с комисии и т.н. Аз нямам директна връзка с тях. Примерно Комисията за защита на личните данни е проблем – правим ли някакво съвещание с всички комисии, агенции и т.н.? В какъв формат го правим? Как можем да адресираме в решенията, които ви предлагаме вицепремиерите да извършат тази работа, защото те са към някой тези агенции?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За агенциите правим съвещание оперативно, с мое участие и с тримата вицепремиери. Ще се уточним.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Добре.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тъй като част от агенциите отговарят за определени действия по съответните глави, за които така или иначе

отговарят министерствата и те са вързани в цялата схема, която се прави в съответните министерства. Аз например днес съм извикал проф. Шушулов само защото той има определени ангажименти по Глава "Енергетика". Не възразявам да се направи и отделно, но, ако ние сега ги извадим от туй, което правим по министерства, и от този контрол, който си върви по съответните преговорни глави ще създадем може би по-скоро хаос, отколкото допълнително да координираме и организираме нещата.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Както решите! Аз!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поне предложете.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Имам едно процедурно предложение.

Наистина е добре – и миналата седмица, и днес разглеждаме – на всяко заседание в четвъртък оперативно да разглеждаме тези бележки и действия, които трябва да извършим. Но имам предложение – да проведем едно оперативно заседание – нарочно – следващата седмица, може и след работния ден например вторник или сряда в 17-18-19 ч., ако се възприеме и всеки един от нас да предложи конкретика по отношение на действия след анализ. Дори предлагам – аз имам готовност още днес или утре да ви предложа това, което е направено в министерство и прието на колегиум след, като проведохме заседанието в Министерския съвет – всеки един от нас да предложи конкретните действия и мерки, които ще направи поседмично, помесечно до септември месец. И, ако се възприеме – ние само два пъти сме се виждали като министерски съвет – след това да продължим с една кратка вечеря някъде и да можем да се видим. Може и да няма вечеря, но едно оперативно заседание, на което да посочим план за действие всеки един министър с какво е излязъл, да подготвим едно общо прессъобщение, ако трябва, или да се изкаже и да се види, че по тези пунктове се работи и, че имаме готовност. Миналия път имаше

идея да бъде наша инициативата за разглеждане в Народното събрание – това е следващата стъпка, която трябва да обмислим. И третият пункт, по който стана и преди малко въпрос – по отношение на медийното ни присъствие – можем да обсъдим медийното ни присъствие и политиката ни основно в контекста на евроинтеграционните въпроси, които касаят нашата страна.

Аз ще ви кажа думите на унгареца на неформалната среща, която имахме в Австрия. Той каза: “Колега Джевдет, единия ден правите нещо, най-късно вечерта, а най-късно следващата сутрин Брюксел трябва да знаете какво сте направили!”. Това ваши и за медийното пространство – ние трябва да отговорим какво правим в това отношение.

Така, че това е едно процедурно предложение, което да разгледаме и да обмислим какво правим.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Добре. Аз искам да извадя пред скоби няколко свързани с:

- едното е хора, където липсват;
- второ е айти системи, където липсват;
- трето е първостепенни разпоредители.

Има примерно комисията за защита на личните данни – няма да се примирят очевидно докато не станат първостепенен разпоредител. И понеже за съжаление в Румъния са първостепенен разпоредител - ние сме в режим на непрекъснато сравнение на двете страни – това вероятно трябва да се направи. Не знам дали това ще е голяма драма от бюджетна гледна точка. Удържаме го вече пета година. Те от самото начало искаха да са първостепенен разпоредител. Вчера са се видели с тях, отново са поставили този въпрос, че искат да са първостепенен разпоредител, че парите им са много малко. За независимостта – твърдят те.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Според мен там има тотално неразбиране на основни правила в публичния сектор и неслучайно и други критики има към тях. Няма пряка връзка между пари – те могат да са първостепенни разпоредители и да изпитват крещящи финансови нужди, може и да са второстепенни разпоредители и да са префинансирани. Не е въпросът в това!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е така.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това е така, това което обаче ни е записано е, че бюджетната им независимост не е гарантирана, бюджетът за 2006 г. беше съкратен и комисията не разполага с достатъчно персонал, функциониране на системата за регистриране и т.н. незадоволително. Т.е. те казват “тази комисия не работи”. Това наистина е важна комисия в европейските страни и при нас – също. Значи ние имаме много-много нисък капацитет на това, което те предлагат.

Искам освен това да ви помоля да вземем решение за няколко политически мерки.

Публикуване на имуществото на интернет страницата. Приятно-неприятно, с адреси, както го решим, но това трябва да се направи! Хубаво би било според мен да се изиска за три години назад от Сметната палата политическите партии това, което те правят по закон – имуществото – и да се направи може би един допълнителен одит от независима оценителска фирма, за да може да се вдигне на достатъчно ниво идеята за прозрачност, за това, че е контролируемо и т.н.

Това, за което поех ангажимент миналия път, че ще направя с работна група изменение на Закона за банките и Закона за мерките срещу изпирането на пари е готово. Това са материалите, говорила съм с председателя на Сметната палата и с председателя на БНБ. Т.е. тези два

закона са съгласувани и могат спокойно да бъдат предложени на парламента и да влязат от депутат.

По отношение обаче за достъпа до имуществото на публични – законът с дългото заглавие – това, което са направили в Румъния и което вчера мисля, че и министър Петканов е говорил на тази тема с г-жа Макавей и с главния прокурор – там има идно изключително разширяване на обхвата на декларациите. Семействата – ако си купил имот да кажеш от кого си го купил, ако си продал – на кого си продал, за да може по този начин всъщност да се провери, а не да кажеш, че си получил наследство от леля си в Америка. Това всъщност е било начинът, по който толкова много са се увеличили случаите, разследвани от прокуратурата. Ако ми дадете мандат да направим това аз съм готова с г-н Сертов да продължим в тази посока и мога да дам такова предложение.

Но ни трябва спешни действия. Спешно да решим сега качваме ли за имуществото на интернет страницата на Министерския съвет, приканваме ли групите си в парламента за това? Защото ние трябва да имаме ефект и този ефект трябва да бъде този месец. Следващият – още нещо. Иначе само от мерки няма да има полза.

Завърших.

Искам да ви кажа, че изпълнението на ангажиментите по плана за действие стои също толкова лошо, колкото и миналия път.

Сърдите ми се, като ви критикувам, но продължава да бъде същото ниво. Днес трябваше да гледаме приложението на Правилника за приложение на Закона за концесиите – например! Много важно! Затова, защото това ни е и антикорупционно! Обществените поръчки - също.

Имаме предложение от съвета до 10-ти да изпратим информация – може би от Ваше име, господин премиер – какво България

е свършила след публикуването на доклада, т.e. за един месец. Няма какво да напиша! Просто нямам какво да напиша! Колкото и да “прелетя хамбара” – няма какво! Дайте поне това имущество да го публикуваме!? Трябва да се вземе решение и да направим това със Сметната палата, да изискаме допълнителен одит, няколко такива резки, върху които да се концентрираме. И това, което можем да направим – да го има Правилникът за обществените поръчки, за да може да се спомене законът. За концесиите, допълнителни хора в Сметната палата, които да проверяват декларациите и т.н.

С факта, че сме направили, както обещах миналия път и много благодаря на Министерския съвет, че ми даде възможност да си спазя обещанието, няма да ги смаем, защото това е все пак проект.

Това искам да ви помоля. Всяка седмица ще ви досаждам по този начин!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Правилно.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Според мен, ако правилно разбрах господин премиер, Вие и президентът си публикувахте имуществото. Така или иначе министрите медиите ще ни разнищват отгоре до долу – ще ни публикуват всичките имущества. Като политически ход, ако Вие кажете всички да си публикуваме имуществото нищо няма да загубим от тази работа.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Тук, на сайта на Министерския съвет. Но да го обявим.

НИХАТ КАБИЛ: Предвид на особеностите на българската политическа ситуация аз съм категорично против адресите на жилищата да се обявяват.

РУМЕН ОВЧАРОВ: В декларациите няма адреси.;

НИХАТ КАБИЛ: Госпожа Кунева каза с адреси!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не, тя само зададе въпрос – дали със или без. Без адреси.

НИХАТ КАБИЛ: Не може някой си всяка вечер по кабелна телевизия постоянно да ме нарича не знам си какъв и на туй отгоре и адреса да ми се сочи! Да ми дойдат на вратата ли!? Категорично съм против за адресите! Не можете де да си представите за какво става въпрос!

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Аз разбирам, че за всички е деликатно, но...!

НИХАТ КАБИЛ: Не е деликатно - важно е!

Румъния не са по-добре от нас – да не си правим илюзии! И в близките няколко месеца ще се разбере защо не са по-добре от нас!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания, предложения по точката имате ли?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Само смятам, че това е добре – адресите, само мога да предложа, ако всички твърдо настоявате може да отпаднат адресите. Аз мисля, че това е решение, което трябва да се вземе с идея какво ще спечелим – не какво ще загуби всеки от нас лично от допълнителното натоварване психическо, което и без това знам, че на всички ни е много, но трябва да мислим и какво ще спечелим от това!

Искам да ви кажа съвсем твърдо, че аз смятам, че премиерът трябва да обяви, че ние качваме декларациите си колкото може по-бързо, за да можем да изпратим този сигнал преди съвета и защото това ще ни даде възможност да говорим за прозрачност, а не да говорим за корупция, което на мен също ми е дошло отдавна в повече!

Законът за политическите партии - ако ми разрешите да работя по него с идеите, които имам – да се насочи към скритите донори, услуги, примерно под пазарна цена, ако са получени – има много такива идеи, които съм обсъждала вече с хората, които работят в Министерския съвет по антикорупция. Но, ако няма политическа воля – да не ги ангажирам и тях!?

Аз лично съм твърдо за това и смятам, че това би било много добре. Ще пазим всеки един от хората, които са изложени на такъв риск! Има включително и възможност за охрана и т.н. Но дайте да видим какво ще спечелим от това!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания?

ВАНЯ ДОБРЕВА: Аз мисля, че тук трябва да подкрепим г-жа Кунева, включително да отправим един призив и към депутатите, защото общо взето общественият интерес в национален план не е толкова към Министерския съвет, колкото е към депутатите. Но заедно с това смятам, че трябва да се гарантира личната независимост и възможността за лично пространство все пак! Защото общо взето не се знае – ето господин премиерът публикува адреса си, не се знае утре каквато и да е охраната за какво става въпрос! Аз лично съм свидетел от моя прозорец как ограбиха в 20.30 ч. пари от тото-пункт! Детето ми беше свидетел – стреляше се! Мога ли да имам гаранция, че, като публикувам и адреса ми се знае за какво става въпрос!? Не мисля, че някой при тази ситуация трябва да се публикуват адресите и съм съгласна с г-н Кабил. Тук трябва държавата дори и след приключване на мандата да пази.

Не става въпрос лично за мен, а въобще.

НИХАТ КАБИЛ: Аз разбирам госпожа Кунева така: ние да изпратим един ясен знак към Брюксел, че Министерският съвет – и без

това срокът ни изтече - взе решение декларациите ни да бъдат в интернет-пространството и всеки да гледа там, да смята, да изчислява и да започнат да пишат и да говорят медиите примерно колко е обеднял еди кой си министър или пък колко е забогатял еди кой си друг министър! И какво от това!? Добре! Съгласен съм това нещо да стане. При положение, че, както г-жа Кунева казва това ще изиграе много положителна роля – не се съмнявам в това – но съм против публикуване на адреси!

Между другото – за обществения интерес, ако някой се съмнява в някой от нас, че незаконно забогатял, на ниски цени и разни други неща, трансфери и т.н. – има си компетентни органи в страната, нека да си проверят и тези органи да си кажат където и каквото трябва!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Според мен ще видите как министрите, които сега си публикуваме декларациите медиите и по стария закон имаха някакво право главните редактори да ги видят и те ги публикуваха и разнищваха отвсякъде. И апартаментите са много пъти публикувани по снимки, и сравняват и казват тази година обеднял с 5 хиляди лева, миналата – забогатял с еди колко си. Тези неща ги има независимо ние какво ще публикуваме!

Според мен нашият проблем е друг и той е в Брюксел и той е сто пъти по-голям от това неудобство, което изпитваме и ще изпитаме.

Изобщо никой не е предлагал да ги слагаме адресите и няма да ги слагаме адресите. Примерно ще кажеш в Търговище имам апартамент 120 квадрата и нищо повече, без никакъв адрес!

Много силен ход ще е, господин премиер, ако Вие кажете, министрите ще ги публикуват на страниците на министерствата си примерно или където и да е! Според мен няма да загубим нищо! Два дена

ще говорят за тях, а те ще говорят и без да ги публикуваме, защото те пак ще бъдат публични. Според мен имиджа ни в Европа е нещо по-лошо, отколкото заслужаваме.

А по отношение на партиите – сигурно всички партии по света имат въпроси около тези неща - някакъв ход, нещо от рода на дискусия ли ще е, нещо в тази посока трябва да измислим.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Гледам Приложение № 4. Там пише Министерството на транспорта – изготвяне на анализ, конкретни предложения за решаването на конфликта на интересите между двете агенции и се казва: очаква се изпълнителният директор на изпълнителна агенция СИ да внесе доклад до Министерството на икономиката и енергетиката.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това е предложено в началото на годината и тогава Министерският съвет го е потвърдил и стои така!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ние сме поели ангажимента, което е пряк ангажимент на Министерството на икономиката и енергетиката по типовата сертификация да ги правим ние, което не е честно казано и наше задължение! Там ние сме потребители, но не сме тези, които ще контролираме този процес. За това всички тези наредби, за които говорим и често ни критикуват стоят като наш ангажимент! Но специално пък за това – защо Министерството на транспорта трябва да бъде арбитър на две агенции, които са към г-н Овчаров!?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това е предложено

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Може би и контрол върху Министерството на икономиката и енергетиката!?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Може би – да! Не зная, така е предложено.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предлагам да го обсъдим и да си премине като ангажимент към министър Овчаров.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ако искате в понеделник сутринта да дойда във Вашето министерство и да направим това обсъждане във вашето министерство?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това показва, че навремето, като сме го приемали не сте го гледали!?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Може би има нещо такова! Може би има някаква основателна причина, с която аз като министър да не съм бил запознат, затова попитах г-жа Кунева.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Аз ще дойда във вашето министерство, ако министър Овчаров има време?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз си мисля, че това е по проблема по типовата сертификация - нямаме в момента агенция, която да се справя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки и предложения по материала на г-жа Кунева? Не виждам.

Да го одобрим тогава!

Колеги, пак казвам – беше казано и от г-жа Кунева – от 16 май до сега не сме направили нищо особено, с което да покажем някаква реакция политическа и съдържателна от гледна точка на мерките, които се предприемат след доклада. Това е нетърпимо!

До 31 юли ще бъде готов първият проект на доклада на Европейската комисия! Ако така продължаваме – до никъде няма да стигнем! Или по точно - знае се до къде ще стигнем – ще кажат, че нищо не сме направили.

За това ни трябва достатъчно действия – и политически, и публични, и съдържателни - от гледна точка на изпълнението на това,

което разглеждахме, утвърдихме миналия път. Пак повтарям – отговорност на министрите е това, което е дадено накрая. Има маса неизпълнени мерки от началото на годината. Това – едно!

Второ. Политически трябва да вземем днес решение, че си качваме декларациите на сайта на Министерския съвет. Спомням си, че водихме този спор и миналия път – есента – когато разглеждахме проблематиката за адресите. В Румъния как е направено?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: В Румъния е с адреси. И са водили абсолютно същия разговор. И те са казвали “ама как”, “много лошо”...!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Значи изобщо няма какво да умуваме. Със адреси, съжалявам!

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА:самите декларации такива, каквито са попълнени. Иначе трябва наново някой да ги прави, ако решите да правите промени в тях.

РУМЕН ОВЧАРОВ и др.: За какво ще ги правим наново сега!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Значи да ги пуснем декларациите, тогава?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Къде ги казваме – на сайта на Министерския съвет или всеки на министерството си?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Предлагам на сайта на Министерския съвет, за да можем да се идентифицираме екипно като цяло. Както решите – ако смятате, че това не е уместно тогава по министерства. Както кажете!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На повечето от нас са ни публикувани много пъти в това число и с адреси! аз си спомням, че по вестниците съм ги виждал много пъти. И снимки.

РУМЕН ПЕТКОВ: Предлагам да се обединим около това – да ги публикуваме, както г-жа Кунева предложи и всеки от нас да си разпреди задачите и седмично да контролираме кое до къде е.

НИХАТ КАБИЛ: Публикуваме с апел до всички институции – парламента, прокуратура, съд – и те да последват примера.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да. Това е допълнение. Правилно.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Дайте да се разберем за следното:

Попълних читаво декларация. Само кога ме е направил баща ми не съм писал! Занесоха го почтено в сроковете. Върнаха я, за да ми кажат, че трябва да напиша какво съм добил след като в 2001 г. съм започвал да попълвам декларации – жилища и т.н. – само за миналата година какви приходи имам. Който не е добил жилище миналата година какво ще пише!? Да се разберем, защото ми върнаха декларация и тя беше правена наново само за това, което съм добил от хонорари, заплати и, ако имам имоти за миналата година. Защото четох, че например господин премиерът си е написал жилището. Но ние сме ги писали още в 2001 г. Става въпрос, че трябва да ги уеднаквим. Тези декларации, които иска Сметна палата са точно това, което казвам. Върнаха ми я! Искат само за миналата година. Да видим какво попълваме!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: То не е за година. То е за цялото имущество.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Няма такова нещо!

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Мога ли да ви кажа какво направи парламентът с новия закон? Там има публичния регистър, т.е. регистърът, до който хората имат достъп е от 2005 г. Значи ти казваш: нямам нищо придобито. И това е публичният регистър сега. А декларациите, които са ти от предишни години те не са част от уреждането на този законопроект

и това беше едно от недоволствата на комисията, на журналистите, това ни е разликата с Румъния, че на практика не са част от публичния регистър, няма с какво да ги сравниш. Това е проблем! И ние действително всъщност правим един байпас на изискването за прозрачност.

Но това, което с вас правим сега тук е политически акт. Законът можем да го променим и да кажем: пуснете от момента, от който съм започнал да подавам декларация. Аз смятам, че това трябва да бъде правилно и, ако кажете така и ще предлага. Но днешното ни решение е много важен политически акт и аз предлагам това да е новината от Министерския съвет – че ние публикуваме имуществото си и призоваваме всички и т.н., и т.н.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Има разлика между декларациите в Сметна палата и това, което ние показваме. Това ще се получи!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз съм напълно съгласен – разбрахме се, публикуваме. Но това означава ли, че в следващата година ние пак отново ще публикуваме старата декларация.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ще променим закона.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ако го променим – добре.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Сметната палата има проект, който завършва до края на годината и ще имат вече базиран интернет-регистър.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Други въпроси? Няма.

По отношение на другите неща – трябва да се готвят промени в Закона за политическите партии и всичко друго, което ще ни свърши работа за показване на политическа воля за по-голяма прозрачност и на личното имущество на политиците и държавните фигури, и за

политическите партии в това число. Защото няма какво да се оплакваме и да говорим, че румънците не са по-добре. Сигурно не са по-добре!? Ние знаем, че имат четири дела срещу високопоставени политици, които не са на съдебна фаза, за разлика например от казуса с г-н Софийански, който е на съдебна фаза. Но имаме доклад на комисията и това ни е ориентирът, а не нашата самооценка. И по този ориентир трябва да се водим така, че да има какво да представим.

Има идея да се пише писмо до премиерите преди Европейския съвет, но трябва да има какво да се напише. Има и други политически форми. Но пак казвам – за да убедим политически и страните-членки, и комисията, че имаме напредък ни трябва силни политически ходове и силно съдържание. За това – това, което разгледахме миналия път и този ден - всеки ден министрите да си го оглеждат какво са направили и всеки четвъртък ще го обсъждаме кой какво е свършил и кой какво не е свършил по заложения график.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Усещайки това, че трябва да изпълняваме това решение има и друг въпрос, който възниква. Само за министрите ли става въпрос или за всички в изпълнителната власт – тези, които попълват декларации? И работим по изменение на закона впоследствие?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Сега за Министерския съвет само. И промени в закона трябва да се готвят по отношение на декларациите – вие го споменахте – кой какво си е купил като описание, на кого е продал. Въпреки че аз си спомням, че съм описвал – там има таблица – че съм придобил еди кое си жилище по еди какъв си начин – това мисля, че го има при нас?

И това гответе.

Други? Няма.

Приема се.

Точка 36

Проект на Решение за одобряване позиция на България за участие в заседание на Съвета на Европейския съюз "Транспорт, телекомуникации и енергетика" на 8-9 юни 2006 г. в Люксембург

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това са позициите на страната в "Транспорт, телекомуникации, енергетика". Упълномощаваме министрите да представят българската позиция. Става въпрос отчасти за изпълнение на Лисабонската стратегия, на отваряне на пазара. Подкрепяме това, което са предложили в секторите в енергетика, транспорт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Нямате.

Приема се.

Точка 37

Проект на Решение за временно освобождаване от изискването на визи за краткосрочно пребиваване на организирани туристи от Латвийската република, Република Естония и Република Литва, граждани на бившия СССР, постоянно пребиваващи на териториите на тези страни, притежаващи редовни документи за задгранично пътуване, посещаващи Република България за периода от 1 май 2007 г., за срока на предплатените от тях по ваучер туристически услуги

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Мотивите са за това решени са приближаващият туристически сезон. Става дума в конкретното решение за освобождаване от визи само на организирани туристи за определен период от време за периода на тяхното пребиваване на територията на България, които са пребиваващи на територията на трите Прибалтийски републики, но притежават документи на паспорти на бившия Съветски съюз – на Русия или на други страни. Това са мотивите на предложението.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Напълно подкрепям това решение и бих помолил МВнР да помисли по следния казус: тъй като това се повтаря много години и сигурно ще се повтаря до безкрайност не може ли окончателно да ги освободите от визи за България туристически? Казвам това, защото има такива прецеденти в Западна Европа – ако искате ще ви дам примери. Моето предложение е – тези хора от 20 години живеят в държави в Европейския съюз, проблемът им не е с нас – пуснете ги да идват в България на почивка!

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Тук в конкретния случай става дума за основно руски граждани, които в тези Прибалтийски страни нямат гражданство на съответната страна по вътрешно законодателство. За това става дума за тях.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Знам. Но има примери в Западна Европа как това е решено. И ние можем да го направим това.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Може да го продължим разбира се. Те го решават сами – вътрешно регулират въпроса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точката се подкрепя и мислете за по-цялостно решаване.

Точка 38

Проект на Решение за временно освобождаване от такса за издаване на визи за предстоящия летен туристически сезон на граждани на Руската Федерация, Република Беларус, Република Казахстан, Република Узбекистан, Република Азербайджан, Украйна, Република Молдова, Република Грузия и Босна и Херцеговина

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Отново със същия мотив, като при предходната точка. Тук става дума обаче не за освобождаване от визи, а за освобождаване от такси за издаване на визи на различни категории граждани, пребиваващи в други страни, които са изброени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 39

Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на доклада на министъра на транспорта за изпълнението, завършването и въвеждането в експлоатация на проект "Развитие, разширение и реконструкция на летище София – Лот Б1 – нов пътнически терминал и прилежаща инфраструктура"

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вчера вечерта приключиха преговорите със "Щрабаг" и днес г-н Мутафчиев е редно да информира Министерския съвет и да се уточним какъв мандат му даваме от тук нататък.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Най-напред искам да информирам, че снощи имаме консултации на най-висше ниво със "Щрабаг", свързани с приемането на новия терминал – така нареченият Лот Б1 – на летище София. В моя доклад има справка за целия процес на строителство и взаимоотношенията между възложителя и изпълнителя "Щрабаг". Само ще се спра на няколко неща.

Обектът и договорът е от 2002 г. Крайното завършване на обекта трябваш да бъде 31 август 2005 г. – вече сме в едно сериозно просрочие. На 17 декември 2003 г. е одобрено със заповед № 1 към Договора за строителство на Лот Б1 удължаване на срока с осем и половина месеца и това определя фактически крайния срок 31 август 2005 г. И е осигурено допълнително заплащане от 4 669 хил. евро въвн от рамките на непредвидените разходи. Това е свързано с фондирането и проблеми, които не бяха предвидени в проекта. Към момента имаме на разположение още 6 630 хил. евро за непредвидени разходи.

Изпълнителят "Щрабаг" е подал много искове до инженера по проекта "Нако", но ние имаме съответно и позицията на "Нако" – той препоръчва да се признаят тези 6 600 хил. евро. Съгласно предвидения график за извършване на строителните работи на последната среща "Щрабаг" поиска удължаване на срока до месец август 2006 г., но това не беше прието и от супервизията "Нако".

Имаме реален шанс да започнем преговори с тях. Ще ви кажа какви са претенциите до момента.

Ние след закъснението обявихме с писмо и до супервизията, и до изпълнителя, че ще започнем да начисляваме полагащите ни се лихви до момента това, което максимално можем да вземем е от порядъка на 10 млн. евро. Същевременно след нашата претенция "Щрабаг" предяви

също претенции за над 16 млн. евро, в които 16 млн. евро влизат и тези 6 млн., за които говорим, че трябва да дойдат от непредвидени разходи и по принцип има определено съгласие на супервизията за това.

Какво предлагаме?

А) Издаване на частичен сертификат и разрешение за ползване на обекта.

Това е допустимо, както съгласно действащото наше законодателство, така и по договора, който е подписан в "Щрабаг". В съответствие с издаденото разрешение за строеж от Министерството на регионалното развитие и благоустройството частичен сертификат може да бъде издаден на подобекти.

Считаме, че при преценка на тази позиция са относими следните мотиви по целесъобразност:

- ще имаме възможност Летище София да предприеме действия за прехвърляне дейността от стария в новия терминал;
- възможността Летище София да предприеме по-ранни действия за довършване на търговските площи в терминала;
- своевременно обучение на персонала;
- повишаване на качеството на обслужване на пътниците;
- съответно няма да се заплащат допълнителни средства на супервизията, ако не преминем към един подобен акт.

Издаването на частичен сертификат и разрешението за ползване може да стане единствено след постигане на споразумението за разбирателство и отстраняване на недостатъците, които в момента са констатирани на самия терминал.

Това е единият от въпросите.

“Щрабаг” искаше по европейското право да се приеме обектът така, както е в този момент с възможности след това те да си извършат довършителните работи. Но това е вече един цялостен сертификат за приемането.

Б) Вторият спор, който възникваше между нас това е за полимерно модифицираното асфалтово покритие.

Нашето настояване беше изцяло да се подмени досега направената асфалтова настилка от страна въздух, тъй като още в самото начало се появиха дефекти. Настояването от страна на “Щрабаг” във всички преговори, които сме водили до сега е само частично там, където има напуквания. Смятам, че можем да стигнем до разбирателство по този въпрос. Те ще дадат 5-годишна гаранция, като, ако в тези 5 години се получат дефекти върху повече от 15% от настилката, която до момента е направена ще поемат гаранцията за цялостна подмяна на тази настилка.

По отношение на асфалтовите настилки по българското законодателство гаранцията е 10 години така, че ще трябва да говорим с тях, че гаранцията от 5 години те трябва да я удължат.

Няма да се спирам на финансовите параметри – дадени са в таблица в доклада.

Споменати са и няколко искания на “Щрабаг”.

Ние от общата стойност на обекта, заедно с непредвидените разходи, която е 110 608 хил. смятаме, че те ще имат основания да получат от “Нако” разрешение за останалите 6 600 хил. от непредвидените разходи. Същевременно има в момента възможност да се договорим 4 млн. от общата стойност – от тези 110 млн. – да бъдат така да се каже признати на българската страна като санкция за

неизпълнението на договора по отношение на сроковете за строителството на терминала.

Нашето предложение е фактически с тези 4 млн. евро да се извършат довършителни работи по обекти, които не бяха включени към целия проект, но те са свързани с това. Става дума за асфалтирането на някои от пътеките за рулиране, които в момента ние даже подготвихме съответно конкурс.

Днес направихме консултация с делегацията на Европейската комисия – те са съгласни да предприемем един такъв подход по изпълнението на проекта. В противен случай, ако само се договорим, че това е санкция за неизпълнение от тяхна страна българската страна не може да използва тези пари и съответно донорите трябва да си получат дела в зависимост от процента на финансиране на този обект.

Разсъждавахме дълго върху вариантите. Вариантите бяха или да стигнем до определено съгласие или да вървим на арбитраж. Позицията, която и аз съм заемал е, че сегашното правителство дори и да отиде на арбитраж и да признае техните претенции, които са над 16 млн., а то ще се оскъпи с около 9 млн. проектът и, че ще трябва да се заплатят тези средства, ние имаме основания да кажем: да, отидохме на арбитраж, наехме, но ето – арбитражът е казал така и ние сме длъжни да го изпълним. Но това веднага ще доведе до последици и до предишни действия, които са били извършвани на Летище София и договорености с изпълнителя. За това считаме, че е добре да приемем този вариант. Аз имам индикациите че “Щрабаг” ще се съгласи.

Мисля, че това ще бъде единственият случай до сега в договорките между държавата и изпълнители на проекти, в който ще можем съответно да наложим санкция и мисля, че това е една добра

индикация към Европейския съюз по отношение на контрола, който се налага и интереса на защитата на парите, които пристигат от Европейския съюз.

Ако имате въпроси – ще отговоря.

Това, което е в наша полза е, че те ще извършат допълнителна работа за 4 млн. евро на летището. Тези пари трябваше да дойдат от Летище София.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Подкрепям предложението, което направи министър Мутафчиев с оглед на това, че действително и аз имам подобна проблематика по отношение на първите 6 депа, от които 2 вече сме пуснали и са експлоатация – в Русе и Монтана. Действително изборът, пред който той е изправен – да иде пред арбитраж или да се стигне до споразумение – това са двете алтернативи. Но не съм много убеден, че, ако отидем на арбитраж ще бъдем в много силна позиция с оглед на всичко това, което е станало и това евентуално дали няма да ни коства още допълнително средства. А и всичко това ще бъде проточено във времето.

Накратко бих искал да кажа при мен как се очертаха нещата, понеже и аз съм изправен пред подобни казуси. Каквото реши Министерският съвет – това съм готов и аз да предложа и да направя в следващите стъпки.

По отношение на първите три депа – Созопол, Силистра и Перник.

Созопол и Силистра до голяма степен вече е изяснено с изпълнителя, с контрактора, със супервайзора и от наша страна като възложители. Русе и Монтана са изчистени, но там има определено закъснение по отношение на предаването на обектите.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Знаеш ли колко такива закъснели има!?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Имаме навсякъде и трябва да имаме мандат да знаем – аз ще ви докладвам впоследствие как точно е разположено във времето. Но единият вариант е да се отива на арбитраж, другият вариант е да се отива на споразумение със изпълнителите. И във всички случаи има допълнително натоварване на съответните обекти над контракуваните първоначално. Може да се направят и независими оценители да се изпратят да се видят. Всичко това съм готов да го направя, но имаме тези проблеми и трябва да ги приключим и с оглед на това, че накрая на годината всички ние трябва да кажем в конкретните сектори какво е реализирано, какво е усвоено по линия на еврофондовете.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: За арбитража. Ние сме наели консултант, с който работим. Консултантът е със сериозен опит в арбитража, включително и препоръките, които представя пред нас е, че наистина е рисковано да се отиде там, тъй като може да има и тълкувания за това кое е завършено и кое не е. Така, че и предварителните очаквания са горе-долу в тази сума, за която аз говоря – 4 милиона. Така, че едно допълнително строителство за 4 млн. евро в рамките на финнасирането на проекта аз смятам, че е изгодно за българската страна.

Господин Овчаров попита за това: “Защо не си вземем парите?” – тези пари ние не можем да ги вземем в бюджета и финансовият министър може да потвърди това. За това нашето предложение е именно да се свърши тази допълнителна работа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно!

имате ли други въпроси?

Сумирайки:

Първо – има голямо закъснение от страна на “Щрабаг” – близо година. Принципно би трябвало ние да сме в много силна позиция. Доколкото разбирам на практика не сме - поради характера на договора, позицията на надзора “Нако”, и много други елементи.

Имаме възможност да отидем на арбитраж, който не се знае колко време ще продължи – през това време вероятно няма да се върши нищо съществено, а във всички случаи терминалът, а и прилежащите към него съоръжения и рульовки няма да бъдат пуснати в действие.

За това подкрепям, че по-добрият вариант в тази ситуация е да постигнем споразумение с “Щрабаг” в резултат на преговори - те да оттеглят своите претенции, до края на август да бъде готов терминалът така, че да може да се ползва от началото на септември, да се приеме самият терминал; на следващ етап да се приеме и другата част, свързана с пистите и по този начин да процедираме. А разликата, която “Щрабаг” е готов да отстъпи – 4 млн. евро – поради процедурите на Европейската комисия, както разбирам, че те не могат да бъдат върнати в бюджета, да бъдат насочени към инфраструктурата на летището около него. В противен случай трябва да плащаме ние от държавния бюджет все пак да имаме нов терминал на летището с прилежащата инфраструктура.

Правилно ли обобщих, господин Мутафчиев?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Точно така, господин премиер.

Само искам да кажа, че позицията ни е силна дотолкова, доколкото ние навреме поискахме съответно своята неустойка от 10 милиона. За това и реагира “Щрабаг” така и започна да настоява за тези 16 милиона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И господин Мутафчиев, в разговорите със “Щрабаг” трябва да им е ясно, че за нас е важно не само пускането в

срок, но и качеството, и гаранциите! За да не се повтарят случаите с тези, които се писаха по вестниците и Вие, и аз ходихме по летищата и наблюдавахме.

Да одобрим доклада.

Точка 40

Проект на Решение за участие на Република България в проекта за нефтопровод Бургас - Александруполис

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Налага се спешно да се внесе в Министерския съвет, защото другата седмица – на 7 юни – са преговорите с руската и гръцката страна. Има значителен напредък и заявена декларация и от трите страни, че искат да се реализира проекта и за това в тези преговори би трябвало да се изчистят последните спорни въпроси.

Госпожо Паунова, имате думата!

МИЛЕНА ПАУНОВА: Уважаеми дами и господа министри, ще изчета доклада, който министърът е подготвил за днешното заседание.

През 2009-2010 г. до черноморската граница на Русия ще достигнат нови 70 млн. тона нефт, които не могат да бъдат транспортирани през Босфора, поради запълване на капацитета му.

Оценката на всички заинтересовани страни и компании в момента е, че проектът за нефтопровод Бургас-Александруполис е икономически най-ефективният от всички алтернативи на Босфора и неговата реализация следва да започне веднага с разчет да бъде пуснат в редовна експлоатация през 2010 г.

Поредните консултации, проведени с правителствата на Русия, САЩ, Европейския съюз и Гърция налагат необходимостта от ускоряване на всички действия за учредяване на Международната проектна компания, в т.ч. подписване на съответното съглашение между Русия, Гърция и България до края на месец юли тази година.

Реализацията на нефтопровода Бургас-Александруполис има важно значение за нашата страна. Интересите на българската страна трябва да бъдат защитени с активни действия от страна на правителството и компаниите, участващи във финалните преговори за структуриране на проекта.

До сега от българска страна проектът се разработва от “Универсален терминал Бургас” АД и “Булгаргаз” АД. Двете компании са в процедура по регистрация на съвместно дружество – “Проектна компания Нефтепровод Бургас-Александруполис – БГ” АД, която е заявила интерес да участва от българска страна в Международната проектна компания.

“Универсален терминал Бургас” АД е съвместно дружество между “Техноекспортстрой” ЕАД и “Фронтинер” АД. През 2005 г. “Универсален терминал Бургас” АД спечели конкурс за изграждане на единна входна инфраструктура за нефтопроводи, обявен от МРРБ в изпълнение на решение на Министерския съвет от 2004 г. През юли 2005 г. министърът на регионалното развитие и благоустройството съответно е издал писмо за правителствена подкрепа на “Универсален терминал Бургас” АД.

Във връзка с това Министерството на регионалното развитие и благоустройството предлага Министерският съвет да приеме решения за конкретни действия, които са подробно изброени в доклада на министър

Гагаузов за участието на Република България в проекта за нефтопровод Бургас-Александруполис.

С предлагания проект на решение се цели подобряване на организацията във връзка с цялостната реализация на проекта.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Тъй като за първи път виждам този проект за решение имам два въпроса. Единият – смятам, че т. 5, буква “б” от проекта на решение – да се разработи договор между правителството на Република България и “Универсален терминал Бургас” АД, което е търговско дружество ми се струва, че този текст не е много коректен и предлагам да се обмисли неговото отпадане.

Второ. Виждам, че съм включена в работна група. Смятам, че моето присъствие в тази работна група не е желателно - все пак аз съм експерт. Предлагам работната група, след като има член заместник-министър на регионалното развитие да си бъде от заместник-министри на съответните ведомства, като се включи и заместник-министър на Министерството на външните работи, което е отдавна в течение на този проект.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Колеги, искам да внеса малко изясняване по този въпрос.

Първо. Трябва да се направят няколко корекции. Виждах този материал на по-ранен етап. Формално погледнато по Закона за енергетиката цялата тази работа, която тук се върши е изцяло в прерогативите на министъра на икономиката и енергетиката. Поради стекли се обстоятелства тази работа в България се води от Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Ние с министър Гагаузов сме се разбрали по този въпрос – нямаме особени противоречия, но, тъй като става дума за чисто формални актове

навсякъде, където пише “съгласувано”, ще трябва да се напише “и”, МРРБ и МИЕ, тъй като чисто формално вносителят на тези актове ще трябва да бъде аз. Не мога да бъда вносител, ако не съм участвал в тяхното правене или, ако просто съм ги съгласувал. Това е едната ми бележка.

Важното, което трябва да бъде направено се състои в първа, втора, трета и четвърта точка от проекта за решение. Защото това са ангажиментите, които ние трябва да сме избистрили преди провеждането на преговорите. Пета точка и самата работна група са неща, които, ако възникват никакви проблеми и ще трябва да отваряме сега дискусия по-добре просто да не я отваряме, а да оставим за решаване на по-късен етап. Още повече, че те са чисто работни неща и дали ще го напишем в решението на Министерския съвет, че ще проведем преговори с някого си или няма да го напишем е ясно, че след като трябва да се проведат тези преговори те ще се проведат.

За това, ако наистина възниква този въпрос предлагам да одобрим проекта за решение до точка 4 включително, с корекцията, за която казах – да напишем “МРРБ и МИЕ” навсякъде. Това според мен е достатъчно, тъй като то формулира достатъчно ясно позицията на българската страна за провеждането на преговорите, оформя структурата на компанията и дава отговор на тези въпроси, които са в момента актуални и важни да се знаят. А другото е технология, която можем и в работен порядък да я уточним с министър Гагаузов.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз всъщност изобщо не казвам, че съм против, но, тъй като точката идва сега си признавам, че не сме подготвени. За това имам два въпроса.

Единият е – щях да питам кои са акционери на “Универсален терминал Бургас” АД, но след това видях, че са написани на другата страница. “Техноекспортстрой” ЕАД е явно държавно дружество на МРРБ, а “Фронтиер” не помня какво е, ако може някой да каже какво е. И, ако това е частно дружество тогава въпросът е, че става въпрос за доста голям проект, а нямаме никакъв тип конкурс.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Напротив – правен е конкурс, пише в доклада.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да, видях, явно сме забравили.

Точка 5 от проекта за решението казвате да отпадне, а можеше ли без някакъв вид концесионна процедура ли, пак някакъв конкурс и някой да строи ново пристанище доколкото разбирам!?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това е терминал. Малко пристанище.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: По това, което г-жа Каменова каза, ако намерим някакъв отговор – по-нататък, а не сега?

РУМЕН ОВЧАРОВ: За това предложих – ако започнем сега дискусията по двете точки – от точка 5 надолу.... /говори без включен микрофон и няма ясна чуваемост за стенографския запис/... до точка 4 включително.... Между другото има съгласуване, тъй като терминалът.... /няма чуваемост/...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да.

Имате ли други въпроси?

Пак ще напомня няколко неща, защото проектът се върти от много години. Беше подписано споразумение между правителствата на България, Русия и Гърция миналата година. От руска страна една от основните критики към България беше, че частните компании, които бяха представени нямат капацитет – нямат финансов ресурс, възможности за

реализация на проекта. С оглед на това министърът на регионалното развитие и благоустройството беше предложил тяхното изтегляне. С оглед на това се вкарва и “Булгаргаз”, като една от големите компании, която разполага с такъв потенциал.

Другото принципно важно нещо е това – да настояваме делът да не е по-малък от 24,5%, тъй като руската страна има значително по-високи претенции. Но тази позиция мисля, че е достатъчно важна и трябва да я отстояваме в проектната компания, т.е. да имаме равен дял с Гърция, Русия евентуално 51% и т.н.

Мисля, че също така е редно точка 5, която е съвсем конкретна да бъде изчистена, а да се вземат принципните позиции в хода на преговори. След което ще ни се докладва. Кой ще участва в преговорите конкретно?

МИЛЕНА ПАУНОВА: Не мога да кажа от наша страна кой е – не съм информирана по този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И на базата на преговорите вече да вземем решенията за следващите стъпки на Министерския съвет.

Пак напомням, че е имало конкурс за универсалния терминал и тази компания, за която стана дума – “Фронттиер” – решението е взето от предишния състав на правителството.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Всичко разбирам, но така да се изненадваме – дайте да не го правим!? Да го отложим за другата седмица!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как да го оставим за другата седмица, след като на 7-ми са преговорите!?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Знам, но то не е вкарано в дневния ред и сега се изненадваме!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Отново повтарям – точно от министрите - представители на НДСВ, според мен не би трябвало да има никакви и особено пък чисто политически претенции! Ние се съгласяваме с нещо, което е направено по ваше време – конкурс, който вие сте провели, с решение, което вие сте взели – нито го променяме, нито го видоизменяме даже.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Не можем да помним всичко, което се е случвало в предните четири години!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Какво значи “изненадваме”? След три дни ще водим преговори – изпращаме хората без да знаят за какво преговарят! В крайна сметка, когато се върнат тук нали пак ще одобрим решението!? Някой против ли е България да има участие в този проект? Ако имаме никакви претенции допълнително пак ще ги обсъдим! Но сега, в момента – ако оставим да отидат без позиция по това, че искаме примерно участие в транспорта на нефт през Черно море – ние просто няма да участваме в този транспорт! Защото те предварително си мислеха, че този транспорт е техен! Ако ние не кажем, че държим универсалният терминал да го има като универсален, като терминал, който може да бъде използван и за Бургас-Александруполис, и за “Амбо”, и за държавен резерв, т.е. неща, които са изцяло български и това ни дава основание да кажем, че той трябва да бъде български те ще кажат: “Ами той е част от проекта, дайте и там 50% да е руско и 24,5% да е гръцко!”! И тогава какво правим!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Дайте да се уточним така: да вземем решението под формата на даване на мандат за водене на преговори и след това може да бъде одобрен или неodobрен като резултати, за да се

снемат възраженията, но пък да има някакви параметри за тези, които ще отидат.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да. Аз съжалявам, че го няма г-н Вълчев, но той според мен е наясно с цялата тази работа.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, аз предлагам сега да подкрепим това решение. Обаче по-скоро бих Ви върнал на това, което Вие ни казвате почти всяка седмица – сигурно има случаи, когато трябва да се внасят допълнителни точки, винаги ще има, за съжаление никога няма да стигнем до ситуация, в която никога няма да има. Има обаче понякога такива, по които има нещо критично – примерно трябва да ви кажа ние вземаме тук за пет минути в 15.50 ч. решене за проект, който сигурно е за 600 милиона евро, ами!? Сигурно така са били взети и други големи решения, които са създали след това много главоболия. А може би, ако някой път се случи някакво такова много голямо решение дори и неформално да е преди самото заседание да разменим по две думи и щяхме да питаме сутринта в 9.30 ч. какво е това!

Сега няма проблем, ще го пуснем това, но да си помагаме сами всъщност помежду си министрите!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Прав е г-н Василев! Министерството на регионалното развитие и благоустройството трябваше по-рано да внесе тази точка!

МИЛЕНА ПАУНОВА: Аз приемам критиката, но в моя защита или по-скоро в защита на Министерството на регионалното развитие и благоустройството не мога да кажа нищо, защото и аз в движение влязох и се запознах с този материал тук - на място, за най-огромно и мое съжаление!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз го казвам не към Вас лично, а към министерството.

МИЛЕНА ПАУНОВА: Съжалявам, че министърът не може да остане – може би той най-добре щеше да обясни.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Госпожа Каменова имаше бележки по проекта за решение.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Аз всъщност повдигнах въпрос, че някои от текстовете на точка 5 не са достатъчно коректни. Работната група, която се предлага по точка 6 предложих да бъде с друг статут – съответните министри да си представят заместник-министри в тази група, т.е. да са политически лица, които да си носят съответната политическа отговорност. Благодаря за доверието, което ми е гласувано, но смятам, че моето име трябва да отпадне и, че трябва да се появи представител на Министерството на външните работи, които винаги са играли една координираща роля в този процес. Това беше моето предложение, в следствие на което министър Овчаров предложи – според мен целесъобразно предложение – точки 5 и 6 от проекта на този етап да отпаднат, тъй като те не формират позицията на делегацията, която ще участва в преговорите и считам, че по този начин се решават и другите въпроси на този етап.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да одобрим проекторешението, но под формата на даване на мандат за преговори, който трябва да бъде утвърден след тяхното провеждане, за да може след като се отчетат резултатите от преговорите да ги приемем или да не ги приемем евентуално. Но параметрите според мен са важни да се знаят иначе няма смисъл да се ходи на тези преговори. Аз не зная как ще изглеждаме, ако не участваме в тях.

Грешка е на министерството, че внася толкова късно този материал, дори г-н Гагаузов искаше “на подпис” да го внася, но аз настоях да го внесе, за да има обсъждане в Министерския съвет, въпреки че с мен оперативно принципно са обсъждани част от тези въпроси.

Универсалният терминал Бургас е действително да се борим за него да го задържим като български, защото той е важен не само за този нефтопровод. Той е важен за евентуалната реализация на “Амбо” въпреки, че там стои въпросът дали ще има достатъчно нефт да се пълни – два тръбопровода през нашата територия – зависи от капацитета на производителите. То това важи и за Бургас-Александруполис. Дълго време имаше съмнения и от руска страна дали ще има с какво да се пълни, дали им трябва на тях, като основен участник.

Трябва да се борим за това да имаме по-реално присъствие в проектната компания въпреки настояванията на руските частни фирми и за това този подход – паритет между България и Гърция от гледна точка на това, че проектът минава през териториите на нашите две страни ние поемаме и екологични рискове и трябва да имаме думата, а не просто да имаме един процент, защото видите ли бил частен проектът! А този проект не е чисто частен, не е чисто бизнес проект – той е стратегически, геополитически, той засяга и въпроси на сигурността и за това трябва да има достатъчно силно държавно участие, което може вече на друг етап да се прецени какво се прави с него.

Но трябва да си отстояваме максимално добре позициите и с Гърция да координираме нещата достатъчно тясно, което сме правили и през последните месеци в общи линии. За да не се получава игра на противоречия между двете страни, през чиято територия ще минава евентуално този тръбопровод.

Точки 5 и 6 от проекта за решение да отпаднат и те действително трябва да се уточнят на фазата на докладването за хода на преговорите. И също така съставът на работната група ще трябва на базата на тези преговори да бъде променен – Министерството на външните работи трябва да участва и да бъдат членовете на ниво заместник-министри от съответните министерства.

РУМЕН ОВЧАРОВ: И още една бележка направих – навсякъде, където пише “МРРБ съгласувано с МИЕ” да бъде “и МИЕ”, тъй като по закон тези пълномощия са изцяло мои и аз не мога да направя неща при положение. Нямаме проблеми с министър Гагаузов, но от чисто формална гледна точката нещата да са чисти.

НИХАТ КАБИЛ: Предлагам към работната група да има по един представител на Министерството на околната среда и водите и на Министерството на земеделието и горите, защото има екологични рискове в проекта, а също така трасето ще минава през земеделски и през горски територии.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това – да, но на следващ етап, защото сега не приемаме точката за състава на работната група. Това ще се има предвид при предложението на нейния състав.

Предлагам така да се уточним и да приемем в този вид точката.

С това изчерпваме редовния дневен ред от заседанието и преминаваме към закритата част на заседанието, след което имаме и оперативно заседание.

/Следва закрито заседание, стенограмата от което се намира в “Секретно деловодство”./

Точка 42

Проект на Решение за освобождаване на постоянния представител на Република България в Постоянното представителство на Република България към ООН, ОССЕ и други международни организации във Виена

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам да освободим предишния посланик към ООН във Виена г-н Иво Петров, който след спечелен конкурс отива на международна работа в Грузия. Има минало решение на Министерския съвет, излязъл е указ и за назначаване на неговия наследник, понеже сме пропуснали тогава да дадем предложение да освободим предишния посланик.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 43

Проект на Решение за освобождаване на извънредния и пълномощен посланик на България в Арабска република Египет и Република Судан

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има малък нюанс в този случай. Тук няма нов посланик, назначен в Кайро, но не можем да изчакаме, както е практиката, едновременно да се освободи предишният и да се назначи следващ, тъй като г-н Орешарски вече е получил и агреман, и указ за Либия. Той не може да бъде посланик в две страни, в които имаме посланик. Затова предлагам да го освободим от Египет и Судан. Той ще пътува на 11-и. На 9-и се връща предишният посланик Здравко Велев от Либия. На 11-и пътува новият посланик Орешарски. Няма да може да си е предал акредитивните писма, но на 13-и е процесът. Целта ни е да не оставаме без посланик в Либия по това време. Затова предлагам да го освободим от Египет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, възражения?

Точката се подкрепя.