



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ
СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 8 юни 2006 г.

Заседанието започна в 13,50 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добър ден, уважаеми дами и господа.
Започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Доклад относно утвърждаване на разходите за командировки за първото тримесечие на 2006 г. на министрите, заместник-министрите, областните управители и на органите към Министерския съвет по чл. 19, ал. 4 от Закона за администрацията

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По тази точка аз докладвам. Това е доклад относно утвърждаване разходите за командировки за първото тримесечие на 2006 г. на министрите, заместник-министрите, областните управители и на органите към Министерския съвет по чл. 19, ал. 4 от Закона за администрацията.

Има приложена подробна справка за утвърждаване тримесечния отчет с разбивка съобразно длъжностите, които са включени в този списък.

Имате ли въпроси, бележки?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Възможно ли е въобще нищо да не отчитаме, за да не ни пишат по вестниците за 100-200 лева кой къде ходил. Понеже тук пише няма разходи, пък всъщност пише – разходи. Много колеги също пътуват, следя изявите из страната, няма разходи. Значи няма да пишем никакви разходи, пътуваме си и не се командироваме.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Нямаме право шофьорите да пътуват без командировъчни.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз знам, че нямаме право ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Господин премиер, аз с изненада установих, че съм шампион по командировки и съм силно притеснен, защото от следващия месец започва масирана информационна кампания за разплащателната агенция. Аз имам планирани срещи със земеделски производители, браншовици в цялата страна, форуми, аз или трябва пеша да ходя или за моя сметка. Нямам нищо против и двете да направя, стига работата да върви. Но примерно следващото тримесечие ако излезе, че за командировки са отишли хиляда лева, сигурно аз ще изляза най-големия разсипник на държавни пари.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще излезе, господин Кабил, какъв Ви е проблемът?

Имате ли други въпроси?

Господин Мавров, някакви пояснения?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз смятам, че няма от какво да се притеснявате. В реда на нещата си е всичко – както това да се приема като отчет, така и да правите разходи, затова че пътувате из страната. Това е работата на един министър.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Не виждам други въпроси.

Точката се подкрепя.

Точка 2

**Проект на Решение за приемане на
Стратегия за управление на държавния
дълг за периода 2006-2008 г.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Ананиев.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Благодаря, господин премиер, уважаеми дами и господа министри, колеги, както каза премиерът, на вашето внимание е проект на Решение за приемане на Стратегия за управление на държавния дълг за периода 2006-2008 г.

Разработена е в съответствие с бюджетната рамка и макроикономическите прогнози за развитие. Състои се от три основни части. В първата част от документа се разглежда настоящото състояние на дълга и промените в неговите количествени и качествени характеристики, настъпили през изминалия тригодишен период.

На второ място, са дефинирани основните рискове, свързани с размера и структурата на дълга.

В третата част са посочени целите на политиката на управление на дълга, като тези цели предопределят инструментариума, който ще

доведе както до тяхното реализиране, така и до избягване на рисковете, които са развити във втората част.

Проектът на стратегията за управление на дълга е съгласувана с БНБ, освен това с всички министерства и ведомства. Нямаме възражения, поради което предлагам да приемем така предложения проект на решение. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси?

Господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Различни сведения излизат в пресата, господин Ананиев. Колко е външният дълг на държавата в момента?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Държавно гарантирания или общо?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Около 11 милиарда и 400. Има разлика между правителствения дълг и общия консолидиран дълг на държавата, който расте за сметка на намаляване на правителствения дълг.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси?

Господин Ананиев, държавно гарантираният дълг доколкото разбирам е около 32 % от БВП? Какви са таваните по европейските стандарти?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Ние имаме общ таван на консолидирания дълг, който не трябва да прехвърля повече от 60 % от brutния вътрешен продукт. За съжаление в момента надхвърляме заради частния. Тенденцията е много силна в увеличаване на частния дълг и колкото и да намаляваме нашия правителствения дълг, това не може да компенсира общото увеличение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отмяната на някои регулации на БНБ по отношение на кредитирането ще облекчи ли натиска върху частния външен дълг, според Вас?

КИРИЛ АНАНИЕВ: В разговорите с фонда, на които присъстваха представителите на БНБ казаха, че тази мярка е изиграла своята роля, вече

тя не трупа ново качество, така че би трябвало да окаже някакво въздействие, но сигурно няма да е толкова голямо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси?

Предлагам да подкрепим точката.

Точка 3

Проект на Постановление за въвеждане на автономни мерки за суспендиране на митата от 1 юли 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Ананиев, заповядайте.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Господин премиер, благодаря. Уважаеми дами и господа министри, колеги, въвеждат се автономни мерки за суспендиране на митата по искания, постъпили в Министерство на финансите в нормативно определения срок, разгледани от Комитета по интегрираната митническа тарифа и по които е изразено мотивирано становище за въвеждане на мерките.

С предложения проект на Постановление се предвижда въвеждане на автономни мерки за суспендиране на митата за внос на следните стоки – замразено обезкостено свинско месо, лозов лист в саламура, нефтен кокс, некалциниран, седалка и капак, изработени от дървен материал – да не ги чета, в материала са описани.

При запазване обема на вноса очакваме да намалее приходите от мита с около 2,5 милиона, от които 1,5 милиона за рехабилитация на енергийните блокове. Надяваме се, че това облекчение ще доведе до увеличение на обема на вноса, от което увеличение съответно ще намали загубата на тези приходи, разбира се, не изцяло, тъй като не може да има толкова голямо увеличение на вноса, но все пак ще компенсира.

Съгласувано е с министерствата и ведомства и няма възражения. Предлагам да приемем проекта на постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Подкрепяте, господин Кабил.

Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за одобряване на годишния доклад за младежта за 2005 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин премиер. Аз ще помоля за разрешение да поканим госпожа Весела Лечева заедно с експерта, които чакат отвън, за да може да зададете въпросите, ако ги имате.

Годишният доклад е раздаден на всички. В съгласувателната таблица видях, че голяма част от вас колеги не са изпратили становища по въпроса. Все пак, ако имате въпроси, ще имате възможност сега да ги зададете към госпожа Лечева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поканете госпожа Лечева.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Процедурата е да одобрим годишния доклад, след това той да влезе в Народното събрание за одобряване. Става дума за 2005 г. да има сериозна дискусия, с която да покажем каква е държавната ни политика към младежта.

Приемате без коментари?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Здравейте, госпожо Лечева, господин Балабанов. Разглеждаме вашия годишен доклад. Имате ли специални акценти, на които да обърнете внимание на членовете на Министерски съвет?

ВЕСЕЛА ЛЕЧЕВА: Това, което бих могла да кажа, е, че този проект за годишен доклад беше създаден с помощта на инициран от нас междуведомствен експертен съвет, в чиято дейност взеха участие представители на изпълнителната власт, представители на неправителствения сектор и представители на академичната общност.

Докладът най-общо отразява актуалното състояние на младите хора в България и ги разглежда в шест основни сектора, които според нас са изключително важни за изграждане на младите хора като пълноценни личности в България.

Шест основни сектора, които са: демографска характеристика, здраве, образование, младежка трудова заетост, свободно време и гражданска инициативност и участие.

Докладът очертава основните сектори, на базата на които са разработени основни политики и мерки за реализирането на тези политики в шестте основни сектора.

Информацията за доклада е изцяло взета от годишните доклади, които са подготвени за 2003 и 2002 г. и годишният доклад, който все още не е приет от Народното събрание за 2004 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам един въпрос. В заключенията става дума, където се упоменава – първо, приемане на закон за младежта, каква ще бъде неговата философия и насоки, защото си спомням, че има експертни спорове по този въпрос, дали да бъде закон, който повече урежда отношенията и ролята на младежките организации или по-цялостен за държавната политика. Тук има едно заключение за трансформиране на ДАМС в Министерство на младежта и спорта.

ВЕСЕЛА ЛЕЧЕВА: В заключение докладът предвижда създаването и изработването на десетгодишна стратегия и изработването на закон за младежта, който най-ясно да формулира младите хора в България като обект на държавната политика и най-вече механизмите

като координация между държавните и местните институции, които са отговорни за младежката политика, начина и механизмите за финансиране на младежките организации и начина за партниране между местните и националните държавни институции, които са отговорни за младежката политика. В най-общ план и в суров вид законът е подготвен и най-вече сме взели като информация закони, които са приети, които работят и са реализирани в страните от Европейския съюз и считам, че България има нужда от такъв закон. Дали ще бъде закон за младежта или закон за закрила на младежта, в по-тесен и по-експертен формат можем да обсъждаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли други въпроси?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, Министерството на здравеопазването няма сериозни забележки към доклада, но има няколко неточности в него и те са отразени в нашите бележки.

Става въпрос на страница 15 е написано, че детската смъртност е 11,6 %. Това е нещо много страшно като цифра, защото става въпрос за 11,5 на хиляда, не на проценти, а на промили. Това трябва да се отрази в доклада.

След това има една друга цифра, пише "майчината смъртност се определя не на хиляда раждали жени", а става въпрос на раждания, а не на раждали жени. Разликата е много съществена. Защото раждали и раждания е съвсем различно.

Третата забележка, става въпрос за националната програма за развитие на лечебната система от метадонови поддържащи програми. Тук става въпрос до 2005 г. Вие отчитате 2005 г., тук се споменава датата 2006-2008 г. Да се коригират.

Подкрепяме доклада.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, професор Гайдарски.

Други?

Обърнете внимание, тук има редица бележки, в това число и редакционни и прагматични от дирекцията “Стратегическо планиране” на Министерски съвет. Смятам, че някои от тях могат да намерят отражение в доклада, за да звучи по-солидно и да се избегнат евентуални критики при дискусията в Народното събрание.

Имате ли други въпроси?

Предлагам да подкрепим доклада.

Точка 5

Проект на Решение за обявяване на имот – частна държавна собственост, за имот – публична държавна собственост, и предоставянето му безвъзмездно за управление на Агенцията по кадастъра за нуждите на службата по кадастъра – Ловеч.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря, уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, в Министерството на регионалното развитие и благоустройството е постъпило предложение от областния управител на област Ловеч за обявяване на имот – частна държавна собственост, за имот – публична държавна собственост, и предоставянето му безвъзмездно за управление за нуждите на Агенцията по кадастъра и по-точно службата по кадастъра в Ловеч.

Имотът се намира в град Ловеч, улица “Търговска” 20, в урегулиран поземлен имот по плана на града и представлява част от монолитна административна сграда, включваща сутерен, помещения – изброени подробно, съставен е акт за държавна собственост от 1993 г. с

предоставени права за управление на ЕООД "Ловешки териториален кадастър".

Мисля, че имаме пълно основание да приемем това предложение, с което ще бъде и предоставена възможността на службата по кадастра в Ловеч да изпълнява по-добре своите задължения, за което моля Министерски съвет да подкрепи това предложение. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 6

Проект на Решение за допълнение на Решение № 445 на Министерски съвет от 2001 г. за временно изплащане на допълнителни суми за възникнала заплаха за живота и сигурността на служители в дипломатическите и консулските представителства на Република България

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, заповядайте.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря, уважаеми господин премиер. Уважаеми колеги, става дума за едно постановление, с което се изплащат допълнително средства за командированите дипломатически служители и недипломатически, персонала в посолствата, в страни, в които има повишена опасност за живота и сигурността на командированите служители. Допълнителната сума е по принцип в размер на 15 или 25 на сто от размера на командировъчните средства за съответната държава.

Предложението е да се допълни списъка с тези страни с Хашемитско кралство Йордания. Мотивите ни за това са, че от 2003 г. насам, общо взето след началото на конфликта в Ирак, се наблюдава значителна терористична дейност в Йордания, изключително много е нараснало количеството на терористични актове, на бомбени атентати,

неотдавна беше разкрита мрежа на Ал Кайда в Йордания и очакванията са, че в близко бъдеще опасната обстановка ще се запази. Основно тези терористични актове са насочени срещу граждани на Съединените щати и на държави от Европа, включително и България може да се смята застрашена от тези актове.

По съгласуването на това предложение от Министерството на финансите са поискали да уточним за сметката на чий бюджет става това нещо, за сметка на утвърдения бюджет на Министерството на външните работи, няма необходимост от допълнително увеличаване на бюджета. Предлагам да приемем това решение. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин вицепремиер.

Колко държави са в списъка?

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Не мога да кажа колко са точно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Предлагам да подкрепим решението.

Извън точката да напомня на Министерството на външните работи и на Министерството на финансите за сградата на мисията ни в Брюксел. Вчера оглеждах, освен всичко останало.

Точка 7

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на България и правителството на държавата Израел за отменяне на визовите изисквания за техните граждани

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, предлагам да одобрите проект на Споразумение с държавата Израел, свързано с консулските ни отношения. Към момента от

края на 1993 г. притежателите на дипломатически и на служебни паспорти на двете страни пътуват безвизово. През 1997 г. едностранно България отменя визите за посещение на израелски граждани, чиито престой не надвишава 30 дни в България, като ответна мярка Израел премахва таксите за издаване на визи за български граждани за посещение на Израел. Това, което остава, което е последната стъпка, и което предлагам да утвърдим днес в това постановление, е да се установи безвизов режим за притежатели на всички паспорти реципрочно разбира се, и на български граждани, и на израелски граждани, когато посещават другата страна в период не по-дълъг от 90 дни. Ако им е необходимо разрешително за работа или за по-дълъг престой, остава визовия режим, който е свързан с извършването на тази съответна дейност.

Предлагам да подкрепим това решение. Има възможност на 11 и 12 юни в неделя и понеделник ще бъде на посещение президентът на държавата Израел в България, в рамките на неговото посещение можем да подпишем тази спогодба. Предлагам да упълномощим господин Феим Чаушев като ресорен заместник-министър да я подпише от името на българското правителство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 8

**Проект на Решение за утвърждаване на
Спогодбата между правителството на
Република България и правителството на
Република Хърватия за взаимна помощ в
митническата област**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Ананиев.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Благодаря, господин премиер, уважаеми дами и господа министри, колеги, знаете, че с протокол № 13 от 30 март т.г. беше одобрен проектът на спогодба между правителството на Република България и Република Хърватия за взаимна помощ в митническата област като основа за водене на преговори. Тези преговори бяха проведени от директора на дирекция "Митници" господин Асенов и той е подписал тази спогодба. Спогодбата е изготвена въз основа на последния модел на световната митническа организация, в съответствие с протокол № 6 за взаимна помощ в митническата дейност към европейското споразумение за асоцииране.

Спогодбата предвижда сътрудничество при предоставяне на информация, осигуряваща правилното прилагане на митническото законодателство, както и с цел предотвратяване, разследване и борба с митническите нарушения.

Със спогодбата се дава възможност за осъществяване надзор върху лицата, стоки и транспортни средства за своевременното предотвратяване на митническите нарушения и някои други действия, които създават необходимата координация между двете институции.

Предлагам Министерски съвет да приеме проекта на решение за утвърждаване на спогодбата между двете държави.

Благодаря.

/Министър-председателят излиза от залата и ръководството се поема от вицепремиера Йвайло Калфин/

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, господин Ананиев.

Има ли коментари по това предложение?

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за одобряване проект на Двустранна спогодба между правителството на Република България и правителството на Кралство Мароко за морско търговско корабоплаване

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Господин Мутафчиев, заповядайте.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа министри, първо искам да споделя с вас, че проектът отговаря на интересите на нашата страна и е съобразен с изискванията на международно установените стандарти.

Какво е заложено в този проект? С предоставянето на същия режим на корабите по отношение на ползването на услуги, свързани с морското търговско корабоплаване, какъвто се предоставя на корабите, плаващи под национално знаме, се очертава подобряване на икономическите и експлоатационни условия за корабите при работа в пристанищата на двете страни. Взаимно се признават документите за националност на корабите. Регламентират се условията за престой на моряците в пристанищата на договарящите се страни. Взаимно се предоставя правото за учредяване на представителства на корабоплавателните компании на територията на другата договаряща се страна.

Спогодбата не ангажира бюджетни средства за нейното изпълнение. Убеден съм, че ще подкрепите предложението.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: След това убеждение, има ли някакви коментари? Няма.

Приема се точка 9.

Точка 10

Проект на решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Република България, представлявана от Министерство на икономиката и енергетиката, и Кралство Швеция, представлявано от Министерство на индустрията, заетостта и комуникациите

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Госпожа Нинова, заповядайте.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Благодаря, господин вицепремиер. Целта на проекта на Меморандума за разбирателство е да развие сътрудничеството между България и Швеция в областта на търговията и енергетиката. Съгласно проекта за меморандум се предвижда той да действа в следния периметър:

- развитие на енергийната политика;
- развитие на законови и регулаторни рамки;
- подобряване на енергийните ресурси и инфраструктурата;
- увеличаване дела на възобновяемите енергийни източници, в това число и биогоривата.

Предвижда се да бъдат създадени контакти и връзки между икономическите субекти на двете страни по посока организация на търговски мисии и семинари, участие в панаири и изложения, както и да се създаде смесена работна група – българо-шведска, в областта на енергетиката, която да служи като оперативно звено по изпълнение на меморандума.

Предвижда се той да влезе в сила от датата на неговото подписване. Не създава преференциални условия за участие на шведски субекти в търгове и в концесионни процедури. Предвидено е всички тези условия да бъдат по Закона за обществените поръчки и Наредбата за малки обществени поръчки.

Няма не приети бележки. Предлагам да бъде приет.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Имате ли бележки? Ако няма, приемаме точка 10.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект за Споразумение за сътрудничество в областта на младежта и спорта между Държавна агенция за младежта и спорта на Република България и Министерство на образованието, младежта и заостотта на Малта

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, госпожо Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин вицепремиер, на вашето внимание предлагаме споразумение с Република Малта. Няма бележки по съгласувателната процедура.

Предлагаме да се одобри проекта на споразумение за сътрудничество в областта на младежта и спорта между Държавна агенция за младежта и спорта на Република България и Министерството на образованието, младежта и спорта на Малта, като основа за водене на преговори. Предлагаме да упълномощим председателя на Държавната агенция за младежта и спорта да проведе преговорите и подпише споразумението. Да дадем съгласие споразумението по точка 1 да влезе в сила от датата на подписването му, без последващо утвърждаване. И разходите по изпълнение на споразумението по точка 1 от българска страна ще се осигурят в рамките на утвърдените бюджетни средства на Държавната агенция за младежта и спорта за съответните години. Благодаря.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Виждам, че е отразено предложението да отпадне "Република", защото не се казва република, а само Малта.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Вашите бележки са приети.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки по точката?

Приема се точка 11.

/Министър председателят влиза в залата и поема ръководството на заседанието/

Точка 12

Проект на решение за одобряване проект на Договор между правителството на Република България и правителството на Република Корея за взаимно насърчаване и защита на инвестициите

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Ананиев, заповядайте.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Благодаря, господин премиер. С проекта на решение освен одобряването на този договор, се предлага и да упълномощим господин Нахит Зия – заместник-министър на финансите, да подпише договора по точка 1 от името на правителството на Република България.

Договорът представлява важен елемент от политическия курс към активизиране и развитие на търговско-икономическото и научно-техническото сътрудничество с Република Корея. То урежда цялостно отношенията във връзка с инвестиционната дейност на територията на двете страни, на основата на равнопоставеност и добра воля. Изготвен е в съответствие с договорната практика и изискванията по отношение сключването на двустранни междуправителствени инвестиционни договори във връзка с присъединяването на Република България към Европейския съюз. С подписването и влизането му в сила, ще се създадат основните правни гаранции за справедливо и безпристрастно третиране на инвеститорите и опазване на техните интереси на територията на двете държави.

Предлагам да подкрепим проекта на решение. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Ананиев.

Тук виждам становище от Дирекция "Координация по въпросите на ЕС и международните финансови институции". Има бележки, които не са приети. Госпожа Велева тук ли е?

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Нашата бележка е подобна. Става въпрос да се предвиди един текст, в който на инвеститорите да се гарантира свободният превод на техните инвестиции и приходи. Повод на това предложение е, че би трябвало да съобразяваме практика си с практиката на Европейския съюз, приета към трети страни. Няма да поддържам тази бележка, тъй като има международни договори, в които се гарантира това същото нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Велева.

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Благодаря Ви, господин премиер. Този спор не е нов между работна група "Външни отношения" в Министерство на икономиката и енергетиката и други министерства, които предлагат такива спогодби. По принцип Министерство на икономиката има стандартен текст, който се пише в такива случаи. Ясно е, че в конкретния случай това е договор, който е съгласуван вече с корейската страна, тоест няма как вероятно на този етап да се промени, но по принцип аз бих предложила Министерство на икономиката да разпространи този стандартен текст, който касае мерки на общността спрямо трети страни, за да имат предвид оттук нататък всички министерства и ведомства, когато подготвят споразумения, да го включват. Това е подобно на текста, който казва, че на 1 януари 2007 г. се преразглеждат двустранни споразумения, което вече администрацията свикна с него, така че не виждам причина и това да не се направи. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Ананиев. Сега няма как да се променя по тази точка, но принципно е редно.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Не възразявам в бъдеще да се въведе този стандартен текст.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Нинова, имайте го предвид.

Други бележки или въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в министерската конференция относно ролята на информационните и комуникационните технологии за социално е-включване, която ще се проведе от 11 до 13 юни 2006 г. в Рига

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова, заповядайте.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, на основание чл. 57 от Устройствения правилник на Министерски съвет предлагам да одобрим позицията и състава на българската делегация за министерската конференция, която ще се проведе в Рига след няколко дни.

Целта на тази конференция е да се изготвят политическите насоки за дейността на Европейския съюз в прилагането на информационните и комуникационни технологии в областта на социалното е-включване до 2008 г.

Предвижда се на конференцията да бъде приета декларация, в която да се разпишат действията по прилагането, ангажиментите, които поемат страните членки на Европейския съюз, България и Румъния, по прилагането на информационните и комуникационните технологии до

2008 г. Най-вече тук се засяга въпросът с демографските проблеми, застаряване на населението и възможностите на базата на информационните технологии като хората в третата възраст и хората с увреждане да бъдат приобщени към пазара на труда и да не се чувстват социално изолирани.

Българската делегация ще подкрепи министерската декларация.

Съставът на българската делегация предлагам да се ръководи от госпожа Иванка Христова – заместник-министър на труда и социалната политика. В делегацията има представители на различни министерства и ведомства. Общо делегацията е от 9 души, плюс заместник-министъра. Няма да искаме пари от Министерството на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в 13-ата сесия на Българо-сирийския смесен комитет за икономическо, научно и техническо сътрудничество, която ще се проведе на 12 и 13 юни 2006 г. в София, и проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество в областта на малките и средните предприятия между Министерство на икономиката и енергетиката на Република България и Министерство на икономиката и търговията на Сирийската арабска република

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожа Нинова, заповядайте.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Благодаря Ви, господин премиер. Съгласно решение 890 на Министерски съвет българската част се представлява от министъра на икономиката и енергетиката. От сирийска

страна председател е господин Амер Лутфи, който е министър на икономиката и търговията на Сирия.

Последната сесия е проведена през май 2000 г. в Дамаск. Стокообменът ни със Сирия възлиза на 37 млн. щатски долара. Нараства с 14 %. Салдото ни е положително с 4 млн. щатски долара. Към момента в България в търговския регистър на БТПП има регистрирани 277 дружества със сто процента сирийски капитал и 52 смесени дружества. От страна на Сирия в България са извършени за десет години инвестиции в размер на 5 млн. евро.

Предвиждаме по време на сесията да обсъждаме следните въпроси:

- разширяване на стокообмена чрез конкретизация за износ на български промишлени и български селскостопански стоки;
- активно сътрудничество между малки и средни предприятия;
- участие на български инженерингови фирми в проекти в Сирийската република;
- обсъждане на възможностите за по-широко участие на български висококвалифицирани кадри при реализацията на разнообразни проекти в Сирия;
- редовна размяна на бизнес делегации;
- координация и съгласуване на съвместни действия между панаира на Дамаск и Пловдивски панаир;
- преглед на двустранните споразумения в областта на търговско-икономическото сътрудничество. Предвиждаме да връчим проект на нова икономическа спогодба във връзка с необходимостта от 1 януари 2007 г. да хармонизираме законодателството с Европейския съюз. Денонсираме старата търговска спогодба между България и Сирия.

Предвиждаме да създадем или да поставим началото за създаване на българо-сирийски консултативен съвет към търговско-икономическата мисия в Дамаск.

Няма бележки по проекта. Моля да бъде приет. Допълнително предлагаме днес да одобрите споразумение за сътрудничество между Изпълнителната агенция за насърчаване на малки и средни предприятия на България и на Сирия. Проектът за споразумение е рамков, не предвижда финансови задължения за българската страна. Моля да одобрите той да бъде подписан по време на 13-ата сесия. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси?

Допълнителните предложения са приети по отношение на дълга, господин Ананиев, ако това имате предвид.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Технически са двете бележки, колегите сигурно са ги видяли. Приемате ли ги?

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Приети са. Булбанк и сирийската страна са поканени да дадат представители за участие. Булбанк е определил. За сега сирийската страна не е определила свой участник. Опасяваме се, че може да не дойде от тяхна страна човек от финансите, но са предупредени и поканени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Точката се подкрепя.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Министерството на външните работи на България и на Министерството на външните работи и търговията на Канада, за разрешение за работа на членове на семействата на служители в дипломатическите и консулските представителства

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин вицепремиер.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за споразумение между Министерството на външните работи на България и Канада, които уреждат възможността членове на семействата на членове на дипломатическите мисии в двете страни да имат право в определен ред да работят в съответната страна. Подобни споразумения България има подписани със САЩ и Дания. По принцип се предвижда възможност за работа на членове на семействата на служители в дипломатическите мисии по ред, съобразен с вътрешното законодателство на всяка от двете страни. Не е автоматичен редът и не важи дипломатическият имунитет по отношение на хора, които вече са поели трудови задължения в съответната страна.

Предлагам това споразумение да бъде сключено чрез размяна на ноти между двете министерства .

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси към господин Калфин? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 16

Доклад относно допълнение на решението по т. 17 от Протокол № 40 от заседанието на Министерски съвет на 6 октомври 2005 г. относно определяне на национален ръководител на Националния фонд

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Ананиев, заповядайте.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Благодаря, господин премиер. Вие знаете, че с действащата нормативна уредба с проект на решение се приема националният ръководител, който отговаря и за националния фонд. В

момента това е заместник-министър Димитър Ивановски. Поради някои притеснения, че може да възникне непрекъсваемост в изпълнението на функциите на националния ръководител на Националния фонд и избягване на риск от забавяне на усвояването на средствата от предприсъединителните инструменти на Европейския съюз предлагаме когато заместник-министърът е освободен, знаете, че има шестмесечен срок, в който Министерски съвет е длъжен да избере новия национален ръководител, в този срок функциите на национален ръководител да изпълнява директорът на Дирекция "Национален фонд". Това е предложението, което е направено като допълнение към решение № 40 и предлагам да бъде подкрепено.

/Министър-председателят междувременно е напуснал залата и председателството се поема от вицепремиера и министър на образованието и науката Даниел Вълчев/

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, някой има ли въпроси, мнения?

Господин Кабил?

НИХАТ КАБИЛ: Аз не смятам за добро решение директорът на дирекцията да стане национален ръководител, защото се смесват функции.

Подкрепям решението, но по принцип като съображение. Господин Ананиев разбира за какво става дума.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ако искате все пак нещо да остане за протокола, го изкажете на глас. Вие си разбирате помежду си. Тоест уместно ли е директорът да стане национален координатор, повдига господин Кабил въпросът. Господин Ананиев, ако искате кажете някои аргументи в едната посока.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Аз мисля, че директорът на дирекция "Национален фонд" е възлова фигура, която подготвя материалите на националния ръководител и е с най-висока степен на компетентност,

който може да замести националния ръководител в случай, че той е освободен. Естествено е, че най-правилно е равнището, което да бъде националният ръководител, поне да бъде заместник-министър. Но тук става въпрос за един преходен период от няколко месеца, до шест месеца, като това може да се случи още на първия месец с ваше решение, така че в този кратък период най-добре е може би да бъде определен директорът.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, други предложения, възражения?

Приема се точката.

Точка 17

Проект на Решение за намаляване капитала на “Летище София” ЕАД – София, и за безвъзмездно предоставяне на имот – публична държавна собственост, за управление на Министерство на земеделието и горите за нуждите на Националната ветеринарно медицинска служба

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте, господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, дами и господа министри, това е един от сериозните проблеми, който стоеше пред евроинтеграцията ни. Надявам се, че с това решение, което ще вземем, ще дадем възможност Министерство на земеделието и горите да изгради ветеринарния пункт. Той е необходим на летище София, тъй като след 2007 г. ако нямаме такъв пункт, не можем да бъдем външна граница на Европейския съюз, затова избързахме и предложихме да бъде включена в дневния ред без съгласуване тази точка. Благодаря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин министър.

Господин Кабил, заповядайте.

НИХАТ КАБИЛ: С благодарност и с притеснение, че два месеца остават да го построим.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: След като за животните въпросът е уреден, за пътниците кога ще дойде време на летище София?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предстоят ни преговори на 14-ти, надявам се, че ще има добра новина и по този въпрос.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря.

Господин Ананиев, заповядайте.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Благодаря Ви, господин вицепремиер. Аз съм длъжен да уведомя Министерски съвет, че към материала няма финансова обосновка. А това е принцип, който сме приели в нашата работа.

Второ, искам да кажа, че все пак трябва да се уточни дали преотреждането на имота няма да окаже въздействие върху някои институции, тъй като в доклада на министъра на земеделието и горите се казва, че вътре има например на Агенция "Митници" сграда, в която функционират нашите органи.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, аз не знам премиерът какво би преценил в този случай.

Ако я приемем на вносител, няма какво да се коригира. Трябва финансова обосновка.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Поне да се декларира от министъра, че няма да бъдат необходими допълнителни средства, което да остане в запис на заседанието.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Кабил гледа скептично на това Ваше предложение.

НИХАТ КАБИЛ: Понеже от една година насам постоянно в нашето министерство играем една игра – да пляскаме само с една ръка и да се чува звук, и този път ще го направим. Но ще ми разрешите корекция на вътрешния бюджет, защото трябва този ветеринарен пункт да се направи с национални средства. Той не е в обхвата на ФАР, първо. Второ, заради него аз трябва да намаля в рамките на около 600-700 хиляди лева

вече планирани капиталови разходи, господин Ананиев. За това става въпрос. Ако това е цената на това решение да бъде взето, поемам отговорността и ще платим и тази цена. Защото в края на краищата по този въпрос се туткаме от септември месец миналата година. Ако се продължи още един месец, просто няма кога да го построим и на 1 септември, както е ангажиментът за всички тези ветеринарни гранични пунктове, ще кажат – вие не сте си свършили работата, до тук сте.

/Министър-председателят влиза в залата и поема ръководството/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, всичко наред ли е?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Няма финансова обосновка, защото бързахме сега да го приемем. Ако вървим по реда, още две седмици ще минат, за да можем да го утвърдим. Примерно имаме един спешен случай – да открием линията София -, където България ще започне да вози пътници до там, което са сериозни приходи. Сега заради финансовата обосновка чакаме, което вероятно ще стане по-другата седмица, на 29-ти ще трябва да я открием. Не искам да бъда нарушител в Министерски съвет по тези въпроси, но когато се касае за такъв сериозен въпрос, по който трудно намерихме формата, под която да го решим. Ако има конкретни проблеми в Министерството на финансите, аз ще поема също ангажимента по митници и т.н. да ги решим по най-бързия начин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Трябва да се строи. Господин Кабил, не гледайте тъжно. Днес във вестниците са Ви похвалили.

НИХАТ КАБИЛ: Господин премиер, аз не гледам тъжно. Просто за пореден път в ролята на Барон Мюнхаузен се хващаме за косата и се измъкваме. Добре, ще го направим и това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Барон Мюнхаузен е една от любимите книги на целия български народ. Ние постоянно го правим това. На госпожа Кунева ще ѝ порасне допълнително коса от теглене.

Добре.

Точка 18

Доклад относно дейността на Съвета за координация в борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на Европейските общности (АФКОС) за 2005 г.

БОЙКО КОЦЕВ: Съгласно член 6, алинея 2 от Правилника за работата на (АФКОС), приетият от Съвета годишен Доклад за изпълнение на нормативно определените му правомощия, ежегодно се внася на заседание на Министерския съвет.

В съответствие с това, предлагам на вашето внимание Доклада за дейността на (АФКОС) за 2005 г. В доклада е отделено място на следните основни моменти: административна дейност и укрепване на Съвета; разработване на документи със стратегическо значение, законодателни инициативи; сътрудничество с ОЛАФ; оперативни действия на АФКОС; информационна дейност и запознаване на обществото с дейността на АФКОС; изпълнение на Плана за действие по прилагане на Стратегията за борба с измамите.

Изчерпателно е дадена информация в доклада. Предлагам Министерският съвет да вземе решение за одобрение на доклада.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Знаете, че това беше една от критичните точки преди последният доклад. Работата се реструктурира, за да има по-голяма координация и ангажимент. Една от основните бележки на Министерство на финансите, беше да се види последователност в действията на (АФКОС). Знаете, че специално писах писмо до председателя на Европейската комисия. Това е една от точките, по които съм поел личен ангажимент пред господин Барозу.

Обръщам внимание, че трябва да се засили ефективността на (АФКОС), за да отбележим тази област.

БОЙКО КОЦЕВ: Точно така е, господин премиер. Правим всичко възможно, създадени са работните групи. Съвместно с

Министерство на финансите до края на юли ще изпълним всичко, което вие сте одобрили.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Докладът е за 2005 година, а сега сме средата на 2006 година. Би било хубаво тези доклади да се финализират по-бързо, защото ако бяхме направили този доклад, вероятно нямаше да се наложи на премиера да пише специално писмо по-рано.

Ще Ви помоля всеки месец да подаваме информация, за да няма проблеми.

БОЙКО КОЦЕВ: Приемам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това, което каза госпожа Кунева се отнася за всички ведомства по плана за действие, който ще разглеждаме. Ще трябва да има много добре структурирана ежемесечна информация за Комисията – до края на юни, на юли, на август, за да се вижда напредък. Тази информация трябва да бъде много добре фокусирана в основните неща, които са важни за Комисията. Да бъдат изведени на преден план, а не много думи и фактология, което е стара наша болест, на администрацията като цяло.

Имате ли други въпроси по точката?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Разговарях с министър Орешарски, който ме помоли да предам, днес тук на заседанието, на всички министри, към които има агенции по ИБИС и по Структурните фондове, ускорено да назначават хората, които работят в тези структури.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Всъщност – децентрализация.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Напомням, че имаме специално решение за няколко агенции. Предстои още един доклад на “Делойт и Туш”, защото ако този доклад не бъде положителен и нямаме уплътняване на административен капацитет – няма да ни дадат

финансова децентрализация, което означава, че няма да можем да ползваме много от фондовете.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Молбата на министър Орешарски е, ако може на следващото заседание да докладват всички министри, към които има такива агенции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За следващия четвъртък всички министри, които имат ангажименти – да докладват за това какво е направено, дали са изпълнени поетите ангажименти и Решението на Министерския съвет!

Господин Мавров, проследете това – да влезе на следващото заседание!

Точката се подкрепя.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Европейския съвет, което ще се проведе на 15 и 16 юни 2006 г. в Брюксел.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Решенията на Европейския съвет следващата седмица са свързани с края на австрийското председателство. Накрая на това председателство се оказа, че темата за бъдещето на Европа е не само важна, но и продължава да няма решение за нея и ще бъде най-вероятно продължен периодът за размисъл.

Целта на председателството, което е възприето и от другите страни-членки е решението на този съвет да се структурира така, че да се усети максимално от европейските граждани смисъла от функционирането на Европейския съюз и да се дадат ясни сигнали.

Затова решенията са структурирани в три основни точки – “Европа слуша”; “Европа работи”; “Поглед към бъдещите предизвикателства”.

Темата “Европа слуша” е свързана с бъдещото на Европа и с удължаването на периода за размисъл. Няма готовност към този момент да се върнат европейските страни към дискусия върху Конституцията – прекалено големи са различията. Очаква се периодът за размисъл да се удължи още една година. Тук позицията на България е неизменна – няма нищо ново в позицията за тази година. Ние смятаме, че каквото и решение да се вземе, трябва да е максимално близко до договореното в проекта за Европейска конституция.

По темата “Европа работи” се обсъждат няколко проблема, които са свързани с конкретни ангажименти, правени са социологически проучвания от “Евробарометър”, които очертават основните теми, които гражданите на Европейския съюз биха искали да видят. Те са свързани със сигурността, емиграцията, социалната политика, въпросите на устойчивото развитие. Общо взето по подобни теми са насочени и Решенията на Европейския съюз, модернизирание на Шенген, създаване на единна система за подаване на документи за визи, въвеждане на биометрични данни и биометрични показатели, въпроси свързани с убежище, с приемане на бежанци и т.н. Тук също няма особени изменения в позицията, която до сега България е имала.

Ще се обсъдят по-подробно теми, свързани с прилагането на Лисабонската програма, със социалната политика в Европейския съюз, общата енергийна политика. Тук имаме теми, по които позиция е свързана с това, че не за всички страни не еднакво е възможно да се приема-прилага примерно Стратегията за устойчиво развитие и налагането на екологични изисквания, имайки предвид и новите страни-членки, включително и България.

“Поглед към бъдещите предизвикателства” – това ще е темата, която най-много интересува и българските медии. Там ще влезе един параграф, с който Европейският съюз ще се произнесе върху доклада на Комисията по напредъка на България и Румъния. Там нямаме право и на позиция тогава, когато се отнася за нас. Другите теми са свързани с бъдещото разширяване – Турция и Хърватска. Много вероятно е да влязат и по-горещи теми, като Иран, Черна гора, бъдещето на Сърбия, Косовския конфликт и т.н.

Към доклада са приложени всички позиции, които предлагаме България да защитава. Те са изработени от Министерство на външните работи след консултации с всички ресорни министерства.

Използвам случая да ви кажа, че на предишния Европейски съвет прекалено лесно се съгласявахме с всички текстове на Европейския съюз, особено когато се поемат ангажменти, които очевидно ще ни бъдат трудни. Така че призовавам при бъдещи обсъждания по тези позиции, действително да съобразяваме възможностите, да извадим кое е най-важно, за да дадем мандат на участниците да защитават съответно българската позиция.

Предлагам да бъдат приети тези български позиции. Да се упълномощи министър-председателят, който ще участва в този Европейски съвет, да ги защитава.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Господин Калфин, ние няма да можем да вземем отношение по темата за нашето членство?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ако ни бъде дадена думата евентуално, то ще е да кажем какво се случва в България. По принцип ние не участваме в разговорите за разширяване, като присъединяваща се страна. Не се очаква ние да участваме пряко по редактирането на текста, свързан със заключенията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Нямаме.

Точката се подкрепя.

Точка 20

Доклад относно мерките за изпълнението на основни препоръки на Европейската комисия, идентифицирани в нейния Цялостен мониторингов доклад от 16 май 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Кунева, заповядайте да ни информирате за разговорите в Брюксел, за уточненията, които са последни. Да обсъдим сроковете и всички елементи, защото е много важно, както беше казано и вчера – да намерим точният баланс между това, което се очаква от нас – от страна на Европейския съюз и това, което можем да изпълним. Става въпрос, да не поемаме ангажименти фиксирани тук, които знаем, че няма да ги изпълним. Това е много важен баланс.

Още един елемент. Въпреки първоначалните уверения на 17-ти, че едва ли не ще бъде съвместен доклад, се подчерта от Европейската комисия, че докладът е наша собственост, наша инициатива, и реализацията му съответно.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Най-важните характеристики на този план за действие е да има кредабилност на предприетите мерки. Това е бил и основният начин, по който докладът е разработван – да бъде изключително фокусиран. Тоест – само върху най-необходимото, както по отношение на областите, така и по отношение на броя на мерките – нещо като необходимо и достатъчно условие. Затова този закон, както се изрази Майкъл Лий, включва само червените области и някои от тези, които са тъмно жълти. От всички тези области единствената тъмножълта област, според него, това е енергетиката. Нито

политическите критерии са част от нашите общи договорки, нито която и да било от останалите области. Това обаче, подчерта Майкъл Лий, по никакъв начин не означава, че ние трябва да свалим вниманието си, дори както той каза, от тези области, които са в зелено. Тоест, продължаваме да си изпълняваме до края всичко това, което сме поели като ангажимент. Информацията, която бъде подадена през септември ще включва информация по всички глави.

На моя въпрос – ако това не е съвместен план, което стана ясно още при идването на госпожа Чарнота тук, означава ли, че: “Поемате ли вие ангажимент, че ако го изпълним, ние няма да имаме повече никакви упреци и докладът ще бъде положителен”, отговорът беше: “Да, сто и десет процента”. Защото аз попитах: “Сто процента ли, ако ги изпълним, няма да имаме никакви проблеми и 1 януари ще е нашата дата”, той каза: “Да, сто и десет”.

Планът е разработен на основата на дискусиите, които имаше госпожа Чарнота с всяко едно от министерствата, които тя поиска специално да посети, с изключение на Министерство на здравеопазването, което не е влязло тук в тези области и с Министерство на труда и социалната политика. Те обаче са много важни за политическите критерии и затова част от този материал съдържа политическите критерии, но той е наш материал, не е работен с Комисията там, последните с Майкъл Лий, с Главна дирекция “Разширяване”. Но, при всички случаи по тези политически критерии са се произнесли, имаше допълнителни, самостоятелни разговори.

Политическите критерии са важни затова, защото те ще бъдат обект на разглеждане и на голям интерес вероятно от страна на Европейския парламент. Европейският парламент има начини за въздействие и върху страните-членки. Знаете, че дискусиите там са определящи, и Комисията.

Относно времето, в което ще се развиват тези дебати. За нас първата ни дата е 14 юли, до когато ние трябва да сме представили последния български принос за първия драфт на доклада – първия проект на доклада. Както всички добре знаем, вече първият драфт обикновено остава и основният драфт. После много малко неща биват добавени последните няколко седмици. Тоест, скелетът на доклада – това, което ще прочетем, е на практика първият драфт. Четиринадесети юли е нашият краен срок, което се пада петък.

Това, което помолих, е ние да изпратим официалният вариант от наша страна в понеделник сутринта, за да може заедно с дирекцията на госпожа Велева да уеднаквим текста. Едно от нещата, от които страда нашият принос е, че има много неравномерен текст между различните министерства – всеки пише по различен начин и ако ние нямаме време малко да го обработим тук, резултатът никак не е добър. Обръщам внимание на всички колеги, да ги помоля, да дадат колкото се може по-бързо този материал.

Отделно госпожа Чарнота поиска на българския тим в края на месец юни да се даде (очевидно и те си подготвят нещата) това, което сме направили в рамките на този месец. На 7 септември е последният ден, в който ние можем да даваме информация какво сме направили през лятото. Европейската комисия ще работи през втората половина на август, за да може да ни приготви доклада. Докладът ще бъде на 26-ти – това вече е решено. Готвят се интензивни посещения юни, до края на юли, началото на септември, масово на комисари тук, за да се даде положителен сигнал за България, включително и комисарят Рен. Въпросът е, че при всяко идване на тези комисари трябва да имаме какво да им представим – да им кажем нещо положително.

Вчера говорих с председателя на парламента, мисля че всички сме наясно, че трябва да се работи усилено тези няколко месеца.

Докладът, който ще го видите изцяло се движи по това, което беше обсъждано на предишното заседание тук. Ние бяхме сложили дата 14-15-16 юли, но те предложиха да няма такова силно фиксиране в датите, а да ги сложим в много малко случаи септември, но юни, юли, за да не излиза така, че не сме успели да си посрещнем.... Защото и това се гледа – ако си закъснял с една седмица означава, че лошо си планирал вътрешно. Ние смятаме, че като сме изпълнили – това е достатъчно. Но за тях е много важно и кога го изпълняваме, дали успяваме да си направим такова планиране вътрешно на администрацията, че като сме казали 15-ти – остава 15-ти, а не 24-ти примерно.

Имах също така разговор с колеги-юристи, главно от нашата парламентарна група. Имам съмнения, че Гражданско-процесуалният кодекс ще се радва на всеобщо одобрение. Може би да помислим, ако не може – да не поставяме нещата в риск, да направим, както с НК – някакъв ЗИД, за да не поставяме в риск цялата тази конструкция.

Специално по отношение на борбата с организираната престъпност, това беше най-сериозното. Всъщност, политическите критерии в тази част -- организирана престъпност, антикорупция и пране на пари, бяха изцяло във фокуса на внимание.

Има доклади, които трябва да направи Министерство на вътрешните работи. Аз говорих още оттам с министър Румен Петков, и преди консултациите, и след това – знаем за какво става дума. Това са анализи, които трябва да покажат, че се учим, че можем и да не сме разкрили всичките случаи, които трябва да се разкрият, но се напредва, знае се как се напредва и може да се направи връзка между пране на пари, организирана престъпност и корупция. Но това вече е самата систематика – как се работят тези случаи.

Искам да помоля Дирекция “Евроинтеграция” да промени малко на страница 10 “Действително планирани мерки от българска страна”, премахване на двусмислията що се отнася до пълното зачитане на независимостта на съдебната власт. Само до тук, нека не споменаваме доклада на експерта Йегер, защото можем да влезем в някакви излишни...

Получих похвали за Министерството на земеделието и горите. Те имаха свой представител там, консултациите по земеделие бяха в рамките на три минути. “Финансов контрол”, не точно така стои въпроса. Там постигнахме добър пробив. Новото, за което искам да осведомя всички колеги е, че преди още да има нов общ одит на “Делойт и Туш”, ще имаме мисия на 10 юли. Моля ви всички, които имат отношение –министерствата, които имат големи фондове – до 10 юли трябва да имат хора на мястото си и те като дойдат при вас – да ги видят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Хората да бъдат инструктирани и обучени.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Да.

Господин премиер, искам от Вас мандат и одобрение как ще действаме с няколко закона. По ЗИД на Закона за мерките срещу изпирането на пари, който Министерство на финансите внася днес, ние имаме вече ЗИД на 19 април, преди критиките на Комисията, който е в парламента, но още не е минал на първо четене във Комисията по бюджет и финанси. Правна пречка ни е ние да прибавим още един законопроект и няма да ги обединят, ако решим така.

Същото се отнася и за Проект за изменение на Проекта на Закона за кредитните институции. Готви се проект на изцяло нов Закон за кредитните институции, който ще отмени настоящият Закон за банките. Той бе одобрен от Министерския съвет и внесен в Народното

събрание на 2 май. Този законопроект е включен за разглеждане в пленарна зала за настоящата седмица.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Вече е приет на първо четене.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Законопроектът е в този списък с мерки и се отнася до предложение за допълване на разпоредбите относно банковата тайна. Консултирала съм го с Иван Искров, той напълно се съгласи с това. Съгласувала съм го и с главния прокурор. Така, че това е текст, по който няма да има проблем. Предлагам господин Папаризов да бъде вносител на този законопроект, защото не знам как да го внесем.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: На този етап може да се направят поправки за второ четене.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Вие можете да го направите като поправки. Може ли, поемате ли ангажимент?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може, за да не се губи време.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Сега ще Ви го дам, защото той е готов, ние сме го направили. Благодаря на експертите за работата, която свършиха.

Другите два случая, искам да знам кой ги внася? Законите също са готови – единият е ЗИД на Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности. В момента няма внесен такъв законопроект. Работен е с госпожа Велева, с госпожа Димитрова, с господин Сертов, с още няколко души от двете дирекции и консултантите на Комисия “Антикорупция” в парламента. Поканих от парламента представители на Комисията, знаеха за заседанията, но изглежда не са имали възможност да дойдат. Кой го внася? Законът е готов.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По тези въпроси, според мен най-добрият начин е да се внесе колективно от представители на трите

парламентарни групи от мнозинството, за да си личи политическата воля на управляващата коалиция.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Може би трябва Министерският съвет да го внесе. Законът е важен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може и така.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Подкрепям предложението на министър-председателя, защото по този начин представители от трите парламентарни групи внасят за разглеждане.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Законът е доста по-драстичен от сегашният. Имаме интернет базиран регистър, деклариране на имуществото на членове на семейството, извън семейната имуществена общност. Моделът на декларация също е част от закона, до сега беше само списък. Ако така кажете – за мен е още по-лесно, законът е готов – веднага го давам на господин Папаризов.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Това е важен въпрос, с който Министерският съвет трябва да се ангажира. Ако трябва депутати – по-скоро председателят на Комисията по корупцията Бойко Великов и от другите политически сили, но не знам дали това ще е достатъчно, за да мине през парламента.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това е най-добрият вариант, аз съм съгласна с министър-председателя.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Това е много сериозен въпрос. Трябва да има ангажимент на трите политически сили, но и на Министерския съвет като цяло, според мен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Принципно трябва да има следното нещо - едно събиране с ръководствата на трите групи на базата на този план. Има няколко неща, които трябва да се уточнят.

Първо. Какви са конкретните ангажименти на парламента по приемане на законодателство, свързано с този план за действие?

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Бих ви предложил в решението да се допълни тази точка, че фактически докладът на госпожа Кунева ще стане информация от Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам това да го уточня. Това е единият въпрос, който трябва да се уточни – какви конкретно са ангажиментите на парламента по отношение на законодателството. Нещата трябва да се проговорят и там да се проговори и формата на внасяне на един или друг законопроект, за да бъдат съпричастни групите.

Второ. Това, което дори се внася от Министерския съвет (казах го, когато одобрявахме Плана за действие предварително), на първият етап още трябва да са включени представители на парламентарните групи.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Господин премиер, аз опитах, говорих с шефовете на комисиите, казах кога е заседанието, къде е – просто никой не дойде.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Затова трябва да има такава среща.

Трето. Трябва да се уточни това, което се обсъждаше и на Политическия съвет – каква е формата на публична подкрепа от страна на парламента за Плана за действие? Защото имаше разговори, спорове на Политическия съвет – дали да е декларация, дали да е нещо друго. Това също трябва да се уточни преди да го внасяме за информация или за каквото и да било в Народното събрание.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Най-логично е да се внесе един проект за решение, заедно с информацията, който да гласи: “Приема двата документа.” По това ще бъде проведена дискусия в Европейската комисия и в пленарната зала. По този начин депутатите се чувстват ангажирани с този огромен набор от закони и конкретни срокове. Освен това, така ще бъде включено и обществото и ще има пълна

съпричастност вече. От вчера има много по-положителен отзвук за контактите в Брюксел, за отношението към плана. Мисля, че такава публичност и такава включване на парламента само ще ангажира и парламента, и обществото, и ще можем всички да работим заедно в най-голямо темпо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбира се. Въпросът е само за формата, защото имаше теза, че ако се фиксира този план като решение на парламента и се появят някакви допълнителни неща, които трябва да се правят, щяло да възникне неразбирателство. Но това е вторично.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Бихме могли да приемем вашата информация с приложенията. Вие винаги можете да си я допълвате, за да не ви ангажираме да ви приемем самите мерки. Ние приемаме информацията и приложенията към нея приложения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Има още един закон – Закон за политическите партии, който е още по-особено, ако правителството го внесе.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Законът за политическите партии – това е политически въпрос, който по-скоро е на групите.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това, което ние предлагаме е много скромна намеса в Закона за политическите партии. То е свързано с прозрачността и с фондации, когато даряват. Изцяло е свързан с прозрачност, а не с правната природа на Закона за партиите. Искам да знам какво правя. Оставих този материал на председателя на Народното събрание миналата седмица, но той е почти същият. Не можем нищо друго да направим, освен да кажем, че е в сътрудничество с Народното събрание. Ако напишем срок за Народното събрание – не върви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не върви – да. Не може Министерският съвет да налага на Народното събрание чисто

юридически, но ще трябва да направим среща с ръководството на парламента, да се уточним вътрешно за сроковете.

ИВАЙЛО КАЛФИН: По този повод ще ви предложа – след приемането на този План за действие (който разбира се ще е публичен, няма нужда специално да се изпрати (може да се изпрати, разбира се на парламента), може би с едно писмо от премиера до председателя до Народното събрание, в което да се казва, че това са предложенията за законодателни промени и се очаква парламентът да вземе решение за срокове, с които те да бъдат приети.

Може би едно изслушване или на премиера, или най-малкото приемане на декларация на парламента (не знам решение дали е най-добрият вариант), подкрепяща такива действия, която може и да го ангажира със съответни срокове вече, е добра идея. Парламентът сам да се ангажира въз основа на предложението, което му се прави от Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е хубаво да стане следващата седмица, реално погледнато.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Едната компонента е Народното събрание да се ангажира със законодателната дейност и да изразят подкрепа за усилията за мерките и Плана за действие, които се предлагат от наша страна. Да бъде в две части.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

За Закона за политическите партии специално не е хубаво изпълнителната власт да го внася, чисто политически, би трябвало от парламентарните групи.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ще се ангажира ли сега господин Папаризов сега да дам трите проекта на закон така, както са изработени от експертите и да разчитам, че ще се придвижат в Народното събрание?

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Не, аз се ангажирам само с този, който днес мина на първо четене. Нито за Закона политическите партии, нито за Закона имуществата, е въпрос, който може да внесе един депутат. Това са неща, които трябва да обсъдят ръководствата на политическите групи. Как аз мога да се ангажирам от името на трите политически сили за политически въпрос?! Ангажирам се да направим такава среща утре в парламента и да го обсъдим.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Ако Вие се ангажирате да съберете, аз веднага....

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Аз мога да ги помоля в удобно за Вас време да стане срещата.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Аз ще се съобразя изцяло с Вас.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Папаризов, уточнете се с ръководствата на трите групи, кога са срещите с госпожа Кунева. Ако трябва – понеделник, вторник – и аз ще се срещна с ръководството на парламента, да се уточним кога представяме това пред Народното събрание, каква е позицията на Народното събрание, по какъв начин то изразява своя ангажимент.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Преди тази среща този ваш материал трябва да бъде по някакъв начин вече представен в Народното събрание. Защо трябва Министерският съвет да се съобразява с Народното събрание в каква форма ще му представи своята работа? Въпросът дали ще вземе решение или декларация, дали освен че приема информацията, има втора, трета точка – това може да се обсъди с групите. Но е важно информацията да стигне до парламента така, както днес я приемете и вече заедно....

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Информацията ще бъде изпратена веднага с едно мое придружително писмо, госпожа Велева ще го подготви.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: На тази основа вече ще се договори срещата за обсъждане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От мен до председателите на всички парламентарни групи, вероятно. Но срещата трябва да се проведе утре.

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Министерство на правосъдието ще изпълни това, което му е възложено съобразно плана. Бих искал да взема отношение само по няколко конкретни момента.

Стана дума дали да се прави компромис относно приемането на нов Гражданско-процесуален кодекс. Аз решително считам, че трябва да приемем нов Гражданско-процесуален кодекс. Сега е историческият момент това нещо да стане. Ситуацията не е аналогична с оттегляния ЗИД на Наказателния кодекс, който беше изтъкнат от министър Кунева, затова защото докато в ситуацията с Наказателния кодекс ние имаме три или четири конкретни искания, които можехме да ги компенсирате. Точно това правим с новия проект, който внесохме вчера. Докато Гражданско-процесуалният кодекс изисква качествено ново правораздаване за населението, за гражданите на тази държава. Един кодекс, който 52 пъти е бил кърпен до този момент (изключително много), едва ли може, даже съгласно изискванията на Закона за нормативните актове, да продължи с палиативни мерки. Вие си спомняте, че на 20 април той беше приет при един доста голям ентусиазъм и консенсус от Министерския съвет. Затова предлагам да съсредоточим усилията Гражданско-процесуалният кодекс да бъде реализиран като такъв.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Извинявайте, на коя страница?

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Що се отнася до конкретните мерки, които са предвидени в плана, на страница 11, номер 1, ние имаме желание да бъдем вписани като съизпълнители заедно с Националния институт на правосъдието.

Изготвен е план за обучение на новия ГПК, започване на обучение, след това изготвяне и приемане план за обучение относно новия Административно процесуален кодекс. Т.е. в четири случая където фигурира като институция Националния институт на правосъдието това се налага поради две основания.

Първо, Националният институт на правосъдието има ограничен бюджет и след направените консултации с него, може да обучи по всеки един от проектите за кодекси не повече от 100 до 150 магистрати при конкретните нужди, които са в пъти повече.

Второ, на 25 май 2006 година, Съвета за европейска интеграция одобри приоритетни европейски проекти на Министерството на правосъдието с обучител на компоненти и ние сме готови да поемем това задължение.

Искам да помоля в оперативен порядък сроковете, които са направени за приемане план за обучение на новия ГПК, месец юни, очевидно не кореспондират със срока за приемане на самия закон през месец септември. Очевидно е, че те трябва да бъдат синхронизирани по някакъв начин, доколкото е възможно това да стане.

Що се отнася до започване на обучението по Административно процесуалния кодекс, което е записано на страница 11, "След назначаването на административните съдии", бих искал да ви обърна внимание, че съгласно Административно процесуалния кодекс, процеса за назначаване на административните съдии и особено при сега

действащата процедура за конкурсно начало няма да приключи преди края на декември 2006 година, което означава че ние ще обезпредметим съответното обучение. Предлагам в този случай обучението да бъде предвидено от месец септември или месец октомври. Ние ще обучаваме сега действащите административни съдии с презумпцията, че преобладаващата част от тях ще бъдат прехвърлени в новите административни съдилища. В противен случай това ще означава мярката да не се осъществи в рамките на тази година, а да одите за осъществяване през следващата година.

Трето, предлагаме премахването на двусмислието, що се отнася до пълното зачитане на независимостта на съдебната власт, да остане формулировката само до там, като едновременно с това изрично се посочи, че Министерството на правосъдието извършва координираща функция, защото ние достигаме до същия въпрос. Отговорна институция е Министерството на правосъдието и Народното събрание, след като е добре известно, че правосъдието и Министерския съвет нямат право на законодателна инициатива за промени в Конституцията. Следователно посочването ни като отговорна институция няма да бъде коректно. Ние ще запазим координиращата си функция и ще съдействаме като цяло.

Четвърто, искаме да помолим от формулировката за Закона за съдебната власт да отпадне формулировката “в тясно сътрудничество с експертите от проекта за побратимяването ни с Испания”. В момента ние изпълняваме три проекта за туининг. От тази формулировка не е ясно за кой проект за туининг става въпрос.

Този проект за туининг, който се изпълнява е с Висшия съдебен съвет и не е посветен на реформа на Закона за съдебната власт, а за приемане на атестиране на кадри, което е нещо много по-различно. За

първи път в нашата практика ще се окаже решително въздействие на туининг партньор и дори да бъде вписано в правителствено решение.

Пето, по глава 24 имаме жълта зона, международно сътрудничество по граждански и наказателни дела. В така предвидените мерки не е предвидено, не мисля, че би било добре, приоритетното приемане от Народното събрание на законопроекта за обезпечаване на имущества и доказателства. Същият законопроект вече е в Народното събрание. Разгледа се в Комисията по европейска интеграция.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: При нас беше отложен. Бележките на експертите са много големи.

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Той ни държи в жълтата зона по глава "Правосъдие и вътрешни работи".

БОЙКО КОЦЕВ: Ние изцяло подкрепяме направеното предложение. Имаме някои предложения за подобряване на самата редакция, които не са по същество.

Ще илюстрирам само някои. Предлагам останалите да ги предам на госпожа Меглена Кунева и след заседанието да ги уточним.

Например, записано е "Засилване на сътрудничеството между АФР, полицията, прокуратурата и предоставяне на доказателства за това сътрудничество". Ние предлагаме да бъде записано: "Засилване на сътрудничеството между АФР, полицията и прокуратурата" и останалия текст да отпадне, тъй като самото изпълнение и предоставянето на информацията в същност представлява самото доказателство. По-надолу има предвидена мярка "Създаване на специализирани огледални структури в МВР и прокуратурата и т.н.". Ние считаме, че такива структури са създадени в прокуратурата и в МВР. Предвид по-нататъшният текст предлагаме веднъж създадени специализирани

регионални структури, да бъде укрепване капацитета на специализираните регионални структури в МВР и прокуратурата.

Има предвидена мярка предоставяне на убедителна досегашна практика за действия на полицията, прокуратурата по отношение на борбата с прането на пари. Тъй като се дублира с една по-долна мярка да се избере, коя от двете да остане. Тя е идентична. Това е предоставяне на фокусирана информация в областта на борбата с пари.

Според нас, това е едно и също.

Предвидено е и защита на личните данни и прозрачно сътрудничество на Комисията за защита на личните данни в случаите на инспекции, правно хармонизиране.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Коцев, редакционните бележки може да ги уточните делово с госпожа Кунева.

БОЙКО КОЦЕВ: Предлагаме да остане правната хармонизация и да се добавят като отговорници освен МВР, комисията и Министерството на финансите.

Относно работната група за НПК, може би е допусната техническа грешка, защото е написано през месец юни да се направи предложение за намаляване броя на дознателите. Ние предлагаме да се направи предложение за нормативно решаване на проблема свързан с намаляване броя на дознателите.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Подкрепяйки изцяло Плана за действие. Погледът ми спира на страница 3, на митниците и намаляване на корупцията по границите.

Може би под едно спиране, се има предвид едно гише, защото едно спиране на границата не може да има. Въпросът е на едно място да се плаща. Виждам, че отговорни са от Агенция "Митници". Това е много важен проблем, ако успеем да го направим. Искам да обърна внимание на

колегите, че непрекъснато сменяме отговорника за това едно гише и нищо не се случва. По едно време беше "Гранична полиция". На митниците се събират ветеринарни такси. Говорихме за областния управител да управлява митниците. Сега се възлага на митниците. Точно на митниците не се плащат такси.

Аз съм за плащане на едно гише, защото това действително е един от проблемите, но нека да помислим на кой ще го възложим. Предполагам, че намаляване на плащанията в брой на границата, нямате предвид сумите, които се плащат. Основното е да се плаща на едно гише. Смушава ме, че няколко пъти обсъждаме този въпрос и непрекъснато сменяме отговорника.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е резонно и трябва да се реши.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Основните звена, които събират пари на митницата, са самите митници, "Гранична полиция" по-малко, пътни такси и разрешения, които са към Изпълнителна агенция "Пътища" и ветеринарите. Задачата беше всички тези, които издават някакъв документ, за да се плаща в брой да бъдат така добри да синхронизират софтуерните си продукти. Издавайки един документ с него да отидат на общото гише, на което се плащат всички видове. Съобразно този продукт си отиват по съответното направление, но по безкасов път. По този въпрос се работи. Дал съм разпореждания и се прави в момента. Важно е и останалите звена до къде са достигнали. Важна е и координацията дотолкова, доколкото въпроса е повече финансов, отколкото какъвто и да било. Министерството на финансите трябва да изкаже своето становище, за да уеднаквим позицията. Трябва да се съберат четирите звена и да решат въпроса за отрицателно време. Цялото това говорене и протакане не би трябвало досега да бъде проблем.

ЮДЖЕЛ АТИЛА: Подкрепям казаното от министър Калфин. Искам да предложа вариант за решение. Нормално е да бъде председателят на Междуведомствената комисия за ГКПП-тата, министър Василев. Този проблем е разискван на едно заседание на комисията.

Мисля, че в тази посока е нормално там да бъдат обединени тези проблеми.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Има четирима служби и четирима министри, което ще седнем и ще решаваме въпроса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания по Плана за действие?

КИРИЛ АНАНИЕВ: В момента ми е трудно да взема отношение по въпросите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Искам да ви кажа, че това е дискутирано с митниците, заедно с всички останали институции. Митниците имат проект, който завършва. Разбира се те са технически по-добре оборудвани отколкото останалите колеги.

Всички бележки, които бяха казани приемам, с изключение на тази, която направи заместник-министър Ганев, за изключване на изричното споменаване на туинърите.

Колеги, в режим на информация за вътрешна консумация искам да ви кажа, че в тази част планът беше съгласуван с Европейската комисия, в т.нар. тракт ченджис. Т.е. специално за испанските туинъри беше поставено от комисията като много важно условие да бъде включено в Плана за действие. Ние ще създадем проблем, ако при тази тяхна изрична молба и при начина, по който могат да повлияят действително върху крайния резултат от усилията, ако бъдат изключени от тяхното изрично позоваване.

С останалите редакционни бележки ще се съобрази. Ще изготвя плана в окончателния вариант така, че да може да бъде публикуван.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, въпросът с ГКПП не е безобиден, защото искам да изясним едно нещо. Ние имаме ли ангажимент пред Европейският съюз да приемем нов ГПК в някакъв срок или просто сега е назрял момента и ние чувстваме като българи колко ни е нужен нов ГПК, защото това са два много различни въпроса? Ако е вторият въпрос ще помоля да отпадне. Ще ви кажа какво ще стане с ГКП. Според мен, няма по-сложен закон в една държава от Гражданско процесуалния закон. Това е най-сложният закон. По този закон, дори простото му преномериране, да не говорим за нов закон, означава че цялата съдебна практика ще има колебания точно за какво се отнася и т.н. Той наистина е от много време, но това няма нищо лошо. Има закони, които работят над 100 години.

Това, което ще стане е следното. Колегите или ще го отхвърлят, или ще го поставят на трупчета. Ще има едни безкрайни спорове. Цялата юридическа гилдия, ще започне да се обажда, трябва ли или не трябва? В резултат, на което ние до края на годината няма да може да го приемем. Това е моето лично становище. За това, ако не е напълно необходимо нека пак да вкараме ГПК, но защо трябва да казваме, че е нещо, за което ще рапортуваме, че сме го приели. Нека той да върви, не съм против новия ГПК, но да не се обвързва по никакъв начин със задачите пред Европейския съюз.

Според мен, ние харесваме една цел, която никой не иска от нас да постигаме, след което започваме да се тюхкаме, че не може да постигнем. Ето това искам да кажа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбирам ви.

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Напълно разбирам съображенията. Това, което каза вицепремиерът Вълчев отговаря в много висока степен на здравия юридически разум, но аз бих искал да дам следното обяснение. В момента на влизането ми в Министерството на правосъдието през август 2004 година аз заварих поет ангажимент за нов ГПК. Не бих могъл да се ангажирам в кой момент. Някъде според проучванията, които направихме около лятото на 2002 година е направен. При това сроковете, които фигурираха в Европейската комисия, бяха за нови ГКП и НПК – 30 юни 2005 година, Административно процесуален кодекс – 31 декември 2005 година. Това е завареното положение. Ние се опитахме колкото се може да се вметим в него, включително и Австрийския туининг проект предвиждаше край на работата през октомври 2006 година. Ние направихме всичко възможно и видяхте, че законопроектът беше внесен през април 2006 година. При всички разговори, които проведохме с госпожа Чернота като ръководител на преговорния екип през последните шест месеца проблемът за ГКП е бил поставен на челно място от нея. Тя каза, че след като сме решили проблема с НПК, сега пред нас стои по-голямото предизвикателство да решим проблема с гражданското правораздаване, от което са заинтересовани всички лица.

Що се отнася до съображението, което министър Кунева изказа за испанските туининг партньори, това е въпрос на политическо решение, защото е известно, че в Испания действа Висш съдебен съвет, който е от формата на силните висши съдебни съвети, характерни за някои държави на Европейския съюз. Този туининг съветник Мануел Масуелос, за който става въпрос е стриктен привърженик на прякото пренасяне на испанския модел. Следователно би трябвало да има и отговорно решение на Министерския съвет дали ни устройва испанския модел или не ни

устройва, защото работата с него ще се превърне в поредица от предизвикателства и трудности, за които съм длъжен да предупредя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбирам ви.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Искам да направя едно обяснение, за да стане ясно. Когато не става въпрос за общностно законодателство ние казваме какво искаме. Обикновено това, което искаме, го искаме чрез туининг проект. Това е направило Министерството на правосъдието. Поискало е туининг проект и пари за туининг проект, за да изработи ГПК. Европейската комисия е дала пари и туининг. След това сме поискали туининг проект за изработване на Закона за съдебната власт. Искали сме помощ от Испания?

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Не сме искали помощ.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Как дойдоха? Поискали сме административна помощ.

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Той е по линия на Висшия съдебен съвет. Ние чисто административно не обслужваме проекта. Неговата задача не е Законът за съдебната власт.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това са хора, които са поканени от българските власти. Те тежат на европейския данъкоплатец. Те са взели пари от европейския данъкоплатец, за да може да дойдат тук и да ни помагат. Аз съм против това да падне изцяло проекта. Повече съм склонна, защото тогава ще се окаже, че ние negliжираме, че проектът е бил изработен включително и с пари на Европейския съюз. В заданието на един проект се описва колко ни е лошо гражданско процесуалното съдопроизводство и как имаме нужда от ново. За това искаме да ни подпомогнат. Ако кажем, че няма да приемем такъв закон, ще си създадем проблем. Ако може да направим поне малък ГКП, но изцяло да бъде махнат не препоръчвам политически.

БОЙКО КОЦЕВ: Господин премиер, искам да ви кажа, че за плащането на едно гише на границата се разработва информационен продукт. Този продукт ще стане готов в края на август. Ако се вземе такова решение би могло преди това още през юли за доклада да се въведе по друг начин плащането на едно гише, когато службата УПТР, санитарите и ветеринарите, не вземат пари в брой, а пишат квитанции и се плаща на гишето на банката. В банката да има възможност чужденците да плащат не само в брой, но и с кредитни карти и други такива безкасови начини. Това е конкретното положени към момента.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Още повече, че Агенция "Митници" няма да бъде на всички граници. Продължавам да се учудвам, как някой поема ангажименти за нещо, което не е негова работа. След 1 януари Агенция "Митници" няма да я има на българо-румънската и българо-гръцката граница, а ще отговаря за плащането на едно гише, при положение, че те нямат нито едно гише на нито една граница и сега.

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Срокът за този проект е 15 юни 2006 година. Трябва да започне експериментиране на най-лекия пункт Видин, след това да се прехвърли на Капитан Андреево. Там има дейност, която е стартирала и е в много напреднала фаза.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От кой е стартирана?

ЮДЖЕЛ АТИЛЛА: Стартирана е с решение на междуведомствения съвет.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Министерският съвет е възложил на министър Николай Василев, по силата на това, че той е председател на Междуведомствения съвет да координира дейността на всички, които имат структури на държавната администрация по граничните контролно пропускателни пунктове. Действително изпълнявайки този ангажимент той свиква всички ръководители на администрации и възлага

изпълнението на тази задача, както и създаването на софтуерните продукти, организацията на дейността на контролно пропускателните пунктове. Логично е да се възложи на съвета, с който и да е председател, да извърша тази обща координация имайки предвид, че там има няколко структури на държавата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други становища.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Възлага се на министъра на държавната администрация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да се уточним по следния начин.

Първо, да утвърдим като цяло Плана за действие. Имаше някои поправки, които не са съществени. Например, молбата на Министерството на правосъдието да бъде съотговорник по някои от обученията, защото са отпуснати парите. Имаше бележки от Министерството на вътрешните работи, които могат бързо да се уточнят. Когато се уточни Планът за действие ще трябва максимално бързо госпожо Велева, да го изпратим с едно мое придружително писмо до ръководството на Народното събрание, за да разполагат с него. Утре госпожа Кунева да проведе среща с председателите на трите парламентарни групи от мнозинството. Хубаво ще бъде и от Министерството на правосъдието да бъдат там. Господин Ганев, ще помоля вие да се включите, защото много от законопроектите пряко засягат работата в глава 24 реформата на съдебната система.

Относно, едното гише, това което възникна като въпрос, предлагам господин Николай Василев да бъде отговорник и да се уточним по следния начин, тъй като господин Бойко Коцев направи едно резонно предложение. За да не се чака този софтуерен продукт, който ще бъде готов в края на август, да се направи организация още през

следващата седмица да се обсъди при господин Василев, как на практика да се въведе плащането на едно гише.

Имам един въпрос, за това как съвместяваме темата за премахване на двусмислията по независимостта на съдебната власт и новия Закон за съдебната власт? Тези две неща си кореспондират и трябва да се обвържат. Да не се получи, че експерта с госпожа Йегер, която тук ще отпадне, за да не бъде толкова фиксирано, но ще държа и вие да участвате в срещата с нея на представителите на парламентарните групи, ако трябва и аз, за да контролираме този процес политически. В смисъл да не се получи експеримент от страна на някои юристи. Това трябва да се стикова със Закона за съдебната власт, който трябва да кореспондира с тези промени в Конституцията. Ако например този испански експерт има друго виждане от госпожа Йегер, трябва да има съподчиненост. Държа да бъде отразено, че нещата са взаимосвързани. Полският премиер каза, че до приемането в Европейския съюз приемахме, приемахме закони, а сега ги поправяме, но си заслужаваше. Това е положението като цяло.

Утре на срещата, госпожо Кунева трябва да се обсъдят тези няколко законопроекта, които са важни политически. Освен текущото, което е работа на Министерския съвет, за публичността на имуществените данни, за Закона за политическите партии да се уточним с групите кой ще ги внася. Ако трябва ние ще ги внесем, но ще се удължи процедурата.

Според мен, е хубаво и политическите сили да покажат своята воля и съпричастност да имат тази инициатива. Ако има разногласия от тяхна страна тогава ще трябва да провеждаме среща с ръководствата на трите парламентарни групи преди представянето. Утре трябва да се уточни формата на представяне пред парламента и формата на одобрение

на парламента – декларация или решение, окончателно да се фиксира. За новия ГКП, съм притеснен, защото първо, това го казах и на политическия съвет, половината ни проблеми идват от юристите на страната.

Много често опираме до това кой е авторският колектив. Защото авторският колектив “А” пише даден законопроект и авторски колектив “Б”, който по съвпадение на обстоятелствата е рецензент на авторски колектив “А” и казват “Това за нищо не става”.

Мисля, че за НК сме се уточнили, ЗИД стегнат и кратък, за да отговорим на условията. Утре трябва да обсъдите за ГКП, защото съм притеснен да не се получи същата ситуация. Господин Ганев, след като утре се уточните ще помоля да ми се обадите, какво правим.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Вече има протестни писма до Комисията по европейска интеграция от юристи. Ще бъде разгледано в нашата комисия заради нас, но трябва да ви кажа, че всички юристи са много против.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако имаме нещо конкретно ангажирано пред Европейския съюз, да бъде направено. Принципно съм “За”, защото не смятам, за нормално 50 поправки на един закон да има в един фундаментален закон, но да не си създадем проблем и вместо да изпишем вежди да избодем очи.

Какво предлагате?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: По никакъв начин не може въобще да нямаме, защото ще анихилираме работата на експертите и парите, които са дадени за нов ГПК. Аз и така ще имам много голям проблем да обясня в Брюксел защо отхвърляме един законопроект, който правителството е изработил. Ако ще си създадем огромен проблем и няма да можем да направим нещата до септември, по-добре е да се опитам да обясня това.

Австрийците ще скочат, защото това е техният труд. Това съвсем не е лесно, но ако това е решение на Народното събрание, защото правителството е изразило волята си и ние предлагаме този ГПК. До тогава в такъв случай няма да оформям окончателно това решение, защото не зная какво да бъде записано в него.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До утре да не се оформя окончателно, докато не се проведе тази консултация.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Принципно съм съгласен, но не мога да преценя юридически как стоят нещата.

Госпожо Кунева имам още една бележка. Господин Мавров е подготвил един формуляр за декларациите на членовете на Министерския съвет. Ще помоля да се уточним до кога да бъдат предадени. Там имаше въпрос за адресите.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Няма адреси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Въпросът за санкциите не е уреден. Вероятно в закона трябва да се промени, за да има по-отчетливи и ясни санкции за тези, които подават невярна информация. Доколкото знам този въпрос е поставен.

Обмислете този въпрос още веднъж като го подготвяте.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Колкото и да е висок размерът на глобата, това не удовлетворява абсолютната задължителност. Това трудно се обяснява, казвайки, че може да си платим глобата и отново да не подадем декларациите. Много трудно се обяснява навън.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Политическа санкция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Помислете я. Господин Вълчев се позовава на Конституцията.

Мисля, че се уточнихме.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред.

Точка 21

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за необходимите документи за издаване на разрешения по Закона за хазарта приета с Постановление № 107 на Министерския съвет от 2002 година

КИРИЛ АНАНИЕВ: Основната цел на проекта за изменение и допълнение на наредбата е да се усъвършенстват административните процедури и съответно да се отстранят констатираните слабости при проучванията на подадените искания за организиране на хазартни игри на територията на Република България.

Чрез промените ще се създадат условия за по-ефективно извършване на проверките и оптимизиране на дейността на Държавната комисия по хазарта в етапа на извършване на проучване и проверка на подадените искания за издаване на разрешения за организиране на хазартни игри.

Основният мотив, който ни послужи да направим тези предложения за промяна е проверките на Сметната палата през миналата година където имаше сериозни констатации и това наложи да предложим тези промени на Министерския съвет да бъдат приети. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки? Няма.

Приема се.

Точка 22

Проект на Постановление за приемане на Устройствен правилник на Министерството на образованието и науката

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, ще бъда съвсем кратък. За разлика от останалите министерства малко се забавихме с нашия правилник, тъй като имяхме по-сложни изчисления на числеността.

Общата численост в системата в администрацията включително второстепенните разпоредители ще успеем да бъде намалена с 831 щатни бройки. Съответно училища и обслужващи звена с 664, в МОН и обслужващите му звена – 210, което е с много повече.

Във връзка с това, което бяхме приели в Постановление № 14 от тази година в централната администрация ще имаме с 44 бройки по-голямо намаление и с 159 бройки в системата.

Правим няколко преобразувания на дирекции. Разделяме една дирекция, която до сега се казваше “Учебници и учебни помагала. Квалификация на учителите”, което не е трудно да се види, че няма нищо общо едно с друго. Разделяме тази дирекция на две дирекции. Създаваме дирекция, тъй като сме междинно звено на оперативната програма ръководена от госпожа Емилия Масларова. Правим една специална дирекция за структурни фондове и европейски програми и създаваме една отделна административна дирекция.

Има бележки. Голяма част от тях са редакционни и в по-голямата част са приети. Има 2 – 3, които не са приети, но те са от типа на това, което Вашата дирекция е изпратила – трябва ли да са подточки към точка 5 или трябва да са отделни? Те казват всички правомощия на министъра да бъдат в един член. Ние казваме, тези които следват един закон да бъдат в един член, а другите закони в други членове.

Мисля, че това не са неща, за които заслужава да провеждаме дискусия. Няма не приети по същество бележки. Благодаря ви.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Една принципна бележка, която правим винаги. Тя е и за правилника на Министерството на културата. Водени от Закона за администрацията, че правната дирекция е структурирана в общата администрация. Колегите от правната дирекция, които подкрепят работата на правните дирекции разбира се винаги са против и тук сега не е мястото разбира се да обръщаме този спор. Но това е изпълнението на Закона за администрацията, който изрично е определил кои звена се включват в общата администрация и кои в специализираната администрация.

Това е принципен въпрос. Ние сме го поставяли винаги и винаги сме оставяли на целесъобразността на министрите да преценят дали тези звена са така. Но, като юрист в крайна сметка Законът за администрацията наистина е определил правната дирекция да бъде в общата администрация. Но, ако не искате да се спазва този ред е добре да се направи изменение на Закона за администрацията някога.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Категорично не споделям това становище на дирекция "Стратегическо планиране и управление" и ще кажа защо.

Законът за администрацията поставя акцентът върху функциите. Общата администрация е тази, която обслужва администрацията фактически министерството, като такова. Специализираната администрация е тази, която подпомага правомощията на министъра. Право на министъра е да прецени къде ще му бъдат юристите – всички на едно място или по отделните дирекции.

Когато са всички на едно място и когато тези юристи пишат проекти на нормативни актове и проекти на заповеди на министъра те не могат да бъдат в общата администрация. Познавам дирекцията на МОН –

те се занимават точно с това. Категорично мястото им е в специализираната администрация.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Господин вицепремиер, въпросът ми не е свързан точно с устройствения правилник, тъй като ние сме го подкрепили и нямаме никакви бележки, но ни предстои да разработим след броени дни постановлението за изменението на заплатите в бюджетната сфера от 1 юли. Вие знаете, че във връзка със стачката направихме едно увеличение с 4% от 1 януари и второто увеличение от 1 юли го сложихме под условие. Условието е свързано със структурните промени в системата на средното образование. Какво правим по този въпрос?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ще дадем тази информация на финансите. Уместен е въпросът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси? Няма.

Предлагам да подкрепим правилника, както г-н Вълчев го е предложил. Възниква теоретичен спор. Доколкото разбирам от гледна точка на практиката в министерството разделното присъствие на юристите в двете администрации е достатъчно оправдано, въпреки че се води спор.

Точка 23

**Проект на Постановление за приемане на
Устройствен правилник на Министерството
на културата и закриване на националните
центрове по изкуствата и културните
дейности към министъра на културата**

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Ние също забавихме нашия правилник със забавянето на туризма и т.н. И все пак сме се опитали малко по-стратегически да погледнем.

В новата структура администрацията е организирана в 11 дирекции – 2 дирекции в обща администрация и 9 дирекции в специализирана администрация, като сме се опитали да спазим разпоредбите на Закона за администрацията.

Предлагам общата численост на персонала на министерството да стане от 114 – ние имаме едно доста високо в администрацията съкращение – на 173 щатни бройки.

От къде идват те?

Към Министерството на културата съществуват 4 национални центъра по изкуства и културни дейности – Национален център за театър, музика и танци, Национален център за музеи, галерии и изобразително изкуство, и Национален център за книгата. Тези центрове са самостоятелни юридически лица и са второстепенни разпоредители с бюджетни кредити към Министерството на културата.

След извършен анализ на дейността на центрoвете с оглед повишаване ефективността на тяхната работа се предлага новата структура на Министерството на културата, която предвижда те да станат част от администрацията, като се трансформират в дирекции. Преобразуването им налага и увеличението на общата численост на персонала на министерството поради преминаването на дейностите и служителите от центрoвете към министерството на основание чл. 15 от ЗЗРК.

Имаме положителни становища от двете основни министерства – това на г-н Василев, и на г-н Орешарски.

Имаме следните много важни моменти: в проекта за устройствения правилник се предвиждат създаването на звеното за вътрешен одит, което е в съответствие с изискванията на Закона за вътрешния публичен одит – това са 4-те бройки, които са прехвърлени от

закритата Агенция за държавен вътрешен финансов контрол. Искам да кажа на заместник-министъра, тъй като не присъства министърът – аз направих среща с тези уважавани хора, които се оказа, че в продължение на два месеца работят в структурите на Министерството на културата, на поради това, че правилникът и разпоредбата излязоха онзи ден в продължение на два месеца те работят без заплати. Така, че там някакъв пропуск се е получил, но оправихме това, което можеше – ще ни бъдат компенсирани надявам се в следващо време.

В партньорската проверка в областта на аудиовизията бе подчертано, че е необходимо Министерството на културата от координиращ орган в преговорния процес по проблемите на аудиовизията да разшири своя административен капацитет и да играе активна роля в сектора с функции, присъщи на изпълнителната власт. Това са и в плана, който ни е възложен от г-жа Кунева. В тази връзка бе включен в Плана за действие – 2006, към Стратегия за ускоряване на преговорите за присъединяване на Република България....

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли спорни моменти?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Не, спорни моменти нямам. Имам същия момент с г-жа Снежана Димитрова, но те са решени.

Само искам да обясня, че юристите в нашия случай – сега, с тези съкращения ставаме 112 от 116, но моите второстепенни разпоредители са минимален брой хора – там няма юристи. И практически юристите на Министерството на културата обхващат всички въпроси, които са юридически - от една страна, от друга страна – ако ги вкараме в чиста администрация няма да спазим закона, който иска 30-60. А освен това, като министър на културата, считам, че те трябва да бъдат под

наблюдението на министъра дори и да е за пет дни още, тъй като виждам колко и различни проблеми излизат в самата юридическа група.

И понеже има още едно възражение искам да кажа, че в същия момент ние внасяме и промени в Закона за развитие и защита на държавата, за да нямаме проблеми с Националния център за музеи и галерии.

Така, че всичко е предвидено и прието от административната комисия.

НИХАТ КАБИЛ: Министерството на земеделието и горите съгласува без забележки, подкрепя и поздравява проф. Данаилов за устройствения правилник!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: С което г-н Кабил затвърди нещата! /с усмивка и хумор/

Да го подкрепим, тогава!

Точка 24

Проект на Решение за одоряване проект на Закон за защита при бедствия

Точка 25

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за управление при кризи

/Точки 24 и 25 се обсъждат едновременно./

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Както си спомняте на миналото заседание имаше сериозни принципни възражения първо по необходимостта от

съществуване на Закона за защита при бедствия, и второ – технически, а и не само технически бележки от Министерството на отбраната.

Въпросът беше дискутиран и на Политическия съвет на коалицията и се уточнихме – струва ми се - по следния начин. Мисля, че коректно предавам дискусията:

Първо, че още есента, когато се сблъска правителството и коалицията с природните бедствия се констатира необходимостта от промени в Закона за управление при кризи. Това беше и позицията на Националното сдружение на общините, доколкото си спомням.

Второ, Министерският съвет е приел концепцията, която беше представена от Министерството на държавната политика при бедствия и аварии и е приел законодателна програма, която включва Закона за защита на при бедствия.

Трето, помолихме г-жа Етем да направи среща с ръководството на Комисията за бедствия и аварии към Народното събрание от квотата на управляващото мнозинство, за да изглади съществуващите различия. Предполагам, че на основата на това внасяте двата законопроекта, госпожо Етем – ако обичате, да ни информирате за разговора и за уточненията!

ЕМЕЛ ЕТЕМ: По решение, както казахте на съвета на коалицията вчера проведохме среща с ръководството на постоянната комисия към Народното събрание. На срещата присъстваха представителите в ръководство на трите политически партии. За мен беше много ползотворна тази среща, много пълноценна – повече от два часа обсъждахме темите по двата законопроекта. В крайна сметка се обединихме около следното – да внесем двата законопроекта на вниманието на Министерския съвет, другата седмица те да постъпят в Народното събрание.

Междувременно от другата седмица съвместно с експертите от междуведомствената работната група, в която има представители почти от всички министерства – с оглед на тяхната заетост едва ли ще могат всички да дойдат, 28 експерти се оказа, че са работили по тази тема – да се провеждат регулярно срещи с представителите на постоянната комисия, за да може да разясняваме двата законопроекта, тъй като те са водеща комисия, но тя за първи път е сформирана от миналата година и имат и притеснение за малко неопитност, за да им помогнем. А пък и законът е съвсем нов, тъй като и материята е много сериозна.

Няколко въпроса бяха поставени вчера при тази дискусия, но те не са от принципно естество, а са за доуточняване на част от членовете. Господин Узунов например постави въпроса за доброволците – там счита, че може би още трябва да поработим, за да изясним не само статута им, но да разпишем по-ясно, а той като бивш кмет сигурно има и по-други виждания. И Националното сдружение на общините също има отношение и по двата законопроекта. Г-жа Гегова от името на НДСВ повтори това, което и Вие чухте на заседанието в понеделник. Разбира се, нямаше конкретни забележки за членовете. Коментирахме по някои от въпросите, които сме ги констатирани в следствие на миналогодишните наводнения и тазгодишните и се разбрахме, че законът е отворен да се работи по него, но трябва да му се даде ход, за да излезе вече от тази тъма и да си поеме официално пътя в парламента, за да се доусъвършенства.

Помолих ги да ускорят работата по законопроекта, за да не отиде чак в края на годината, а да го приемем по-скоро.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки и предложения?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Етем, съвсем добронамерено ще кажа някои неща, но ще помоля наистина да им обърнем внимание.

Миналия път не присъствах на заседанието за съжаление, за което се извинявам. Това, за което аз останах с впечатление, като разговарях с г-жа Гегова е, че горе-долу вие сте поставила въпроса така: дайте да го пуснем, пък после каквито неща имате ще ги оправяме.

Ще ви кажа къде според мен е трудността.

Предварително искам да кажа, господин премиер, че ние според коалиционното споразумение нямаме право втори път да искаме отлагане, даваме си сметка така, че, ако другите колеги са съгласни – нека да мине. Но ще Ви кажа според мен къде са важните неща и не знам доколко е възможно те да бъдат отстранени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Къде са формулирани? В становището на министерството ли?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да.

Ще ви кажа къде наистина има проблем. Пак казвам – съвсем добронамерено е това нещо.

От една страна в момента при кризи има дублиращи органи и това всичко го знаят, и кметовете ви го казват. С този закон ние според мен, а и с промяната на другия, ние не махаме това нещо, а наслагваме още органи. Първи проблем!

Втори проблем - според мен много важен, е съотношението между приложното поле на двата закона. Аз се опитах, понеже е щекотлив въпросът, вицепремиер го внася, не искам да говорим прани приказки, но може ли някой наистина да ми обясни къде свършва бедствието и къде е кризата!? Аз това не можах да го разбера! Може би има някаква тънка разлика между бедствие и криза, но ние трябва ясно да кажем в кой случай действа единият закон и в кой случай действа другият закон. Това ми се

струва много важно. Иначе не възразявам. Но, ако има такава много съществена разлика – добре, да кажем това е бедствие, това е криза!

Формално има различни дефиниции, но като си го представям аз например не мога много добре да разбера например един пожар, който застрашава първите къщи на селото бедствие ли е или криза!?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Бедствие е по определение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: А кое е криза?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Криза е когато мащабите, които обхваща дадено събитие или извънредно обстоятелство – условно да го наречем, излиза от рамките на една община, излиза от рамките на област.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре, а, ако е на границата на две области този пожар с фронт 20 км пожар вече е криза – така ли!?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Тогава се обявява бедствие в двете области.

Явно не сте надълбоко запознат с тематиката, но има отговор на двата въпроса. Министерският съвет определя кога е криза - тази отговорност е вменена на Министерския съвет да обявява кога има криза.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да, съгласен съм. Но искам да кажа, че приложното поле за мен е много важно. Това не ни става съвсем ясно. Аз не съм експерт, а законът според мен трябва да бъде достатъчно ясен не само за експерти. Ние не пишем закон за експертите! Той трябва да бъде достатъчно ясен за всеки един, който го чете!

Следващият въпрос, който според мен е достатъчно съществен е въпросът за специалния статут на служителите във Вашето министерство. Това е също един фундаментален въпрос. Ако всеки министър ще иска специален статут аз бих поискал специален статут и за моите служители! Не ми е ясно от къде това нещо следва!? Това не са полицаи, не са

служители на МВР, не са служители на армията – не виждам защо те трябва да имат специален статут.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В какво се изразява специалният статут?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: В доста неща се изразява – описани са в закона.

Искам да кажа, че това са нещата. Ако считате, че това може да бъде преодоляно – добре, не възразявам, нека да минат законите. Но за нас това остават сериозни въпроси. Казвам го предварително, за да стане ясно, че в този си вид най-вероятно нашата парламентарна група няма да го подкрепи. Не знам как точно сте се разбрали, дано да сте се разбрали, аз останах с впечатление за друга информация. Нека да мине през Министерския съвет, но според мен въпросите продължават да съществуват.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Само едно уточнение в отговор на това, което каза г-н Вълчев.

Струва ми се, че действително е необходимо в законите ясно да се разграничат двете понятия, ако това не е направено.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Направено е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По отношение на специалния статут на служителите на министерството. Доколкото си спомням от един разговор с г-жа Етем става дума само за служителите на “Гражданската защита”, които са на терен, което поне от моя гледна точка, господин Вълчев, има основание не по-малко, отколкото за военните или за служителите на МВР, защото те са хора, които газят калта, хвърлят чували, гмуркат се, за да направят нещо. Т.е. имат по-тежки от обичайните служители на всяко едно друго министерство условия на труд и от там произтича и

специалното им оборудване, и облекло, и други неща. Този въпрос според мен не е принципен и не би трябвало да стои.

Другият принципен въпрос, който поставихте – за разграничаването на бедствията и аварията – най-ясното разграничение е по мащаба на съответното бедствие, което се превръща в криза, ако е прекалено широко. И тук действително би трябвало ясно да се дефинира, госпожо Етем, в какви случаи действа единият закон, в какви – другият, за да няма дублиране. Основателно е искането и позицията по това, които изразява г-н Вълчев.

Но други принципни бележки има ли, господин Вълчев?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз казах – за органите и за тяхното съотношение. Двете ми принципни бележки са кога действа единият закон, кога действа другият закон; второ – наслагването на органи с правомощия. Това са двете принципни бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожа Масларова искаше думата!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ние сме дали становището си. Аз съм склонна предложението ни по чл. 77, ал. 1, т. 4 да отпадне, т.е. за минните спасители да не се включват като бедствия, а те са си вид авария и да останат така. Това съм склонна да коментираме и да отпадне и даже го оттеглям. Но аз се доближавам до становището на вицепремиера Даниел Вълчев по един от въпросите, които касае Кодексът за социално осигуряване в чл. 69 – за специално привилегирован режим при пенсиониране. В ПЗР, ако видите § 8, в т. 1 е казано “служителите от Национална служба “Гражданска защита” – там няма никаква диференция, там са всички служители. Това – едно.

Второ. Трябва принципно да решим от тук нататък - значи въпросът е принципен - ние ще продължаваме ли да мултиплицираме

преференциален режим за пенсиониране или ще вървим към европейската практика, според осигурителния принос и съответно новите промени, които направихме в Кодекса на труда за неблагоприятни условия да се съобразяваме с европейските принципи? Аз не съм съгласна. По същия начин аз няма да крия – в момента депутати от Коалиция за България и от НДСВ са внесли законопроект, с който искат преференциално сега минните спасители да ги върнем обратно към миньорите. Едните стоят 8 часа под земята, другите влизат на 8 месеца веднъж – не дай си Боже се наложи – и всичките минават под един и същи режим!

В случая тук става по същия начин и за “Гражданска защита”. Водолазите в “Гражданска защита” и сега ползват първа категория. Те обаче искат да се ползват като военните водолази. Навремето бяха военизирани – демокрацията ги извади от военен режим. Сега пак ли ги приравняваме? Т.е. въпросът е принципен.

Разбира се този въпрос се поставя сега, защото го поставя г-жа Етем в този вариант на законопроекта. Но действително нашето убеждение е, че ние повече не трябва да правим преференциални режими при пенсионирането, а да вървим към европейската практика. Съжалявам, че точно в този закон става въпрос, въпреки че сега се мъчим да убедим депутатите, че не трябва да внасят. Всеки си защитава района и всеки си защитава някакви ангажменти – за съжаление това ще мултиплицира напрежение в осигурителната система и ще ни наруши поети ангажменти и промените, които правим с транспонирането на европейското законодателство в областта на социалното осигуряване.

Това е моята бележка.

Мисля, че г-жа Етем разбира, че тя не е конкретно само за това, а въпросът е принципен, защото отпуснем ли веднъж, започнем ли да

връщаме и да слагаме обратно в този преференциален режим уверявам ви около 12 000 души от ядрената енергетика, още толкова от нефтохимическата промишленост и т.н., да не изброявам – здравеопазване, химици, радиация и т.н. стоят на тази опашка. Така, че го поставям като принципен въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбирам.

Други изказвания има ли?

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Ще бъде съвсем кратка. Действително за нас стои принципният въпрос да се разграничи кръгът от обществени отношения, които двата закона регламентират.

Смея да твърдя, госпожо Етем, без да имам абсолютно нищо лично – казвам го с разбиране към това, което трябва да правите, защото знам много добре защо не задейства предишния закон и къде са му проблемите – искам да кажа, че така даденото разграничение няма да заработи на практика. Бедствено положение – така, както сте го формулирали в чл. 52 от вашия закон дори означава нанасяне на значителни материални щети. Колко значителни - при положение, че криза имаме винаги, когато са нарушени или застрашени!? Разбирате ли? Няма как да се отдели в практиката, за да може да се задейства единият орган, едната поредица органи или другата поредица органи – няма как да се раздели на практика това нещо. И това няма да допринесе до подобряване на нашата работа.

Това, което според нас – от опита, който имаме – би могло да се предвиди е в Закона за управление при кризи, ако считате, че ситуации, каквито са бедствията и аварията би трябвало да намерят специално разрешение, но да бъде вътре в Закона за управление при кризи! Защото криза – тя може да е малка, може да е голяма, но тя е криза! Бедствието –

така, както сте го дали, макар в първите членове да казвате, че само защита при бедствие, след това не случайно давате превенцията, овладяването на кризите и последиците, преодоляването. Това е точно криза! Те за това са ви дадени, защото вие няма да бъдете ефективни ако нямате превенция, овладяване на ситуацията и след това преодоляване на последствията.

Така, че нашето притеснение е просто принципно, че ще създаваме органи по две паралелно действащи системи, които няма да може да се задействат автоматично, което е първото и най-важно условие в такива ситуации – кризисни. Дали от бедствие, дали от терористичен удар, дали от нещо друго – това са кризисни ситуации с различно ниво на степен на кризите.

Това ни е притеснението.

Иначе разбираме, че практиката и в европейските държави е различна. Не случайно “Гражданска защита” е извадена от Министерството на отбраната – ясно е, че не ѝ е там мястото, тръгнал е този процес, може би дълго време се лутаме, но струва ни се, че разделянето на тези два закона няма да допринесе за подобряване на нашата ефективност от управление в ситуации, които изискват автоматизъм.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаема госпожо Янкулова, господин Вълчев предложи – има предложение, обаче от Вас аз предложение не чух. А ние сме на заседание на Министерския съвет не да правим юридическа критика на един или друг акт! Какво е Вашето предложение? Защото тук – и в единия, и в другия закон ясно и точно се казва: при криза вече се говори за евакуация на население.

Примерно Видин. Вдига се водата и е обявено бедствено положение. Целият ресурс е там. “Гражданска защита” укрепва диги.

Обаче ситуацията започва да става критична с предполагаемо изпускане на контрол върху ситуацията, защото тя е обективна. При това положение какво правим – обявява се криза!

И вижте – в Закона за управление при кризи – цялата система, всички пълномощия са на министър-председателя и Министерския съвет, като орган и като система, докато в другото – си е в Министерството на държавната политика при бедствия и аварии!

Аз не мога да разбера тук за какво спорим в края на краищата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Защо всичко това не е в един закон!? Нека да е така – няма лошо!

НИХАТ КАБИЛ: Добре. Хубаво. Аз не съм специалист по тези неща. Аз също задавам въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може би било добре да се зададат тези въпроси, когато приемахме и концепцията и законодателната програма на Министерския съвет.

НИХАТ КАБИЛ: И каква да ни бъде държавната политика? Защото аз продължавам да твърдя и ще твърдя, че, ако ни сполети същата история с високите водни вълни от миналата година положението ни пак ще бъде същото! Убедено го казвам – същото ще бъде! Макар, че там, където имаше пробив възстановихме напълно, всичко е наред. Но на нас инфраструктурата ни вече е лоша и тогава ще се чудим пак това бедствие ли е, авария ли е или пък криза и кой ще го овладява, кой ще решава и кой ще финансира!

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря за становището на всички – и положителни, и отрицателни. Искам да ви уверя, че материята е много специфична и е редно всички да не се упражняваме по тълкуванието на

тази материя, защото повече от десет месеца експерти и специалисти от различни министерства работиха по двата закона.

Уверявам ви, че целта ни е била да разпишем максимално ясно каква е координацията, кои са органите на управление, кой носи отговорност, кой командва в различните ситуации, които могат да възникнат. Убедена съм, че тези хора са положили неимоверни усилия, за да стане ясно какво е криза и какво е бедствие.

Предложението за определение за криза сме приели това, което направиха МРРБ. Може би точно тази работа отне повече от два месеца на експертите – да разграничим какво е бедствие и какво е криза.

Считам, че също е добре да обърнем внимание на още един факт – и МО, и МОН задават въпрос как се разграничават, кой как командва, какво прави, за автоматизъм говорим. Вече за пореден път казвам, че ние събрахме опита на много държави – и европейски, и Америка, и Русия, и т.н. След прегледа, който се направи работната група е приела философията на чешките закони.

Чехия знаете, че след 1999 г. – тежките наводнения, които изживя на няколко пъти – направи много сериозни законодателни промени, както и промени в данъчна политика и редица други преференции, свързани с битката с природната стихия. Чешкият вариант е точно такъв: те имат два закона – единият, който е при кризи, като определението, условно казано за криза е по-голямата степен на извънредно събитие или на бедствие, или на авария, или на всякаква ситуация.

И пак повтарям – на предишното заседание го обясних, сега отново ще го разкажа за колегите, които отсъстваха тогава. Бедствие е едно от събитията, които могат да се случат в страната ни. То е част от

елемента на криза. Когато бедствието обхване големи мащаби Министерският съвет преценява дали да обяви кризисно положение. Миналата година по сега разписания Закон за управление при кризи премиерът Сакскобургготски не можа да обяви кризисно положение, защото в закона пише, че трябва да засяга територията на цялата страна, а беше засегната представите си само 82% от територията! По тази причина нямаше кризисно положение. По тази причина нямаше и национален кризисен щаб, защото по същите съображения със заповед на премиера, когато има на територията на цялата страна обявено кризисно положение се изгражда такъв щаб. И ние работехме някак си с една заповед в движение, наречена само кризисен щаб, без национален, но както видяхте добре се справихме със събитията, които ни сполетяха.

Сега какво предлагаме? В Закона за управление при кризи Министерският съвет по негова преценка обявява и съответно премиерът със заповед упълномощава съответния ресорен министър, в чиято сфера е възникнало събитието.

Давам примери:

- онзи ден ме направихте председател на Пандемичния комитет.

Когато има такова събитие не е необходимо да се счита за бедствие и министърът на държавната политика при бедствия и аварии да оглави, защото проблемите, свързани с различни епидемии в конкретен, специален, нарочен закон са разписани как, кой действа, какво се случва и за това специалистът, който в тази сфера може да оглави един такъв орган е министърът на здравеопазването;

- птичият грип;

- борба със скакалци;

- фалит в банковия сектор – повече от две или три банки фалират и Министерският съвет преценява, че има много голям сериозен precedent и е криза в банкова сектор и тогава се обявява кризисно положение и оглавява примерно не Емел Етем, като министър на държавната политика при бедствия и аварии, а г-н Орешарски, като министър на финансите, защото там има специализирани разписани закони.

И не искам да продължавам в този дух, но има много сериозни такива проблеми, които пак ви казвам - далеч съм от мисълта, че това са най-идеалните закони. Затова молбата ми е ние да положим най-после началото, да работим и да си ги развиваме с оглед на нашия опит, който имаме и ще добиваме – дано да не негативен.

Също така ще черпим и чуждият опит, защото и г-н Кунева ще каже – август месец Европейската комисия специално внимание отделя на проблемите, свързани с бедствията, аварията, превенциите, фонд ще организира, отделна комисия ще организира, за да има общи действия дори и в Европейския съюз по повод на така наречените природни бедствия срещу които се изправихме всички и се оказа, че всеки по различен начин действа и няма единни системи.

Пак казвам – далеч съм от мисълта, че сме изписали всичко ясно и точно. Но това, което колегите от НДСВ казват е коренно различно от това, което тези 28 човека, като експерти са ни предложили или това, което ни предложиха и координационният съвет още в самото начало на мандата ни и редица други практики и учени да направим – да има два закона. Бедствията да се разпишат ясно и точно, защото по Закона за защита при бедствия тези отряди на “Гражданска защита” или условно казано единната спасителна система, в която влиза и пожарната, която си е в МВР, в която влиза и “Бърза помощ”, която си е в здравеопазването – те

са част от една единна спасителна система. Нашата идея е ние да изградим тази национална единна спасителна система. И Министерството на държавната политика при бедствия и аварии е един елемент, една част от тази система. В нея ще бъдат включени също и всичките системи за превенция, свързани с мониторинга, свързани с ранното оповестяване, свързани с единния европейски телефон 112. Но България трябва да има единна спасителна система с ясни и точно разписани координации кой кога поема управлението в дадена ситуация. Ако са такъв тип масирани пожари и т.н., които обхващат ако щете две общини, три общини, две области – естествено е, че МВР ще поеме този щаб да управлява тези процеси, а всички ние останали звена ще се включим в съдействие, координирани от тях да се справим със съответната стихия. Но, ако всичко друго е в правомощията на досегашните действия, които изпълнява “Гражданска защита” – те са около 11 спасителните дейности в България, разписани със закон – 9 от тях се изпълняват от “Гражданска защита”, другите 2 са към пожарната, третото самостоятелно звено е “Бърза помощ” – условно казано.

Така, че идеята ни е била всичко това ясно и точно да се разпише, като не съм съгласна, че има дублиране на органи и на функции. Не сме махнали умишлено дирекциите за управление при кризи, които миналата година с приемането на Закона за управление при кризи бяха предложени, защото знам, че това е един инструмент за намиране на работа на тези военни, които ще отпаднат от тази система. Друг е въпросът доколко ефективно се ползват те в различните министерства, защото ги задължихме всички да имат такива дирекции. До каква степен те ще бъдат уплътнени с ангажименти. Но пак казвам – това е въпрос на разписване, както в законите, така и на правилниците, които ще съпътстват тези два

закона. Но молбата ми е да гледаме по-позитивно на труда, който са положили тези хора в работната група и най-вече на отговорността, която миналата година на 16 август поехме всички ние от тристранната коалиция, приемайки състава на Министерския съвет, в който е и Министерството на държавната политика при бедствия и аварии.

Не е толкова елементарно. Ако трябва да разпишем Закона за управление при кризи, както уважаеми колеги от НДСВ предлагате – вътре да разпишем бедствията, тогава трябва да разпишем и всичко това, за което говорих – пандемии, епидемии, скакалци, зърнена криза, банков фалит и всичко друго, което не ми идва на ум сега. Енергетиката също ще си отворят устата, защото и те имат какво да кажат, защото и при тях секторът е доста наситен с критична инфраструктура. Считате ли, че можем да направим един такъв голям универсален закон, който да може да разпише абсолютно всичко това, което до този момент е разписано в 10-11 специализирани закона!? И защо да нямаме още един, с който ясно и точно да разпишем функциите и правомощията, които възникват при бедствия, аварии и катастрофи? И трябва да ви уверя, че този закон не действа само при наводнения и не дай Боже – при земетресения, а той действа и в ежедневието, защото тези спасители и днес са в язовирите да вадят удавени хора, и днес са по пътищата да вадят катастрофирали хора или да обработват цистерни с химически материали, които са се разлели, и редица други неща, които в живота ни се случват ежедневно.

От тази гледна точка нека да не се проявява някаква ревност от екипа на НДСВ, които са писали Закона за управление при кризи. Единствено специалистите от Министерството на отбраната не се включиха активно – казвам го за втори път и съжалявам, че трябва пак да го подчертая – в дейността на тази работна група, винаги деструктивно

работих. Няма министерство, с което да не сме седнали, да не сме разговаряли конкретно по внесените предложения, да не сме съгласували техните становища. Пак казвам материята е много деликатна – едно е да я четеш на пръв прочит отгоре, като обикновен закон, друго е да си част от тази система и да знаеш за какво става дума. Но уверявам ви, че ще работим по закона в Народното събрание.

Надявам се колегите от НДСВ да не променят философията, защото сега това, което чувам от Даниел ме притеснява – начинът по който се каза “Ние няма да подкрепим.”. Значи ли това, че ще бламираме акт на Министерския съвет и ще бламираме единия коалиционен партньор!? Много е категорично и аз не го приемам от политическа гледна точка като един добър ход.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Дискусията може да я водим много дълго време. Нека предложи следното:

Първо. Да не политизираме въпроса, защото не е редно на Министерски съвет да обсъждаме политически въпроси, отношения и решения на различни политически сили от коалицията.

Второ. Не зная дали някой от присъстващите тук е чел двата законопроекта, в което дълбоко се съмнявам. Господин Вълчев, чел ли сте го?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да, чел съм го.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. И г-н Кабил.

Моят подход е по-общ - нека да си имаме малко повече доверие. Има няколко възражения, които са достатъчно сериозни.

Първото възражение беше по отношение на това дали достатъчно ясно е дефинирана разликата между едното и другото положение – бедствие и криза – и в кои случаи кой закон влиза в действие. Основателно

е да се уточнят нещата в максимална степен, въпреки че винаги може да има спорове - чисто теоретични може би - кое е криза, кое е бедствие и как да се измери мащабът на едното и на другото. Но нека да го приемем, ако трябва на вносител?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Какво още да доуточняваме?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Първо – по дефиницията – различието между едното и другото.

Нека подходим така по отношение на принципните различия.

След като сме одобрили концепцията, която предвижда Закон за защита при бедствия, след като сме го включили в законодателна програма на Министерския съвет не е редно сега на финала да се връщаме към началото.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Съгласен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Би могло това да се постави и на друг етап.

Второ – това, което предлагам – разграничението между криза и бедствие трябва да бъде в максимална степен направено.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Говорете с парламента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трето. Възражението по отношение на “Гражданска защита”. Очевидно ще трябва да се изпише по-ясно за коя част от “Гражданска защита” става дума, т.е. не всички служители, администрация и пр., а тези, които са на терен. Така приемате ли?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Така е направено.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Пише личният състав на главна дирекция “Национална служба гражданска защита” и т.н.

НИХАТ КАБИЛ: В този ред, ако седнем да четем текстове....

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Дайте да не...

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Ако видите таблицата ще видите, че тези забележки бяха отправени от г-жа Масларова и от г-н Василев, и от други.

Тези хора - както преди малко и г-жа Янкулова каза, и другите колеги правилно подчертаха - бяха част от МО. Аз не виждам с какво по-малко им се намали риска от това, когато бяха част от "Гражданска защита" в отбраната и сега, когато са извън отбраната, но изпълняват същите функции, но това е тема на друг разговор.

Идеята беше следното – тъй като това са хора, които ще се занимават със същия труд, както и военизираните структури не виждам никакво основание те да не се ползват със същите права, които до сега държавата е разписала на други такива. Пожарната какво общо има примерно с полицейските дейности или с военните? Тя за мен е една част от спасителната система, но тя има тези привилегии. Аз не знам как мога да се обърна към хората от "Гражданска защита", които се занимават със спасителни дейности с какво са по-малко значими в държавата от пожарникарите. Така ли е!?

Идеята тук е следната - когато става дума за еднакъв труд желателно е да се спазва абсолютно към всички хора, които го полагат този труд. Ако направим изключение за едни няма как на другите да откажем.

Това съм имала предвид, нищо по-различно.

Приехме забележката да не е цялото министерство, защото първоначално по аналогия на МВР бяхме направили статута на цялото министерство със специфичното заплащане, за което говорим. Впоследствие коригирахме съобразно забележките, които отправиха колегите и остана само за тази дирекция "Гражданска защита". Всички

останали, които са изведени от останалите 10 дирекции са по статута, както и на всички други министерства. Така, че не виждам какво има толкова да драматизираме.

Но пак казвам – желателно е, ако ще преценяваме труда на тези хора да го изравним заедно с останалите групи, полагащи същия труд. Защото водолазите, като бяха вътре никой не дойде да каже защо ги карате да стоят толкова часове в силната струя, която течеше през “Железни врати” и редица други дейности.

НИХАТ КАБИЛ: Тук принципното е дали тези предложения за добавки са съответно хармонизирани с определените наредби, указания и т.н. за работа в специфични условия. Защото сега примерно един човек, който е на щат в “Гражданска защита” той, ако е специалист при овладяване на бедствия и аварии в химически заводи той постоянно трябва да се обучава и да влиза в час с нещата, защото утре примерно гръмва нещо и той трябва да влезе в тази среда. Ами той може и да не излезе жив от там, та дори и да е застрахован!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Има ли други предложения?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Само две изречения още, ако може.

Държа да кажа, че няма нищо партийно в този въпрос. Това, което аз казах, госпожо Етем е, че ние няма да го подкрепим в този му вид, а не, че няма да го подкрепим! И аз съм съгласен с това, което каза господин премиера – щом сме се ангажирали – добре. Моето мнение е, че трябва да е един закон, но в крайна сметка казали сме – нека да са два закона! Но наистина обърнете внимание на това, което казвам, защото го казвам добронамерено.

Благодаря, че повторихте за отсъстващите, но аз законопроектът докато отсъствах го четох за разлика от други, които са присъствали, но

вероятно не са го чели. Защото Вие се позовавате на 28 експерти или на 128 експерти, но аз просто ще ви кажа – нямам нищо против това което казвате така драматично, че защо пожарникарят еди какво си. Пожарникаря – да, спасителят – да, но секретарката в пожарната не е пожарникар, така и секретарката във вашата дирекция няма да бъде спасител! Какво ненормално казвам?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото разбирам това е прието.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не е прието това. Цялата ви дирекция има особен статут! Така, че цялата ви дирекция. А за спасителите няма нищо лошо – права сте за това нещо. Какво толкова лошо казваме!?

Другото нещо, което казвате - че дефинициите са били измислени от някакви велики експерти. Ще си позволя едно изречение да цитирам, за да видите, че това не е така:

“Бедствие и еди какво си, предизвикано от еди какво си, инциденти и аварии” – и след това – във видовете бедствия казвате инциденти и аварии.

Не може инцидентите и аварията хем да са бедствие, хем да е нещо, предизвикано от инциденти и аварии! Това и езиково дори не е възможно!

Не случайно питах за пожар, защото полските и горските пожари са дадени като пример за природно бедствие, а пък пожарът е даден като пример за авария. Аварията от своя страна е инцидент от голям мащаб. Извинявайте, но аз сега не мога да разбера пожарът какво е!? Наистина! Казвам го най-добронамерено.

Това не сте го писала Вие, това не е критика към вас!

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Ще дойда във вашето министерство да ви разкажа.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Какво да ми го разкажете! То нормален човек трябва да ги разбере тези неща. Това не е критика към Вас лично.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Юристите са го писали.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Съгласен съм, госпожо Етем, но обърнете внимание – нищо лошо не казвам. Нека тези неща да седнат и да ги направят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вълчев, двете изречения изтекоха!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това исках да кажа. Нека тези неща да седнат и да ги направят. Нека да мине точката – от самото начало казах. Няма нищо злонамерено в това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Винаги има какво да се усъвършенства в един законопроект. Аз не познавам съвършен законопроект, който и да го е писал, което видяхме и в случая и с НК, и с ГПК, когато юристите се намесят.

Последно! Предлагам да одобрим двата законопроекта. Комисията може да проведе още доста дискусии от експертите, да уточни нещата с общата посока в следната последователност:

Първо. Пак ще повторя – още от есента, когато приемахме концепцията беше утвърдена линията, моделът. Има много модели в света. Моделът беше да се възприеме чешкият опит, където има разделение на двата закона.

Второ. Факт е – трябва максимално да се обмисли как се разграничават понятията “бедствия и авария”, и “криза”. Кой закон в какъв случай действа така, че да има автоматизъм на задействането на единия или на другия. Това трябва еднозначно и ясно да се изпише.

Трето. По отношение на привилегиите на служителите от “Гражданска защита” да се разберам така – привилегии може да важат за тези случаи, които са в еднакво положение с тези служители от пожарната например, които извършват рискови дейности. Да се разграничат – администрацията, която си е като всички други администрации и не газикалта, не се гмурка, не ходи по тежки ситуации и хората, които са конкретно на терена. Това трябва да се диференцира.

Мисля, че това бяха основните бележки. Нека оставим и комисията да поработи.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: При пенсиите нека полека-лека да ограничаваме всички привилегии.

Не случайно принципно поставих въпроса. Там трябва да имаме предвид европейската практика и синхронизирането ни с европейската практика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Европейската практика е навсякъде да се удължава пенсионната възраст.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Това имам предвид – че нас ни критикуват по този параграф.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре!

Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

И ги изчиствайте спорните въпроси преди да ги внасяте за заседание на Министерския съвет, защото ще отлагам точки!

Губите времето на всички нас, когато не можете предварително да се договорите!

Точка 26

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение на Закона за мерките срещу изпиране на пари

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министъра на финансите го няма. Госпожа Кунева ли ще докладва? Законът е хармонизационен.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Това е същият този закон, по който трябва или да вземем решение в Министерски съвет, или утре да го докладвам на групите и да мине през някоя от групите?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Хубаво е тези закони да минават през трите групи, ако минават през групите.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Така ли да остане, тоест да падне в такъв случай? Добре, нека да го приемем тогава. Това е изцяло хармонизационен закон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е все пак хармонизационен закон, нека Министерският закон да го приеме. Това не е политически закон от Закона за партиите, как да се финансират, примерно.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Господин премиер, от министъра по принцип да го приемем тук и да го предоставим на парламента вече, от тях вече да влезе в пленарна зала.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Каква е тази форма! По принцип да го приемем тук, а те да го представят?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Така сте се договорили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така не може да стане; дори аз го разбирам това!

РЕПЛИКА: Няма никакъв проблем тук.

Аз също подкрепям господин премиера – да се приеме от Министерския съвет, да се внесе в Народното събрание и там да се обединят двата, защото има и един друг.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, да се обединят двата в Народното събрание, след като ние одобрим този. Приемате ли? Добре.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за приватизация и следприватизационен контрол

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров го няма. Господин Калфин?

ИВАЙЛО КАЛФИН: В този законопроект се приемат три основни изменения на Закона за приватизация и следприватизационен контрол. Първото е допускане на частично предоговаряне от страна на Агенцията за следприватизационен контрол на условията по приватизационния договор, което изключва предоговаряне на цена и срок за изплащане, инвестиции и за бройка заети. Това, което може да бъде предоговаряне, език на инвестициите, примерно. Срокове на инвестициите – в рамките на крайния срок за довършване на договора. Общо взето, това са основните проблеми, които възникват.

Второто изменение, което се предлага, е Агенцията за следприватизационен контрол по събирания, свързани с цената на продажбата на приватизацията, да може да има извънсъдебна процедура за събиране на тези вземания, в смисъл, ако има забавяне на плащания, да не отива в съда, а да може да издава изпълнителни листа.

Третото изменение е изпълнителният директор на Агенцията за следприватизационен контрол или съответно общинските съвети, ако те продават, да имат възможност за достъп до информация за данни, представляващи данъчна и осигурителна информация по тяхно искане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ние го обсъждахме. Каква е промяната?

Ако не са отразени бележките и не е направено обсъждане, отлагаме го отново, докато не се направи обсъждане и не се уточнят нещата.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Според материалите, които имам аз, ние оттегляме двете предложения що се касае за предоговаряне на инвестициите и за достъп на информация до данъчната система. Внасяме единствено предложението за принудителното събиране чрез изпълнителни листи от страна на агенцията. Само това. Другите две, доколкото зная, след проведената дискусия миналия път, не ги оттегляме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: След като г-н Овчаров го няма, отлагаме го за следващия четвъртък, защото докладващият не е наясно с направените промени.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Когато е отложен този законопроект, е отложен и един друг законопроект, на който аз съм вносител и който също така имаше възражения по него. Аз ще настоявам все пак да влезе. Това е за вписване на дружество "АДИС" в забранителния списък за приватизация. Говорихме с г-н Василев. Той смята, че това щяло да даде лош сигнал по принцип само по себе си. Той е съгласен, че има достатъчно аргументи "АДИС" да не се приватизира. Това създава един куп технически проблеми, тъй като всяко нещо трябва да се съгласува с директора на Агенцията за приватизация. Говорих с него подробно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може ли да продължа конструктивно?

На следващото заседание на Министерския съвет на оперативно заседание да представите концепцията за развитието на "АДИС" в случай, че тя не се приватизира. Доколкото зная, има идея "АДИС" да се обединява по някакъв начин с дирекцията, която се занимава с имотите в чужбина, те да функционират като търговско дружество, вероятно или не знам какво, но просто да представите това,

за да бъде мотивирано достатъчно ясно вашето предложение и да решим принципно какво ще правим с имотите в чужбина, как ги поддържаме. Има вече достатъчно натрупан опит, доколкото разбирам. Приемате ли така по този въпрос?

ИВАЙЛО КАЛФИН: */Не говори на микрофон./* ...Ще го представим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, когато сте готов, го представяте и го решаваме и на базата на това решаваме евентуално и за "АДИС". Съгласни ли сте? Добре.

Точка 28

Проект на Решение за приемане председателството на "Десетилетието на ромското включване 2005-2015 г." за периода 1 юли 2006 г. – 30 юни 2007 г. и за присъединяването на България към Процедурните правила на Десетилетието на ромското включване 2005-2015 г."

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: На вниманието ви е проект на Министерския съвет за приемане председателството на Десетилетието на ромското включване, което всъщност е предложено на България в хода на работата на Международния управителен комитет и се предлага България да поеме председателството на Десетилетието от 1 юли 2006 до 1 юли 2007 г. Успоредно с това, нашата страна е една от държавите учредителки и участнички в инициативата за поемане на политически ангажименти за постигане на целите на Десетилетието на ромското включване. Това е направено чрез подписване на специална учредителна декларация. Имаме програма на правителството на Европейската интеграция и икономическия растеж. Това сме го обсъждали. Тук бързаме с този проект на постановление, тъй като на 12-ти нашият национален координатор трябва да потвърди в Брюксел това, че

България приема председателството и съответно конкретните мерки в тази насока.

Единственият проблем, който стои на вниманието на всички ни, е за необходимите 128 хиляди лева – това е за първата вноска, която се прави относно нашето председателство и включването и за съответните ресурси, предвидени към процедурните правила, във връзка с нашето председателство - 2006 г. и участието в Десетилетието на ромското включване. Проблемът е, че тези ресурси не са предвидени в бюджета на Министерство на труда и социалната политика, още повече министерството пое тази отговорност и тези ангажменти само преди две заседания на Министерския съвет. Фактически беше разпоредено министерството да се занимава с тези проблеми приоритетно, да определя политика на правителството в тази насока. Така че с оглед спешността на въпроса аз предлагам принципно да го приемем. Имаме да уточним няколко точки, които в процедурен порядък ще направим с дирекцията тук в Министерски съвет и в същото време в рамките на бюджета, но с преструктуриране на бюджета да потърсим възможност. Ние се разбрахме с колегите, че не можем да искаме допълнителни средства но в рамките на годината ще намерим начин да реализираме изпълнението на този финансов ресурс.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли допълнителни въпроси, освен финансови? Няма.

Подкрепя се.

Точка 29

Проект на Решение за изменение на Решение № 929 на Министерския съвет от 2005 г. за определяне на представители на държавата в Събранието на представителите на Националната здравноосигурителна каса

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Става въпрос за смяна на члена – проф. Генчо Начев, който беше член на Управителния съвет на касата поради това, че той преминава на друга работа. Той е избран с конкурс за директор на Болница “Света Екатерина”. Той не може вече да съвместява двете длъжности и поради това е необходимо той да бъде заменен с друг представител в държавната квота. Предлагаме госпожа доктор Галя Георгиева Кондева на неговото място. Госпожа Кондева е завършила Медицинския университет в София и има призната специалност по вътрешни болести, квалификационен курс по здравен мениджмънт, притежава диплома от Федералната стопанска камара – Австрия, по генерален мениджмънт и сертификат по проекта Трансфер на ноу хау за управление на проекти на държавния сектор от Норвегия към България. Тя работи в момента в касата и това, което трябва да стане обаче, е да напусне длъжността, която заема там.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На каква позиция работи в касата?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Началник на отдел “Лекарствена политика”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Би трябвало да разбира?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Разбира, тя се занимава с това от три години.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министерство на финансите?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Може би не е точно моя работа да давам становище, защото така или иначе малко съм свързан със здравната каса, обаче ми се струва, че се прави много грешна политика. Там няма един бюджетар, а това е финансова институция! Това е финансова институция и касата върви на зле!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам тогава да отложим точката. Обмислете!

КИРИЛ АНАНИЕВ: Не, не искам да възпирам, но просто казвам чисто човешки!

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Неприятното е, че те утре имат Общо събрание и след това вече...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кога мислехте?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тази сутрин ми го дадох!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не са свършили работа екипът Ви!

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това е предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кога беше избран професор Начев за директор на болницата?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Те не са ми екип, съжалявам, аз само ги представям.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да го одобрим тогава, но, професоре, помислете, това е сериозен въпрос, който постави господин Ананиев – как се уплътнява финансовият капацитет на управление на касата. Има ли финансист там?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тя е завършила и има финансов мениджмънт – два!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Резонно е за бележката на господин Ананиев – помислете и докладвайте на оперативно заседание на Министерския съвет след две седмици от гледна точка на финансовото управление на касата, ако има проблеми. Разбрахме ли се? Добре.

Точка 30

Проект на Решение за признаване независимостта на Република Черна гора и установяване на дипломатически отношения между Република България и Република Черна гора на ниво посолства

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имаше Референдум за независимост на Черна гора и вече има официални резултати от него. Има уточнение на страните-членки от Европейския съюз, че най-вероятно на 12-и, понеделник, доколкото си спомням, едновременно се взема общо решение под форма на Решение на Съвета на външните министри, ще се призоват страните членки и ние да имаме готовност веднага след това решение да го обявим. Затова господин Калфин го внася на закрито заседание, за да можем да реагираме още на 12-и.

Веднага след като се вземе общото решение, България трябва да бъде – не първа, но в първата група.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Във всички страни на Европейския съюз ще го признаят и затова идеята е да имаме готовност незабавно – 12-и следобед или най-късно на 13-и сутринта да го обявим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, уточнихме се.

Преминаваме към закритата част на заседанието.