



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на

Министерския съвет

27 юли 2006 г.

Заседанието започна в 10.10 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми госпожи и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Проект на Решение за одобряване на Доклада за миграционната обстановка в Република България

РУМЕН ПЕТКОВ: Докладът е подготвен. По него има съображение от министър Василев, което искам да коментирам веднага. Не сме в състояние да извадим прецизните данни, така както поставяте въпроса господин министър, защото трудно може да установим един човек, например, който ще излезе за Чехия, дали не отива да търси незаконно работа в Холандия. Това е въпрос, който и към посолствата не може да бъде адресиран с очакванията до получим верен и адекватен

отговор. Този въпрос беше поставен и предишния път. Направихме много усилия, но не сме в състояние да извадим прецизната информация към този етап. Консултирал съм се с колеги, които са вътрешни министри от ново присъединените страни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Петков, това е един от частните въпроси. Ако може да ни посочите основните изводи на кратко.

РУМЕН ПЕТКОВ: Миграцията в България не може да бъде окачествена като страна, която е подложена на тежък миграционен натиск. Процесите на бурно напускане на страната, например по икономически и социални причини, далеч не са тези от преди четири, пет и повече години. Проведени са редица мероприятия. Тук има и конкретни данни за чужденците и нашата страна, които са постоянно живеещи в Македония, Турция, Великобритания, Гърция, Руската федерация, САЩ и т.н.

Мисля, че от доклада е ясно, че ситуацията през последните години е стабилизирана.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Колеги, заповядайте за дискусия.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, още от сега предлагам да подкрепим доклада и да бъде приет. Ще ви помоля да направя коментара, който направих и през изминалите години. Министър Петканов, ако присъстваше в залата щеше да потвърди това.

Според мен, доклад, който се нарича Доклад за миграционната обстановка в Република България трябва да даде отговор на два основни въпроса – колко чужденци са влезли в България и искат да влязат в България? Другият не по-малко важен въпрос, дори за националната ни политика е по-важен въпроса за последната една, две години и т.н. колко българи са напуснали страната? Дори да нямаме представа за къде са

заминали и да не може да направим точна възрастова характеристика и да кажем кой е отишъл да учи и е избягал. Необходимо е да имаме представа за последните петнадесет години 50 хиляди души ли са напуснали или 1 милион 500 хиляди, защото не зная с грешка 500 хиляди каква е цифрата.

Мисля, че не е проблемът в точка първа от заседанието. Проблемът е, че поредица правителства в България управляват държавата без да знаят за колко милиона души става въпрос. Например, във вестниците се твърди, че през последните пет години още половин милион души са напуснали. Необходимо е да ви кажа, че сигурно е вярно, но аз съм министър и не зная дали са напуснали или не са напуснали? Нямам представа дали хората имат тенденция да се връщат? В предишната дискусия посочих пример с раждаемостта, в който да липсва цифрата колко души се раждат годишно в България? Какъв е смисълът от един доклад за раждаемостта, в който тази цифра отсъства. Какво и друго да има, след като не се знае тази цифра, от доклада няма смисъл. Не смятам, че е виновен министър Петков. Многократно обсъдихме този въпрос. Благодаря на министър Петков за проведената дискусия.

Според мен, проблем има държавата, а не министър Петков. Ние така ще завършим мандата, защото през следващата година отново ще се направи същия доклад. Едни и същи хора пишат този доклад, вероятно от 10 години. Десет години този доклад е абсолютно безсмислен, защото за какво е на премиера да приема този доклад, след като ако се зададе въпрос – колко души живеят в момента в България и колко са в останалата част на света, ние нямаме никакъв отговор? Например, българските посланици в чужбина казват, че българите в държавата са между 50 – 150 хиляди. Това е изключително несериозно. Не зная дали останалите колеги споделят моето виждане.

Предлагам, да приемем доклада, защото явно от Министерството на вътрешните работи не са способни да направят по-сериозен анализ. Тогава въпроса е защо подписваме всеки път статистически листа? За какво са толкова големи и електронни системи за паспорти? Означава, че те не знаят колко българи са влезли и са напуснали България за миналата година? Дори да не знаят къде са отишли трябва да могат да кажат, например, че 1 милион 500 хиляди българи като туристи са напуснали, 1 милион 200 хиляди са се върнали. Това означава, че нетно сме намалели физически в държавата с 300 хиляди души. И това не може да се каже. Според мен, това е изключително несериозно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Василев.

РУМЕН ПЕТКОВ: Искам да кажа, че в доклада има достатъчно ясни и категорични данни относно броя за молбите на гражданите, които да придобият статута на български граждани. Относно броя на гражданите, които са експулсирани и принудително са отведени до външната граница. Направен е определен анализ, който сигурно не удовлетворява, но има движение и тенденция на засилен интерес от придобиване на българско гражданство от редица страни. Те са достатъчно ясно посочени в доклада.

Има достатъчно ясни данни по миграцията на българските граждани. Издадените около 1 милион паспорти на български граждани, са увеличени с повече от 100 на сто в сравнение с предходни периоди. Това не означава, че тези хора са емигрирали. Не означава, че тези хора са заминали трайно да живеят навън. Тук са отразени приоритетите на Европейския съюз и необходимите документи, които трябва да изработим, в това число новите паспорти и т.н. Да се правят категорични

заклучения, че МВР не е в състояние да подготви доклад, който ясно да отразява тенденцията не е съвсем вярно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Петков. Госпожо Масларова, заповядайте.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря ви, уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, разбира се това е един анализ на изминалата година. Мисля, че всичко онова, което се казва като бележки е в насока за подобряване на нашата дейност, тъй като ако трябва да бъдем точни това, че принудителен статут на бежанци е даден на седем души или има хуманитарен статут на по-малко от 80 човека това е нещо, което ясно и категорично се знае. Въпросът за миграцията според разбирането на Министерството на труда и социалната политиката по-скоро се доближава не само до онова движение, с което се излиза за няколко месеца, но и за пазара на труда. Ние в никакъв случай не трябва да го подценяваме. Този въпрос е изключително сериозен. Смея да твърдя, че когато ние говорим, че имаме намаляване на безработицата понякога ми казват, да, но защото хората напускат страната.

Искам да кажа, че това не е съвсем вярно, тъй като коефициента на заетост се увеличава. Увеличава се много трайно и със стабилни и сериозни темпове. В същото време искам да информирам, че въпросът за миграцията и колко чужденци са потърсили работа в България? Това също не следва да се изпуска от полето на вниманието на кабинета, защото това също са въпроси, които е необходимо да се имат предвид, когато наблюдаваме различните сфери на заетост.

В момента в България работят над 52 хиляди души, които са чужденци и са с различни разрешения, които се дават по линия на Агенцията по заетостта. Говоря за един по-продължителен период. Една

голяма част се подновяват. Подновявайки се водят като предоставени само за тази година, но те са с натрупване.

Според мен, в тази насока ние сме ангажирани с много сериозни други дейности. Министерството на вътрешните работи, Министерството на външните работи, Министерството на труда и социалната политика и Министерството на държавната администрация, трябва малко по-сериозно да огледаме нещата и да бъдем по-прецизни. Казвам това, имайки предвид, че административният ни капацитет явно има нужда от допълнителна подготовка, защото и при нас се случва така, че идва някой с туристическа виза, след което по неведоми пътища в Агенцията по заетостта се предоставя молба да остане на работа за определен период от време въпреки, че с туристическа виза това е под въпрос. Оттам нататък се мултиплицират нещата.

Не е въпросът само и единствено колко българи отиват за няколко месеца в Испания, Гърция или на друго място в страните членки на Европейския съюз. Въпросът е колко чуждестранни граждани идват в България? Имаме нужда да обсъдим тези въпроси много сериозно. Разбира се, ще подкрепя внесения материал. Всичко това казвам от гледна точка на това, че започват да се проявяват тенденции, на които не сме обръщали внимание, защото не са били в обсега и не са създавали допълнителни запитвания, които трябва да имаме предвид. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и становища?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Искам да направя една бележка. По начина, по който са написани нещата на страница 7 и страница 8, разбирам, че за 2005 година има 22 хиляди преписки за преобразуване на българско гражданство, което разбирам като брой молби. В това ли е смисълът? Достига се до един момент, в който се казва, че са въведени 53 указа, с които се дава българско гражданство на 8 хиляди лица.

В същност 8 хиляди ли са указите?

РУМЕН ПЕТКОВ: В един указ не е казано колко са лицата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Неправилно се изразих. Осем хиляди ли са лицата получили българско гражданство през 2005 година?

РУМЕН ПЕТКОВ: Това са данните от съответното ведомство.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Питам по принцип, защото този въпрос е много важен. Ако това е така ние сме в беда, тъй като има 25 хиляди молби, 8 хиляди удовлетворени молби, какво става с останалите и защо не са удовлетворени? Имаме ли политика по този въпрос? Министър Василев е прав, че това е въпрос на обща държавна политика. Не е въпрос на МВР или на Министерството на правосъдието или на един или друг министър.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще взема отношение по този въпрос, защото не зная дали бяхте господин Вълчев в тази част от заседанието на Министерския съвет когато обсъждахме сходен въпрос. Стана дума за броя молби и начина на процедурите за одобряване на молбите. Тогава се уточнихме с господин Калфин за създаване на работна група по отношение на политиката на държавата за предоставяне на българското гражданство. Всички процедури, механизми и административен капацитет. Фактически от Министерството на правосъдието комисията, която се занимава е с твърде малко хора. Тя не може да смогне с обема от молби. Това създава ситуацията, че сега през 2006 година основно разглеждат молби от преди две години. Тези, които са подадени сега ще се разглеждат след две години. За това се създаде работната група, но вие сте прави по принципния въпрос, че трябва да имаме ясно виждане и информация за състоянието на миграцията, както и на имиграцията и емиграцията в България. Това се превръща във важен аспект на държавната политика като цяло, за конкурентно способността на

страната, за националната сигурност, за изборите и т.н. Всички казват, че населението намалява и броя на избирателите се увеличава. Така е почти на всички избори досега.

Господин Калфин, може би тази работна група трябва да разгледа въпроса не само в контекста на политиката за българско гражданство, но и по-широко, да предефинираме нейната задача, във връзка с миграционната политика и всички нейни аспекти. Напусналите България, пристигналите в България, по какъв начин ще решаваме дългосрочно, защото с този проблем се сблъскват всички европейски страни за демографския си срив. Фактически са принудени да внасят работна ръка. Господин вицепремиер, как ще коментирате?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер, ние започнахме да работим. Оказа се, че на различни места сравнително в близко време да правени различни предложения как да се подобри режима. Става въпрос за издаване на документи. Включително и членовете на тази комисия, които са в Министерството на правосъдието и Съвета по българското гражданство към вицепрезидента се занимава с този въпрос. Там има няколко предложения. В тази комисия има представители на различни институции и всеки е изпратил предложението от своята гледна точка. Взел съм предложенията. С госпожа Караиванова имам договорка да поговорим и да погледнем процедурите. Например, да се дават един път седмично. Действително изключително много молби се натрупват. Имам един материал, който е от Агенцията за българите в чужбина, който също е за даване на българско гражданство. Напълно подкрепям това, което казвате, че е хубаво да помислим за миграционната политика и за заетост. Вчера получих поредното писмо от турска фирма, която ще работи в "Марица Изток" и казва, че не може чрез Бюрото на труда да намери инженери, счетоводители и т.н. Предлагат да се вземат от Турция. Това

са професии, които според мен има капацитет да бъдат предоставени от нашия трудов пазар. Не виждам смисъл ние да издаваме трудови визи за счетоводители и строителни инженери.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, но все пак да не изпадаме в отделни случаи.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Има закон, в който гласи, че повече от 10 на сто от общия капацитет на персонала не могат да бъдат чужденци, но това ще отпадне от 1 януари.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отпада за Европейския съюз.

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, по повод поставения въпрос пикът на молбите за българско гражданство беше през 2004 година, когато бяха повече от 29 хиляди. Фактът, че през 2005 година са 22 хиляди, свидетелства, че може би най-високата точка е премината. Що се отнася чисто технологически удовлетворените молби, които са около 8 хиляди за българско гражданство, на практика това са молби постъпили от предходна година. Такъв е продължителният период на извършване на проучванията, че почти не е възможно в рамките на календарната година постъпила молба да бъде удовлетворена, освен при крайни случаи и предпоставките на член 16 от Закона за българското гражданство за особени заслуги. Съветът по българско гражданство заседава всяка седмица и разглежда между 200 и 300 случая. Това свидетелства, че неговият капацитет е в рамките на 8 – 9 хиляди казуса за бъдат решени. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, предлагам да подкрепим точката, но дискусията беше по-широка. Господин Калфин, приемате ли да помислите как да се разшири работата на работната група за миграционната политика като цяло. Естествено е, че в нея трябва да

участват представители на Министерството на правосъдието, Министерството на вътрешните работи, Министерството на труда и социалната политика, Министерството на административната реформа, да работите и да представите по-цялостно виждане за държавната политика в тази област на обсъждане в Министерския съвет. Ако трябва да се променят законови и други под нормативни актове на базата на политиката, която ще обсъдим.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Съгласен съм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приемате ли да направим така? Добре, благодаря ви.

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин премиер, искам да помоля, да разгледаме останалите три точки на Министерството на вътрешните работи, тъй като се налага да пътувам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, предлагам да подкрепим молбата на господин Петков.

Точка 5

Проект на Постановление за увеличаване на щатната численост на Министерството на вътрешните работи

РУМЕН ПЕТКОВ: В проекта на Постановление, става въпрос за прехвърлени бройки от Министерството на финансите във връзка с одита. Имаме подкрепата на министъра на финансите. Тези пет бройки се прехвърлят при нас, за да може да правим вътрешен одит.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

РУМЕН ПЕТКОВ: Решението е рамково и за всички останали министерства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Приема се.

Точка 29

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за влизането и пребиваването на гражданите на Европейския съюз и членовете на техните семейства в Република България

РУМЕН ПЕТКОВ: Това е във връзка с изпълнение на директива 38 от 2004 година на Европейската общност, Европейския парламент и на съвета от 28 април 2004 година. Това е наш ангажимент във връзка с членството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли бележки?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин министър, колегите не успяха да ми отговорят на един въпрос. Предполагам, че улеснявате за европейците.

РУМЕН ПЕТКОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Петков, имам една молба, която е във връзка с този проектозакон. Получих становище от работната група за правно политически анализ. Към мен имат редица конкретни предложения и текстове, които по-скоро са технически и редакционни, отколкото философски, ако искате предлагам подкрепяйки точката да вашите експерти да проведат среща с членовете на тази работна група и да видят какво може да се подобри, ако има рационални предложения.

РУМЕН ПЕТКОВ: Разбира се.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Изпратили сме в срок становище, но поради някаква причина може би колегите не са догледали и вероятно съвсем случайно е станало, но не е отразено становището нито в таблицата, нито в съгласувателната процедура е приложено. Становището е от две страници и половина. Повечето бележки са технически и редакционни. Това е свободно движение на хора.

Предлагам с нас да се обсъди още веднъж, за да се разгледа на време закона. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Ако искате да приемем закона на вносител, за да имате време до една седмица да работите заедно с експертите.

РУМЕН ПЕТКОВ: Мисля, че бързо може да се разгледа този въпрос и да не се приема законопроекта на вносител, след като бележките са технически.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Министър Петков, има един технически въпрос. Ако се уточните с членовете на работната група за правно политическия анализ, дирекция "Правна" е тази, която трябва да оформи акта, нямаме на какво да стъпим, за да го оформим и отразим бележките. Ако ще провеждате среща или трябва да присъства наш представител, за да знае какво се уточнявате, или да се направи на вносител, както прецените.

РУМЕН ПЕТКОВ: Добре, нека да се приеме на вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, приема се точката на вносител.

Точка 30

Проект на Постановление за изменение и допълнение на правилника за прилагане на Закона за контрол над взривните вещества, огнестрелните оръжия и боеприпасите, приет с Постановление № 169 на Министерския съвет от 1999 г.

РУМЕН ПЕТКОВ: Това е въпрос, който е свързан с изпълнение на определени ангажменти и директиви на Европейския съюз и икономическата общност.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, уважаеми господин Петков, ние сме изпратили становище с бележки, за избягване на противоречие на този правилник с Правилника за прилагане на Закона за лова и опазване на дивеча. Това са бележки по член 41, алинея 3 и член 42, алинея 3, алинея 4. Бележките са правно технически, но ние ги поддържаме, за да не се получат противоречия. Още повече, че с моя заповед ловния сезон се открива на 12 август 2006 година. Ловното оръжие също е огнестрелно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво е вашето предложение?

НИХАТ КАБИЛ: Ние сме изпратили становище, което е с технически бележки, но ще помоля да бъдат включени, за да не се получи противоречие с другия правилник.

РУМЕН ПЕТКОВ: Приемам бележките.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Добре.

Приема се.

РУМЕН ПЕТКОВ: Искам да уточня, че оттегляме бележките по една от точките, която ще се разглежда по-нататък в дневния ред. По тази точка вносител е Министерството на финансите. Става въпрос за Правилника на Агенцията за финансово разузнаване.

Оставил съм писмото на господин Пламен Орешарски.

(Министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата. Ръководството на заседанието се поема от заместник-министър председателя и министър на външните работи г-н Ивайло Калфин)

Точка 2

Проект на Решение за приемане на Актуализиран план за действие за периода 2006-2008 г. към Националната стратегия за борба с наркотиците (2003-2008 г.)

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми колеги, проектът на Решение е за приемане на Актуализиран план за действие за периода 2006-2008 година към Националната стратегия за борба с наркотиците.

Изготвен е в съответствие с протоколно решение на Министерския съвет от 20 октомври 2005 година относно списък от мерки по глава 24 "Правосъдие и вътрешни работи" за раздел "Борба с наркотиците".

Проектът е изготвен от междуведомствена работна група създадена със заповед на министъра на здравеопазването от 2 декември 2005 година и с участие на представители от всички ведомства и служби ангажирани в изпълнението на Плана за действие към Националната стратегия за борба с наркотиците 2003-2008 година. Съгласно изискванията съдържащи се в мониторинговия доклад на Европейската комисия за България от месец октомври 2005 година дейностите заложи в проекта са съобразени с основните приоритети на Европейската стратегия за наркотиците и Плана за действие към нея.

За цялостната координация на Плана за действие в рамките на Националната стратегия е изградено звено за координация и анализ на Министерството на вътрешните работи. С инструкция от 1 септември 2003 година, която е подписана от министъра на вътрешните работи и министъра на финансите, е създадено и Национално информационно аналитично звено по наркотичните вещества. Звеното е ситуирано в главна дирекция "Борба с организираната престъпност" и функционира от 1 септември 2004 година.

Във връзка с развитието на Националната информационна система по наркотиците и наркоманиите продължава осъществяването на дейности свързани с формирането и обучението на местни екипи за

изграждане и поддържане на локални информационни системи по наркотиците.

За изпълнението на Националната стратегия и плана за действие към нея на местно равнище са изградени 27 областни съвета по наркотични вещества. Продължава процеса на създаване на превантивни информационни центрове към тях, чиято основна задача е да подпомагат и координират изпълнението на общинските планове за действие по превенция, лечение, рехабилитация и информационно обслужване на наркоманиите.

Проведени са активни действия на оперативните звена с цел подобряване на работата им по линия на борба срещу наркотрафика. Засилен е граничният контрол чрез използване на системи за водене на наблюдение, което допринася за ефикасна борба с всички форми на престъпност в частност с борба с нарко трафика по българската държавна граница. За подобряване ефективността на митническия контрол за предотвратяване на нелегалния трафик на наркотични вещества и прекурсори въведената специализирана информационна система за обмен на оперативни данни в реално време между отделите за борба с наркотрафика в системата на Агенция "Митници" е усъвършенствана и модернизирана. Активизирана е дейността по намаляване на ефекта на разпръскването на наркотични вещества в страната чрез засилена право охранителна дейност и наказателно преследване срещу разпространителите.

С актуализацията на плана за действие се акцентира върху усъвършенстването на правната рамка в областта на борбата с наркотиците, с оглед повишаване на ефективността на разкриване на престъпленията и наказателно преследване на техните извършители свързани с организирането и финансирането на престъпленията свързани

с наркотици. Ресурсното осигуряване на предложения проект за 2006 година е 2 милиона 610 хиляди лева. За 2007 година е 3 милиона 304 хиляди лева. За 2008 година е 3 милиона 900 хиляди лева. Те ще се реализират в рамките на утвърдените бюджети за съответните години на министерствата ангажирани с изпълнението на проекта.

Ще ви прочета, кои министерства са ангажирани, тъй като те са много. Първостепенни разпоредители с бюджетни кредити са: Министерството на здравеопазването, Министерството на труда и социалната политика; Министерството на образованието и науката; Министерството на вътрешните работи; Министерството на правосъдието; Министерството на икономиката и енергетиката и Агенцията за младежта и спорта.

Второстепенни разпоредители с бюджетни кредити са: Националният център по наркомании; Държавната агенция за закрила на детето; Агенцията по заетостта; Агенция "Митници" и Централната комисия за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни.

Предвид на гореизложеното на основание член 11, алинея 2, алинея 4 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите предлагам Министерският съвет да приеме проект на Решение за приемане на Актуализиран план за действие за периода 2006-2008 година към Националната стратегия за борба с наркотиците 2003-2008 година.

Има финансова обосновка. Направени са бележки. Голяма част от тях са приети. Ако някои от министрите, които смятат, че не са приети някои от техните бележки, готов съм да отговоря. Благодаря за вниманието.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми господин заместник-министър председател, уважаеми колеги на основание член 27, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация внасям за разглеждане проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет.

С настоящото постановление се предвиждат промени в действащи нормативни актове, приети от Министерския съвет, а именно Наредбата за правила за образуване и регистриране на цени на лекарствените продукти при продажбата им на дребно. Няма да изброявам всички наредби, защото са много.

Предложението промени в Наредбата за правилата за образуване и регистриране на цени на лекарствените продукти при продажбата им на дребно са резултат от натрупания опит и затрудненията, пред които е изправена Комисията по цените на лекарствата в своята практическа работа и от необходимостта за оптимизиране на процедурите по регулирането на пределните цени на лекарствените продукти, които се отпускат по лекарско предписание и регистриране на цени на лекарствените продукти, които се отпускат без лекарско предписание, при продажбата им на дребно в Република България.

С проекта се въвежда изискване към производителя или притежателя на разрешение за употреба, притежаващ заповед за утвърждаване на пределна цена, съответно упълномощен техен

представител да представят декларация, удостоверяваща наличието или липсата на промяна на цените, декларирани в справката по член 9, алинея 4, точка 5 от действащата наредба, в срок до 30 юни на всяка календарна година пред Комисията по цените.

Въвежда се изискването за удостоверяване с официален документ, издаден от притежателя на разрешението за употреба или от производителя на декларираните в справката по алинея 4, точка 5 СІР цени на производителя на лекарствения продукт.

С проекта се предвижда възможност за прекратяване на процедурата в случай, че в срок от 3 месеца, считано от датата на уведомяването, заявителят не отстрани констатираните от Комисията по цени недостатъци и непълноти.

Представеният проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет предвижда промяна и в друга действаща наредба, а именно Наредбата за критериите, условията и правилата за включване на лекарствени продукти в позитивния лекарствен списък в Република България.

Предложените изменения в нея, са също резултат от натрупания практически опит в работата на Комисията по Позитивен лекарствен списък, както и от необходимостта за оптимизиране на процедурите по промяна на административни обстоятелства, на включени в Позитивния лекарствен списък лекарства (промяна на притежател на разрешение за употреба на лекарствен продукт, промяна на търговско име, промяна на производител).

С оглед на гореизложеното предлагам на Министерският съвет да приеме проекта на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет.

Има финансова обосновка. Благодаря за вниманието.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки по точката? Няма.

Приема се.

(министър-председателят Сергей Станишев поема ръководството на заседанието)

Точка 4

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми колеги, с настоящия проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативните актове на Министерския съвет се предвиждат изменения в две наредби.

Първата е, Наредба за условията и реда за засаждане на нови лозя, презасаждане, присаждане и изкореняване на съществуващи лозя. С тази наредба се въвежда забрана за ново засаждане на лозя от датата на влизане в сила на договора за присъединяване на Република България към Европейският съюз. Предвижда се въвеждане на по-стриктен контрол върху производителите на винено грозде по отношение, получаването и разпореждането с всички видове права на засаждане.

Втората е, Наредба за означаването, търговското представяне на вината, спиртните напитки и продуктите от грозде и вино. С нея се въвежда нова разпоредба съгласно, която при етиктирането на качествени вина от определен район, задължително се вписва контролен номер, съгласно изискването на Наредбата за условията, на които трябва да отговарят качествените вина, произведени в определен район, реда и начина за тяхното утвърждаване.

Проектът е съгласуван с всички министри. Всички забележки са отразени и приети. Имаме финансова обосновка, която е одобрена от Министерството на финансите.

Предлагам на Министерския съвет да приеме проектът на Постановление за тези две наредби. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за участие на държавата в Акционерно дружество "Чез електро България" АД

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, във връзка с необходимостта от изпълнение на изискванията на Европейската електрическа директива и на параграф 17 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за енергетиката, предлагам схема за реструктуриране на Електроразпределение "Столично", Електроразпределение "София област" и Електроразпределение "Плевен". Това е частта от електроразпределителните дружества, които станаха мажоритарна собственост на "Чез". Схемата е малко по-различна от схемите, които се реализират в останалите две дружества. Например, в Южна България "Ивен" правят едното дружество е с Пловдив - снабдител, а другото дружество е със Стара Загора – разпределител. Това е схемата.

Сега се предлага една малко по-различна схема от "Чез". Те запазват дейността на трите електроразпределителни дружества за кратък период от време за тази година и създават ново дружество, което да изпълнява функциите на обществен доставчик.

Предложението е държавата да участва в новото дружество с тези 33 на сто, с които участва в електроразпределителните дружества. Така е предвидено и в Закона за приватизация на дружествата.

Има няколко бележки, които са свързани с нещо, което можем да разискваме, но не е въпрос на решението днес за структуриране. Става въпрос за това, че "Чез" имат идеята да извадят част от така наречените общи дейности и услуги от новосъздаденото дружество и да ги прехвърлят в дружеството майка на "Чез електро България". Това е нещо, за което колегите правят бележка, че ще извади от този обем дейности, които се регулират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране част от дейностите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате предвид бележката на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Бележката е обща. Държавната комисия за енергийно и водно регулиране оттегли всички бележи. С нея ние сме се договорили. Това е бележка и на дирекция "Икономическа и социална политика" на Министерския съвет.

Преструктурирането, което предлагаме не решава въпроса с тези услуги. Държавната комисия за енергийно и водно регулиране има позиция по този въпрос. За да отчетем позицията на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране е предложена нова точка 2.4, която трябва да гарантира тази независимост на дейностите, за които става въпрос.

Разбира се, има и редица други бележки, за определяне броя на изпълнителните директори в постановлението; за преписване на директни текстове от Търговския закон в решението, в което според мен, няма особено голям смисъл.

Предлагам, да приемем проекта на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Заповядайте, за коментари и въпроси.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря ви господин министър-председател, наистина погледнато формално проекта на Решение не засяга най-основният въпрос как ще става регулирането на цената при този модел, който се възприема.

Нашите притеснения са, че това новосъздадено дружество, което ще бъде 100 на сто собственост на "Чез" част от тези дейности и услуги, които ще предоставя няма да могат да бъдат регулирани от Комисията по енергийно и водно регулиране. В следствие, на което не можем да прогнозираме как ще се повишат цените.

Според нас, това ще засегне всички потребители, включително и икономическите субекти. При положение, че нашата икономика не е толкова конкурентноспособна в предвид на нейната енергоемкост, нашите притеснения остават в тази посока. Ние продължаваме да поддържаме нашето становище.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.

Господин Овчаров, може би, е необходимо да проведем едно по-цялостно обсъждане, защото разбирам, че притеснението на дирекцията е, че това реструктуриране макар формално да не означава излизане извън контрола на държавната комисия, може да доведе де факто до него. Правилно ли се опитвам да обобщя?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Да.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, моделът, който предлагаме създава абсолютна независимост на двете дейности, което е изискване на директивата.

Въпросът за така наречените "общи услуги" дали да бъде изваден или да не се извади, въобще не е предмет на решението, което

взимаме в момента. Това е въпрос, който подлежи на решение от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране. Тя има позиция по този въпрос. Министерството на енергетиката и икономиката също подкрепя тази позиция. Ние няма да се съгласим за подобни действия. Ако сега започнем отново обсъждания, това ще бъдат обсъждания, които не зная до къде ще ни доведат. Всички сме убедени, че трябва да е така. Въпросът е, да се направи когато реално се изпълнява проекта по отделянето на дейностите. Държавата си запазва правата в уставите на всички дружества. Ще контролираме процесът и от гледна точка на Държавната комисия по енергийно и водно регулиране. Не виждам причина поради, която трябва да се отлага, защото няма да измислим нищо ново от гледна точка на модела на реструктуриране.

Дискусията по въпроса, за който говори госпожа Каменова, е нещо, за което аз съм съгласен и те са съгласни. Какъв е проблемът да бъде решено, така както всички сме съгласни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други становища и въпроси?

Ако няма други възражения, предлагам да приемем решението с уточнение. Господин Овчаров, заявява че няма проблем от гледна точка на контрола от страна на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране. Ще трябва да се гарантира да се осъществи такъв контрол, за да не скочат цените извън това, което се прави от другите енергоразпределителни предприятия и да не повлияе твърде негативно на конкурентно способността на икономиката и на потребителите. Имам предвид частните потребители.

Можем ли да се уточним по този начин?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не съм защитник на интересите на електроразпределителните дружества.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 7

Проект на Решение за утвърждаване на приходната и разходната част на Фонда за покриване на разходите за приватизация към Агенцията за приватизация за 2006 г.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, съгласно член 4 от Наредбата за условията и реда за разпределение и изразходване на средствата от фонда за покриване на разходите за приватизация на държавни предприятия, приходната и разходната част на фонда се съставя в съответствие с единната бюджетна класификация и се утвърждава от Министерски съвет по предложение на Агенцията за приватизация, одобрено от Надзорния съвет и съгласувано с министъра на финансите.

При разработване на предложения проект на приходната и разходната част на фонда за покриване на разходите е спазен стриктно таванът, който е определен съгласно писмо на Министерството на финансите, в резултат на което приемането му няма да доведе до пряко или косвено въздействие върху държавния бюджет.

Няма неприети бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси?

Предлагам да подкрепим решението.

Точка 8

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от Националната служба за растителна защита, приета с Постановление № 226 на Министерски съвет от 1998 г.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, с предвидените промени в сега действащата тарифа се постига пълно хармонизиране на нашето законодателство с европейското в областта на продуктите за растителна защита, както и с разпоредбите на Закона за защита на растенията и с този на подзаконовите нормативни актове.

С последните изменения в закона безсрочният лицензионен режим за разрешаване на продуктите за растителна защита за предлагане на пазара и употреба, е заменен със срочен петгодишен разрешителен режим, отпадат таксите за услуги в областта на растителната защита, намаляват се размерите на таксите за търговия, преупаковане, което значително улеснява дейността на фирмите и гражданите, като същевременно по този начин се гарантира и защита на интереса на потребителите от поява на пазара на продукти за растителна защита с неясен произход и съмнително качество.

Проектът е съгласуван. Направените бележки са отразени и приети-

Предлагам Министерски съвет да приеме проекта на Постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

Подкрепя се точката.

Тъй като тук става въпрос за режими, трябваше на оперативно заседание да се докладва за разрешителните и лицензионните режими на икономиката и енергетиката за възможността за редуциране на различните режими, съставляващи пречка за икономическата дейност.

НИХАТ КАБИЛ: Тук с това постановление правим тази крачка, господин премиер, защото употребата на продукти за растителна защита, тяхното производство и доставка, е един много сериозен бизнес и по този начин всъщност се получава това облекчение, защото от постоянното лицензиране минаваме на срочен петгодишен разрешителен режим със съответните условия за това.

Точка 9

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имот – частна държавна собственост, в собственост на община Ловеч, област Ловеч.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, в Министерство на регионалното развитие и благоустройството е постъпило искане от областния управител на област Ловеч за безвъзмездно прехвърляне на имот – държавна собственост, представляващ “Социално-педагогически интернат Христо Смирненски”, находящ се в с. Абланица, в собственост на община Ловеч.

Имотът се намира в с. Абланица, община Ловеч, област Ловеч и съставлява дворно място с площ от 10 735 кв.м. ведно с изградените в него сгради, подробно описани в акта за държавна собственост.

Със заповед на министъра на образованието и науката е закрит “Социално-педагогическият интернат Христо Смирненски” и неговото движимо и недвижимо имущество е предоставено за ползване и управление на помощно училище “Васил Левски.

Съгласно писмо на началника на Регионалния инспекторат по образованието – гр. Ловеч, адресирано до кмета на община Ловеч е предложена възможността за започване на процедура от община Ловеч за безвъзмездно прехвърляне на имота в собственост на общината съгласно чл. 54 от Закона за държавната собственост.

Министърът на образованието и науката не възразява имотът да бъде безвъзмездно прехвърлен в собственост на община Ловеч и съгласно правилника за организацията и дейността на Министерски съвет ние сме направили необходимото, така че имотът да бъде предложен и съответно по искане на общината да бъде прехвърлен, за което моля Министерски съвет да подкрепи това предложение за решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 10

Проект на Решение за разрешаване пребиваването на кораба "BARRY" от състава на Военноморските сили на Съединените американски щати във вътрешните морски води на Република България и посещение на пристанище Варна, за периода от 29 юли до 1 август 2006 г. включително

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, получена е вербална нота на посолството на САЩ в Република България с искане за разрешение за влизане във вътрешните морски води на Република България и посещение на пристанище Варна на кораба "BARRY" от военноморските сили на САЩ от 29 юли до 1 август. Целта на посещението е да се заредят с хранителни припаси, с вода, да починат един ден и да продължат, без други специални задачи. Трябва да дадем разрешение и аз това предлагам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам въпроси.

Точката се подкрепя.

Точка 11

Проект на Решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по делата "Цеков срещу България" /жалба № 45500/99/ и "Огнянова и Чобан срещу България" /жалба № 46317/99/

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, на 23 февруари 2006 г. Европейският съд по правата на човека е постановил решение както по делото "Цеков срещу България", така и по делото "Огнянова и Чобан срещу България". По

първото дело съдът е присъдил обезщетение за претърпени неимуществени вреди и разноски в общ размер 9500 евро, а по второто дело – за претърпени неимуществени вреди и за направени разноски – общо 34 хил.евро.

Съгласно чл. 46, § 1 от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи, решенията са задължителни за България. На 23 май 2006 г. те влизат в сила. Ние сме длъжни да направим изпълнение в тримесечен период от време след окончателното им влизане в сила, тъй като в противен случай дължим лихви и други разноски. Поради това предлагам Министерски съвет да приеме решение за изпълнение на решенията на Европейския съд.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Ганев.

Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 12

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Федерална република Германия за финансово сътрудничество /2005 г./

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, на 5 май 2006 г. в София беше подписана спогодбата между правителството на Република България и правителството на Федерална република Германия за финансово сътрудничество 2005 г.

Основните моменти в спогодбата са следните:

Правителството на Федерална република Германия предоставя на правителството на Република България и/или на други получатели, които да се избераат съвместно от двете правителства, възможността да получат от Кредитния институт за възстановяване, Франкфурт на Майн, невъзвръщаеми

средства за финансиране в размер на 5 млн.евро от обещаното за 2004 г., както и допълнителни невъзвръщаеми средства за финансиране отново в рамките на 5 млн.евро за 2005 г. ,като тези са по проект "Насърчаване на малки и средни предприятия" чрез Фонд за гарантиране на кредити и са с общините обем до 10 млн.евро, ако след проверка бъде установена готовността да се увеличава този обем.

Спогодбата влиза в сила от деня, в който правителството на Република България уведоми правителството на Федерална република Германия, че са изпълнени предпоставките за влизане в сила според националното законодателство. Мерадавен е денят на получаването на уведомлението.

Има една неприета бележка от страна на Министерство на отбраната, но тя не е по същество, касае процедурата. Предлагам да приемем решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какъв е механизма за усвояване на тези средства и тяхното разпределение?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Има си специална Дирекция "Предприсъединителни програми" в министерството, която работи по този въпрос и която беше в основата на подписването на меморандума.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът ми е познавателен, къде ще се насочат тези средства?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Малки и средни предприятия, точно в тази посока за бизнеса, за който става дума.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси, дами и господа? Ако няма, предлагам да подкрепим точката.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване на резултатите от участието на българската делегация в 59-ата Световна здравна асамблея, проведена от 22 до 27 май 2006 г. в Женева

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, става въпрос за участието на наша делегация в 59-ата световна здравна асамблея. Това беше една среща на 22-27 май 2006 г. Подробно е описано нашето участие. Представили сме хората, които са били там, точките, които са обсъждани.

Предлагам да приемете този доклад.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Гайдарски.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Предлагам да подкрепим точката на професор Гайдарски.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване на резултатите и утвърждаване на Протокола от осмата сесия на Междуправителствената българо-мароканска комисия за икономическо, промишлено, търговско и техническо сътрудничество, проведена на 10 и 11 април 2006 г. в София

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, на 10 и 11 април се проведе Осмата сесия на Междуправителствената комисия. От българска страна делегацията беше водена от мен, като председател, а от мароканска – от господин Абес Ел Фаси, който е държавен министър на Кралство Мароко. Казвам това, защото издигането на такъв висок ранг на съпредседателството на комисията от страна на Мароко показва, то беше демонстрирано по време на самото заседание на комисията, желанието на Мароко да разширяваме връзките във всички области. Бяха подписани пет различни споразумения по време на сесията – Рамково

споразумение за сътрудничество между Националния център за аграрни науки и Националния институт за агрономически изследвания; за побратимяване на Болничния център "Иби Сина" и Многопрофилна болница "Александровска", да не ги изреждам. Бяха парафирани две споразумения – договор за взаимна защита и насърчаване на инвестициите и спогодба между правителството на Република България и Кралство Мароко за морско търговско корабоплаване.

С цел по-нататъшно развитие на партньорството страните се договориха да насърчават участието на свои фирми. Имаше и бизнес форум.

Беше направена една стъпка към разширяване на сътрудничеството. Имаме надеждата, че ще успеем с целия този кръг от арабски страни да направим известни активизации.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Овчаров.

Имате ли въпроси?

Между другото, тъй като става въпрос за външноикономически отношения, вчера бях на среща с посланиците на България в страните, с които имаме дипломатически отношения, мисля, че от Министерство на икономиката и енергетиката нямаше дори заместник-министър. Не е хубаво.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Беше директора на дирекцията. Корнелия Нинова е в отпуска. Заместник-министър Йордан Димов беше там, той е по енергийните въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не това е основната тема. Искан да подчертая, че аз споделих с посланиците, че една от техните основни задачи, освен политическите, е активизиране на търговско-икономическите контакти между България, най-вече подпомагане на българския износ, в това число, заедно с търговските представители. Ние няколко пъти сме обсъждали, мисля, че и в Съвета за икономическо развитие за това какви държавни механизми създаваме. Става въпрос за работата на Насърчителна банка,

Държавната агенция за експортно кредитиране, имаше различни идеи. Какво е състоянието и напредъка в тази посока?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Има изготвен един проект за Насърчителна банка, който проект предвижда не това, което поне аз имах като представа в първия момент, като по-мека, тип холдингова структура, който на практика представлява създаването на една нова банка с вливане на други звена в нея. Договорихме се с министъра на финансите и сме изпратили този проект за съгласуване на Асоциацията на търговските банки, на всички работодателски организации, на БНБ, за да видим тяхното мнение какво е. Не мога да кажа в момента, но съм сигурен, че от БНБ изпратиха становище, от Асоциацията също изпратиха, не знам дали всички работодателски организации са си дали мнението. Когато имаме всички мнения, ще седнем с господин Орешарски и с Вас, ако трябва и с господин Калфин, да го обсъдим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това трябва да го обсъдим на едно оперативно заседание на Министерски съвет, за да формулираме политика. Според мен България няма ясна политика за поощряване на нашия износ. А това структурно е много важна тема, защото един от проблемите ни за икономиката, е дефицита.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Той вече изпреварва ръста на вноса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Един месец. Това не е достатъчна тенденция.

Но това е тема, която е сериозна.

Господин Орешарски, по Националната стратегическа референта рамка също трябва да направим заседание на Министерски съвет. Кога ще имате готовност?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Работна група отразява бележките. Аз бях обещал за този четвъртък, но ми се струваше, че ще бъде много прибързано и ще внесе много суров материал. Искаме да напреднем и да

внесем за обсъждане на оперативно заседание сравнително завършен материал по референтната рамка и оперативните програми.

Според мен най-добре би било в средата на август, с оглед на срока средата на септември да изпратим за нова съгласувателна процедура в Брюксел на рамката и оперативната програма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, средата на август. Тогава ще трябва да направим сериозно отделно обсъждане извън редовния дневен ред на Министерски съвет, защото това е стратегически въпрос и трябва да проведем спокойна дискусия на свежа глава. Извинявайте, че отклоних дискусията.

По точка 14 имате ли въпроси? Няма.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Япония за приемане на безвъзмездна помощ за културата

ИВАЙЛО КАЛФИН: Японското правителство от 1991 г. насам почти ежегодно прави такива помощи за българската култура, образование, спорт. Общо досега 5,5 млн. щатски долара са дарени. Няма да ви занимавам с процедурата. Това е мандат за водене на преговори с тях.

Става въпрос за дарение от 450 хил. долара, с което ще бъдат закупени нови инструменти на оркестъра на Националното радио. Радиото ще си поеме всички разходи по митнически освобождаване и т.н. Това е договорено. Дарението е целево от японското правителство.

Предлагам да го приемем, тъй като трябва максимално да договорим това дарение. То трябва да бъде направено до края на японската финансова година, която е края на март догодина.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Калфин.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Действително японското правителство в тези години много помага. Разбира се, те са си намерили начина, те отпускат средствата, тези средства остават в Япония, понеже техниката или инструменти или какво то и да е, се купува от японски фирми. Тези, които не са в най-съвременния вид, да кажем произведено преди пет години и т.н. Много неща са направени. Аз нямам яснота с влизането ни в Европейския съюз дали тази субсидия, която е ежегодна, ще я има. Доколкото разбирам, няма да я има. А много се разчита от културни институти да помагат, тъй като те купиха инструменти на филхармонията, ВИТИЗ направиха много неща, Народния театър.

Предлагам да приемем точката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване на проекти, които ще се финансират с държавни заеми през 2007 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, в хода на бюджетната процедура знаете всички, че Министерството на финансите обобщава заявките, които постъпват от различните ведомства за финансиране на инвестиционни програми със заеми. Тази година до този момент имаме общо 11 проекта на стойност над 2 млрд.евро. Тоест 2006 г. заеми, които ще се включат в листата за проектобюджет 2007 .

На заседание на Съвета за икономическа политика бяха разгледани всички проекти и бяха одобрени 5, като за още няколко е препоръчано да представят допълнителна информация. Но с оглед да може своевременно ведомствата да разработи проектобюджетите си, предлагам одобрените от

Съвета за икономическа политика пет проекта да бъдат одобрени от Министерски съвет, за да има сигурност във ведомствата, които са потенциални бенефициенти при разработката, а в следващите два месеца до периода на приемане на проектобюджета, аз вярвам, че останалите ведомства ще представят също допълнителна информация и на друго заседание на Съвета за икономическа политика ще бъде разгледан още веднъж този списък и допълнен евентуално.

Проектите, които предлагам за одобрение на този етап, са пет:

Първия проект е “Програма за рехабилитация и реконструкция на пътищата от Републиканската пътна мрежа II и III клас” – обща стойност 90 млн. евро. Кредитодател е Световна банка.

Втория проект “Проект за развитие на общинската инфраструктура”, също от Световна банка за 88 280 хил.евро.

Третият проект е “Реконструкция и електрификация на железопътната линия Пловдив – Свиленград от Европейската инвестиционна банка за 70 млн.евро.

Четвъртият заем е от Световна банка “Социално включване”, одобрен в Стратегията на Световна банка за 40 млн.евро.

Петият заем е от Европейската инвестиционна банка – “Подобрение във водния цикъл на три града в България – Сливен, Враца и Габрово” за малко над 12 млн.евро. Това е заем, кофинансиран с ИСПА, тоест това е кофинансирането на проекти по ИСПА.

Общата стойност на одобрените е 380 млн.евро. Това не е сумата, с която ще се увеличи дълга през следващата година, тъй като тези заеми ще се усвояват напред във времето, поне за няколко години.

Ако има въпроси?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси?

Госпожа Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви, уважаеми господин-министър председател. Уважаеми колеги, аз мога да приветствам тогава, когато се взимат такива решения. В интерес на справедливостта искам да споделя с вас, че ние говорихме с представители на Министерството на финансите и Световна банка за анексиране на действащото споразумение по социално-инвестиционния фонд. Това е възможно най-бързата процедура, която може да се направи и съобразно нормативите и изискванията всъщност от това анексиране може да се даде 30 % от базовата сума, която беше 50 млн.долара. Тоест става въпрос за около 13 млн.долара. Защото кредитното ни споразумение със Световна банка по социално-инвестиционния фонд реално изтича в средата на 2007 г. и докато се завърти цялата процедура, фактически тези пари реално ще могат да дойдат 2008 г. Мисля си, че всички вие сте добре запознати, че това е един от най-предпочитаните социални фондове – социално-инвестиционния фонд, със създадена структура, с много добре приемащ се от всички местни органи на държавната власт, и изпълняващ една реална социална функция, а и в областта на заетостта.

Аз ще подкрепя това, което е предложено тук. Апелирам към господин Орешарски и към всички да помислим за анексиране на действащото споразумение, тоест за продължение, а не за ново включване. Министерството на финансите са изцяло запознати и Световна банка изцяло подкрепя, тъй като нашият социално-инвестиционен фонд и неговото действие вече се пренася като позитивен опит, води се като един челен опит в тази насока за дейността на правителство заедно със Световна банка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, аз бих искал да поставя два въпроса, може би поради некомпетентност, но все пак е важно да ги изясним.

Първо, на мен не ми е ясно каква е обвързващата сила на това решение, което ние приемаме? Тоест ще имаме ли ние втори път възможност в рамките на Министерски съвет да се произнесем по всеки един от тези заеми, по простата причина, че аз примерно не знам за какво ще бъдат използвани те? Например проект за развитие на общинската инфраструктура, нищо не ми говори? С извинение пред госпожа Масларова, социално включване също нищо не ми говори. А само парите за социално включване, не казвам, че не трябва да ги има, това са 80 милиона лева. Или просто казано, за да дам пример, това е една трета от целия бюджет годишно на висшето образование в България. Тоест това не са маловажни неща и затова искам да знам ние втори път ще ги гледаме ли един по един, да се обясни за какво ще отидат, кой ще ги разходва, как, за колко време и т.н.?

Вторият ми въпрос е, защо решаваме да има 380 млн.евро такива заеми, а не например 3 млн. евро или 30 хил.евро? Тоест това число откъде следва и защо въобще България трябва да взима заеми в този размер, а не в петорно по-голям размер или въобще да не взима?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз искам да кажа няколко думи, свързани с това, което господин Вълчев постави.

Що се отнася до общинската инфраструктура – има го изредено подробно, поименно, по обекти, но той е твърде дебел материал, за да го погледне човек в такъв кратък срок. Упоменато е поименно за какво се искат и кой обект точно колко струва.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпросът е процедурен – ще го обсъждаме ли внимателно това нещо или ?

АСЕН ГАГАУЗОВ: То е на дневен ред в момента. Можем да обсъждаме и да кажем примерно кое ВиК, колко пари, защо и т.н., или колко язовира предлагаме да бъдат изградени, кои точно, защо. Така че, има го това нещо. Ако трябва да го обсъждаме подробно – дайте да го обсъждаме.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз искам да кажа, че от общо 11-те проекта, които бяха внесени в Съвета за икономическа политика само тези 5 отговарят на чисто формалните изисквания и бяха достатъчно убедително защитени от представителите на съответните ведомства. В Съвета за икономическа политика участват голяма част от колегите, които сега са тук, включително и зам.-министър на образованието и науката.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нищо не съм казал за проектите. Питам защо е такова числото и ще имаме ли втори шанс.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Числото е сума от проектите, които са одобрени, то не е някаква фиксирана цифра.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ако имаше десет или повече проекти, щяхме да стигнем до 3 милиарда?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не, чак до там сигурно нямаше да стигнем. Общото число между другото, което беше предложено, е 2,575 млрд.евро.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: И как се спряхте на тези?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тези проекти бяха готови, тези проекти бяха представени и тези проекти общо взето никой от колегите не възрази в Съвета за икономическа политика по тяхното реализиране. Освен това има си критерий, има си процедура, по която става оценката им. Министерството на финансите извършва тази оценка, извършва тази процедура и казва – отговаря на критериите, не отговаря на критериите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре е да се каже кои са критериите, за да знае и господин Вълчев.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Само едно изречение, господин Орешарски, казвали ли сте вие предварително, че не трябва да излизат извън рамките примерно на 400 милиона? За да има някакъв ориентир. Ако всички отговаряха на критериите?! Това е въпросът?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Повече не виждам въпроси.

Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря Ви.

Въпросът е основателен. Оптималният размер на заемите, които могат да се теглят за една година и няма еднозначен отговор, бързам да подчертая, казали сме, министър Близнаков, нещо по-строго според мен от това 380, че годишните усвоявания по заемите трябва да се включат в разходните лимити на съответните ведомства. Искан аз да го подчертая още веднъж, защото отделните секторни ръководители забравят от време на време, че заем или субсидия – няма значение, това е източник, важното е разходът, който прави съответният сектор да бъде в рамките на годишното одобрение по Закона за бюджета или общо за настоящото правителство по коалиционното споразумение 40 на сто от brutния вътрешен продукт, разпределен по сектори. Няма механизъм при който за сметка на заеми тези числа да се прескочат. Това дава известна възможност на Министерството на финансите да гледа малко по-спокойно и да не се притеснява чак толкова, че може да има дългово преекспониране.

Що се отнася до общия размер на дълга, ние по-скоро следим индиректно перспективите поне в средносрочен и дългосрочен план, да не обърнем тенденцията за разрастване на държавния и държавно гарантирания дълг. Поне за следващите три години няма такава опасност. Така че можем да си позволим да ползваме заеми. Освен това всички заеми, както забелязахте, пет, а и останалите от 11, поне осем или девет, са от официални кредитори, които са наши партньори. Това е или Световна банка, или Европейската инвестиционна банка, или Европейската банка за възстановяване и развитие. Това са меки заеми, с дълги срокове на усвояване, с гратисни периоди. Тоест сравнително по-евтино финансиране, отколкото би било едно чисто частно финансиране, макар че спредовете в последно време да не са толкова големи, колкото бяха 90-те години например. Тези заеми са обсъждани веднъж, както каза министър Овчаров, по принцип в стратегиите и на Световна банка, когато се приемаше

стратегията, от една страна, и са коментирани с Европейската инвестиционна банка, вярно от секторните ръководители. Предстои това, което прави в момента, е да одобрим листа, което не означава, че всеки един от тези заеми няма да си мине по процедурата по Закона за дълга, тоест всеки заем трябва да се одобрява и ратифицира от Парламента. Това не е окончателната ратификация. И тогава трябва да се одобрява и структурно – както от нас, така и от Парламента, когато мине през съответните комисии. Там обичайно има въпроси каква е структурата, какво ще правите с тези пари и т.н. Тоест ние не предрешаваме окончателно в момента структурата на заемите. В тази връзка бих искал да кажа няколко думи по предложението на министър Масларова, дотолкова, доколкото за мен също от разговорите със Световна банка ми се струва, че социално включване беше дефинирано твърде общо, за да може вътре да се финансират различни програми. Аз бих предложил да се обмисли вариантът дали социално-инвестиционният фонд, който аз също считам, че има много добра практика от последните години .- утвърдена институция, дори външните ни партньори имат доверие в тази институция, визирам Световна банка в този случай, дали не може елемент на заема социално включване, който сега одобряваме, част от него да бъде в социално-инвестиционния фонд.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Би могло, но ще се получи един луфт в рамките на 4 до 6 месеца, тъй като този наш предварителен договор приключва юни 2007, а докато дойде време да усвояваме от този панел, около шест месеца няма да има ресурс и тези хора ние ще ги изгубим. Това са едни много добре подготвени специалисти. Затова говорим за поне малък анекс, за да продължим, докато можем да влезем в другото. Мисля, че това не е проблем.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на господин Орешарски. Мисля, че всичко е ясно. Особено тази уговорка, която ми се струва много важна, още

веднъж да я запишем в протокола, че който и да харчи заеми, остава в разходните лимити за съответната година. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други изказвания? Други въпроси не виждам.

Предлагам да подкрепим проекторешението, внесено от министъра на финансите.

Господин Орешарски, това на хартия поне изглежда много внушително ефектно. Според мен представянето на националната стратегия за интегрираното развитие на инфраструктурата, някак си много се разми. Тук става дума все пак за част от тази дейност за следващата година. Според мен би трябвало да подготвим едно представяне, което е достатъчно добре визуално и да се направи пресконференция другата седмица на тази тема. Аз като главен инфраструктурчик също съм готов да участвам, ако смятате, че това е уместно.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Все пак това е малка част от финансирането на цялата програма, която ние утвърдихме и която беше по-дългосрочна. това може да се представи като стъпка за реализация, но аз мисля, че ключовите финансови източници в цялата рамка са по-скоро структурните фондове. Някои от тези заеми ще служат и като кофинансиращ елемент на структурните фондове. Може би, ако решим да направим такава пресконференция, да бъде в този контекст – че това е стъпка в изпълнението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще го мислим. Добре, убедихте ме.

Точка 17

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, приет с Постановление № 68 на Министерски съвет от 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предложил съм на вашето внимание проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, приет с Постановление № 68 на Министерски съвет от 2006 г., свързан с това, че предстои процес на акредитация за прилагане системата за разширена децентрализация и от изключителна важност за дирекция "Изпълнителна агенция програма ФАР" е да получи тази разширена децентрализация, тоест акредитацията си.

За успешното осъществяване на този процес е необходимо да се изпълнят няколко основни критерия, един от които е принципа на разпределение на правомощията е задължително да бъде спазван, така че да няма риск от евентуален конфликт на интереси при провеждането на търговете и извършването на плащанията".

Наличието на адекватен персонал, необходимо е персоналет да има подходящи одитни умения и опит да бъде обучен, с изпълнение на програми, финансирани от Европейския съюз.

Наличие на ефективна система за вътрешен контрол, включително независимо звено за одит, както и ефективно счетоводство и система за финансово управление, която да отговаря на международно признатите одитни стандарти.

Тук се надявам министърът на финансите да ме подкрепи не само че изпълняваме това, но и го правим в рамките на щата и бюджета на министерството, за което моля Министерски съвет да подкрепи тази промяна в Устройствения правилник на Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Разбира се, има вероятност и по-нататък да има друга промяна, тъй като всичко това е в движение и ние ще трябва да назначаваме допълнително бройки по отношение на управляващия орган на програма "Регионално развитие", но там вече в Съвета за модернизация на държавната

администрация ще имаме разговори и в зависимост от това какви резултати ще постигнем, аз ще предложа и по-нататъшни действия. Благодаря за вниманието.

/Министър-председателят междувременно е излязъл от залата и заседанието продължава под ръководството на заместник министър-председателя Ивайло Калфин/

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря ви, господин министър.

Бележките имате ли?

Приема се точка 17.

Точка 18

Проект на Решение за приемане на Национална стратегия за подпомагане и компенсация на пострадалите от престъпления

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Ганев, заповядайте.

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Уважаеми господин заместник министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, в пряката сферата на отговорност на Министерство на правосъдието остана една единствена жълта зона по Глава 24 "Правосъдие и вътрешни работи", а именно съдебното сътрудничество по гражданско-правни и наказателно-правни въпроси.

В рамките на тази зона има два проблема. Единият беше успешно решен чрез приемането от Народно събрание на Закон за обезпечаване на имущества и доказателства. Остана за решаване вторият проблем, а именно подпомагане и обезщетяване на жертвите от престъпления. Необходимо е в спешен порядък нашето национално законодателство да бъде приведено в съответствие с водещите европейски практики и изискванията.

Приемането на тази Национална стратегия за подпомагане и компенсация на пострадалите от престъпления е първата крачка в изпълнение на отправените към Република България препоръки в хода на преговорния процес.

Националната стратегията за подпомагане и компенсация на пострадалите представлява първия етап преди окончателното решаване на проблема, а именно – създаването на специален закон за обезщетяване и подпомагане на пострадалите.

В Министерство на правосъдието сме заложили срок за неговата подготовка и възможност за внасяне в съгласувателна процедура до края на месец август и възнамеряваме да го представим на вниманието на Министерски съвет през септември т.г.

Отразени са получените бележки.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли допълнителни бележки?

Заповядайте.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Благодаря, господин вицепремиер. Дирекция “Стратегическо планиране и управление” в хода на съгласувателната процедура изпрати совете бележки, които в по-голямата си част не са приети.

Аз ще обърна внимание само на няколко принципни бележки, на които държим с оглед на принципно приемането на такъв стратегически документ от Министерски съвет.

Първата бележка е свързана с времевия период, който обхваща стратегията. По наше мнение трябва да бъде посочен такъв срок на действие на тази стратегия.

Втората принципна бележка е свързана с отчитането на тази стратегия в определен срок - едногодишен, тригодишен, за нейното изпълнение, за да може да се проследява времето, за което са заложили задачите, до каква степен е реализирана целта на тази стратегия.

Третата принципна бележка е свързана със задачите на Националната стратегия в дългосрочен план, точка 2 обединяването на неправителствените организации в тази област, за която се приема стратегията, в една асоциация, която да сътрудничи с централния орган по отношение на изработването на стандарти за работа на пострадалите от престъпления. По наше мнение обединяването на неправителствените организации в една асоциация е извън компетентността на приемането от Министерски съвет на такава стратегия, защото е възможност да не се случи това обединяване на неправителствени организации.

В частта непосредствени задачи и създаването на централен орган без статут на юридическо лице нашата бележка е, че трябва да се даде освен срокът на създаването на този централен орган и предвид това, че стратегията се говори затова, че няма да бъде със статут на юридическо лице, правим предложение да се запише, че това е звено, може би в администрацията на Министерство на правосъдието. След като няма да има статут на юридическо лице, предполагаме, че става въпрос за създаването на звено, което да отговаря за всички въпроси в областта на подпомагане на пострадалите от престъпления.

Отговорните институции за изпълнение на стратегията освен посочените Министерски съвет и Министерство на правосъдието предлагаме да бъдат допълнени и други институции, които се визират в стратегията и по-точно това, което се предвижда в точка първа на задачи на националната стратегия в дългосрочен план – институции от национално и местно ниво. За кои институции става въпрос – за общините, за областите, за децентрализираните структури на министерствата, за да се изясни отговорността на всяка една административна структура към изпълнението на тази национална стратегия.

/Министър-председателят влиза в залата и поема ръководството на заседанието/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други бележки и въпроси?

Господин Ганев?

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Уважаеми господин министър-председателю, единствено бележките на Дирекция “Стратегическо планиране и управление” при Министерски съвет не са приети в приблизително този формат, както бяха представени току-що. Мисля, че трябва да обърнем особено внимание на факта, че непосредствено предстои приемането на закона. Аз посочих по време на доклада, че в края на август започва съгласувателната процедура и през септември т.г. законът ще бъде внесен в Министерски съвет. Следователно този вид стратегия, който е свързан и с приемането на закон, позволяващ детайлизирането на всички неща, е различен от стратегиите, които не са пряко свързани с приемане на един или повече нормативни актове. Ние считаме, че нещата ще бъдат разписани по-добре в рамките на закона, а освен това има и едно тактическо съображение, тъй като на 28, утре, изтича последния срок, когато Европейската комисия може да вземе под внимание действията по критичните зони, които ние имаме. Това беше повод нашето желание да избързаме с внасянето на стратегията в заседание на Министерски съвет.

Кажете, госпожо Димитрова.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Съобразявайки се с тези аргументи, ние направихме конкретни предложения, които могат да се уточнят и на вносител. Но поне подкрепяме само една бележка – да има срок на действие на тази стратегия и да се предвиди отчет на нейното изпълнение. Това е принципно.

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Съгласни сме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако няма други въпроси, предлагам да подкрепим стратегията, като се приеме предложението на Дирекцията на Министерски съвет за срок за действие, отчетност за нейното изпълнение.

За мен са важни две съображения, които изтъкна и господин Ганев, първо, от гледна точка на отчитане на дейността пред Европейската комисия е важно да приемем тази стратегия, за да може да се включи в прегледа на изпълнението на плана за действие, тъй като първият етап е края на юли.

Второ, след като има закон, много от бележките на дирекцията “Стратегическо планиране и управление” могат да бъдат отчетени и записани в закона, защото не е редно стратегията да предопределя закона, трябва да се проведе допълнителна експертна дискусия и там да бъдат отразени. Така предлагам да процедираме.

Приема се.

Точка 19

Проект на Постановление за изменение на нормативни актове на Министерски съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер, уважаеми колеги, в изпълнение на допълнителните мерки за реакция на доклада от май Агенцията за финансово разузнаване пое ангажимент, използвам общия израз пое ангажимент, тъй като аз лично не мислех, че 10 бройки са необходими, но така или иначе изпълняваме план за увеличение на капацитета чрез увеличение на числеността с 10 бройки, и предлагам съответни промени в устройствения правилник както на Агенцията за финансово разузнаване, така и на няколко други агенции, които са в системата на Министерството на финансите, така че в рамките на общия числен брой да осигурим 10 човека на Агенцията за финансово разузнаване. Повече подробности – ще се възползваме от промените в Закона за администрацията да командироваме от Агенция “Митници”, НАП и от

централното управление на Министерството на финансите хора и ще назначим нови съвсем малко – двама или трима човека, в Агенцията, като в зависимост от обучението и склонността на тези хора да останат в бюрото за финансово разузнаване, ще преценим в началото на следващата година дали да не направим обратни изменения и част от тези хора да ги върнем от местата, които сме ги взели сега. Мисля, че и в данъчна администрация и в митници има нужда от специалисти, които да са тесни специалисти в областта на пране на пари.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Без да се заяждам тук с госпожа Димитрова, преди час нещо не можахме да сметнем правилно. Моите хора го смятаха, че е плюс десет, минус десет, но тук виждаме, че е минус осем. Грешим ли някъде, господин министър? Вижте ги – минус двама на първия ред, минус трима на втория ред, минус трима на последния. Сборът трябва да е десет, а аз виждам осем.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Нали за протокола на Министерски съвет ще остане декларацията, че не увеличаваме числеността в системата на Министерството на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Имате ли други въпроси?

Точката се приема с устната декларация на министъра на финансите за неувеличаване числеността.

Точка 20

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден “Св.св. Кирил и Методий” първа степен

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, с предложения проект на Решение на Министерски съвет се прави предложение до Президента на Република България за награждаване на видната българска поетеса Лиляна Димитрова Стефанова с орден “Св.Св. Кирил и Методий” първа степен за големите ѝ заслуги в областта на културата.

Стефанова е една от най-изтъкнатите български поетеси. В нашата съвременна литература тя има изключително място. Резултат на съчетание на високо художествено майсторство, отговорна гражданска позиция. Работила е във всички жанрове на литературата – поет, прозаик, есеист, преводач. Автор на 46 книги поезия, проза, есеистика, творби за деца. Най-видни наши и чуждестранни критици са посветили своите статии и студии върху нейното творчество. Десетилетия сътрудничи на световни издания за литература и изкуство. Нейни стихове и проза са преведени на 31 езика във всички континенти. В различни периоди Лиляна Стефанова е била заместник-главен редактор на списание “Септември”, основател и главен редактор на списание “Обзор” с емисии на английски, френски, испански и руски език, главен редактор на вестник “Литературен фронт”. Не веднъж е получавала награди на Съюза на българските писатели. Носител е на националната награда за поезия “Яворов” на редица национални международни награди. Превеждани са нейни произведения от големи американски поети Денис Ливертов, Уилям Мередит, френски поети и прочие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е написано, професоре.

Благодаря. Имате ли въпроси? Не виждам.

Проектът се подкрепя.

Точка 21

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства по бюджета на Държавната агенция за младежта и спорта за 2006 г. за подготовката на кандидатурата на София за XXII Олимпийски зимни игри през 2014 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Етем, заповядайте.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин премиер. Както знаете колеги, преди няколко седмици отново гледахме тази точка. Тогава беше постъпило искане от Държавната агенция за младежта и спорта за финансиране на разходи, които са направени във връзка с кандидатстването на България за домакин на Олимпийските зимни игри през 2014 г. и отменихме тази точка, за да получим още по-подробна информация за средствата, които са изразходвани. С писмо до министър-председателя на Република България господин Сергей Станишев и копие до министъра на финансите господин Пламен Орешарски и председателя на Държавната агенция за младежта и спорта госпожа Весела Лечева, господин Васил Иванов-Лучано в качеството си на председател на Комитета по кандидатурата на XII Олимпийски зимни игри София 2014 отправи искане чрез корекция по бюджета на ДАМС да се предоставят финансови средства в размер на 767 874 лева за обезпечаване на разходи, свързани с реализацията и ускоряване на маркетинговата кампания на комитета по кандидатурата на XXII Олимпийски зимни игри. Впоследствие генералният секретар на Комитета по кандидатурата предоставя допълнителна информация за дейностите във връзка с представяне на кандидатурата на София. В него генералният секретар на комитета уточнява, че за целта са необходими средства в размер на 488 хиляди лева.

Съгласно становището на министъра на финансите възможностите за осигуряване на допълнителни кредити по бюджета на първостепенния разпоредител могат да се обсъждат най-рано след приключване на

шестмесечието и анализа на касовото изпълнение на приходите и разходите по консолидираната фискална програма за същия период.

Предвид значимостта на събитието за страната и отчитайки сроковете за подготовка на кандидатурата за участие във втората фаза на кандидатстване в края на юни 2006 г. министърът на финансите предлага да се подготви и внесе по установения ред за обсъждане Постановление на Министерски съвет за осигуряване на исканите допълнителни средства чрез реструктуриране на целевите разходи по централния бюджет. След отпадане на кандидатурата на София за участие във втората фаза на кандидатстване Държавната агенция за младежта и спорта извърши предварителен преглед на представените от комитета по кандидатурата документи за извършените разходи, разгледани в проекта на постановлението. По този начин се минимизира риска от неефективно и нецелесъобразно разходване на средствата по постановлението. С приемането на предложения проекта на постановление ще се даде възможност комитета по кандидатурата да приключи поетите от него ангажименти във връзка с реализираните дейности през първата фаза на кандидатстване на София за град домакин на Олимпийските зимни игри.

Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа във връзка с гореизложеното и с оглед на голямото значение, което спечелването на домакинството би имало за развитието на физическото възпитание и спорта в Република България, предлагам на основание чл. 13, алинея 2 от Устройствения правилник на Министерски съвет и на неговата администрация, да приемем Постановление за предоставяне на допълнителни средства по бюджета на Държавната агенция за младежта и спорта, необходими за подготовката на кандидатурата на София за Олимпийските зимни игри 2014 г.

Приложени са редица документи и писма, плюс всички финансово разходни документи за тези 488 хиляди лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Етем.

Имате ли въпроси?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз ще подкрепя, след като са направени за добро дело, но искам още един път да разбера – от кого са поети тези ангажменти? Тъй като тук се намесва някакъв Комитет по кандидатурата, той има ли право да задължава държавата, или Агенцията го е направила, кой точно ги и изхарчил предварително тези пари? Защото аз продължавам да твърдя, че това е неправомерно. И ако това е така, в крайна сметка трябва да се вземат някакви мерки. Пак ще напомня, че случаят с резерва беше същият, вярно, за съвсем други средства, и ние тогава се обединихме и подкрепихме госпожа Етем, че това не е правилно. А сега някак си излиза, че някой пак е изхарчил напред държавни пари, без да е имал това право и без да са му били по бюджета, а някак си не считаме, че това не е правилно. Затова искам да разбера, Лучано ли, тоест Комитетът, ги е изхарчил, Лечева ли ги е изхарчила, трети човек ли ги е изхарчил, кой точно ги е изхарчил тези пари? Комитетът какво е - юридическо лице ли е, това също не ми е ясно?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Според документите, комитетът.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не е редно .../говори без включен микрофон, няма чуваемост за стенографския запис и не може да се отрази точно/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво представлява комитетът всъщност, кой влиза в него, госпожо Етем?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: /Говори без включен микрофон, няма чуваемост за стенографския запис и не може да се отрази точно/

Предлагам ви ако искате да отложим за следващата седмица точката, да поканим да дойде госпожа Лечева като председател на ДАМС заедно с господин Лучано и да ни разкажат кой какви разходи, какво е правил.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз предполагам, че повечето от вас знаят за какво става дума. Първо беше създаден комитетът в едно време преди повече от година като обществена организация, тръгнаха приказките – ние ще ставаме олимпийска столица, така, така, след това вече се включиха и други представители вътре и дефакто държавата беше поставена пред ситуацията, има комитет, в медиите е обявено, че ще кандидатстваме, всичко това е тръгнало и изведнъж правителството, което още не беше формирано или току-що се формираше, трябваше да каже – не, няма да има такова кандидатстване, няма да има такъв комитет, което няма как да стане. Но господин Вълчев е прав за друго, ако оттук нататък някой ще кандидатства и друг ще плаща, то трябва да става тук в тази зала, дали ще сме ние или други – това е отделна работа. Но решение за такова нещо трябва да се вземе на нивото, на което ще плаща, а не самодейци, които тръгнаха да организират кандидатстването на България, без да имат два лева в джоба си и те ще са организатори, а друг плаща. Но сега вече сме поставени в ситуация, в която разходите са направени и трябва да платим. Това е според мен, господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Съгласен съм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

Аз предлагам все пак да подкрепим проекта на Постановление, въпреки че споделям много от аргументите на господин Вълчев. Искам да напомня това, което казах и миналия път. Все пак този път е доста по-мотивирано предложението с конкретни доказателства за изразходваните от комитета средства. Ще ви напомня малко хронологията. Както каза и господин Гагаузов, беше създаден инициативен комитет, в него по времена създаването той беше председателстван от министъра на младежта и спорта. По този начин фактически държавата показва своя ангажимент и подкрепя, най-малкото морална, и правителството, което беше формирано през август миналата година беше поставено в някаква степен в двойствена позиция,

политически говоря. Или трябваше да каже – не ние не подкрепяме тази инициатива, въпреки, че тя беше много спонтанно организирана ,без достатъчно сериозно обсъждане и в обществото, и в Министерски съвет, и от тази гледна точка споделям мнението на господин Гагаузов. Идваха при мен на отделни срещи представители на БОК, и на инициативния комитет, и на ДАМС. Аз настоях те да дойдат със съвместно виждане при мен, а не поотделно. За съжаление, те го направиха в края на декември ,съвместно, бяха в състояние да дойдат организиран в края на декември, когато бюджетът беше гласуван. Щеше да бъде уязвимо правителството, ако не беше демонстрирало някаква форма на подкрепа. Въпреки, че аз им казах, когато имахме разговор при мен – нека да мине първия етап, ако България бъде одобрена, тогава ще може да разчитате, ще дойдете официално, ще направим обсъждане и в Министерски съвет на по-сериозна финансова подкрепа от правителството, в рамките на възможностите. Защото още тогава ми заявиха, че за втората половина на 2006 г. ще искат 20 милиона лева за кампанията за следващия етап от юни 2006 до юни 2007 г. Тогава им заявих, ако държавата ще плаща такива средства, ще трябва да се реструктурира и инициативния комитет от гледна точка на това държавата да контролира разходите и да се знае, че се прави някаква частна инициатива, която може да облагодетелства отделни фирми и т.н., а че ще бъде максимално прозрачно с авторитетни фигури. дори сме обсъждали различни варианти за много авторитетни държавни и политически дейци, които биха могли да бъдат почетни представители или председатели на този комитет с оглед техните контакти в международните олимпийски кръгове. Но България беше отхвърлена.

Предлагам да подкрепим решението.

Точка 22

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие за предоставяне на безвъзмездно финансиране за изграждане на капацитет за подобряване качеството и модернизацията на системата на образованието (дарение TF056222).

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, става въпрос за един грант, като през януари 2006 година Бордът на директорите на Световната банка е разгледал и приел молбата на Република България за предоставянето на тази безвъзмездна помощ. Но, както всички знаете, най-вече господин Орешарски, всъщност това е една стандартна процедура – преди по-големи споразумения банката дава едни малки грантове.

Истината е, че ние кой знае каква нужда от този грант нямаме (става въпрос за половин милион лева), тъй като на фона на проблемите на българското образование не се изискват никакви особени усилия от наша страна за нейното поемане. Освен, разбира се фактът, че Световната банка ще има още едно основание да дава становища и да е по-активна в областта на това, което се случва в образованието, за което ние нямаме нещо против.

Проведохме няколко пъти разговори с банката. Очертава се тези средства да бъдат използвани общо взето за две основни неща. Едното е формулирано по-общо като разработване на система за проектен и програмен мониторинг и оценка в областта на образованието, критерии за качества, ефективност, достъп до образование и т.н.

Второто, което от моя гледна точка е по-важно, това е техническа помощ за изграждане на Дирекция “Структурни фондове и международни образователни програми”, тъй като тук става въпрос за

едно междинно звено по Програма “Човешки ресурси” и ние имаме вече няколко критики за това, че до сега не сме показали, че имаме достатъчен административен капацитет. В това отношение мисля, че консултантите, които ще могат с този заем да дойдат, като обучители, ще свършат една нелоша работа.

Приета са и двете бележки на министър Калфин.

Благодаря, господин премиер, моля да подкрепите!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря! Имате ли въпроси?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря за това, че сте приели бележките. Въпросът е по-различен и той даже не е свързан и с финансовия аспект. Тук виждам, че тези разходи ще отидат за консултантски услуги и обучение, не виждам как ще се формира тази дирекция.

Проблемът е друг. Ние имаме лош опит със Световната банка и нейната дейност в образованието. Сигурни ли сме, че след този проект няма да го повторим? В смисъл, те плащат едни 329 хиляди долара за консултантски услуги и след това ще очакват от нас ние тези пари, които те са похарчили да ги отразим в политики, които прилагаме след това. Защото досега има доста случаи, в които ние казваме – консултантските услуги са безплатни за нас, да си говорят каквото си искат. Само че те говорят каквото си искат, пишат каквото си искат и после казват, че България много зле се държи и не изпълнява. Искам да съм сигурен, че този път ще избегнем точно това упражнение, което го правим нееднократно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Калфин.

Други въпроси имате ли към вицепремиера?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Много основателен е въпроса на г-н Калфин. Аз самият имах и (между нас казано) продължавам да имам сериозни съмнения относно необходимостта от по-топли отношения

със Световната банка, тъй като в Министерство на образованието и науката далеч преди нашето правителство, преди доста години е имало наистина никак недобър опит.

Няколко пъти разговарях с колегите и главно с г-н Орешарски. В крайна сметка България така или иначе се обвързва по някакъв начин със Световната банка, даже това, което вероятно ни направи впечатление – една голяма част от заемите, за които става въпрос – големите заеми, са свързани със Световната банка, макар и в повечето случаи, доколкото разбрах, непряко. Така, че те вече са в министерството, имаха желание дори да участват в разработването на това, което ние, а после и парламента прие – Национална програма за развитие на училищното образование и аз бях категорично против, тъй като считам, че това е наш въпрос и те биха могли след това да подпомагат нейното реализиране, а не да ми казват какво да правим.

Сега имат желание да участват в разработването на стратегия за развитието на висшето образование. Мисля да имаме същата позиция, че това в крайна сметка е национален въпрос, а след това, когато вече парламентът се произнесе – няма нищо лошо по реализацията на тази стратегия, разбира се да си сътрудничим с тях.

Така, че аз сега не мога да кажа, ако трябва да бъда съвсем честен, че съм много щастлив от това сътрудничество, но така или иначе, то до голяма степен е предпоставено от общото решение на Министерския съвет. Така, че добри или лоши, мисията идва, ние се виждаме с тях, техните експерти са и в момента в министерството. Така, че и с този грант, и без този грант – няма как да

Искам да кажа съвсем откровено, не знам дали е редно в толкова широк състав, аз лично бих предпочел да не взимам този грант.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Във връзка с това, което постави г-н Калфин като въпрос и с Вашата констатация, господин Вълчев, за неособено добрия опит, стои въпроса къде е причината и чия е вината за недобрия опит? Защото, аз поне като страничен наблюдател към процесите на взаимодействие между Министерство на образованието и науката и Световната банка, не съм сигурен, че винаги проблемът е в Световната банка. Това важи впрочем и за другите министерства от гледна точка на това, че например през есента или зимата имаха един, според мен, един много смислен материал и анализ за причините, за слабостите на българското образование.

Това е въпросът – по-скоро защо не си партнираме достатъчно успешно със Световната банка, ако тя има капацитет да ни подпомогне експертно в изработването на една или друга стратегия.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Според мен проблемът в отношенията със Световна банка е, че те имат един до голяма степен мониторингов подход. Те казват така: “Учителите са много, дайте да съкратим 15 000 човека”. Как ще съкратим 15 000 учители...?! Иначе статистически погледнато, това е вярно. Ако примерно вземем колко деца има на един учител в Ирландия, или във Франция, или едн къде си и ги съотнесем към България – това е вярно, или броят на училищата. Но как ще стане социално това...?! Ние имаме малко различни подходи. Те по-аритметично гледат на нещата, докато ние ги гледаме в действителността. Не че те не са прави – те са прави, но не всичко, което е като модел вярно, може да се случи. Това е според мен основният въпрос.

Трябва да се има предвид, че от всичките пари горе-долу 9/10 са за консултантски услуги, за това става въпрос. Но това е пак една помощ добре дошла, защото в крайна сметка вместо ние да правим обучителни семинари и да плащаме на външни консултанти за

усвояване на структурните фондове – това ще направим с тези пари, което пак е добре дошло. Но иначе притесненията си остават, защото опитът в отношенията със Световната банка не е въпрос само на България. Но доколкото ние вече приехме това нещо, както г-н Овчаров съвсем правилно казва – не знам дали му е времето отново да го започваме този разговор.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това, че Световната банка има известно подозрение към Министерство на образованието и науката, имаше и по време на преговорите, то си пролича и в това. Затова, ако сега ще правим някакви обратни движения, според мен не сме избрали нито момента, нито пък ако щете и проекта, по който да правим някакви демонстрации пред Световната банка.

Не виждам никаква причина, известно е какво дава Световната банка, как го дава, не е за първи път. Въпросът е да си направим организацията така, че да има максимална полза за нас самите. Аз нямам съмнение, че господин Вълчев ще го направи това.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Въпросът е принципен и е редно да се обсъжда, защото Световната банка насила не е изпратила никой. Тя харчи 330 хиляди долара и очаква ние да сме доволни от тази помощ. Така, че като свърши този проект и ние като кажем, че тяхната помощ ще ни трябва, това ще е поредния скандал, който сами си го предизвикваме. Никой не ние е изпратил насила консултанти на Световната банка в Министерство на образованието и науката.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Нямаме никакъв ангажимент от който и да било от тези проекти, които предвиждат консултантска помощ след него да произлезе нов проект, който вече да предвижда финансиране по обикновените схеми, няма такова нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Прекратяваме дискусията.

Предлагам да подкрепим споразумението за този грант, за тази помощ. За мен са водещи две неща от тази гледна точка.

Първо, Световната банка е важен партньор на България цялостно по отношение на всички политики, в това число и усвояване на различни програми в Структурните фондове и пр.

Второ. Според мен, има достатъчен опит и капацитет за провеждане на обучение и подобряване на дейността в разработването на програми и управлението на проекти в рамките на министерството.

Всяко министерство, което получава такъв грант, някой да му обучава експертите, трябва да е доволно. Защото догодина като имаме бюджетни ограничения заради нашата вноска в Европейския съюз и други неща, обаче ще имаме (повтарям тезата и на г-н Орешарски, който ви информира своевременно) милиард и двеста милиона лева заделени, които имат отношение към усвояването на проектите. И ще се конкурирате всички министерства, повечето. Министерство на културата също може да се конкурира. И това, който ще успее да си реализира повече средства извън този таван, който ще му бъде определен бюджетно, ще бъде този, който има по-добър административен капацитет. Така, че моето разсъждение е, че всеки трябва да е доволен, когато му обучават специалистите. Не зная, може би ми е погрешна логиката, но виждам, че г-жа Кунева кима одобрително.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нека да го одобрим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 23

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства по бюджета на Министерство на културата и Министерство на

държавната администрация и административната реформа за 2006 г.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми господа министри, госпожи. Имате го пред вас, да не ви го чета да ви доскучавам. Това са малко средства, които са необходими на министерствата. Това са целеви средства, които са на министерствата, само че ги пренасочваме.

Ще отбележа, че 50-те хиляди, които са за ремонта на сцената на Античния театър в град Пловдив минават през министерството на г-н Василев, тъй като областната управа наблюдава този обект. Става въпрос за 366 хиляди лева, които са представени пред вас.

За какво всъщност ще бъдат реализирани? Те са за Музейния комплекс за изобразително изкуство "Васил Левски", 120 хиляди са за доизграждането на галерия в Галерията за чуждестранно изкуство, тъй като там има постоянна експозиция и ние трябва да я довършим тази галерия, за да нямаме проблеми с изобразително изкуство, което се показва от чужди държави. Има голям интерес. С тези 120 хиляди лева ще завършим обекта.

Трябва да се направи спешно ремонт на дом "Витгенщайн" във Виена. Свързано е и с отношенията с местните власти. Двадесет и пет хиляди лева са средства, които бяха похарчени по време на регионалната политика и културно-природно наследство в Югоизточна Европа. Това е Съвета на министрите, които бяха по моя покана тук. И 50 хиляди, които вече споделих.

Моля Министерският съвет да приеме проекта за постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Данаилов!

Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 24

Доклад относно изготвянето на Критерии за мониторинг по прилагането на Административнопроцесуалния кодекс и Програма за обучение по новия Административнопроцесуален кодекс за съдии и съдебни служители.

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, критериите за мониторинг и прилагането на Административнопроцесуалния кодекс, който е в сила от 12 юли тази година и Програма за обучение по новия Административнопроцесуален кодекс са изготвени на основание одобрените от Министерския съвет мерки за изпълнение на основни препоръки на Европейската комисия и идентифициране в нейния цялостен мониторингов доклад от 16 май 2006 г.

Критериите за мониторинг и плана за обучение са изготвени в предвидения срок – 30 юни и са съгласувани от Висшия съдебен съвет на заседание, състояло се на 12 юли 2006 г.

Моля Министерският съвет да приеме за сведение изпълнението от страна на Министерство на правосъдието на тази мярка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 25

Доклад относно одобряване на резултатите от участието в заседанието на Съвета “Транспорт, телекомуникации, енергетика”, част “Енергетика”, и в заседанието на Срещата на министрите на Енергийната общност, проведени на 8 юни 2006 г. в Люксембург.

РУМЕН ОВЧАРОВ: На 8 юни в Люксембург се проведе заседание на Съвета по "Транспорт, телекомуникации, енергетика", част "Енергетика". В срещата участваха и министрите от Енергийната общност в Югоизточна Европа, което е нещо, което се случва за първи път. Бяха разгледани следните въпроси: Споразумението с Русия и преговорите с Русия по въпросите за енергетиката. Отношенията със страните-производителки, транзитиращи и консумиращи природен газ. Разширяване на вътрешния енергиен пазар на страните. Сътрудничеството с Международната агенция по енергетика. Също така – преговорите с ОПЕК.

Общо взето, ако трябва да подчертая нещо, да го резюмирам – освен от поредните декларации за обща енергийна политика, като че ли нищо реално не беше предложено. Тук не сме много, но ще кажа нещо. Там директно се получи сблъсък между представителите на големите държави – Франция и Германия с председателя на Съвета и с комисаря по енергетиката. Големите държави направо им се скараха затова, че без да са съгласували в Съвета на енергийните министри правят изявление и приемат позиции, пишат писма. Те бяха писали едно писмо на Христенко, което така да се каже не било редно, не било правилно и се създаде една много неприятна, малко напрегната атмосфера в самото заседание.

Разбира се, загладени бяха нещата. Накрая се тупаха по рамото, както си го знаем, но на мен лично ми направи много неприятно впечатление този факт. Очевидно, че ако има нещо, от което трябва да се притесняваме това е факта, че приказките за обща европейска енергийна политика си остават засега само приказки. Всяка една от държавите си решава проблемите, както намери за добре – Франция, Германия, Великобритания. Преди всичко големите държави си решават техните проблеми с Русия кротичко, тихичко, без

големи публични изяви. Това започват да правят и по-малките – Унгария, Чехия. А иначе си приказваме за обща енергийна политика, за това Русия каква е, колко е такава, онакава...

Единствено на принципна позиция по отношение на Русия са поляците, много твърда, много принципна, просто защото ги заобикалят, минават край тях и те искат този пакт, което не намира особено силна подкрепа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Овчаров.

Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за закрила и развитие на културата.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: С представения проект на Решение на Министерския съвет предлагам за одобрение проект за Закон за изменение и допълнение на Закона за закрила и развитие на културата. В периода от влизането в сила на Закона за закрила и развитие на културата от 1 юни 1999 г. до настоящия момент, практиката по прилагане показва необходимостта от усъвършенстване на постигнатите нормативни решения в областта на културата и осигуряване на по-голяма яснота и прозрачност на държавната политика.

Проектът предвижда Министерският съвет да приеме Национална стратегия за развитие на културата, която ще определи основната политика в областта на културата и ще постави ясните приоритети. В рамките на 10-годишния срок ще бъдат определени

целите, задачите и предвидените краткосрочни, дългосрочни аспекти за тяхното изпълнение. С предвидените изменения се регламентира възникването на трудовите правоотношения с директорите на държавните културни институти, които се назначават от министъра на културата след провеждане на конкурс за срок от три години.

Дава се възможност преди изтичането на срока на правомощията министърът на културата да извърши оценка на работата на директора, въз основа на която може да продължи срока на правоотношенията с още три години. Въвежда се задължително изискване директорите на държавните културни институти с национално значение да се назначават след провеждането на конкурс, като представят концепция за развитие на съответния институт в срок от 5 години, което е гаранция за качеството на управление на държавните културни институти. Проектът предвижда в чл. 9/а ред за преобразуване на държавни културни институти в общински, с което се преодолява съществуваща празнота в закона.

Изрично е урежда статута на Национален фонд "Култура" като второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на културата, като във връзка с това се премахва контролният съвет. Отменят се и разпоредбите, регламентиращи статута на Националните центрове по изкуства, които вече не са самостоятелни юридически лица – второстепенни разпоредители с бюджетни кредити към министъра на културата, а дирекции в Министерство на културата.

Със законопроекта се предвижда и възможност министърът на културата да награждава български културни дейци за постигнати високи творчески резултати или принос в развитието и популяризирането на културата като признание за тяхната дейност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към проектозакона на проф. Данаилов? Подкрепя се.

Точка 28

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за митниците, приет с Постановление № 270 на Министерския съвет от 1998 г.

(Министър-председателят напуска временно залата, заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Ивайло Калфин.)

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, промяната в Правилника за прилагане на Закона за митниците е във връзка с новия Закон за митниците. Забавили сме мярката, тя е наблюдавана в съответната глава и е отбелязана в жълто. Ускорихме подготовката на правилника и го предлагаме на вашето внимание.

Бързането не винаги има отлични резултати, затова и по правилника има бележки. В последния момент са получени бележки от министър Василев и от министър Кабил..

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не ги поддържаме.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не ги поддържате? Снощи правихме преглед с представителите на митниците на тези бележки. Считаме, че не са съществени и ако приемете на вносител, ще доизчистим със Министерството на земеделието и горите и с Вашите хора. Бележките са дребни.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предложението е това Решение за изменение Правилника за прилагане на Закона за митниците да се приеме на вносител.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да, за да изчистим бележките.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли възражения? Няма.

Приема се на вносител.

Точка 27

Проект на Постановление за допълнение на Наредбата за специфичните изисквания към наименованията и етикетирването на мляко и млечни продукти, предлагани на пазара, приета с Постановление № 28 на Министерския съвет от 2004 г.

НИХАТ КАБИЛ: Разработването на този проект е свързано с изпълнение на ангажиментите ни, които са залегнали в акта за присъединяване на страната ни към Европейския съюз за установяване на допълнителни правила за обща организация на пазара за мляко и млечни продукти по отношение на млякото за пиене.

Правното основание на наредбата е Закона за храните. Продуктовата структура на пазара е фактическото обстоятелство, довело до изготвяне на този проект на нормативен акт, като временна мярка за стимулиране консумацията на млечни продукти за създаване на условия за осигуряване на постепенно интегриране на страната в Общия европейски пазар.

Освен посочените в регламент на Европейската общност № 2597 от 1997 г. млека за пиене до 30 април 2009 г. млякото за пиене с масленост 3% ще може да се продава като "пълномаслено мляко", а млякото за пиене с масленост 2% ще може да се продава "полуобезмаслено". Посочените млека за пиене може да се продават само на територията на нашата страна и да се изнасят за трети страни.

Проектът е съгласуван с министрите и направените бележки са приети и отразени. Предлагам Министерският съвет да приеме проекта.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли възражения? Няма.

Приема се точка В/2.

Точка 31

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за свръхзапасите от земеделски и захарни продукти.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, внасям за разглеждане проект на Закон за свръхзапасите от земеделски и захарни продукти – един страшен закон.

Проектът урежда два основни момента:

Първо. Наблюдението и инвентаризацията на земеделските захарни продукти, при които може да бъде отчетено натрупване на запаси.

Второ. Освобождаването от натрупаните свръхзапаси и/или заплащането на вноса в полза на държавния бюджет за установените свръхзапаси.

Съгласно изготвеният проект производители и търговци на земеделски захарни продукти подават до Министерството на земеделието и горите декларации по образец за състоянието на притежаваните от тях количества земеделски захарни продукти. Въз основа на тази информация се определя осреднен размер за запасите, размер на свръхзапасите на производителите и търговците. На производители и търговци, които притежават свръхзапас се определя вноса в полза на държавния бюджет. Вноската е публично държавно вземане, което се определя от министъра на земеделието и горите с акт за публично вземане. Размерът на вноската се изчислява на базата на приложимото към датата на присъединяване на България към Европейския съюз мито за внос на съответния земеделски или захарен продукт.

Проектът е съгласуван два пъти, като в последното съгласуване всички направени бележки и предложения са приети. Също така и при повторното съгласуване постъпиха становища без бележки. Няма допълнително постъпили становища. Предлагам на Министерския съвет да приеме решение, с което да приеме този проект на Закон за свръхзапасите от земеделски и захарни продукти, за да можем да го приемем преди датата на присъединяване на нашата страна.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря. Има ли бележки?

Приемаме точка В/6

Точка 32

**Проект на Постановление за приемане на
Правилник за прилагане на Закона за
мерките срещу изпирането на пари.**

(В залата влиза премиерът и поема ръководството на заседанието.)

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Уважаеми колеги, предлагам на вниманието ви Правилник за прилагане на Закона срещу изпирането на пари. Правилникът е в отговор на измененията в закона и е съобразен с ревизираните 40 препоръки на Групата за защита на финансовата система. По този начин привеждаме законодателството в пълно съответствие с европейските директиви там, където регламентират прането на пари като материя.

Имахме дълги дебати с Централната банка, тъй като има известно преплитане на компетенции що се касае до банковия сектор между действието на Банковия надзор и действието на Агенцията за финансово разузнаване. Уточнили сме всички спорни моменти в работен порядък с взаимни отстъпки, но така че да не нарушаваме нашите стандарти.

Материалът не е минал за становище през ведомствата поради срочността и необходимостта по-бързо да се приеме този правилник. Но имаме становище от Министерство на вътрешните работи, с което се подкрепя този проект. Имам становище и от Асоциацията на търговските банки и от Централната банка.

Ако имате допълнителни коментари, можем да ги обсъдим. Ако настоявате – можем на вносител да го приемем и да консултираме отделни регулации.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за въпроси. Възражения?

Предлагам да се подкрепи предвид, че това е важна мярка от гледна точка на нашата интеграция в Европейския съюз – една от темите, които са особено чувствителни и е важно да покажем последователност и конкретни действия.

Точката се приема.

Точка 34

Проект на Решение за определяне на временно изпълняващ длъжността председател на Държавната агенция “Държавен резерв и военновременни запаси”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепите предложението за временно изпълняващ длъжността председател на Държавната агенция “Държавен резерв и военновременни запаси” да бъде определен г-н Илиан Георгиев Алипиев – заместник-председател на Държавната агенция “Държавен резерв и военновременни запаси”, докато определите титуляр, който постоянно да изпълнява тази длъжност.

Имате ли въпроси, възражения? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 33

Проект на Постановление за изменение на Постановление № 197 на Министерския съвет от 2005 г. за създаване на Държавна агенция за младежта и спорта към Министерския съвет.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Като ресорен вицепремиер при мен постъпи искане от председателя на Държавната агенция за младежта и спорта във връзка ресорите и дейностите, които изпълняват в агенцията.

В чл. 1, ал. 4 от постановлението, с което сме направили изменение за броя на зам.-председателите сме определили трима зам.-председатели да има Държавната агенция за младежта и спорта. Към настоящият момент ресорите на зам.-председателите включват "Младежки дейности", "Спортни дейности", "Международна дейност". Липсва ресорен зам.-председател, който да отговаря за финансово-стопанската и административна дейност.

С оглед на гореизложеното броят на зам.-председателите да бъде увеличен на четири предлага председателят на Държавната агенция за младежта и спорта.

Има финансова обосновка.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Разбира се трябва да подкрепим това решение, тъй като си спомняме, че от миналата година коалиционният партньор ДПС няма представител в ръководството на тази агенция и това е правилно. А в същото време бих искал да припомня, че по същият начин и от същият момент, някъде септември миналата година и нашата политическа сила пък няма представител в ръководството на Държавната агенция за информационни технологии и съобщения /ДАИТС/ и няма причина за това. Бих предложил и там да се попълни щата. Това е очевиден факт и няма причини.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепям това виждане. Предложете кандидатура.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ние сме дали от зимата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Къде е?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Кой трябва да я даде? Ако трябва, ще я дадем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проведете разговор с г-н Вачков и го оформете като предложение.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Разбрах.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тези две държавни агенции са първостепенни разпоредители.

Предлагам да подкрепим предложението на г-жа Етем с направеното уточнение.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин премиер, извинявам се, ако ми позволите за протокола – имам технически бележки по точка В/8 относно оформяне на акта, ще го уточним допълнително – не чл. 35, а чл. 34.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, приема се.

НИХАТ КАБИЛ: Във връзка с точка В/8, както и министър Орешарски каза, искам да ви съобщя нещо и искам и разрешение за пети зам.-министър на земеделието и горите.

Уважаеми дами и господа, уважаеми колеги, предлагаме, назначаваме в ДАМС четирима заместници, а Министерството на земеделието и горите с близо половин милиард лева бюджет, без фондовете, с най-тежката политика, когато в момента изграждаме основите на селскостопанската политика е с четирима зам.-министри. Забранил съм командировки в чужбина, отказваме официални посещения, защото един човек да замине за една седмица, аз трябва да поема неговата работа.

Поставям много сериозно на вниманието на Министерския съвет въпроса. Господин премиер, ще напиша специално писмо, ако има такова решение, ще предложи и кандидатури. Навсякъде във всички министерства са по четири, по пет, по шест. Аз с четирима зам.-министри задъхвам се в работата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кабил, напишете ми писмото с аргументацията, мотивите и съответно ресора.

НИХАТ КАБИЛ: Всъщност аз на първото заседание на този Министерски съвет бях предложил това нещо, за съжаление не се възприе. Но вече категорично настоявам за това нещо и няма да спра докато това не стане, защото хората не могат да участват нито в техни политически ангажименти нормално, нито могат да си гледат оперативно работата при това тежко министерство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще го обсъдим, господин Кабил. Напишете ми писмо.

Точка 35

Проект на Решение за изменение на Решение № 608 на Министерския съвет от 2004 г. за промени в състава на Комисията по Позитивния лекарствен списък, утвърден с Решение № 378 на Министерския съвет от 2003 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Моля да оттеглите точката, господин премиер! Не е съгласувана с нас.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Има такова нещо, само че аз не знам защо трябва да съгласувам? Това е списък на Комисията по т.нар. Позитивен списък на лекарствата и тук не знам с кой трябва да съгласувам. Това са учение, като всеки един от тях има определени качества, защото в този Позитивен лекарствен списък трябва да бъдат

хора, които имат голям практически опит и които имат научни постижения. Всеки един от тях има определени качества.

Аз съм предвидил хората, разбира се с консултации, но не с политическите сили. Твърдя, че с никого не съм съгласувал, тук е и групата на НДСВ, нито с БСП, нито с ДПС, тъй като тук не става въпрос за политици, а става въпрос за научни работници, които отговарят на определени качества и затова действително не е съгласуван и аз мисля, че не трябва да го съгласувам. Аз не знам с кого трябва да го съгласувам...?! Затова го внасям в Министерския съвет, за да се съгласува с представителите на Министерския съвет. Това е комисия, която е комисия на Министерския съвет.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Много странно е това, което каза министър Гайдарски една година след началото на кабинета. Тук няма значение, че никой от нас не познава нито един човек в този списък, това абсолютно не е въпроса. Въпросът е, че всеки акт на Министерския съвет трябва да се съгласува по дефиниция, това е очевидно. Не е въпрос дали някой от нас ще е "против", или дали ще е "за".

Въпросът е за цялата ви аргументация – как така няма да съгласувате акт на Министерския съвет? И по принцип в този Министерски съвет за разлика, може би от предишния има прекалено голям процент на актове, които влизат винаги в последния момент. Как така ще влезе дори един акт...?!

По дефиниция би трябвало такива допълнителни точки, които изобщо не са съгласувани, да са примерно, ако има някакво бедствие - вчера примерно да е гръмнал водопровод в Пловдив и да се оправи до днес, защото няма как по друг начин. Или да е нещо толкова безобидно, за което очевидно никой няма да е против. А всъщност се получава практика, че всеки вкарва каквото си иска, но всъщност не

всеки, защото нашите министри никога не го правят. Аз например не мога да си представя как ще вкарам нещо да се съгласува, нито пък, че ще вземе да мине – разбира се, че няма да мине.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тук става въпрос за трето отлагане, той е внасян многократно.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Няма никакво значение. Въпросът е чисто принципен. Изобщо няма значение какво е заглавието на акта.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Министър Василев, това е трети път.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професор Гайдарски, мисля че юридически е резонно възражението на г-жа Етем и на г-н Василев. Пуснете предложенията Ви за съгласуване. За мен е важно също така да бъдат ясно изписани в доклада Ви критериите – юридически има ли конкретни, професионални изисквания, за да се запознаят и колегите, своевременно да направим спокойно обсъждане.

Имам обаче едно принципно становище, по отношение не на тази комисия, а като цяло. Ако всяко едно нещо съгласуваме предимно политически, а не професионално, така няма да станат работите. Няма да подкрепям такъв подход – всяко едно действие и всяка една комисия да бъде едва ли не партийно разделяна. Става дума за държавни комисии и т.н. Трябва да се стъпва на принципите. Спомнете си въпроса за Комисията за водния регулатор. Срамите ме с кандидатури на партиите, които не отговарят на законовите изисквания. Накъде сме тръгнали...?! Защото едната партия е казала така, другата – онака, третата – по третия начин... Не можем да подхождаме така.

Професоре, пуснете за съгласуване за следващия път да обсъдим в Министерския съвет предложението Ви.

НИХАТ КАБИЛ: Искан да взема отношение по точката, но след Вашето обобщение няма да го направя.

Точка 36

Проект на Решение за изменение на Решението по т. 11.2 от Протокол № 51 от заседанието на Министерския съвет на 1 декември 2005 г. относно одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Румъния за презграничния трафик за лица, транспортни средства, оборудване и материали в процеса на строителството и въвеждането в експлоатация на нов комбиниран (пътен и железопътен) мост между двете страни на р. Дунав.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Спомняте си, че бях упълномощен да подпиша и да проведе преговорите с румънската страна. Преговорите приключиха. Нашето настояване беше максимално бързо да подпишем и споразумението, така че изтеглихме го в юли месец, то е готово. Но, тъй като румънската страна, поради сезона на отпуските, е упълномощила зам.-министър, тоест – държавен секретар да подпише това споразумение, предлагам да упълномощим зам.-министъра на транспорта Весела Господинова да подпише на 31 споразумението с румънската страна. Това е създаване на още едно добро условие за започване на строителството на Дунав мост 2.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Преминаваме към закрито заседание на Министерския съвет, след това ни предстои оперативно заседание. Ще помоля за оперативното заседание г-жа Каменова да има готовност да участва, тъй като е в работната група.