



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис

**ЗАСЕДАНИЕ
НА
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ**

31 август 2006 г.

Заседанието започна в 10.10 часа и беше открито и ръководено от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за одобряване отчет на министъра на околната среда и водите за изпълнение на Втория национален план за действие по изменение на климата през 2006 г.

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: България е ратифицирала Рамковата конвенция на Обединените нации по изменение на климата и протокола към нея, известен като Протоколът от Киото, с което е поела задължението да

бъдат намалени емисиите на страната от парникови газове с 8% спрямо нивото на определената за базова 1998 г. в периода 2008-2012 година.

С цел изпълнение на поетите от България международни ангажименти, съгласно Европейската програма по изменение на климата, през 2004 г. правителството одобри разработения в периода 2003-2004 г. втори национален план за действие по изменение на климата.

Вторият национален план за действие по изменение на климата предлага политики, действия и мерки за 3-годишен период от 2005 до 2008 г., които се отнасят до всички сектори на българската икономика. Политиките са съобразени с плана на Европейския съюз, както и с протокола от Киото и рамковата конвенция и Европейската схема за търговия с емисии и участието в гъвкавите механизми, съответно, съвместно изпълнение и международна търговия с емисии.

Съгласно т. 5 от Решение 10/12 от 21 декември 2004 г. на Министерски съвет, министърът на околната среда и водите ежегодно изготвя отчет за изпълнение на Втория национален план за действие по изменение на климата въз основа на извършения анализ на представените от компетентните институции информации.

Отчетът, който ви представяме, е изготвен на основата на базовия сценарий, който се анализира в изпълнението на Втория национален план за действие по изменение на климата през 2005 г. Данните, използвани за оценка на тенденциите и представяне на политиките и мерките, се основават на докладите на министерствата и ведомствата, включени в междуправителствената комисия по изменение на климата, ежегодните инвентаризации на парникови газове, извършени до настоящия момент, последната се отнася до 2003 г., и други официални източници.

В отчета са разгледани основни тенденции в изменение на емисиите на парникови газове, отчетени са резултатите по изпълнението на Законодателната политика, създадения институционален капацитет, както и

приложените мерки за намаляване на емисиите от парникови газове в секторите енергетика, промишленост, бит, услуги, транспорт, селско стопанство и отпадъци.

Според отчета на Втория национален план за действие по изменение на климата, страната има далеч по-ниски емисии от допустимите по Протокола от Киото, и същевременно притежава значителен потенциал за допълнително намаление на емисиите на парникови газове.

Във връзка с реализация на потенциала на страната, настоящият отчет демонстрира въздействието на движещите сили на допълнително намаление, а именно, правителствените политики и мерки за преход към пазарна икономика, реструктуриране на промишлеността, приватизация на енергийната политика към либерализация на енергийните пазари, ниво на брутният вътрешен продукт, транспортиране и прилагане на законодателството на Европейския съюз, повишаване на енергийната ефективност, увеличаване дела на произведената енергия от възобновяеми енергийни източници.

Следва да се изтъкне влиянието на последствията от извеждането в експлоатация на ядрени мощности в края на 2002 г. и прогнозата за икономическото и демографско развитие, които се очаква да резултират пряко в увеличаване на емисиите през следващите години.

Скоростта на нарастване на емисиите на парникови газове ще зависи от политиките и мерките, които ще бъдат предприети от правителството в бъдеще.

Ефективното прилагане и съблюдаване на изпълнението на мерките, изложени във Втория национален план за действие по изменение на климата и съответното представяне на част от прогнозираното нарастване на емисиите на парникови газове следва да бъдат постигнати посредством обединяването на политическите решения за борба с измененията на климата и общата икономическа политика.

По представения отчет няма неприети бележки от ведомството. Не са представили становища само Министерство на вътрешните работи, Администрацията на Министерския съвет.

Предвид на изложеното, предлагам Министерският съвет да одобри отчета на министъра на околната среда и водите за изпълнение на Втория план за действие по изменение на климата през 2005 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Георгиев. Имате ли въпроси по точката? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 2

Проект на Постановление за приемане на Тарифа за обезщетение при нанесени щети на растителни и животински видове, включени в Приложение № 3 на Закона за биологичното разнообразие

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: През 2002 г. Народното събрание на Република България прие Закон за биологичното разнообразие. Законът транспонира в българското законодателство основните инструменти на Европейския съюз в областта на опазване на биологичното разнообразие като директива 79/409 за опазване на дивите птици и директива 92/43 за опазване на природните местообитания на дивата флора и фауна.

С този закон се задава нормативната рамка за пълноценно опазване на природната среда и биологичното разнообразие в страната.

Съгласно разпоредбите на чл. 129 от закона, за щети, нанесени на растителни и животински видове, включени в Приложение № 3 на същия закон, виновните лица заплащат обезщетение в размер, определен с приета от Министерски съвет тарифа. Включените в посоченото Приложение № 3 от Закона за биологичното разнообразие диви животински растителни

видове, са обявени за защитени на територията на цялата страна, тъй като са застрашени в техните естествени реални разпространения. Отнемането от природата на екземпляри от тези видове или застрашаването по друг начин на естественото състояние на техните популации може да доведе до изчезването им в природата и до увреждане на биологичното разнообразие.

Целта на въвеждане на тарифата и при причиняване на щети на защитени, по смисъла на Закона за биологичното разнообразие видове растения и животни, да бъдат заплащани обезщетения, средствата от които да постъпват в предприятието за управление на дейности по опазване на околната среда и в общинските бюджети, с което да се даде възможност за финансиране на дейности по опазване на околната среда и биологичното разнообразие като мерки за компенсиране на причинените вреди.

Проектът на Постановление за приемане на Тарифа за обезщетение при нанесени щети на растителни и животински видове, включени в Приложение № 3 на Закона за биологичното разнообразие, е съгласуван в съответствие с чл. 58 от Устройствения правилник на Министерския съвет.

В получените становища са изразени бележки и препоръки на Министерство на правосъдието, Министерство на финансите и Министерство на транспорта. Направените бележки и предложения са приети и отразени в текста, съгласно приложената в документацията справка. Изпълнение на акта не изисква бюджетно финансиране

Предвид на гореизложеното, предлагам да се приеме постановлението за тази тарифа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки или въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 3

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, събирани от съдилищата, Прокуратурата, следствените служби и Министерство на правосъдието, одобрена с Постановление № 167 на Министерския съвет от 1992 г.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Моля да подкрепите предложения от нас проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, събирани от съдилищата, Прокуратурата, следствените служби и Министерство на правосъдието. Става дума за три-промени, които предлагаме. Проектът е съгласуван по съответния ред. Има само една бележка на Николай Василев, която не е приета и няма как да бъде приета, тъй като тя отрича таксуването на проект на постановление, фотокопие на документ. Той иска само на оригинал, което не е възможно, така че мисля, че в този вид нормативният акт може да бъде приет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или други бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 4

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства от централния бюджет за 2006 г. по бюджета на Министерство на образованието и науката в подкрепа на научни проекти

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това е вторият от трите акта, които предлагам на правителството във връзка с проведените между България и Европейската комисия преговори за намаляване с 50% на членския внос на страната в Шеста рамкова програма. С предходно решение на

Министерския съвет аз бях упълномощен. Преговорите са проведени, съответно документите са финализирани. Така че тези средства, за които тук става въпрос, ще бъдат – не се изразявам точно юридически – опростени, в гражданския смисъл на думата, на страната ни, под условие, че ще бъдат дадени за реализиране на научни проекти. Това е постановлението, с което предлагаме Министерски съвет да вземе това решение.

Няма бележки, с изключение на няколко бележки от страна на Министерство на финансите, които без изключение, подчертавам, са приети.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Щом министърът на финансите кима одобрително. Какъв е общият обем на средствата?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Шест милиона и половина, господин премиер, като ние предварително нямаме съвсем точна яснота за какво точно биха били използвани, но, както споделих с Вас и с министъра на финансите, считам, че е добре една част от тях да отидат за уникална научна апаратура специално в областта на медицинските изследвания, така че да се получи двоен ефект от тях: веднъж, за научна цел; и втори път, с оглед на необходимостта голяма част от университетските болници да бъдат подпомогнати, една част – подкрепа на проекти, свързани с културното наследство, от каквито средства също мисля, че има необходимост, и във връзка с разкопки консервация и т.н.; за третата част вероятно ще бъде малко по-пръснато, но аз ще Ви докладвам, когато ще се стартират вече процедурите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Няма много време до края на годината - за усвояване на средствата, имам предвид.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имаме . Фонд “Научни изследвания” работи доста оперативно, така че там проблемът е да не им даваме много да харчат, а иначе те към харчене го докарват.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси към вицепремиера? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 5

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства по бюджета на Министерство на културата за целево финансиране на Българската национална филмотека

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: На основание на чл. 57, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, внасям за разглеждане и приемане проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства по бюджета на Министерство на културата за целево финансиране на Българската национална филмотека.

Българската национална филмотека е държавен културен институт с национално значение, второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към Министерство на културата и към министъра на културата.

Към настоящия момент Българската национална филмотека не разполага с необходимата материално-техническа база и ресурси за изпълнение пълноценно на своите функции и основни дейности, съобразени с приетите международни задължения и националното ни законодателство.

През 2004 г. с постановление на Министерския съвет се отпуснаха целево 400 хиляди лева за поставяне началото на една дългосрочна програма за реставрация и консервация на наличния филмов фонд и съхранението му за поколенията чрез прехвърлянето на съвременни магнитни носители.

Тази програма бе реализирана успешно, като се реставрира и се прехвърли на нови носители два пъти по-голям обем от планирания за годината и за обема.

Следващият старт на програмата и успешният старт на програмата предполагат да се продължи през следващите години, тъй като наличното количество архив, който е наложително да премине за реставрация и консервация и пренасяне на нови носители, е все още значително, поради което предлагам да бъде приет проект на постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Благодаря, г-н Токаджиев. Имате ли въпроси към Министерство на културата? Няма.

Подкрепя се.

Точка 6

Проект на Решение за обявяване 25 октомври за професионален празник на работещите в областта на Българската земеделска наука

НИХАТ КАБИЛ: Внасям това предложение по този проект на решение по предложение на Общото събрание на учените в Националния център за аграрни науки. Защо от догодина? Защото през 2007 г. се отбелязват 125 години от обособяването на Българската аграрна наука като самостоятелна такава. Работещите в тази област са най-старата организирана общност в нашата страна. Защо 25 октомври? Всяка година във втората половина на октомври след поредица от открити дни в нашите институти за популяризиране на земеделската наука под надслов "даровете на земята" се правят едни големи изложения на последните научни открития.

Предложението е от 25 октомври всъщност да стане официален празник на българските аграрни учени и на този ден съответно всяка година при тържествена обстановка да се връчва присъденото през годината от

Общото събрание звание “доктор хонорис кауза” и Националния център за аграрни науки, почетния знак на името на видния български генетик и селекционер акад. Дончо Костов. Материалът е съгласуван. Няма допълнителни предложения. Така че предлагам 25 октомври да приемем да стане ден на учените от аграрната област.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на Постановление за определяне района на действие седалището на териториалните структури на Национална служба “Сигурност” на Министерство на вътрешните работи

РУМЕН АНДРЕЕВ: Предлаганият проект е изготвен въз основа на Разпоредбата на чл. 15 от новия Закон за Министерство на вътрешните работи, съгласно който районите на действие и седалищата на териториалните структури на Националната служба “Сигурност” се определят от Министерския съвет по предложение на министъра на вътрешните работи. Общо взето, предложението покрива националната структура на териториалното разделение на страната.

В заключителните разпоредби на постановлението се предвижда изменение на Наредбата за реда за прикриване на служители на Министерство на вътрешните работи от държавни органи, организации и юридически лица, като промените са свързани с отпадането на званията в Министерство на вътрешните работи и съответно на новата структура на министерството. Предлаганият проект не предвижда никакви финансови разходи, поради което предлагам да бъде подкрепен.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Становища, мнения, въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 8

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имот – частна държавна собственост, в собственост на община Малко Търново, област Бургас

АСЕН ГАГАУЗОВ: В Министерство на регионалното развитие и благоустройството и постъпило предложение от областния управител на област Бургас за безвъзмездно прехвърляне в собственост на община Малко Търново, имот – частна държавна собственост. Имотът представлява административна масивна едноетажна сграда със застроена площ 99,4 кв.м. Имотът е актуван с актове за държавна собственост.

Сградата е в добро техническо състояние с монтирани допълнителни метални охранителни решетки. От 1994 г. в сградата се помещава службата по събиране на местните данъци и такси на територията на община Малко Търново. В тази връзка със заповед на областния управител на Бургас, имотът е предоставен за управление на Данъчна служба Малко Търново. От 2004 г. след проведената структурна реформа в данъчната администрация и преминаване на тези дейности по събиранията на местните данъци и такси към съответната община, предложението на областния управител е това да бъде предоставено на община Малко Търново. И без това досега със средства на общината тя е поддържана в едно добро състояние и ще продължи да се поддържа от тях. Затова предлагам да дадете съгласие да прехвърлим тази собственост на община Малко Търново. Няма бележки по съгласувателната процедура.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпроси? Предложения? Съждения, умозаклучения? Няма.

Решението се приема.

Точка 9

Проект на Решение за отнемане правото на управление от Тракийския университет – Стара Загора, поради отпаднала необходимост на част от имот – публична държавна собственост, и предоставянето му за управление на Министерство на здравеопазването

АСЕН ГАГАУЗОВ: В министерството е постъпило чрез писмо от Министерски съвет предложение от областния управител на Стара Загора за отнемане правото на управление от Тракийския университет Стара Загора поради отпаднала необходимост на част от имот – публична държавна собственост. Предоставените за управление на Министерство на здравеопазването и обявяването на част от недвижимия имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост-

С Решение на Министерския съвет № 59 от 31 януари 2005 г. се отнема от Тракийския университет, Стара Загора, поради отпаднала нужда част от имот, публична държавна собственост, описан в акта за държавна собственост 2983 от 28 февруари, който се намира в Стара Загора в района на университета. Тъй като без това звено не е възможно да бъде проектиран и изграден в цялостен вид стационар на “Многопрофилната болница Стара Загора” ЕАД, Академичният съвет на Тракийския университет на заседание на 27.04.2007 г. с Протокол № 14 е взел решение да бъде предоставено за управление Шесто ниво от Корпус Ж, състоящо се от 14 стаи, две тоалетни, общи помещения, в полза на Министерство на здравеопазването.

С писмо № 2039-02 от 19.05, областна управа Стара Загора отправя искане да се извършат необходимите действия за промяна характера на собственостна на държавата върху описания по-горе имот, като от имот публична държавна собственост се обяви за имот – частна

държавна собственост, след което да се предприемат действия за увеличение капитала на “Многопрофилна болница за активно лечение – Стара Загора”, чрез непарична вноска.

Смятам, че към настоящия момент, доколкото част от недвижимия имот представлява част от незавършена сграда, а именно, шесто ниво, със застроена площ 718 кв.м. на корпус Ж, състояща се от 14 стаи и т.н., не се използва от Медицинския факултет на Тракийския университет, същият е изгубил предназначението си, обуславящо статута му на публична държавна собственост. Затова моля да приемете това предложение и предоставянето и преобразуването му в имот – частна държавна собственост, за нуждите на “Многопрофилна болница Стара Загора”. Има бележки от Министерство на образованието и науката, че обосновката не е достатъчно пълна. Но обосновката идва от страна на двете заведения и аз много трудно бих могъл да допълня към това, което те на практика са се разбрали.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси или бележки? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 10

Проект на Решение за откриване на консулско представителство на Република България в Битоля, Република Македония

Точка 11

Проект на Решение за откриване на консулско представителство на Република България в Ниш, Република Сърбия, с клас “Генерално консулство”

/Точки 10 и 11 се обсъждат заедно./

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Уважаеми г-н министър-председател, с Ваше разрешение бих докладвала точки 10 и 11 едновременно, тъй като

става въпрос за процеса по откриване на генерални консулства в Република Македония и в Република Сърбия. Знаете, че това се налага поради задълженията на България да уеднакви визовия си режим с визовия режим на Европейския съюз към датата на пълноправно членство в Европейския съюз. Въвеждането на входни визи за гражданите на Република Македония и за гражданите на Република Сърбия, безспорно, ще натовари изключително много нашата консулска служба. Затова откриването на генерални консулства в тези две места – в Битоля и в Ниш, е изключително важно и вече наистина сроковете ни притискат.

Конкретно, за Република Македония, генералното консулство ще бъде с консулски окръг, състоящ се от общините Битоля, Охрид, Струга, Крушево, Кичево, Прилев, Кавадарци, Гевгелия, Валандово, Струмица и Берово, а за генералното консулство в Ниш – със седем сръбски окръзи – Нишки, Пиротски, Пчински, Борски, Ябланички, Топлички, Зайчарски, Пчински, които имат наистина огромно значение, с оглед и на големия брой сръбски и съответно български граждани, които пътуват от тази част на Сърбия към България.

Първото решение не среща никакви възражения от останалите министерства.

Второто проекторешение има няколко възражения, включително възражения, свързани с името Нишки да бъде заменено с Нишавски, което, откровено казано, ние не разбираме, но смятам, че те имат повече технически характер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, възражения?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Аз имам въпрос. Тъй като става въпрос за Зайчар и е на 200 км от Ниш, какво ще правят? Окръгът Зайчар и Бор са на около 10 км от България, а ще ходят в Ниш да си вземат, примерно, виза в Ниш – на 200 км. Не виждам логика. Защо да няма, примерно, и в Зайчар? Там са най-близко Бор, Зайчар, Неготин – това са

окръзите. Значи от 10 км до границата до България те трябва да отидат до Ниш на 200 км.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Това е основно въпрос, който има пряко отношение към финансирането.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Нишава е река и там областта се казва Нишава. За това става въпрос. А Ниш е град.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: В интерес на истината, в Министерство на външните работи имаше много повече дебати по разполагането на генералното консулство в Македония и точно къде да бъде – дали да бъде Битоля, дали да бъде Охрид. По отношение на Ниш подкрепата беше еднозначна и на консулските експерти, и на политическата дирекция. Общо взето, били сме водени от аргументите, че Ниш е вторият по големина град в Сърбия, който има много важно значение и от гледна точка на политическите, но също и от гледна точка на икономическите и културни фактори. Освен това България най-често се посещава от сръбски граждани именно от този регион. Разбира се, Белград и консулската служба там остава да функционира, тоест ние ще имаме дублирано представителство при обслужването на съответни граждани, които желаят да пътуват до България. Но със сигурност по отношение на Ниш имаше еднозначна подкрепа за избор точно на това селище.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не става въпрос за значението на града. Той е вторият град в Сърбия, това е ясно. Въпросът е, че е много голямо разстоянието. Как ще ходят хората толкова далече?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Белград по-близо ли е?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не, още по-далече е. Но става въпрос, че градове, които са на десет километра от границата с България, да отидат на 200 км обратно, да си вземат виза, за да дойдат в България? Не мога да разбера логиката за това.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Мога да спомена в Америка, където този проблем е още по-болезнен, но това са ресурсите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки или въпроси има ли? Няма как да откриваме консулски служби във всяка община по границите.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не, не говорим за всяка община. Говорим за Зайчар. Зайчар е област. Градът е по-малък, но областта е по-голяма от Ниш. Познавам тези райони там.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не зная, но все пак предполагам, че в Министерство на външните работи консулската служба са преценили от гледна точка на трафика и посещението на граждани на Сърбия. В крайна сметка, след като сме принудени да въвеждаме визов режим, трудно можем да открием две консулства в рамките на една година.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Искам само да добавя, с Ваше разрешение, че специално изборът на Ниш напълно съответства с претенциите, изразявани и от официалните сръбски власти, и от представителствата на българското национално малцинство. Така че наистина за това решение конкретно нямам никакво решение, че е оптимално избрано.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Сигурен съм, че там поне 50% се чувстват българи все още.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли предложение?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Предлагам да има и в Зайчар примерно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трудно ще го решим. В Министерство на външните работи трябва да се обсъди след време възможността, съобразно трафика на граждани.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: По-скоро в Министерство на финансите само.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Засега е това. В Ниш откриваме второ консулство след Белград. По-нататък ще го мислим.

Предлагам да подкрепим двете точки.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване проект на нота на българската страна в отговор на нота от страна Република Турция, които да представляват споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Турция за прекратяване на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Република Турция за неизползване на противопехотни мини и тяхното премахване или унищожаване в районите, прилежащи към общата им граница

ПЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Прекратяването на това споразумение, което влезе в сила през май 2002 г., се налага основно по две съображения. Първото е фактът, че ангажиментите по това споразумение на практика и от двете страни – и България, и Турция - са изпълнени.

На второ място, поради факта, че след този момент Турция се присъединява и към т.нар. Отавска конвенция, която е със същия предмет на дейност, самото прекратяване на споразумението е поискано от турските официални власти с нота. Така че предлагам на вашето внимание това проекторешение с молба да го подкрепите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване проект на договор между правителството на Република България и правителството на Социалистическа република Виетнам за сътрудничество в областта на туризма

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Аз единствено не зная дали от мен се очаква да го докладвам, или от представителя на Министерство на икономиката и енергетиката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Нинова? Заповядайте!

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Виетнам заема стратегическо положение в региона на Югоизточна Азия. Страната разполага със значителен природен и културно-исторически потенциал, като държавната ѝ политика в тази сфера в последните години е насочена основно към диверсификация на туристическия продукт, стимулиране на малкия и среден бизнес в областта на туризма, привличане на туристи от основните за страната пазари в региона и зад океана, развитие на човешките ресурси, модернизиране на инфраструктурата и създаване на нови туристически продукти.

Статистическите данни показват, че през изминалата 2005 г. страната е привлякла над 3,5 млн. чуждестранни туристи. Подписването на договора за сътрудничество в областта на туризма със Социалистическа република Виетнам напълно съвпада с приоритетите на настоящата ни външнотърговска политика, насочена към установяване на взаимноизгодни форми на икономическо сътрудничество със страни от целия свят.

Договорът ще позволи засилване и разширяване на двустранното сътрудничество в областта на туризма. Ще се насърчава организиранят групов и индивидуален туризъм, като се търсят и нови форми на специализиран туризъм, съвместна подготовка на кадри и установяване на активен информационен обмен в областта на туризма.

Нямаме неприети технически бележки.

Моля да подкрепите проекта за договор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

Точката се подкрепя.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на договор между Патентното ведомство на Република България и Държавната агенция за закрила на интелектуалната собственост на Република Молдова за сътрудничество в областта на закрилата на индустриалната собственост

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Внасям за разглеждане предложения документ. Веднага искам да кажа, че това е част от една поредица подобни споразумения, сключвани между Патентното ведомство на Република България и съответните патентни органи на повечето от европейските държави. Няма нещо специфично в самото споразумение. По-скоро текстовете са стандартни. Ако има някои допълнителни въпроси, ще се опитам да отговоря, ако не, има и представители на Патентното ведомство, което са на разположение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси или бележки?

Точката се подкрепя.

Точка 15

Проект на Решение за приемане на доклад за изпълнение на Стратегията за развитие на Държавния финансов контрол в Република България и консолидиран годишен доклад за вътрешния контрол в публичния сектор в Република България за периода 1 януари – 31 декември 2005 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагам доклад в съответствие с изискванията към стратегията за развитие на финансовия контрол за миналата година. В доклада се отчитат основните стъпки, които са предприети във връзка със стратегията, приемането на новото законодателство, институционализирането на системите за вътрешен одит, изграждането на държавна финансова инспекция, изграждането и на методологическите нормативни документи, свързани със системите за финансово управление и контрол. Отчита се, че към края на миналата година стратегията е изпълнена в съответните срокове. Необходимо е приемането с оглед на обобщаването на този доклад в цялостен доклад за вътрешен контрол в публичния сектор в Република България за съответната година и за представяне пред Сметната палата.

По доклада няма направени забележки от отделните ведомства. Ако имате въпроси?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 16

Проект на Решение за приемане на Програма за дейността по създаването на кадастъра и имотния регистър през 2006 г.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Проектът на решение на Министерски съвет е за приемане на програма за дейността по създаване на кадастъра и имотния регистър през 2006 г. Програмата е съставена на основание на чл. 94, ал. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър.

Законът за кадастъра и имотния регистър има за цел чрез създаване на кадастър и имотен регистър на територията на Република България да гарантира на гражданите и на физическите и юридическите

лица правото на собственост и на други вещни права върху недвижими имоти, осигурявайки развитие на реалния пазар на тези имоти.

Съгласно чл. 9 от закона, финансирането на Закона за кадастъра и имотния регистър се осигурява чрез субсидии от бюджета на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, съответно, от Министерство на правосъдието, със събирането на такси по закона и с други приходи, както и със средства по национални и регионални програми за развитие на техническата инфраструктура, международни програми, проекти и споразумения.

Програмата за 2006 г. е съобразена и актуализира дългосрочната програма за дейността по създаване на кадастъра и имотния регистър. Приета е с Решение 326 от 2001 г. на Министерския съвет. Чрез нея се прилагат новите индикатори на проекта "Кадастър и имотна регистрация" по Споразумението за заем между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие, ратифицирано от Народното събрание със закон.

Изпълнението на програмата се осигурява със субсидии от държавния бюджет и със средства по Споразумението за заем между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие. Финансирането е съобразено и с ПМС № 132/5.07.2006 г. за разрешаване на бюджетни кредити за сметка на Държавен инвестиционен заем за други цели по бюджета на Министерство на регионалното развитие и благоустройството за 2006 г.

Програмата не включва дейностите по геодезия и картография, които са възложени на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, по реда на Закона за геодезията и картографията.

Дейностите по създаването и поддържането на кадастъра, включително заплати, осигуровки и издръжки, се осигуряват от бюджета на Министерство на регионалното развитие и благоустройството за Агенцията

по геодезия, картография и кадастър, като второстепенен разпоредител. В този бюджет са включени субсидията от републиканския бюджет и средствата по заема между България и международната банка.

Воденето и съхраняването на имотния регистър се изпълнява от Агенцията по вписванията като второстепенен разпоредител към Министерство на правосъдието. Финансирането на дейностите по имотния регистър се осигурява с включените в бюджета на Агенцията по геодезия и картография средства и по заема, а Агенцията по вписванията – съответно с бюджета на Министерство на правосъдието. Част от дейностите, заложи в програмата към този момент, вече са изпълнени или са в процес на изпълнение.

Общият размер на средствата за изпълнение на дейностите по създаване на кадастър и имотния регистър е в рамките на приетия от Народното събрание Закон за държавния бюджет на Република България за 2006 г.

Министерство на регионалното развитие и благоустройството не е приело бележките по проекта на решение на Министерския съвет на дирекция "Стратегическо планиране и управление" на администрацията на Министерския съвет. Бележките са следните.

В доклада липсват аргументи за закъснението при внасянето на годишната програма, поради което същата има характер по-скоро на отчет, отколкото на планов документ. Това не се приема поради факта, че закъснение и при внасянето на програмата за 2006 г. няма, тъй като заложените финансови средства са определени след утвърждаване на бюджета на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и на Министерство на правосъдието, изменения на Споразумението за заема със Световната банка от месец май 2006 г. и ПМС № 132/5.06.2005 г. Така че бележката не се приема.

Програмата следва да се преработи, като се включи анализ на настоящото състояние, идентифицират се целите и проблемите, които предстои да се решават, като от тях по-ясно и подробно се изведат и задачите за 2006 г.

Мотивите за неприемане на забележката са, че състоянието на кадастъра и имотния регистър към момента на внасяне на програмата е отразено както в доклада, така и в програмата, точка 4, раздел "Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри" и в точка 5, раздел "Оперативна подкрепа на информационните системи". Трето, необходимо е да се даде детайлно описание на дейностите, включени в таблицата за разпределение на финансовите средства, тъй като в редица части разпределението е откъснато от обяснителната част на текста. Мотивите да не се приеме тази забележка са, че заложените в таблица 9 средства включват изпълнението на различни дейности. В точка 4 са повече от 350 населени места. Конкретното определение на населеното място се извършва съобразно дългосрочна програма и след предоставяне на необходимата информация от общините. Контролът на качеството обхваща значителен обем от дейности, които се възлагат с договор на изпълнители и представляват неразделна част от създаването на кадастралната карта.

Моля Министерски съвет да подкрепи това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви. Имате ли допълнителни въпроси?

НИХАТ КАБИЛ: Министерство на земеделието и горите съгласува без бележки програмата. Но аз имам едно безпокойство. С Министерство на регионалното развитие и благоустройството съвместно бавим изпълнението на една законова норма – поддръжката на цялата карта на възстановената собственост на земеделските земи и горите да премине в Агенцията по кадастъра. Притеснява ме, че там няма достатъчно административен капацитет. Това, от друга страна, ще освободи един много значителен

ресурс от капацитет при мен в областните и общинските служби, които трябва да натоварваме с нови функции по отношение на общата селскостопанска политика и усвояването на средствата по еврофондовете.

Освен това, другото – имам един въпрос – дали се предвижда в тази програма още идната година цялата заснета през тази година и обработена ортофото карта на нашата страна, Агенцията по кадастъра да започне да я съвместява с урбанизираните територии, първо. Второ, по какъв начин се предвижда да се направи он-лайн връзката с нашите общински служби, защото всяка промяна в собствеността, която ще бъде на поддръжка при вас, ще касае информационните масиви при нас, защото ние всяка година ще опресняваме системата за идентификация на земеделските парцели като собственост и като ползване. Това е много важно.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Вече сме направили предложение. Изпратено е до Съвета по модернизация на администрацията за искане – това, което говорихме на оперативното заседание във Варна, за допълнително 90 бройки, което пък ще създаде условия за многократно по-голямо съкращаване съответно на бройки при г-н Кабил и прехвърляне – така, както е предвидено в закона на тези ангажменти към Агенцията по кадастъра.

След като бъдат отпуснати тези 90 бройки, за което и с министър Василев сме разговаряли, предвид на факта, че тук наистина става модернизация, тоест, 90 бройки поемат работата на много по 90, което означава, че от началото на 4-то тримесечие аз се надявам това да бъде направено, с което ние ще подготвим и всички тези действия, за които министър Кабил говори и за изпълнението на буквата на закона, а и за по-добро и качествено обслужване на гражданите както по отношение на тяхната собственост и взаимоотношенията с това, което досега е направено, така и по отношение на актуализацията, за която стана дума.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър. Имате ли други въпроси? Предлагам да подкрепим точката. Мисля, че аргументите, които изтъкна министърът в отговор на бележките на дирекция "Стратегическо планиране" на Министерския съвет, са достатъчно сериозни. Имаше голямо изоставане по проекта със Световната банка миналата година. Наложил се аз също да се заема с част от тези проблеми. Сега всичко в график ли е, господин министър, по проекта? От колко години правим кадастър? Кога ще го приключим?

АСЕН ГАГАУЗОВ: По графика – така, както е, няма да можем с този заем да направим на 100% това, от което се нуждаем. Но успоредно с финансирането, с промяна на бюджета, ще вървим към ускоряване на този процес. Министерство на финансите в това отношение винаги е проявявало разбиране и в момента ние значително ускоряваме нещата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. А по отношение на административния капацитет на Агенцията по кадастъра изглежда, че това е разумно предложение, още повече че се основава на закон, но трябва да се направи паралелно със съкращаване на бройките в тези общински земеделски служби, които сега съществуват, защото те практически са изчерпали своята дейност, има голямо поле за свиване на щатните бройки и тези процеси трябва да станат заедно. Затова координирайте в Съвета за модернизация на държавната администрация с министър Василев.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ще предложа на министър Василев как да процедираме. Предполагам, че той ще приеме.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Всичко това е добре. Това не вярвам да е случаят, но просто грешката, която можем да допуснем, е ние първо да назначим 90 човека при министър Гагаузов, пък после след няколко години да видим дали изобщо ще правим нещо в другото министерство. Мисля, че това няма да е този случай, но това е опасността.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се подкрепя.

Точка 17

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – кварцови пясъци за филтрационни цели – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище “Побит камък”, с. Нови Хан, община Елин Пелин, Софийска област, на “Ватия” АД - София

Точка 18

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – доломити – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище “Малък Гайтановец”, община Белово, област Пазарджик, на “Ватия” АД - София

Точка 19

Проект на Решение за определяне на спечелилия неприсъствен конкурс кандидат за концесионер за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства – неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – доломити за металургията, от находище “Делян”, с. Делян, община Дупница, област Кюстендил и с. Гълъбник, община Радомир, област Перник

/Точки 17, 18 и 19 се обсъждат заедно./

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще помолим няколко точки – 17, 18 и 19, да ги докладват заедно, но със спецификата на всяка една от тях.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Преди заседанието постъпи допълнително становище от дирекция “Икономическа и социална политика” на Министерския съвет. Съгласно чл. 61, ал. 3 от Закона за подземните богатства, който е в сила от 1 юли 2006 г., с решенията за предоставяне на концесии за добив на подземни богатства, Министерският съвет следва да определи част от концесионното възнаграждение, но не повече от 30 на сто, което да се внася в приход по бюджетите на общините по местонахождение

на концесионната площ. Във връзка с това предложение, предлагам точки 17, 18 и 19 да не се гледат, тъй като Министерство на икономиката и енергетиката не е било запознато с него и е необходимо да допълни проектите на решения на Министерския съвет с конкретно мотивирано предложение в този дух.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз, разбира се, приемам това предложение. Но въпросът е принципен. Тогава, когато докладваме всяка една, тъй като и ние ще докладваме тепърва доста от концесиите, може би трябва заедно с Министерство на икономиката и енергетиката да уеднаквим методиката, по която ще предлагаме защо да е 10, 15, 20 или 25, за да има някаква логика в предложенията ни. Аз имам съответните предложения, но те не са предмет на днешното заседание и предлагам да ги уеднаквим с Министерство на икономиката и енергетиката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точките се отлагат.

Искам да напомня, че на оперативното заседание на Министерски съвет обсъждахме точно тези въпроси във връзка със Закона за подземните богатства и отдаването на концесии на базата на този закон. Уточнихме се да се формира работна група. Има подготвена заповед, която обаче трябва да се коригира и да се удължи малко срокът, защото една седмица не е много реалистичен срок за изчистване на всички въпроси, в това число за частта, която се отдава от концесионното възнаграждение на местните власти, защото има варианти – от 15 до 30% и трябва да се намери и икономическата целесъобразност, да се сметне колко ще загуби държавният бюджет, колко ще получат общинските бюджети, на базата на опита и концесиите, давани досега, да се определи изобщо по-цялостен, бих казал, механизъм за определяне икономически размера на концесионното възнаграждение. Както си спомняте, това беше една от причините да започнем работа по анализ на действащия закон и да търсим промени в

закона, отчитайки, че всеки път възниква въпрос от един или друг министър “А защо този път се дава, например, на тази цена, каква е икономическата обосновка, как е защитен държавният интерес, защо се отдава в един случай за 20 години, в друг случай – за 35 години?” Трябва да има ясна методика, която да слага стожери, а не да бъде, да кажем произвол на всяко едно от министерствата, които внасят подобни концесии.

Ще помоля максимално бързо да се направят корекциите в заповедта, за да бъде достатъчно плътна и динамична групата и да се свърши в максимално кратки срокове работата по този закон. Така да се уточним.

Точка 20

Проект на Решение за приемане на разходни тавани по първостепенни разпоредители с бюджетни кредити за периода 2007 – 2009 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не бих искал да правя дълъг преамбюл. Този въпрос беше обсъждан на оперативно заседание преди седмица. В резултат на коментарите и бележките от оперативното заседание, разбира се, и на предварителната информация, която имахме в Министерство на финансите на база на диалозите с централните ведомства, се опитахме още веднъж да прегледаме всички възможни преразпределения на средства между различните направления. Естествено, не намерихме 2200 милиона, колкото всъщност се очерта редуцираният недостиг от първоначалните 3600. Постарали сме се в тези разходни тавани да завишим почти на всички ведомства с малки изключения, отчитайки сигурно – няма да сбъркам, ако кажа, най-острите въпроси, тоест разпределението на нелихвените разходи към централните ведомства е увеличено с около 80 милиона лева, разпределено основно в посока на Министерство на външните работи за

техни разходи, които не биха могли да управляват по никакъв начин, имам предвид най-вече вноски във външни организации на големите системи, които имат и най-голям недостиг от типа на армията, МВР, Министерство на земеделието и горите и на всички останали ведомства корекциите са съвсем незначителни в рамките на 2 до 4 милиона лева. Ние макар че обсъждайки с колегите, които водят съответните ведомства и знаят най-добре от наша гледна точка нуждите, не бих препоръчал да даваме някакво направление на тези средства; по-скоро съответните министри биха могли да си реструктурират бюджетите така, че да финансират най-неотложните техни потребности. Разбирам, че остава сериозен недостигът, гледайки глобално в рамките на целия публичен сектор, но в заключение бих искал да припомня отново, че системата, при която нито една от старите дейности или програми не се редуцира или реструктурира и постоянно изникват нови, такава система няма как да бъде финансирана, колкото и да се увеличава ресурсът. Затова бих призовал съответните министри да възложат на своите финансисти още веднъж да прегледат действащите програми и да намерят най-оптималното разпределение.

Има много неприятни бележки, казвам го още веднага, за разлика от обичайните точки, в които обикновено се коментират неприятите бележки. Но всички бележки, без изключение, не са правно-технически или някакви други, а касаят суми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Преди да дам думата на който и да е за конкретни бележки, да направя едно уточнение. Все пак, първо, в 13.00 часа имам среща с датския министър-председател, ако имате желание да разглеждате следващите точки след тази. Да не повтаряме дискусията от оперативното заседание на Министерския съвет, всяко ведомство да си каже основните нужди. Второ, процесът на съгласуване, уточняване, напасване на бюджетите ще продължи. Естествено, ще се разглежда и в Съвета на коалицията и след това окончателно отново на Министерски съвет. Както

виждате, Министерство на финансите е направило опит да отрази някои от най-острите нужди на министерствата в коригираните варианти по разходните тавани.

Отново ще обърна внимание на членовете на Министерски съвет на две неща.

Първо, направете внимателен преглед на собствените програми и на разходите в рамките на министерствата досега. Убеден съм, че има доста дейности, които нямат чак такава обществена полза, които понякога се влачат от десетина и повече години.

Второ, говорихме за аутсорсване. Досега не знам какво е предложено от което и да е министерство като механизъм за извеждане на определени дейности и разходи от бюджетната сфера, която да облекчи състоянието на бюджета на всяко едно министерство.

НИХАТ КАБИЛ: Предлагам днес да не навлезем в дискусия и да си повторим пак това, което сме си говорили в Евксиноград. Ясно е, че никой не е съгласен с тези тавани на разходите, които са дадени.

Най-вероятно има и други резерви вътре в това, което Министерство на финансите предлага. Явно е, че това, което ни се предлага, са възможностите на държавата и на Министерство на финансите.

Предлагам да направим отделно заседание – ако трябва, да е редовно, ако трябва, да е само с една точка, ако трябва, да е с други точки, ако трябва, да е извънредно – специално за бюджет 2007, защото той е различен бюджет. Ние влизаме в нова ситуация и просто 2007 г. по отношение на бюджетиране, на финансиране на всички дейности ще бъде нещо като родилни мъки, според мен. Имаме много ангажименти всички да изпълняваме. Имаме много задачи да довършваме от предприєдинителния период, важни за нашата страна за първата петгодишна финансова рамка.

Така че ако приемете моето предложение, нека да направим така – и министър Орешарски ще каже, естествено, с екипа на господин министър-председателя кога можем да направим това заседание, за да можем все пак с някаква прилична рамка да отидем на съвета на коалицията, а не на съвета на коалицията да отидем с едни неразрешими по принцип или неразрешени проблеми и там да търсим други варианти и механизми. Най-елементарното е аз да кажа, че примерно както и да съм написал в становището, че не съм съгласен и не съгласувам материала. И изреждаме по отношение на тригодишния преходен период за подпомагане на тютюнопроизводството, което се оказа, че ние имаме право, а всички твърдяха, че нямаме право - имаме едни малки условия да изпълняваме – и по отношение на това, че нито един лев не е заделен за оперативна програма “Рибарство и аквакултури”, за което ще ядем калай от Европейската комисия. Не искам да изпадам в подробности. Ако сте съгласни с моето предложение, за да не губим време и да влезем в дискусия, в която всеки от нас ще изложи своите проблеми и съм убеден, че ще бъде прав в това, просто да постъпим по този начин.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Един процедурен въпрос. Господин Орешарски, възможно ли е тогава да имаме принципната обща позиция, че в рамките на разходните тавани, каквито и да са те, все пак Министерство на финансите малко повече се съобразява с това, което ние предлагаме за вътрешното разпределение. Ние например предлагаме едно разпределение за програмите, което считаме за по-добро, а Министерство на финансите казва: “Не, няма да има спортни площадки тази година, ще има едни какво си.” Добре, аз пред две комисии в парламента съм обещал да има спортни площадки. Парите са същите, аз не искам повече пари. Но вътрешното преразпределение да се съобразите повече с това, което министерствата предлагат. Това е молбата ми, ако има такова разбиране. Аз съм съгласен с това, което г-н Кабил каза.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За спортните площадки и Ви споделих, господин Орешарски, и принципът, който заявихме, когато приемахме още макрорамката, тоест приходните тавани, разходните тавани – приходните нямат ограничение, господин Орешарски, беше, че всяко министерство и всеки министър би трябвало да готви много по-близък до реалнопрограмен бюджет на базата на приоритетите на министерството, като тук действително водещо трябва да бъде съответното министерство в определянето на това кое е по-важно като разходна част в рамките на общия си таван.

НИХАТ КАБИЛ: Колеги, нека да помислим върху това. Явно е, че параметрите на бюджетите ни са заложили така, че ще имаме преизпълнение на приходите. Ще имаме. Много добре знаем, че това преизпълнение отива във фискалния резерв. Много добре знаем, че една определена малка част оттам имаме право да разходваме. Аз искам малко да променим принципа на това разходване, а не както сега – всичките свръх приходи, бих казал, отиват на едно място ви след това по някакъв си вторичен начин, по някаква си друга логика започва да се разпределя. Ако имам примерно свръх приходи в горската част, нормално е в рамките на това, което би било допустимо и необходимо на Министерство на земеделието и горите специално за горите, да поискам именно оная разходна част в това преразпределение, а не в края на годината да има възможност, примерно, за допълнителни разходи и да се чудим в какво да ги изразходваме, защото нито сезонът при нас го дава като възможност, нито нищо и започват да се пилеят пари за какво ли не и защо ли не.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Имам само една бележка, господин Кабил, защото този въпрос се поставя от много министерства, в това число и от отбраната, например, че приходите от допълнителна дейност – продажба на имоти и т.н., трябва да отидат в допълнителни разходи на съответния бюджет, което е много съблазнително. Обаче трябва да отчитаме

следното. Имаме разходни тавани, утвърдени от Съвета на коалицията и ако се тръгне по този път дотогава със сигурност много министерства – и Министерство на земеделието и горите, и Министерство на отбраната и другите – имат възможност да генерират допълнителни приходи и да ги изразходват. Но това така или иначе няма как да не наруши разходните тавани общо.

НИХАТ КАБИЛ: Имах друго предвид. Явно и догодина, както тази година, примерно, на минус средства по неотложни дейности ще отидем в нашето министерство. Ясно е. Сега не искам да изреждам примери и т.н., особено по изграждане на системи за европейски политики. Знам, че догодина така ще отидем при нас. Всъщност разходната част да бъде именно за тези предварително орязани разходи от тези свръхприходи, бих казал, а не – примерно, ние изпълняваме приходната част като свръхприходи едн колко си, искаме лимит това да го разходваме по наша преценка и вече има съблазнителни неща, да не говоря за какво става въпрос.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Един въпрос. Наблюдавайки разпределението на капиталовите разходи на секторите, защо принципът е избран на три години? Ние правим някакви проекти за три, съобразявайки се с финансовите проблеми тази година. Заложени са повече за 2008 г. и т.н. Навсякъде е забито едно и също. Като сте си забили 8 и едн колко си, три години това ще бъде!

В същото време по необходимости на самото Ваше ведомство, господин Орешарски, забивате една голяма, хубава сума за капиталови. Тя намалява нататък. Тези пари, които се предвиждат, защо не помислите да отидат в тези, в които имаме вопиюща нужда от капиталови разходи? С другото, да кажем, няма да реализираме нищо, ще си кретае. Но не може да бъде три години някой да изпълнява една функция, построявате сграда или какво нещо там. Тези средства, които ще се освободят, не могат ли една

част да отидат в тези, които на това разчитаме - на финансиране от държавата. Става въпрос за капиталовите разходи. Навсякъде е 8400 хиляди следващите три години. Какви проекти да правим, съобразявайки се с възможностите, които днес имаме? Защо трябва да бъдат същите възможности след една година? Принципът е такъв. Затова задавам този въпрос.

Още едно предложение. Не че е отказал Орешарски, но нека да имаме един такъв подход – когато се съберем всички да си говорим, нищо не става. Да направим индивидуални срещи министър Орешарски с всеки един от уважаемите министри и да видим до какво може да стигнем. Иначе вопълът на професора е ясен. Но нещо, което и той не знае, защото това, което казва Даниел Вълчев, това е факт. Някой ти направлява във финансите, ти имаш желание да направиш нещо, обаче той казва: “Не, това ще правите.”?!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека да чуем министър Орешарски и да приключваме дискусията.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще започна с въпроса на министър Вълчев. Вероятно някой от експертите все още си мисли, че те управляват другите сектори. Ще им забраня да си упражняват върху числа, различни от разходните тавани.

Така че в резултат на утвърждаване от разходните тавани ще чакаме от вас пълна разбивка по ваше усмотрение, а ще им забраня каквото и да е действие в тази насока – така, както сме уточнили, мисля, принципния подход. Нагласяне на цифри и консултации винаги може след това, но само дотолкова.

По отношение на тригодишните прогнози, разбира се, че 2008-2009 г. имат индикативен характер. Много бих се радвал, ако минем наистина към тригодишно бюджетиране.

Не мисля обаче, че нашите системи като цяло са готови. Ние виждаме, че в рамките на една година, особено във втората половина на годината започва изобилие от корекции, а какво да говорим отсега да приемем бюджета за 2008-2009 година? Можем да направим това упражнение, но е безсмислено до голяма степен. Знаем си, че още следващата година ще изменим, стига да не е кардинално, разбира се, в последните години практиката го показва, че всяка година практически се актуализира следващата тригодишна прогноза. Затова центърът на внимание на дебат винаги е следващата година, докато останалите две се актуализират и пренасят напред във времето. В някаква степен това е и световна практика, не е само и единствено наша.

По отношение на това как да балансираме системите, ако аз имам универсален отговор, да съм го направил, нито пък моят екип. Според мен няма механизъм, по който могат да се преценят и претеглят тежестта на недостига при отделните сектори. Недостигът си е недостиг. Винаги можем да направим дебат – и аз приемам напълно това, че може би трябва да имаме един разговор само по тази точка – да обсъдим всичките възможни варианти на реструктуриране. Но не мисля, че това ще увеличи средствата. Това е въпрос на преразпределение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как да процедираме? Бюджет по бюджет ли ще го гледаме? Казах ви, че може да говорите и до 15.00 часа, аз ще си тръгна в 13.00 часа.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Но става въпрос за нещо друго. Ние говорихме в Евксиноград, миналия път говорихме, трети път внасям едно и също и аз получавам непрекъснато един и същи бюджет. Аз питам кой управлява бюджетите на министерствата – Министерство на финансите ли? Говорим за тавана. Добре, тавана го управлява Министерство на финансите. Но защо Министерство на финансите трябва да управлява другите сектори?

Ако Министерство на финансите иска да управлява отделните министерства, това е друг въпрос.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: На този въпрос той отговори.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не е отговорил. Първо, знаете, че аз държа на тези 5% за Министерство на здравеопазването. Добре, не дава 5%, оставаме на 4,4%.

Но искам да ви обърна внимание за какво става въпрос в Министерство на здравеопазването. Три милиона капиталови разходи на 300 болници! Четири пъти вече внасям един и същи доклад и аз получавам един и същи отговор. С три милиона, министър Орешарски, аз мога да боядисам само три сгради, да ги боядисам! Това е за капиталови разходи на Министерство на здравеопазването.

Освен това искам да ви посоча нещо друго. Понеже не искам да говорим за тези проценти, но тук съм си извадил една таблица за 25 страни. Искam всички да чуete за какво става въпрос. Австрия – 2200 евро на глава от населението за здравеопазване. Белгия – 2400. България има 132 евро на глава от населението! И няма никъде 200, няма 400, няма 500! България има 132! Кажете ми, как аз да отида и да говоря с онези министри! Тук няма никъде, вижте, ако има някъде 400 на глава от населението! Това е по въпроса за онези 5%.

Другото, което е - непрекъснато говорим с министър Орешарски и неговите хора – те са разпределили парите така, че не се увеличават парите на Министерство на здравеопазването, а падат. А ние управляваме медицинска помощ, спешни състояния, психиатрична помощ, кръв и кръвни продукти и т.н. – девет програми, като всяка програма има някъде около 20 до 30 милиона! А те намаляват парите. Искam да знам, ако Министерство на финансите ще управлява парите на Министерство на здравеопазването, кажете го! Четвърти път внасям този въпрос и получавам един и същи отговор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, аз няма да говоря ресорно, макар че имам какво да кажа, но ще кажа само четири неща. Те са процедурни.

Първо, за макроизводите подкрепям министъра на финансите. Смятам, че ако той не прави това, което прави в момента, бюджетът ще изгърми. Тоест за макровъпросите го подкрепям.

Второ, подкрепям предложението на министър Кабил да направим отделна дискусия. Няма смисъл сега всеки от нас да каже горе-долу едни и същи неща. Даже всеки от нас може да цитира предварително какво ще каже другият, затова няма смисъл.

Трето, трябва да ви кажа, че аз лично за седми път участвам в бюджетна дискусия, защото в нея включвам и преразпределението на излишъка. За седма година казвам едно и също нещо и то е следното, че за съжаление всяка година при правенето на бюджета може би откакто свят светува, поне откакто ние се помним със сигурност, се повтаря едно и също нещо, реално Министерски съвет като орган гласува бюджета, но той не участва в дискусията по правенето на бюджета. Защото никога не сме участвали в следната дискусия, примерно на всеки да му се забрани да говори за собствения си ресор. Какво интересно има в това, примерно министърът на образованието да каже, че на него не му стигат половин милиард, или на министъра на здравеопазването и на него не му стига един милиард лева. В това няма нищо интересно. Обаче следното би било по-интересно – примерно аз да си обърна моята страница обратно и да кажа, че според мен повече пари трябва да се дадат за пътища, по-малко да се дадат да кажем за някакъв друг сектор. И примерно ние министрите да видим имаме ли някакви виждания като цяло къде отива държавата и какво ще правим. Защото не знам кой ги взема тези решения, но със сигурност не са хората в тази залата. Вземат ги от министър Орешарски няколко човека

надолу, няма нищо лошо в това, надявам се и премиера, и да ви кажа, това е. Не че е лошо, може би това е правилно, но наистина ние никога не участваме в реална дискусия къде отиват парите на държавата. Защото вижте сега какво се получава – никой не може да обиди колегата министър ...

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Може ли малко по-кратко? Тук се правят предложения отделно да се дискутира този въпрос и сега всеки иска да си каже ...

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Моето е процедурно.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Не е процедурно. Извинявай, но къде е процедурата?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ще Ви кажа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Всеки да говори за бюджетите на другите министерства.

Заповядайте, господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз щях да приключа. Предложението ми е или нищо да не обсъждаме, защото е безсмислено, защото така и така никой не ни слуша, или ако обсъдим, то не всеки да си изрежда своя ресор, а да видим имаме ли виждане по големите движения на бюджета в държавата, примерно за другите ресори или не. Защото трябва да ви призная, примерно никой от нас не е могъл да се произнесе по този въпрос никога. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря господин Василев.

Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Изцяло подкрепям предложението на отделно заседание с присъствие на всеки министър във връзка с разходите тавани до 2009 и тогава принципно да поговорим за политиките, които правим. Защото миналия път казах, сега пак ще кажа, най-лесно е с това решение на Министерски съвет ние решаваме бюджета за 2007 г. Прав е Орешарски, че за 2008, 2009 може да има промени, но и това не се знае, защото парите ще бъдат толкова като прогноза. Но ясно да кажем, тази и

тази политика ние няма да я правим, отказваме се от нея, да знаем ние като министри какво правим оттам нататък. Но ако днес приемем решението, това означава, че сме решили бюджета за 2007 г. Решили сме и политиката. Рамката си я решил, вътре какво ще правиш – нямаш големи ресурси за това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Рамката е решена преди четири месеца, макрорамката.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Макрорамката да, но таваните ги решаваме сега за всяко едно министерство. За това става дума.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, имате ли какво да отговорите на конструктивните процедурни предложения на министрите?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз само да се пошегувам, не се изкуших да кажа – всяко предложение да дава източник, защото не виждам друг вариант.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Приходните министерства могат да дадат.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Вижте, нека все пак се включваме в рамката, която е решена. Всеки приход нагоре, господин Кабил нямаше предвид този приход, а да се отчита приносът на приходите, ако така съм разбрал, при разпределението на евентуален излишък. Но приходите на ведомствата, ако строго следваме тази логика, Министерството на финансите трябва да бъде много префинансирано, защото то има най-големи приходи, управлявайки най-голяма част от държавните приходи. Вие някакви таксички събирате ... Не е критерият това, според мен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз предлагам да подкрепим предложението за отделно обсъждане на Министерски съвет по тази точка. Подгответе се, огледайте си отново вътрешните структури на бюджетите.

Малко ми напомня тази дискусия, тук има много представители на центристски либерални партии, дискусията във Висшия съвет на Българската социалистическа партия, колеги, когато така нареченото ляво крило казва – ние искаме по-висок дял от разходите за образование, за здравеопазване, по-

високо нарастване на доходите и по-високо еди какво си. И аз тогава казвам, добре, предложете от кого да отрежем?

Предлагайте господа министри, ще режем от когато предложите, но трябва да има политическа воля за това. Или ще закрием някое министерство, като му отрежем 0,2 от БВП, то ще се обезсмисли, освен че ще издържа собствената си администрация. Давайте конструктивни предложения.

Защото, искам да напомня, че имаше вариант на Политическия съвет на коалицията, госпожо Грънчарова, искахте думата, но се отказахте, и мъдро се отказахте, защото ако беше минало предложението на господин Велчев и неговото настояване за разходи тавани, разходите тавани общо за всички вас щяха да бъдат с 1,2 % от БВП по-ниски, отколкото са сега. Така че, какво си говорим?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Да решим кога ще се съберем?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще се уточним допълнително кога. Но трябва да оценим усилията на Министерството на финансите да отговори на част от въпросите в дискусиата.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Един процедурен коментар. Тъй като отдавна сме излезли от графика, който следваме по бюджетната процедура, оттук нататък, след като днес това не го приемем и го обсъждаме отделно, значи го забравяме този график и се движим наръчно, с идеята в края на октомври все пак да имаме проектобюджета. Начина, по който върви дебата досега, ме съмнява, но да опитваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ние миналата година приехме. Тогава господин Орешарски предлага като цяло да утвърдим разходите тавани, за да влезнем в графика.

НИХАТ КАБИЛ: Аз искам тогава политическо решение при мен кои политики да ги закрием, с цялата колективна отговорност на това решение.

Колеги, аз няма да нося отговорност, казвам го за трети път, за политики, които ще бъдат закрити. Дайте да се разберем по въпроса. Сега приемем ли това нещо, значи предопределени сме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: То и аз няма да нося отговорност, защото и Министерски съвет не е доволен.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Хората, които работят този бюджет, предлагат абсурдни неща.

Не може Министерство на здравеопазването да разполага с три милиона капиталови разходи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Докторе, говорихме за броя туберкулозните диспансери в България.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Вижте, 132 евро има българският гражданин, и няма нито един под 400 евро за здравеопазване. Даже Латвия, Литва и Естония, най-бедните, сега ще ви раздам материала, вижте го. Това е срам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Успокойте малко нещата. Мисля, че министър Орешарски отговори. Следващата седмица ще направим това обсъждане.

Министър Орешарски отговори, първо, на темата, която постави господин Вълчев, затова че все пак в рамките на разходите тавани приоритетите се определят от министерствата и те определят водещо, освен ако някой няма много сериозни аргументи от страна на Министерството на финансите, които трябва да се обсъдят, кои политики са водещи, кои не.

Второ, колеги, пак ви казвам, досега не съм чул някой да е предложил нещо да се ореже от досегашни политики. Не съм чул, господин Мутафчиев. Така че, работете и в тази посока. Не съм чул нищо и за аутсорсване и съкращаване на текущите разходи от никое министерство, въпреки дискусиата на оперативното заседание. Търсете варианти, размърдайте малко мозъци. Вие не сте главни секретари, за да защитаваме

ведомствения интерес и на администрацията. Вие сте политически лица, министри.

Трето, пак по една от статистиките, България е на едно от последните места в Европа, ако не на последно, по ефективност на публичните разходи. Какво правите?! Кой каквото взел през годините си е мое и дайте още! Не става така. Разходният таван е определен, той е известен. Ще се побирате в рамките на него.

Четвърто, никой не говори за възможностите, които се откриват пред повечето министерства, голяма част от тях, за кандидатстване по еврофондовете. Предпочитат на готово, от държавния бюджет да вземат. А проектна готовност, а екипи, административен капацитет, писане на проекти – какво сте свършили досега във вашите министерства? Имам предвид тези, които имат възможности. Така че, няма да се жалвате от това, защото тези милиард и осемстотин милиона лева ли бяха общо с предприєдинителните са на ваше разположение, на повечето от вас. Отчитаме, че има министерства, които ще имат повече затруднения. Така че, с този подход, остарял, няма да стане.

Приключваме дискусията.

Точка 21

Проект на Постановление за разрешаване на бюджетни кредити за сметка на държавни инвестиционни заеми за други цели за 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря, господин премиер. Във връзка с възникнала необходимост от допълнителни средства за неотложни разходи предлагам по бюджета на Фонд “Републиканска пътна инфраструктура” и по

бюджета на Министерство на регионалното развитие и благоустройството да се разреши ползването на бюджетни кредити за сметка на държавни инвестиционни заеми.

Финансирането е изграждане и доизграждане на приоритетни водоснабдителни, геозащитни и благоустройствени обекти за преодоляване на нанесените от бедствията щети в общините, за развитие на информационната система на гражданската регистрация, за осигуряване на компютърно и офис обзавеждане на изпълнителните звена на Оперативна програма "Регионално развитие".

Средствата се осигуряват за сметка на неусвоени и освободени средства и съфинансиране по държавни инвестиционни заеми. Като проекта "България - защита на морски и речни брегове от ерозия, абразия и свързаните с тях свлачищни процеси", пречиствателни станции за отпадни води по басейна на река Марица, изграждане на 284 къщи за ромското население в кварталите Столипиново и Шекер махала в Пловдив.

Постъпило е едно предложение от министъра на държавната администрация и административната реформа да се прецизира необходимостта от прехвърляне на бюджетни кредити по ДИЗ в разходи за издръжка и командировки в страната и чужбина по бюджета на МРРБ. Предложението не е прието предвид на това, че не става дума за командировъчни разходи, които наистина са крайна ограничени. Всички пътувания, които имат и характера на обучения, се извършват с тези пари, които имаме за командировка. Затова сме предложили едно незначително увеличение.

Другите неща са свързани изцяло, аз съм си упоменал обект по обект, с размествания между останалите капиталови разходи. Моля Министерски съвет да го подкрепи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси към министър Гагаузов?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Подкрепям по принцип предложението за Постановление на Министерски съвет. Необходимо е тези средства, които не могат да се използват по ДИЗ да бъдат прехвърлени към капиталови.

Тук отново искам да обърна внимание, това е свързано и с предишната точка, че трябва да има един и същи подход към всички министерства. И когато говорим за конкретни нужди. Министър Орешарски е тук и слуша внимателно. В момента ние искаме точно за инфраструктурата, където са ни най-големите проблеми, на Министерството на транспорта се разрешава не повече от 30 % от ДИЗ, които няма да бъдат усвоени. Тук се усвоява на 100 %. Нека да бъде така, подкрепям го. Но когато се говори за необходими и то държавни необходими, нека да си даваме ясна сметка за какво става дума. Така че, това е подходът, който по принцип прилагаме и по първата точка. Нека говорим за предимствата, за преимуществата, за необходимостите и политиките, които държавата трябва да прави. И тогава съответно да вземаме тези решения. Тоест да приемаме тези Постановления. Това исках да кажа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Мутафчиев.

Госпожо Нинова.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Уважаеми господин премиер, Министерство на икономиката и енергетиката има конкретно предложение. Към представените пътни обекти да се добави и участък на път II-37 Златица – Панагюрище. Той е с дължина 8 км. Участъкът от пътя се ползва основно от тежкотоварните камиони на Асарел-Медет и с разширението на завода той е първи клас инвеститор, съгласно Закона за насърчаване на инвестициите. Въпросът за рехабилитацията на пътя е поставен многократно и не е решен близо една година.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Странно предложение от страна на Министерство на икономиката и енергетиката, тъй като ангажиментите по първокласните инвеститори са на Министерство на икономиката, а не на

Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Този път ние го правим извън тази програма. Но такива предложения от министерствата, много съжалявам, ваш ангажимент е. Вие ще искате средства и ще подпомагате първостепенните инвеститори, а не ние.

Аз искам да кажа няколко думи дотолкова, доколкото ние взимаме от ДИЗ на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и по-голяма част от средствата ги насочваме към фонд "Републиканска пътна инфраструктура", защото знаете какво е положението там с преизпълнението и с неща, които трябва допълнително да осигуряваме. Така че, господин Мутафчиев, не знам каква е неговата ситуация, но тези средства формално излизат от Министерство на регионалното развитие и благоустройството и отиват към фонда.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, от изказването на господин Мутафчиев, който за съжаление излезе, не знам дали стана ясно какво всъщност правим. Всъщност ние не увеличаваме разходния таван на Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Ние го запазваме същия, те не могат да усвоят един кредит и ние допълваме с национално финансиране, без да нарушаваме разходния им таван. В този смисъл при тях няма фактически преразпределение. Единственото, което джентълменски трябва да си кажем, ако този кредит остане висящ и вие ще усвоите по-голяма част от него догодина, то тогава ще трябва, без корекция в разходния таван, да ви намали министър Орешарски финансирането от бюджета. Джентълменско споразумение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така че усвоявайте бързо.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Иначе няма нищо лошо в това, което предлагате и то е напълно естествено. Така че, аз го подкрепям.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът, който повдигна Министерство на икономиката, прави се пътя?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Прави се кърпеж.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не се приема предложението на Министерство на икономиката

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепям точката. Но смятам, че Министерство на икономиката са прави, няма как те да направят тези неща. Принципно идеята е правителството с общата си политика да подпомага един определен инвеститор. Например, ако му трябва железница – приоритетно този участък, ако му трябва път – приоритетно този път, ако му трябва вода или ток – приоритетно, но не с бюджета на Министерство на икономиката, те нямат такива пера.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е ясно, че нямат.

Точката се подкрепя.

Точка 22

Проект на Решение за приемане на Национален доклад по стратегиите за социална закрила и социално включване на Република България за периода 2006-2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Банков.

ГОРАН БАНКОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, по предложение на министър Емилия Масларова предлагаме тази точка да се отложи за следващото заседание на Министерския съвет. Основната причина е, че в последния момент дойдоха важни предложения от отделни министерства, които според нас трябва да бъдат отразени в Националния доклад.

/Междувременно министър-председателят е излязъл от залата и заседанието продължава под ръководството на заместник-министър председателя Даниел Вълчев/

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин Банков.

Точката се отлага.

Точка 23

Проект на Решение за допълнение на Решение № 590 на Министерски съвет от 4 август 2006 г. за освобождаване от задължение за визи граждани на държави съгласно Регламент № 539/2001 на Съвета на Европейския съюз от 15 март 2001 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Грънчарова, заповядайте.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Уважаеми господин вицепремиер, става въпрос за поправяне на техническа грешка в решение, което е прието в началото на месец август във връзка с освобождаване от визи на граждани на съответни държави. Във формулировката на съответното решение е пропусната думата "Ирландия". Така че, моето конкретно предложение е към израза "Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия" да се добави "Ирландия".

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря. Но ако това следва от регламента, то след 1 януари няма да има нужда ние да го възпроизвеждаме? Регламентът би следвало да действа от само себе си. Или не съм прав?

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Не съвсем. Защото самият регламент има начин на въвеждане във вътрешното законодателство. В случая става въпрос с 90-дневния период в рамките на шест месеца за граждани на държави членки на Европейския съюз.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря.

Колеги, някакви въпроси, предложения? Няма.

Решението се приема.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване проект на Закона за държавните помощи

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте, господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин вицепремиер. Уважаеми колеги, предлагаме Министерски съвет да одобри Закон за държавните помощи.

Приемането на нов закон е с оглед предстоящото ни членство в Европейския съюз.

Република България, както и останалите страни членки, всъщност вече престават да имат национален контрол върху държавните помощи и контролът ще се осъществява изцяло от Европейската комисия. От тази гледна точка в закона е регламентирано, че Министерството на финансите и Министерство на земеделието и горите ще докладват в комисията случаите на държавна помощ и съответно решенията ще се вземат от комисията. Това е логиката на самия закон.

Предвижда се законопроектът да влезе в сила от датата на ефективното ни членство, тъй като води до съществена промяна в досега действащата практика и преход към нова практика. Това е възможност само ако бъдем ефективно членки, а не от дата, която сега фиксираме.

Повечето забележки, с изключение на някоя редакционна, сме отразили. Ако имате коментари?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин министър.

Заповядайте, колеги.

Министър Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Благодаря, уважаеми господин вицепремиер, колеги, ние имаме бележки, които оттегляме по принцип.

Освен това по отношение на държавните помощи искам да ви уведомя, че в преходен тригодишен период от време Европейската комисия разрешава държавни помощи, но трябва четири месеца преди ефективното членство да бъде уведомена Европейската комисия за законовата база, основанията, на които са давани тези помощи, механизма и съответните размери, защото ако това не стане, след това не може да се използва тригодишният преходен период в режим на съществуваща държавна помощ до присъединяването. Това е много важно.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин Кабил.

Госпожо Нинова, заповядайте.

КОРОНЕЛИЯ НИНОВА: Благодаря Ви, господин вицепремиер. Аз бих искала отново да поставя на вниманието на Министерството на финансите нашата бележка, която не е приета. Тя е по член 7, алинея 3 и касае определяне на срок, в който министърът на финансите да изготвя становище относно съответствието на държавната помощ.

По наше мнение, независимо от сложността и спецификата на отделните случаи, е възможно да бъде установен срок за изготвяне на становище от министъра на финансите. Липсата на конкретен срок и продължителното непознаване ще затрудни прилагането на редица предвидени в нормативни актове мерки, свързани с провеждането на държавната политика в областта на насърчаване на инвестициите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря Ви.

Има някаква логика, господин министър.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да сложим някакъв срок. Ще фиксираме срок.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Вие ще уточните срок, господин министър.

Други предложения и възражения? – Няма.

Приема се решението.

Точка 25

Проект на Постановление за приемане на Наредба за формата, съдържанието, реда и сроковете за представяне на информация по чл. 8, алинея 1 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте, министър Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря. Наредбата е въз основа на Закона за финансовото управление и финансовите системи.

Наредбата регламентира формата, под която всички вътрешни одитори, с изключение на Висшия съдебен съвет и Сметната палата, представят доклади в Министерството на финансите за надеждността на системите. Въз основа на тези доклади се изготвя общ годишен доклад за състоянието на системите за финансово управление и контрол.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря.

Въпроси има ли към министър Орешарски? Няма.

Постановлението се приема.

Точка 26

Проект на Постановление за приемане на Наредба за изискванията за етикетиране на нови пътнически автомобили и за предоставяне на информация относно разхода на гориво и на емисиите на въглероден диоксид

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте, госпожо Нинова.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Благодаря. Предложеният проект на наредба заменя сега действащата наредба за изискванията за етикетиране на нови леки автомобили по отношение на разхода на гориво и на емисиите на въглероден двуокис.

Приемането на новата наредба се налага от изискванията на преходните и заключителни разпоредби на приетия Закон за защита на потребителите.

Наредбата въвежда в българското законодателство изискванията на Директива 1999/94 на Европейския съюз, на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 1999 г. относно предоставянето на информация на потребителите за разхода на гориво и за емисиите на въглероден двуокис на нови леки автомобили, предлагани за продажба или за наемане.

Задължени лица съгласно наредбата са търговците на нови пътнически автомобили.

Предвижда се наредбата да влезе в сила от 1.11.2006 г. предвид на това, че на задължените лица по наредбата ще има бъде нужен период за адаптация и за подготовка на етикетите съгласно новия дизайн.

Контролът по изпълнението на наредбата е възложен на Комисията за защита на потребителите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, има ли въпроси към Министерство на икономиката и енергетиката? Не виждам.

Постановлението се приема.

Точка 27

Проект на Постановление за приемане на Наредба за организация на работното време на лицата, които извършват транспортни дейности в автомобилния транспорт

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте, господин Банков.

ГОРАН БАНКОВ: Благодаря, господин вицепремиер. Уважаеми дами и господа министри. Това е един от последните документи, който се отнася до пълно транспониране на европейските директиви в областта на

трудоово право. Предмет на тази наредба е транспониране изискванията на директива 2002/15/ЕО, с която се конкретизират правата и задълженията на работодателите и транспортните работници по отношение на организацията на работното време и почивките, определяне времето, което се включва при изчисляване продължителността на дневното работно време на транспортните работници, начина на изчисляване и максималната продължителност на работно време, в това число на нощния труд, минималните почивки по време на работа, както и регистрацията на работното време.

Наредбата влиза в сила от 1 януари 2007 г.

Министерството приема изцяло получените бележки и предложения от Дирекция "Правна" на Министерски съвет, а също така и предложенията на социалните партньори от Комисията по трудово законодателство към Националния съвет за тристранно сътрудничество.

Предлагам ви да утвърдите тази наредба, която още веднъж подчертавам, е изцяло съобразена с изискванията на Европейския съюз. Благодаря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, на господин Банков.

Въпроси има ли, колеги? Няма.

Постановлението се приема.

Точка 28

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за установяване на текущи пазарни цени на земеделските земи, приета с Постановление № 118 на Министерски съвет от 1998 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте, господин Гагаузов или господин Кабил, кой от двамата иска да докладва точката.

НИХАТ КАБИЛ: Направихме последни уточнения с колегата Гагаузов. Проектът е изготвен в изпълнение на Параграф 21 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за държавната собственост и предвижда:

Първо, разширяване приложното поле на наредбата и преименуването ѝ в Наредба за реда за определяне на цени на земеделски земи.

Второ, въвеждане на правила за определяне на равностойно парично обезщетение на собствениците при отчуждаване на земеделски земи за държавна нужда в случаите, когато не могат да се определят пазарните им цени.

Трето, съответни изменения в наредбата и други подзаконови нормативни актове, които произтичат от замяна на понятието “функционален тип на населените места” с понятието “категория”, извършена със ЗИД на Закона за местните данъци и такси.

С предвидените изменения ще се постигне максимално приближаване оценките на земеделските земи, предмет на отчуждаване за държавна нужда, до пазарните им цени.

Проектът е съгласуван. Направените целесъобразни бележки са приети.

Ако има господин Гагаузов да добави нещо като съвносител?

/Министър-председателят влиза в залата и поема ръководството на заседанието/

АСЕН ГАГАУЗОВ: Само няколко думи, за да напомня за какво става дума. Става дума затова, че има случаи, в които не може да бъде определена по досегашната методика пазарната оценка, тъй като наоколо не е извършвана продажба на такива земи и ние оказваме начина, по който трябва да стане.

Второ, това е свързано най-вече с промяната в Закона за държавната собственост, който беше обжалван в Конституционния съд и който ние спечелихме. В тази връзка искаме да направим и тези предложения. Аз считам, че са целесъобразни и би трябвало Министерски съвет да ги подкрепи, защото преди всичко са в държавен интерес. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Гагаузов.

Други бележки, предложения? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 29

Проект на Решение за одобряване проект на Закона за изменение на Закона за търговския регистър

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Петканов, заповядайте.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Благодаря. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, моля Министерски съвет да одобри предложения от нас проект на Закон за изменение на Закона за търговския регистър и да бъде внесен в Парламента за приемане.

Ние правим едно единствено предложение, а именно – влизането в сила на този законопроект да бъде отложено с три месеца, от 1 октомври на 1 януари. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Благодаря Ви.

Господин Василев?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин министър, ние имаме становище, в таблицата пише, че не е пристигнало в срок. Ако е така, се извинявам.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Не сме го получили, но може да поставите въпроса. Какво против имате по отлагането?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не по това, имаме други бележки.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Извинявайте, законопроектът е само за това, вместо да влезе в сила на 1 октомври, да влезе в сила на 1 януари.

Вие може да правите предложения само по законопроекта.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Оттеглям бележките.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Други бележки?

Важният въпрос е дали към 1 януари ще се промени ситуацията?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Екипите на финансовия министър и нашия работиха усилено и в крайна сметка стигнаха до извода, че на 1 януари преко сили би могло да стане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е важен въпрос за българския бизнес. Трябва да се положат, господин Петканов, от Вашето министерство и от Министерството на финансите всички усилия, за да може ефективно да влезе в действие от 1 януари. Защото иначе ще създадем затруднения във функционирането на бизнеса и тази организация трябва да се направи.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Да, да се надяваме, че на 1 януари ще имаме готовност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Само с надяване не става, трябва да се работи.

Да подкрепим точката.

Точка 30

Проект на Постановление за приемане на Наредба за различните или специфичните правила, които се прилагат за специфичните стоки и движения на стоки, референтните

периоди, начина на тяхното отчитане и деклариране, както и стоките, които ще бъдат изключени от статистическата дейност за вътрешнообщностната търговия със стоки

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, министър Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Наредбата е изцяло хармонизационна. Тя третира режима на отчитане на специфични стоки, хеликоптери, военни доставки. По нея няма забележки от ведомствата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За Евростат?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 31

Проект на Постановление за приемане на
Устройствен правилник на Държавен фонд
“Земеделие”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кабил, заповядайте.

НИХАТ КАБИЛ: Благодаря. Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, проектът предвижда да бъде запазена действащата организационна структура на ДФ “Земеделие”, като в съответствие с нея се създаде нова функционална структура на фонда, предназначена да осигури изпълнението на функциите на разплащателна агенция, съгласно разпоредбите на Закона за подпомагане на земеделските производители.

В Устройствения правилник подробно се уреждат функциите, правомощията, организацията на работа на отделните структурни единици, предвиждат се създаване на отдел “Вътрешен одит”, съгласно изискванията на Закона за вътрешния одит в публичния сектор, както и звено за борба с

измамите и противодействие на корупцията и отдел "Вътрешен контрол", упражняващ специфични контролни функции по отношение разходване на средствата, предоставени на фонда от националния бюджет.

С приемането на този правилник ще бъдат изпълнени ангажиментите, които сме поели към Европейския съюз за изграждане на действаща разплащателна агенция и интегрирана система за администриране и контрол, както и препоръките на Европейската комисия от проведените през месеците януари и февруари 2006 г. одитни мисии и партньорски проверки.

Проектът е съгласуван с министрите. Направените бележки са приети.

Неприетите бележки са подробно аргументирани, допълнително са съгласувани на експертно равнище.

Приемането на този правилник е важно, още повече, че по препоръките от партньорските проверки, до 7 септември, когато е последната датата, до която трябва да предоставяме данни в Европейската комисия преди септемврийския доклад, този ангажимент ние трябва да го изпълним.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Кабил.

Заповядайте за бележки и въпроси?

Виждам голям брой неприети бележки и не мога да ги преценя. Може би да се уточним на вносител в рамките на една седмица оставащите въпроси да се уточнят между отделните министерства. Виждам, че от Министерство на правосъдието има бележки, от Министерство на икономиката и енергетиката, Дирекция "Икономическа и социална политика" на Министерски съвет. Предлагам да вносител да го одобрим.

НИХАТ КАБИЛ: Приемам на вносител. Молбата ми е да го изчистим, за да можем да го предоставим. Важно е във връзка с една от забележките в майския доклад.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, господин Кабил.

Точка 32

Проект на Решение за одобряване проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на личните данни

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер, уважаеми колеги, предлаганият ЗИД има за цел да хармонизира в пълна степен нашия закон с Директива 9546 на Европейския парламент. С предложените изменения или по-съществените от предложените изменения имат за цел да се постигне по-пълно съответствие с изискванията на европейското законодателство, въвежда се опростена процедура за регистрация на администраторите на лични данни, гарантира се независимостта. След много настоявания от Комисията за защита на лични данни да станат първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, според тях така им се гарантира независимостта. Правят се промени в дефиницията за лични данни. Има други промени от правно-технически характер, отговарящи по-точно на цитираната директива.

Повечето от бележките са приети. Не останах с впечатление да има бележки след повторното съгласуване. Ако имате въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин министър, моите колеги са изработили становище, което може би са Ви го предоставили. Ако е след срока – съжалявам. Ако ви е полезно, погледнете го на вносител, ако не – не.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси?

Заповядайте, господин Панчев.

СПАС ПАНЧЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, Министерство на отбраната със закъснение е подготвило свое становище, което мисля, че не е взето под внимание. Заедно с някои редакционни бележки имаме един въпрос, който искаме да бъде взет под внимание – за създаване на правна възможност за ограничаване на достъпа до лични данни. Това е допустимо съгласно разпоредбата на чл. 13 от директивата. И с изменението на чл. 34 от проектозакона се предвижда възможност да се откаже пълен или частичен достъп до лични данни, когато от това би възникнала опасност за отбраната или националната сигурност. Такъв специален закон се явява Законът за отбраната и въоръжените сили на Република България. Ние предлагаме в § 29 да се създаде нов член 35а в Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, в който да бъде регламентирана възможността за отказ на достъп до лични данни, когато това е свързано с опасност за отбраната и националната сигурност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други въпроси има ли?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз бих предложил на вносител да приемем акта, тъй като работната група, която изготви този Закон за изменение и допълнение, е доста пъстра.

По бележките на министър Василев мисля, че има отклонение при тях от директивата и това е единственото основание да не са приети, но могат да се разгледат отново в тази работна група.

Също така новата забележка от Министерство на отбраната да се прецени доколко евентуалното ѝ приемане няма да отклони текста от директивата.

Ако приемате така?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Да го приемем на вносител с уточнението, че до една седмица тези два въпроса, които са поставени, трябва да се уточнят в рамките на работната група.

Точка 33

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, професор Гайдарски.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Благодаря, уважаеми министър-председател, това са поправки в няколко закона, които са свързани главно с хармонизиране на нашето законодателство със законите в Европейския съюз. Касае се за магистър-фармацевти, сестра, придобиване на професионалната степен бакалавър за сестра, за акушерки и т.н. Това са неща, които бяха наскоро приети в Народното събрание. Материалът е доста голям. Аз мисля че, приеха го в Народното събрание, няма какво да дискутираме, трябва само да го одобрим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Имате ли въпроси, бележки?

Господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин министър-председател. Ние имаме една принципна бележка. Искам да я изясня.

В момента Министерство на образованието и науката по силата на Закона за висшето образование организира признаването и легализацията на дипломите на лица, завършили в чужбина. По текста на сега действащата наредба, която господин Гайдарски предлага да бъде променена, квалификацията се признава от министъра на здравеопазването, съгласувано с министъра на образованието и науката, като вторият се произнася досежно

дипломите, а министърът на здравеопазването досежно квалификацията. Едно е да имаш диплома, че си завършил медицина, друго е да имаш медицинска квалификация. Сега се предлага това да прави само министърът на здравеопазването.

Аз по принцип не съм против това. Но има един аргумент по целесъобразност и един по законосъобразност.

Аргументът по целесъобразност е следният: преди няколко седмици ние направихме регистър на всички легализиращи се и легализирани дипломи в България. В момента ако приемем това предложение, означава, че ние няма да можем да имаме такъв регистър за медицинските дипломи. Кое то на мен не ми е ясно, защо да бъде така. Мисля, че трябва да има единна база данни.

По същата логика Министерство на правосъдието може да иска да легализира дипломите на юристите, с не по-малко основание. Министерство на вътрешните работи на тези, които имат специално. Министерство на отбраната на тези, които имат военно образование, Министерството на транспорта на тези, които са завършили за инженери по еди какво си или на строителните инженери при господин Гагаузов.

Тоест ние трябва да кажем децентрализираме ли тази система, което откровено казано мен би ме облекчило, но според мен публичният интерес не е този. Според мен трябва да има един орган, който легализира дипломи.

Второ, господин Гайдарски, това, което предлагате в наредбата, не следва от това, което е променено в закона. Тъй като 194 в закона, новата разпоредба, която сте приели, там казват така: професионална квалификация по медицинска професия се признава от министъра на здравеопазването. Никой не оспорва, че професионална квалификация се признава от министъра на здравеопазването и това казва законът. С наредбата с вашите промени ще се казва следното: признаването на дипломи, удостоверения или

други доказателства за професионална квалификация по медицинска професия, се извършва от министъра на здравеопазването. Тоест Вие включвате вътре и дипломите. Нещо, което според мен не съответства на закона.

Това са нашите аргументи. Да не говорим, че тук има едно несъответствие, тъй като вие променяте заглавието, махате оттам дипломи, а пък в самите разпоредби оставате понятието диплома.

Пак казвам, аз не бих възразил срещу това, но да знаем какво правим - ние децентрализираме тази система за легализация на дипломи, ако това бъде прието, и не съм сигурен, че имаме достатъчно правни основания в закона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Вълчев.

Аз предлагам на вносител да го приемем и този въпрос, който е единичен, да се реши между двете министерства.

Аз лично виждам голяма логика и законосъобразност и целесъобразност в това, което казва господин Вълчев, защото все пак трябва да има единен регистър, а Министерството на здравеопазването трябва да играе водеща роля по отношение на квалификацията.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По тази точка има ли бележки? – Няма.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, може би това предложение е добро, но на вносител все пак се уточняват много технически въпроси, които ... Примерно, ако те решат да го прави Министерство на здравеопазването и отварят прецедент?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз казвам, по отношение на дипломите трябва да го прави образованието, по отношение на квалификацията – здравеопазването, и да се намери ...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз предлагам принципът да бъде такъв – нека да го прави здравеопазването, нека при тях да отидат документите, те ги

изпращат, искат за две седмици да им отговорим за дипломата и те продължават. Мисля, че това е разумното нещо. Вие си издавате актовете, но колкото да влязат в нашия регистър. Това е разумното предложение, трябва само да го опишем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Мисля, че няма политическо разминаване. Технически трябва да се Добре.

Господин Орешарски искаше по предишната точка думата.

Точка 32 /връщане/

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на личните данни

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Извинявам се, господин премиер и колеги, имаше един коментар по Закона за личните данни. В закона се предлага заплатата на шефа на комисията да бъде 90 на сто от заплатата на председателя на Народното събрание и имаше коментари, негативни. Всъщност вносителите приравняват тази заплата, за съжаление вече установена практика, при тези независими комисии заплатите да са 90 на сто от заплатата на председателя на Народно събрание. Има вече три-четири комисии вече с такъв запис.

Затова поставям за обсъждане въпроса. Дали още сега да промени в този закон и да търсим промяна в другите закони или ще оставим тази практика да бъде така.

Има логика, че ако възприемем тази практика, то председателите на малки и със сравнително скромно натоварване комисии, ще вземат заплата, по-голяма от тази на премиера.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: То и сега има доста такива.

Аз мисля, че това трябва да се прави от Народното събрание. Принципно би трябвало да се реши цялостно въпроса за тях. Защото аз познавам една комисия, в която председателят ѝ получава поне три пъти заплата на министър-председателя.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: В предишното Народно събрание имаше дебат по този въпрос и тогава се прие, че след като практика е наложено, ще продължим тази посока, тъй като не били толкова много институциите, в които ще бъдат по този начин определяна заплата на председателя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека Парламента се заеме с този въпрос.

Точка 34

Проект на Постановление за приемане на Правилник за структурата, дейността и организацията на работа на Фонд "Републиканска пътна инфраструктура" и на неговата администрация

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Знаете, че в резултат на промяна в Закона за пътищата, предстои да се променят няколко устройствени правилника на три министерства и още десетина поднормативни акта.

Поради спешността, във връзка и с европейския ангажимент, предлагаме на това заседание да приемем Устройствения правилник на Фонд "Пътища" заедно с прилежащи изменения в наредби, а евентуално за следващия четвъртък – измененията в устройствените правилници на трите министерства. Все още има недоизчистени функциите на Министерството на транспорта от гледна точка на безспорния му ангажимент то да определя транспортната политика и известни спорове по отношение на границата между политика и оперативна дейност.

Но по отношение фонд "Пътища" текстовете са съгласувани между три ведомства. Съгласувани са и с останалите ведомства. Поради

необходимостта госпожа Кунева да отчете мярката, си позволяваме да го внесем в спешен порядък.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? – Не виждам

Предлагам да одобрим това.

На следващото заседание устройствените правилници на трите министерства, там, където има отношение.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Министерството на транспорта няма да го променяме, само може да се наложи да напишем едно изречение във функциите на една от дирекциите, тъй като не се налага да правим нова дирекция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 35

Проект на Решение за одобряване становище на Министерски съвет по конституционно дело № 6 за 2006

Точка 36

Проект на Решение за одобряване становище на Министерски съвет по конституционно дело № 7 за 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Последните две точки, ги внесох днес от мое име, са проекти на решение за одобряване становища на Министерски съвет по Конституционно дело № 6 и № 7 за 2006 г. Става дума за две конституционни дела, образувани във връзка с промените в Конституцията от тази пролет, които бяха гласувани от Народното събрание и в частта ѝ за съдебната система. Едната касае отстраняването на председателите на двете върховни съдилища и главния прокурор от Народно събрание като процедура. Другото е правомощието на министъра на правосъдието. Това е в много висока степен политически въпрос и с тази цел се внася и в Народното събрание. Бавихме известно време становищата на Министерски съвет,

изхождайки от индикациите, че Конституционният съд няма да разглежда тези дела, докато не се внесат и не се разгледат новите промени в Конституцията, които се подготвят, които са изпратени в Европейската комисия за съгласуване с госпожа Йегер, експерта на Европейската комисия. Но през последните седмици, дори дни, е имало заседание на Конституционния съд по инициативата на неговия председател господин Беров, който е и кандидат за президент, който във ваканционния период е свикал Конституционния съд, за да дадат ход на това дело, очевидно то да се разглежда по-рано, отколкото първоначално е възнамерявал Конституционният съд. Кое^{то} изисква Министерски съвет да формира позиция и да я представи пред Конституционния съд.

Проектостановищата са съгласувани, изготвени от госпожа Маринска. Така че, ако имате допълнителни въпроси, заповядайте. Не виждам.

Точките се подкрепят.

Изчерпваме дневния ред на заседанието на Министерски съвет.